

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 1125/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 914/05-05-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων «...», που εδρεύει στην ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της ... (...) που εδρεύει στην ... (... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται ν'ακυρωθεί η με αριθμό .../09.04.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης ..., με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, κατέπεσε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της και ματαιώθηκε η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης παροχής υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας εξακόσιες ογδόντα μία χιλιάδες και επτακόσια τριάντα ευρώ (681.730,00€) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Με την κρινόμενη προσφυγή, επιπλέον ζητείται α) ν' ακυρωθεί και το υπ' αριθ. 5^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, με το οποίο το εν λόγω γνωμοδοτικό όργανο εισηγήθηκε στο αποφαινόμενο όργανο της καθ' ης ... την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της και τη ματαίωση της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης, και β) να γίνει δεκτός ο φάκελος των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα και ν' ανακηρυχθεί αυτή ανάδοχος της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 3.408,65€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης (681.730,00€).

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 05-05-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η καθ' ης η προσφυγή ... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «Ομοσπονδία» ή «...» ή «αναθέτουσα αρχή»), με την από μηνός Ιανουαρίου 2020 διακήρυξή της κίνησε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο «...» με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και με εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης τα 681.730,00€, πλέον Φ.Π.Α. 24% (στο εξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 13-01-2020, με ΑΔΑΜ ..., ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό το συστημικό αριθμό Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε υπέβαλε προσφορά μόνον η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά, μετά την αποσφράγιση του υποφακέλλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά», κρίθηκε αποδεκτή, βαθμολογήθηκε δε με Απόλυτο Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ) 116,00 και με την από 29/06/2020 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... που αφορά στην έγκριση του Πρακτικού Αριθμού 3 από τις 12/06/2020 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Ακολούθως, στις 08-12-2020 προσκλήθηκε να υποβάλει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, τα οποία και

υπέβαλε, ωστόσο, με το από 19-03-2021 5^ο Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι εντοπίζεται πρόβλημα κατά την εξέταση των δικαιολογητικών που αφορούν την κοινή και για τις τρεις εταιρείες της Ένωσης Ομάδα Έργου. Συγκεκριμένα, «Στα από 17-2-2020 Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλαν οι τρεις εταιρείες της Ένωσης αναφέρεται ότι η Ομάδα Έργου απαρτίζεται από τους εξής: - ..., ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΟΥ - ..., ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟ - ., ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ., ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ..., ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ..., ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ..., ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ Στη συνέχεια, με τον από 18-12-2020 πίνακα Ομάδας Έργου που κατέθεσε, μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά, η Ένωση Εταιρειών αντικατέστησε τα μέλη της Ομάδας Έργου για τις θέσεις του Υπεύθυνου Έργου, Επιστημονικού Υπεύθυνου και του Υπεύθυνου Πιστοποίησης. Σε συνέχεια αυτού, η Ομάδα Έργου διαμορφώθηκε ως εξής: -... ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΟΥ - ... ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ - ... ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ... ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ... ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ... ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ... ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ - ... ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ. Περαιτέρω, με εξέταση των βιογραφικών σημειωμάτων, των τίτλων σπουδών και των βεβαιώσεων προϋπηρεσίας των ανωτέρω μελών της Ομάδας Έργου προκύπτει ότι όλοι πληρούν τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην σχετική προκήρυξη (2.2.6.γ σελ. 18 επ. και Β.4.5 - σελ. 24 επ.) για την απόδειξη των τυπικών, επαγγελματικών και λοιπών προσόντων τους, πλην της ..., Επιστημονικής Υπεύθυνης της Ομάδας Έργου, η οποία δε διαθέτει την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στον σχεδιασμό, στην οργάνωση, την παρακολούθηση, την αξιολόγηση και την υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης. Ειδικότερα η κ. ... στο βιογραφικό της σημείωμα αναφέρει στην παράγραφο που αφορά την Επαγγελματική της Εμπειρία ότι από την 14-6-2016 έως τον Δεκέμβριο 2020 (δηλαδή 4 χρόνια και 6 μήνες) εργάζεται ως Σύμβουλος Εκπαίδευσης στην εταιρεία ..., ενώ πριν από την πρόσληψή της στην εταιρεία αυτή, εργαζόταν στην εταιρεία κινητής τηλεφωνίας ... (από 7-10-2010 έως 9-6-2016) έχοντας ως αντικείμενο απασχόλησης την προώθηση προγραμμάτων κινητής και σταθερής τηλεφωνίας και την διεύρυνση - υποστήριξη - διατήρηση του πελατολογίου της εταιρείας, ειδικότητα που δεν έχει

σχέση με προγράμματα επαγγελματικής κατάρτισης. Το γεγονός της ελλιπούς προϋπηρεσίας της (κάτω των 5 ετών σε προγράμματα επαγγελματικής κατάρτισης) αποδεικνύεται και από την με αριθ. πρωτ. .../18-12-2020 Βεβαίωση Προϋπηρεσίας του Ε.Φ.Κ.Α. όπου αναφέρεται ότι ασφαλίστηκε από διάφορους εργοδότες (... , ... και ...), ως υπάλληλος γραφείου, με είδος δραστηριότητας τις υπηρεσίες διεξαγωγής σεμιναρίων επιμόρφωσης, υπηρεσίες εκπαίδευσης ενηλίκων και άλλες δραστηριότητες συναφείς με την πληροφορική από 7/2016 έως 9/2020. Επομένως, δεν αποδεικνύονται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τυπικά προσόντα για τη θέση του Επιστημονικού Υπεύθυνου (ΕΥΡΗΜΑ 1). Τέλος, διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει θετικό κλίμα και σχέσεις μεταξύ των εταιρειών που σχηματίζουν την Ένωση Εταιρειών που αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος και συγκεκριμένα φαίνεται ότι έχουν δημιουργηθεί δύο πλευρές, με αντικρουόμενα συμφέροντα, από την μία πλευρά βρίσκεται η ... και η ... ενώ από την άλλη πλευρά η ..., γεγονός που εκτιμάται ότι δύναται να θέσει σε κίνδυνο την καλή εκτέλεση των όρων της σύμβασης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, και σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της οικείας διακήρυξης, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής (...) η εγγύηση συμμετοχής του, καθώς: Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης που αφορά στο οργανωτικό σχήμα της ομάδας έργου (βλ. ΕΥΡΗΜΑ 1). Κατ' επέκταση η διαδικασία ματαιώνεται, εφόσον δεν υπάρχει άλλος προσφέροντας.». Ακολούθως συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της καθ' ης ... και με τη με αριθμό .../09.04.2021 απόφασή του (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ήτοι της προσφεύγουσας ένωσης και την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής (...) της εγγύησης συμμετοχής της, καθώς από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης που αφορά στο οργανωτικό σχήμα της ομάδας έργου (βλ. ΕΥΡΗΜΑ 1) και κατ' επέκταση τη ματαίωση της διαδικασίας, εφόσον δεν υπάρχει άλλος προσφέρων. Κατά της απόφασης αυτής της ... στρέφεται η προσφεύγουσα ένωση, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης και της νομικής φύσης της καθ' ης ... που τον διενεργεί, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα και λαμβανομένου υπόψη του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της επίμαχης σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 10-01-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 13-04-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 23-04-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, εξάλλου, στις 13-05-2021, η καθ' ης ... παραδεκτώς και εμπροθέσμως διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις από ίδιας ημερομηνίας έγγραφες απόψεις της (έγγραφο ... της 13-05-2021 Διοικητικού Συμβουλίου της ...), με τις οποίες αντικρούονται οι ισχυρισμοί της προσφυγής, ζητείται δε η απόρριψή της.

7. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, δεν υπέβαλε υπόμνημα σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ένωση ήταν ο μόνος οικονομικός φορέας που συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία μάλιστα έγινε

δεκτή, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόφασης με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της, λόγω πλημμελειών στα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσής της και αποφασίζεται η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής συμμετοχής και η ματαίωση του διαγωνισμού. Κατά το αίτημά της όμως ν'ακυρωθεί, εκτός της απόφασης του ΔΣ της ..., και το ίδιο το Πρακτικό 5 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΣΤΕ 421/2014). Ομοίως, απαραδέκτως ζητείται με την προσφυγή να γίνει δεκτός ο φάκελος των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα και ν'ανακηρυχθεί αυτή ανάδοχος της σύμβασης. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 367 του ν. 4412/2016 η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εξαντλείται αποκλειστικά στην ακύρωση προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων, επί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων επί τη βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και δεν δύναται ν' αντικαταστήσει τις πράξεις αυτές κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

9. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σ'αυτόν (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: ... γ) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Το οργανωτικό σχήμα (Ομάδα έργου) που προτείνεται από τους υποψηφίους θα πρέπει κατ' ελάχιστον να διακρίνει τους εξής ρόλους: Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε): Ο Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) πρέπει να είναι κάτοχος

πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών μετά το πέρας των σπουδών του σε θέματα σχετικά με την προετοιμασία, την οργάνωση, την παρακολούθηση, την υλοποίηση και την αξιολόγηση έργων επαγγελματικής κατάρτισης και πιστοποίησης. Επιστημονικός Υπεύθυνος (Ε.Υ.): Ο Επιστημονικός Υπεύθυνος πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στο σχεδιασμό, στην οργάνωση, την παρακολούθηση, την αξιολόγηση και την υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης. Δύο τουλάχιστον στελέχη Οργανωτικού Συντονισμού του έργου, οι οποίοι θα πρέπει να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και να διαθέτουν επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών στην οργάνωση και στην υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου. Για κάθε έναν από τους μετέχοντες στην προτεινόμενη ομάδα έργου - όπως ορίζονται ανωτέρω - θα πρέπει να υποβληθεί: α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, με σαφή αναφορά στην εργασιακή σχέση κάθε στελέχους με τον υποψήφιο ανάδοχο, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι όλα τα αναγραφόμενα στο βιογραφικό σημείωμα και τα υποβαλλόμενα στοιχεία και δικαιολογητικά είναι αληθή, δ) Βεβαιώσεις επαγγελματικής εμπειρίας των στελεχών από εργοδότες, όπου θα πρέπει να αναφέρεται το είδος, η μορφή και η ακριβής διάρκεια της απασχόλησης, καθώς και η θέση και τα καθήκοντά του στελέχους σε αυτήν ε) Υπεύθυνη Δήλωση τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο.». Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.8 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι: «2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των

παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 1... 2. Πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6 της παρούσας προκήρυξης. ... 2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: ... 5. Για την απόδειξη των τυπικών, επαγγελματικών και λοιπών προσόντων της ομάδας έργου θα πρέπει να υποβληθούν: α) Αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας Διακήρυξης, β) αντίγραφα τίτλων σπουδών, γ) Υπεύθυνες Δηλώσεις ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, δ) Υπεύθυνες Δηλώσεις τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο. Τα στελέχη της Ομάδας Έργου μπορεί είτε να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου, είτε να είναι εξωτερικοί συνεργάτες του υποψηφίου αναδόχου, είτε να είναι στελέχη του συμμετέχοντα υπεργολάβου». Τέλος, στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών¹⁴ από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της

παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 5.3.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές ... Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται ...».

10. Επειδή, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι άλλαξε τη σύνθεση της ομάδας έργου που είχε δηλώσει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της και συγκεκριμένα, ότι στη θέση του ..., ο οποίος εν τω μεταξύ είχε προσληφθεί στο ..., δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. .../30.11.2020 απόφασης του Διοικητή της ..., προστέθηκε η ..., υπό την ιδιότητα αυτής ως συμβούλου εκπαίδευσης. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι προσκομίζοντας για το σύνολο των μελών της ομάδας έργου τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία, απέδειξε ότι εξακολουθεί, όχι μόνον να πληροί, αλλά και να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που προβλέπονται στον όρο 2.2.6. περ. γ' της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι προσκόμισε δικαιολογητικά που αφορούν και πάλι σε επταμελή ομάδα έργου, έναντι της τετραμελούς που απαιτείται από τη διακήρυξη, η οποία συντίθεται από μέλη, που υπερκαλύπτουν τις προβλεπόμενες από τον παραπάνω όρο της διακήρυξης απαιτήσεις εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Μετά ταύτα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι νομίμως αντικατέστησε μέλη από την ομάδα έργου που είχε προτείνει κατά την υποβολή της προσφοράς της και ότι εν πάση περιπτώσει, ακόμα και αν από τα στοιχεία και δικαιολογητικά που προσκόμισε για την ... δεν αποδεικνύεται ότι αυτή διαθέτει την επαγγελματική εμπειρία που ορίζεται από τη διακήρυξη για τον Επιστημονικά Υπεύθυνο του έργου, από τα στοιχεία και δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν για τα λοιπά μέλη της Ομάδας Έργου τουλάχιστον τρία (3) από αυτά διαθέτουν εξειδίκευση, επαγγελματικά προσόντα και εμπειρία που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις που προβλέπονται από τη διακήρυξη για τη θέση αυτή, δηλαδή του Επιστημονικά Υπεύθυνου του έργου. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει ότι απέδειξε ότι α) η ... έχει πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ειδικότερα πτυχίο ... του ...), καθώς και επαγγελματική εμπειρία από τις 01.02.2002 έως και σήμερα στον σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση, την αξιολόγηση και την υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, δηλαδή εμπειρία δέκα εννέα (19) ολόκληρων ετών, επομένως υπερκαλύπτει προδήλως την απαιτούμενη από τη διακήρυξή εμπειρία των πέντε (5) ετών για τον Επιστημονικά Υπεύθυνο, β) ο ...

έχει πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ειδικότερα, πτυχίο στις ... του ...), καθώς και επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση, την αξιολόγηση και την υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, που ανέρχεται συνολικά σε δέκα πέντε ολόκληρα (15) έτη, έναντι των πέντε (5) ετών που ζητούνται στη διακήρυξη για τον Επιστημονικά Υπεύθυνο και γ) τέλος, η ..., έχει δύο πτυχία τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και επαγγελματική εμπειρία επτά (7) ολόκληρων ετών στο σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση, την αξιολόγηση και την υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, έναντι των πέντε (5) ετών που ζητούνται στη διακήρυξη για τον Επιστημονικά Υπεύθυνο. Εκ των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης απέδειξε κατά τρόπο μη επιδεχόμενο οιασδήποτε αμφισβήτησης τα εξής: αα) ότι διαθέτει ομάδα έργου επτά (7) συνολικά μελών, έναντι των τεσσάρων (4) που απαιτούνται από τη διακήρυξη, ββ) ότι τουλάχιστον ένα (1) μέλος της ομάδας έργου, ήτοι ο ..., διαθέτει την εξειδίκευση, τα προσόντα και την εμπειρία, που ζητούνται από τη διακήρυξη για τον Υπεύθυνο Έργου (γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή), γγ) ότι τουλάχιστον τρία (3) από τα μέλη της ομάδας έργου, ήτοι η ..., ο ... και η ..., διαθέτουν την εξειδίκευση, τα προσόντα και την εμπειρία, που ζητούνται από τη διακήρυξη για τον Επιστημονικά Υπεύθυνο και δδ) ότι τουλάχιστον πέντε (5) μέλη της ομάδας έργου, ήτοι η ..., ο ..., η ..., η ... και η ..., διαθέτουν την εξειδίκευση, τα προσόντα και την εμπειρία, που ζητούνται από τη διακήρυξη για τα στελέχη Οργανωτικού Συντονισμού (γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή) και συνεπώς ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 γ' της διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με τις ιδιότητες των μελών της προτεινόμενης Ομάδας έργου της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, η ... στις απόψεις της δεν ισχυρίζεται ότι απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, διότι αντικατέστησε ένα μέλος της Ομάδας Έργου (τον κ. ... από την κ. ...), ούτε, άλλωστε από το 5^ο Πρακτικό της

Επιτροπής του Διαγωνισμού προκύπτει κάτι τέτοιο, αλλά ότι η κ. ..., την οποία η προσφεύγουσα, μετ' αντικατάσταση του κ. ... όρισε ως μέλος της Ομάδας Έργου, υπό την ιδιότητα του Επιστημονικού Υπευθύνου του έργου, δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 γ' της διακήρυξης για τη θέση αυτή και ότι η ανάθεση και διανομή των κατ' ελάχιστον ρόλων της ομάδας έργου, ήταν υποχρέωση της προσφεύγουσας ένωσης, επί ποινή μάλιστα απαραδέκτου. Ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός της ..., όμως, είναι αβάσιμος, καθώς δεν ερείδεται σε σαφή και ρητό επί ποινή απόρριψης όρο της διακήρυξης. Και τούτο, διότι από τους όρους του άρθρου 2.2.8.2 Β.4 δεν προκύπτει ότι για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 γ' της διακήρυξης απαιτείται να δηλώνεται το στέλεχος της ομάδας έργου και ο ρόλος που αυτός θα έχει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αρκεί από τα στοιχεία και δικαιολογητικά που ο προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίσει ν' αποδεικνύονται τα τυπικά, επαγγελματικά και λοιπά προσόντα της ομάδας έργου, ήτοι από τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της Διακήρυξης, τ' αντίγραφα τίτλων σπουδών, τις Υπεύθυνες Δηλώσεις ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή, και τις Υπεύθυνες Δηλώσεις τυχόν εξωτερικών συνεργατών που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου περί αποδοχής της συνεργασίας τους με τον υποψήφιο Ανάδοχο, ν' αποδεικνύεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος καλύπτει τις απαιτήσεις για έναν Υπεύθυνο Έργου, έναν Επιστημονικό Υπεύθυνο και δύο στελέχη Οργανωτικού Συντονισμού του έργου, απαιτήσεις που η αναθέτουσα αρχή δεν ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν καλύπτει το σύνολο των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας έργου και τα δικαιολογητικά που για αυτά προσκόμισε. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι δεν ήταν σαφές αν τα υπό της προσφεύγουσας, προτεινόμενα στελέχη της Ομάδας έργου, υπό τους ρόλους που αυτή είχε δηλώσει για αυτά στο ΕΕΕΣ της, πράγματι εκάλυπταν το καθένα τα για την κάθε θέση προσόντα, δοθέντος ότι περισσότερα του ενός στελέχη της ομάδας έργου κάλυπταν τις απαιτήσεις για τον Επιστημονικό Υπεύθυνο του Έργου, όπως και για τα στελέχη Οργανωτικού Συντονισμού του Έργου, δεν ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός της

προσφεύγουσας επειδή η κ. ... δεν κάλυπτε τα σχετικά με τον ρόλο αυτό προσόντα, αλλά θα έπρεπε προηγουμένως να ζητηθούν διευκρινίσεις, σχετικά με το αν τον ρόλο αυτό καλύπτουν άλλα στελέχη της Ομάδας Έργου, που είχαν δηλωθεί από την αρχή, επιπλέον των ελάχιστων ζητούμενων. Και τούτο, διότι έχει κριθεί ότι αποκλεισμός χωρεί μόνον σε περίπτωση μη προσήκουσας προσφοράς της κατ' ελάχιστον απαιτούμενης ομάδας έργου, και πάντως αποκλεισμός της προσφοράς δεν προβλέπεται ούτε μπορεί να συναχθεί ότι χωρεί, σε περίπτωση μη προσήκουσας προσφοράς μέλους της ομάδας έργου που προσφέρεται εκ περισσού (βλ Α.Ε.Π.Π. 697/2020). Κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως αν η κ. ... πληρούσε ή όχι τις απαιτήσεις για τον Επιστημονικό Υπεύθυνο του Έργου ή αν τα δικαιολογητικά που αποδείκνυαν την πλήρωσή τους υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα, σε κάθε περίπτωση, αφού δεν αμφισβητείται ότι από τα επτά (7) συνολικά μέλη της Ομάδας Έργου έναντι των τεσσάρων (4) που απαιτούνται από τη διακήρυξη, τουλάχιστον ένα (1) μέλος αποδείχθηκε ότι διαθέτει την εξειδίκευση, τα προσόντα και την εμπειρία, που ζητούνται από τη διακήρυξη για τον Υπεύθυνο Έργου τουλάχιστον τρία (3) από τα λοιπά μέλη αποδείχθηκε ότι διαθέτουν την εξειδίκευση, τα προσόντα και την εμπειρία, που ζητούνται από τη διακήρυξη για τον Επιστημονικά Υπεύθυνο και τουλάχιστον πέντε (5) μέλη της ομάδας έργου αποδείχθηκε ότι διαθέτουν την εξειδίκευση, τα προσόντα και την εμπειρία, που ζητούνται από τη διακήρυξη για τα στελέχη Οργανωτικού Συντονισμού συνεπώς ότι η προσφεύγουσα ένωση πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 γ της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της για τον λόγο αυτό. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να ζητήσει και να λάβει διευκρινίσεις σε σχέση με τον ρόλο που καθένα από τα προτεινόμενα στελέχη της ομάδας έργου θα ασκήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

12. Επειδή, εξάλλου, όπως εκτίθεται στην 3^η σκέψη της παρούσας, στο 5^ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού αναφέρεται ότι «διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει θετικό κλίμα και σχέσεις μεταξύ των εταιρειών που σχηματίζουν την Ένωση Εταιρειών που αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος και συγκεκριμένα φαίνεται ότι έχουν δημιουργηθεί δύο πλευρές, με αντικρουόμενα συμφέροντα,

από την μία πλευρά βρίσκεται η ... και η ... ενώ από την άλλη πλευρά η ..., γεγονός που εκτιμάται ότι δύναται να θέσει σε κίνδυνο την καλή εκτέλεση των όρων της σύμβασης». Καίτοι δεν προκύπτει με σαφήνεια αν η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης απορρίπτεται και για τον λόγο αυτό, σε κάθε περίπτωση όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, ο λόγος αυτός, εκτός από αόριστος, δεν συνιστά νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της. Και τούτο, διότι η διακήρυξη δεν προβλέπει λόγο αποκλεισμού που να σχετίζεται με τις καλές ή κακές σχέσεις των μελών της ένωσης, αρκεί από τον χρόνο κατά τον οποίο υποβάλλεται η προσφορά έως και τον χρόνο κατά τον οποίο κατακυρώνεται η σύμβαση η ένωση να πληροί τα κριτήρια επιλογής και να μην συντρέχει σε κανένα από τα μέλη της κανένας λόγος αποκλεισμού. Έχει δε κριθεί ότι, ενόψει των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία για λόγο μη προβλεπόμενο από τη διακήρυξη (βλ. ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008). Και υπό την εκδοχή, άλλωστε, ότι το μέλος της ένωσης ..., εδήλωσε ότι δεν συμφωνεί με τη διάθεση των εργαζομένων της, ... και ..., ως Επιστημονικούς Υπευθύνους της ομάδας έργου, όπως αναφέρεται στην από 13.5.2021/Αρ. Πρωτ. ... επιστολή της εταιρείας αυτής, την οποία επικαλείται η ... στις απόψεις της, αν και δεν την προσκομίζει ούτε έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στην 10^η σκέψη της παρούσας και δεν αμφισβητείται, η ..., για την οποία ουδεμία αναφορά δεν υπάρχει στην επίμαχη επιστολή, έχει πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ειδικότερα πτυχίο ... του ...), καθώς και επαγγελματική εμπειρία από τις 01.02.2002 έως και σήμερα στον σχεδιασμό, την οργάνωση, την παρακολούθηση, την αξιολόγηση και την υλοποίηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, δηλαδή εμπειρία δέκα εννέα (19) ολόκληρων ετών, επομένως υπερκαλύπτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξή εμπειρία των πέντε (5) ετών για τον Επιστημονικά Υπεύθυνο του έργου, συνεπώς και στην περίπτωση αυτή ακόμη η προσφεύγουσα ένωση διαθέτει ένα στέλεχος με την εξειδίκευση, τα προσόντα και την εμπειρία, που ζητούνται από τη διακήρυξη για

τον Επιστημονικά Υπεύθυνο και συνεπώς πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 γ της διακήρυξης. Τούτων, έπεται ότι ούτε για τον λόγο αυτό είναι νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση της ... με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, καταπίπτει η εγγυητική της επιστολή και ματαιώνεται ο διαγωνισμός είναι μη νόμιμη και πρέπει ν' ακυρωθεί.

14. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

15. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, τη με αριθμό .../09.04.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... (...), με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...», κατέπεσε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της και ματαιώθηκε η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης παροχής υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης με τίτλο «...» (Διακήρυξη με ΑΔΑΜ ..., αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση για την εξέταση της προσφυγής της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 69/2021 (Ορθή Επανάληψη) Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός
και α.α. Ηλίας Στρεπέλιας**