

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 873/26-04-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Της ένωσης οικονομικών φορέων «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. .../15-04-2021 απόφασης του ... του ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση») και του εγκριθέντος με την ανωτέρω απόφαση Πρακτικού Ι της Επιτροπής διαγωνισμού, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. .../14-12-2020 Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «ΠΡΟΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ: ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ... ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ... ΣΤΟΝ ...», κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 768,20 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου αυτόματης δέσμευσης

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. .../14-12-2020 Διακήρυξη του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ανάθεση της μελέτης «ΠΡΟΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ : ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ... ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ... ΣΤΟΝ ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής - και το οποίο θα προκύψει με την αξιολόγηση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των προσφερόντων με βάση τα τεθέντα στη Διακήρυξη κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους - προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 153.693,68 ευρώ και η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα και η ένωση οικονομικών φορέων «...» και ήδη παρεμβαίνουσα. Με το από 01.04.2021 Πρακτικό Ι η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής, διαπίστωσε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά των οικονομικών φορέων πληρούσαν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σχετικής Διακήρυξης, εν συνεχεία δε, προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων σύμφωνα με την παράγραφο 21.1 του άρθρου 21 του τεύχους της Διακήρυξης και βαθμολόγησε, βάσει του Πίνακα που συντάχθηκε, την προσφορά της προσφεύγουσας στο κριτήριο 1ο (Κ1) με 83 βαθμούς, στο κριτήριο 2ο (Κ2) με

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

83 βαθμούς και στο κριτήριο 3ο (Κ3) με 85 βαθμούς και συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 83,60, κατατασσόμενη έτσι στη δεύτερη θέση και την ένωση οικονομικών φορέων «...» και ώδε παρεμβαίνουσα με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 88,35, λαμβάνοντας ειδικότερα στο κριτήριο 1ο (Κ1) 88 βαθμούς, στο κριτήριο 2ο (Κ2) 89 βαθμούς και στο κριτήριο 3ο (Κ3) 88 βαθμούς, η οποία και κατετάγη πρώτη στο σχετικό πίνακα κατάταξης. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της μη νομίμως έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 83,60 και κατετάγη δεύτερη, ενώ η προσφορά της ανθυποψήφιάς της ένωσης έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 88,35 και κατετάγη πρώτη, η οποία και σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεσης σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (μελέτη), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 και στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της μη νομίμως έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 83,60 και κατετάγη δεύτερη, ενώ η προσφορά της ανθυποψήφιας της ένωσης έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 88,35 και κατετάγη πρώτη και η οποία θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης. Εντούτοις, απαραδέκτως ζητείται η ακύρωση και του υπ' αριθ. Ι Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς αυτό έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και συνεπώς στερείται εκτελεστότητας (ΣτΕ ΕΑ 519/2009, 119/2009, 21/2008, ΔΕφ.Πειραιά Ν128/2018), εξάλλου δε και δοθέντος ότι τα Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση θεωρείται συμπροσβαλλόμενο με αυτήν και επομένως απαραδεκτώς αιτείται η προσφεύγουσα και αυτοτελώς την ακύρωσή του. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017 και κατ' ακολουθίαν είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, η ένωση οικονομικών φορέων «...» κατέθεσε το από 29.04.2021 Υπόμνημά της με επιστολή προς το ..., χωρίς ωστόσο, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού να προκύπτει ότι αυτό έχει κατατεθεί σε αυτόν, ώστε κατ' ορθή νομική επισκόπησης του να θεωρηθεί ως Παρέμβαση. Επομένως, αυτό δε λαμβάνεται υπόψη ως παρέμβαση του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 3 και 4 του Π.Δ.39/2017, καθόσον δεν έχει ασκηθεί νομίμως και παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις που ορίζουν ότι *«Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού»* και ότι *« ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία*

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ... ».

Περαιτέρω, το άρθρο 6 της υπόψη Διακήρυξης ορίζει τον τρόπο άσκησης της Προσφυγής, όπου ρητά αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «*Η προδικαστική προσφυγή, με βάση και τα όσα προβλέπονται στο π.δ. 39/2017, κατατίθεται ηλεκτρονικά βάσει του τυποποιημένου εντύπου και μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος προς την Αναθέτουσα Αρχή, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. [...] Η αναθέτουσα αρχή, μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»: α.Κοινοποιεί την προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και την περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017 [...]».* Από την ως άνω νομοθεσία καθώς και από τους ρητούς όρους της Διακήρυξης και την ΚΥΑ που αυτή παραπέμπει, καθίσταται αδιαμφισβήτητο ότι η άσκηση της προσφυγής, της παρέμβασης αλλά και κάθε εν γένει επικοινωνίας στα πλαίσια του διαγωνισμού διενεργείται υποχρεωτικώς με κατάθεση στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διεξαγωγής της διαδικασίας στην περίπτωση διαγωνισμού που διενεργείται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ως εν προκειμένω, εκτός και αν υφίσταται περίπτωση πιστοποιημένης τεχνικής αδυναμίας του συστήματος. Ακόμη και όμως, αν το εν λόγω από 29.04.2021 Υπόμνημα τη ένωσης οικονομικών φορέων «...» ήθελε θεωρηθεί/ερμηνευθεί ως παρέμβαση, εν προκειμένω, αυτό δεν κατατέθηκε ως παρέμβαση, προσηκόντως, από δια της κατάθεσης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μηδέ προκύπτει τεχνική αδυναμία του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και επομένως σε κάθε περίπτωση τυγχάνει απορριπτέο ως απαράδεκτο.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. 20212911/05.05.2021 έγγραφο απόψεων της εκφράζει τις απόψεις της επί της

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το 27.05.2021 Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογεί νομίμως τη βαθμολόγηση της προσφοράς εκάστης εταιρείας, αφού δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο και υφίσταται παράβαση του άρθρου 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, του άρθρου 17 του Ν. 2690/1999, καθώς και της Διακήρυξης, αφού οι βαθμοί που έχουν καταχωρηθεί, δεν συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αιτείται με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της την ακύρωση της προσβαλλόμενης, καθώς κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της ανθυποψήφιάς της, ένωσης οικονομικών φορέων «...», αλλώς θα έπρεπε αυτή να υποβαθμολογηθεί, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

8. Επειδή, το άρθρο 86 «κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων,

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) [...] 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. [...] 11. [...] Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. [...]. 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβαθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής: $ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή».

9. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 21 «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» της Διακήρυξης ορίζει ότι «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς (Κ1) Αξιολογείται η

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα: • ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. • ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. • ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 35\%$. Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς (K2) Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το Χρονοδιάγραμμα της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα : • ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. • ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. • η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης. • τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 35\%$. Το κριτήριο 2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς (Κ3) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 20.3 Ομάδας Μελέτης. Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

• η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης. • η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. • ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά. • ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. • ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών. Το κριτήριο 3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 30\%$. [...]».

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση αναφορικά με την αξιολόγηση - βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς προσφεύγουσας, η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 83,60, έγινε δεκτό ότι «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: Τεχνική έκθεση ως προς τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίνεται αρκετά καλή, ως προς τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται αρκετά καλή και ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων κρίνεται πολύ καλή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η τεχνική έκθεση κρίνεται αρκετά καλή. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2: Η έκθεση μεθοδολογίας ως προς τον βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται αρκετά καλή, ως προς τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης κρίνεται αρκετά καλή, ως προς την τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης κρίνεται ως αρκετά καλή, ως προς τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο κρίνεται πολύ καλή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η έκθεση μεθοδολογίας κρίνεται αρκετά καλή. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 Η ομάδα μελέτης ως προς την ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης κρίνεται πολύ καλή, ως προς τη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας κρίνεται πολύ καλή, ως προς το βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλή, ως προς τον βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας κρίνεται πολύ καλή και ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών κρίνεται πολύ καλή. ύμφωνα με τα παραπάνω η ομάδα μελέτης κρίνεται πολύ καλή.». Αναφορικά με την αξιολόγηση - βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...», που έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 88,35 η

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι η ακόλουθη «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 Η Τεχνική έκθεση ως προς τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης κρίνεται πολύ καλή, ως προς τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλή και ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων κρίνεται πολύ καλή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η τεχνική έκθεση κρίνεται πολύ καλή ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 Η έκθεση μεθοδολογίας ως προς τον βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται πολύ καλή, ως προς τον βαθμό επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλή, ως προς την τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης κρίνεται ως πολύ καλή, ως προς τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο κρίνεται πολύ καλή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η έκθεση μεθοδολογίας κρίνεται πολύ καλή. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 Η ομάδα μελέτης ως προς την ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης κρίνεται πολύ καλή, ως προς τη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας κρίνεται πολύ καλή, ως προς το βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλή, ως προς τον βαθμό της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας κρίνεται πολύ καλή

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

και ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών κρίνεται πολύ καλή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η ομάδα μελέτης κρίνεται πολύ καλή».

11. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης (σκέψεις 8 και 9) προκύπτει ότι όταν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007). Επιπλέον, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.), ενώ η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009.)

12. Επειδή, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει ότι όσον αφορά τη βαθμολόγηση των δύο ανωτέρω προσφορών δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας κάθε επιμέρους των κριτηρίων, ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία από την οποία να συνάγεται η στάθμιση που έγινε και το πώς τελικά προέκυψε η κρίση της επιτροπής ως προς τη βαθμολογία αυτή, κατά παράβαση των προαναφερθέντων διατάξεων, που ρητά ορίζουν ότι θα πρέπει οι βαθμοί, να συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση και η οποία δεν θα είναι μόνον η βαθμολογία, αλλά θα πρέπει να υφίσταται και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Άλλοις λόγοις, στην υπό κρίση περίπτωση καίτοι υφίσταται – και ορθά - λεκτική αποτύπωση της βαθμολογίας, εντούτοις από τη θεώρηση αυτής δε δύναται να συναχθούν συμπεράσματα

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

αναφορικά με το πως διαμορφώθηκε η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης, αφ' ης στιγμής δε γίνεται γνωστό ποιο από τα στοιχεία που οι διαγωνιζόμενοι κατέθεσε έγιναν δεκτά και σε ποιο βαθμό, ήτοι δεν επεξηγείται και σε κάθε περίπτωση δεν αιτιολογείται, η κρίση και η μεθύτερη βαθμολόγηση των δύο ανωτέρω προσφορών, ώστε να προκύπτει γιατί η μία προσφορά υπερτερεί της άλλης και έλαβε μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία, κατά τα ανωτέρω. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ανωτέρω αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, η Επιτροπή του διαγωνισμού αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές των δύο συμμετεχόντων, χωρίς να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει την κρίση της και, το κυριότερο, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των τεχνικών προσφορών τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας. Το Πρακτικό Ι περιορίστηκε μόνο στο να αντιγράψει τα τιθέμενα από την οικεία Διακήρυξη κριτήρια αξιολόγησης παραθέτοντας απλώς αυθαίρετους επιθετικούς προσδιορισμούς για κάθε προσφέροντα (πολύ καλή, αρκετά καλή κ.λπ.). Ακόμη, από το Πρακτικό Ι απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογία, αφού περιλαμβάνει μόνο συμπεράσματα - επιθετικούς προσδιορισμούς, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία που κατά τη λογική τα στηρίζουν. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα κατά την αξιολόγησή της στο κριτήριο Κ1, βαθμολογήθηκε με 83 με την αιτιολογία ότι ήταν «ως προς τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης αρκετά καλή, ως προς τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης αρκετά καλή, ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων πολύ καλή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η τεχνική έκθεση κρίνεται αρκετά καλή». Από την άλλη, η ανθυποψήφια, της προσφεύγουσας, ένωση οικονομικών φορέων, έλαβε βαθμολογία στο κριτήριο αυτό 88 με την αιτιολογία ότι ήταν «ως προς τον βαθμό κατανόησης και

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης πολύ καλή, ως προς τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης πολύ καλή, ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων πολύ καλή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η τεχνική έκθεση κρίνεται πολύ καλή». Από τα παραπάνω δεν προκύπτει τι ακριβώς οδήγησε την Επιτροπή του διαγωνισμού να βαθμολογήσει με αυτόν τον τρόπο τις προσφορές, καθώς δεν αιτιολογείται σε τι θεωρήθηκε «πολύ καλή» η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και σε τι «αρκετά καλή» η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, που να δικαιολογεί, μάλιστα, την διαφορά των 5 μονάδων στο κριτήριο Κ1. Με τον ίδιο τρόπο αξιολογήθηκαν και τα άλλα δύο κριτήρια, ειδικά δε, ως προς το Κριτήριο Κ3, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι και οι δύο αμφοτέρωτες οι διαγωνιζόμενες έχουν τους ίδιους επιθετικούς χαρακτηρισμούς, ήτοι οι τεχνικές προσφορές και των δύο αξιολογήθηκαν ως «πολύ καλές», έχουν λάβει διαφορετική βαθμολόγηση, ήτοι 85 η προσφεύγουσα και 88 η ένωση οικονομικών φορέων «...», χωρίς να εξειδικεύεται ο αξιολογικός παράγοντας ο οποίος παρότι οι προσφορές στο συγκεκριμένο Κριτήριο Κ3 έχουν τον ίδιο ακριβώς λεκτικό χαρακτηρισμό παρουσιάζουν απόκλιση τριών μονάδων μεταξύ τους. Επομένως, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, από την προσβαλλόμενη πράξη, κατ' έγκριση του Πρακτικό Ι, απουσιάζει η απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 541/2009), αφού, με μόνη τη διαφοροποίηση του επιθετικού προσδιορισμού που χρησιμοποιείται για κάθε οικονομικό φορέα, ουδόλως μπορεί να γίνει αντιληπτό ποια είναι τα συγκριτικά στοιχεία που οδήγησαν στην συγκεκριμένη βαθμολόγηση, ενώ, επιπλέον δεν υφίσταται η απαιτούμενη σαφής, ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, καθόσον από την λεκτική διατύπωση που συνοδεύει τη βαθμολόγηση καθενός εκ των προσφερόντων δεν συνάγεται η συγκριτική θεώρηση και η ποιοτική διαβάθμιση των προσφορών τους, κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

13. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής το άρθρο 20 της Διακήρυξης «Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς» ορίζει ότι «20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β΄, λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β΄ και γ΄,ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης (σύμφωνα με το υπόδειγμα 2 του Προσαρτήματος II) από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης [...]», ενώ αναφορικά με το Κριτήριο 2ο της τεχνικής προσφοράς (Κ2) αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης όπως

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το Χρονοδιάγραμμα της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα : • ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. • ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. • η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης. • τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο και αυτό βαθμολογείται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100, ενώ προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες (πρβλ. σκέψη 9).

14. Από τη θεώρηση της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...» προκύπτει ότι στις σελίδες 7 – 9 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι «Β. ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ Η παρούσα Έκθεση παρουσιάζει την μεθοδολογία που θα εφαρμοστεί από το υποψήφιο σχήμα «...», για την εκπόνηση της μελέτης του θέματος. Για τη σύνταξη της παρούσας Έκθεσης χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων που συνοδεύει την Προκήρυξη. Η παρούσα Έκθεση αλληλοσυμπληρώνεται με την Τεχνική Έκθεση του υποψήφιου σχήματος Τρόπος οργάνωσης – υλοποίησης του έργου Για την έντεχνη εμπρόθεσμη και απρόσκοπτη υλοποίηση του έργου θα ακολουθηθεί η παρακάτω οργάνωση της ομάδας μελέτης για τις διάφορες φάσεις εκτέλεσης της μελέτης : Η συνολική μελέτη του έργου θα περιλαμβάνει μελέτες που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση που συνοδεύει την προσφορά. Για την σύνταξη την μελέτης θα ληφθούν υπ' όψη τα δεδομένα από τις υφιστάμενες μελέτες του κτιρίου καθώς και τα δεδομένα από το εκδοθέν ΠΕΑ και τα σενάρια που περιλαμβάνονται σε αυτό καθώς και στοιχεία που θα ληφθούν μετά από αυτοψία στον τόπο του έργου και αφορούν ειδικές τοπικές συνθήκες. Η μελέτη ξεκινά με την αποτύπωση των στοιχείων του κτιρίου και την επαλήθευση των στοιχείων που έχουν παραδοθεί στους μελετητές. Ακολουθεί η

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

εκπόνηση της οριστικής μελέτης που αφορά την υλοποίηση των σεναρίων που περιγράφονται στο ΠΕΑ του κτιρίου. Θα γίνουν οι απαραίτητοι υπολογισμοί τόσο για τα στοιχεία του κτιριακού κελύφους όσο και για τις Η/Μ εγκαταστάσεις με την χρήση του απαραίτητου λογισμικού. Ο υπολογισμός των απαιτούμενων παρεμβάσεων καθώς και ο σχεδιασμός αυτών θα γίνει με βάση τα δεδομένα των τοπικών συνθηκών και της αρχιτεκτονικής μελέτης με γνώμονα πάντα την υψηλή ποιότητα των εγκαταστάσεων την αποδοτική και ασφαλή λειτουργία τους και την δυνατότητα συντήρησης τους. Μετά την παράδοση της οριστικής μελέτης θα ξεκινήσει η εκπόνηση της ενεργειακής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής που θα εξειδικεύσουν τα στοιχεία που υπολογιστικά στην οριστική μελέτη ώστε τελικά να γίνει υπολογισμός της νέας ενεργειακής κατάταξης μετά από τις παρεμβάσεις. Ταυτόχρονα θα γίνονται οι απαραίτητες προμετρήσεις και τα σχέδια λεπτομερειών που απαιτούνται για την έντεχνη κατασκευή του έργου. Τα τεύχη δημοπράτησης περιλαμβάνουν τα τεύχη της τεχνικής περιγραφής, των αναλυτικών προδιαγραφών των υλικών του έργου, των αναλυτικών προμετρήσεων και της τιμολόγησης του έργου και τα Σ.Α.Υ. – Φ.Α.Υ. Τα τεύχη θα συνταχθούν με βάση την κείμενη νομοθεσία των δημοσίων έργων ώστε να προκύψει ο τελικός προϋπολογισμός των εργασιών του έργου. Σε όλες τις φάσεις της μελέτης θα υπάρχει μια πρώτη κοστολόγηση των εργασιών έτσι ώστε οι απαιτούμενοι δείκτες κόστους / οφέλους ενεργειακής αποδοτικότητας να είναι εντός των ορίων που απαιτεί η χρηματοδότηση του έργου. Για την εκπόνηση των μελετών θα ληφθούν υπόψη η κείμενη νομοθεσία και τα ισχύοντα πρότυπα σχετικά με τις ανάλογες εγκαταστάσεις και τα παραδοτέα θα είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες εθνικές προδιαγραφές. Για την εκπόνηση της μελέτης θα αξιοποιηθεί το λογισμικό σχεδιασμού – υπολογισμών Η/Μ εγκαταστάσεων και ο λοιπός εξοπλισμός που φαίνεται στον παρακάτω πίνακα. Τα μέλη της ομάδας μελέτης αναλαμβάνουν διάφορα τμήματα υπολογισμών ή σχεδιασμού με βάση τις οδηγίες και την επίβλεψη του υπεύθυνου – συντονιστή της ομάδας. Σε κάθε στάδιο της μελέτης θα υπάρχει στενή συνεργασία με την επιβλέπουσα αρχή σχετικά με την πρόοδο της μελέτης την τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων και επίλυση προβλημάτων που πιθανών θα προκύψουν.

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

Όλα τα προαναφερθέντα στοιχεία θα παραδοθούν σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή σε τόσες σειρές όσες ορίζει η σύμβαση του έργου Περιγραφή του διαθέσιμου εξοπλισμού/λογισμικού Για την υλοποίηση της μελέτης θα χρησιμοποιηθεί κατάλληλος εξοπλισμός για την άρτια εκπόνηση των μελετών : - Ηλεκτρονικούς Υπολογιστές Φωτοαντιγραφικό εκτυπωτές plotter - Λογισμικό σχεδίασης & υπολογισμού H/M εγκαταστάσεων - Όργανα ελέγχου ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων κατά HD 384 - Θερμική κάμερα για εκτέλεση θερμογραφικών ελέγχων - Όργανα μέτρησης ατμοσφαιρικών συνθηκών (θερμοκρασία υγρασία ταχ αέρα κλπ) Ακολουθεί ενδεικτικός πίνακας εξοπλισμού:....», ενώ στη σελίδα 10 της υπόψη τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ο πίνακας του χρονοδιαγράμματος. Από τα παραπάνω διαλαμβανόμενα της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, που αποτελεί τη μοναδική αναφορά αυτής στην έκθεση μεθοδολογίας και η οποία αξιολογείται σύμφωνα με το Κριτήριο Κ2 της Διακήρυξης, δεν αναφέρονται τα ακόλουθα στοιχεία που απαιτούνται κατά τη Διακήρυξη, ήτοι α) οι δραστηριότητες για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων του αντικείμενου της υπό ανάθεσης μελέτης (απαιτούμενο στο Υποκριτήριο 1) β) οι ενέργειες και εσωτερικές διαδικασίες για την υπό ανάθεση μελέτη (απαιτούμενο στο Υποκριτήριο 2), γ) παρατίθεται μόνο ο πίνακας του χρονοδιαγράμματος και δεν παρέχεται τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ούτε προκύπτει πώς το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα είναι αξιόπιστο σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης (απαιτούμενο στο Υποκριτήριο 3) και δ) τα στοιχεία, από τα οποία διασφαλίζεται ότι η υποψήφια ένωση διαθέτει τους αναγκαίους πόρους που αποδεικνύουν την ποιοτική εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. (απαιτούμενο στο Υποκριτήριο 4). Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εν λόγω προσφορά δεν συμπεριέλαβε τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία που αξιολογούνται στο πλαίσιο των προαναφερόμενων επιμέρους υποκριτηρίων του Κριτηρίου 2, τα οποία αυτή θα έπρεπε να συμπεριλάβει κατ' ελάχιστο στην έκθεση μεθοδολογίας της, προκειμένου να μπορεί να αξιολογηθεί και στη συνέχεια να βαθμολογηθεί από την Επιτροπή του διαγωνισμού, κατ' ακολουθίαν δε, η αναθέτουσα αρχή, μη διαπιστώνοντας τις προειρημένες αποκλίσεις από τους

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

όρους της Διακήρυξης και τις επικαλούμενες ως άνω ελλείψεις της υπόψη προσφοράς, έσφαλε κατά την αξιολόγησή της. Και τούτο καθότι, λόγω των πιο πάνω αποκλίσεων η προσφορά αυτή θα έπρεπε να λάβει στο Κριτήριο Κ2 μηδενικό βαθμό, ήτοι κάτω των 40 μονάδων που αποτελεί σύμφωνα με το άρθρο 21 της Διακήρυξης το όριο του παραδεκτού και, επομένως, να μη γίνει αποδεκτή, ενώ και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι καλύπτεται *το minimum* των απαιτήσεων του κριτηρίου Κ2 από την εν λόγω τεχνική προσφορά, ουδόλως προκύπτει η υπερβαθμολόγηση της σε αυτό με 89 μονάδες και ο χαρακτηρισμός της ως «πολύ καλή», σύμφωνα και με τα κριθέντα επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής. Τούτων δοθέντων, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το δε παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../15-04-2021 απόφαση του ... του ... στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. .../14-12-2020 Διακήρυξης, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1115 /2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Ιουνίου 2021, δυνάμει της υπ' αριθ. 69/2021 (Ορθή Επανάληψη) Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου.

Η Πρόεδρος

Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Σοφιανός

Και α/α Ηλίας Στρεπέλιας