

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και  
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.11.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1250/26-11-2018  
προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νομίμως  
εκπροσωπούμενης

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και

Την από 30-11-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» και με  
το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Πρόεδρο και Εισηγήτρια  
Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή η ένωση οικονομικών  
φορέων «..... – .....» ζητά την ακύρωση της με αρ..... διακήρυξης  
ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης «Παροχή  
εξειδικευμένων Συμβουλευτικών, Τεχνικών και Διοικητικών Υπηρεσιών με  
στόχο την αδειοδότηση δύο καταδυτικών πάρκων στην ..... και ειδικότερα  
στις θαλάσσιες περιοχές των ..... - .....», CPV 71621000-7 ΚΑΙ 79415200-8,  
α/α ΕΣΗΔΗΣ ....., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 104.838,71€ (μη συμπ/νου  
ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική  
άποψη προσφορά με σταθερή τιμή, αποκλειστικά και μόνον βάσει ποιοτικών  
(τεχνικών) κριτηρίων. Η προκήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 29-10-  
2018 με ΑΔΑΜ ....., καταληκτική δε ημερομηνία υποβολής προσφορών  
ορίσθηκε η 23/11/2018 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των  
προσφορών η 29/11/2018 και ώρα 10.30 π.μ. Στο εν λόγω διαγωνισμό

## Αριθμός απόφασης: 1111/2018

υπέβαλε προσφορά ένας μόνον οικονομικός φορέας, ήτοι η παρεμβαίνουσα «.....».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 23-11-2018 προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής διοικητικής πράξης και δη της υπ' αρ. .... διακήρυξης και βάλλει κατ' αυτής η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι: α) η μη νόμιμη παράλειψη να περιληφθεί στα κριτήρια επιλογής και στα κριτήρια ανάθεσης η τεχνική ικανότητα της παροχής καταδυτικών υπηρεσιών νοθεύει τον ανταγωνισμό επί ζημιά της, καθόσον διαθέτει την ικανότητα αυτή. Ειδικότερα επικαλείται ότι για την αδειοδότηση καταδυτικών πάρκων, στόχος στον οποίο κατατείνει η υπό ανάθεση σύμβαση, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, εφαρμοστέος είναι ο Ν. 3409/4-11-2005 «Περί καταδύσεων αναψυχής», καθώς επίσης και ο Ν. 4296/2-10-2014, και ιδίως το άρθρο 10 αυτού: Αντικατάσταση άρθρου 13 Ν. 3409/2005 «Περί καταδύσεων αναψυχής». Οι διατάξεις του πιο πάνω νόμου, όμως, που διέπει την ίδρυση και λειτουργία Καταδυτικών Πάρκων, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν δεν χρησιμοποιήθηκαν κατά τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης υπηρεσίας, ούτε ελήφθησαν υπόψη στα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης. Αντιθέτως, δόθηκε μεγάλη βαρύτητα σε υπηρεσίες, οι οποίες ελάχιστα σημαντικές για την πραγματική αξιολόγηση της «συμπερότερης προσφοράς», αλλά κυρίως για την ποιότητα του τελικού παραδοτέου του Έργου. Πιο συγκεκριμένα, τα προσόντα και οι ελάχιστες απαιτήσεις σε ειδικότητες της ομάδας έργου, καθώς επίσης και οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων υπηρεσιών, ούτε σχετίζονται στο βαθμό που απαιτείται με την παραπάνω νομοθεσία, ούτε τα προσόντα που θα έπρεπε να έχει η ομάδα έργου αξιολογούνται ανάλογα. Ειδικότερα, και σύμφωνα με τον Ν. 4296/2014, άρθρο 10, Σημεία 8B έως 8Z τα βασικά δικαιολογητικά που απαιτούνται να υποβληθούν προς το ....., για την αδειοδότηση καταδυτικού πάρκου είναι τα κάτωθι : α) Οικονομοτεχνική μελέτη (μελέτη βιωσιμότητας- σκοπιμότητας), που πρέπει να περιλαμβάνει έρευνα αγοράς και επιχειρηματικό σχέδιο οργάνωσης και λειτουργίας της αιτούμενης ανάπτυξης, β) Τεχνική έκθεση για την τεκμηρίωση των σχετικών με την οριοθέτηση του Καταδυτικού Πάρκου προτάσεων του αιτούντος, οι οποίες αφορούν ιδίως: αα) στην επιλογή της θέσης και της έκτασης του προτεινόμενου καταδυτικού Πάρκου, στην περιγραφή της φυσιογνωμίας της ευρύτερης περιοχής και στην αποτύπωση

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

της υπάρχουσας κατάστασης, ββ) στον τρόπο οργάνωσης και ανάπτυξης του Καταδυτικού Πάρκου, καθώς και στις απαιτούμενες τεχνικές, διοικητικές και περιβαλλοντικές υποδομές ή άλλες εξυπηρετήσεις που είναι αναγκαίες για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία του Καταδυτικού Πάρκου, στο είδος/στις διαστάσεις και στη σύσταση, την πόντιση πλωτών μέσων ή κατασκευή, καθώς και στον τρόπο έδρασης αυτών, επί του πυθμένα. γ) Σχέδιο Κανονισμού Λειτουργίας με πρόβλεψη για διαχείριση θεμάτων ασφαλείας και πρόληψης - αντιμετώπισής τους, δ) Τοπογραφικά διαγράμματα κατάλληλης κλίμακας στα οποία θα απεικονίζονται γενικά τα στοιχεία της επιδιωκόμενης ανάπτυξης, οι υφιστάμενες και θεσμοθετημένες χρήσεις γης στην ευρύτερη περιοχή του Καταδυτικού Πάρκου και το μεταφορικό δίκτυο της ευρύτερης περιοχής, καθώς και βυθομετρικό διάγραμμα κλίμακας 1:1.000, στο οποίο θα αποτυπώνονται η μορφολογία του βυθού και τα τυχόν αντικείμενα που έχουν ποντιστεί ή θα ποντιστούν, ε) Τοπογραφικό διάγραμμα κατάλληλης κλίμακας στο οποίο θα απεικονίζονται αναλυτικά τα στοιχεία της επιδιωκόμενης ανάπτυξης, όπως ιδίως η έκταση με όρια, οι συντεταγμένες των κορυφών αυτής κατά ΕΓΣΑ '87, οι υποβρύχιες διαδρομές που προτείνονται να αναπτυχθούν και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο κρίνεται αναγκαίο, στ) Όπου απαιτείται σύμφωνα με το Κεφάλαιο Α' του ν. 4014/2011 και το Παράρτημα VI της υπουργικής απόφασης 1958/2012 (θ' 21), όπως ισχύει, Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) για έργα ή δραστηριότητες που υπάγονται στην κατηγορία Α' του εν λόγω Παραρτήματος ή δήλωση υπαγωγής σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (Π.Π.Δ.) για έργα ή δραστηριότητες που υπάγονται στην κατηγορία Β' του εν λόγω Παραρτήματος. Για την εκπόνηση, όμως, όλων των παραπάνω θα απαιτείτο πρωτίστως να περιλαμβάνεται επί ποινή αποκλεισμού στην ομάδα έργου συνεργείο δυτών και πλωτά μέσα για την εκπόνηση καταδυτικών εργασιών, μελετών και ερευνών, με αποδεδειγμένη εμπειρία, κριτήρια που η ένωσή μας διαθέτει, επιπλέον η ποιότητα, η ποσότητα και η αξιοπιστία των καταδυτικών εργασιών και ερευνών ουδόλως αξιολογείται. Πράγματι, ούτε στο άρθρο 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, περιέχεται ως υποχρέωση του υποψήφιου αναδόχου η στελέχωση της ομάδας έργου με κατάλληλο συνεργείο δυτών ή έστω έναν δύτη, με τα απαραίτητα προσόντα, εξοπλισμό και μέσα για υποβρύχια φωτογράφιση, βιντεοσκόπηση κλπ), ούτε στο άρθρα

## Αριθμός απόφασης: 1111/2018

2.3.1 και 2.3.2 περί κριτηρίων ανάθεσης και αξιολόγηση, περιέχεται διάταξη ότι η στελέχωση της ομάδας έργου με το πιο πάνω συνεργείο θα αξιολογηθεί θετικά, αλλ' ούτε στο Παράρτημα Α, όπου η αναλυτική περιγραφή των υπηρεσιών, των τεχνικών προδιαγραφών και των παραδοτέων, προκύπτει υποχρέωση του αναδόχου να εκτελέσει καταδυτικές εργασίες και έρευνα και να παραδώσει σχετικά με αυτές υλικό. Δηλαδή, ένα Έργο στο οποίο θα έπρεπε κυρίαρχα να αξιολογηθούν οι προσφερόμενες καταδυτικές υπηρεσίες έχει επιλεγθεί στην εν λόγω διακήρυξη να μην αξιολογηθούν. Οι πιο πάνω παραλείψεις όμως αντιτίθενται στην αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού. **β)** Επίσης η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει ότι τα κριτήρια ανάθεσης που τέθηκαν με την προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι αόριστα και ασαφή κατά τέτοιο τρόπο ώστε δεν μπορεί να αξιολογήσει η προσφεύγουσα πως ακριβώς πρέπει να συντάξει την προσφορά της, ώστε να μην ακυρωθεί και να είναι ρεαλιστική και ανταγωνιστική. Ειδικότερα επικαλείται ότι το άρθρο 2.3.1. τη διακήρυξης κάθε άλλο παρά σαφώς και ορισμένως διατυπωμένο είναι, καθώς προκαλεί πλήρη σύγχυση σε όλους τους Διαγωνιζόμενους, οι οποίοι αδυνατούν προφανώς να αντιληφθούν, βάσει ποιων ειδικότερων στοιχείων θα αξιολογήσει η Επιτροπή Διαγωνισμού τις αόριστες αξιολογικές έννοιες της «Κατανόησης απαιτήσεων έργου» (υποκριτήριο Κ1) ή της «Μεθοδολογίας και των μέσων για την υλοποίηση του έργου» (υποκριτήριο Κ2), αλλά ούτε και της «Αποτελεσματικότητας της δομής και της κατανομής των ρόλων για την κάλυψη των απαιτήσεων» (υποκριτήριο Κ5) και πολύ περισσότερο της «Αποτελεσματικότητας του συστήματος διοίκησης και επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής» (υποκριτήριο Κ6), ώστε να μπορεί να γίνει αντιληπτό τόσο από τους ίδιους τους υποψηφίους, όσο και, στην Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και στον Ακυρωτικό Δικαστή ενδεχομένως, εάν οι (θετικές ή αρνητικές) διαπιστώσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με τις αξιολογηθείσες προσφορές, βρίσκονται εντός του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού. Και τούτο γιατί από καμία διάταξη ούτε της διακήρυξης, αλλά ούτε και του Παραρτήματος Α δεν προκύπτει ότι τα πιο πάνω κριτήρια είναι επαρκώς εξειδικευμένα που ποσοτικοποιούνται. Τα κριτήρια ανάθεσης, επομένως, στερούνται ειδικού και μετρήσιμου χαρακτήρα, επαληθευσιμότητας, ως στοιχείο του απαραίτητου αντικειμενικού χαρακτήρα τους και δεν είναι δυνατόν να εφαρμοστούν κατά

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους διαγωνιζόμενους κατά την αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών. Έτσι, παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή ανεπίτρεπτα απεριόριστη ελευθερία επιλογής, δεν διασφαλίζουν τη δυνατότητα πραγματικού και δίκαιου ανταγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω τα προρρηθέντα κριτήρια ανάθεσης, έτσι όπως διατυπώνονται στην Διακήρυξη, καθιστούν αυτή, άνευ ετέρου, ακυρωτέα, δεδομένου ότι είναι αδύνατο για την προσφεύγουσα να συντάξει άρτια, ανταγωνιστική, ρεαλιστική και βάσιμη προσφορά που να αναμένει ότι θα αξιολογηθεί αντικειμενικά, μη εφαρμοστέας διάφορης και δη ηπιότερης (πλην της ακύρωσης) λύσης και δη τυχόν «διευκρινιστικής» αποκατάστασης των ως άνω πλημμελειών τους, δι' απλής αποστολής στους Διαγωνιζόμενους νεώτερου εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τη διαδικασία του άρθρου 2.1.3 της Διακήρυξης.

**3.** Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 175658/5752/3-12-2018 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ υποστηρίζει ότι η ....., μέσω του συγκεκριμένου διαγωνισμού, θέλησε να λάβει υποστηρικτικές συμβουλευτικές, τεχνικές και διοικητικές υπηρεσίες με απώτερο στόχο την υποβοήθηση των τεχνικών και διοικητικών υπηρεσιών της στην προσπάθειά της για την αδειοδότηση δύο καταδυτικών πάρκων στην ..... και ειδικότερα στις θαλάσσιες περιοχές των ..... - ..... Η αναθέτουσα αρχή έδινε την δυνατότητα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων να υποβάλλονται και να απαντώνται ηλεκτρονικά μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ενώ έδινε επίσης και την δυνατότητα παράτασης της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, σύμφωνα με τον όρο 2.1.3. της διακήρυξης. Ωστόσο δεν υπήρξε κανένα ερώτημα από ενδιαφερόμενο φορέα με αίτημα την παροχή διευκρινίσεων κατά την διάρκεια της προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής που αφορούν την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ακολουθήθηκαν οι απαραίτητες απαιτήσεις που δεν έθεταν σαφή εμπόδια και οδηγούσαν σε ευρεία συμμετοχή εταιριών (ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών των τελευταίων τριών (3) ετών να είναι τουλάχιστον 150% του συνολικού προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων ζητήθηκε ευλόγως, λόγω του ειδικού αντικειμένου του έργου, τα τρία τελευταία έτη να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

μία παρόμοια υπηρεσία υποστήριξης φορέων (δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα). Ως παρόμοιες νοούνται υπηρεσίες που σχετίζονται με την έκδοση των απαιτούμενων αδειών καταδυτικού πάρκου σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 3409/2005, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 του ν.4296/2014 και ισχύει, η οποία να τεκμηριώνεται από τουλάχιστον μία περίπτωση (επί ποινή αποκλεισμού) εκπόνησης συμβατοποιημένου έργου. Επίσης θα πρέπει να διαθέτει συμπληρωματική εμπειρία σε συναφή έργα ανάλυσης σεναρίων βέλτιστης χωροθέτησης δράσεων καταδυτικού τουρισμού. Η στελέχωση της ομάδας του έργου, που ζητήθηκε, ήταν, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα και με τις ανάγκες των υπηρεσιών της, αυτή που καταγράφηκε στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης και αφορούσε τις εντελώς απαραίτητες επιστημονικές ειδικότητες. Αναφέρεται επίσης ότι θα πρέπει να γίνει αναλυτική αναφορά στα στελέχη του αναδόχου που θα απασχοληθούν στο έργο, στην εμπειρία και τους τίτλους σπουδών και θα παρατίθεται για το καθένα αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα. Σε περίπτωση ένωσης προσώπων/κοινοπραξίας, η απαίτηση για γνώση και εμπειρία στο αντικείμενο των υπηρεσιών που αναφέρονται ανωτέρω, μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης προσώπων/κοινοπραξίας, κάτι που επίσης δημιουργούσε ευνοϊκότερες καταστάσεις για την δημιουργία ομάδας έργου από περισσότερους υποψηφίους. Επίσης σύμφωνα με τον όρο 2.2.8. της διακήρυξης ο υποψήφιος οικονομικός φορέας είχε δυνατότητα στήριξης στην ικανότητα τρίτων. Όσον αφορά τα ποιοτικά (τεχνικά) κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν, ήταν σαφή και κατανοητά, χρησιμοποιούνται κατά κόρον τα τελευταία χρόνια από εκατοντάδες διαγωνισμούς παροχής παρόμοιων υπηρεσιών, χωρίς να έχει δημιουργηθεί κάποιο πρόβλημα. Οι υποψήφιοι θα πρέπει να αναλύσουν και να παρουσιάσουν με βάση τα παραπάνω κριτήρια την μεθοδολογία και τα μέσα για την υλοποίηση του έργου, τις φάσεις υλοποίησης αφού έχουν κατανοήσει και αναλύσει το αντικείμενο της σύμβασης. Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής και κατανομής ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου και η αποτελεσματικότητα του συστήματος διοίκησης και επικοινωνίας του αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει και αυτή να αναλύεται και να παρουσιάζεται με σαφή τρόπο. Τα κριτήρια επομένως είναι σαφή και οι συντελεστές κριτηρίων ανάλογοι με το αντικείμενο που

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

παρουσιάζεται (Κατανόηση του Έργου και Μεθοδολογική Προσέγγιση, Προγραμματισμός Υλοποίησης, Επάρκεια Ομάδας Έργου). Σαφής επίσης είναι η βαθμολόγηση του κάθε κριτηρίου, όπως και ο τύπος υπολογισμού της συνολικής βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς. Τα Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» παρουσιάζονται σαφέστατα, ενώ στην παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης δίνεται με σαφήνεια τι περιέχει και με ποιο τρόπο θα πρέπει να έχει συνταχθεί η τεχνική προσφορά. Το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται επίσης αναλυτικά στο Παράρτημα Α της διακήρυξης, όπου δίνονται με σαφήνεια και αναλυτικά οι τομείς, τα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα του αναδόχου. Όπως είναι σαφές, στην περιγραφή των πακέτων εργασίας, αυτά αφορούν στην τεχνική υποστήριξη των υπηρεσιών της Περιφέρειας, ώστε να υλοποιηθούν οι σχετικές εργασίες και να προετοιμαστούν τα αναγκαία τεύχη ή μελέτες που είναι απαραίτητα για την κατάθεση φακέλου για την αδειοδότηση των καταδυτικών πάρκων. Επομένως είναι προφανές, και δεν αναφέρεται κάτι διαφορετικό στην διακήρυξη, ότι την ευθύνη σχεδιασμού, κατάρτισης και υποβολής του φακέλου αδειοδότησης και των απαραίτητων δικαιολογητικών στο αρμόδιο φορέα για την έγκριση έχει η ..... και όχι ο Ανάδοχος. Κατά την αναθέτουσα αρχή, στους υποψηφίους αναδόχους δόθηκε η απαραίτητη ελευθερία κινήσεων όσον αφορά τη σύσταση της νομικής μορφής της ένωσης, της ομάδας έργου, καθώς και η δυνατότητα μέσω των τευχών της τεχνικής προσφοράς να αναλύσουν και να παρουσιάσουν με βάση συγκεκριμένα κριτήρια την μεθοδολογία και τα μέσα για την υλοποίηση του έργου, την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής τους και τη δυνατότητα να στηριχθούν στην ικανότητα τρίτων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου. Η σωστή και αποτελεσματική παρουσίαση των παραπάνω είναι προφανές ότι θα εκτιμηθεί ανάλογα και αντικειμενικά από την Επιτροπή του διαγωνισμού με βάση τα συγκεκριμένα κριτήρια που έχουν τεθεί. Επομένως δεν είναι κατανοητό, κατά την αναθέτουσα αρχή, ποιοι είναι οι όροι που αποκλείουν ή δυσχεραίνουν την συμμετοχή της προσφεύγουσας στον συγκεκριμένο ανοικτό διαγωνισμό, καθώς και ποιοι είναι οι λόγοι της μη κατάθεσης προσφοράς αφού η εταιρία καλύπτει όλες τις προδιαγραφές για την ανάθεση της υπηρεσίας.

#### **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

4. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «.....» νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 27-11-2018 κοινοποίησης της προσφυγής, άσκησε την κρινόμενη από 30-11-2018 παρέμβασή του υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού είναι ο μοναδικός συμμετέχων στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της υπόψη δημόσιας σύμβασης. Με την ανωτέρω παρέμβασή του ειδικότερα προβάλλει ότι αντικείμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης είναι η σύναψη συμβάσεως παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών, με σκοπό τη κατάρτιση μελετών και τη συμπλήρωση του απαιτούμενου φακέλου για την αδειοδότηση λειτουργίας δύο καταδυτικών πάρκων στις θαλάσσιες περιοχές των ..... - ..... Κατά συνέπεια φορέας υλοποίησης της μελέτης και της όλης διαδικασίας είναι η ....., οι υπηρεσίες της οποίας με ίδια μέσα και φροντίδα θα συντάξουν τις απαιτούμενες μελέτες και θα συμπληρώσουν το φάκελο για την χορήγηση της σχετικής αδειάς. Με σκοπό όμως την επιτυχία της όλης διαδικασίας, η ..... προκηρύσσει το συγκεκριμένο διαγωνισμό, ώστε να εξασφαλίσει, μέσω του αναδόχου Συμβούλου, τις εξειδικευμένες συμβουλευτικές υπηρεσίες, που θα συνδράμουν τις διοικητικές και τεχνικές υπηρεσίες της, προκειμένου να καταστεί δυνατή η άρτια προετοιμασία του σχετικού φακέλου, που θα υποβληθεί στις αρμόδιες Αρχές για την έκδοση των σχετικών αδειών. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι ο ανάδοχος του έργου δεν θα προβεί στη σύνταξη ή κατάρτιση τεχνικών και οικονομικών μελετών, εκθέσεων, σχεδίων κανονισμού λειτουργίας των καταδυτικών πάρκων, τοπογραφικών διαγραμμάτων και λοιπών προαπαιτούμενων, που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 8 του Ν.4296/2014, αλλά απλά και μόνο θα παρέχει τις επιστημονικές του συμβουλές, για την άρτια κατάρτιση όλων των ανωτέρω, την ευθύνη της οποίας θα έχουν οι αρμόδιες υπηρεσίες της ..... . Αλλά και πέραν των ανωτέρω, οι προαναφερθείσες διατάξεις, που καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις αδειοδότησης καταδυτικών πάρκων δεν προβλέπουν, ούτε θέτουν ως όρο, τη διενέργεια καταδυτικών ερευνών και την ύπαρξη του σχετικού εξοπλισμού. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι ο νόμος δεν θεωρεί αναγκαίες τις εν λόγω έρευνες και εκ των ουκ άνευ για τη σύνταξη των σχετικών μελετών αδειοδότησης καταδυτικών πάρκων, καθόσον στην αντίθετη περίπτωση θα το προέβλεπε ρητά και κατηγορηματικά, όπως

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

προβλέπει για τα υπόλοιπα προαπαιτούμενα. Κατά λογική συνέπεια, αν ο όρος αυτός δεν προβλέπεται για το μείζον, δηλαδή τη μελέτη, πολύ περισσότερο δεν προβλέπεται για το έλασσον, δηλαδή για τη παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών. Περαιτέρω, στη διακήρυξη ορθώς αναγράφονται αναλυτικά τα παραδοτέα Π1, Π2, Π3 και Π4 , δηλαδή οι μελέτες βιωσιμότητας, η χωροθέτηση, η εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τα διαχειριστικά σχέδια, διότι αυτά αποτελούν τον πυρήνα των συμβουλευτικών υπηρεσιών. Αντιθέτως, οι επιμέρους εργασίες του τομέα της τεχνικής υποστήριξης του αναδόχου περιγράφονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι, οι εργασίες για την υποβοήθηση των υπηρεσιών για την επιλογή της καταλληλότητας της περιοχής χωροθέτησης, που είναι αποκλειστική ευθύνη της ....., μπορούν να πραγματοποιηθούν μέσω συλλογής στοιχείων από βιβλιογραφικές πηγές. Επομένως, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο που έχει εφαρμογή στην προκήρυξη, δεν είναι απαραίτητη προϋπόθεση η ύπαρξη καταδυτικού εξοπλισμού. Ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, περί εσφαλμένων κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης, οδηγεί στην καταστρατήγηση των στόχων του πραγματικού αντικειμένου της σύμβασης, που είναι η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε σχέση με τη βιωσιμότητα, τη σκοπιμότητα και την εκπόνηση του επιχειρηματικού σχεδίου λειτουργίας των καταδυτικών πάρκων. Αν γίνει δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής για ανάθεση επί ποινή αποκλεισμού των αναδόχων, που δεν έχουν στην κυριότητά τους καταδυτικό εξοπλισμό, παρά την έλλειψη ρητής σχετικής αναφοράς στο νομοθετικό πλαίσιο, που ρυθμίζει τα Καταδυτικά Πάρκα, τότε παραβιάζεται η ισότητα των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και η αρχή του υγιούς ανταγωνισμού. Η παραβίαση των κριτηρίων επιλογής των αναδόχων δεν επέρχεται με την εισαγωγή νέου κριτηρίου, το οποίο δεν προβλέπεται στη σύμβαση, αλλά με την αντιμετώπιση όλων των υποψηφίων βάσει της αρχής της αναλογικότητας και του αποκλεισμού των διακρίσεων. Τέλος, τα κριτήρια των εκάστοτε διακηρύξεων καθορίζονται βάσει των υπηρεσιών ή των έργων, που η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί ότι έχει ανάγκη και ως εκ τούτου αυτή και μόνον έχει τη γνώση και την αρμοδιότητα να καθορίζει τους όρους εκείνους, που καθορίζουν τις προϋποθέσεις, που πρέπει να πληροί ο ανάδοχος, ούτως ώστε, μέσω της υπηρεσίας ή του έργου που θ' αναλάβει, να εξασφαλισθεί το επιθυμητό και βέλτιστο αποτέλεσμα.

## Αριθμός απόφασης: 1111/2018

Αντιθέτως, ο καθορισμός των όρων από τους συμμετέχοντες, θα είχε ως αποτέλεσμα την ικανοποίηση των δικών τους επιχειρηματικών συμφερόντων και όχι της παροχή του αναγκαίου και επωφελούς για την Αναθέτουσα Αρχή έργου ή υπηρεσίας. Τυχόν αποδοχή της κρινόμενης προσφυγής, θα είχε ως συνέπεια να εξαρτηθεί η ανάθεση του συγκεκριμένου έργου από όρο, ο οποίος δεν προβλέπεται στη σχετική νομοθεσία και θα οδηγούσε στο αποκλεισμό των υπολοίπων συμμετεχόντων, που δεν διαθέτουν τον εν λόγω εξοπλισμό, αν και αυτός δεν είναι αναγκαίος, γεγονός που συνιστά αθέμιτο ανταγωνισμό.

5. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως, κατά τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 18 του ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται στην εξέταση της προδικαστικής προσφυγής και της ασκηθείσας παρέμβασης, βάσει της υπ' αρ. 1647/2018 Πράξης της Προέδρου του.

6. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (βλ. το με στοιχεία ..... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 600,00€.

7. Επειδή, η διακήρυξη υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 379 παρ. 7 του ν.4412/2016. Περαιτέρω, η προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 Ν. 4412/2016, ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τους νόμιμους εκπροσώπους έκαστης συμμετέχουσας στην ένωση εταιρίας.

8. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» προβλέπεται ότι : *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση*

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

*παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368. ».*

**9.** Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.*

**10.** Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

**11.** Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, το θεσπιζόμενο με το νόμο 4412/2016 σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις από βλάβη την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν, εξ αιτίας παραβάσεως εκ μέρους της Διοικήσεως των κανόνων που καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της μελλούσης να συναφθεί συμβάσεως, καθώς και τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο ανάδοχος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση συμβάσεως ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακηρύξεως, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακηρύξεως, ο

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 612/2012, 1025/2010, 1354/2009). Εξάλλου, εάν η ταχθείσα με τη διακήρυξη προθεσμία προς κατάθεση της προσφοράς έχει λήξει προτού εκδικασθεί η προδικαστική προσφυγή και ο προσφεύγων δεν έχει λάβει μέρος στον διαγωνισμό με επιφύλαξη, το έννομο συμφέρον του προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακηρύξεως διατηρείται μόνον εφόσον προβάλλει ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως, κατ' αυτόν, τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 405/2009, 715,2006, 508/2006, 269/2006, 799/2005) ή ότι την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες προσβαλλόμενες με την προδικαστική προσφυγή πλημμέλειες της διακηρύξεως (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011, 405/2009, 1141/2008, 1023/2007, 340/2006, 269/2006, 237/2006 βλ. και C 230/2002 της 12 Φεβρουαρίου 2004, Grossmann Air Service κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας).

**12.** Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τις προς προμήθεια υπηρεσίες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007), ενώ ομοίως έχει παγίως κριθεί ότι απαράδεκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 Ε.Α. 3719/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

**13.** Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον Ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος.

**14.** Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

**15.** Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί ο περιορισμός των προσώπων που δύναται να προσφύγουν κατά μιας κανονιστικής πράξης, υπό την έννοια της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, είναι θεμιτός και επιβεβλημένος, μη προσκρούων στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, καθόσον συνάδει στην εξασφάλιση αποτελεσματικής έννομης προστασίας κατά το προδικαστικό στάδιο, αποτρέποντας την έναρξη προπετών διαδικασιών, με παρελκυστικά κίνητρα που παρεμποδίζουν την υγιή ανταγωνισμό και την ανάπτυξη.

**16.** Επειδή, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλλε προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό με α/α συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. .... τόπο του διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η σχετική προθεσμία έληξε την 23-11-2018.

**17.** Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα και με όσα έγιναν δεκτά στις αμέσως παραπάνω σκέψεις, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών ασκεί την κρινόμενη, προεχόντως, άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι, ενώ δεν μετέσχε στον επίδικο διαγωνισμό, δεν προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή της συγκεκριμένα παράπονα κατά των προσβληθέντων όρων της διακηρύξεως, παρά μόνον αρκείται στην γενική και αόριστη αναφορά της αντιθέσεως των όρων αυτών προς το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και

## **Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

παραπονείται για την κατ' αυτήν παράλειψη της διακηρύξεως προς θέσπιση όρων και συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών που αυτή επιθυμεί, κατά τις επαγγελματικές ανάγκες, να προδιαγράψει (ΕΑ ΣτΕ 866/2010, 577/2008, 1317/2007, 201/2007, 1274/2006, 1076, 977/2006), αμφισβητώντας απαραδέκτως τη σκοπιμότητα της θέσπισης επί μέρους συγκεκριμένων προδιαγραφών (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 Ε.Α. 3719/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006, 876/2004, Δ.Εφ.Αθ. 89/2018, Δ.Εφ.Αθ. 133/2018 βλ. κ.ά.). Εξάλλου, από το περιεχόμενο της προσφυγής της και των πληττομένων από την προσφεύγουσα όρων, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς τους, δεν ήταν τέτοιας φύσεως, που να απέκλειαν τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον επίδικο διαγωνισμό, έστω υπό επιφύλαξη. Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε κανένα αίτημα διευκρίνισης επί των, κατά την άποψή της, αόριστων και ασαφών όρων της διακήρυξης.

**18.** Επειδή, ειδικότερα, η μη νόμιμη, κατά την προσφεύγουσα, παράλειψη να περιληφθεί στα κριτήρια επιλογής και στα κριτήρια ανάθεσης η τεχνική ικανότητα της παροχής καταδυτικών υπηρεσιών νοθεύει τον ανταγωνισμό επί ζημιά της, καθόσον διαθέτει την ικανότητα αυτή, δεν καθιστά αδύνατη ή ασύμφορη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, εφόσον αυτή μπορούσε, πάντως, να λάβει μέρος στο διαγωνισμό και να καταθέσει προσφορά, διατυπώνοντας σχετική επιφύλαξη.

**19.** Επειδή, όσον αφορά τα κριτήρια ανάθεσης που τέθηκαν με την προσβαλλόμενη διακήρυξη και τα οποία, κατά την προσφεύγουσα, είναι αόριστα και ασαφή κατά τέτοιο τρόπο ώστε δεν μπορεί να αξιολογήσει η προσφεύγουσα πώς ακριβώς πρέπει να συντάξει την προσφορά της, ώστε να μην ακυρωθεί και να είναι ρεαλιστική και ανταγωνιστική, η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων δεν κατέθεσε καν αίτημα προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, όπως της έδιδε δυνατότητα ο όρος 2.1.3. της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

**20.** Επειδή, υπό τις ανωτέρω, περιστάσεις, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται βλάβη λόγω αδυναμίας συμμετοχής της στον επίδικο διαγωνισμό και, πάντως, δεν προβάλλει, ότι ο τρόπος με τον οποίο προκηρύχθηκε ο επίδικο διαγωνισμός την εμπόδιζε να υποβάλει την προσφορά της, διατυπώνοντας σχετική επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα της διακήρυξης.

**Αριθμός απόφασης: 1111/2018**

21. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, καμία από τις προβαλλόμενες κατά της διακήρυξης αιτιάσεις δεν καθιστούσε αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε ήδη στις 29-11-2018 χωρίς τη συμμετοχή της προσφεύγουσας.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία ..... παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-12-2018 και εκδόθηκε την 17-12-2018.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΑΝΩΛΟΓΛΟΥ ΜΑΡΙΑ**