

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος και Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και
Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-11-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1229/21-11-2018
προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....-.....-.....-.....» και με το
διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Κουρή
Σταυρούλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων
επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης με αριθμό θέματος 14 και 396^{ης} /1-11-
2018 έκτακτης συνεδρίασης της του, κατά το μέρος με το οποίο
απέκλεισε τον προσφεύγοντα από το διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την
υπ' αρ. διακήρυξη (επαναληπτικός) για την ανάθεση της σύμβασης
«ΑΠΟΞΗΛΩΣΗ ΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΕΝΕΡΓΟΒΟΡΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ
ΦΘΟΡΙΟΥ, ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED, ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ , όπως ΚΑΛΩΔΙΑ, ΥΛΙΚΑ
ΚΑΙ ΔΙΑΚΟΠΤΕΣ DIMMING ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΎΛΙΚΑ, ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΗΣ
ΟΠΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΜΕΤΑΤΡΟΠΗΣ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΣΕ
ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΤΟΥ
..... ΣΤΟ, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 308.629,03€, CPV

Αριθμός απόφασης: 1110/2018

31500000-1, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή για το σύνολο των ειδών/εργασιών. Η εν λόγω σύμβαση προκηρύχθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ (α/α συστήματος), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19-10-2018. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της προμήθειας και όχι για μέρος αυτής..

2. Επειδή, ειδικότερα στον υπόψη διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά τρεις (3) προσφορές, ήτοι από τους οικονομικούς φορείς «..... –», «.....» και «.....». Με το υπ' αρ.πρωτ. 14897/25-10-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού αξιολογήθηκε η προσφορά του συμμετέχοντος «..... –» ως πληρούσα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της. Για την προσφεύγουσα εταιρία, αλλά και για την τρίτη συμμετέχουσα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού γνωμοδότησε την απόρριψη των προσφορών τους, κατ' επίκληση του όρου 11 παρ. 1 της διακήρυξης, διότι εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς τους στον έντυπο, αλλά και στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς τους είχαν καταθέσει αναλυτικούς λογαριασμούς πληρωμής άλλων έργων με λεπτομερή αναγραφή των ειδών, ποσοτήτων, αλλά και τιμών. Κατόπιν τούτου, η Σύγκλητος του ενέκρινε το εν λόγω Πρακτικό, απέρριψε τις προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «..... –» και «.....» και έκανε δεκτή την προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «.....».

3. Επειδή, η κατατεθείσα την 21-11-2018 προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής διοικητικής πράξης και δη της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 12-11-2018 προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, και βάλλει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας κατ' αυτής ισχυριζόμενος ότι τόσο από το αιτιολογικό, όσο και από το διατακτικό της δεν προκύπτει συγκεκριμένα σε ποιο από τα έγγραφα που υπέβαλε στο φάκελο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς υπάρχουν τα αναφερόμενα οικονομικά στοιχεία. Κατά το σημείο αυτό η παραπάνω απόφαση είναι, κατά τον προσφεύγοντα, πλήρως αναίτιολόγητη και για το λόγο αυτό ακυρωτέα. Περαιτέρω ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, ερμηνευτικά, από τη διατύπωση

Αριθμός απόφασης: 1110/2018

του αιτιολογικού «είχε καταθέσει αναλυτικούς λογαριασμούς πληρωμής άλλων έργων με λεπτομερή αναγραφή των ειδών ποσοτήτων αλλά και τιμών», η προσφεύγουσα συνάγει ότι εννοείται το με στοιχεία 8.1 Δ πεδίο της τεχνικής προσφοράς της, το οποίο αποτελείται από τον κατάλογο τεχνικής ικανότητας (έγγραφο με ημερομηνία 19-10-2018) στον οποίο περιλαμβάνονται έξι (6) συμβάσεις, που ο προσφεύγων εκτελεί ή έχει εκτελέσει συναφείς με την υπό ανάθεση σύμβαση. Περαιτέρω έχει τούτος προσκομίσει βεβαιώσεις εκτέλεσης για τις παραπάνω συμβάσεις, στις οποίες αναφέρονται τα είδη που παραδόθηκαν και η αξία αυτών. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι προφανώς τα ως άνω έγγραφα θεωρήθηκαν ότι εμφανίζουν οικονομικά στοιχεία, τα οποία εμπίπτουν στην απαγόρευση του αρ. 11 παρ. 1 της διακήρυξης. Η υποβολή εκ μέρους της καταλόγου εκτελεσθέντων έργων και βεβαιώσεων εκτέλεσης αυτών, η οποία έγινε προκειμένου να καλύψει το κριτήριο της εμπειρίας που ζητούσε η διακήρυξη, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπαχθεί στην κατηγορία των απαγορευμένων οικονομικών στοιχείων. Και τούτο γιατί ουδόλως τα οικονομικά στοιχεία που περιέχονται στα εκτελεσθέντα έργα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς της ή δεν σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή. Οι τιμές που αναφέρονται στις προηγούμενες συμβάσεις δεν έχουν καμία σχέση με τα προσφερόμενα είδη στην παρούσα σύμβαση. Πέραν του γεγονότος ότι δεν μπορεί να διαγνωσθεί εάν τα είδη που προσφέρθηκαν στις προηγούμενες συμβάσεις συνάδουν από την άποψη των τεχνικών προδιαγραφών με τα είδη που προσφέρονται στην παρούσα σύμβαση, από πουθενά δεν μπορεί να διαγνωστεί ότι, μέσω της ύπαρξης οικονομικών στοιχείων σε άσχετες συμβάσεις μπορούν να αποκαλυφθούν οικονομικά στοιχεία για την παρούσα προσφορά μας. Η τεχνική προσφορά του, όπως επικαλείται ο προσφεύγων, πουθενά δεν έχει οικονομικά στοιχεία επί των προσφερομένων ειδών, ούτε σαφώς μπορεί να υπονοηθεί από τα έγγραφα παλαιότερων συμβάσεων ότι «προσανατολίζει» την οικονομική της προσφορά σε συγκεκριμένη κατεύθυνση. Τούτο θα προέκυπτε μόνο εάν υπήρχαν οικονομικά στοιχεία σε πεδία που αφορούν τα προϊόντα που ζητούνται με την παρούσα διακήρυξη, παραδείγματος χάριν εάν είχαμε ενσωματώσει πρόταση μέσης τιμής στα prospectus φυλλάδια των ειδών που προσφέρει για την υπόψη προμήθεια.

Αριθμός απόφασης: 1110/2018

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 16935/26-11-2018 έγγραφο των απόψεών της προς την ΑΕΠΠ υποστηρίζει ότι στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού στο άρθρο 9.2. ζητείται από τους υποψηφίους να καταθέσουν κατάλογο έργων όπου θα αναφέρουν εκτός των άλλων και το ποσό της σύμβασης. Οι παραδόσεις αυτές θα αποδεικνύονταν με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τους Δημόσιους Φορείς και υπεύθυνες δηλώσεις για τους Ιδιωτικούς Φορείς. Η προσφεύγουσα εταιρία κατέθεσε τον κατάλογο, όπως ζητούσε η διακήρυξη, όμως για να αποδείξει τις παραδόσεις που ανέφερε εντός του καταλόγου της, δεν κατέθεσε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αλλά πρωτόκολλα παραλαβής. Τα πρωτόκολλα παραλαβής του και του, είχαν αναλυτική οικονομική ανάλυση των παραληφθέντων ειδών παρουσιάζοντας αριθμό τεμαχίων, τιμή μονάδος, συνολική τιμή και τιμή Φ.Π.Α. Η διακήρυξη απαιτούσε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τους Δημόσιους Φορείς και όχι πρωτόκολλα παραλαβής, πόσο μάλλον με αναγραφή τιμών (μονάδος, συνολική, Φ.Π.Α.). Η μόνη τιμή που μπορούσε να αναγράφεται στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων σύμφωνα με την διακήρυξη ήταν το συνολικό ποσό της σύμβασης κάθε εκτελεσθέντος έργου. Στην διακήρυξη στο Άρθρο 11.1. αναφέρεται ότι *«στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως «δωρεάν») αποτελεί λόγο απόρριψης προσφοράς»*. Η οικονομική ανάλυση των παραδοθέντων ειδών (δηλαδή η αναγραφή του αριθμού τεμαχίων, της τιμής μονάδος, συνολική τιμή και τιμή Φ.Π.Α.) εντός της τεχνικής προσφοράς, σε είδη σχεδόν ίδια με αυτά που ζητούσε η διακήρυξη, (το πρωτόκολλο παραλαβής του δε, έχει ημερομηνία 2018), η προσκόμιση τιμολογίου από το, μαζί με όλα όσα αναφέρονται παραπάνω, ήταν οι λόγοι που η επιτροπή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....-.....-.....-.....».

5. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 1.544,00 €, εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

6. Επειδή, η διακήρυξη υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1110/2018

εκτιμώμενης αξίας της στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 379 παρ. 7 του ν.4412/2016. Περαιτέρω, η προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρθρο 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 12-11-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως προσφυγής, αφού έχει συμμετάσχει στο διαγωνισμό και προσδοκά στην ανάθεση της σύμβασης.

7. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως, κατά τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 18 του ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται στην εξέταση της προδικαστικής προσφυγής και της ασκηθείσας παρέμβασης, βάσει της υπ' αρ. 1616/2018 Πράξης της Προέδρου του.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει, κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις προμήθειας & τοποθέτησης φωτιστικών των τριών τελευταίων ετών, με μνεία για κάθε παράδοση: Ειδικότερα : Να εκτελεί και να έχει εκτελέσει κατά τα τρία τελευταία έτη (2015, 2016, 2017) τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμήθειας τοποθέτησης φωτιστικών ή προμήθειας τοποθέτησης ηλεκτρολογικού ή ηλεκτρονικού εξοπλισμού, συνολικού προϋπολογισμού 382.700,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και άνω. Στην περίπτωση σύμπραξης η ανωτέρω απαίτηση προσαυξάνεται κατά 50% για κάθε μέλος της δηλαδή για σύμπραξη 2 εταιρειών απαιτούνται τρεις (3) επιπλέον συμβάσεις, έξη (6) συμβάσεις συνολικά και συνολικού προϋπολογισμού 574.050,00 €.* Ο κατάλογος περιλαμβάνει στοιχεία του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας λήξης της σύμβασης, του ποσού της σύμβασης. Ο κατάλογος προτείνεται να έχει την παρακάτω μορφή: *A/A, Πελάτης, Σύντομη περιγραφή του έργου (με αναφορά στον αριθμό κτιρίων), Διάρκεια εκτέλεσης Έργου, Προϋπολογισμός, Παρούσα Φάση. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται εάν ο αποδέκτης είναι: Δημόσια αρχή με πιστοποιητικά*

Αριθμός απόφασης: 1110/2018

(βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης) τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή. Ιδιωτικός φορέας, με υπεύθυνη δήλωση σε μορφή .pdf, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 8 του 1559/1986, υπογεγραμμένη ψηφιακά, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνήσιου υπογραφής, του αγοραστή και εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, του προμηθευτή. Ο συνολικός προϋπολογισμός των έργων που έχουν παραληφθεί θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με τον προϋπολογισμό (με Φ.Π.Α. δηλ. 382.700,00 €) της υπό ανάθεση προμήθειας.». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 της διακήρυξης: «Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως «δωρεάν») αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.».

9. Επειδή, στην εν προκειμένω εξεταζόμενη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, ως προαναφέρθηκε, κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή για το σύνολο των ειδών/εργασιών. Συνακόλουθα ο ανωτέρω υπ' αρ. 9 - Επιπλέον δικαιολογητικά για τις Τεχνικές και Οικονομικές Προϋποθέσεις του Αναδόχου (ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) παρ. 2.1. όρος της διακήρυξης για την τεχνική ικανότητα του αναδόχου αφενός απαιτούσε ο υποψήφιος να καταθέσει κατάλογο των κυριότερων αντίστοιχων συμβάσεων της τελευταίας 3ετίας, στον οποίο θα περιελάμβανε, μεταξύ άλλων, το ποσό εκάστης σύμβασης, η δομή δε του σχετικού πίνακα που περιλήφθηκε στον υπόψη όρο ήταν μόνον προτεινόμενη. Επίσης κατά τον ίδιο όρο ο υποψήφιος για την απόδειξη των παραδόσεων όφειλε να προσκομίσει, εάν αφορούσε σε δημόσια αρχή, πιστοποιητικά και εντός παρένθεσης βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Από τη διατύπωση αυτή του όρου συνάγεται ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αναφέρθηκαν επί παραδείγματι και ουχί περιοριστικά. Δεν προκύπτει με τη συγκεκριμένη διατύπωση του όρου ότι δεν λαμβάνεται υπόψη η προσκόμιση πρωτοκόλλων οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, αφού και αυτά εμπίπτουν στην κατηγορία των πιστοποιητικών και βεβαιώνουν, μεταξύ άλλων, ότι τα οριστικώς παραληφθέντα εκάστης σύμβασης καλύπτουν απόλυτα τους τεθέντες όρους της αντίστοιχης

Αριθμός απόφασης: 1110/2018

διακήρυξης. Άλλωστε η προσβαλλόμενη απόφαση διέλαβε ως λόγο αποκλεισμού του προσφεύγοντος ότι εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς του στον έντυπο, αλλά και στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς είχε καταθέσει αναλυτικούς λογαριασμούς πληρωμής άλλων έργων με λεπτομερή αναγραφή των ειδών, ποσοτήτων, αλλά και τιμών. Η αναθέτουσα αρχή το πρώτον με τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ διέλαβε επιπλέον λόγο αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ήτοι το γεγονός ότι ο προσφεύγων προσκόμισε πρωτόκολλα παραλαβής και όχι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Ωστόσο ο προβληθείς αυτός λόγος αποκλεισμού δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως συμπληρωματική αιτιολογία εμπίπτουσα στη σχετική διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, αφού αποτελεί νέο πρόσθετο λόγο αποκλεισμού, που ακόμη και υπ' αυτή την έννοια κρίνεται απορριπτέος κατά τα ανωτέρω διαληφθέντα, πέραν βέβαια από το γεγονός ότι ο προσφεύγων έχει καταθέσει και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, όχι μόνον πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής. Κατά συνέπεια η υποβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος καταλόγου εκτελεσθέντων έργων και βεβαιώσεων εκτέλεσης αυτών και πρωτοκόλλων οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, έγινε σε απόδειξη του κριτηρίου της εμπειρίας που ζητούσε η διακήρυξη. Άλλωστε τόσο οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης όσο και τα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής δεν συντάχθηκαν από τον προσφεύγοντα, αλλά από τους φορείς που ήσαν αποδέκτες έκαστης υλοποιηθείσας σύμβασης, ούτε βέβαια συντάχθηκαν εξ αφορμής και επί αιτίας της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου δεν νοείται η διαμόρφωσή τους κατά τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης. Κατά συνέπεια η αναγραφή τιμών μονάδας στις προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και στα πρωτόκολλα ποιοτικής και ποσοτικής οριστικής παραλαβής αντίστοιχων συμβάσεων σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υπαχθεί στην κατηγορία των απαγορευμένων οικονομικών στοιχείων, πολλώ δε μάλλον που κριτήριο ανάθεσης εν προκειμένω ήταν αυτό της χαμηλότερης τιμής. Τέλος και ο τρίτος συμμετέχων στο διαγωνισμό αποκλείστηκε με την ίδια αιτιολογία ωςάν του προσφεύγοντος, γεγονός που καταδεικνύει τουλάχιστον ασάφεια του σχετικού όρου της διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να καταλογιστεί κατά του υποψηφίου.

Αριθμός απόφασης: 1110/2018

10. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω προκύπτει ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....-.....-.....-.....» πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και να ακυρωθεί η απόφαση της Συγκλήτου του με αριθμό θέματος 14 και 396^{ης} /1-11-2018 έκτακτης συνεδρίασης της Συγκλήτου του, κατά το μέρος με το οποίο απέκλεισε τον προσφεύγοντα από το διαγωνισμό.

11. Επειδή, με βάση την προηγούμενη σκέψη θα πρέπει να επιστραφεί το με στοιχεία παράβολο, ποσού 1.544,00 €.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση με αριθμό θέματος 14 και 396^{ης} /1-11-2018 έκτακτης συνεδρίασης της Συγκλήτου του, κατά το μέρος με το οποίο απέκλεισε τον προσφεύγοντα από το διαγωνισμό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του με στοιχεία παραβόλου, ποσού 1.544,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-12-2018 και εκδόθηκε την 17-12-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΝΩΛΟΓΛΟΥ ΜΑΡΙΑ