

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 1^η Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 861/23.04.2021 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Κατά της Περιφέρειας ... - ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤ. ΛΕΙΤ/ΓΙΑΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ, ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 02.04.2021 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» και του από 05.04.2021, Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ - ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ & ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ COVID ΣΤΑ ΚΤΙΡΙΑ ΠΟΥ ΣΤΕΓΑΖΟΝΤΑΙ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ... ΜΕ ΕΔΡΑ ΤΟ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ Π.Ε.... ΓΙΑ ΔΥΟ ΕΤΗ», προϋπολογισμού 397.065,45€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. 60183/11.03.2021 Διακήρυξη, ΑΔΑΜ: ..., Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων εξακοσίων δύο ευρώ 1.602,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 22.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 861/23.04.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 397.065,45€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 468/2021 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού Νο8/09.04.2021) της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17.04.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 213852 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης, με συνολικό ποσό προσφοράς 259.800,00€ πλέον Φ.Π.Α), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του 1^{ου} σε σειρά κατάταξης και ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της εν λόγω σύμβασης (με συνολικό ποσό προσφοράς 255.152,55 € χωρίς ΦΠΑ), μολονότι: α) δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά - επί ποινή αποκλεισμού - ζητούμενα στοιχεία και β) η οικονομική της προσφορά υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, δεν περιλαμβάνει ένα εύλογο εργολαβικό όφελος (ως απαιτείται) και επιπλέον,

περιέχει αντιφατικά στοιχεία, που οδηγούν άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό της από τον ένδικο Διαγωνισμό

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 9 και επόμενες της Προσφυγής): «[...] *III. ΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...*

A. Ως προς τον φάκελο των Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς:

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]

Στο άρθρο 2.4.3.2. Τεχνική προσφορά της διακήρυξης αναφέρεται το εξής: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I Μέρος Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», του Παραρτήματος II (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Για την απόδειξη των παραπάνω οι προσφέροντες υποχρεούνται να επισυνάπτουν συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφή αρχείου .pdf, το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος III και θα απαντήσουν καταφατικά στα σχετικά πεδία στο χώρο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Το φύλλο συμμόρφωσης βρίσκεται αναρτημένο στα συνημμένα αρχεία του ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Ως κριτήρια επιλογής ορίστηκαν τα παρακάτω:

1.1.1 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας [...]

1.1.2 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών 2018-2020 να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις παροχής

υπηρεσιών στον καθαρισμό και απολύμανση επαγγελματικών κτηρίων (δημόσιων ή ιδιωτικών), συμπεριλαμβανομένων κλιμακοστασίων και βοηθητικών χώρων, σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο αντίστοιχης έκτασης πολυπλοκότητας, εμπειρίας, δηλαδή την καλή εκτέλεση έργου καθαριότητας και απολύμανσης χώρων συνολικής έκτασης καθαρισμού τετραγωνικών μέτρων τουλάχιστον των απαιτούμενων με την παρούσα, για το τμήμα που συμμετέχει, και με σύμβαση διάρκειας τουλάχιστον έξι (6) μηνών. β) να διαθέτουν, ως οικονομικός φορέας, ελάχιστο αριθμό εργαζομένων καθαριότητας ίσο με των ατόμων που απαιτούνται για την εκτέλεση της υπό ανάθεσης σύμβασης καθαριότητας και απολύμανσης συν 50% (για την ομάδα στην οποία συμμετέχουν), κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς, το οποίο προκύπτει από καταστάσεις προσωπικού της εταιρείας νομίμως και αρμοδίως επικυρωμένες. γ) να διαθέτει τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό, μηχανήματα, προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης και να καταθέσουν μαζί με την προσφορά τους έγγραφα, έντυπα και πιστοποιητικά όπως αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα II (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) δ) Όλα τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης (χημικά ή βιομηχανικά) που θα δηλώσουν ότι θα χρησιμοποιηθούν στην παρούσα σύμβαση επί ποινή αποκλεισμού θα συνοδεύονται με τις ανάλογες βεβαιώσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους ή από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων αντίστοιχα. Επίσης θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ότι: να ταξινομούνται ως μη επικίνδυνα ή απαιτείται να είναι προδιαγραφών CE (όπου έχουν συνταχθεί). Ειδικά για τα απορρυπαντικά που ταξινομούνται ως επικίνδυνα βάσει των επιπτώσεών τους στην υγεία ή των φυσικών τους επιπτώσεων, απαιτείται να είναι καταχωρημένα στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων του Γ.Χ.Κ. Για κάθε προϊόν απολύμανσης να υπάρχει άδεια έγκρισης κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ, προδιαγραφών CE (όπου έχουν συνταχθεί). ε) κατά την υποβολή της προσφοράς θα πρέπει να είναι ασφαλισμένοι για αστική ευθύνη έναντι τρίτων για όλη την περίοδο της σύμβασης και να καλύπτονται ασφαλιστικά για υλικές ζημιές που μπορεί να προκληθούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και σωματικές βλάβες για ποσό όχι μικρότερο των 200.000,00€

1.1.3 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Με το διεθνές πρότυπο

Διαχείρισης ποιότητας και Ασφάλειας ISO 9001:2018 ή ισοδύναμό του β) Με Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO14001:2004 ή ισοδύναμό του γ) Με Σύστημα Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία (ΥΑΕ) ISO 45001:2018 ή ισοδύναμό του δ) Βεβαίωση τήρησης του υγειονομικού πρωτοκόλλου λειτουργίας για τον περιορισμό της μετάδοσης και της διαχείρισης περιστατικών του ιού Covid-19, καθώς και του προσήκοντα Ειδικού Κανονισμού (Εγκ 17312/Δ9.506). Οι εν λόγω πιστοποιήσεις πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την διενέργεια του διαγωνισμού και να ανανεώνονται καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

Στο Παράρτημα II ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ αναφέρεται το εξής: Επισημαίνεται ότι όλα τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης επί ποινή αποκλεισμού θα συνοδεύονται με τις ανάλογες βεβαιώσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους ή από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων αντίστοιχα. Περαιτέρω, στο Παράρτημα III – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναφέρεται πως ο κάθε υποψήφιος θα πρέπει να καταθέσει τα παρακάτω έντυπα και πιστοποιητικά μαζί με την προσφορά του: **3.4.1 Πλήρη και λεπτομερή περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί, που θα προσδιορίζει ακριβώς το είδος και τον τρόπο λειτουργίας τους.** Η Επιτροπή Αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο διευκρινίσεις επί των αναγραφόμενων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών, χωρίς καμία απαίτηση του υποψηφίου Αναδόχου. **3.4.2 Διαφημιστικό βιβλιάριο ή φυλλάδιο της εταιρείας (prospectus) για τα συγκεκριμένα μηχανήματα και εξοπλισμό που θα περιέχει τα γενικά χαρακτηριστικά τους.** 3.4.3 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του υποψηφίου Αναδόχου, στην οποία ο Ανάδοχος αναφέρει τον εξοπλισμό και τα μηχανήματα που πρόκειται να χρησιμοποιήσει στο έργο και δηλώνει πως θα είναι άμεσα διαθέσιμα για τις ανάγκες καθαριότητας, σύμφωνα με τον προγραμματισμό των καθημερινών και τακτικών ή έκτακτων εργασιών. 3.4.4 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν1599/1986 ότι εγγυάται την καλή λειτουργία των μηχανημάτων, όπως επίσης ότι το προσωπικό, το οποίο θα χειρίζεται τα μηχανήματα, έχει εκπαιδευτεί και γνωρίζει τον τρόπο λειτουργίας και χειρισμού τους, καθώς και τα προστατευτικά μέτρα ασφαλείας προσωπικού και υλικού. 3.4.5 Για τα

χρησιμοποιούμενα απολυμαντικά και απορρυπαντικά προϊόντα με απολυμαντική δράση, απαιτείται Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 ότι υπάρχει σχετική άδεια κυκλοφορίας στην Ελλάδα από τον Ε.Ο.Φ. 3.4.6 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν 1599/1986 στην οποία να δηλώνεται ότι τα απορρυπαντικά που ταξινομούνται ως επικίνδυνα βάσει των επιπτώσεών τους στην υγεία ή λόγω των φυσικοχημικών τους ιδιοτήτων, είναι καταχωρημένα σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού 1272/2008/EK, στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων του Γ.Χ.Κ., ή ότι έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης. 3.4.7 Πίνακας με ημερολόγιο πρόγραμμα εργασιών καθαριότητας -απολύμανσης και απολύμανσης covid στον οποίο θα αναλύονται ανά υπηρεσία η συχνότητα και οι εργασίες που θα παρέχονται στα πλαίσια της σύμβασης 3.4.8 Αναλυτικός Πίνακας απορρυπαντικών, απολυμαντικών, ειδικού καθαριστικού οθόνης ηλεκτρονικών υπολογιστών καθώς και απολυμαντικών λόγω covid που θα χρησιμοποιούνται με το εμπορικό όνομα.

Η εταιρία ...δεν έχει υποβάλλει μαζί με την προσφορά της **πλήρη και λεπτομερή περιγραφή του εξοπλισμού** και μηχανημάτων, παρά μόνο ένα έγγραφο στο οποίο περιλαμβάνονται τα παρακάτω: «Τα μηχανήματα που πρόκειται να χρησιμοποιήσουμε για το εν λόγω έργο είναι τα παρακάτω:

- Μηχανές αναρρόφησης σκόνης
- Μηχανές αναρρόφησης νερού
- Μηχανές πλυσίματος μοκετών, χαλιών και δαπέδων
- Μηχανές υδροβολής (πιεστικά)
- Αυτόματες Μηχανές πλυσίματος και απορρόφησης».

Επίσης, δεν έχει υποβάλλει **διαφημιστικά βιβλιάρια ή φυλλάδια** της εταιρίας για τα ανωτέρω μηχανήματα και εξοπλισμό ως όφειλε, στα οποία μάλιστα θα έπρεπε να περιλαμβάνονται και τα γενικά χαρακτηριστικά τους. Σύμφωνα με την 445/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, «η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής ελέγχεται σε τρία σωρευτικά στάδια, κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ήτοι κατά την υποβολή προσφοράς, ζήτημα που αξιολογείται απλώς προκαταρκτικά δια του ΤΕΥΔ, κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τα προβλεπόμενα στο άρ. 103 Ν. 4412/2016, όταν και δι' αυτών τα ως άνω

προσωρινώς και προκαταρκτικώς αποδειχθέντα εξετάζονται περί του αν πληρούνται δια οριστικής πλήρους απόδειξης και εν τέλει και κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης με ανά περίπτωση επικαιροποίηση των οικείων δικαιολογητικών (ΑΕΠΠ 445/2018). Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού δεν υπήρχαν προς απάντηση τα απαραίτητα πεδία προς απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Η εταιρία ...επομένως, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 104 του Ν. 4412, δεν αποδεικνύει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και θα πρέπει να απορριφθεί.

β. Ως προς τον φάκελο Οικονομικής προσφοράς:

1. Το εργατικό κόστος που υπολόγισε υπολείπεται του κατώτατου νόμιμου βάσει της κείμενης εργατικής νομοθεσίας [...]

Επίσης, στο άρθρο 4.3 Όροι εκτέλεσης της σύμβασης ορίζεται πως : «Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'.» Σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία το κατώτατο ημερομίσθιο ορίστηκε με την αριθμ. 4241/127 Υπουργική Απόφαση ίσο με 29,04 και αντίστοιχα το κατώτατο ωρομίσθιο σε 4,36€. Για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους ανά ώρα ακολουθούμε τις κάτωθι πράξεις: [...]

Η εταιρία ...υπολογίζει σύμφωνα με τους πίνακες που επισυνάπτει εργατικό το οποίο υπολείπεται του κατώτατου νομίμου και αυτό αποδεικνύεται εάν πολλαπλασιάσουμε τις συνολικές ώρες παροχής υπηρεσιών επί το εργατικό κόστος ανά ώρα (6,86€), ήτοι: Στο αρχείο της Οικονομικής της προσφοράς για το Τμήμα 1 σύνολο ωρών ανά μήνα : $64,5 + 96,75 + 43 + 25,8 + 51,60 + 17,2 + 12,90 + 4 + 3 = 318,75$ για την καθαριότητα και απολύμανση , και $9 + 18 + 13 + 7 = 47$ για τις έξτρα ώρες απολύμανσης στις υπηρεσίες που δεν έχουν καθημερινή καθαριότητα. Συνολικά, δηλαδή δηλώνει ότι ανά μήνα θα παρέχονται $318,75 + 47 = 365,75$ ώρες ανά μήνα. Επομένως το εργατικό κόστος που θα έπρεπε να δηλώνει στην προσφορά του είναι $365,75 \text{ ώρες} \times 6,86\text{€} = 2.509,05\text{€}$, ήτοι για 24 μήνες : $2.509,05 \times 24 = 60.217,08\text{€}$ (ποσό που

έχω υπολογίσει στην δική μου οικονομική προσφορά ως εργατικό). Αντιθέτως, η εταιρία ...δηλώνει εργατικό κόστος $48.805,68\text{€} + 11.235,06\text{€} = 60.040,74\text{€}$, υπολείπεται δηλαδή κατά $176,34\text{€}$ του νόμιμου εργατικού κόστους. Με βάση τα προαναφερθέντα έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος ανά ώρα με: $60.040,74 / 365,75 / 24 = 6,83\text{€}$. Αντίστοιχα, και στα υπόλοιπα Τμήματα το εργατικό κόστος που δηλώνει υπολείπεται του νόμιμου κατώτατου εργατικού κόστους.

2. Δεν δηλώνει τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο σύμφωνα με τα ζητούμενα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 22 του Ν. 4144/2013.

3. Στους πίνακες (1) της οικονομικής της προσφοράς, η εταιρία ...δηλώνει **ποσά στα πεδία του πίνακα τα οποία εάν αθροιστούν διαφέρουν από το τελικό συνολικό κόστος άνευ ΦΠΑ για 24 μήνες**. Για παράδειγμα ο πίνακας 1 για το Τμήμα 1 έχει ως εξής: [...]

Εάν προσθέσουμε τα επιμέρους ποσά όπως φαίνονται ανωτέρω προκύπτει: $48.805,68 + 11.235,06 + 2.175,12 + 1.321,80 + 758,10 + 127,06 + 436,64 = 64.859,4\text{€}$

Αντίθετα, η εν λόγω εταιρία δηλώνει στο πεδίο τελικό σύνολο $63.537,66\text{€}$, ήτοι $221.321,80\text{€}$ λιγότερο από το άθροισμα των επιμέρους ποσών. Αντίστοιχα, το ίδιο λάθος κάνει στους πίνακες οικονομικής προσφοράς όλων των Τμημάτων.

Με βάση τα ανωτέρω στους πίνακες Οικονομικής Προσφοράς της εταιρίας ...υπάρχει ασάφεια και προφανή σφάλματα, τα οποία εάν δεν είχαν γίνει, τότε η τελική συνολική προσφορά της θα ήταν μεγαλύτερη.

4. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να δηλώνουν στην οικονομική τους προσφορά το ποσοστό κέρδους τους. Στον πίνακα 1 η εταιρία ...δηλώνει συνολική προσφορά για 24 μήνες άνευ ΦΠΑ $63.537,66\text{€}$ και ποσοστό κέρδους $1,21\%$. Εάν κάνουμε τον ανάλογο υπολογισμό προκύπτει: $63.537,66\text{€} \times 1,21\% = 768,81\text{€}$. Εν αντιθέσει, το ποσό κέρδους που δηλώνει η ως άνω εταιρία ανέρχεται σε **758,10€**. Υπολείπεται δηλαδή κατά $10,71\text{€}$. Αντιστοίχως, υπολογίζει εσφαλμένα και το ποσό-ποσοστό κέρδους σε όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλει προσφορά και θα πρέπει να απορριφθεί [...].».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα

(30.04.2021), ήτοι, επτά (07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 23.04.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμεν.).

14. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών

προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

16. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής Προσφοράς.

17. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος, έστω και αν δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, που προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τις συναφείς Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.).

19. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί, στην οικονομική προσφορά πρέπει να ενσωματώνεται ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (Αποφάσεις ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010, 328/2013, 108/2014 κλπ). Επειδή, η υποβολή «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου, που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος.

20. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση

C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

22. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «[...] η εταιρεία μας κατέθεσε πλήρως τα δικαιολογητικά που ζητούνταν μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα εξής αρχεία με τίτλο:

1. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ

2. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΣΚΟΥΠΑ ...

3. ΠΑΝΑΚΙΑ

4. ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ σε μορφή zip περιέχοντας (πανάκια σφουγγαρίστρες κλπ) 5. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΚΑΡΟΤΣΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ

6. ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ-ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που η Αναθέτουσα Αρχή είχε ως ζητούμενο για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό ψηφιακά υπογγεγραμμένο, η εταιρεία μας συμπλήρωσε όλα τα απαιτούμενα πεδία. Επίσης υπάρχουν και Υπεύθυνες Δηλώσεις των Νομίμων Εκπροσώπων για την πλήρη αποδοχή για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση τυχόν δικαιολογητικών που ζητηθούν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Στο σημείο 3.4 Ο ΚΑΘΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΕΝΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ

Στοιχείο 3.4.1 Πλήρη και λεπτομερή περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί, που θα προσδιορίζει ακριβώς το είδος και τον τρόπο λειτουργίας τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο διευκρινίσεις επί των αναγραφόμενων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών, χωρίς καμία απαίτηση του υποψηφίου Αναδόχου. [...] «3.4.7 Πίνακας με ημερολόγιο πρόγραμμα εργασιών καθαριότητας - απολύμανσης και απολύμανσης covid στον οποίο θα αναλύονται ανά υπηρεσία η συχνότητα και οι εργασίες που θα παρέχονται στα πλαίσια της σύμβασης [...]».

Β. Ως προς τον φάκελο Οικονομικής προσφοράς η εταιρεία ... με διακριτικό τίτλο “...” ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ ΨΕΥΔΩΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΗΘΩΣ 1. Το εργατικό κόστος που υπολόγισε υπολείπεται του κατώτατου νόμιμου βάση της κείμενης εργατικής

νομοθεσίας Η οικονομική προσφορά την οποία υποβάλλαμε είναι καθόλα νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης.

Ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή που προκηρύσσει το διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού να αναφέρουν στην προσφορά τους εκτός των άλλων, τα εξής: α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Επίσης υποχρεούνται οι εταιρείες, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων.

Η εταιρεία μας, σύμφωνα με τα ως άνω και τη διακήρυξη, στην προσφορά την οποία υπέβαλε περιέλαβε αναλυτικά όλα τα ως άνω κεφάλαια και εξειδικεύσεις. Αξιολογώντας η Επιτροπή του Διαγωνισμού την προσφορά μας έκρινε ότι πληρούμε τις προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 63 του Ν. 3863/2010, καθώς και τους όρους της διακήρυξης και αποδέχτηκε αυτήν.

1. Η εταιρεία μας υπολόγισε βάσει του νόμιμου ωρομισθίου όπως αυτό έχει οριστεί 4,36 ωρομίσθιο μικτό ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ

1. 4,36 (ωρομίσθιο)

2. Επίδομα δώρου Χριστουγέννων: $4,36 \times 1,04166$ (προσαύξηση)= 4,54 / 12μήνες = 0,37 €

3. Επίδομα δώρου Πάσχα: € 4,36 :2= 2,18 ευρώ $\times 1,04166$ =2,27:12 μήνες= 0,19

4. Επίδομα Αδείας: μηνιαίες αποδοχές /2, ήτοι: $4,36 :2= 2,18$ ευρώ:12 μήνες = 0,18 €

5. Αντικατάσταση κανονικής αδείας: Κατά τον 1ο χρόνο εργασίας δικαιούται ο εργαζόμενος 20 ημέρες, κατά το δεύτερο έτος 21 κοκ Μέσος όρος 21 ημέρες: $4,36:22$ ημέρες = 0,20 $\times$ 21 ημέρες = 4,20:12 μήνες = 0,35 6. Επίδομα Αδείας

Αριθμός απόφασης: 1106/2021

Αντικαταστάτη: Το επίδομα αδείας αντικαταστάτη αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια ήτοι: $2,4,36 = 8,72:261$ ημέρες ετησίως = 0,03 ευρώ/ώρα.

7. Επίδομα αποζημίωσης Αδείας Αντικαταστάτη: Το επίδομα αδείας αντικαταστάτη αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια ήτοι: $2,4,36 = 8,72:261$ ημέρες ετησίως = 0,03 ευρώ/ώρα

8. Επίδομα δώρου Χριστουγέννων Αντικαταστάτη: $4,36 : 22$ ημέρες = 0,19 Χ 2,5 ημερομίσθιο = 0,49 Χ 1,04166 (προσαύξηση δώρου) / 12 μήνες = 0,04€ Σύνολο 5,55 + 1,28 (Εργοδοτικές εισφορές 23,02%) = 6,83. Διότι ο αντικαταστάτης δεν δύναται να δικαιούται και Επίδομα Δώρου Πάσχα και Επίδομα Δώρου Χριστουγέννων γιατί θα εργαστεί για ορισμένο χρόνο και κατά συνήθεια η άδεια του εργαζομένου είναι τους καλοκαιρινούς μήνες 2. Αρχείο με τίτλο: Οικονομική Προσφορά Τμήμα Ι Στις Σελίδες 7, 8, 9 υπάρχει πίνακας Με τις υπηρεσίες προς καθαρισμό, τα τετραγωνικά καθαρισμού και τον αριθμό ατόμων [...]

Στον ανωτέρω πίνακα με Α/Α/ 13 ΖΗΤΕΙΤΑΙ “Σύνολο προσφοράς για την καθαριότητα (Συμπεριλαμβάνει το άθροισμα 10+11+12 εργολαβικό κόστος και όλες τις νόμιμες κρατήσεις) για 24 μήνες χωρίς ΦΠΑ” που αφορούν τα στοιχεία 14, 15, 16 σύνολο +1.321,80 με ανάλυση από την εταιρεία μας στα παρακάτω πεδία που ζητούνταν.

3. Το ποσοστό κέρδους στο ΠΕΔΙΟ με Α/Α/ 14 = ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ με ποσοτό 1,21% ποσού 758,10 ευρώ, προκύπτει από το άθροισμα όλων των πεδίων πλην των Νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Δηλαδή Προσθέτουμε τα πεδία 10, 11, 12, 16 (Διοικητικό Κόστος) $62.652,50 \times 1,21\% = 758,10$ ΕΥΡΩ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΡΟΠΟ ΕΓΙΝΕ Ο ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ Ι [...]».

23. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 109523/06.05.2021 έγγραφο Απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σε σχέση με τον 1^ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής ότι η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν έγγραφο με τον τίτλο: «Τεχνική Προσφορά» περιγράφει αναλυτικά, τόσο τον διαθέσιμο τεχνικό και μηχανικό εξοπλισμό που διαθέτει (στοιχείο 3.4.1. του Παραρτήματος II), όσο και τα υλικά καθαρισμού που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης, καθώς και ότι υποβλήθηκαν όλα τα αναγκαία προσπέκτους, ως ζητείται στην ένδικη Διακήρυξη (στοιχείο 3.4.2. του

Παραρτήματος II). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η καθής η Προσφυγή έχει επισυνάψει στην Προσφορά της, έγγραφο με τίτλο: «ΕΘΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 2020». Τέλος, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη νόμιμου υπολογισμού του εργατικού κόστους, η εν λόγω Περιφέρεια ουδέν ειδικότερο υποστηρίζει, παρά μόνο αναφέρει ότι απέστειλε σχετικό ερώτημα στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας – Περιφερειακή Δ/ση Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων ..., που απάντησε με το με αρ. πρωτ. 145829/27.04.2021 έγγραφό του, το οποίο και επισυνάπτεται στις Απόψεις της.

24. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής (Τεχνική προσφορά)

Α) Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε ήδη απορριφθεί κατά το στάδιο εξέτασης των τεχνικών προσφορών, διότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε, ως όφειλε, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2. και του Παραρτήματος II (ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) της Διακήρυξης *«πλήρη και λεπτομερή περιγραφή του εξοπλισμού και μηχανημάτων [...] Επίσης, δεν έχει υποβάλλει διαφημιστικά βιβλιάρια ή φυλλάδια της εταιρίας για τα ανωτέρω μηχανήματα και εξοπλισμό ως όφειλε, στα οποία μάλιστα θα έπρεπε να περιλαμβάνονται και τα γενικά χαρακτηριστικά τους...»*.

► Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3. «Τεχνική προσφορά» παρ. 2 της ένδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι Μέρος Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», του Παραρτήματος II (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*.

► Από την επισκόπηση της υπό εξέταση Προσφοράς προκύπτουν τα κάτωθι:

Καταρχάς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και ειδικότερα, του Κεφαλαίου 3: «Τεχνικός Εξοπλισμός», προκύπτει ότι η εταιρία με τον δ.τ. «...», προς συμμόρφωση με τα οριζόμενα **στο υπό στοιχείο 3.4.1. του Παραρτήματος II** της εν θέματι Διακήρυξης στο οποίο ζητείται λεπτομερής περιγραφή του διαθέσιμου εξοπλισμού, **επαναλαμβάνει απλώς τον εξοπλισμό που περιγράφεται στη Διακήρυξη και πιο συγκεκριμένα, στη σελ. 53 και επόμ. του ανωτέρω Παραρτήματος** (π.χ αναγράφει στην Προσφορά της: «... 3.1.14 Καρότσια σφουγγαρίσματος, με κάδους σφουγγαρίσματος (μπλε και κόκκινους) διπλού συστήματος, τα οποία θα διαθέτουν δύο κουβάδες χωρητικότητας έως 25 λίτρων, με πρόσθετη πρέσα στυψίματος. Στον ένα κουβά θα υπάρχει το διάλυμα υλικού καθαριότητας και στον άλλο κουβά καθαρό νερό για το ξέπλυμα της σφουγγαρίστρας. 3.1.15 Ηλεκτρικές σκούπες επαγγελματικού τύπου, με ειδικό φίλτρο κατακράτησης σκόνης...» κλπ). Συνεπώς, η καθής η Προσφυγή ουδόλως εξειδικεύει στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο ποια συγκεκριμένα μηχανήματα και ποιον ειδικότερο τεχνικό εξοπλισμό διαθέτει η ίδια, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας,, κατά τους οποίους δεν πληρούνται, εν προκειμένω, οι απαιτήσεις του υπό στοιχείου 3.4.1. όρου του Παραρτήματος II, στο οποίο (Παράρτημα) παραπέμπει ευθέως το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6., αφού δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που ορίζουν οι σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης.

Πέραν τούτων, μολονότι η παρεμβαίνουσα - σε συμμόρφωση με τον **υπό στοιχείο 3.4.2. όρο του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»** - στον οποίο ζητούνται: «Διαφημιστικό βιβλιάριο ή φυλλάδιο της εταιρείας (prospectus) για τα συγκεκριμένα μηχανήματα και εξοπλισμό που θα περιέχει τα γενικά χαρακτηριστικά τους», υπέβαλε τα κάτωθι σχετικά αρχεία: «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ», «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΣΚΟΥΠΑ ...», «ΠΑΝΑΚΙΑ», «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ» «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΚΑΡΟΤΣΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ», εντούτοις, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτά είναι ελλιπή και δεν καλύπτουν την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης. **Και τούτο, διότι τα προαναφερθέντα αρχεία:**

α) δεν αφορούν στο σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού, διότι π.χ ενώ στο αρχείο: «Τεχνική Προσφορά» **αναφέρονται πλείστα είδη, τα υποβληθέντα προσπέκτους αφορούν σε ελάχιστα εξ αυτών** (π.χ ενώ στην τεχνική προσφορά αναφέρονται τα κάτωθι είδη: «Απορρυπαντικό τοίχων και δαπέδων, απορρυπαντικό υαλοπινάκων, ειδικό καθαριστικό για τις οθόνες υπολογιστών, απορρυπαντικό και απολυμαντικό ειδών υγιεινής, ενώσεις χλωρίου και χλώριο σε δισκία», ουδόλως υποβλήθηκε κάποιο στοιχείο ως προς αυτά). Συνεπώς, είτε η υποβληθείσα τεχνική προσφορά δεν είναι αληθής, είτε τα υποβληθέντα επί των αναλωσίμων ηλεκτρονικά αρχεία είναι ελλιπή,

β) σε πολλές περιπτώσεις δεν αναφέρουν τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος ή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος [βλ. π.χ αρχείο: «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΚΑΡΟΤΣΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ.pdf». Κατ' ουσίαν πρόκειται για μια σελίδα με μια μόνο φωτογραφία, όπου απεικονίζεται ένα καρότσι, χωρίς ουδεμία αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, ούτε στην επωνυμία/έδρα κλπ της κατασκευάστριας εταιρίας – Βλ. επίσης, ηλεκτρονικό αρχείο: «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ», όπου, αντί για πλήρη Τεχνικά Φυλλάδια, έχει υποβληθεί μια συρραφή σελίδων, στις οποίες περιλαμβάνονται αποσπασματικά οι εικόνες από κάποια προϊόντα (π.χ σφουγγαράκια, πανάκια, σφουγγαρίστρα με μικροΐνες κλπ), χωρίς ουδόλως να υπάρχει πλήρης και λεπτομερή περιγραφή τους, ήτοι, χωρίς να αναφέρονται τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, ως έδει, σε κάποιες δε περιπτώσεις ούτε ο κατασκευαστής τους] και

γ) έχουν υποβληθεί μη ευκρινή φωτοαντίγραφα προσπέκτους, που καθιστούν δυσανάγνωστα τα όποια τεχνικά χαρακτηριστικά αναφέρονται σε αυτά (βλ. π.χ ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ»).

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων ελλείψεων, η επίμαχη Προσφορά κατέστη πλημμελής και συνεπώς, ακυρωτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, ως μη πληρούσα τις διατάξεις που αφορούν στον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς και πιο συγκεκριμένα, ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις που τέθηκαν στους υπό στοιχείο 3.4.1. και 3.4.2. όρους του Παραρτήματος II της εν θέματι Διακήρυξης.

Β) Περαιτέρω, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, θα πρέπει να αναφερθούν τα κάτωθι:

- Στην, από 27.03.2021, Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό η καθής η Προσφυγή δηλώθηκε **ως προς το στοιχείο 3.4.3.** της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων» (βλ, Παράρτημα II), ότι: «[...] τα μηχανήματα που πρόκειται να χρησιμοποιήσουμε για το εν λόγω έργο είναι τα εξής:• Μηχανές (σκούπες) αναρρόφησης σκόνης.• Μηχανές αναρρόφησης νερού.• Μηχανές πλυσίματος μοκετών, χαλιών και δαπέδων.• Μηχανές υδροβολής (πιεστικά). Αυτόματες μηχανές πλυσίματος και απορρόφησης Επίσης, δηλώνω ότι θα είναι άμεσα διαθέσιμα για τις ανάγκες καθαριότητας, σύμφωνα με τον προγραμματισμό των καθημερινών και τακτικών ή έκτακτων εργασιών».
- Επίσης, από 27.03.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της εν λόγω εταιρίας δηλώθηκε **ως προς το στοιχείο 3.4.4.** της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων» (βλ, Παράρτημα II), ότι: «[...] Εγγυόμαστε την καλή λειτουργία των μηχανημάτων, όπως επίσης ότι το προσωπικό, το οποίο θα χειρίζεται τα μηχανήματα, έχει εκπαιδευτεί και γνωρίζει τον τρόπο λειτουργίας και χειρισμού τους, καθώς και τα προστατευτικά μέτρα ασφαλείας προσωπικού και υλικού.».
- Περαιτέρω, στην, από 27.03.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της εν λόγω εταιρίας δηλώθηκε **ως προς το στοιχείο 3.4.5.** της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων» (βλ, Παράρτημα II), ότι: «[...] για τα χρησιμοποιούμενα απολυμαντικά και απορρυπαντικά προϊόντα με απολυμαντική δράση, υπάρχει σχετική άδεια κυκλοφορίας στην Ελλάδα από τον Ε.Ο.Φ.».
- Τέλος, στην, από 27.03.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της εν λόγω εταιρίας δηλώθηκε **ως προς το στοιχείο 3.4.6.** της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων» (βλ, Παράρτημα II), ότι: «[...] Δηλώνω ότι για τα προϊόντα (χημικά ή βιομηχανικά) που θα χρησιμοποιήσουμε κατά την υλοποίηση του έργου θα δηλώνουμε ότι: • η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος είναι σύμφωνες με τον κανονισμό (ΕΚ)1272/2008, όπως ισχύει, • το ΔΔΑ (Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας) του προϊόντος είναι επικαιροποιημένο και σύμφωνο με τον Κανονισμό REACH (1907/2006/ΕΚ) και τον Κανονισμό(ΕΕ) υπ' αριθμόν 2015/830, όπως ισχύουν, έχει Κατατεθεί αίτηση καταχώρησης του προϊόντος στο ΕΜΧΠ, εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού CLP (Κανονισμός 1272/2008/ΕΚ), όπως ισχύει. • Λόγω των φυσικοχημικών τους ιδιοτήτων, είναι καταχωρημένα σύμφωνα με το άρθρο 45

του Κανονισμού 1272/2008/EK, στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων του Γ.Χ.Κ., ή ότι έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης.».

Περαιτέρω, μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά υποβλήθηκαν προς συμμόρφωση με τα οριζόμενα **στα υπό στοιχεία 3.4.7 και 3.4.8., αντίστοιχα, του Παραρτήματος II** («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της οικείας Διακήρυξης : α) Πίνακας με ημερολόγιο εργασιών καθαριότητας (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ-ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΕΠΙΣΚΕΨΕΩΝ.pdf» και β) Πίνακας απορρυπαντικών, απολυμαντικών, ειδικού καθαριστικού οθόνης ηλεκτρονικών υπολογιστών καθώς και απολυμαντικών λόγω covid που θα χρησιμοποιούνται (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ - ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ.pdf»).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις των υπό στοιχείων 3.4.3., 3.4.4., 3.4.5., 3.4.6., 3.4.7. και 3.4.8. όρων του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Δοθέντος, όμως, ότι – ως προελέχθη – δεν πληρούνται οι απαιτήσεις των υπό στοιχείων 3.4.1. και 3.4.2. όρων του ως άνω Παραρτήματος (απαράβατοι όροι), η εξεταζόμενη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ήδη κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των τεχνικών προσφορών, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας Περιφέρειας και επομένως, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής (Οικονομική Προσφορά)

Καταρχάς, θα πρέπει να σημειωθεί ότι όσον αφορά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες το υπολογισθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εργατικό κόστος υπολείπεται του κατώτατου νόμιμου ορίου, βάσει της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, η οικεία αναθέτουσα αρχή **ουδεμία απάντηση δίνει στο σχετικό έγγραφο Απόψεών προς την Αρχή (βλ. σκέψη 23 της παρούσας), καθώς απλώς παραπέμπει στο με αρ. πρωτ. 145829/27.04.2021 απαντητικό έγγραφο του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας**, το οποίο συντάχθηκε κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος (μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) από την Περιφέρεια Η αναθέτουσα αρχή – η οποία σημειωτέον έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, που συμμετείχε σε όλα τα τμήματα του

Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης και στα τέσσερα (4) τμήματα - όχι μόνο δεν γνωρίζει να απαντήσει εάν οι σχετικοί υπολογισμοί του προσωρινού μειοδότη είναι ορθοί, αλλά περαιτέρω, προς τον σκοπό σύνταξης εγγράφου Απόψεων προς την Α.Ε.Π.Π, απευθύνεται προς έτερη αρχή (Σ.Ε.Π.Ε) - η οποία, εξάλλου, δεν είναι η αναθέτουσα αρχή που διεξάγει τον Διαγωνισμό - ώστε να αντιληφθεί εκ των υστέρων και κατόπιν άσκησης της υπό κρίση Προσφυγής, εάν ορθώς αποδέχθηκε (ή όχι) την επίμαχη Προσφορά. Ακόμη, όμως, και μετά τη λήψη της σχετικής απάντησης του Σ.Ε.Π.Ε., η εν λόγω Περιφέρεια δεν αναφέρει στις Απόψεις της, εάν συμφωνεί ή όχι με τα στοιχεία υπολογισμού εργατικού κόστους που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό, αλλά και ούτε εάν συμφωνεί με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος ή του παρεμβαίνοντος.

Επιπροσθέτως, από τα αναφερόμενα στο ανωτέρω έγγραφο του Σ.Ε.Π.Ε προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε εσφαλμένα τα επιμέρους ποσά (Δώρο Πάσχα, Δώρο Χριστουγέννων, επίδομα αντικαταστάτη κλπ) και ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά που υπέβαλε στα τέσσερα (4) τμήματα του ένδικου Διαγωνισμού, υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, ως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, πλημμέλεια που, σε κάθε περίπτωση, άγει στον υποχρεωτικό αποκλεισμό της (βλ. σκέψη 18 της παρούσας). Άλλωστε, η παραπομπή της Περιφέρειας ... στο ανωτέρω απαντητικό έγγραφο του Σ.Ε.Π.Ε. - στο οποίο αναγράφονται τα ορθά ποσά εργατικού κόστους - αποτελεί τινί τρόπω έμμεση συνομολόγηση των εσφαλμένων οικονομικών υπολογισμών εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι μη νομίμως και, σε κάθε περίπτωση, αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» στα 4 τμήματα του υπόψη Διαγωνισμού και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Σημειώνεται, επίσης, ότι γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους, εάν αθροιστούν τα συγκεκριμένα ποσά που δήλωσε η παρεμβαίνουσα στα επιμέρους πεδία που τέθηκαν στους Πίνακες οικονομικής της προσφοράς, **διαφέρουν από το συνολικό δηλωθέν κόστος** άνευ Φ.Π.Α για 24 μήνες. Πράγματι, ενώ π.χ το άθροισμα των ποσών που αναγράφονται στον Πίνακα 1 για το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό των **64.859,4€**, η εν λόγω εταιρία δήλωσε στο πεδίο «τελικό σύνολο» 63.537,66€,

ήτοι, ποσό που υπολείπεται κατά 221.321,80€ από το άθροισμα των επιμέρους δηλωθέντων ποσών. Ως δε βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα *«Αντίστοιχα, το ίδιο λάθος κάνει στους πίνακες οικονομικής προσφοράς όλων των Τμημάτων»*.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η ως άνω πλημμέλεια καθιστά την Προσφορά της παρεμβαίνουσας ασαφή, αντιφατική και, σε κάθε περίπτωση, ακυρωτέα, ως βασίμως προβάλλεται στην Προσφυγή. Μάλιστα, η οικεία αναθέτουσα, που, εν πάση περιπτώσει, δεν ζήτησε τυχόν διευκρινίσεις επί του ζητήματος αυτού, είχε, κατ' εφαρμογή των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την Προσφορά της και για τον εξεταζόμενο λόγο.

Επίσης, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους, ενώ η παρεμβαίνουσα δήλωσε ως συνολική προσφορά (για 24 μήνες) το ποσό των 63.537,66€ πλέον Φ.Π.Α και ποσοστό κέρδους 1,21% (δηλαδή 758,10€), από την μαθηματική επαλήθευση του εν λόγω υπολογισμού προκύπτει ότι το ορθό ποσό είναι 768,81€ ($63.537,66€ \times 1,21\%$). Εν όψει των ανωτέρω και επειδή το δηλωθέν ποσό εργολαβικού κέρδους υπολείπεται του ορθού κατά 10,71€, η επίμαχη Προσφορά καθίσταται ασαφής/αντιφατική και ως εκ τούτου, ακυρωτέα, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν ανωτέρω. Ως δε βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα: *«Αντιστοίχως, υπολογίζει εσφαλμένα και το ποσό-ποσοστό κέρδους σε όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλει προσφορά και θα πρέπει να απορριφθεί.»*

Τέλος, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο στοχείο στ) του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 42), ορίζεται ρητά ότι: *«Απαράβατος βασικός όρος είναι η υποχρέωση του Αναδόχου για την απαραίγκλιτη τήρηση των διατάξεων της Εργατικής Νομοθεσίας, δηλαδή καταβολή των νόμιμων αποδοχών, οι οποίες*

σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπομένων από την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, την οικεία Σ.Σ.Ε. ή και κάθε άλλη κατά νόμο ισχύουσα (π.χ. επιχειρησιακή) σύμβαση εργασίας, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κτλ. Σε κάθε περίπτωση που θα διαπιστωθεί παράβαση του παραπάνω όρου, καταγγέλλεται η σύμβαση με τον Ανάδοχο ο οποίος κηρύσσεται έκπτωτος. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει όλες τις αποδοχές, επιδόματα, προσαυξήσεις κλπ. Που δικαιούται ο κάθε εργαζόμενος, σύμφωνα με την προϋπηρεσία του και την οικογενειακή του κατάσταση. [...]». Από το σύνολο των προαναφερθέντων, συνάγεται σαφώς ότι η εξεταζόμενη οικονομική προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Περιφέρειας ..., απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ - ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ & ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ COVID ΣΤΑ ΚΤΙΡΙΑ ΠΟΥ ΣΤΕΓΑΖΟΝΤΑΙ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΗΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ... ΜΕ ΕΔΡΑ ΤΟ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ Π.Ε....Υ
ΓΙΑ ΔΥΟ ΕΤΗ» (με αρ. πρωτ. 60183/11.03.2021 Διακήρυξη, ΑΔΑΜ:
...), κατά το μέρος που δέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας με την
επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξε αυτήν
προσωρινό μειοδότη του συνόλου των τμημάτων του ένδικου
Διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου,
ποσού χιλίων εξακοσίων δύο ευρώ 1.602,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του
Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε
στις 22 Ιουνίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα