

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 19-7-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος,.

Για να εξετάσει την από 27-6-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 915/29-6-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 11-7-2022, μετά την από 29-6-2022 κοινοποίηση της προσφυγής και κατά παρέκταση στην επομένη εργάσιμη, της 9-7-2022, παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 17-6-2022, με αριθμ. 57/2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (9η/10.06.2022 Συνεδρίαση) της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «Τεχνική Υποστήριξη για την ανάδειξη της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς της διασυνοριακής περιοχής, στο πλαίσιο του έργου ... που συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Interreg IPA Διασυνοριακής Συνεργασίας Ελλάδα - Δημοκρατία της Βόρειας Μακεδονίας 2014 – 2020», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 59.949,24 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-4-2022 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 13-7-2022 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 18-7-2022 υπόμνημά του.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ....και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, που κατά την εκτιμώμενη αξία της (βλ. άρ. 142 παρ. 1 περ. ε' Ν. 4782/2021, όπως τροποποιήθηκε κατ' άρ. 57 Ν. 4825/2021, με έναρξη ισχύος του άρ. 134 Ν. 4782/2021 από 1-3-2022) και τον χρόνο δημοσίευσής της, υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ο κριθείς ως αποδεκτός προσφεύγων, στρέφεται κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά του συνδιαγωνιζομένου, που ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την παρέμβαση του. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο και τρίτο λόγο της προσφυγής, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης θεσπίζεται το ακόλουθο βαθμολογούμενο κριτήριο Κ1.2 «Κ1.2 Η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεση τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού», ενώ κατά τον όρο 2.3.2 προβλέπεται ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου Πρβλ. άρθρο 86 παρ. 13 του ν. 4412/2016, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 33 παρ. 1 περ. α του ν. 4608/2019. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $Ta_i = 0,40 \times K1.1 + 0,30 \times K1.2 + 0,30 \times K2.1$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν

αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Άρα, η πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης, όσον αφορά μεταξύ άλλων και το χρονοδιάγραμμα των επιμέρους παραδοτέων του έργου, όπως το χρονοδιάγραμμα αυτά περιγράφεται ανά παραδοτέο στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, συνιστά ελάχιστη προϋπόθεση αποδοχής της προσφοράς, η μη τήρηση άλλωστε, του κατ' ελάχιστον οριζόμενου χρονοδιαγράμματος ανά έκαστο εκ των παραδοτέων, ήτοι η βραδύτερη, κατά την προσφορά, παράδοσή του, σε σχέση με τα εκ των προδιαγραφών οριζόμενα για το κατά περίπτωση παραδοτέο, συνιστά επαρκή λόγο μη επίτευξης της ελάχιστης βαθμολογίας 100 στο κριτήριο K1.2 και ως εκ τούτου και απόρριψης της όλης προσφοράς (αφού η μη επίτευξη βαθμού τουλάχιστον 100 έστω και σε ένα κριτήριο, αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς εν όλω και ανεξαρτήτως επιδόσεων στα λοιπά κριτήρια βαθμολόγησης). Εξάλλου, ο όρος 2.4.3.2 όρισε ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» και επομένως, μεταξύ άλλων, οι προσφορές όφειλαν να περιγράφουν το ανά παραδοτέο χρονοδιάγραμμα παράδοσης και αυτό να είναι κατ' ελάχιστο ίσο και πάντως, όχι βραδύτερο από τα ανά παραδοτέο οριζόμενα στις προδιαγραφές. Περαιτέρω, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ως προς το παραδοτέο D2.4.2 Ταυτότητα Έργου και Προωθητικό Υλικό / Project Branding and Promotional Material (που ορίζεται ως εξής «Δημιουργία πλήρως λειτουργικής ιστοσελίδας, λογαριασμών σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και έντυπου υλικού, και παράδοση αναφοράς σχετικά με το γραφιστικό σχεδιασμό που υλοποιήθηκε, τη δημιουργία της ιστοσελίδας του έργου, τη δημιουργία λογαριασμών και αναρτήσεων στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, και τις εκτυπώσεις που πραγματοποιήθηκαν. Η

αναφορά θα περιλαμβάνει τα ψηφιακά αρχεία που χρησιμοποιήθηκαν για τις εκτυπώσεις του υλικού. Ο Ανάδοχος καταθέτει προσχέδιο του γραφιστικού σχεδιασμού και δοκιμαστική εκτύπωση, προς έγκριση από την υπηρεσία, πριν την εκτύπωση ή οριστική υποβολή») ορίζει ότι «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ: Η ιστοσελίδα του έργου παραδίδεται εντός δύο μηνών από την υπογραφή της σύμβασης. Η ακριβής ημερομηνία παράδοσης των υπολοίπων παραδοτέων καθορίζεται σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή και σύμφωνα με τις ανάγκες του έργου. Η γραπτή αναφορά για την ολοκλήρωση του αντικειμένου του εν λόγω παραδοτέου πρέπει να παραδοθεί πριν από την λήξη του έργου.» και όσον αφορά το παραδοτέο D4.4.3: Τουριστική και Πολιτιστική διαδικτυακή πύλη / Touristic and Cultural web portal («Δημιουργία πλήρως λειτουργικής Τουριστικής και Πολιτιστικής διαδικτυακής πύλης και παράδοση αναφοράς σχετικά με τη δημιουργία της Τουριστικής και Πολιτιστικής διαδικτυακής πύλης και εγχειρίδιο χρήσης της. Ο Ανάδοχος καταθέτει προσχέδιο της Τουριστικής και Πολιτιστικής διαδικτυακής πύλης, προς έγκριση από την υπηρεσία, πριν την οριστική παραλαβή.») ότι «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ: Το παραδοτέο υποβάλλεται εντός τριών μηνών από την υπογραφή της σύμβασης». Η σελ. 117 αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της προσφοράς του καθ' ου περιλαμβάνει συγκεντρωτικό πίνακα παραδοτέων και χρονοδιάγραμμα του έργου, στο οποίο αποτυπώνονται ανά αριθμημένο μήνα με έναρξη από την υπογραφή της σύμβασης, οι επιμέρους μήνες που η εκτέλεση κάθε παραδοτέου καλύπτει. Το δε παραδοτέο D2.4.2 αποτυπώνεται να καταλαμβάνει τον 1^ο, 2^ο και 3^ο μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ήτοι να ολοκληρώνεται και να παραδίδεται στη λήξη του 3^{ου} μήνα, ενώ απαιτήθηκε παράδοσή του εντός 2 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, ήτοι το αργότερο στη λήξη του 2^{ου} μήνα. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, όσον αφορά το D2.4.2 παραδοτέο, ναι μεν τέθηκε σαφής απαίτηση χρόνου παράδοσης της ιστοσελίδας, ενώ ως προς τα υπόλοιπα παραδοτέα του ίδιου όρου, τέθηκε ως ακριβής ημερομηνία παράδοσης χρόνος που θα καθορισθεί κατά την εκτέλεση σε συνεννόηση με την αναθέτουσα, πλην όμως, η ως άνω σαφής μνεία χρονοδιαγράμματος παράδοσης των D2.4.2 απαιτούμενων, ουδόλως περιορίζεται τυχόν μόνο στα

επιμέρους αντικείμενα που θα παραδοθούν σε χρόνο που θα τύχει συνεννόησης με την αναθέτουσα, αλλά αφορά το σύνολο του D2.4.2 παραδοτέου, άρα μεταξύ άλλων και της ιστοσελίδας. Εξάλλου, ελλείπει οιαδήποτε αναφορά στην προσφορά του, πέραν της ανωτέρω, ώστε τυχόν να θεωρηθεί ότι διαχώρισε την ιστοσελίδα από τα λοιπά αντικείμενα του ίδιου ως άνω παραδοτέου D2.4.2 ή ότι τυχόν η ως άνω αναφορά χρονοδιαγράμματος αφορά μόνο τα επιμέρους αντικείμενα πλην της ιστοσελίδας (των οποίων άλλωστε, ο χρόνος παράδοσης είναι άγνωστος, με συνέπεια, το μόνο αντικείμενο αναφοράς επί χρόνου παράδοσης του D2.4.2 παραδοτέου, να μην δύναται να είναι παρά η ιστοσελίδα, η οποία πάντως τουλάχιστον περιλαμβάνεται στην ως άνω περί τριμήνου αναφορά του χρονοδιαγράμματος). Επιπλέον, το παραδοτέο D.4.4.3 αποτυπώνεται να καταλαμβάνει τον 1^ο, 2^ο, 3^ο και 4^ο μήνα και ούτως να ολοκληρώνεται στη λήξη του 4^{ου} μήνα, ενώ κατά τα παραπάνω έπρεπε, το βραδύτερο, να έχει ολοκληρωθεί και παραδοθεί ως τη λήξη του 3^{ου} μήνα από την υπογραφή της σύμβασης. Άρα, για αμφότερα τα ανωτέρω αυτοτελή παραδοτέα και κατ' αποδοχή αμφοτέρων του δεύτερου και τρίτου αντίστοιχα, για τις 2 ανωτέρω πλημμέλειες χρονοδιαγράμματος επί καθενός εκ των ανωτέρω παραδοτέων, προκύπτει με σαφήνεια εκ της προσφοράς του καθ' ου παράβαση των ανωτέρω σαφών προδιαγραφών περί χρονοδιαγράμματος παράδοσής τους, με συνέπεια μη νομίμως να έχει κριθεί ο καθ' ου ως βαθμολογητέος κατά την προσβαλλομένη με αποδεκτό βαθμό και δη, 143 στο Κ1.2 κριτήριο, ενώ επιπλέον, έπρεπε να μην λάβει βαθμό αποδεκτό, αλλά να απορριφθεί άνευ ετέρου, λόγω παράβασης ελαχίστων προδιαγραφών της διακήρυξης. Αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα, ότι αυτή θα επιβλέπει και θα εγκρίνει την εκτέλεση εργασιών της σύμβασης, αφού τούτο δεν αναιρεί την ως άνω παράβαση ρητών προδιαγραφών, ως και ότι η κατά την προσφορά δήλωση δέσμευσης του παρεμβαίνοντος περί εκτέλεσης δεν δύναται να μεταβληθεί ή να υποκατασταθεί από την αναθέτουσα. Άλλωστε, οι ως άνω 2 πλημμέλειες, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, δεν τυγχάνουν παραδεκτώς διορθωτέες κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού τούτο θα προϋπέθετε πρόδηλη μεταβολή της προσφοράς και συγκεκριμένα επί των εκ

του καθ' ου περιγραφόμενων χρονοδιαγραμμάτων εκτέλεσης και παράδοσης εκάστου εξ αυτών και αλλαγή του προσφερόμενου χρόνου εκτέλεσης κατά μεταβολή όσων δήλωσε, προσέφερε και δεσμεύθηκε στο πλαίσιο της προσφοράς του σχετικά με τα χρονοδιαγράμματα παράδοσης, κατά παράβαση του όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης («Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.») και των άκρων ορίων της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που ορίζει περί διορθώσεων, το άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Τούτο, ενώ όπως προαναφέρθηκε, όσον αφορά το D2.4.2 παραδοτέο, ουδέν έρεισμα στην προσφορά του υφίσταται, ώστε τυχόν να θεωρηθεί διαχωρισμός του χρόνου παράδοσης της ιστοσελίδας από τα λοιπά αντικείμενα και σε κάθε περίπτωση, παράδοση της ιστοσελίδας εντός διμήνου. Άρα, τυχόν το πρώτον δήλωση συμμόρφωσης με τον περί διμήνου για την ιστοσελίδα, όρο, θα συνιστούσε, κατά παράβαση του άρ. 102 Ν. 4412/2016, ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς, δια το πρώτον προσθήκης νέου περιεχομένου, προς μεταβολή ήδη δηλωθέντων, σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα παράδοσης συγκεκριμένου παραδοτέου με εκ της διακήρυξης αναγκαίο, για την αποδοχή της προσφοράς, μέγιστο συγκεκριμένο

χρόνο παράδοσης. Όσον αφορά δε, το D.4.4.3 παραδοτέο, περί του οποίου ο παρεμβαίνων προβάλλει παραδρομή, σχετικά με την ως άνω δήλωση χρόνου παράδοσης και τη σύνταξη του ανωτέρω χρονοδιαγράμματος, το αντικείμενο της όποιας συναφούς διορθώσεως ομοίως, δεν δύναται παρά να συνιστά αλλαγή σαφούς εκ μέρους του δέσμευσης και δήλωσης χρόνου παράδοσης και άρα, μεταβολή προσφοράς και δη, επί ουσιώδους στοιχείου της προσφοράς, που αφορά το πρώτον, αντικατάσταση ήδη δηλωθέντος στοιχείου, που παραβαίνει τη διακήρυξη, προς την το πρώτον συμμόρφωση με απαράβατο όρο της διακήρυξης. Απορριπτέοι τυγχάνουν οι αβάσιμοι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος προς έλλειψη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος ως προς τις ανωτέρω αιτιάσεις του, λόγω επικαλούμενης ταυτότητας πλημμέλειας, αφού ο προσφεύγων στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, κεφ. 6.11, σελ. 335, περιλαμβάνει χρονοδιάγραμμα, όπου σαφώς αναφέρεται χρόνος παράδοσης του παραδοτέου D2.4.2 οι 2 μήνες και του D.4.4.3 οι 3 μήνες, ενώ το σημ. 10.1.1.4 του ιδίου εγγράφου, γραμμή 4 δεν αναφέρεται τυχόν στην ιστοσελίδα ή τη διαδικτυακή πύλη, αλλά στην εν γένει «ανάπτυξη όλων των εφαρμογών» και δη, με μέθοδο μέτρησης της επίτευξης, που ορίζεται για τον μήνα 8 την «παραλαβή ολοκληρωμένου συστήματος». Επομένως, πρώτον, η ανωτέρω μνεία αναφέρεται σε «εφαρμογές» και όχι στην ιστοσελίδα και την τουριστική-πολιτιστική διαδικτυακή πύλη, δεύτερον, ουδόλως έχει την έννοια η ως άνω μνεία τυχόν παράδοσης κάθε εμπλεκόμενης στην εκτέλεση του έργου, εφαρμογής ταυτόχρονα τον 8^ο μήνα, αλλά ολοκλήρωσης του συνόλου αυτών, με τυχόν διακριτούς επιμέρους χρόνους, ως και τον 8^ο μήνα και τρίτον, ούτως ή άλλως, ο 8^{ος} μήνας αναφέεται ως χρόνος επέλευσης του σημείου που ορίζεται ως κριτήριο επίτευξης και είναι αυτός της παραλαβής από την αναθέτουσα του όλου ολοκληρωμένου συστήματος και όχι του κάθε επιμέρους παραδοτέου, όπως της ιστοσελίδας και της διαδικτυακής πύλης, τα ανωτέρω δε, ενώ όπως προαναφέρθηκε, ειδικά ως προς τα συγκεκριμένα 2 παραδοτέα, η προσφορά του προσφεύγοντος κατά το ανωτέρω, υπό 6.11 χρονοδιάγραμμα, αναφέρει χρόνο παράδοσης σύμφωνο με τη διακήρυξη. Εξάλλου, ασχέτως ότι εν προκειμένω, δεν προκύπτει ούτως ταυτότητα επικαλούμενης πλημμέλειας του

προσφεύγοντος, σε σχέση με αυτές που επικαλείται εις βάρος του παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων, πάντως, ούτως ή άλλως, η ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ παρέμβαση ασκείται αποκλειστικά προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλομένης, και η τυχόν εκ της ΕΑΔΗΣΥ εξέταση αιτιάσεων κατά της αποδοχής του προσφεύγοντος, έστω και στα πλαίσια ελέγχου εννόμου συμφέροντος του τελευταίου, θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικείμενου της διαφοράς κατά την προκείμενη διαδικασία, σε σχέση με το αντικείμενο που προσδιόρισαν οι ισχυρισμοί της προσφυγής (βλ. ΔΕφΠειρ Ν6/2021, σκ. 11 και προβλ. ΣΤΕ 1375/2019, 64/2019, 59/2019, 3345/2013), τούτο δε, ενώ η προβολή ισχυρισμών περί ταυτότητας πλημμέλειας, θα ήταν εφικτή, στο πλαίσιο του ίσου μέτρου κρίσης, μόνο αν ο προσφεύγων είχε προσβάλει τυχόν δικό του αποκλεισμό (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 40/2019, 320/2011, 406/2010, 169/2009, 506/2008, 500/2002, ΟΛΣΤΕ 1862/1976)..Άρα, η προσφορά του καθ' ου παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, συνεπεία των ως άνω 2 πλημμελειών, εκ των οποίων εκάστη αυτοτελώς αρκεί,ως παράβαση προδιαγραφής, για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, παρέλκει δε προς τούτο, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του καθ' ου.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμ. 57/2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (9η/10.06.2022 Συνεδρίαση) της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19-7-2022 και εκδόθηκε στις 22-7-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ