

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 23.04.2021 με ΓΑΚ 866/23.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης «...», που εδρεύει στο ..., οδός ...αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 17.07.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η η υπ' αριθ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...».

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €6.452,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την από 25.01.2021 Διακήρυξη (ΚΗΜΔΗΣ ...) η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης αξίας 1.290.322,58 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και με σύστημα υποβολής προσφορών αυτό του άρθρου 95 παρ. 2α του ν. 4412/2016. Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α Συστήματος: 94970). Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ήταν η 18-02-2021.

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της αξιολόγησης των «δικαιολογητικών συμμετοχής» και των «οικονομικών προσφορών» των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, αποφασίστηκε η απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας και «...», διότι δεν υπέβαλαν συμπληρωμένο ΤΕΥΔ όπως ζητήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού και η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της παρεμβαίνουσας με την προσφορά της να έχει ποσοστό μέσης έκπτωσης 41,11%.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 23.04.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 13.04.2021,

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 26.04.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 05.05.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το από 21.05.2021 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 26.04.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 05.05.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, ύστερα από την εξέταση των υποβληθεισών προσφορών με το από 8-3-2021 έγγραφό της, το οποίο ανακοινώθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09-03-2021 με το μήνυμα «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚ ΝΕΟΥ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ», ζήτησε από όλους τους συμμετέχοντες να διορθώσουν

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

και να συμπληρώσουν τα ΤΕΥΔ τους, τον κάθε ένα για τους δικούς του λόγους. Συγκεκριμένα από την ίδια ζήτησε να συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ της ότι διαθέτει την Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή ότι επισκέφτηκε τον χώρο εκτέλεσης του έργου, όπως ορίζεται στο άρθρ. 22.Δ της διακήρυξης, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν το έπραξε και γι' αυτό απορρίφθηκε η προσφορά της. Όμως, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν χρειαζόταν να πράξει κάτι τέτοιο γιατί είχε ήδη καταθέσει με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της την επίμαχη βεβαίωση και ως εκ τούτου δεν χρειαζόταν να το αναγράψει στο ΤΕΥΔ της.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή με το από 8-3-2021 έγγραφό της, το οποίο ανακοινώθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09-03-2021 με το μήνυμα «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚ ΝΕΟΥ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ», ζήτησε από την προσφεύγουσα να συμπληρώσει στο Τμήμα Γ: Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής του ΤΕΥΔ, ότι διαθέτει την Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή ότι επισκέφτηκε τον χώρο εκτέλεσης του έργου, πλην όμως η τελευταία δεν το έπραξε. Με την προσφορά της η προσφεύγουσα είχε ήδη υποβάλει την βεβαίωση της Αναθέτουσας Αρχής στην οποία αναφέρεται ότι επισκέφθηκε τον χώρο που θα εκτελεστεί το έργο και έλαβε γνώση των συνθηκών που επικρατούν. Περαιτέρω στο αρχικό έντυπο ΤΕΥΔ δεν υπήρχε πεδίο ως κριτήριο επιλογής για συμπλήρωση της δήλωσης ότι ο οικονομικός φορέας έχει επισκεφθεί τον χώρο εκτέλεσης του έργου. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και μη νομίμως η προσβαλλόμενη όρισε την απόρριψή της.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις συμπληρωματικές απόψεις της προχώρησε και σε νέες αιτιολογίες αποκλεισμού της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι η τελευταία δεν αποδεικνύει το απαιτούμενο κριτήριο του όρου 22Δ της Διακήρυξης, αφού έχει προσκομίσει συμβάσεις οι οποίες έχουν ανακριβή στοιχεία. Επίσης, αναφέρει ότι στην από 15.2.2021 προσκομισθείσα βεβαίωση της Εθνικής Τράπεζας, περί πιστοληπτικής ικανότητας της

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

προσφεύγουσας, γίνεται αναφορά σε ένα μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Οι ως άνω συμπληρωματικοί λόγοι της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι διότι τα αναφερόμενα έγγραφα έχουν προσκομισθεί εκ περισσού και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αφού αποτελούν αποδεικτικό στοιχείο που πρέπει να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς το τμήμα που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και με τον πρώτο λόγο κατά αυτής αναφέρει ότι από το ΤΕΥΔ και τα έντυπα της προσφοράς και οικονομικής προσφοράς της, προκύπτει ότι η ηλεκτρονική υπογραφή αναφέρει ότι ο χρόνος υπογραφής περιλαμβάνεται σε μη έγκυρη σφραγίδα χρονοσήμανσης, ένδειξη εκ της οποίας ουδόλως μπορεί να επαληθευθεί μέσω πιστοποιημένου εξυπηρετητή χρονισμού η ακριβής ώρα υπογραφής των επίμαχων εγγράφων προσφοράς, κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης. Κατ' αποτέλεσμα, προκύπτει ότι οι υπογραφές δεν έχουν ασφαλή χρονοσήμανση και συνεπώς δεν προκύπτει κατά νόμο ο χρόνος θέσης τους, παρά μόνον συνιστούν απλές ηλεκτρονικές υπογραφές, μη χρονοσημασμένες.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Η ηλεκτρονική υπογραφή που έχει τεθεί από την παρεμβαίνουσα σε όλα τα έγγραφα της προσφοράς της αναγράφει σαφώς την ημερομηνία (18.2.2021) και την ώρα υποβολής αυτών. Επιπλέον, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα αποτελεί γνήσιο και εν ισχύ, ουδέποτε ανακληθέν πιστοποιητικό, εκδοθέν από την ΑΡΧΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, η οποία πιστοποιεί την απουσία αλλαγών στο έγγραφο μετά την πιστοποίηση της υπογραφής και την έγκυρη ταυτότητα υπογράφοντος. Η χρονοσήμανση των κατατεθέντων εγγράφων είναι σαφής και ως εκ τούτου προκύπτει η ακριβής ώρα υπογραφής τους πληρούμενου του όρου 3.5 παρ. α) της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο και τρίτο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι η τελευταία δεν έχει συμπληρώσει ορθώς το ΤΕΥΔ της διότι σύμφωνα με το Μέρος II.A «Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα» της Διακήρυξης, ο υποψήφιος οφείλει να δηλώσει τόσο την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, την ηλεκτρονική διεύθυνση, εάν τα ανωτέρω πιστοποιητικά διατίθενται ηλεκτρονικά, όσο και τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον επίσημο κατάλογο, πλην όμως η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε κανένα δικαιολογητικό στο οποίο βασίστηκε η εγγραφή της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στο Μέρος II.A και συγκεκριμένα στο ερώτημα δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; απάντησε θετικά (Ναι). Με τον τρόπο αυτό δεν ανέλαβε την δέσμευση να προσκομίσει, σε περίπτωση κατακύρωσης, οποιοδήποτε δικαιολογητικό κατακύρωσης πέραν της εγγραφής του στο ΜΕΕΠ.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ως άνω λόγους: Το άρθρο άρθρο 22.B της διακήρυξης («Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας») ορίζει ότι *«όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. του Π.Δ.71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) του Ν.3669/2008 στην κατηγορία/- ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.»*. Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω κριτηρίου δήλωσε στο ΤΕΥΔ της ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο, αναφέροντας τα στοιχεία εγγραφής και σχετικά με τα δικαιολογητικά στα οποία βασίστηκε η εγγραφή της, ανέφερε *««[ΑΡ. ΜΕΚ 10973] ΜΕ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑ 2Η, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2Η, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 2η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ 1Η, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ Α1»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω δήλωση αποτελεί πλημμελή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

της παρεμβαίνουσας κατά παράβαση του μέρους II.A, επειδή δεν ανέφερε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή της. Όμως, η παρεμβαίνουσα είναι κάτοχος πτυχίου 2^{ης} Τάξης και ως εκ τούτου σύμφωνα με το με το άρθρο 1 παρ. 1 της υπ' αριθμ. Δ15/οικ/24298/28.7.2005 (ΦΕΚ 1105 Β') απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων που ορίζει ότι: *[(...) Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στις τάξεις 3η έως και 7η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), το οποίο προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία.....],* προκύπτει ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο και δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, ώστε να είναι υποχρεωμένη να τα προσκομίσει. Επομένως, το γεγονός ότι δεν δήλωσε στο προσκομισθέν ΤΕΥΔ στο Μέρος II. Α τα δικαιολογητικά στα οποία βασίστηκε η εγγραφή της στον κατάλογο αυτό, ουδόλως δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό της υπόψη προσφοράς, καθόσον, αφού δε διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, κατά τα ανωτέρω, αυτό σημαίνει ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, ώστε να απαιτείται η δήλωση στο ΤΕΥΔ των δικαιολογητικών στα οποία βασίστηκε η εγγραφή της σε επίσημο κατάλογο με τη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Περαιτέρω, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα επειδή στο πεδίο δ) του μέρους II.A «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε θετικά (Ναι) δεν ανέλαβε την δέσμευση να προσκομίσει, σε περίπτωση κατακύρωσης, οποιοδήποτε δικαιολογητικό κατακύρωσης πέραν της εγγραφής στο ΜΕΕΠ λεκτέα τα εξής: Όπως αποδεικνύεται από την επισκόπηση του ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας, στο τμήμα IV δήλωσε ότι « *είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται*». Σε συνδυασμό με την ανωτέρω σκέψη της παρούσας σχετικά με τον δεύτερο λόγο καθώς και των λοιπών απαντήσεων της στο ΤΕΥΔ, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται να προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και η εκ παραδρομής απάντηση «ΝΑΙ» στο επίμαχο πεδίο, όπως αποδείχτηκε εκ των υστέρων με την κλήση από

την αναθέτουσα αρχή προς όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς για συμπλήρωση επουσιωδών σφαλμάτων στα ΤΕΥΔ τους, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού αυτής από την διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου, αφ' ης στιγμής η διόρθωση επουσιωδών σφαλμάτων στα ΤΕΥΔ όλων των οικονομικών φορέων έγινε ύστερα από κλήση της αναθέτουσας αρχής δεν μπορούν να αποκλειστούν εξ αυτού του λόγου. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον όρο 23.1 της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ την πλήρωση των κριτηρίων οικονομικής χρηματοοικονομικής επάρκειας τους, όμως η παρεμβαίνουσα δεν έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ της συγκεκριμένα στοιχεία περί καταθέσεων σε τράπεζα και πάγια κατά την ημέρα της υποβολής της προσφοράς. Επίσης ότι οι βεβαιώσεις υπολοίπου τραπεζικών λογαριασμών που υποβλήθηκαν από αυτήν έχουν προγενέστερη ημερομηνία από αυτή του διαγωνισμού και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Η παρεμβαίνουσα για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας δήλωσε στο ΤΕΥΔ της ότι καλύπτει αυτή την απαίτηση στηριζόμενη στον οικονομικό φορέα «...», ο οποίος στο ΤΕΥΔ του δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ και καλύπτει την απαίτηση αυτή. Τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομισθούν από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής του επάρκειας ορίζονται από το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης *«η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο ΜΕΕΠ: (...) από τη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει»*. Επομένως, αρκεί η εγγραφή στο ΜΕΕΠ για την απόδειξη της απαιτούμενης χρηματοοικονομικής επάρκειας και η δήλωσή της στο ΤΕΥΔ, γεγονός το οποίο η παρεμβαίνουσα έπραξε, απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν αποδεικνύεται με αυτό τον τρόπο η χρηματοοικονομική της επάρκεια και ότι θα έπρεπε να αναγράψει στοιχεία υπολοίπου λογαριασμών της στο ΤΕΥΔ. Περαιτέρω, σχετικά με τις δύο

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

βεβαιώσεις υπολοίπου τραπεζικών λογαριασμών που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα πρέπει καταρχήν να διευκρινηστεί ότι δεν απαιτούνται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αφού αποτελούν αποδεικτικά στοιχεία που πρέπει να προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση η ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 18.02.2021 και τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα, έχουν προσκομίσει εκ περισσού στις προσφορές τους, τραπεζικές βεβαιώσεις με ημερομηνίες προγενέστερες (17.02.2021 η παρεμβαίνουσα και 15.02.2021 η προσφεύγουσα). Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη αποδεικτικής ισχύος των ως άνω βεβαιώσεων εκτός από αλυσιτελώς προβαλλόμενοι είναι και απορριπτέοι λόγω εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατόπιν των ανωτέρω και ο υπό κρίση τέταρτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στο σύνολό του.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο το οποίο έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα δεν αφορά το σύνολο της επαγγελματικής δραστηριότητας, αλλά μόνο την δραστηριότητα ως μελετητής-επιβλέπων μηχανικός και πρέπει γι' αυτό τον λόγο να απορριφθεί η προσφορά της.

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση των όρων 23.1 και 22Γ της Διακήρυξης ότι διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικού κινδύνου σε ισχύ, η οποία καλύπτει την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητάς της, δήλωσε στο ΤΕΥΔ της διαθέτει ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης για συνολικό ασφαλιζόμενο ποσό 1.000.000 €. Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα και ισχυρίζεται ότι δεν αφορά το σύνολο της επαγγελματικής δραστηριότητας, προσκομίστηκε εκ περισσού και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αφού αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο που πρέπει να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αρχικά αλυσιτελώς. Περαιτέρω, το επίδικο ασφαλιστήριο συμβόλαιο της ..., αφορά αναφέρεται σε κάλυψη «επαγγελματικής ευθύνης μηχανικών», με αντικείμενο επιχείρησης μηχανικός και δεν υπάρχει κάποια παρέκκλιση. Η παρεμβαίνουσα σε τυχόν κατακύρωση του έργου σε αυτή είναι υποχρεωμένη να ασφαλίσει το έργο ως

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

προς την κατασκευή του . Αν κληθεί ως προσωρινή ανάδοχος να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα 05.05.2021 βεβαίωση της ...σχετικά με το προαναφερόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, καλύπτεται πλήρως το συγκεκριμένο έργο στο σύνολό του. Κατόπιν των ανωτέρω ο πέμπτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι οι προσκομισθείσες από την παρεμβαίνουσα βεβαιώσεις της Τράπεζας Πειραιώς και της ΕΘΝΙΚΗΣ Τράπεζας, σχετικά με την απαίτηση της διακήρυξης για συνολική πιστοληπτική ικανότητα ύψους 200.000 ευρώ, είναι βεβαιώσεις υπολοίπου τραπεζικών λογαριασμών και όχι πιστοληπτικής ικανότητας κατά παράβαση των άρθρων 23.1 και 22Γ της Διακήρυξης.

19. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του κριτηρίου για συνολική πιστοληπτική ικανότητα ύψους 200.000 ευρώ δήλωσε στο ΤΕΥΔ της ότι διαθέτει βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας ποσού 94.156,86 € της Τράπεζας Πειραιώς και ποσού 106.294,51 € της Εθνικής Τράπεζας. Οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις υπολοίπου τραπεζικών λογαριασμών στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα, προσκομίστηκαν εκ περισσού και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αφού αποτελούν αποδεικτικό στοιχείο που πρέπει να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αρχικά αλυσιτελώς. Περαιτέρω, πρέπει να διευκρινιστεί ότι η αναθέτουσα αρχή με την διακήρυξη δεν όρισε συγκεκριμένο τύπο που όφειλαν να έχουν οι βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας. Οι προσκομισθείσες από την παρεμβαίνουσα τραπεζικές βεβαιώσεις αποδεικνύουν ότι αυτή διαθέτει τα αναφερόμενα ποσά στους λογαριασμούς της. Μάλιστα, σύμφωνα με το Παράρτημα XII του Μέρους Ι του ν. 4412/2016, προβλέπεται ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας μπορεί να αποδεικνύει την πιστοληπτική του ικανότητα με κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις, χωρίς να ορίζεται συγκεκριμένος τύπος αυτών. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, έχει την ευχέρεια να κρίνει ως κατάλληλα διαφορετικά αποδεικτικά μέσα τα οποία αποδεικνύουν την απαιτούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως εξάλλου έκανε και εν προκειμένω με τις βεβαιώσεις

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...». Εξάλλου, ως πιστοληπτική ικανότητα ορίζεται η αποδεδειγμένη, βέβαιη και συντρέχουσα ικανότητα λήψης χρηματοδότησης συγκεκριμένου ποσού είτε με αναφορά του ποσού αυτού στην οικεία βεβαίωση είτε με αναφορά στο 100% του προϋπολογισμού της διαδικασίας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση έκτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε προϋπολογισμό και τεχνική έκθεση που δεν φέρουν φυσική υπογραφή, ούτε θεώρηση από δημόσια υπηρεσία. Το δε αποτύπωμα ενδεχόμενης ψηφιακής υπογραφής που φαίνεται να υπάρχει σε αυτά δεν αποτελεί ψηφιακή υπογραφή.

21. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Τα έγγραφα για την καλή εκτέλεση ομοειδών έργων που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, προσκομίστηκαν εκ περισσού και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αφού αποτελούν αποδεικτικό στοιχείο που πρέπει να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αρχικά αλυσιτελώς. Περαιτέρω, όπως εκτέθηκε αναλυτικά και στην ως άνω σκέψη 11 της παρούσας, η ηλεκτρονική υπογραφή που έχει τεθεί από την παρεμβαίνουσα σε όλα τα έγγραφα της προσφοράς της αναγράφει σαφώς την ημερομηνία (18.2.2021) και την ώρα υποβολής αυτών. Η χρονοσήμανση των κατατεθέντων εγγράφων είναι σαφής και ως εκ τούτου προκύπτει η ακριβής ώρα υπογραφής τους. Κατόπιν των ανωτέρω ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον όγδοο λόγο ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση της απαίτησης να διαθέτει σύμβαση σε ισχύ με αρμόδιο φορέα, εγκεκριμένο από τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης (Ε.Ο.Α.Ν.), για την εναλλακτική διαχείριση των Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (Α.Ε.Κ.Κ.) από το Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων (Σ.Σ.Ε.Δ.), ή εναλλακτικά να διαθέτει αδειοδοτημένο Ατομικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Α.Ε.Κ.Κ., έχει καταθέσει σύμβαση με την εταιρεία «...», η οποία δεν έχει περιοχή εμβέλειας την ΠΕ ... όπου ανήκει διοικητικά η ... και το υπόψη έργο. Επομένως η ... δεν είναι

αρμόδιος φορέας για την εναλλακτική διαχείριση των Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (Α.Ε.Κ.Κ.) στην ΠΕ ..., ούτε στην ... που είναι ο τόπος του έργου.

23. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Το άρθρο 23.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι *«ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει σύμβαση σε ισχύ με αρμόδιο φορέα, εγκεκριμένο από τον Ε.Ο.Α.Ν., για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων εκσκαφών κατασκευών και κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) από το Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων (ΣΣΕΔ) ή εναλλακτικά να διαθέτει αδειοδοτημένο ατομικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ»*. Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω όρου κατέθεσε σύμβαση με την εταιρεία «...», η οποία προσκομίστηκε εκ περισσού και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αφού αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο που πρέπει να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αρχικά αλυσιτελώς. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία «...» δεν έχει περιοχή εμβέλειας την ΠΕ ... όπου ανήκει διοικητικά η ... και το υπόψη έργο και δεν είναι αρμόδιος φορέας για την εναλλακτική διαχείριση Α.Ε.Κ.Κ. είναι αβάσιμος και τούτο διότι δεν προβλέπεται από κανένα όρο της Διακήρυξης ότι πρέπει τα Α.Ε.Κ.Κ. πρέπει να μεταφέρονται σε συγκεκριμένη απόσταση εντός ορίων του Δήμου που θα λάβει χώρα το έργο. Πέραν τούτο, προκύπτει ότι η εταιρεία «...» έχει ως έδρα το ... χλμ. της Επαρχιακής Οδού ..., νομού ..., δηλαδή βρίσκεται σε απόσταση μόλις ... χιλιομέτρων από την τοποθεσία του έργου και εξ αυτού δεν μπορεί να υπάρξει πρόβλημα με την διαχείριση των Α.Ε.Κ.Κ. Κατόπιν των ανωτέρω και ο όγδοος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον ένατο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η κατατεθείσα βεβαίωση επίσκεψης του χώρου του έργου από την παρεμβαίνουσα έχει αποτύπωμα ενδεχόμενης ψηφιακής υπογραφής που δεν αποτελεί ψηφιακή υπογραφή.

25. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

άνω λόγο: Η κατατεθείσα βεβαίωση επίσκεψης της παρεμβαίνουσας στον χώρο που θα πραγματοποιηθεί το έργο φέρει ψηφιακή υπογραφή του Προϊσταμένου της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου ..., Πολιτικού Μηχανικού, κ. ..., με ημερομηνία 9.2.2021 και ώρα 13:08:04, η οποία είναι έγκυρη και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω και ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και αναφέρει παρόμοιους ισχυρισμούς περί απόρριψής της με αυτούς που κρίθηκαν ως άνω κατά της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η «...» δεν έχει αναφέρει στο ΤΕΥΔ τα δικαιολογητικά στα οποία στηρίζεται η εγγραφή της στο ΜΕΕΠ, ότι με τη θετική απάντησή της στο πεδίο δ) του μέρους ΙΙ.Α δεν έχει αναλάβει την δέσμευση να προσκομίσει, σε περίπτωση κατακύρωσης, οποιοδήποτε δικαιολογητικό κατακύρωσης πέραν της εγγραφής της στο ΜΕΕΠ, ότι οι προσκομισθείσες τραπεζικές βεβαιώσεις δεν αποδεικνύουν την χρηματοοικονομική της επάρκεια και την πιστοληπτική της ικανότητα. Όλοι οι ως άνω λόγοι της προσφυγής κατά της εταιρείας «...» απορρίπτονται επίσης ως αβάσιμοι με την ίδια αιτιολογία που κρίθηκαν απορριπτέοι στις ως άνω σκέψεις της παρούσας κατά της παρεμβαίνουσας προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

27. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς το σκέλος αυτής που αιτείται την ακύρωση της απόρριψης της προσφοράς της.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μόνο κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό της

Αριθμός απόφασης: 1102/2021

παρούσης. Απορρίπτει κατά τα λοιπά την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €6.452,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ