

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, μέλος και Νικόλαος Σαββίδης μέλος και εισηγητής που αναπληρώνει την Μαρία Κάπαρη, δυνάμει της με αρ. 77/2018 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1091/23-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «..... – –», που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»)

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής, με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «.....» ή «ΑΑ»), στο πλαίσιο ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διεθνούς (άνω των ορίων) διαγωνισμού με αντικείμενο την «Προμήθεια – Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Πολυδύναμου Κέντρου αντιμετώπισης αλκοολικών και της κρίσης των χρηστών ναρκωτικών στο “.....”», εκτιμώμενης αξίας 249.650,40 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, (εφεξής «διαγωνισμός») που προκηρύχθηκε με την υπ’ αρ. πρωτ. 10520/27.07.2018 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής «διακήρυξη») και κατά της Απόφασης – Αποσπάσματος Πρακτικών της υπ’ αρ. 178 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 11.10.2018 (Α.Δ.Α.:,), κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά του έτερου συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας, με

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

την επωνυμία, αντίθετα την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο της προμήθειας (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), καθώς και κατά κάθε συναφούς προγενέστερης, μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή και

Κατά του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ. και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «.....» ή «παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»)

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. 10520/27.07.2018 Διακήρυξη με ΑΔΑΜ η Ανώνυμη Εταιρεία του Δημόσιου Τομέα με την επωνυμία προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διεθνή (άνω των ορίων) διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Προμήθεια – Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Πολυδύναμου Κέντρου αντιμετώπισης αλκοολικών και της κρίσης των χρηστών ναρκωτικών στο “.....”», εκτιμώμενης αξίας 249.650,40 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: Για λόγους ταχύτερης διεκπεραίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και καλύτερου συντονισμού των διαδικασιών προσκόμισης και εγκατάστασης του εξοπλισμού, η προμήθεια ορίστηκε ότι δημοπρατείται ως ενιαίο σύνολο και κατά συνέπεια προσφορές υποβάλλονταν υποχρεωτικά μόνο για το σύνολο της δημοπρατούμενης προμήθειας, ενώ προσφορά για τμήμα ή μικρότερη ποσότητα ορίστηκε ότι κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17^η

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

Σεπτεμβρίου 2018 και ώρα η 15:00. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι προσφορές υπέβαλαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «..... – –», ήδη προσφεύγουσα, και η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», ήδη παρεμβαίνουσα. Στη συνέχεια η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έλεγξε το περιεχόμενο των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των δύο διαγωνιζόμενων, διαπίστωσε την επάρκεια των υποβληθέντων στοιχείων και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι δύο προσφορές είναι αποδεκτές στο σύνολό τους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω αποτυπώθηκαν στο από 02-10-2018 με αριθμό I Πρακτικό της Επιτροπής. Κατόπιν και μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι συμμετέχοντες είχαν προσφέρει τιμή, ο προσφεύγων 228.880,00 €, πλέον Φ.Π.Α. 24% και ο παρεμβαίνων 217.490,00 €, πλέον Φ.Π.Α. 24% και αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αναθέτουσα Αρχή (Διοικητικό Συμβούλιο) την ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ως προσωρινού μειοδότη. Τα ανωτέρω αποτυπώθηκαν στο από 09-10-2018 με αριθμό II Πρακτικό της. Τα ανωτέρω I και II Πρακτικά εγκρίθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής με την Απόφασή του της υπ' αρ. 178 Συνεδρίασής του της 11.10.2018 (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αρ. 178 Συνεδρίασής του με Α.Δ.Α.:) και με τον τρόπο αυτό, αφού έγιναν δεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων, αποφασίστηκε η ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οικονομική προσφορά της οποίας ήταν η χαμηλότερη, ανερχόμενη σε 217.490,00 € (έκπτωση 12,88%), πλέον Φ.Π.Α. 24% (52.197,60€), ήτοι συνολικά 269.687,60 €.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση Προσφυγή του, ο προσφεύγων, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, διότι, κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3., 2.4.3.2., 2.4.6 και του Παραρτήματος Β περί Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης 1) ο καθ' ου φορέας για τον κωδικό είδους C0B00, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, προς απόδειξη των ζητούμενων

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

της οικείας προδιαγραφής έχει καταθέσει με το φύλλο συμμόρφωσης (δηλαδή την τεχνική περιγραφή σε αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης) μόνο μία φωτογραφία (Συν. 1α, 1β) και κανένα άλλο στοιχείο, αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινομένου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό. Επιπλέον, όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές (ρύθμιση πλάτης, Trend/Antitrendelenburg, τροχοί, ρύθμιση ύψους) και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης - είναι απλή αντιγραφή των ζητούμενων από την Διακήρυξη - ενώ είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την προσκομισθείσα φωτογραφία που έχει κατατεθεί και η οποία προφανώς δεν αποτελεί αποδεκτό αποδεικτικό μέσο, όπως ορίζει η διακήρυξη, δηλαδή prospectus ή data sheet. Το ίδιο ισχύει και για τα παρελκόμενα (πίνακα ανάρτησης). Ομοίως από την φωτογραφία του στρώματος δεν αποδεικνύονται τίποτε από τα παρακάτω όπως: Ότι είναι τριών στρώσεων. Η πυκνότητα του στρώματος 35 kg/m³. Ότι είναι πλενόμενο, αντιστατικό, βραδύκαυστο, αδιάβροχο, αντιβακτηριδιακό. Ιδιαίτερα για το βραδύκαυστο, δεν αναφέρεται η οδηγία ούτε στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Ότι διαθέτει φερμουάρ. Ότι είναι τουλάχιστον 12 cm. Σε κάθε περίπτωση η μεμονωμένη κατατιθέμενη φωτογραφία δεν αποτελεί το επίσημο προσπέκτους/τεχνικό φυλλάδιο ή έστω απόσπασμα αυτού και συνεπώς δεν αποτελεί προσήκουσα και αποδεκτή απόδειξη της τεχνικής απαίτησης. Το έγγραφο, εξάλλου, που συνυποβάλλει η συμμετέχουσα και ονοματίζει ως τεκμηρίωση δεν αποτελεί επουδενί τεχνικό φυλλάδιο, prospectus ή data sheet, ώστε να καλύπτει τα ζητούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.4.3. Πέραν του ότι δεν αποτελεί επίσημο έντυπο του κατασκευαστικού οίκου - έχει συνταχθεί από την προσφέρουσα με αναγραφή του κωδικού είδους της διακήρυξης, δεν φέρει κανένα διακριτικό του κατασκευαστή, είναι υπογεγραμμένο από την συμμετέχουσα και όχι από τον κατασκευαστή - αποτελεί στην ουσία μία αντιγραφή στα περισσότερα σημεία της δεξιάς στήλης του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης και όχι φυλλάδιο - πληροφοριακό υλικό που το ίδιο τεκμηριώνει αντικειμενικά τις ζητούμενες

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

προδιαγραφές, 2) για τον κωδικό είδους C0B03, ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ προς απόδειξη των ζητούμενων της οικείας προδιαγραφής έχει καταθέσει μόνο μία φωτογραφία (Συν. 2α, 2β) και τίποτε άλλο, αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης. Όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές (ρύθμιση πλάτης, Trend/Antitrendelenburg, τροχοί, ρύθμιση ύψους) και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης - είναι απλή αντιγραφή των ζητούμενων από την Διακήρυξη - ενώ είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την κατατεθειμένη φωτογραφία. Το ίδιο ισχύει και για τα παρελκόμενα (πίνακα ανάρτησης). Ακόμα, ωστόσο, και στην περίπτωση που κάποιος εξετάσει την φωτογραφία, θα παρατηρήσει την σημαντική απόκλιση από το ζητούμενο της προδιαγραφής «Πλαίσια μετώπων κεφαλής και ποδών κατασκευασμένα από θερμοπλαστικό υλικό. Μετώπες κεφαλής και ποδών κατασκευασμένες από θερμοπλαστικό υλικό». Συγκεκριμένα, από την φωτογραφία φαίνεται σαφώς ότι τα πλαίσια είναι από μέταλλο και οι μετώπες από ξύλο βαμμένο. Ομοίως, από την φωτογραφία του στρώματος δεν αποδεικνύονται τίποτε από τα παρακάτω όπως: Ότι είναι τριών στρώσεων. Η πυκνότητα του στρώματος 35 kg/m³. Ότι είναι πλενόμενο, αντιστατικό, βραδύκαυστο, αδιάβροχο, αντιβακτηριδιακό. Ότι διαθέτει φερμουάρ. Ότι είναι τουλάχιστον 12 cm. Ιδιαίτερα για το βραδύκαυστο, δεν αναφέρεται η οδηγία ούτε στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Επισημαίνεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων μοντέλων ανά περίπτωση ζητούνται σαφώς προκειμένου να τεκμηριώνεται σε αυτά τα χαρακτηριστικά που δηλώνονται στην τεχνική περιγραφή-προδιαγραφές. Αποτελούν ελάχιστο αναπόσπαστο τμήμα της τεχνικής προσφοράς και τεκμηριώνουν ακριβώς πώς/με ποιον τρόπο πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές. 3) για τον κωδικό είδους C0Q01 Συρτάρι με αφαιρούμενο ένθετο, με δυνατότητα πλύσης και απολύμανσης, προς απόδειξη των ζητούμενων της οικείας προδιαγραφής,

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

έχει καταθέσει μόνο μία φωτογραφία (Συν. 3) και τίποτε άλλο αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης. Επιπλέον, όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές που αφορούν τη διάμετρο των τροχών και τη ρύθμιση του ύψους και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις όπως η αφαίρεση του ένθετου από το συρτάρι, η θέση των μπουκαλιών, κλπ, που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης, είναι απλή αντιγραφή των απαιτήσεων και είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την μία φωτογραφία που έχει κατατεθεί προφανώς προς αναπλήρωση μη υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, 4) για τον κωδικό είδους C0S00, ΟΡΘΟΣΤΑΤΗΣ ΟΡΩΝ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ προσφέρει τον κωδικό I-N11121, τροχήλατο ορθοστάτη, ο οποίος όμως έχει γάντζους από πλαστικό, σε αντίθεση με την ζητούμενη προδιαγραφή «κατασκευή από ανοξείδωτο χάλυβα», συνεπώς δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης, 5) για τον κωδικό είδους C2T00, ΣΤΗΘΟΣΚΟΠΙΟ δεν προσφέρει εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικά ακουστικά, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης προτάσσει - αιτιολογεί τη μη υποβολή προσφοράς εφεδρικού διαφράγματος και εφεδρικών ακουστικών με τον ισχυρισμό ότι «η μεμβράνη είναι γερή και μελετημένη να αντέχει....», 6) για τον κωδικό είδους C2B07, ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ προσφέρει το μοντέλο SAVER ONE D (SVD - B0004), αλλά δεν υπάρχει καμία αναφορά σε αυτό το μοντέλο στο κατατεθειμένο φυλλάδιο προς τεκμηρίωση (Συν.4.), γεγονός που καθιστά αδύνατη την επιβεβαίωση πλήρωσης των ζητούμενων. Επιπλέον στο προσπέκτους με τα μοντέλα που καταθέτει η συμμετέχουσα εταιρία - ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης - προσπέκτους για όλα τα μοντέλα που η συμμετέχουσα εταιρία διαθέτει στην κατηγορία αυτή, ξεκάθαρα αναφέρει ότι η οθόνη απεικονίζει μόνο την στάθμη μπαταρίας, και όχι το ΗΚΓ όπως ρητά ζητείται. Επίσης, η αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης για ύπαρξη

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

οθόνης LCD 12x8 cm δεν υπάρχει/φαίνεται σε κανένα σημείο στο κατατεθειμένο φυλλάδιο, αντιθέτως φαίνεται καθαρά η πολύ μικρή οθόνη με μόνη ένδειξη αυτή της μπαταρίας όπως και το προσπέκτους αναφέρει. Τέλος δεν γίνεται καμία αναφορά ούτε επιβεβαιώνεται από τα φυλλάδια η ύπαρξη ελληνικών οδηγιών, 7) για τον κωδικό είδους C5N00, ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ, ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ προς απόδειξη των ζητούμενων της οικείας προδιαγραφής έχει καταθέσει προσπέκτους το οποίο είναι μόνο μία φωτογραφία (Συν. 5) και τίποτε άλλο αντί για τεχνικά φυλλάδια του προτεινομένου εξοπλισμού (prospectus, data sheet) ως όφειλε και ζητείται ως ελάχιστο δικαιολογητικό στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης. Όλες οι ζητούμενες αριθμητικές τιμές (ρύθμιση πλάτης, Trend/Antitrendelenburg, τροχοί, ρύθμιση ύψους) και λοιπές τεχνικές απαιτήσεις που ρητά ζητούνται από τις προδιαγραφές και αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης - είναι απλή αντιγραφή των ζητούμενων από την Διακήρυξη - ενώ είναι αδύνατον να επιβεβαιωθούν από την μία φωτογραφία που έχει κατατεθεί προφανώς προς αναπλήρωση μη υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου. Το ίδιο ισχύει και για τα παρελκόμενα, 8) για τον κωδικό είδους D1S00, ΣΤΡΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ το προσφερόμενο στρώμα δεν διαθέτει χειρολαβές μεταφοράς κατά μήκος των μεγάλων ακμών. Αφενός δεν τις αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης, αφετέρου από το κατατεθειμένο προς τεκμηρίωση προσπέκτους αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχουν σε κανένα σημείο στο στρώμα προς απόδειξη των ζητούμενων της οικείας προδιαγραφής, 9) για τον κωδικό είδους D4W03, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΠΛΥΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ, ΜΕ ΚΟΝΣΟΛΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ, προσφέρει μόνο το φορείο SHADO 180 και όχι το Sanitary Cosa Box το οποίο σαφέστατα αναγράφεται στο κατατεθειμένο προσπέκτους στην λίστα με τα αξεσουάρ που διατίθενται ως επιπλέον, ξεχωριστά. Επιπρόσθετα ακόμα και ως αξεσουάρ - που δεν αναφέρεται στην βασική σύνθεση με τον κωδικό και την ονομασία του ως έπρεπε - δεν διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης, αλλά έναν επιδαπέδιο κουβά, ανοξείδωτο όπως περιγράφεται στο προσπέκτους, 10) για τον κωδικό είδους E0P01, ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

προσφέρει το μοντέλο FALCO 202 EVO του κατασκευαστικού οίκου , το οποίο δεν προκύπτει από κανένα σημείο, ούτε από το Φύλλο Συμμόρφωσης ούτε από το προσπέκτους, ότι διαθέτει τρόπο αερισμού με δυνατότητα εγγυημένου ελάχιστου όγκου ανά λεπτό τόσο σε υποχρεωτικό όσο και σε υποβοηθούμενο αερισμό. Για να ισχύει η δυνατότητα αυτή προϋποθέτει ότι ο αερισμός θα συνδυάζει υποχρεωτικό και υποβοηθούμενο αερισμό σε ένα μοντέλο με αμφίπλευρη εναλλαγή μεταξύ τους, αναλόγως με την ικανότητα αυθόρμητης αναπνοής εκ μέρους του ασθενούς. Τα μοντέλα αερισμού που διαθέτει δεν εξασφαλίζουν αυτή την απαίτηση. Τέτοια μοντέλα είναι ο αερισμός ASV, ο αερισμός MMV και οι αερισμοί τύπου Automode. Επίσης, το προσφερόμενο μοντέλο δεν διαθέτει συναγερμό για «αποσύνδεση σωληνώσεων», ενώ δεν αποδεικνύεται από το κατατεθειμένο φυλλάδιο ότι «Σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας, εκτός του συναγερμού, ο αναπνευστήρας πρέπει να επιτρέπει στον ασθενή να αναπνεύσει αυθόρμητα», 11) για τον κωδικό είδους E0P10, ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΦΟΡΗΤΟΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ, προσφέρει το μοντέλο FLIGHT 60 του κατασκευαστικού οίκου Η πρώτη εμφανής απόκλιση της προσφοράς της είναι ότι δεν έχει κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης επί των τεχνικών προδιαγραφών, όπως έχει κατατεθεί σε όλα τα άλλα προσφερόμενα είδη. Υπάρχει μόνο μία τεχνική περιγραφή του αναπνευστήρα, στην οποία δηλώνεται μάλιστα ότι οι αναπνευστήρες που θα παραδοθούν θα είναι κατασκευής του 2017. Τέλος δεν υπάρχει καμία αναγραφή ούτε προκύπτει από κανένα σημείο η προσφερόμενη σύνθεση του αναπνευστήρα. Δεν πληρούται συνεπώς η απαίτηση της διακήρυξης στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνεται αναλυτική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ανά είδος του καταλόγου, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα και πλέον σημαντικό, δεν προκύπτει από κανένα σημείο ότι ο συγκεκριμένος αναπνευστήρας «συνοδεύεται από ιμάντες μεταφοράς, στήριγμα φορητής φιάλης, μειωτήρα πίεσης O₂ και κύλινδρο οξυγόνου 2 λίτρων». Όλα τα παραπάνω που ζητούνται από την προδιαγραφή είναι τα άκρως απαραίτητα

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

αυτά στοιχεία για να χαρακτηρίζεται ο αναπνευστήρας φορητός, μεταφοράς επειγόντων περιστατικών. Ενδεχόμενη έλλειψή τους αυτομάτως δεν μπορεί να προσδώσει στον αναπνευστήρα την ιδιότητά του ως φορητού. Πρόκειται δηλαδή για απαίτηση εκ των ουκ άνευ, με συνέπεια η μη συνοδεία του αναπνευστήρα από ιμάντες μεταφοράς, στήριγμα φορητής φιάλης, μειωτήρα πίεσης O₂ και κύλινδρο οξυγόνου 2 λίτρων, να καθιστά τον προσφερόμενο από την αναπνευστήρα μη πληρούν την τεχνική προδιαγραφή και την προσφορά για το εν λόγω είδος απορριπτέα, 12) για τον κωδικό είδους E5B01, ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ δεν καταθέτει προσφορά. Δεν υπάρχει δηλαδή τέτοια προσφορά. Στην τεχνική περιγραφή, στο φύλλο συμμόρφωσης, και σε όλες τις αναφορές φαίνεται η αναφορά κωδικού E5B00 καθώς και οι απαντήσεις για τις προδιαγραφές του κωδικού E5B00 και ΟΧΙ για τον E5B01 που ζητείται. Επίσης στον «Συνοπτικό κατάλογο εξοπλισμού» που η εταιρία έχει καταθέσει στην προσφορά της στον κωδικό E5B01 αναφέρει το μοντέλο "BeneHeart R3", για το οποίο ωστόσο δεν υπάρχει προσφορά, κατά παράβαση του άρθρου 1.3 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά μόνο για το σύνολο της δημοπρατούμενης προμήθειας, ενώ προσφορά για τμήμα ή μικρότερη ποσότητα κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται. Θα έπρεπε συνεπώς να απορριφθεί η προσφορά του καθ' ου φορέα, διότι οι παραπάνω πλημμέλειες ουδόλως διαπιστώνονται στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, ενώ η προσφορά της εταιρείας για τους πιο πάνω κωδικούς είδους παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Η προσφεύγουσα, τέλος, σημειώνει ότι η ίδια Αναθέτουσα Αρχή σε προηγούμενο διαγωνισμό με το ίδιο αντικείμενο και τις ίδιες προδιαγραφές σε ορισμένα από τα είδη που στην προσφυγή της αναφέρει, για την που είχε προσφέρει τα ίδια είδη με αυτά που και στον παρόντα προσφέρει και η προσφορά της είχε τις ίδιες πλημμέλειες που στην προσφυγή της η προσφεύγουσα επισημαίνει, είχε απορρίψει την προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

της, μάλιστα επειδή είχαν αποκλειστεί όλες οι συμμετέχουσες εταιρείας, ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος.

3. Επειδή, με τις από 29-10-2018 Απόψεις της, που απεστάλησαν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο την 01-11-2018 στην ΑΕΠΠ, η Αναθέτουσα Αρχή, αφού επισημαίνει ότι ο διαγωνισμός είχε προκηρυχθεί 3 φορές στο παρελθόν, χωρίς να τελεσφορήσει και συγκεκριμένα, την 16/10/2012, την 26/11/2013 και την 27/10/2017, τις δύο πρώτες φορές γιατί δεν υπήρξε συμμετοχή, ενώ την τρίτη φορά γιατί απορρίφθηκαν και οι 3 διαγωνιζόμενοι που προσήλθαν στον Διαγωνισμό, προς αντίκρουση των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής και κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ισχυρίζεται ότι α) και στις δύο προσφορές υπήρχαν τυπικές ελλείψεις, οι οποίες ήταν μη σημαντικές και μη άξιες λόγου στα τεχνικά δικαιολογητικά τα οποία δεν επηρεάζουν την πληρότητα της προσφοράς. Συγκεκριμένα: 1) Η εταιρεία είχε καταθέσει για 4 από τα 40 είδη της προσφοράς, μόνο την πρώτη σελίδα από τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια, στην οποία υπήρχε η φωτογραφία και ο τύπος του προϊόντος (η Επιτροπή έχει στην διάθεση της τα τεχνικά φυλλάδια με την φωτογραφία μαζί με τα τεχνικά χαρακτηριστικά). 2) Η δε εταιρεία δεν είχε προσκομίσει σε 3 είδη στοιχεία πιστοποίησης ανά είδος του καταλόγου καθώς επίσης και πιστοποιητικά CE. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης και με το άρθρο 79 παρ. 6 του Ν.4412/2016, ορίζεται ρητώς: «οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Η Επιτροπή, έχοντας στην διάθεσή της όλα τα ανωτέρω στοιχεία και για τις δύο προσφορές από προηγούμενες Προμήθειες και Διαγωνισμούς (όπως, αναλυτικά σχολιάζεται στο κεφάλαιο II, τμήμα 1 των απόψεων), διαπίστωσε την επάρκεια των υποβληθέντων στοιχείων και των δύο εταιρειών και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι δύο προσφορές είναι αποδεκτές στο σύνολό τους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, β) Ο ισχυρισμός της

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

προσφεύγουσας ότι σε προγενέστερο Διαγωνισμό είχαν αποκλεισθεί συμμετέχοντες διότι δεν είχαν προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια δεν ευσταθεί, γιατί ταυτόχρονα δεν είχε προσδιορισθεί και ο προσφερόμενος τύπος (μοντέλο) μηχανήματος με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η ταυτοποίηση του προσφερόμενου είδους, σε αντίθεση με τον παρόντα Διαγωνισμό, στον οποίο ήταν πλήρης η εικόνα των προσφορών του τεχνικού φακέλου των διαγωνιζομένων και προσδιορίζονται με ακρίβεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων μηχανημάτων (συνοπτικός κατάλογος, τεχνική περιγραφή κλπ.), γ) σχετικά με τα Είδη: C0B00 ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0B03 ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0Q01 ΚΟΜΟΔΙΝΟ, ΣΥΝΔΥΑΖΟΜΕΝΟ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΔΙΟ ΚΛΙΝΗΣ, C5N00 ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ, εκτός που η προσκομισθείσα φωτογραφική τεκμηρίωση στο φάκελο προσφοράς της εταιρείας περιλαμβάνεται στα στοιχεία, με τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ο προσφέρων περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», ώστε να καταστεί δυνατόν αφενός να συγκεκριμενοποιηθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προτεινόμενου εξοπλισμού, αφετέρου να διαπιστωθεί η εναρμόνισή τους με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και πάντως δεν μπορεί τα τεχνικά φυλλάδια να θεωρηθεί ότι αποτελούν αυτοσκοπό της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η κατάθεσή τους δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και στο βαθμό που είναι εφικτή η επίτευξη του επιδιωκόμενου αποτελέσματος με τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, επιπλέον αναφέρει ότι τα προτεινόμενα μοντέλα και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους είναι γνωστά στην αναθέτουσα, καθώς έχουν εγκατασταθεί σε άλλα έργα, που έχει υλοποιήσει. Ενδεικτικά αναφέρει το, η παραλαβή του οποίου έγινε πρόσφατα (08.06.2018), το, το, το Εξάλλου, επικαλείται τη δυνατότητα που παρέχει πλέον το διαδίκτυο, που εξασφαλίζει άμεση πρόσβαση στα Τεχνικά Φυλλάδια όλων των κατασκευαστών. Κατά συνέπεια κρίθηκε ότι η επιτροπή είχε στη διάθεσή της όλα τα στοιχεία για να διαπιστώσει την επάρκεια των προτεινόμενων μοντέλων και σύμφωνα με το πνεύμα της διακήρυξης, δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού της προσφοράς για τον τυπικό

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

λόγο της κατάθεσης απλής φωτογραφικής τεκμηρίωσης αντί τεχνικού φυλλαδίου. Τέλος, επισημαίνει ότι με ανάλογο τρόπο κρίθηκε τυπική απόκλιση ως προς την πληρότητα και του φακέλου προσφοράς του προσφεύγοντος. Συγκεκριμένα, για τα είδη C3P01 ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΕΝΟΥ ΕΠΙ ΡΑΓΑΣ, Ε0D00 ΡΟΟΜΕΤΡΟ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΛΗΨΗΣ ΚΑΙ Ε4Ρ05 ΜΟΝΙΤΟΡ ΟΞΥΜΕΤΡΙΑΣ / ΟΛΙΚΗΣ ΑΙΜΟΣΦΑΙΡΙΝΗΣ δεν έχουν περιληφθεί στο φάκελο προσφοράς του στοιχεία πιστοποίησης CE, όπως καθορίζεται στη διακήρυξη, πλην όμως τα στοιχεία αυτά υπήρχαν διαθέσιμα στην υπηρεσία (για το τελευταίο είδος μάλιστα στο φάκελο προσφοράς του) και για το λόγο αυτό, στο πνεύμα που προαναφέρθηκε, η προαναφερθείσα απόκλιση κρίθηκε επί της ουσίας και δεν αντιμετωπίστηκε ως λόγος αποκλεισμού. δ) σχετικά με το Είδος COS00 Ορθοστάτης, Ορών, Τροχήλατος, αναφέρεται ρητά στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς ο ορθοστάτης ορών είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα και όπως ζητείται από την προδιαγραφή. Οι τροχοί, ο μηχανισμός συγκράτησης για την αποφυγή αποσύνδεσης από το σωλήνα και της βάσης και το σύστημα ασφάλισης είναι από πλαστικό όπως είναι και της εταιρείας, ε) για το είδος C2T00 Στηθοσκόπιο, στα σύγχρονα στηθοσκόπια που προσφέρει η εταιρεία, η μεμβράνη του στηθοσκοπίου δεν βιδώνεται πια επάνω στο στηθοσκόπιο αλλά συγκροτείται από συμπαγές πλαστικό. Ως εκ τούτου τα στηθοσκόπια νέας τεχνολογίας δεν παραδίνονται με ανταλλακτικά. Είναι επίσης γνωστό το κόστος των ανταλλακτικών αυτών που δεν υπερβαίνει τα 5€ για τα 100 σετ ανταλλακτικών, στ) για το Είδος C2B07 Απινιδωτής, Διφασικός, το Τεχνικό Φυλλάδιο (prospsectus) που έχει κατατεθεί είναι το γενικό prospectus από τον οίκο για το μοντέλο SaverOne. Ο συγκεκριμένος κωδικός αναφέρεται από τον Προμηθευτή και είναι σύμφωνος με τις προδιαγραφές, όπως ευχερώς αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φυλλαδίου, ζ) για το Είδος D1S00 Στρώμα άσκησης, πράγματι το στρώμα δεν διαθέτει χειρολαβές κατά μήκος του στρώματος, αλλά χωρίς καμία ουσιαστική λειτουργική είτε οικονομική αποτίμηση, η) για το Είδος D4W03 Τροχήλατο Πλύσης ασθενούς με κονσόλα Τροφοδοσίας, το Sanitary cosa box προσφέρεται μαζί με το φορείο, όπως αποδεικνύεται και από το

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

φύλλο τεχνικής περιγραφής του προμηθευτή, σε αντίθεση με την σχετική παρατήρηση της προσφεύγουσας εταιρείας. Επίσης, όπως φαίνεται και στο prospectus, διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης και επιδαπέδιο κουβά, θ) για το είδος Ε0Ρ01 Αναπνευστήρας, στο προσφερόμενο μηχάνημα ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποχρεωτικό αερισμό, εξασφαλίζεται μέσω του προσφερόμενου μοντέλου αερισμού VC/VAC όπου ο ασθενής θα πάρει υποχρεωτικά τις ελάχιστες επιλεγμένες από τον γιατρό αναπνοές με τον προκαθορισμένο όγκο ή πίεση και επιπλέον όσες αναπνοές θελήσει (Assist Control) εφόσον σκανδαλίσει (τριγκάρει) τον αναπνευστήρα. Ο σκανδαλισμός (triggering) μπορεί να είναι όγκου ή πίεσης. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποβοηθούμενο αερισμό επιτυγχάνεται μέσω του μοντέλου αερισμού APCV-7V (Assisted Pressure Control Volume Guaranteed) όπου ο ασθενής αναπνέει υποβοηθούμενος από τον αναπνευστήρα με μεταβαλλόμενη όμως υποβοήθηση, αναλόγως των δυνατοτήτων του αναπνοής ώστε να παίρνει τον προκαθορισμένο όγκο ανά αναπνοή, έχοντας παράλληλα σαν ασφάλεια, ρύθμιση ελάχιστου αριθμού αναπνοών ανά λεπτό. Από την παραπάνω ανάλυση τεκμαίρεται ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας. Σχετικά με τους άλλους δύο ισχυρισμούς, πρέπει να αναφερθεί πως τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά αποτελούν τυπικές δυνατότητες κάθε μοντέλου που κυκλοφορεί στην αγορά, καθώς άπτονται βασικών θεμάτων ασφάλειας του ασθενούς και ως τέτοια δεν περιλαμβάνονται πάντα στα τεχνικά φυλλάδια. Στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς της εταιρείας περιλαμβάνονται στις δυνατότητες του προσφερόμενου μηχανήματος και επιπλέον, από πρόσφατες προμήθειες στα νοσοκομεία και, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει φυλλάδια οδηγιών χρήσης (user manual), στα οποία γίνεται σαφής αναφορά στις συγκεκριμένες δυνατότητες, ι) για το Είδος Ε0Ρ10 Φορητός Αναπνευστήρας, στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται να συμπληρωθεί φύλλο συμμόρφωσης αλλά Τεχνική Περιγραφή, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της διακήρυξης. Η συγκεκριμένη απαίτηση εξυπηρετεί σαφώς τις ανάγκες αξιολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών του προτεινόμενου είδους και στο πλαίσιο αυτό η

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

Τεχνική Περιγραφή που έχει κατατεθεί για το είδος αυτό είναι απολύτως αποδεκτή. Τα παρελκόμενα «φιάλη οξυγόνου, ιμάντες μεταφοράς και μειωτήρας πίεσης», δεν κατασκευάζονται από τον κατασκευαστή του μηχανήματος, δεν αξιολογούνται βάσει συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών ώστε να πρέπει να δοθεί τεχνική περιγραφή και η προμήθειά τους συνιστά αυτονόητη υποχρέωση του διαγωνιζόμενου, εφόσον συμπεριλαμβάνονται στο δημοπρατούμενο αντικείμενο, τέλος, ια) για το Είδος Ε5Β01, ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ, από τον φάκελο της προσφοράς προκύπτει ότι έχει κατατεθεί προσφορά και τεκμηρίωση για το είδος αυτό και συγκεκριμένα το μοντέλο BeneHeart R3, επομένως δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας.

4. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «.....», ήδη παρεμβαίνων με το από 29-10-2018 «Απαντητικό Υπόμνημα», που κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το οποίο κατ' ορθήν εκτίμησή του νοείται ως παρέμβαση, προς αντίκρουση των λόγων της προσφυγής και προς τον σκοπό διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης, καίτοι δεν περιέχει ρητό αίτημα προς διατήρησή της σε ισχύ, ισχυρίζεται ότι: 1) για τα είδη C0B00 ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0B03 ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, C0Q01 ΚΟΜΟΔΙΝΟ, ΣΥΝΔΥΑΖΟΜΕΝΟ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΔΙΟ ΚΛΙΝΗΣ, C5N00 ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ, έχει προσκομίσει όλα τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία που ζητούνται και ειδικότερα εκτός των άλλων και φύλλο τεκμηρίωσης στο οποίο εμφανίζονται αναλυτικά ότι πληρούνται όλες οι τεχνικές απαιτήσεις των προδιαγραφών. Σε κάθε περίπτωση πάντως υπάρχει η δυνατότητα οι ενδιαφερόμενοι να αντλήσουν και επί πλέον πληροφορίες από το site του συγκεκριμένου Προμηθευτή, 2) για το είδος C0S00 ΟΡΘΟΣΤΑΤΗΣ ΟΡΩΝ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ, στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε φαίνεται ότι ο ορθοστάτης ορών είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα όπως ζητείται από την προδιαγραφή. Υπάρχουν κάποια τμήματα κατασκευασμένα από πλαστικό όπως η ράβδος τετραπλού γάντζου, οι τροχοί, ο μηχανισμός συγκράτησης και ρύθμισης ύψους. Τα προαναφερόμενα εκτός από την ράβδο είναι από πλαστικό και στα τεχνικά στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας, 3)

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

για το είδος C2T00 ΣΤΗΘΟΣΚΟΠΙΟ, τα στηθοσκόπια νέας τεχνολογίας δεν παραδίδονται με ανταλλακτικά. Είναι δε διατιθέμενος να τα προμηθεύσει χωρίς επιπλέον δαπάνη η οποία είναι σχεδόν μηδενική, 4) για το είδος C2B07 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ, ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ, Κατέθεσαν prospectus από την για το συγκεκριμένο μοντέλο, ο δε κωδικός φαίνεται στα τεχνικά στοιχεία του Προμηθευτή, 5) για το είδος D1S00 ΣΤΡΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ, ελάχιστες εταιρείες κατασκευάζουν στρώματα με χειρολαβές κατά μήκος όπως ζητείται στην προδιαγραφή. Η εταιρεία είναι μια εκ των μεγαλύτερων και πιο γνωστών εταιρειών στον κόσμο και στην Ελλάδα σε είδη φυσιοθεραπείας και αποκατάστασης. Επίσης είναι μικρής σημασίας το ότι δεν διαθέτει χειρολαβές, 6) για το είδος D4W03 ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΠΛΥΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ ΜΕ ΚΟΝΣΟΛΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ, όπως φαίνεται και από τα Φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπές στο prospectus (τελευταία παράγραφο του Φ.Σ και σελ. 3 του prospectus) περιλαμβάνεται και η κονσόλα τροφοδοσίας η οποία διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης, 7) για το είδος E0P01 ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ, οι ονομασίες των τύπων αερισμών και ο τρόπος ρύθμισης αλλάζει σε κάθε μάρκα αναπνευστήρα χωρίς όμως να αλλάζει η ουσία. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποχρεωτικό αερισμό, ρυθμίζεται με VC/VAC που είναι στο breathing rate (VAC) στο Volume Assist Control από 4 έως 150 ανά λεπτό. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποβοηθούμενο αερισμό ρυθμίζεται μέσω APCV-TV (Assisted Pressure Control Volume Guaranteed). Ο άρρωστος παίρνει δική του αναπνοή και λόγω υποβοηθούμενης πίεσης αυξάνει το Tidal Volume. Εάν το ελάχιστο ρυθμιζόμενο Volume ανά λεπτό δεν επαρκεί προσθέτει μηχανικές αναπνοές. Όπως φαίνεται και από το manual του αναπνευστήρα: 2. Σελ 5,3 (Patient) Circuit Disconnected και 3. Σελ 7 safety valve which allows to the patient to breathe spontaneously. 8) για το είδος E0P10 ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ, η φιάλη οξυγόνου με τον μειωτήρα πίεσης που προμηθεύει από άλλο Προμηθευτή από τον Προμηθευτή του αναπνευστήρα είναι βοηθητικό υλικό και δεν είναι μέρος του μηχανήματος, η φιάλη οξυγόνου δεν έχει προδιαγραφή και γι' αυτό το λόγο δεν δόθηκε απάντηση με την Τεχνική περιγραφή, αλλά είναι γνωστό ότι υποχρεούται να την προμηθεύσει

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

ξεχωριστά, και τέλος 9) για το είδος Ε5Β01 ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ αναφέρει ότι έχει καταθέσει προσφορά για τον συγκεκριμένο κωδικό, ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός είναι αβάσιμος.

5. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, (e-Παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», εκτυπωμένη σελίδα του οποίου μαζί με εκτύπωση από την ΓΓΠΣ, στην οποία εμφανίζεται «δεσμευμένο» προσκομίστηκαν), ποσού 1.250,00€, που υπερβαίνει κατά 1,75 € το ανάλογο ύψος παραβόλου, που ορίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας άνευ ΦΠΑ δαπάνης του διαγωνισμού (249.650,40 €), στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή.

6. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει της κατά τα ως άνω συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, που ανέρχεται σε 249.650,40 € χωρίς ΦΠΑ (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής για δημοσίευση προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (27-07-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

8. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.(αα. Συστήματος), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό και στον προσφεύγοντα την 12-10-2018 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 22-10-2018, επομένως εντός της κατά τις άνω διατάξεις δεκαήμερης προθεσμίας για την κατάθεση της προσφυγής.

9. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ότι μη νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος στον διαγωνισμό οικονομικού φορέα, επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, ο Προσφεύγων ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, υπέβαλε προσφορά, και, με την προσβαλλόμενη πράξη, μη νόμιμα, κατά τους ισχυρισμούς του, υφίσταται ζημία, καθώς αν είχε απορριφθεί η προσφορά του καθ' ου φορέα, τότε η δική του θα ήταν η μόνη δεκτή στον διαγωνισμό και θα είχε αυτός ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος.

10. Επειδή, περαιτέρω, το από 29.10.2018 «Απαντητικό Υπόμνημα», το οποίο έγινε δεκτό ότι καθ' ερμηνεία του νοείται ως παρέμβαση και, ως τέτοια, είναι εμπρόθεσμη, {κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ:), την 29-10-2018}, ήτοι εντός δεκαήμερου από την από 22-10-2018 κοινοποίηση στον παρεμβαίνοντα της υπό εξέταση προσφυγής, με αίτημα που κατατείνει στην απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, καθώς ο παρεμβαίνων έχει υποβάλει προσφορά ομοίως με τον

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

προσφεύγοντα, η οποία ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα βάσει τιμής και με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή, συναφώς και ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, συνακόλουθα εύλογα προσδοκά την σε αυτόν ανάθεση της σύμβασης, μολονότι, δε, δεν έχει ασκηθεί με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, ωστόσο, επειδή για την προσφυγή γίνεται δεκτό ότι η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, η παράβαση του οποίου θα την καθιστούσε απαράδεκτη (ΔΕφΚομοτηνής 39/2017), για τους ίδιους λόγους που για την ταυτότητα του νομικού λόγου ισχύουν και για την Παρέμβαση και επειδή η υπό εξέταση παρέμβαση περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία, παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση, προδικαστική προσφυγή και παρέμβαση, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

12. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

(ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ 230/2012)

13. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει της αρχής της ίσης μεταχείρισης, επιβάλλεται, η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

14. Επειδή, ωστόσο, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018).

15. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α.

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12, κατά) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑΘ 230/2012). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

16. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, , C?42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C 599/10, κ.λπ., σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρινίσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση κ.λπ., σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση κ.λπ., σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση κ.λπ., σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση κ.λπ., σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιανάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.).

17. Επειδή, συνακόλουθα, και κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται δυνατότητα να ζητήσει

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008). Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη αοριστία και πλήρη έλλειψη και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά ενότητας τέτοιων στοιχείων, τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα. Άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018). Ειδικώς δε στην περίπτωση που, λόγω ασαφειών εγγράφων της προσφοράς, επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντος, τότε, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του αρ. 102, η ως άνω αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής προς κλήση για διευκρινίσεις καθίσταται δεσμία και υποχρεωτική.

18. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο υποχρεούνταν οι διαγωνιζόμενοι και η αναθέτουσα αρχή να τηρούν, προέβλεπε, στο άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Προμήθεια και Εγκατάσταση του Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Πολυδύναμο Κέντρου αντιμετώπισης αλκοολικών και της κρίσης των χρηστών ναρκωτικών στο

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

..... “.....”. ... Για λόγους ταχύτερης διεκπεραίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και καλύτερου συντονισμού των διαδικασιών προσκόμισης και εγκατάστασης του εξοπλισμού, η προμήθεια δημοπρατείται ως ενιαίο σύνολο και κατά συνέπεια προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά μόνο για το σύνολο της δημοπρατούμενης προμήθειας, ενώ προσφορά για τμήμα ή μικρότερη ποσότητα κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται. ...Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής.», στο άρθρο 2.1.1 με τίτλο «Έγγραφο της σύμβασης», ότι «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης της σύμβασης είναι τα ακόλουθα: - η με αρ. Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει αποσταλεί προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης - η παρούσα Διακήρυξη (ΑΔΑΜ) με τα ακόλουθα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α «Χρηματοδότηση – Κατάλογος Δημοπρατούμενου Εξοπλισμού – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β Τεχνικές Προδιαγραφές ...», στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αντικείμενο – Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές» και τις απαιτήσεις των άρθρων 2.4.3, 2.4.4 και 3.2 της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας, όπως αυτή καθορίζεται στο προαναφερθέν ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ...», στο άρθρο 2.4.2.3., ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3.2, ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Α και Β της Διακήρυξης. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. ... Στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιγράφεται ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα κάτωθι έγγραφα και δικαιολογητικά: α. Συνοπτικό κατάλογο του εξοπλισμού, όπου θα σημειώνονται τα παρακάτω στοιχεία: κωδικός και τίτλος είδους, ποσότητα, κατασκευαστής και μοντέλο, αντιπρόσωπος και έδρα αντιπροσώπου. β. Τεχνικά φυλλάδια του προτεινομένου εξοπλισμού (prospectus, data sheet). γ. Τεχνική Περιγραφή και αναλυτική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού, ανά είδος του καταλόγου, σε σαφή αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης. δ. Συνοπτική σύνθεση ανά είδος του καταλόγου, με αναφορά στους συγκεκριμένους κωδικούς / τίτλους των κατασκευαστικών οίκων. ε. Στοιχεία πιστοποίησης ανά είδος του καταλόγου (αριθμός CE, πιστοποιιών Οργανισμός, και παρομοίως τα στοιχεία για το ISO του κατασκευαστή. Σημειώνουμε ότι δεν ζητούνται τα ίδια τα πιστοποιητικά, τα οποία όμως θα είναι στην διάθεση της επιτροπής του διαγωνισμού εάν ζητηθούν. ...», στο άρθρο 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης με βάση την τιμή, όπως ορίζεται κατωτέρω: ... Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Τιμές ανά είδος δημοπρατούμενου εξοπλισμού δεν είναι αποδεκτές επί ποινή απαραδέκτου. ... Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν προσφορά υποχρεωτικά μόνο για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας του είδους, ενώ προσφορά για τμήμα ή μικρότερη ποσότητα κρίνεται απαράδεκτη και απορρίπτεται.», στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.», στο άρθρο 3.1.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών», ότι «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.» και στο άρθρο 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών», ότι «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: ... β) Στη συνέχεια η Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση σύμφωνα με τους όρους της παρούσας μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό. Σε συνέχεια της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή συντάσσει ενιαίο Πρακτικό Ι, για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τα κριτήρια των εγγράφων της σύμβασης και τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. ...», τέλος, στο Παράρτημα Α της διακήρυξης περιεχόταν κατάλογος δημοπρατούμενου εξοπλισμού ανά κωδικό, είδος, αγγλική ονομασία είδους και ποσότητα κάθε είδους, ενώ στο Παράρτημα Β της διακήρυξης περιέχονταν οι Τεχνικές προδιαγραφές κάθε είδους ανά κωδικό είδους, με ελληνική όμως περιγραφή εκάστου, προ των οποίων είχαν περιληφθεί οι εξής όροι « - Όλα τα είδη του καταλόγου πρέπει να φέρουν τη σήμανση CE για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα. - Όλα τα αριθμητικά τεχνικά χαρακτηριστικά των τεχνικών προδιαγραφών νοούνται κατά προσέγγιση, με εξαίρεση αυτά που χαρακτηρίζονται ως ακρότατες τιμές, με εκφράσεις όπως «τουλάχιστον», «κατά μέγιστο», κ.λπ. - Προτάσεις που αφορούν σε μηχανήματα, χαρακτηριστικά των οποίων διαφέρουν από αυτά των τεχνικών προδιαγραφών αλλά αποδεδειγμένα εξασφαλίζουν κατ' ελάχιστον τις απαιτούμενες λειτουργικές δυνατότητες, είναι αποδεκτές.»

19. Επειδή, από τους πιο πάνω όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι με ρητή και σαφή διάταξη, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείτο, να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο του δημοπρατούμενου εξοπλισμού, ήτοι για κάθε ένα κατά κωδικό είδος, συνακόλουθα αν η προσφορά διαγωνιζόμενου παρουσίαζε ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης για ένα ή περισσότερα είδη του δημοπρατούμενου εξοπλισμού, τότε η προσφορά του συνολικά θα έπρεπε να απορριφθεί. Απεναντίας, δεν συνάγεται με ρητό και σαφή επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης, ούτε ότι οι διαγωνιζόμενοι απαιτείτο να συντάξουν και προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά φύλλο συμμόρφωσης εκάστου προσφερόμενου είδους με τις σχετικές με αυτό τεχνικές προδιαγραφές, αρκεί από την τεχνική περιγραφή τους να τεκμηριώνεται η πλήρωση των οικείων προδιαγραφών με σαφή αντιστοίχιση στα σημεία αυτών, ούτε προσδιοριζόταν με σαφήνεια η φύση και τα χαρακτηριστικά του τεχνικού φυλλαδίου που απαιτείτο να προσκομίσουν για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών εκάστου προσφερόμενου είδους και αν αυτό απαιτείτο να είναι το επίσημο του

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

κατασκευαστή και μόνο, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι στο σχετικό εδάφιο του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, εντός παρενθέσεως, αναφέρονται τα prospectus και data sheets, ως παραδείγματα σχετικών τεχνικών φυλλαδίων, ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, ούτε ότι η τεκμηρίωση πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών θα λαμβάνει χώρα μόνον από τα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια και όχι από το σύνολο των απαιτούμενων και προσκομιζόμενων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ των οποίων και η τεχνική περιγραφή. Ομοίως, δεν συνάγεται ότι η τεχνική περιγραφή κάθε είδους έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να έχει συνταχθεί ή να υποβάλλεται από τον κατασκευαστή του είδους και όχι από τον προσφέροντα. Η πλήρωση, τέλος, του συνόλου των χαρακτηριστικών των οικείων τεχνικών προδιαγραφών κάθε δημοπρατούμενου είδους, με ρητό και σαφή όρο του Παραρτήματος Β περί τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δεν τέθηκε ως απαράβατος ουσιώδης όρος της διακήρυξης, αρκεί οι διαγωνιζόμενοι αποδεδειγμένα να εξασφαλίζουν κατ' ελάχιστον τις απαιτούμενες λειτουργικές δυνατότητες αυτών. Συνακόλουθα, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζόμενου, αν, εκτός των λοιπών εγγράφων της τεχνικής του προσφοράς, για κάποιο από τα προσφερόμενα είδη, προσκόμιζε φυλλάδιο με περιεχόμενο μία φωτογραφία και κάποια στοιχεία του προσφερόμενου είδους, αρκεί από αυτό σε συνδυασμό με τα λοιπά προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς του να αποδεικνύεται η πλήρωση των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών. Ομοίως δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη προσφοράς, ακόμη και αν τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους δεν αποδεικνύονταν ότι πληρούν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών ή είχαν απόκλιση από αυτές, εφόσον το είδος αυτό αποδεδειγμένα εξασφάλιζε τις κατ' ελάχιστον τις απαιτούμενες λειτουργικές δυνατότητες.

20. Επειδή, σχετικώς, με τα υπό του καθ' ου φορέα προσφερόμενα είδη και τα σχετικώς με αυτά προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς του, ως αυτά αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ), προκύπτουν τα εξής: 1) Σχετικά με τον κωδικό είδους C0B00, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ, ο καθ' ου φορέας προς απόδειξη των ζητούμενων

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

της οικείας προδιαγραφής έχει καταθέσει τεχνική περιγραφή - φύλλο συμμόρφωσης (δηλαδή την τεχνική περιγραφή σε αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης), φωτογραφία με τον προτεινόμενο εξοπλισμό και δήλωση συμμόρφωσης κατά CE του κατασκευαστή, από τον συνδυασμό των οποίων προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις σχετικές προδιαγραφές. Τα αντίθετα, δε, υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας. Και τούτο διότι, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι η προσκομισθείσα φωτογραφία δεν αποδεικνύει την πλήρωση του συνόλου των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, νομίμως συμπληρώνεται από την προσκομισθείσα τεχνική περιγραφή, το περιεχόμενο και η φύση της οποίας δεν μπορεί να μην θεωρηθούν ως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα επίσης έγιναν δεκτά στην αμέσως παραπάνω σκέψη της παρούσας. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι από τα πιο πάνω έγγραφα προκύπτει ασάφεια ή αμφισημία, σε σχέση με την πλήρωση του συνόλου των χαρακτηριστικών του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα είδους, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν ευθύνεται ο ίδιος για αυτό, αφού η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, όπως έγινε δεκτό στις σκέψεις 14, 16 και 17 της παρούσας, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του, προτού η αναθέτουσα αρχή τον καλέσει να την διευκρινίσει και συμπληρώσει κατά τα άνω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, 2) Τα ίδια ακριβώς, με τα ανωτέρω, προκύπτουν και σε σχέση με το προσφερόμενο υπό του παρεμβαίνοντος είδος για τον με κωδικό είδους C0B03, ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΗ ΚΛΙΝΗ. Αλυσιτελώς, εξάλλου, βάλλει ο προσφεύγων την διαφοροποίηση κατά το υλικό κατασκευής των πλαισίων μετωπών κεφαλής και ποδών της κλίνης, που, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται να κατασκευασμένα από θερμοπλαστικό υλικό, στη ενώ στη φωτογραφία εμφανίζονται από μέταλλο και οι μετώπες από ξύλο βαμμένο. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας, δεν ισχυρίζεται, ούτε προκύπτει ότι η διαφοροποίηση αυτή πλήττει τις κατ' ελάχιστον λειτουργικές δυνατότητες της κλίνης ως περιγράφονται στην

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

οικεία τεχνική προδιαγραφή. Είναι διάφορο το ζήτημα, αν όφειλε η αναθέτουσα αρχή προ της αποδοχής της προσφοράς του καθ' ου φορέα να ζητήσει από αυτόν να άρει την αμφισημία μεταξύ των επί του ειδικού αυτού χαρακτηριστικού αναφορών της τεχνικής του περιγραφής και της επίμαχης φωτογραφίας, ζήτημα ωστόσο που ούτε εξετάζεται στην παρούσα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, διότι τέτοιος ισχυρισμός δεν προβλήθηκε από τον προσφεύγοντα, ούτε πάντως θα καθιστούσε την προσφορά του παρεμβαίνοντος απορριπτέα, χωρίς προηγουμένως να κληθεί αυτός να άρει την αμφισημία αυτή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, 3) Τα ίδια ακριβώς, με τα ανωτέρω, υπό 1) και 2) της παρούσας σκέψης, προκύπτουν και σε σχέση με το προσφερόμενο υπό του καθ' ου φορέα είδος για τον με κωδικό είδους C0Q01 Συρτάρι με αφαιρούμενο ένθετο, με δυνατότητα πλύσης και απολύμανσης, 4) Για τον με κωδικό είδους C0S00, ΟΡΘΟΣΤΑΤΗΣ ΟΡΩΝ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ εξάλλου, το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος με κωδικό I-N11121, αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι διαθέτει γάντζους από πλαστικό, καθώς από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο και την σε αυτό φωτογραφία του προσφερόμενου είδους, δεν προκύπτει ότι οι γάντζοι είναι πλαστικοί, μολονότι η σταυρωτή βάση αυτών στην κεφαλή του ορθοστάτη δεν εμφανίζεται μεταλλική. Ούτε, άλλωστε, από τα χαρακτηριστικά του είδους στο τεχνικό φυλλάδιο, δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, λαμβανομένου δε υπόψη ότι ο κυρίως κορμός του ορθοστάτη είναι από ανοξείδωτο χάλυβα η τυχόν διαφοροποίηση του υλικού των γάντζων, αλυσιτελώς βάλλεται, διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19, δεν προβάλλεται ισχυρισμός, ούτε προκύπτει ότι η διαφοροποίηση αυτή πλήττει τις κατ' ελάχιστον λειτουργικές δυνατότητες του ορθοστάτη ως περιγράφονται στην οικεία τεχνική προδιαγραφή. 5) Ομοίως και σχετικώς με τον κωδικό είδους C2T00, ΣΤΗΘΟΣΚΟΠΙΟ που προσφέρει ο παρεμβαίνων αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι θα έπρεπε η προσφορά του να απορριφθεί γιατί δεν προσφέρει εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικά ακουστικά. Και τούτο, διότι, μολονότι δεν αμφισβητείται ότι το προσφερόμενο υπό του

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

παρεμβαίνοντος στηθοσκόπιο είναι νεότερης τεχνολογίας, δεν προβάλλεται ισχυρισμός, ούτε προκύπτει ότι η προσφορά του χωρίς εφεδρικό διάφραγμα και εφεδρικά ακουστικά, πλήττει τις κατ' ελάχιστον λειτουργικές δυνατότητές του. Απεναντίας, όπως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί και προκύπτει και από το prospectus του υπό του προσφεύγοντος προσφερόμενου στηθοσκοπίου, στο οποίο περιλαμβάνεται στηθοσκόπιο νέας τεχνολογίας της ίδιας εταιρείας με αυτό που προσφέρει για τις ανάγκες του διαγωνισμού, τα νεότερης τεχνολογίας στηθοσκόπια δεν προσφέρονται με εφεδρική μεμβράνη και εφεδρικά ακουστικά, γιατί λόγω της μεγάλης αντοχής τους παραμένουν λειτουργικά επί μακρόν. 6) Σχετικώς με τον με κωδικό είδους C2B07, ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ για τον οποίο ο καθ' ου φορέας προσφέρει το μοντέλο SAVER ONE D (SVD - B0004) ο καθ' ου φορέας αναφέρει τον σχετικό κωδικό στην τεχνική περιγραφή - φύλλο συμμόρφωσης (δηλαδή την τεχνική περιγραφή σε αντιστοίχιση με τα σημεία των προδιαγραφών της Διακήρυξης), το δε prospectus που έχει καταθέσει προκύπτει πως είναι το γενικό prospectus του κατασκευαστή του μοντέλου που ο παρεμβαίνων προσφέρει, στο οποίο επιβεβαιώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές του κωδικού του μοντέλου που προσφέρει, μολονότι δεν αναφέρεται ο επίμαχος κωδικός του μοντέλου που ο παρεμβαίνων προσφέρει. Η πλήρης τεκμηρίωση, ωστόσο, των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου μοντέλου, ωστόσο, μεταξύ των οποίων και η συμπερίληψη του κωδικού του προσφερόμενου είδους, επί του prospectus του κατασκευαστή των μοντέλων στα οποία περιλαμβάνεται και το προσφερόμενο, δεν ήταν υποχρεωτική, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας. Και τούτο διότι, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι το προσκομισθέν prospectus δεν αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο μοντέλο δεν πληροί το σύνολο των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, νομίμως συμπληρώνεται από την προσκομισθείσα τεχνική περιγραφή, το περιεχόμενο και η φύση της οποίας δεν μπορεί να μην θεωρηθούν ως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα επίσης έγιναν δεκτά στην αμέσως παραπάνω σκέψη της παρούσας. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι από τα πιο πάνω έγγραφα προκύπτει ασάφεια ή

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

αμφισημία, σε σχέση με την πλήρωση του συνόλου των χαρακτηριστικών του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα είδους, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν ευθύνεται ο ίδιος για αυτό, αφού η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, όπως έγινε δεκτό στις σκέψεις 14, 16 και 17 της παρούσας, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του, προτού η αναθέτουσα αρχή τον καλέσει να την διευκρινίσει και συμπληρώσει κατά τα άνω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, 7) Τα ίδια ακριβώς, με τα ανωτέρω, προκύπτουν και σε σχέση με το προσφερόμενο υπό του παρεμβαίνοντος είδος για τον με κωδικό είδους C5N00, ΦΟΡΕΙΟ ΑΣΘΕΝΩΝ, ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ, 8) Σχετικώς με το προσφερόμενο υπό του παρεμβαίνοντος στρώμα άσκησης για τον με κωδικό είδους D1S00, ΣΤΡΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ, ο παρεμβαίνων συνομολογεί στο απαντητικό του υπόμνημα ότι το προσφερόμενο στρώμα δεν διαθέτει χειρολαβές μεταφοράς κατά μήκος των μεγάλων ακμών, πλην, όμως, όπως η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται, τούτο καμία σημασία δεν έχει ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις του στρώματος, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας. 9) Σχετικώς με το προσφερόμενο υπό του παρεμβαίνοντος προσφερόμενο είδος για τον με κωδικό είδους D4W03, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΠΛΥΣΗΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ, ΜΕ ΚΟΝΣΟΛΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ, από την Τεχνική Περιγραφή του φορείου SHADO 180 προκύπτει ότι προσφέρεται και το Sanitary Cosa Box, παρά τον αβάσιμο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ούτε από το κατατεθειμένο προσπέκτους, προκύπτει ότι το προσφερόμενο μοντέλο δεν μπορεί να διατίθενται με το Sanitary Cosa Box. Επιπρόσθετα προκύπτει ότι το προσφερόμενο μοντέλο διαθέτει σιφόνι αποχέτευσης, και επιδαπέδιο κουβά, παρά τον αντίθετο αβάσιμο ισχυρισμό του προσφεύγοντος. 10) Σχετικώς με τον προσφερόμενο υπό του παρεμβαίνοντος Αναπνευστήρα για τον με κωδικό είδους E0P01 - ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ προσφέρει το μοντέλο FALCO 202 EVO του κατασκευαστικού οίκου, το οποίο αντίθετα από όσα αβάσιμα υποστηρίζει ο προσφεύγων από την Τεχνική Περιγραφή και το προσπέκτους, προκύπτει

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

ότι διαθέτει τρόπο αερισμού με δυνατότητα εγγυημένου ελάχιστου όγκου ανά λεπτό τόσο σε υποχρεωτικό όσο και σε υποβοηθούμενο αερισμό. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποχρεωτικό αερισμό, ρυθμίζεται με VC/VAC που είναι στο breathing rate (VAC) στο Volume Assist Control από 4 έως 150 ανά λεπτό. Ο ελάχιστος όγκος ανά λεπτό σε υποβοηθούμενο αερισμό επιτυγχάνεται μέσω του μοντέλου αερισμού APCV-7V (Assisted Pressure Control Volume Guaranteed) όπου ο ασθενής αναπνέει υποβοηθούμενος από τον αναπνευστήρα με μεταβαλλόμενη όμως υποβοήθηση, αναλόγως των δυνατοτήτων του αναπνοής ώστε να παίρνει τον προκαθορισμένο όγκο ανά αναπνοή, έχοντας παράλληλα σαν ασφάλεια, ρύθμιση ελάχιστου αριθμού αναπνοών ανά λεπτό. Ομοίως από το manual του αναπνευστήρα: 2. Σελ 5,3 (Patient) Circuit Disconnected και 3. Σελ 7 safety valve which allows to the patient to breathe spontaneously προκύπτει ότι παρά τα αντίθετα αβάσιμα υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα ο προσφερόμενος από τον καθ' ου φορέα αναπνευστήρα διαθέτει συναγερμό για «αποσύνδεση σωληνώσεων», σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας του, δε, εκτός του συναγερμού, επιτρέπει στον ασθενή να αναπνεύσει αυθόρμητα, 11) Σχετικώς με τον προσφερόμενο υπό του παρεμβαίνοντος Αναπνευστήρα για τον με για τον κωδικό είδους E0P10, ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΦΟΡΗΤΟΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ, προκύπτει ότι ο καθ' ου φορέας προσφέρει το μοντέλο FLIGHT 60 του κατασκευαστικού οίκου, για το οποίο προκύπτει ότι ο καθ' ου φορέας νόμιμα προσκόμισε τεχνική περιγραφή και όχι φύλλο συμμόρφωσης, διότι φύλλο συμμόρφωσης δεν απαιτείτο να προσκομίσει όπως γίνεται δεκτό στην σκέψη 19 της παρούσας, ούτε απαιτείτο αντιστοίχιση των παρελκομένων, βοηθητικών ειδών φιάλης οξυγόνου, ιμάντων μεταφοράς, στηριγμάτων φορητής φιάλης, μειωτήρα πίεσης O2 και κυλίνδρου οξυγόνου 2 λίτρων με σημεία των οικείων προδιαγραφών, διότι στην παράγραφο του παραρτήματος Β περί τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για τον κωδικό του επίμαχου είδους ειδικές προδιαγραφές για τα επίμαχα μέρη του εν λόγω εξοπλισμού δεν υπήρχαν. Στο μέτρο μάλιστα που τα είδη αυτά δεν κατασκευάζονται από τον οίκο που κατασκευάζει τον αναπνευστήρα δεν θα

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

ήταν δυνατόν στα σχετικά με αυτόν έντυπα να αναφέρεται ότι τον συνοδεύουν. Δεν γεννάται όμως καμία αμφιβολία ότι σε κάθε περίπτωση προσφέρονται από τον καθ' ου φορέα και προμηθεύονται σε αυτόν από έτερο προμηθευτή. 12) Αβάσιμα, τέλος, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι για τον κωδικό είδους E5B01, ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΣ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ ο καθ' ου φορέας δεν καταθέτει προσφορά. Όπως προκύπτει από τα στην προσφορά του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αναρτηθέντα έγγραφα, σε αυτά περιλαμβάνεται ένα αρχείο με κωδικό E5B00 και έτερο με κωδικό E5B01. Ομοίως στον «Συνοπτικό κατάλογο εξοπλισμού» που η εταιρία έχει καταθέσει στην προσφορά της στον κωδικό E5B01 αναφέρει το μοντέλο "BeneHeart R3", το οποίο αντίθετα με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του στην προσφορά του ομώνυμου αρχείου είναι το μοντέλο για το με κωδικό είδους E5B01 που ο καθ' ου φορέας προσφέρει. Συνακόλουθα, νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφασή της αποδεκτή την προσφορά του καθ' ου οικονομικού φορέα, απορριπτομένων των υπό του προσφεύγοντος λόγων σε σχέση με τα παραπάνω προσφερόμενα είδη, σύμφωνα με τα παραπάνω.

21. Επειδή, αλυσιτελώς, επικαλείται ο προσφεύγων την απόρριψη της προσφοράς της από την ίδια αναθέτουσα σε παλαιότερο διαγωνισμό για τις ίδιες πλημμέλειες με αυτές που ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εμφανίζει και στον παρόντα λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών(βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 18/2018 και πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007, κ.α.). Όπως, εξάλλου, ισχυρίζεται η ίδια την αναθέτουσα αρχή που ήταν και η αναθέτουσα αρχή στον επικαλούμενο παλαιότερο διαγωνισμό, η απόρριψη των προσφορών των συμμετεχόντων ήταν αποτέλεσμα όχι της παράλειψης προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αλλά της παράλειψης ταυτόχρονα προσδιορισμού του προσφερόμενου τύπου (μοντέλου) μηχανήματος, σε αντίθεση με τον παρόντα Διαγωνισμό, στον οποίο ήταν πλήρης η εικόνα των προσφορών του τεχνικού φακέλου των διαγωνιζομένων και προσδιορίζονται με ακρίβεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά των

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

προσφερόμενων μηχανημάτων (συνοπτικός κατάλογος, τεχνική περιγραφή κλπ.).

22. Επειδή, τέλος, και σε κάθε περίπτωση την παράλειψη προσκόμισης επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του σε βάρος του έτερου φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό εγείρει ο προσφεύγων, ενόψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, χωρίς έννομο συμφέρον, και είναι απορριπτέα και για τον λόγο αυτό, διότι ούτε η προσφορά του ήταν πλήρης και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (ΕΑ ΣΤΕ 79/2015 σκ. 12, Απόφαση ΑΕΠΠ 229/2017). Και τούτο, γιατί όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς του που έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μεταξύ αυτών, ο προσφεύγων παρέλειψε να προσκομίσει στοιχεία πιστοποίησης CE, όπως απαιτείται από τους όρους του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης για τα είδη C3P01 ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΕΝΟΥ ΕΠΙ ΡΑΓΑΣ, Ε0D00 ΡΟΟΜΕΤΡΟ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΛΗΨΗΣ και Ε4Ρ05 ΜΟΝΙΤΟΡ ΟΞΥΜΕΤΡΙΑΣ / ΟΛΙΚΗΣ ΑΙΜΟΣΦΑΙΡΙΝΗΣ. Συνακόλουθα, οι σε βάρος του καθ' ου φορέα σχετικοί λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι και για τον λόγο αυτό.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016), με εξαίρεση ποσό εξ Ευρώ 1,75 που πρέπει να του αποδοθεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην σκέψη 5 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 1102/ 2018

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, εκτός από ποσό εξ Ευρώ 1,75, του οποίου ορίζεται η απόδοση στον προσφεύγοντα ως αχρεωστήτως καταβληθέντος.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 23 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 13 Δεκεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Αγγελική Πουλοπούλου

Ο Γραμματέας

Γεώργιος Κόκκαλης