

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 25^η Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 950/20.07.2020, της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...», αποτελούμενης από 1. Την εταιρεία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...», αρ «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, 2. Την εταιρεία με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» με έδρα στην «...», «...», αρ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και ομοίως νομίμως εκπροσωπούμενης της ένωσης (εφεξής αποκαλούμενη συλλήβδην η ένωση «προσφεύγουσα»),

Κατά του Δήμου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με έδρα στην «...», οδός «...», αρ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμ. 344/2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που αφορά την έγκριση του πρακτικού συνεδρίασης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το πρακτικό και κάθε συναφής πράξη, κατά το μέρος που αφορά στο 2^ο Τμήμα του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να γίνει η παρέμβασή της εν συνόλω, να απορριφθεί η προσφυγή και όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως και κάθε άλλη συναφής πράξη ενδεχομένως συμπροσβαλλόμενη.

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο επαράβολο, ήτοι ειδικότερα έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί επαράβολο, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. παράβολο με κωδικό «...» με αποδεικτικό της «...» της 17.07.2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός επιλογής αναδόχου με τίτλο μελέτης «Διαλειτουργικότητα Πληροφοριακών Συστημάτων και Χωρικά Ενεργοποιημένοι Μηχανισμοί Εύρεσης / Διάθεσης Δεδομένων στον «...», με εκτιμώμενη αξία 104.838,70 ευρώ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, ήτοι τμήμα 1 «Δημιουργία βάσης δεδομένων και ανάπτυξη εφαρμογής πληροφοριών δόμησης» [CPV : «...» (Υπηρεσίες ψηφιακής χαρτογράφησης)], και τμήμα 2 «Εφαρμογές διαχείρισης προσωπικού και μισθοδοσίας» [CPV: «...» (Πακέτα λογισμικού τεχνολογίας των πληροφοριών)], ενώ έκαστος υποψήφιος δύναται να υποβάλει προσφορά για ένα εκ των δύο τμημάτων ή για αμφότερα. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 5.05.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. παράγραφο υπό τίτλο «Δημοσιότητα» στην σελίδα 9 της διακήρυξης). Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 6.05.2020 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμούς Συστήματος ανά τμήμα (Τμήμα 1 : «...», Τμήμα 2 : «...»). Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της.

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

3. Επειδή, μετά από την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 8-7-2020 προς αμφοτέρους τους συμμετέχοντες το εισηγητικό Πρακτικό 1 της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη με αριθμό 344/2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία επικυρώνει το ως άνω Πρακτικό και συνακόλουθα κρίνει, όσον αφορά το επίμαχο τμήμα 2, αμφότερες τις προσφορές αποδεκτές και προκρίνει την προσφορά της παρεμβαίνουσας αποδίδοντάς της συνολική βαθμολογία 116,1 έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας στην οποία αποδίδει βαθμό 101,5, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο «σώμα» του οικείου Πρακτικού.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 17.07.2020 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροθέσμως - δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε αμφοτέρους τους συμμετέχοντες στις 8.07.2020 - έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ στις 20.07.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος από τον δεύτερο σε βαθμολογία οικονομικό φορέα, ο οποίος όντας ο μόνος έτερος συμμετέχων, ευλόγως επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου σε βαθμολογία υποψηφίου βάσει της προσβαλλόμενης, προκειμένου να ανατεθεί η σύμβαση στον ίδιο.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 20.07.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

στην παρεμβαίνουσα, η οποία θίγεται από την δυνητική αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 24.07.2020 απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της, τις οποίες είχε κοινοποιήσει μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς «όλους τους συμμετέχοντες» την 23.07.2020.

9. Επειδή, στις 30.07.2020 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε προς την ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου η ίδια η παρεμβαίνουσα αυθημερόν. Η παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 20.07.2020 και μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος, καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η παρέμβαση, περαιτέρω, είναι νομίμως υπογεγραμμένη και έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτως. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» προς την προσφεύγουσα στις 31.07.2020.

10. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της, επικαλούμενη την κανονιστική ισχύ της διακήρυξης και τους οικείους όρους της επίμαχης, τα εξής : *«...[...]Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές καταρχήν ότι το φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού, σε σχέση με το 2ο τμήμα αφορά στην ανάπτυξη εφαρμογών μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού. Επομένως, και σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπου ως απαίτηση προβλέπεται μία (1) σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό του συστήματος 2, ύψους τουλάχιστον 20.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, εντός της τελευταίας πενταετίας, ως σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου, νοείται μια σύμβαση η οποία θα περιλαμβάνει και θα καλύπτει όλα τα αντικείμενα που επιμέρους περιγράφονται στο φυσικό αντικείμενο του παρόντος έργου, δηλαδή η ανάπτυξη των εφαρμογών μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού για φορείς του δημοσίου.*

Κατόπιν επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας, σχετικά με τον πίνακα έργων που προσκομίζει και περιλαμβάνει σε

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

αυτήν προς απόδειξη της ελάχιστης απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και των συνοδευόμενων αυτών δικαιολογητικών, προκύπτουν οι παρακάτω παρατηρήσεις:

A) Το 1ο έργο που παρουσιάζει η εταιρεία «...» αφορά το «Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας του Οργανισμού» στο Νομικό Πρόσωπο «...», με προϋπολογισμό 4.000,00€/έτος και διάρκεια υλοποίησης 01.01.2011 - 31.12.2018.

Σύμφωνα με τις Συμβάσεις που έχουν αναρτηθεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) το Νομικό Πρόσωπο «...» συνάπτει ετήσιες Συμβάσεις με τίτλο: «ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ - ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» με την εταιρεία με επωνυμία «...» και δεν έχει προχωρήσει σε κάποια ανάθεση προς την εταιρεία «...». Ενδεικτικά, αναφέρουμε ότι στη Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συντήρησης και Υποστήριξης των Εφαρμογών Λογισμικού των Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών για το έτος 2018 που έχει αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ και έχει λάβει ΑΔΑΜ: «...» συμπεριλαμβάνονται οι εφαρμογές «Μισθοδοσία» και «Διαχείριση Ανθρώπινου Δυναμικού». Υπογραμμίζουμε ότι για το έτος 2019 στην αντίστοιχη Σύμβαση (ΑΔΑΜ: «...») με την εταιρεία «...» για τις συγκεκριμένες εφαρμογές τα αντίστοιχα ποσά είναι: 2.500,00€ και 2.000,00€, πλέον ΦΠΑ.

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω το συγκεκριμένο έργο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως προηγούμενη εμπειρία της «...», προς απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας, καθώς το φυσικό όπως και το οικονομικό αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου δεν συνάδει με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του υπό προμήθεια έργου που αφορά την ανάπτυξη νέου web Συστήματος Διαχείρισης Ανθρωπίνων Πόρων με υποσυστήματα Διαχείρισης Μισθοδοσίας, Διαχείρισης Προσωπικού και Ωρομέτρησης. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η εταιρεία «...», είναι εξουσιοδοτημένος συνεργάτης της «...», όπως προκύπτει από μια απλή έρευνα στην ιστοσελίδα της ανταγωνίστριας εταιρείας, δεν σημαίνει ότι οι συμβάσεις που υλοποιεί η «...» μπορούν να υπολογιστούν ως εμπειρία της «...» ιδίως εφόσον η «...» δεν

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

συμμετέχει με οποιονδήποτε τρόπο σε αυτές τις αναθέσεις ούτε δηλώνει την εταιρεία «...» ως δάνεια εμπειρία ή εξωτερικό συνεργάτη.

Β) Το 2ο έργο που παρουσιάζεται στον πίνακα έργων της συγκεκριμένης εταιρείας έχει περιγραφή «Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας του Οργανισμού» με προϋπολογισμό έργου 6.950,00€/έτος και διάρκεια 01.01.2011 - 31.12.2018. Επισημαίνουμε ότι πρόκειται για τη Συντήρηση, Τεχνική Υποστήριξη των Πληροφοριακών Συστημάτων των Διοικητικών, Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου «...» για την οποία καταρτίζονται ξεχωριστές Συμβάσεις (διαφορετικά έργα) με διάρκεια ενός έτους η καθεμία. Αναφορικά με το ποσό των 6.950,00€/έτος στην πραγματικότητα πρόκειται για ποσό που προκύπτει από το άθροισμα: 1. Εργασίες Συντήρησης & Πρόσθετες υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού (3.500,00 €) + 2. Εργασίες Τεχνικής Υποστήριξης - Helpdesk - Επιτόπια υποστήριξη - Εκπαίδευση (3.420,00 €).

Ενδεικτικά, σας αναφέρουμε τους ΑΔΑΜ των Συμβάσεων Συντήρησης του Δήμου «...» με την εταιρεία «...» για τα έτη: 2016-2020 από τις οποίες προκύπτουν όλα τα παραπάνω:

- «...»
- «...»
- «...»
- «...»

Όπως προκύπτει, ουδεμία σχέση έχει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των συγκεκριμένων συμβάσεων με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του υπό προμήθεια έργου που αφορά την ανάπτυξη νέου web Συστήματος Διαχείρισης Ανθρώπινων Πόρων με υποσυστήματα Διαχείρισης Μισθοδοσίας, Διαχείρισης Προσωπικού και Ωρομέτρησης. Επομένως, το συγκεκριμένο έργο δεν μπορεί να ληφθεί καταρχήν υπόψη ως αποδεικτικό της ελάχιστης απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με τη διακήρυξη. Περαιτέρω και σύμφωνα με τον Κανονισμό Επικοινωνίας Δημοσίων Υπηρεσιών (Κ.Ε.Δ.Υ.) «μετά το κυρίως κείμενο τίθεται ο τίτλος, η υπογραφή και το ονοματεπώνυμο του οργάνου, το οποίο σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις έχει το δικαίωμα/ αρμοδιότητα της υπογραφής, ενώ στην

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

περίπτωση υπογραφής, κατ' εξουσιοδότηση, τίθεται η ένδειξη της εξουσιοδότησης και το τίτλος του εξουσιοδοτούντος.»

Επιπρόσθετα, όσον αφορά τις σφραγίδες «θα πρέπει να γίνεται διάκριση ανάμεσα στα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και στα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και σφραγίδα, α) Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 13 του ν. 3979/2011 (Α' 138): «1. Τα ηλεκτρονικά έγγραφα που συντάσσονται από όργανο φορέα του δημόσιου τομέα και φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του εξουσιοδοτημένου οργάνου που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής έχουν την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και σφραγίδα.

2. Τα ηλεκτρονικά διοικητικά έγγραφα φέρουν υποχρεωτικά ασφαλή χρονοσήμανση».

Αν τα ως άνω ηλεκτρονικά έγγραφα χρειάζεται να εκτυπωθούν για να διακινηθούν, περαιτέρω, επειδή δεν φέρουν κανένα απολύτως αποδεικτικό της γνησιότητάς τους στην έντυπη μορφή τους, επικυρώνονται, κατ' εφαρμογή των ισχυουσών διατάξεων, προκειμένου στη συνέχεια να μπορούν να υποβληθούν σε ευκρινή φωτοαντίγραφα.

β) Όταν το έγγραφο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, η στρογγυλή υπηρεσιακή σφραγίδα τίθεται σε κάθε πρωτότυπο έγγραφο και σε κάθε ακριβές αντίγραφο του.»

Εν προκειμένω, το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ/ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ με τίτλο αρχείου *venaiosipatra.pdf* το οποίο έχει προσκομιστεί ως αποδεικτικό για το συγκεκριμένο έργο στο Δήμο «...» δεν φέρει ούτε ψηφιακή υπογραφή ούτε την στρογγυλή σφραγίδα του Δήμου. Το γεγονός αυτό οδηγεί σε 2 συμπεράσματα σε σχέση με τη συμμετοχή της ανταγωνίστριας εταιρείας. Πρώτον, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ως αποδεικτικό της απαιτούμενης εμπειρίας σύμφωνα με τη διακήρυξη καθώς πρόκειται για έγγραφο που δεν πληροί τις προϋποθέσεις νόμιμης σήμανσης. Δεύτερον, είναι πραγματικά παράδοξο και άξιο αναφοράς, το πως η αναθέτουσα αρχή, κάνει αποδεκτή μια προσφορά, χωρίς ουδεμία αναφορά και αιτιολογία σε σχέση με αποδεικτικό έγγραφο που προσκομίζεται το οποίο δεν είναι σφραγισμένο σύμφωνα με τον

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

προβλεπόμενο από τη νομοθεσία τρόπο, πράγμα το οποίο θα αναλυθεί περισσότερο παρακάτω.

Γ) Το 3ο έργο που παρουσιάζεται που αφορά το Δήμο «...», φέρει τίτλο «Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας του Οργανισμού», έχει προϋπολογισμό 18.000€/έτος και διάρκεια 01.01.2011-31.12.2019. Όπως και στην προηγούμενη περίπτωση, πρόκειται για τη συντήρηση των εφαρμογών λογισμικού των Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου «...», όπου καταρτίζεται ξεχωριστή σύμβαση έργου για κάθε έτος. Όπως προκύπτει, ουδεμία σχέση έχει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο των συγκεκριμένων συμβάσεων με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του υπό προμήθεια έργου που αφορά την ανάπτυξη νέου web Συστήματος Διαχείρισης Ανθρωπίνων Πόρων με υποσυστήματα Διαχείρισης Μισθοδοσίας, Διαχείρισης Προσωπικού και Ωρομέτρησης. Αναφορικά με το ποσό των 18.000€/ έτος πρόκειται για το άθροισμα του κόστους αναβαθμίσεων των εφαρμογών μισθοδοσίας και προσωπικού (12.000,00€ + 4.000,00€).

Να υπογραμμίσουμε δε στη συγκεκριμένη περίπτωση ότι ο Δήμος «...» συνάπτει Συμβάσεις για την ετήσια συντήρηση των εφαρμογών που αξιοποιούν οι Οικονομικές και Διοικητικές Υπηρεσίες του με την εταιρεία «...» με ΑΦΜ: «...» και όχι με την εταιρεία «...» με ΑΦΜ: «...» η οποία και συμμετέχει στον παρών διαγωνισμό και παρουσιάζει τα συγκεκριμένα έργα ως δική της εμπειρία. Ο Δήμος «...» δεν έχει προβεί σε αναθέσεις με αυτό το αντικείμενο στην εταιρεία «...», κατά την επικαλούμενη χρονική περίοδο. Ενδεικτικά, σας αναφέρουμε ΑΔΑΜ των Συμβάσεων Συντήρησης του Δήμου «...» με την εταιρεία «...» για τα έτη 2015-2019 όπου αποδεικνύονται όλα τα παραπάνω:

- «...»
- «...»
- «...»
- «...»
- «...»

Το γεγονός ότι η εταιρεία «...», είναι εξουσιοδοτημένος συνεργάτης της «...», όπως προκύπτει από μια απλή έρευνα στην ιστοσελίδα της

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

ανταγωνίστριας εταιρείας, αυτό δεν σημαίνει ότι οι συμβάσεις που υλοποιεί η εταιρεία «...» μπορούν να υπολογιστούν ως εμπειρία της «...» ιδίως εφόσον η «...» δεν συμμετέχει με οποιονδήποτε τρόπο σε αυτές τις αναθέσεις, ούτε δηλώνει την εταιρεία «...» ως δάνεια εμπειρία ή εξωτερικό συνεργάτη για την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία.

Δ) Το 4ο έργο που παρουσιάστηκε στον κατάλογο έργων της εταιρείας «...», αφορά το Δήμο «...», έχει τίτλο «Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας του Οργανισμού», διάρκεια 01.01.2016 - 31.12.2017 και προϋπολογισμό 24.193,55€. Το συγκεκριμένο έργο σύμφωνα με τη Σύμβαση με ΑΔΑΜ: «...» αφορά τη «Συντήρηση, Τεχνική Υποστήριξη των Πληροφοριακών Συστημάτων των Διοικητικοοικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου «...» για το έτος 2016» και όχι την ανάπτυξη ενός νέο web συστήματος Διαχείρισης Μισθοδοσίας, Διαχείρισης Προσωπικού και Ωρομέτρησης όπως απαιτείται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού.

Επιπρόσθετα, ο προϋπολογισμός που εμφανίζεται στον κατάλογο έργων της εταιρείας αποτελείτο συμβατικό ποσό συντήρησης όλου του Πληροφοριακού Συστήματος του Δήμου και δεν αναφέρεται συγκεκριμένα για τις υπό προμήθεια εφαρμογές.

Επομένως, το 4ο έργο που παρουσιάζει η εταιρεία «...» στο Δήμο «...» δεν καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής όπως αναφέρεται στην παράγραφο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης για μία σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό του συστήματος 2, ύψους τουλάχιστον 20.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών καθώς ούτε το φυσικό ούτε το οικονομικό αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου σχετίζονται με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του υπό προμήθεια έργου.

Ε) Τα έργα που παρουσιάζονται ότι έχουν υλοποιηθεί και αφορούν το Φορέα «...»(5,6,7) δεν σχετίζονται με ανάπτυξη υποσυστημάτων Μισθοδοσίας, Προσωπικού και Ωρομέτρησης όπως απαιτείται από το φυσικό αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου. Επομένως, τα συγκεκριμένα έργα δεν καλύπτουν την ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής όπως αναφέρεται στην παράγραφο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης για μία σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό του συστήματος 2, ύψους

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

τουλάχιστον 20.000 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών.

ΣΤ) Ως 8ο, παρουσιάζεται έργο με τίτλο: «ΜΕΤΑΠΤΩΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟ «...»» και προϋπολογισμού 1.612,90€. Ως ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής αναφορικά με την «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του υποψηφίου αναδόχου ζητείται αντίστοιχο έργο προϋπολογισμού τουλάχιστον 20.000 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών. Επομένως, το συγκεκριμένο έργο δεν καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής όπως αναφέρεται στην παράγραφο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης, όσον αφορά το οικονομικό αντικείμενο.

Ζ) Το 9ο έργο που παρουσιάζεται στον κατάλογο έργων, φέρει τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», έχει προϋπολογισμό 20.000,00€ και διάρκεια υλοποίησης 07.01.2020 - 10.04.2020. Όπως αναφέρεται στις παραγράφους «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και «Αποδεικτικά Μέσα» της διακήρυξης ως ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς αντίστοιχο έργο κατά την τελευταία 5ετία (2015 έως 2019).

Όπως προκύπτει, το συγκεκριμένο έργο δεν καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής όπως αναφέρεται στην παράγραφο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης καθώς έχει ολοκληρωθεί στο έτος 2020 όπως αναγράφεται και στην Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης (τίτλος αρχείου: [mentorvenaiosinnetaptosi.pdf](#)) που έχει προσκομίσει η εταιρεία «...». Η τελευταία πενταετία ως χρονικό πλαίσιο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων, καταρχήν είναι τυπικός όρος της διακήρυξης, κατά δεύτερον στοχεύει στην ουσιαστική διασφάλιση, ότι οι οικονομικοί φορείς έχουν υλοποιήσει τα σχετικά έργα με το σχετικό φυσικό και οικονομικό αντικείμενο, τα έχουν ολοκληρώσει και έχουν ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις τους με πληρότητα και ακρίβεια, θέτοντας τα συστήματα αυτά σε πλήρη παραγωγική λειτουργία χωρίς προβλήματα για ένα ικανό χρονικό διάστημα μετά το πέρας του οποίου δεν υφίστανται πλέον πιθανές αξιώσεις από την πλευρά των αναθετουσών. Η συγκεκριμένη προϋπόθεση δεν

πληρείται από το έργο της ανταγωνίστριας εταιρείας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να μη ληφθεί υπόψη.

Το ουσιαστικότερο όμως θέμα που τίθεται σε σχέση με το 9^ο έργο που επικαλείται η ανταγωνίστρια εταιρεία είναι το εξής: Αποδέκτης του συγκεκριμένου έργου εμφανίζεται η εταιρεία «...» Η εν λόγω εταιρεία καταρχήν αποτελεί επίσημο συνεργάτη της «...» όπως εμφανίζεται και στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της εταιρείας ([https:// «...».gr/to-diktyo-synergaton/](https://...gr/to-diktyo-synergaton/)). Επίσης είναι ιδιωτική εταιρεία και όχι δημόσιος φορέας. Η προμήθεια συστήματος μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού για έναν ιδιώτη, ουδεμία σχέση έχει με τα αντίστοιχα συστήματα μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού που αφορούν στο δημόσιο τομέα. Το θεσμικό πλαίσιο του δημοσίου, οι προθεσμίες, οι απαιτήσεις αλλά και το σύνολο των σχετικών διαδικασιών που πρέπει να αποτυπωθούν και να διαρθρωθούν στα σχετικά συστήματα του δημοσίου, όπως και η διασύνδεσή τους με τις σχετικές αρμόδιες αρχές όπου απαιτείται, ουδεμία σχέση έχουν με τα αντίστοιχα που αφορούν στον ιδιωτικό τομέα. Επομένως το εν λόγω έργο, σε καμία περίπτωση δεν είναι συναφές με το φυσικό αντικείμενο του έργου της παρούσας διακήρυξης και για το λόγο αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία.

Φυσικά, ούτε θα μπορούσε το παρόν έργο να αφορά πελάτη της εταιρείας «...», προερχόμενο από το χώρο του δημοσίου καθώς σε αυτή την περίπτωση θα έπρεπε η εν λόγω εταιρεία να εμφανίζεται ως δάνεια εμπειρία, πράγμα το οποίο δεν συντρέχει.

Η) Το τελευταίο έργο που παρουσιάζει η εταιρεία «...» ως εμπειρία της αφορά «ΜΕΤΑΠΤΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ 2018» στο Ταμείο Εθνικού Στόλου και έχει προϋπολογισμό 1.225,00€. Ως ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής αναφορικά με την «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του υποψηφίου αναδόχου ζητείται αντίστοιχο έργο προϋπολογισμού τουλάχιστον 20.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών. Επομένως, το συγκεκριμένο έργο δεν καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής όπως αναφέρεται στην παράγραφο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω προκύπτει σαφώς, ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν πληρεί [sic] την ελάχιστη απαίτηση συμμετοχής για τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα, καθώς δεν προσκομίζει κανένα έργο με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο που προβλέπεται από τη διακήρυξη και για το λόγο αυτό η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας και η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα κάνει δεκτή την αξιολόγηση αυτής. Σημειωτέον, ότι δεν προβλέπεται ούτε ο σωρευτικός συνυπολογισμός οικονομικού αντικειμένου, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί σε κάθε περίπτωση ότι περισσότερα έργα καλύπτουν το οικονομικό αντικείμενο, αν και σε κάθε περίπτωση εφόσον δεν καλύπτεται το φυσικό αντικείμενο αυτό δεν θεραπεύεται.

B. ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗΣ/ΣΑΡΩΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Σχετικά με το μέρος του υπό ανάθεση έργου που αφορά στην ψηφιοποίηση/σάρωση των εγγράφων που περιέχονται στους φακέλους των ενεργών υπαλλήλων του Δήμου (700 άτομα) αλλά και των ανενεργών (800 άτομα) η ανταγωνίστρια εταιρεία αναφέρει στην τεχνική της προσφορά (Τεχνική Προσφορά: Κεφ 10.2 σελ. 20-21) ότι θα διαθέσει η ίδια τόσο τον απαραίτητο εξοπλισμό σάρωσης όσο και το αντίστοιχο προσωπικό. Επίσης, κατά τη διάρκεια της παρουσίασης των προτεινόμενων λύσεων που πραγματοποιήθηκε την Πέμπτη, 25/06/2020 στα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού αλλά και εκπροσώπων τόσο του Δήμου όσο και των συμμετεχουσών εταιρειών, εκπρόσωπος της εταιρείας «...» ανέφερε σχετικά με την ψηφιοποίηση/σάρωση των φακέλων ότι θα φέρουν οι ίδιοι δύο (2) άτομα στους χώρους της Αναθέτουσας Αρχής που θα πραγματοποιήσουν την συγκεκριμένη υπηρεσία.

Σύμφωνα με το επικαιροποιημένο Καταστατικό που προσκόμισε η εταιρεία «...» στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής του συγκεκριμένου διαγωνισμού σκοπός της είναι:

- i. η ανάπτυξη, υποστήριξη και εμπορία πάσης φύσεως λογισμικού,
- ii. η ανάπτυξη, υποστήριξη και εμπορία ιστοσελίδων στο διαδίκτυο (Internet),
- iii. η ανάπτυξη, η προώθηση και εμπορία λογισμικού και κινητή τηλεφωνία και παρεμφερείς συσκευές,
- iv. η συνεργασία και συμμετοχή της εταιρείας σε άλλες υφιστάμενες ή υπό δημιουργία εταιρείες - επιχειρήσεις, που επιδιώκουν τον ίδιο ή παραπλήσιο σκοπό,

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

v. η παροχή υπηρεσιών συμβούλων διαχείρισης, αξιολόγησης, αξιοποίησης και υλοποίησης Εθνικών και Κοινοτικών Προγραμμάτων,

vi. οι οικονομολογικές, λογιστικές, φορολογικές και μηχανογραφικές εργασίες πάσης φύσεως, καθώς και η παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικού χαρακτήρα,

vii. η ανάληψη και εκτέλεση κάθε είδους οικονομοτεχνικής, επιστημονικής και τεχνικής μελέτης, η οργάνωση, η διοίκηση, μάρκετινγκ, η εκπαίδευση, η κατάρτιση προσωπικού και η επίβλεψη επιχειρήσεων, η ανάληψη και εκτέλεση κάθε είδους διαφημίσεων, δημοσιεύσεων, καταχωρήσεων, δημοσίων σχέσεων, η παραγωγή οποιωνδήποτε διαφημιστικών υλικών (οπτικοακουστικών, εντύπων κ.λ.π.), η διενέργεια ερευνών αγοράς δημοσκοπήσεων και κάθε άλλης ενέργειας συναφούς με τα προηγούμενα,

viii. η εκπαίδευση, η μετεκπαίδευση (πάνω σε θέματα ηλεκτρονικών υπολογιστών, εφαρμογών, προγραμμάτων),

ix. η έκδοση, προώθηση και εμπορία συγγραμμάτων, βιβλίων και γενικώς όλες οι εκδοτικές δραστηριότητες, πλην εκδόσεων και κυκλοφορίας εφημερίδων και περιοδικών,

x. η συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα κάθε κατηγορίας,

xi. η μεταποίηση, συναρμολόγηση και εμπορία υπολογιστικών συστημάτων,

xii. η εμπορία και προώθηση προϊόντων και υπηρεσιών μέσω ηλεκτρονικού δικτύου (Internet),

xiii. η δημιουργία, προώθηση και εμπορία τίτλων CD-Rom και πολυμέσων (multimedia),

xiv. η μεταποίηση, συναρμολόγηση και εμπορία ηλεκτρολογικών και ηλεκτρονικών συσκευών, xv. η μεταποίηση, συναρμολόγηση και εμπορία φωτοτυπικών, τηλεφωνικών κέντρων, εκτυπωτών και γενικά μηχανών γραφείου,

xvi. η εισαγωγή, εμπορία και επεξεργασία ανταλλακτικών, αναλωσίμων και εξαρτημάτων των παραπάνω κατηγοριών και η άσκηση κάθε συναφούς δραστηριότητας, λιανικώς ή χονδρικώς,

xvii. η παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων και προγραμμάτων όλων των παραπάνω κατηγοριών,

xviii. εργασίες σχετικές με γραφικές τέχνες και διαφήμιση,

xix. εργασίες σχετικές με φωτογραφική τέχνη, επεξεργασία εικόνας, ήχου και λοιπών δεδομένων,

xx. η ανάπτυξη, παραγωγή και εμπορία προϊόντων υψηλής τεχνολογίας,

xxi. η εισαγωγή, κατασκευή και εμπορία αναλωσίμων όλων των παραπάνω κατηγοριών, χονδρικώς και λιανικώς και

xxii. η αντιπροσώπευση οίκων εσωτερικού και εξωτερικού σε σχέση με τις παραπάνω δραστηριότητες.

Επίσης, σύμφωνα με την εφαρμογή της ΑΑΔΕ για την Αναζήτηση των Βασικών Στοιχείων Μητρώου Επιχειρήσεων οι Κωδικοί Δραστηριότητας που έχουν καταχωρηθεί για τη συγκεκριμένη εταιρεία είναι:

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΓΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ

- «...»: ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Π.Δ.Κ.Α.

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (ΕΚΤΟΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ)

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ, ΕΚΤΟΣ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ (ΡΕΥΣΤΟΤΗΤΑΣ)

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ

- «...»: ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ

- «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΔΙΑΡΘΡΩΣΗΣ Η ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Εν προκειμένω, ένας οικονομικός φορέας που δεν περιλαμβάνει στο σκοπό του ή στα μέσα του την υλοποίηση συγκεκριμένων εργασιών δεν είναι σε θέση να αποδείξει την επαγγελματική του ικανότητα προς τις συγκεκριμένες εργασίες και να θεωρηθεί οικονομικός φορέας, με την έννοια του 4412 και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης που επιβάλλουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο. Ο καταστατικός σκοπός είναι το δικαιοπρακτικό θεμέλιο της κάθε εταιρείας και το όριο που τίθεται για τις πράξεις εκπροσώπησης και διαχείρισης και για το λόγο αυτό καθορίζει την δραστηριότητα της εταιρείας.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση στο καταστατικό της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν περιλαμβάνεται καμία δράση σχετική με ψηφιοποίηση και σάρωση αρχείων. Επιπλέον, από κανένα από τα προσκομιζόμενα στοιχεία (προηγούμενη εμπειρία, ομάδα έργου, έργα, δικαιολογητικά) δεν προκύπτει ότι η εταιρεία έχει αποκτήσει την τεχνογνωσία για να εκτελέσει σχετικές εργασίες, ή διαθέτει τον εξοπλισμό, την εμπειρία και το προσωπικό που απαιτούνται, δεδομένου ότι πρόκειται για ιδιαίτερα τεχνική εργασία με ιδιαίτερες απαιτήσεις.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επιπλέον αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Η ανταγωνίστρια εταιρεία πέρα από το ότι δεν νομιμοποιείται βάσει καταστατικού να προβεί σε τέτοιου είδους εργασίες, δεν αποδεικνύει με άλλο τρόπο ότι έχει την ικανότητα να τις υλοποιήσει, αφού ούτε εμπειρία επικαλείται, ούτε τεχνογνωσία, ούτε ομάδα έργου που θα αναλάβει το συγκεκριμένο μέρος εργασιών.

Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι η συγκεκριμένη εταιρεία θα μπορούσε να παρέχει υπηρεσίες ψηφιοποίησης/σάρωσης μόνο μέσω συνεργασίας με τρίτη εταιρεία που εξειδικεύεται στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Όπως προκύπτει, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ/espd), που προσκόμισε η εταιρεία «...», στο φάκελο των δικαιολογητικών όπως

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

προβλέπεται στη διακήρυξη, θα πρέπει να γίνεται σαφής αναφορά σε τρίτη εταιρεία στην οποία θα ανατεθεί η συγκεκριμένη υπηρεσία ψηφιοποίησης/σάρωσης, ως υπεργολάβο ή 'έστω ως δάνεια εμπειρία.

Στην ενότητα «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»» της διακήρυξης, σελίδα 39/157 γίνεται ρητή αναφορά ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»

Ουδεμία όμως αναφορά υπάρχει σε υπεργολάβους στο ΕΕΕΣ/ESPD που προσκόμισε η εταιρεία «...» στις αντίστοιχες ενότητες (Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας). Στη σελίδα 5 του ΕΕΕΣ/ESPD στην ενότητα Δ για το εάν «ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας» έχουν απαντήσει «ΟΧΙ».

Για τους παραπάνω λόγους η τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί καθώς στο κριτήριο «Α4γ - Δυνατότητα σάρωσης και μετάπτωσης ή εξάλειψης προβλημάτων» δεν μπορεί να παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες σάρωσης βάσει καταστατικού και βάσει τεχνικής προσφοράς, ενώ κατά τη συμμετοχή της δεν πληρεί [sic] τους όρους της σχετικής διακήρυξης, πράγμα το οποίο αποτελεί ουσιώδες σφάλμα και λόγο απόρριψης.

Συνεπώς, ενόψει των ως άνω, αιτούμαστε όπως η προσβαλλόμενη απόφαση και κάθε συναφής πράξη, ακυρωθεί, ως εσφαλμένη και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη, κατά το μέρος που αφορά στο 2^ο τμήμα του διαγωνισμού καθώς εσφαλμένα προχωρά σε αξιολόγηση της ανταγωνίστριας εταιρείας, εφόσον η τεχνική προσφορά αυτής πάσχει από ουσιώδεις πλημμέλειες που την καθιστούν απορριπτέα.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔιοικ. Διαδικασίας «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Από τη νομοθεσία προκύπτει ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, απαιτείται, ως ατομική διοικητική πράξη, εκτελεστή και ρυθμίζουσα μονομερώς και κυριαρχικά τις έννομες σχέσεις των υποψηφίων στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, να φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το Πρακτικό της Επιτροπής) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και ως εκ τούτου, δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης απόφασης.

Η αιτιολογία αυτή πρέπει να περιλαμβάνει ένα ελάχιστο περιεχόμενο, που να καθιστά τον διοικούμενο γνώστη της αιτίας της απόφασης.

Εν προκειμένω, από μια απλή επισκόπηση των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν από την ανταγωνίστρια εταιρεία και από το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτει μια σειρά τυπικών θεμάτων, για τα οποία η Επιτροπή Ανταγωνισμού και εν συνεχεία η προσβαλλόμενη απόφαση, ουδόλως αποφαίνεται (βλ. παραπάνω 1^ο λόγο προσφυγής). Ειδικότερα,

- Έχει υποβληθεί έγγραφο, ως αποδεικτικό στοιχείο το οποίο δεν φέρει νόμιμη σήμανση.
- Ο πίνακας έργων ως αποδεικτικό στοιχείο της προηγούμενης εμπειρίας, δεν περιλαμβάνει κανένα έργο το οποίο να καλύπτει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο όπως ορίζεται από τη διακήρυξη.
- Απουσιάζει πλήρως από την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας αλλά και από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά η δυνατότητα και η νομιμοποίησή της για εκτέλεση εργασιών ψηφιοποίησης και σάρωσης εγγράφων.

Υπό το πρίσμα αυτό, το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει καμία τοποθέτηση για όλα τα παραπάνω ζητήματα την καθιστά πλήρως αναιτιολόγητη, καθώς προκύπτει ότι δεν έχει γίνει επαρκής έλεγχος των δηλώσεων και των δικαιολογητικών των συμμετεχόντων. Περαιτέρω, τίθενται και ουσιαστικότερα ζητήματα που αφορούν τον τρόπο συμπλήρωσης

και την αποδοχή του υποβαλλόμενου από την ανταγωνίστρια εταιρεία ΤΕΥΔ. Όπως προαναφέρθηκε, πλήθος των παραπάνω έργων που επικαλείται η «...» ως δικά της, είναι έργα που έχουν ανατεθεί σε εξουσιοδοτημένους συνεργάτες της, τους οποίους δεν εμφανίζει πουθενά ως εξωτερικούς συνεργάτες, δάνεια εμπειρία ή υπερβολάβους. Επιπλέον το ΤΕΥΔ, όπως όλοι γνωρίζουν, ενέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με ότι συνεπάγεται αυτό για τις νόμιμες συνέπειες σε περίπτωση ανακριβών ή εσφαλμένων δηλώσεων. Σε περίπτωση που οικονομικός φορέας έχει ελλιπώς ή εσφαλμένα συμπληρώσει το ΤΕΥΔ σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης, η αναθέτουσα οφείλει να ζητήσει εξηγήσεις ή διευκρινίσεις και αν αυτό δεν θεραπεύεται στα πλαίσια επουσιωδών ελλείψεων που θεραπεύονται από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, οφείλει να προχωρήσει σε αποκλεισμό του συμμετέχοντα από τη διαδικασία.

Εν συνεχεία η προσβαλλόμενη προχωρά σε αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» και μάλιστα σε υπερβαθμολόγηση σε σχέση με τη δική μας, αναφέροντας ειδικότερα για το κομμάτι της σάρωσης εγγράφων «Και οι δύο υποψήφιοι ανάδοχοι παρουσίασαν πολύ συγκεκριμένες και τεκμηριωμένες δυνατότητες μετάπτωσης δεδομένων και εξάλειψης προβλημάτων και ως εκ τούτου λαμβάνουν από 1 επιπλέον μονάδα. Ωστόσο η Ένωση εταιρειών «...» κατέδειξε ιδιαίτερες δυνατότητες σε δέματα σάρωσης, μέσω της συνεργασίας της με εξειδικευμένο υπερβολάβο και λαμβάνει 2 επιπλέον μονάδες ενώ η εταιρεία «...» δεν λαμβάνει επιπλέον μονάδες, καθώς κάλυψε σε ικανοποιητικό βαθμό τα ζητούμενα της διακήρυξης. Έτσι για το συγκεκριμένο υποκριτήριο η Ένωση εταιρειών «...» λαμβάνει συνολικά 3 επιπλέον μονάδες ενώ η εταιρεία «...» λαμβάνει συνολικά 1 επιπλέον μονάδα». Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρεία «...» όχι μόνο δεν περιλαμβάνει στον καταστατικό της σκοπό τις εργασίες ψηφιοποίησης ή σάρωσης ώστε να πληρείται το κριτήριο της συνάφειας σύμφωνα με τη διακήρυξη, αλλά δεν αποδεικνύει με κανένα τρόπο ότι έχει τη δυνατότητα να το κάνει αφού ουδεμία αναφορά γίνεται στην ομάδα έργου για άτομο που θα αναλάβει ως εξειδικευμένο τις συγκεκριμένες εργασίες, ούτε προκύπτει η σχετική τεχνογνωσία από προηγούμενη εμπειρία σε αντίστοιχα έργα, ούτε δηλώνεται κάποιος τρίτος ως εξωτερικός συνεργάτης ή υπερβολάβος.

Η προσβαλλόμενη και κάθε συναφής πράξη δεν μπορεί να παραβλέπει όλα τα παραπάνω ουσιώδη ζητήματα τα οποία σχετίζονται άμεσα με τη διακήρυξη και να προχωρά σε αποδοχή της προσφοράς της «...» και αξιολόγησή της, χωρίς να διατυπώνει άποψη επί όλων των παραπάνω. Και τούτο, διότι, τα στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας.

Επιπλέον, δεν μπορεί η επιτροπή να προβαίνει σε αξιολόγηση χωρίς να πραγματοποιεί αναφορά σε έγγραφο το οποίο δεν είναι ορθά και νόμιμα σημασμένο και πάραυτα να το αποδέχεται και να προχωρά τη διαδικασία. Αυτό είναι μέγιστο σφάλμα και πλήρης έλλειψη αιτιολογίας για μείζονα ζητήματα για τα οποία πρέπει κατ ελάχιστο να εκφράζεται γνώμη και να αιτιολογείται αυτή,

Συνακόλουθα, δεν είναι αρκετό να αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή με ένα ΝΑΙ ή ένα ΟΧΙ ότι οι προσφορές γίνονται δεκτές και ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όταν αυτό εμφανώς δεν συμβαίνει.

Ταύτη αιτιολογία, ωστόσο, απουσιάζει πλήρως τόσο από την προσβαλλόμενη απόφαση όσο και από τα στοιχεία του φακέλου του έργου, ήτοι από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στα οποία δεν αναφέρεται τίποτε σχετικώς,

Με τα δεδομένα όμως αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι έγινε πλήρης και σωστή αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών και δικαιολογητικών όπως απαιτείται όχι μόνο από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένους όρους αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες πλημμελειών (όπως ενδεικτικά η παράβλεψη ουσιαστικών λόγων αποκλεισμού.

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

Συνεπώς, ενόψει των ως άνω, αιτούμαστε όπως η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί, κατά το μέρος που αφορά στο 2^ο τμήμα του διαγωνισμού ως ελλιπώς ή άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της τα εξής : «Κατ' αρχήν, μετ' επιτάσεως σημειώνουμε ότι συντασσόμεθα με τις επί της ανωτέρω προσφυγής κατατεθείσες απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, δια των οποίων αυτή ορθότατα επισημαίνει το ανεπίκαιρο και μη σύννομο της προσφυγής αυτής, η οποία θα πρέπει να απορριφθεί και μόνο γι' αυτό το λόγο.

Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν δεν ήθελαν γίνουν εξ Υμών δεκτές οι ανωτέρω απόψεις και δεν απορριφθεί εκ των λόγων που αναλύονται σε αυτές η ανωτέρω προσφυγή, και επί της ουσίας, οι ισχυρισμοί της εν θέματι προσφυγής είναι απορριπτέοι και μη σύννομοι, ουδείς δε από τους λόγους αυτής πιθανολογείται ως βάσιμος, ώστε να δικαιολογείται η αναστολή της διαδικασίας, και αναλυτικότερα:

1.1 Σε σχέση με τον 1Α λόγο προσφυγής, σημειωτέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον όρο περί απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης (στο οικείο χωρίο αυτής, ο όρος δεν φέρει αρίθμηση, ούτε η σχετική σελίδα):

Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία, στο πλαίσιο έργων αντίστοιχης πολυπλοκότητας με τα υπό ανάθεση Τμήματα που συμμετέχουν. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι ανάδοχοι απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον:

Για το Τμήμα 1:

μία (1) σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό του συστήματος 1, ύψους τουλάχιστον 20.000 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Για το Τμήμα 2:

μία (1) σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό του συστήματος 2, ύψους τουλάχιστον 20.000 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

β) να διαθέτουν κατ' ελάχιστο το κάτωθι τεχνικό προσωπικό (ομάδα έργου) για την εκτέλεση της σύμβασης, είτε ανήκει απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι.

1.1.1 Η εταιρεία μας «...» προσηκόντως κατέθεσε, μεταξύ άλλων, βεβαίωση του Δήμου «...» περί αρτίας εκ μέρους της εκτέλεσης έργου (από 1-1-2016 έως 31-12-2017) αξίας 30.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ - ήτοι άνω των 20.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ) με αντίστοιχο αντικείμενο με αυτό του Τμήματος 2, ως προδήλως εμφανίζεται τόσο εκ του τίτλου αυτού, όσο και εκ της αναλύσεώς του στην ανωτέρω κατατεθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης:

"Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας του Οργανισμού" του ΔΗΜΟΥ «...». Σημειώνεται ότι ο τίτλος του Τμήματος 2 της διακήρυξης προσδιορίζει το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση συμβάσεως ως «ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ» (και άρα απαιτείται η προηγούμενη εκτέλεση αντιστοίχου - ανάλογης συμβάσεως), άνευ περαιτέρω διακρίσεων ή τεχνολογικών περιορισμών, αντικείμενο που είναι προφανώς αντίστοιχο με αυτό της ανωτέρω εκτελεσθείσας για το Δήμο «...» συμβάσεως (ήτοι η ανάλυση, σχεδιασμός και ανάπτυξη για το Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και Μισθοδοσίας του Οργανισμού). Είναι δε προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς ζητεί την προηγούμενη εκτέλεση αντίστοιχου έργου, συνεπώς και οι όποιες ελάχιστονες διαφορές μεταξύ των δύο έργων (ακόμα και αν υποτεθεί ότι υφίστανται) είναι απολύτως αποδεκτές. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή θα αναφερόταν σε προηγούμενη εκτέλεση «ταυτόσημου» έργου, κάτι που, επιπλέον, θα συνιστούσε μη θεμιτό περιορισμό του σχετικού ανταγωνισμού. Ήδη, άρα, με την προσήκουσα κατάθεση της ανωτέρω βεβαιώσεως, η εταιρεία μας «...» καλύπτει το ανωτέρω κριτήριο.

1.1.2. Επιπλέον, η εταιρεία μας «...» κατέθεσε βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου «Προμήθεια Εφαρμογών Λογισμικού Μισθοδοσίας και Προσωπικού» (που εκπόνησε για την εταιρεία «...») και που ανταποκρίνεται σαφέστατα και επακριβώς στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης ως αναφέρεται παραπάνω, αξίας άνω των 20.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Σημειώνεται δε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν θέτει οιοδήποτε περιορισμό ως προς το δημόσιο ή ιδιωτικό χαρακτήρα του φορέα για τον οποίο θα πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

να έχει επιτυχώς εκτελεστεί το αντίστοιχο έργο. Το έργο, ως εμφανίζεται από την σχετική κατατεθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης ολοκληρώθηκε την 10-4-2020, ήτοι, σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, «κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών».

Σε σχέση με τον όρο αυτό, και αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διευκρινίζεται ότι η πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής προδήλως συνίσταται στην επιλογή αναδόχου ο οποίος να έχει εκτελέσει, όσο το δυνατόν πιο πρόσφατα (ώστε να είναι εναργής, πλήρως επικαιροποιημένη και σύμφωνη με τις πλέον σύγχρονες εξελίξεις η σχετική τεχνογνωσία του υποψηφίου αναδόχου) σύμβαση σχετική με το φυσικό αντικείμενο του έργου. Ιδιαίτερα δε επισημαίνεται ότι οι εξελίξεις σε αυτό το πεδίο αιχμής (μηχανοργάνωση, πληροφοριακά συστήματα και εφαρμογές, προδιαγραφές μισθοδοσίας, θεσμικό πλαίσιο σε σχέση με προσωπικό κλπ.) είναι ραγδαίες, επανειλημμένες και επισυμβαίνουν με ταχύτατους ρυθμούς, γεγονός που καθιστά έτι περαιτέρω επιθυμητό η σχετική εμπειρία του υποψηφίου αναδόχου σε αντίστοιχα έργα να είναι η κατά το δυνατόν πλέον πρόσφατη. Ως εκ τούτου, η ανωτέρω χρονική διάρκεια («κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών»), θα πρέπει να προσδιορισθεί με έσχατο σημείο (κατ' ελάχιστον) την ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής διακήρυξης, ήτοι την 5-5-2020 και να εξικνεΐται μέχρι (5) έτη προ αυτής της ημερομηνίας.

Σε αυτή την ερμηνευτική κατεύθυνση, άλλωστε, κινείται απολύτως ο σκοπός του νομοθέτη και το πνεύμα των οικείων διατάξεων της ενσωματωθείσας στην εθνική έννομο τάξη (δια του ν. 4412/2026) Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Σχετικώς και ενδεικτικώς, επισημαίνεται ότι:

α) Στα ΠΡΟΤΥΠΑ ΤΕΥΧΗ διαγωνισμών για ανάθεση Υπηρεσιών μέσω ΕΣΗΔΗΣ που έχει αναρτημένα η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (<https://www.eaadhsy.gr/index.php/m-protvpa-docs/yphresies-docs>) στη σελίδα 24, και στην υποσημείωση 110 που αφορά την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων το όριο που τίθεται είναι το μέγιστο και όχι το ελάχιστο από το χρόνο εκτέλεσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

β) Ομορρόπως, στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ

ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ» με ΑΔΑ «...» και 7 στη σελίδα 14 "IV. Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες" είναι εμφανές ότι το χρονικό όριο για την απόδειξη της προηγούμενης εμπειρίας του υποψηφίου τίθεται προκειμένου να αποφεύγεται η συμπερίληψη πλέον παρελθόντων έργων στην απαιτούμενη εμπειρία των υποψηφίων (ήτοι δεν γίνονται, κατά κανόνα, δεκτά, έργα που έχουν εκτελεσθεί παλαιότερα από την τελευταία 3ετία ή, κατ' εξαίρεση, 5ετία, από την ημερομηνία διεξαγωγής ή δημοσίευσης του σχετικού διαγωνισμού, ήτοι από το χρονικό σημείο εν δίκαιω υπάρξεως αυτού). Αντίθετα, προφανώς ευνοείται η συμπερίληψη κατά το δυνατόν πλέον πρόσφατων έργων σε σχέση με αυτό το χρονικό σημείο. Ως αναφέρεται στη σχετική συγκριτική ανάλυση της ΕΑΑΔΗΣΥ των οικείων διατάξεων της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και της παλαιότερης αντίστοιχης 2004/18/ΕΚ:

"3. Αντίστοιχες διατάξεις προβλέπονται και στις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 60 της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, με κάποιες προσθήκες. Ειδικότερα: στην αναφορά στον κατάλογο των εργασιών που εκτελέσθηκαν την προηγούμενη πενταετία (σημείο 2 α) I) της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ), προστίθεται η φράση "κατά μέγιστο όριο", αλλά ορίζεται επίσης ότι "εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία". Ομοίως και στην αναφορά (σημείο 2 α) M) της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ) στον κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, προστίθεται η φράση "κατά μέγιστο όριο", αλλά ορίζεται επίσης ότι "εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία". Με τις διατάξεις αυτές της νέας Οδηγίας τίθεται πλέον περιορισμός ως προς την απαίτηση των αναθετουσών αρχών να ζητούν την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών εργασιών, αγαθών ή υπηρεσιών, καθώς ορίζεται ένα μέγιστο χρονικό όριο (τα τελευταία πέντε έτη για τις εργασίες και τα τελευταία τρία έτη για τα αγαθά και τις υπηρεσίες). Ωστόσο, δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή, εάν το κρίνει απαραίτητο και για συγκεκριμένο οικονομικό

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

φορέα, να λαμβάνει υπόψη της τα αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία. Στην πραγματικότητα αυτό φαίνεται ήδη να εφαρμόζεται, όπου κρίνεται σκόπιμο, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 48 της Οδηγίας 2004/18/EK (και Παράρτημα XII παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/EE) αφορούν κατ' εξοχήν τον περιορισμό των μέσων που η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί από τους προσφέροντες και όχι τον περιορισμό της χρήσης άλλων μέσων που ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει. Δεν επιτρέπεται ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή να απαιτεί την υποβολή των σχετικών αποδεικτικών από όλους τους προσφέροντες για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία."

Ως εκ τούτων, και το έργο αυτό καλύπτει τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, εφόσον ολοκληρώθηκε την 10-4-2020.

Περαιτέρω και σχετικώς, σε άλλο σημείο της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (στο οικείο χωρίο αυτής, ο όρος εκ νέου δεν φέρει αρίθμηση, ούτε η σχετική σελίδα) αναφέρεται ότι: «...Για την απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας, της παραγράφου 2.2.6.α, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των σχετικών έργων που ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την τελευταία 5ετία (2015 έως 2019)». Ο ανωτέρω προσδιορισμός του χρονικού διαστήματος εντός του οποίου θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί τα απαιτούμενα έργα, είναι αποτέλεσμα παραδρομής, του σχετικού όρου έχοντας παραμείνει εκ προδήλου σφάλματος στην παρούσα διακήρυξη από ανάλογες παρόμοιες. Άλλωστε, το κατ' εξοχήν σημείο όπου κατά λογική και αναλυτική προτεραιότητα ορίζονται οι προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων αναδοχών είναι, σύμφωνα και με την συστηματική ερμηνεία των σχετικών όρων, το προαναφερθέν σημείο της διακήρυξης που αναφέρεται σε έργα που έχουν ολοκληρωθεί «κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών». Τα υπό τον τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» αναφερόμενα στη διακήρυξη είναι απλό παρακολούθημα του ανωτέρω όρου και δεν θέτουν την σχετική υποχρέωση, αλλά αναφέρονται απλώς στο τρόπο απόδειξης των ήδη τεθέντων (στο προηγούμενο σημείο της διακήρυξης) υποχρεωτικών όρων.

Κατ' ελάχιστον, είναι πρόδηλο ότι η (συν)ύπαρξη, και μάλιστα συνδυαστικά, των ανωτέρω αντιφατικών ή, έστω, αμφίσημων και μη

συνεκτικών μεταξύ τους όρων στο ίδιο σώμα της διακήρυξης, συνιστά προφανή ασάφεια ή έστω, αμφισημία αυτής, η οποία προκαλεί εύλογη σύγχυση στον καλόπιστο διαγωνιζόμενο. Η ασάφεια αυτή επιτείνεται και καθίσταται εναργέστερη, εκ του ότι και τα δύο κρίσιμα χωρία - αντιφατικοί ή μη συνεκτικοί και αμφίσημοι όροι, δεν φέρουν, όπως θα έπρεπε και προελέχθη, την προσήκουσα αρίθμηση - αρίθμηση δε, επιπλέον, δε, δεν φέρουν ούτε καν οι αντίστοιχες σελίδες. Έτσι, ο ανωτέρω επίμαχος όρος στο Τμήμα «Αποδεικτικά μέσα» αναφέρεται στην «τεχνική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6.α. αλλά τέτοια παράγραφος ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ στο κείμενο της διακήρυξης - και πρέπει ο καλόπιστος αναγνώστης -υποψήφιος να επιστρατεύσει πολύ πέραν του συνήθους και του επιμελεστέρου υποψηφίου, ικανότητες για να κατανοήσει την σχετική παραπομπή. Όπως δε γίνεται παγίως δεκτό από τη σχετική νομολογία τυχόν ασάφειες των συμβατικών εγγράφων δεν δύνανται να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011), ιδία εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα (και, εν προκειμένω, τουλάχιστον να παραπέμπει σε υπαρκτή, στο σώμα της διακήρυξης, αρίθμηση των σχετικών όρων), και η παραβίαση (ακόμη και αν υποθεθεί ότι υπάρχει τέτοια) αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν δύναται άνευ ετέρου να οδηγήσει στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλέπε, μεταξύ άλλων, ΔΕφΑθηνών 147/2018).

Άλλωστε, και ομορρόπως, εν γένει η αρχή της χρηστής διοίκησης επιτάσσει να μην προξενείται βλάβη στον καλόπιστο διοικούμενο (εν προκειμένω υποψήφιο) εξ αιτίας πιθανών ασαφειών, αμφισημιών ή παραλλασσόντων ορισμών εντός του ίδιου σώματος διακήρυξης που δεν ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης του.

Ως εκ των ανωτέρω, και το έργο αυτό καλύπτει τις τιθέμενες εκ της διακηρύξεως απαιτήσεις, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι απορριπτέα και δεν δύνανται να πιθανολογηθούν ως βάσιμα.

1.2 Σε σχέση με τον 1Β λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι εργασίες ψηφιοποίησης και σάρωσης εγγράφων που περιλαμβάνονται στο φυσικό αντικείμενο του έργου θα έπρεπε να αναφέρονται στο Καταστατικό

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

της εταιρείας «...», όπως και στους σχετικούς κωδικούς δραστηριότητας (ΚΑΔ). Οι ισχυρισμοί αυτοί δεν ευσταθούν, ούτε δύνανται να πιθανολογηθούν ως βάσιμοι, εφόσον:

- Σε κανένα σημείο ή όρο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ως προαπαιτούμενο στοιχείο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου, η ανωτέρω απαίτηση, ούτε απαιτείται προηγούμενη σχετική εμπειρία.

- Το φυσικό αντικείμενο του Τμήματος 2 επιγράφεται «Εφαρμογές διαχείρισης προσωπικού και μισθοδοσίας», με CPV «...» (Πακέτα λογισμικού τεχνολογίας των πληροφοριών). Στην ανάλυσή του, δε, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της διακήρυξης, δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά εργασιών ψηφιοποίησης και σάρωσης εγγράφων ως βασικό αντικείμενο του έργου. Ως σχετικώς κατά λέξη αναφέρεται: "2. α. Αντικείμενο, στόχος και αναγκαιότητα εργασίας. Η αρχιτεκτονική του νέου συστήματος θα αποτελείται από τη Διαχείριση Μισθοδοσίας, τη Διαχείριση Προσωπικού και την Ωρομέτρηση. Τα υποσυστήματα αυτά θα είναι άρρηκτα συνδεδεμένα και θα διαλειτουργούν μέσω διεπαφών με το συνολικό πληροφοριακό σύστημα του Δήμου. Παρακάτω παρουσιάζονται αναλυτικά τα χαρακτηριστικά τους."

- Άλλωστε, η υπηρεσία ψηφιοποίησης δεν τιμολογείται κεχωρισμένα, αλλά είναι παραπληρωματική υπηρεσία, στο πλαίσιο των διάφορων απαιτούμενων εργασιών του έργου.

- Τέλος, η εταιρεία μας διαθέτει, σε κάθε περίπτωση, ΚΑΔ 6311100, ήτοι «επεξεργασία δεδομένων», ο οποίος καλύπτει ευρύ φάσμα δραστηριοτήτων το οποίο συμπεριλαμβάνει την οιαδήποτε επεξεργασία δεδομένων οποιοσδήποτε μορφής.

Ως εκ των ανωτέρω, και ο λόγος αυτός της εν θέματι προσφυγής παρίσταται αλυσιτελής και δεν δύνανται να πιθανολογηθεί ως βάσιμος.

2. Συμπληρωματικώς, και υπερβαλλόντως σε σχέση με τα ελάχιστα εκ της διακηρύξεως αιτούμενα, καταθέσαμε βεβαιώσεις εκτέλεσης και επιπλέον σχετικών έργων, προκειμένου να καταστεί εμφανής η εν γένει εμπειρία μας στην επιτυχή υλοποίηση αντίστοιχων έργων, ώστε να αποκτήσει η Αναθέτουσα Αρχή μια πληρέστερη εικόνα για την εταιρεία μας.

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

- Στην περίπτωση εκτέλεσης των έργων του «...» Δήμου «...» και του Δήμου «...» η εταιρεία μας παρείχε υπηρεσίες ως υπεργολάβος, και, ως εκ τούτου, την σύμβαση με τους ανωτέρω φορείς υπογράφει άλλο νομικό πρόσωπο. Όμως, οι φορείς αυτοί (...) πιστοποιούν τη συνεργασία μας, σύμφωνα με τα κατατεθέντα έγγραφα και τα εκ της διακηρύξεως αιτούμενα.

- Επιπροσθέτως, και αναφορικά με το έργο για το Δήμο «...», επισυνάπτουμε στην παρούσα, βεβαίωση του κυρίως αναδόχου του σχετικού έργου «...» με ΑΦΜ «...», σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας, ως υπεργολάβος, έχει παράσχει σχετικές με το Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού (Προσωπικό) και Μισθοδοσίας του Δήμου «...» υπηρεσίες που ανέρχονται σε 18.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) κατ' έτος, ήτοι, συνολικώς, και για τα έτη 2015, 2016, 2017, 2018 σε 72.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Ως εκ των ανωτέρω, και με την υπεργολαβική εκτέλεση του έργου αυτού καλύπτονται ευχερώς τα εκ της διακηρύξεως τιθέμενα κριτήρια επιλογής αναφορικά με την προηγούμενη εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων αξίας κατ' ελάχιστον 20.000 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.

- Στην περίπτωση του έργου για τον Δήμο «...» εκ παραδρομής μας είχε αποσταλεί λάθος αρχείο χωρίς ηλεκτρονικές υπογραφές. Η παράλειψη όμως αυτή δύναται ευχερώς να ιαθεί κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης - ήδη δε μας έχει αποσταλεί το ορθώς υπογεγραμμένο έγγραφο.

- Τέλος, για τους ίδιους λόγους, και παρά το ότι η εκ της διακηρύξεως απαιτούμενη εμπειρία ήδη αποδεικνύεται από τις ανωτέρω βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, υποβάλαμε και βεβαιώσεις εκτέλεσης των έργων που αφορούν το φορέα «...»

3. Τέλος, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσεως οφείλουμε να αναφέρουμε ότι το μοναδικό έργο της προσφεύγουσας εταιρείας «...» το οποίο φαίνεται να πληροί το κριτήριο του ελάχιστου απαιτούμενου προϋπολογισμού έχει τίτλο σύμβασης ο οποίος διαφέρει σημανόντως από το φυσικό αντικείμενο του έργου. Ο τίτλος της σύμβασης αυτής είναι «Σχεδιασμός, Ανάπτυξη, Προσαρμογή και Υποστήριξη Λειτουργίας Εφαρμογών Επιχειρησιακής Λειτουργίας της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδος». Στον σχετικό εκ μέρους της «...» κατατεθέντα πίνακα έργων το

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

ιδιαίτερα κρίσιμο και σημαίνουν σε σχέση με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου της εφαρμογής Μισθοδοσίας δεν αναφέρεται στην περιγραφή του έργου αλλά στις σχετικές λεπτομέρειες ως ένα υποσύστημα του έργου. Ως εκ τούτου, ευλόγως δημιουργούνται έντονες αμφιβολίες για το αν πρόκειται, πράγματι, περί «αντιστοίχου έργου». ».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει συναφώς τα εξής :«Μετά την ενδελεχή εξέταση της με Γ.Α.Κ. 950/20-7-2020 προδικαστικής προσφυγής κατά της αριθ. 344/2020 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», στα πλαίσια της αριθ. «...» διακήρυξης, (με α/α ΕΣΗΔΗΣ «...», «...») που αφορά μόνο στο με α/α ΕΣΗΔΗΣ «...» τμήμα του διαγωνισμού,

Και αφού λάβαμε υπόψη:

1. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο ορίζεται:

Σύμφωνα με το άρθρο 79 (μεταφορά του άρθρου 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/16 κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) [European Single Procurement Document (ESPD)], το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84, για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν και 2. και την αριθ. «...» διακήρυξη, στην οποία ορίζεται :

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών 76 (Πρβλ. άρθρο 103 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43, παρ. 12, περ. α του ν.4605/2019) από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής».

καταλήγουμε πως τα νομιμοποιητικά έγγραφα που αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα κάθε εταιρείας, δεν εξετάζονται ούτε κατά τον αρχικό έλεγχο των δικαιολογητικών, ούτε κατά την αξιολόγηση που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Αντίθετα, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, προσκομίζονται, κατόπιν ηλεκτρονικής πρόσκλησης, μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο τα απαιτούμενα νομιμοποιητικά έγγραφα τα οποία και αξιολογούνται από την Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης Διαγωνισμού (που ορίστηκε με την αριθ. απόφαση 201/2020 Ο.Ε.) προκειμένου να προχωρήσει στην ανάδειξη οριστικού αναδόχου εφόσον φυσικά τα προσκομισθέντα νομιμοποιητικά έγγραφα καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Εξάλλου, αν ο έλεγχος των ανωτέρω εγγράφων ήταν προαπαιτούμενος, είτε κατά την εξέταση των δικαιολογητικών, είτε κατά το στάδιο της βαθμολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «...» έπρεπε να απορριφθεί, δεδομένου ότι δεν τα έχει προσκομίσει.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε πως η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, δεδομένου ότι η εξέταση των εν λόγω νομιμοποιητικών εγγράφων δεν ήταν αντικείμενο ελέγχου στα έως τώρα στάδια του διαγωνισμού.»

15. Επειδή το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[.].». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Περαιτέρω, το άρθρο 75 του αυτού Νόμου με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» αναφέρει ρητώς «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ . Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α ` , σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή

στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει τα εξής «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που

συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α` και β` της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας». Το, δε, άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 αναφέρει αυτολεξεί «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το

πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Τέλος το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» αναφέρει ρητώς «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105. [...]».

16. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν αυτολεξεί τα κάτωθι :i) «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

τεχνογνωσία, στο πλαίσιο έργων αντίστοιχης πολυπλοκότητας με τα υπό ανάθεση Τμήματα που συμμετέχουν. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι ανάδοχοι απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (URL)5) ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον:

Για το Τμήμα 1:

μία (URL)1) σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό του συστήματος 1, ύψους τουλάχιστον 20.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Για το Τμήμα 2:

μία (URL)1) σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό του συστήματος 2, ύψους τουλάχιστον 20.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α....[...] ii) Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας, της παραγράφου 2.2.6.α, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των σχετικών έργων που ολοκληρώθηκαν επιτυχώς κατά την τελευταία 5ετία (URL)2015 έως 2019) συνοδευόμενο από: Τη σύμβαση/συμφωνητικό ανάθεσης του έργου ή όπου αυτό δεν είναι εφικτό από Υ. . του οικονομικού φορέα από την οποία να προκύπτει ο τίτλος του έργου, το ακριβές αντικείμενο αυτού, το ύψος της ανάθεσης (URL) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και ο χρόνος εκτέλεσης αυτής και Βεβαίωση/πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης του έργου ή όπου αυτό δεν είναι εφικτό Υ.Δ . του οικονομικού φορέα.[...] iii) Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (URL)Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (URL)Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (URL)Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (URL) Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (URL) Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (URL) Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών) και 3.2 (URL) Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4. περ. γ της παρούσας (URL) περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

στ) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC ConstrucionLtd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφασηMedipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

18. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, ArchusandGama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

20.Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

21. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , σελ. 776).

22. Επειδή στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή καταρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και

με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

23. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πως της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

24. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).

25. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό

διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

26. Επειδή, επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

27. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του

Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

28. Επειδή, περαιτέρω, οι ανωτέρω αναφερθέντες όροι που αφορούν στην απόδειξη της τεχνικής επάρκειας παρίστανται αρκούντως σαφείς και ορισμένοι. Επομένως, παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν αφενός το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος των προσφορών όλων των υποψηφίων (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

29. Επειδή, όπως επικουρικώς, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι συγκεκριμένος όρος δεν είναι επαρκώς ορισμένος επί τω τέλει του καθορισμού του ακριβούς περιεχομένου του από το αρμόδιο όργανο ως πραγματικής αξιολογικής έννοιας στα πλαίσια άσκησης της διακριτικής του ευχέρειας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 139), η κρίση αυτού σε κάθε περίπτωση ελέγχεται υπό το πρίσμα της μη παραβίασης των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης (πρβλ. κατά αναλογία έλεγχου τεχνικών προδιαγραφών διακήρυξης, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.).

30. Επειδή, από την γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω όρων συνδυαστικά, προκύπτει ότι η απαίτηση τεχνικής ικανότητας, αφορά μία σύμβαση με αντίστοιχο και όχι «ταυτόσημο» αντικείμενο κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, η οποία ουδόλως προσδιορίζεται ότι πρέπει να έχει ως αντισυμβαλλόμενο ή τελικό αποδέκτη δημόσιο φορέα, ήτοι παραδεκτώς δύναται να συνιστά σύμβαση συναφθείσα με ιδιωτικό φορέα. Ωστόσο, δεδομένου ότι η τελευταία πενταετία κατά την οποία θα πρέπει να έχει εκτελεστεί η σχετική σύμβαση, συμπληρώνεται από τη ρητή αναφορά στην παρ. Β. 4 (2015-2019), είναι προφανές ότι ως ειδικότερη η τελευταία μνεία ερμηνεύει κατά τρόπο λίαν σαφή και μονοσήμαντο και την αντίστοιχη στο αρχικό χωρίο της διακήρυξης περί τεχνικής ικανότητας, κατά τρόπο ώστε να μην δύναται να ληφθεί υπόψη σύμβαση εκτελεσθείσα εντός του 2020.

31. Επειδή, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του ανεπίκαιρου της εξέτασης των πιστοποιητικών λόγω του σταδίου όπου ελέγχεται η

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

πλήρωση μέσω της προκαταρκτικής απόδειξης (ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ), παρίστανται βάσιμοι μεμονωμένα ως προς τυχόν τυπικό ζήτημα μη προσήκουσας υποβολής εγγράφου. Ωστόσο, δεδομένης της αυξημένης αποδεικτικής ισχύος των προσκομισθέντων δικαιολογητικών εγγράφων έναντι της υπεύθυνης δήλωσης ή/και του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή, δεν δύναται στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της βέλτιστης χρήσης της διακριτικής της ευχέρειας να μην λάβει υπόψη της συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία έχουν υποβληθεί και ενδεχομένως δύναται να αποσαφηνίσουν την πλήρωση ή μη συγκεκριμένων κριτηρίων στο τρέχον στάδιο, με σκοπό τον εντοπισμό τυχόν πλημμελειών το συντομότερο δυνατό και την κατ' αυτό τον τρόπο εκκαθάριση κι επιτάχυνση της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΔεφΘεσ 161/2019, 172/2019).

32. Επειδή, επομένως, με βάση τον προσκομισθέντα πίνακα έργων καταρχήν η σύμβαση που εκτελέσθηκε από την παρεμβαίνουσα με αντισυμβαλλόμενη την εταιρεία «...» και η οποία παρεδόθη την 10-4-2020, δεν καλύπτει τον προδιαγεγραμμένο χρόνο παράδοσης, βάσει των ανωτέρω διαλαμβανόμενων. Οι ισχυρισμοί, δε, της παρεμβαίνουσας περί των Πρότυπων Τευχών και των σχετικών Οδηγιών της ΕΑΑΔΗΣΥ με βάση την σκοπιμότητα και προσφορότητα του οικείου όρου στις διακηρύξεις προβάλλεται αλυσιτελώς εν προκειμένω και ανεπιταίρως (βλ. σκ. 20) και ως εκ τούτου απαραδέκτως. Περαιτέρω, ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η αναφορά σε συγκεκριμένα έτη είναι προφανώς πρόδηλο σφάλμα, καθόσον δεν προκύπτει άνευ αμφιβολίας το πρόδηλο τυπικό σφάλμα, καθόσον δεν υφίσταται σε έτερο σημείο της διακήρυξης διαφορετική απόδοση σε έτη της τελευταίας πενταετίας αφορώσα στην απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, ενώ παράλληλα, το γεγονός ότι ερμηνευτικά προεξέχουσα σημασία έχει η αναφορά στο πρώτο μέρος των απαιτήσεων της τεχνικής ικανότητας, λόγω του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της διάταξης περί των αποδεικτικών μέσων, δεν βρίσκει έρεισμα στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο. Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλεται η ασάφεια της διακήρυξης λόγω «αντίφασης» των δύο σχετικών διατάξεων, καθόσον είναι εφικτή και βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου η συνδυαστική ερμηνεία τους, βάσει της οποίας καθοριστικός είναι ο αριθμητικός προσδιορισμός των

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

τελευταίων πέντε (5) ετών, ενώ σε κάθε περίπτωση, ουδόλως η παρεμβαίνουσα διατύπωσε ερώτημα προς διευκρίνιση προς την αναθέτουσα αρχή, εφόσον τω όντι θεωρούσε αντιφατικούς τους οικείους όρους, πολλώ, δε, μάλλον, καθόσον η αποδοχή της ερμηνείας της παρεμβαίνουσας, θα οδηγούσε στο ατελέσφορο αποτέλεσμα να κριθούν επί διαφορετικής βάσης οι δύο υποβληθείσες προσφορές.

33. Επειδή, ωστόσο, όσον αφορά τη σύμβαση με αποδέκτη το Δήμο «...», δυνάμει του με αρ. πρωτ. : 42089 / 34267 της 8.11.2018 εγγράφου με ΘΕΜΑ «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ/ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ», το οποίο καλύπτεται από το τεκμήριο νομιμότητας των εκτελεστών διοικητικών πράξεων (βλ. ΑΕΠΠ 1068/2020 κι εκεί παρατιθέμενη νομολογία), προκύπτει καταρχήν, δεδομένου ότι υφίσταται περιγραφή του φυσικού αντικείμενου, η σε μεγάλο βαθμό σύμπτωση με το φυσικό αντικείμενο του τμήματος 2 της υπό ανάθεση σύμβασης, ανάγοντας την εν θέματι σύμβαση σε «αντίστοιχη» με την υπό ανάθεση και ως τούτου πληρούσα ως προς αυτό το στοιχείο την τιθέμενη απαίτηση. Περαιτέρω, ως προϋπολογισμός της επικαλούμενης σύμβασης αναφέρεται το ποσό των 30.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, χωρίς να υφίσταται επιμερισμός του ως άνω ποσού με βάση τα παραδοτέα, καλύπτοντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την οικεία απαίτηση παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, τα οποία – όλως επικουρικώς – δεν υποστηρίζονται από σχετικά προσκομισθέντα έγγραφα. Επομένως, η συγκεκριμένη σύμβαση παρίσταται να καλύπτει την εν θέματι απαίτηση τεχνικής ικανότητας. Συνακόλουθα, ο συγκεκριμένος επιμέρους λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

34. Επειδή, δεδομένης της ανωτέρω υπό σκ. 33 κρίσης του Κλιμακίου, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των αιτιάσεων της προσφυγής που αφορούν τις υπόλοιπες δηλωθείσες ως αντίστοιχες συμβάσεις, εφόσον η αποδοχή τους ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της απόρριψης του ανωτέρω ισχυρισμού που συνεπάγεται την αποδοχή της προσφοράς όσον αφορά τον συγκεκριμένο επιμέρους λόγο (ΣΤΕ 308/2020).

35. Επειδή, απαραδέκτως, επικαλείται η παρεμβαίνουσα, εν είδει μάλιστα αμφισβήτησης, την δυνητική μη πλήρωση της αντίστοιχης απαίτησης

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

από την ίδια την προσφεύγουσα επί τη βάσει του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. ΣτΕ1544/2016).

36. Επειδή, με τον δεύτερο ισχυρισμό, που εντάσσεται στον πρώτο λόγο, εν τοις πράγμασι η προσφεύγουσα επικαλείται μη πλήρωση των απαιτήσεων καταλληλότητας του υποψηφίου αναδόχου, λόγω μη κάλυψης των υπηρεσιών σάρωσης – ψηφιοποίησης, οι οποίες αναφέρονται μεταξύ άλλων στο Παράρτημα Α που περιέχει αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης.

37. Επειδή, η απαίτηση ως παρατίθεται στον οικείο όρο αφορά την ενασχόληση σε συναφές αντικείμενο και όχι σε κάλυψη μία προς μία και κατά αυτολεξεί απόδοση όλων των επιμέρους αντικειμένων της οικείας σύμβασης στο άρθρο του καταστατικού που αφορά τον σκοπό της επιχείρησης, γεγονός που θα ήταν λίαν και απρόσφορα περιοριστικό. Επομένως, δεδομένης της ρητής πρόβλεψης στο οικείο Καταστατικό, ως η ίδια η προσφεύγουσα καταγράφει, προεχόντως της «ανάπτυξης, υποστήριξης και εμπορίας πάση φύσεως λογισμικού», καλύπτεται η εν θέματι απαίτηση, η, δε, επίκληση των ΚΑΔ της οικείας επιχείρησης προβάλλεται – ανεξαρτήτως του αναποδείκτου του οικείου ισχυρισμού – αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

38. Επειδή, με το δεύτερο λόγο, επικαλείται η προσφεύγουσα πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης επί τη βάσει, ωστόσο, των πλημμελειών της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, που υποδεικνύει στο πρώτο σκέλος της προσφυγής της.

39. Επειδή, δεδομένης της απόρριψης του πρώτου λόγου, παρίσταται αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος, καθόσον δεν προκύπτει η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε λεπτομερή έκθεση όλων των στοιχείων αξιολόγησης, καταρχήν, της αποδοχής αμφότερων των προσφορών, πολλώ, δε, μάλλον εφόσον η συγκεκριμένη κρίση κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα παρίσταται ορθή. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα πλημμελή αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι έχει κριθεί συναφώς ότι, όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000). Επομένως, ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν

Αριθμός απόφασης: 1101/2020

ορθώς έγινε αποδεκτή προσφορά υποψηφίου, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκουλα, 2012, σελ. 344 επόμε.).

40. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, με κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό «...», ύψους 600 ευρώ, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25^η Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε την 14 Σεπτεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού