

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5° ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 24 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 937/17-07-2020 προδικαστική προσφυγή του Φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην οδό «...» αρ. «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου «...», (εφεξής αναθέτουσα αρχή) νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», που εδρεύει στην οδό «...» αρ. «...», τκ. «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό «...», τκ. «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν το από 5/5/2020 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού και το από 7-7-2020 (υπ' αριθμ. απόφαση 152/2020) Πρακτικό Ι της Οικονομικής Επιτροπής που το ενέκρινε κατά το σκέλος που δεν απορρίφθηκαν, ως απαράδεκτες οι προσφορές των παρεμβαίνόντων οικονομικών φορέων, να ανακηρυχτεί η προσφορά της, ως η μόνη παραδεκτή προσφορά του διαγωνισμού, να ανακηρυχθεί αυτή ανάδοχος και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την από 29/07/2020 παρέμβαση της, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η προσφυγή.

Με την από 30/07/2020 παρέμβαση της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ποσού 1.188,33€ με κωδικό «...», καθώς και αντίγραφο της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»), συνοδευόμενο από την απόδειξη εξόφλησης της τράπεζας «...» της 16/07/2020.

2. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξης Ανοικτής Διαδικασίας (εφεξής η Διακήρυξη) προκηρύχτηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την σύναψη ηλεκτρονικής δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων με ανοικτή διαδικασία μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για την επιλογή αναδόχου για ανάθεση της σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών για το έργο με τον τίτλο «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΠΟΛΕΙΠΟΜΕΝΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ «...». Το έργο είναι συνολικού προϋπολογισμού 294.706,00 € (διακόσιες ενενήντα τέσσερις χιλιάδες επτακόσια έξι ευρώ) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% (Καθαρή Αξία: 237.665,67 € + ΦΠΑ 24% : 57.039,76€) σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 27 του ν. 4412/2016. Η με αριθμ. πρωτ. «...» διακήρυξη του ανωτέρω έργου καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 8-1-2020 με ΑΔΑΜ «...» και η ηλεκτρονική ανάρτηση έλαβε χώρα στην πύλη του ΕΣΗΔΗΣ την 14-1-2020 με συστημικό αριθμό Α/Α «...».

4. Επειδή, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων ήταν η 3-2-2020 και η αποσφράγιση αυτών έλαβε χώρα την 7-2-2020. Η Επιτροπή Διαγωνισμού (εφεξής η Ε.Δ.), διαπίστωσε ότι υπέβαλαν προσφορά οι εξής τρεις οικονομικοί φορείς: Η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς «...», η ένωση οικονομικών φορέων

## Αριθμός Απόφασης: 1100 /2020

με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς «...», η εταιρεία με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς «...». Κατόπιν η Ε.Δ. συνέταξε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι την 5-5-2020, σύμφωνα με το οποίο όλες οι προσφορές έγιναν δεκτές, οι φάκελοι των τεχνικών τους προσφορών βρέθηκαν πλήρεις και σύμφωνοι με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και σε συνέχεια της οριστικοποίησης του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι προέβη στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όπως παρατίθεται στον παρακάτω Πίνακα και όπως ορίζει το αρ. 21.1 και 21.2 της Διακήρυξης.

Α/Α	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟ Σ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1 <sup>ο</sup> Κ1	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2 <sup>ο</sup> Κ2	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3 <sup>ο</sup> Κ3	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΤΠ= 30%*Κ1+40%*Κ2 + 30%*Κ3
1	«...»	90	95	95	93,5
2	«...»	97	99	95	97,20
	«...»				
3	«...»	95	90	90	91,50

5. Επειδή, ο εν θέματι διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016. Η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Συναφώς η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5

περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10/07/2020. Ειδικότερα, η προσφυγή κατατέθηκε στις 17/07/2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία». Επίσης η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 17/07/2020.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 30/07/2020 τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ διά της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ επί της προσφυγής και τις κοινοποίησε αυθημερόν διά της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους διαγωνιζόμενους.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, στο βαθμό που οι τεχνικές προσφορές των λοιπών παρεμβαινουσών συμμετεχουσών εταιριών έχουν γίνει δεκτές. Πλην όμως βάλλει απαραδέκτως κατά του από 5/5/2020 Πρακτικού το οποίο έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα. Συναφώς, τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη παρέμβαση έχουν ασκηθεί, εν γένει παραδεκώς, εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η προσφυγή τους κοινοποιήθηκε στις 20/07/2020 από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και η εν θέματι προσφυγή βάλλει κατά των προσφορών τους.

9. Επειδή, σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη προβλέπονται τα κάτωθι: *«ΑΡΘΡΟ 20.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. ΑΡΘΡΟ 22. Αποδεικτικά*

μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής: Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικού φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές τα τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα τα ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρα αναφερόμενα, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτικό ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Κατά την υποβολή του ΤΕΥΔ, είναι δυνατό, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 18.1.1 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού εποπτικού οργάνου και έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων και έλεγχου σε αυτόν. Ο εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, για την εφαρμογή του παρόντος, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό και το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το ΤΕΥΔ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΤΕΥΔ την πρόθεση του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ του υπεργολάβου. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας. ΑΡΘΡΟ 23. Υπεργολαβία. Ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου. Δεν προβλέπεται η απευθείας καταβολή αμοιβής σε υπεργολάβο. Αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποία(α) ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18 της παρούσας για τους υπεργολάβους με το ΤΕΥΔ., β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον προσφέροντα να αντικαταστάσει Έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια...». Συναφώς στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», ορίζει τα ακόλουθα: «1.Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες

άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74.... 2....». Επίσης, στο άρθρο 79 του ίδιου νόμου «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής Της 5ης Ιανουαρίου και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Συναφώς σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν.4412/2016 «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία

αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». Σύμφωνα με την διάταξη του α. 131 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του». «7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79».

11. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές



περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

13. Επειδή, όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως

ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο προσφυγής επικαλείται, ότι «...*Εν προκειμένω και δεδομένης της φύσης του έργου που συνιστά υδραυλική μελέτη σε συνδυασμό με εργαστηριακές αναλύσεις φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων απαιτείται και η συνδρομή εργαστηρίου διαπιστευμένου για την εκπόνηση των συγκεκριμένων αναλύσεων. Συγκεκριμένα ο Φάκελος της Σύμβασης (αρ. μελέτης 60/2019) αναφέρει με σαφήνεια στην παρ. 5.1.1. ότι οι απαιτούμενες εργαστηριακές αναλύσεις για τις φυσικές, χημικές και μικροβιολογικές παραμέτρους θα γίνονται σε διαπιστευμένο κατά το ISO 17025 εργαστήριο. Στην παρ. 5.4. του Φακέλου της Σύμβασης αναφέρεται ότι οι εργαστηριακές αναλύσεις των φυσικοχημικών, χημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων θα αφορούν: 1) Τα σημεία υδροληψίας (πηγές, γεωτρήσεις, πηγάδια) και 2) Τις βρύσες των καταναλωτών. 3) Οι αναλύσεις αυτές θα πρέπει να γίνονται σε διαπιστευμένο κατά το ISO 17025 εργαστήριο. Στην παρ. 5.5 του Φακέλου της Σύμβασης στην συνολική εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης (εκτιμώμενη συνολική αμοιβή τεχνικού συμβούλου) αναφέρεται ως εκτιμώμενη αμοιβή των εργαστηρίων για εργαστηριακές αναλύσεις φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων το ποσό των 123.720,00*

ευρώ εκ του συνολικού ποσού των 206.665,80 ευρώ που συνιστά το συνολικό ποσό της αμοιβής για την σύμβαση (πλην του ποσού των 30.999,87 ευρώ για απρόβλεπτα και του ποσού Φ.Π.Α. 24% 57.039,76 ευρώ). Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα το ποσό αυτό της αμοιβής των εργαστηρίων που καθίστανται στην συγκεκριμένη περίπτωση υπεργολάβοι στην διαγωνιστική διαδικασία, υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και καθιστά υποχρεωτική για τους συμμετέχοντες την υποβολή ξεχωριστού ΤΕΥΔ για τον υπεργολάβο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διάταξη του α. 131 του Ν. 4412/2016. Επομένως και σύμφωνα με τα ανωτέρω, συνάγεται με βεβαιότητα η αναγκαιότητα και υποχρεωτικότητα των εργαστηρίων προκειμένου αυτά να προβούν σε μικροβιολογικές και χημικές αναλύσεις που έχουν άμεση σημασία για την προστασία της υγείας των καταναλωτών και καθορίζουν αν το νερό είναι καθαρό και υγιεινό. Είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι, οι οικονομικοί φορείς/συμμετέχουσες εταιρείες στον διαγωνισμό, είναι υποχρεωμένες να υποβάλλουν ΤΕΥΔ εργαστηρίων ως υπεργολάβων, του οποίου η υποβολή σύμφωνα με την ανάλυση που προηγήθηκε θα καθίστατο ούτως ή άλλως υποχρεωτική, αφού το ποσοστό υπεργολαβίας των εργαστηρίων υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και όφειλαν να συμπληρώσουν αυτό προσηκόντως και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης. Από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συνάγεται ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αναφέρει υποχρεωτικά στο υποβαλλόμενο από αυτόν Τ.Ε.Υ.Δ. το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει με τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους και στην περίπτωση που το ποσοστό αυτό υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο τρίτος υπεργολάβος, υποχρεούται στην υποβολή Τ.Ε.Υ.Δ., υπέχοντας τις αντίστοιχες υποχρεώσεις αναφορικά με τη συμπλήρωσή του που βαρύνουν τον ίδιο τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Εν προκειμένω, αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία «...» και «...» συμμετέχουν στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, έχοντας την υποχρέωση να στηριχτούν σε υπεργολάβο και δη σε διαπιστευμένο εργαστήριο, καθώς εξ αντικειμένου της σύμβασης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απαιτείται από τη φύση του προς ανάθεση έργου, η εκτέλεση

συγκεκριμένων εργασιών σε διαπιστευμένο ιδιωτικό εργαστήριο, σύμφωνα με τα ανωτέρω ειδικότερα οριζόμενα. Κατ' ακολουθίαν, αμφότερες οι ως άνω εταιρείες - ενώσεις υπέβαλαν με την προσφορά τους συμπληρωμένο Τ.Ε.Υ.Δ. μόνο των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον διαγωνισμό και που συνιστούν αποκλειστικά μελετητικά γραφεία και όχι εργαστήρια. Συγκεκριμένα, ο οικονομικός φορέας/ένωση με την επωνυμία «...» - «...» υπέβαλλε ΤΕΥΔ μόνο των συμμετεχουσών μελετητικών εταιρειών που συμμετέχουν στην ένωση, χωρίς να υποβάλλουν ΤΕΥΔ των εργαστηρίων στις αναλύσεις των οποίων πρόκειται να στηριχτούν για την εκπόνηση της εν λόγω μελέτης. Μάλιστα αμφότεροι στο πεδίο Δ του ΤΕΥΔ τους σημειώνουν ότι δεν πρόκειται να αναθέσουν οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους με μορφή υπεργολαβίας. Τα αυτά ισχύουν και για την τρίτη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία «...». Καμία από τις ανωτέρω αναφερόμενες διαγωνιζόμενες δεν υπέβαλλε ΤΕΥΔ εργαστηρίων ως όφειλαν εκ του νόμου, και το οποίο έπρεπε να έχει συμπληρωθεί με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις και με τις ίδιες δεσμεύσεις, όπως ακριβώς ισχύουν και για τις συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες. Οι δηλώσεις τους αυτές είναι ψευδείς και καθιστούν τις προσφορές του अपαράδεκτες και απορριπτές και θα έπρεπε να επιφέρουν τον αποκλεισμό των υποψηφίων από την διαγωνιστική διαδικασία. Εν αντιθέσει με την προσφεύγουσα, που υπέβαλλε ως όφειλε από το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, ξεχωριστά ΤΕΥΔ των συμπραττουσών εταιρειών με την επωνυμία «...» και «...» καθώς και ΤΕΥΔ των εργαστηρίων στις αναλύσεις των οποίων πρόκειται να στηριχτεί στην εκπόνηση της εν λόγω μελέτης, και που φέρει την επωνυμία «... (...)». Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ. (και κατ' αναλογία το Τ.Ε.Υ.Δ.), το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, συμβατική δέσμευση, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Πρέπει να καταστεί σαφές στο δικαστήριο

σας ότι οι συμμετέχουσες διαγωνιζόμενες με τις επωνυμίες «...» - «...» και «...» σε καμία περίπτωση δεν είναι και εργαστήρια, ώστε να μπορούν να αναλάβουν τις εργαστηριακές και μικροβιολογικές αναλύσεις που απαιτούνται για την ορθή και αποτελεσματική εκπόνηση της μελέτης. Υποβάλλουν μεν πτυχίο μελετητικό τάξης 17 αλλά σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν εργαστήρια. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε όχι μόνο την αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού, αλλά και την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, δεδομένης της λειτουργίας που επιτελεί το Τ.Ε.Υ.Δ. του υπεργολάβου, εφόσον χρησιμοποιηθεί σαν έγγραφο της σύμβασης από τον αναθέτοντα φορέα, όπως εν προκειμένω και καταστεί υποχρεωτική η χρήση του για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.».

15. Επειδή, ως προς την εξεταζόμενη προσφυγή διά των ως άνω απόψεων της η αναθέτουσα αρχή, επάγεται τα ακόλουθα: «Όλοι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια συμμετοχής και ποιοτικής επιλογής που ορίζει, σαφώς και πλήρως, η Διακήρυξη του διαγωνισμού, όπως διατυπώθηκε στο 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Β. Ο συλλογισμός του προσφεύγοντα ότι εφόσον τμήμα της (εκτιμώμενης) αμοιβής της Σύμβασης μεγαλύτερο του 30% ανατεθεί σε τρίτο μέλος συνιστά αυτόματα υπεργολαβία είναι εσφαλμένος. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο άρθρο 131 του Ν.4412/2016, ο προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει την πρόθεσή του για υπεργολαβία στο ΤΕΥΔ που κατατίθεται, εάν και εφόσον προτίθεται να προβεί σε υπογραφή τέτοιας. Στην περίπτωση αυτή και μόνον εφόσον η (εκτιμώμενη) αξία του τμήματος της υπεργολαβίας υπερβαίνει το 30%, έχει ο προσφέρων οικονομικός φορέας την υποχρέωση να υποβάλει μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ του υπεργολάβου. Γ. Στη Διακήρυξη δεν υπάρχει κριτήριο ή απαίτηση, προαπαιτούμενη ή συναγωγή, για δήλωση οποιασδήποτε μορφής συνεργασίας του προσφέροντα οικονομικού φορέα με διαπιστευμένο εργαστήριο, προκειμένου να γίνει δεκτή η συμμετοχή του πρώτου στο διαγωνισμό. Κατόπιν όλων των παραπάνω, Επιτροπή Διαγωνισμού εμμένει στην άποψή της όπως αυτή διατυπώθηκε με το από 05-05-2020 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της».

16. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «...Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, δεσμευτικών τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους υποψηφίους, κατά τα παγίως πλέον γενόμενα δεκτά (βλ. ΣΤΕ 1415/2000 Ολ. 3634/2007 κ.ά.), σε συνδυασμό με το ότι όλος ο μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, συνάγεται ότι στον παρόντα διαγωνισμό επιτρέπεται, αλλά και αρκεί αφενός η συμμετοχή αποκλειστικά και μόνο μελετητών- γραφείων μελετών εγγεγραμμένων στο αντίστοιχο μητρώο του π.δ. «...» βάσει βεβαίωσής τους εγγραφής σε αυτό το μητρώο στις κατηγορίες μελετών 13 και 17, αφετέρου η διάθεση εκ μέρους έκαστου κατάλληλου προσφέροντος ενός στελέχους με εμπειρία τουλάχιστον αυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α' βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρίας Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) στην κατηγορία 13 και ενός ίδιων προσόντων στελέχους στην κατηγορία. Άλλες προϋποθέσεις καταλληλότητας ή άλλο κριτήριο επιλογής για το παραδεκτό της συμμετοχής των υποψηφίων ή άλλη υποχρέωση των, κατ' αρχάς κατάλληλων και τεχνικά και επαγγελματικά επαρκών υποψηφίων, για την απόδειξη του δικαιώματός τους συμμετοχής και της ικανότητάς τους έντεχνης και άρτιας εκτέλεσης της προς ανάθεση σύμβασης, όπως τυχόν δήλωση, κατά την υποβολή της προσφοράς, συγκεκριμένης συνεργασίας, συγκεκριμένης νομικής φύσης, με συγκεκριμένο εργαστήριο διεξαγωγής των χημικών ερευνών, ούτε προβλέπεται οπουδήποτε εντός της Διακήρυξης, ούτε δύναται να απαιτηθεί παραδεκτώς εκ των υστέρων. Εν προκειμένω, η ένωσή μας, εκπληρώνοντας στο σύνολό τους τις άνω εξαντλητικά προβλεπόμενες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταλληλότητας και επάρκειας, υπέβαλε την προσφορά της στον διαγωνισμό καταθέτοντας το προβλεπόμενο στην Διακήρυξη (άρθρο 20.2) ΤΕΥΔ εκάστου μέλους της, νομοτύπως συνταγμένο και υπογεγραμμένο, καθώς και την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Από τα εν λόγω δικαιολογητικά απορρέει πλήρως και επαρκώς ότι η ένωσή μας διαθέτει και την καταλληλότητα συμμετοχής (και τα δύο μέλη μας είναι γραφεία μελετών εγγεγραμμένα στο

ΜΗΜΕΔΕ στις κατηγορίες 13 και 17 αντίστοιχα), και την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια (με ίδια μάλιστα μέσα εκπλήρωσής της), όπως ακριβώς απαιτείται από τις άνω διατάξεις (διάθεση ενός τουλάχιστον στελέχους έκαστο με εμπειρία τουλάχιστον αυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α' βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρίας Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) στην κατηγορία 13 [η πρώτη εκ των μελών μας είναι κάτοχος πτυχίου τάξης Γ' στην κατηγορία αυτή] και στην κατηγορία 17 [η δεύτερη εκ των μελών μας είναι κάτοχος πτυχίου τάξης Γ στην κατηγορία αυτή], αντιστοίχως). Ακολούθως, ουδόλως όφειλε, πέραν αυτών και παρότι η ίδια η ένωσή μας πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής, να προχωρήσει σε πρόσθετες μη απαιτούμενες από τη διακήρυξη δηλώσεις συνεργασίας με τρίτους (όπως το εργαστήριο των χημικών αναλύσεων) για την κάλυψη απαιτήσεων της διακήρυξης που έτσι κι αλλιώς πληροί με δικά της μέσα, ούτε, πολύ περισσότερο, σε δηλώσεις συγκεκριμένης μορφής συνεργασίας (όπως π.χ. μέσω υπεργολαβίας), όπως, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση [πρβλ και σε Α70/2020 ΔΕφ. Κομοτηνής, σκέψη 13 «...από τις διατάξεις των παραγράφων 3.3, 23.1, 24.1 και 24.2 της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς τους όφειλαν να υποβάλουν δύο φακέλους με τις ενδείξεις «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά», αντιστοίχως, ο πρώτος εκ των οποίων ήταν υποχρεωτικό να περιλαμβάνει αφενός μεν το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το υποβάλλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού, αφετέρου δε την εγγύηση συμμετοχής. Κατά τη ρητή δε διατύπωση της παραγράφου 4.2. της διακήρυξης, τα λοιπά δικαιολογητικά (πέραν δηλαδή του Τ.Ε.Υ.Δ. και της εγγύησης) περί αποδείξεως της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 22, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23 και στις παραγράφους 23.2 έως 23.10 αυτού, θα προσκομίζονταν από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Η αναθέτουσα αρχή, όμως, ούτε στο άρθρο 22 στο οποίο ορίζονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ούτε στο άρθρο 23, στο οποίο

ορίζονται τα μέσα απόδειξής τους, δεν διατύπωσε, στις αντίστοιχες παραγράφους, 22.Ε και 23.7, υπό τον τίτλο «Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (βλ. 22.Ε και 23.7, αντιστοίχως), καμία απαίτηση, υπό την έννοια ότι δεν διέλαβε καμία εγγραφή σχετική με τα οικεία πιστοποιητικά, επικαλούμενη, όπως προκύπτει από την υποσημείωση 52 της διακήρυξης στην οποία και παραπέμπει η παράγραφος 22.Ε, τη διακριτική της ευχέρεια, όσον αφορά την συμπλήρωση των οικείων πεδίων. Ρητή δε μνεία για την προσκόμισή τους διαλαμβάνεται στο άρθρο 41 του συμβατικού τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), αναπόσπαστου τμήματος της διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι τα πιστοποιητικά που απαιτούνται κατά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αποτυπώνονται στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές Κτιριακών Έργων & Αγωγών Ύδρευσης», μεταξύ των οποίων, και τα πιστοποιητικά τα σχετικά με την κατασκευή και βαφή του δοχείου φίλτρου, προσκομίζονται από τον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης. Από το συνδυασμό δε των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης συνάγεται ότι η προσκόμιση των ως άνω πιστοποιητικών δεν απαιτείτο κατά την υποβολή των προσφορών των οικονομικών φορέων, ούτε κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά ανέκυπτε μόνον ως υποχρέωση, πλέον, του μειοδότη, κατά το στάδιο που έπεται της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Επομένως, η μη προσκόμισή τους κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών δεν αποτελούσε λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα». 2.2 Σε επιμέρους κεφάλαια του Φακέλου του Έργου και ειδικότερα στο τεύχος 4 με τίτλο «Πρόγραμμα Απαιτούμενων Μελετών και Υπηρεσιών» (αλλά και σε επόμενα τεύχη), υπάρχουν διάσπαρτες αναφορές σε σχέση με τις μεθόδους ανάλυσης των δειγμάτων ανά Ζώνη Παροχής Ύδρευσης (ΖΠΥ) και τις απαιτήσεις των εργαστηρίων στα οποία θα χρειαστεί να γίνουν οι αναλύσεις αυτές. Έτσι, στη σελίδα 36 του εν λόγω Φακέλου αναφέρεται: Αναλόγως, στη σελίδα 43 του ίδιου τεύχους ορίζεται ότι τα παραδοτέα περιλαμβάνουν: Όμοιες αναφορές υπάρχουν και σε άλλα σημεία του Φακέλου του Έργου, όλες με το ίδιο περιεχόμενο. Εξ αυτών συνάγεται ότι ο ανάδοχος κατά την εκπλήρωση των



συμβατικών υποχρεώσεών του (και όχι ο υποψήφιος κατά την υποβολή της προσφοράς του), έχει την υποχρέωση, τις εν λόγω εργαστηριακές αναλύσεις των φυσικοχημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων, να τις πραγματοποιήσει σε εργαστήρια διαπιστευμένα κατά το πρότυπο EN ISO/IEC 17025. Η μη τήρηση της υποχρέωσης αυτής θα συνιστά, προφανώς, μη έντεχνη εκπλήρωση της αναληφθείσας παροχής, με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες που προβλέπονται στην σύμβαση και στο νόμο (ν. 4412/2016) σε περίπτωση παραβίασης εκ μέρους του αναδόχου των συμβατικών του υποχρεώσεων. Από καμία διάταξη του νόμου ή όρο της παρούσας διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση των υποψηφίων κατά την υποβολή της προσφοράς τους είτε να δηλώσουν συγκεκριμένο τέτοιο εργαστήριο, ένα ή περισσότερα, στο οποίο θα πραγματοποιηθούν οι εργαστηριακές αναλύσεις είτε να δηλώσουν ότι αυτό είναι διαπιστευμένο κατά ISO, ώστε, ακολούθως, στη φάση της κατακύρωσης να οφείλουν αφενός να αποδείξουν τη σχέση τους συνεργασίας με το/τα εργαστήριο/α αφετέρου να αποδείξουν ότι το εργαστήριο αυτό είναι και διαπιστευμένο κατά ISO προσκομίζοντας το σχετικό πιστοποιητικό του. Τέτοια απαίτηση, αν υπήρχε, όφειλε να έχει διατυπωθεί ρητώς και μάλιστα σαφώς, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το ότι η εν λόγω συνεργασία αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης του δικαιώματος συμμετοχής ήδη στη φάση του διαγωνισμού και από πλευράς μορφής της και από πλευράς δικαιολογητικών τεκμηρίωσής της. Και τούτο, διότι, η αρχή της διαφάνειας, η οποία διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προϋποθέτει, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Δ.Ε.Κ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή

κατά CAS *Succhi di Frutta*, σκ. 111, πρβ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, *Beentjes*, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, *SIAC Construction Ltd*, της 12.12.2002, C-470/99, *Universale-Bau AG*, της 4.12.2003, C-448/01, *EVN AG, Wienstromm GmbH*, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 3703/2010, 214-5/2011, 1583/2012, 3744/2014, 2723/2018). Εν προκειμένω, στην παρούσα Διακήρυξη ούτε απαίτηση συγκεκριμένων κριτηρίων καταλληλότητας και επιλογής του εργαστηρίου αναλύσεων εμπεριέχεται, ούτε δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της πλήρωσης τέτοιων κριτηρίων προβλέπονται, ούτε δυνατότητα συμμετοχής σε οποιονδήποτε άλλο φορέα (άμεσα ή έμμεσα), πλην μελετητών- γραφείων μελετών των δύο κατηγοριών μελετών (της 13 και 17), παρέχεται, και όλα αυτά ενόσω οι συντάκτες και εγκρίνοντες τα τεύχη της διακήρυξης οριοθετώντας το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού προφανώς τελούν σε πλήρη γνώση του γεγονότος ότι οι έννοιες «μελετητής» και «εργαστήριο» δεν ταυτίζονται. Αν έκριναν, ακολούθως, ως αναγκαία την εκ των προτέρων δήλωση επιλογής συγκεκριμένου εργαστηρίου και την αξιολόγηση των προσόντων και του εν λόγω εργαστηρίου προκειμένου να καταστεί εφικτή η επιλογή του καταλληλότερου και επαρκέστερου υποψηφίου, θα είχαν θέσει, ως θα όφειλαν, τη σχετική απαίτηση ως όρο του διαγωνισμού, επιβάλλοντας αποδεδειγμένη συνεργασία (συγκεκριμένης νομικής φύσης, π.χ. υπεργολαβία ή άλλου είδους σχέση) με τέτοιο εργαστήριο και περιγράφοντας τρόπο και μέσα απόδειξης-τεκμηρίωσης τόσο της συνεργασίας αυτής όσο και των προσόντων του εργαστηρίου. Μην πράττοντας ουδέν σχετικό, η Διακήρυξη ρητώς, σαφώς και χωρίς καμία ανάγκη ερμηνείας όρισε το δικαίωμα συμμετοχής μεταξύ αποκλειστικά και μόνο μελετητών- γραφείων μελετών, προσδιόρισε ότι διακριτό μέρος της αμοιβής του μελετητικού πτυχίου (χημικές μελέτες), αλλά πάντως μέρος της αμοιβής αυτού, αποτελούν οι συναφείς (φυσικοχημικές και μικροβιολογικές) έρευνες και αναλύσεις των δειγμάτων, τα αποτελέσματα των οποίων θα επεξεργαστεί και αξιοποιήσει, όχι το εργαστήριο, αλλά η ομάδα μελέτης με τις αντίστοιχες ιδιότητες και ικανότητες που δηλώνει έκαστος υποψήφιος ως επαρκή και ικανή προκειμένου να παράξει το «έργο» νοούμενο ως το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα

εκ της ανάθεσης της σύμβασης. Εξ ου και έθεσε ως κριτήριο επιλογής την διάθεση από τους συγκεκριμένους μελετητές-γραφεία μελετών συγκεκριμένης εμπειρίας στελεχών και όχι συγκεκριμένης πιστοποίησης εργαστηρίων. Και ευλόγως, διότι, κατ' αναλογία προς την έννοια και το ρόλο του προμηθευτή υλικών σε μια εργολαβία, ο οποίος είναι μεν αναγκαίος συνεργάτης για την προμήθεια των υλικών συγκεκριμένης αξίας στον εργολάβο-κατασκευαστή (ο εργολάβος δεν οφείλει να διαθέτει οίκοθεν υλικά), δεν υπολαμβάνεται όμως ως υπεργολάβος του τελευταίου με την έννοια της εκτέλεσης εκ μέρους του προμηθευτή τμήματος της εργολαβίας (ad hoc ΑΕΠΠ 264/2019, σκέψη 13), η διενέργεια των αναλύσεων των δειγμάτων προβλέπεται μεν ως αναγκαίο υπόβαθρο συγκεκριμένης αξίας για την εργασία του αναδόχου μελετητή ο οποίος διαθέτει το απαιτούμενο πτυχίο στην κατηγορία 17 και ο οποίος και θα εκπονήσει τη σχετική μελέτη αξιολογώντας τα πορίσματα του εργαστηρίου, χωρίς αυτό να καθιστά το εργαστήριο («προμηθευτή του υλικού») ως υπεργολάβο και μάλιστα αναγκαίο του αναδόχου μελετητή. Συνεπώς, η κατά το φάκελο του έργου υποχρέωση διεξαγωγής των αναλύσεων σε πιστοποιημένο εργαστήριο τέθηκε ως όρος έντεχνης εκπλήρωσης της παροχής του αναδόχου κατά την εκπόνηση της μελέτης (οπότε και κριθεί το έντεχνο ή ελαττωματικό της παροχής του) και επουδενί ως όρος και μάλιστα έμμεσος, ασαφής και αόριστος, της αξιολόγησης της προσφοράς των υποψηφίων κατά την διεξαγωγή του διαγωνισμού. 2.3 Η επιπρόσθετη των ανωτέρω απαίτηση της προσφεύγουσας να αποκλειστούν από τη διαδικασία του διαγωνισμού οι λοιποί υποψήφιοι, όχι διότι δεν δήλωσαν μια συνεργασία που έτσι κι αλλιώς δεν απαιτείτο από την διακήρυξη να δηλώσουν ή να αποδείξουν ότι συντρέχει στην παρούσα φάση, αλλά διότι δεν δήλωσαν αυτή τη συνεργασία υπό μία και μόνη μορφή, εκείνη της υπεργολαβίας, την οποία όφειλε να έχει κατά την προσφεύγουσα κείται εκτός των ορίων του νόμου, της διακήρυξης και της κοινής λογικής. Η υπεργολαβία, ως προβλέπεται στο νόμο, συνιστά «...σύμβαση μίσθωσης έργου μεταξύ του αναδόχου δημόσιου έργου και άλλης εργοληπτικής επιχείρησης, για την κατασκευή μέρους του έργου που έχει αναληφθεί από τον ανάδοχο (υπεργολαβία)...» (άρθρο 165 ν. 4412/2016). Ακολούθως, στα άρθρα 22 και 23

της παρούσας Διακήρυξης, ως παρατίθενται και από την προσφεύγουσα ένωση, προβλέπεται, αντιστοίχως, σαφώς ότι «... Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΤΕΥΔ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ του υπεργολάβου...» και «...Ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει...». Εκ των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται κατ' αρχάς ότι ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη προβλέπουν ως υποχρεωτική την ανάθεση τμήματος του αντικειμένου της προς εκπόνηση μελέτης σε υπεργολάβο. Η επιλογή αυτή αποτελεί εξαρχής και παραμένει επιχειρηματική και επαγγελματική ευχέρεια εκάστου υποψηφίου και ως τέτοια, προφανώς, δεν καθίσταται υποχρεωτική μορφή συνεργασίας για την εκτέλεση των εργασιών της προς ανάθεση σύμβασης. Εκ του λόγου αυτού, άλλωστε, η διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016, προβλέπει ενεργοποίηση της απόδειξης συνδρομής ή μη στο πρόσωπο του υπεργολάβου λόγω αποκλεισμού κατά τα άρθρα 73 και 74 του νόμου αυτού, «...αν το (α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης...». Προηγείται, δηλαδή, η επιλογή εκ μέρους του υποψηφίου της ανάθεσης σε τρίτο υπεργολαβικά μέρους της σύμβασης, η οποία κατά τη διακήρυξη και τους όρους αυτής παραδεκτώς και εγκύρως ανατίθεται εξ' ολοκλήρου στον κύριο ανάδοχο, καθώς πληροί το σύνολο των όρων συμμετοχής, καταλληλότητας και επιλογής, και έπεται η εξέταση του ύψους της συμμετοχής του τρίτου σε σχέση με την συνολική αξία της σύμβασης και των εντεύθεν συνεπειών εκ του μεγέθους αυτής της συμμετοχής. Εξάλλου, «...από τη διάταξη του άρθρου 166 του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι οι υποχρεώσεις που ορίζονται επί υπεργολαβίας για τον συμμετέχοντα στον εν λόγω Διαγωνισμό δεν απαιτούνται στις περιπτώσεις όπου υφίσταται πάσης φύσεως συνεργασία του και νομικός δεσμός με φορέα ο οποίος δεν διαθέτει πτυχίο εργολήπτη δημοσίου έργου και συνεπώς δεν είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών

Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.). Κατά συνέπεια και στην συγκεκριμένη περίπτωση η αναφορά στην υπ' αριθμ. πρωτ. «...»/15-11-2018 επιστολή της.....σε συνεργασία με «υπεργολάβο» δεν αναφέρεται ούτε στην ανωτέρω περίπτωση, ήτοι στην ύπαρξη νομικού δεσμού με φορέα μη εγγεγραμμένο στο Μ.Ε.ΕΠ. Άλλωστε, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, 254/2008 κλπ) [ΑΕΠΠ 1098/2018 σκέψη 29]. Ενόψει αυτών, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της δήθεν υποχρεωτικής ανάθεσης σε υπεργολάβο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μέρους του αντικειμένου της σύμβασης είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και τούτο διότι η ένωση αυτή ούτε επικαλείται όρο της διακήρυξης που να ορίζει σαφώς και ειδικώς αφενός τη συγκεκριμένη απαίτηση ορισμού υπεργολάβου αφετέρου τους όρους απόδειξης της πλήρωσής της εκ μέρους των υποψηφίων ούτε, επιπρόσθετα «...αποδεικνύει ότι απαιτείτο η στήριξη στις ικανότητές του προκειμένου η προσωρινή ανάδοχος να πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ΤΕΥΔ της προσωρινής αναδόχου, που δεν δηλώνει τη στήριξη στις ικανότητες τρίτων είναι ψευδές και θα έπρεπε να απορριφθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 103 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος» (ΑΕΠΠ 669/2018, σκέψη 46). 2.4 Δοθέντος ότι, από τη συνδυασμένη ερμηνεία των διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης αναφορικά με την «υπεργολαβία», τις οποίες αναπτύσσει και η προσφεύγουσα ένωση στην προδικαστική προσφυγή της, συνάγεται ότι με την επίμαχη δήλωση υποψηφίου περί ανάθεσης υπεργολαβικά σε τρίτο οικονομικό φορέα μέρους του αντικειμένου της σύμβασης το οποίο υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής

αξίας της σύμβασης, ενεργοποιείται η αναζήτηση στο πρόσωπο του τρίτου λόγων αποκλεισμού του δυνάμει των άρθρων 73 και 74 του ν. 4412/2016, η αρχή του ίσου μέτρου (ΑΕΠΠ 465/2018, σκέψη 16) επιβάλλει τον έλεγχο της συνδρομής των λόγων αυτών αποκλεισμού στο πρόσωπο και της ίδιας της προσφεύγουσας ένωσης που τους επικαλείται με την παρούσα προσφυγή της έχοντας η ίδια προβεί στο ΤΕΥΔ των μελών της σε τέτοια δήλωση υπεργολαβίας άνω του 30% της αξίας της σύμβασης. Υπό το πρίσμα αυτό, κατά τα γενόμενα δεκτά, «...μπορεί να «εγκρίνεται» υπεργολάβος μόνον όταν έχει τα αντίστοιχα προσόντα για την εκτέλεση του έργου που αναλαμβάνει και ανήκει σε τάξη και κατηγορία έργου, αντίστοιχη με το ποσό της σύμβασης μίσθωσης έργου που συνάπτει με τον ανάδοχο του. Κάθε υπεργολάβος, όμως, που δηλώνεται στα έγγραφα της προσφοράς του υποψηφίου, είτε θεωρηθεί κατά το στάδιο εκτέλεσης του έργου «εγκεκριμένος» είτε όχι, θα πρέπει να μπορεί να παράσχει αποδεικτικά μέσα, αν του ζητηθεί, όπως και ο υποψήφιος προσφέρων, ότι δεν αθετούνται ούτε από αυτόν οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του νόμου και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 του ίδιου νόμου....» (ΑΕΠΠ 1160/2019). Ακολούθως και λαμβάνοντας υπόψη ότι το επίμαχο αντικείμενο των εργαστηριακών αναλύσεων εντάσσεται και ανήκει, κατά την Διακήρυξη, στο συνολικό αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης εκπόνησης μελέτης ως μέρος της επαγγελματικής απασχόλησης και ειδίκευσης του μελετητικού πτυχίου στην κατηγορία 17, ανάδοχος της οποίας (σύμβασης) δύναται να είναι αποκλειστικά και μόνο μελετητής/ές- γραφεία μελετών με τα αντίστοιχα προσόντα καταλληλότητας και επάρκειας που ορίζονται στην Διακήρυξη, η δήλωση εκ μέρους και των δύο μελών της προσφεύγουσας ένωσης περί πρόθεσης ανάθεσης εκ μέρους και των δύο μελών ενός τμήματος του συνολικού αντικειμένου που εντάσσεται σε ένα εκ των δύο μελετητικών πτυχίων σε υπεργολάβο ο οποίος αφενός δεν διαθέτει τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης τυπικά προσόντα καταλληλότητας του για την παροχή του εν λόγω αντικειμένου (δεν είναι μελετητής, εγγεγραμμένος στο αντίστοιχο μητρώο) αφετέρου δηλώνεται και ως υπεργολάβος εκ του πτυχίου 13 (υδραυλικές μελέτες), συνιστά λόγο αποκλεισμού της ένωσης από την διαδικασία

του παρόντος διαγωνισμού».

17. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Βάσει της Διακήρυξης τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής είναι τα ακόλουθα: «Άρθρο 19 . Κριτήρια επιλογής 19.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελετητικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Μ.Ε.Δ.Ε.), στην κατηγορία/κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. ... 19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) Για τη κατηγορία μελέτης 13 (Μελέτες υδραυλικών έργων & διαχείρισης υδατικών πόρων): Ένα (1) στέλεχος με εμπειρία τουλάχιστον αυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α΄ βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρία Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 71/2019. (β) Για τη κατηγορία μελέτης 17 (Χημικές Μελέτες και Έρευνες): Ένα (1) στέλεχος με εμπειρία τουλάχιστον αυτήν που απαιτείται για την απόκτηση πτυχίου Α΄ βαθμίδας του Μητρώου Εμπειρία Μελετητών (Μ.Ε.Μ.) σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ. 71/2019.» «Άρθρο 20: Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς 20.1. Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφάκελους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με τα κατωτέρω: 20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: -α) το Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) -β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα

οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.».

Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος συνολικά πενήντα (50) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου



μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες. 20.4 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες σύμφωνα με το άρθρο 3.5. γ' και δ') της παρούσας. 20.5 Στις παραπάνω περιπτώσεις που με την τεχνική ή οικονομική προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 120 παρ. 1 του ν. 4412/2016).» Από τα ανωτέρω αρχικά προκύπτει ότι δεν αναφέρεται πουθενά στην Διακήρυξη ότι απαιτείται να δηλωθεί κάποιο εργαστήριο. Στο αντικείμενο της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται και εργαστηριακές αναλύσεις όμως δεν αναφέρεται πουθενά στην διακήρυξη ότι θα πρέπει να δηλωθεί εργαστήριο από την φάση του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται να δηλωθεί και με κάποια συγκεκριμένη ιδιότητα (μέλος ένωσης, τρίτος φορέας που παρέχει δάνεια ικανότητα, υπεργολάβος, ή κάτι άλλο). Επομένως αφού από τη διακήρυξη δεν ζητείται καν η δήλωση κάποιου εργαστηρίου, πολύ περισσότερο δεν απαιτείται να υποβάλλει κάποιο δικαιολογητικό για οποιοδήποτε εργαστήριο. Εφόσον η προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τη διακήρυξη, τυχόν αποκλεισμός της θα ήταν ακυρωτέος, ως παράνομος, παράτυπος και αντίθετος με τη διακήρυξη. Κατά συνέπεια και το αίτημα του προσφεύγοντος για αποκλεισμό μας είναι αντίθετο με τη διακήρυξη, και άρα προδήλως απορριπτέο. (B) Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΥΜΦΩΝΗ ΜΕ ΤΗΝ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ, ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΑΙΤΗΜΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΜΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ, ΠΟΥ ΔΙΑΤΥΠΩΝΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΙ ΚΑΘ' ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 131 του Ν. 4412/2016

ισχύουν τα εξής: «Άρθρο 131 Υπεργολαβία (άρθρο 71 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 από υπεργολάβους υπόκειται σε παρακολούθηση και έλεγχο από τις αρμόδιες εθνικές αρχές. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προβλέπουν στα έγγραφα της σύμβασης ότι, κατόπιν αιτήματος του υπεργολάβου και εφόσον η φύση της σύμβασης το επιτρέπει, η αναθέτουσα αρχή καταβάλλει απευθείας στον υπεργολάβο την αμοιβή του για την εκτέλεση προμήθειας, υπηρεσίας ή έργου, δυνάμει σύμβασης υπεργολαβίας με τον ανάδοχο. Στην περίπτωση αυτή, στα έγγραφα της σύμβασης καθορίζονται τα ειδικότερα μέτρα ή οι μηχανισμοί που επιτρέπουν στον κύριο ανάδοχο να εγείρει αντιρρήσεις ως προς αδικαιολόγητες πληρωμές, καθώς και οι ρυθμίσεις που αφορούν αυτόν τον τρόπο πληρωμής. 3. Οι παράγραφοι 1 και 2 και το άρθρο 58 δεν αίρουν την ευθύνη του κύριου αναδόχου. 4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες. Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύει για τους προμηθευτές. Οι υποχρεώσεις του πρώτου και δεύτερου εδαφίου επεκτείνονται: α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών, β) στους υπεργολάβους των υπεργολάβων του κύριου αναδόχου και σε κάθε περαιτέρω υπεργολάβο μεταξύ όσων περιλαμβάνονται στην αλυσίδα υπεργολαβίας. 5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2

του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης. 8. Ειδικά κατά την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, εφαρμόζεται η παρ. 4 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄115).» Από τα ανωτέρω, και ιδίως από το υπογραμμισμένο και με έντονους χαρακτήρες εδάφιο, όπου αναφέρεται ρητά ότι ο ανάδοχος γνωστοποιεί τα στοιχεία των υπεργολάβων του «εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή», σε συνδυασμό με το ότι η διακήρυξη δεν ζητούσε να δηλωθεί εργαστήριο από τη φάση του διαγωνισμού, προκύπτει ότι είναι στην

απόλυτη δική μας ευχέρεια αν θέλαμε να έχουμε κλείσει δεσμευτική συνεργασία με συγκεκριμένο εργαστήριο πριν από τη φάση του διαγωνισμού, ή αν αυτό θα το αποφασίσουμε μετά από την υπογραφή της σύμβασης, εφόσον αυτή ανατεθεί σε εμάς. Άρα προκύπτει σαφώς, ότι ακόμα κι αν χρησιμοποιήσουμε υπερβολάβο, έχουμε κάθε δικαίωμα βάσει της διακήρυξης και του Νόμου να μην το επιλέξουμε πριν από τον διαγωνισμό αλλά κατά διάρκεια υλοποίησης του έργου, και αν όντως η αμοιβή του υπερβαίνει το 30% της συμβατικής αμοιβής να δοθούν όλα τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά για την απόδειξη κάλυψης των κριτηρίων επιλογής και λόγων αποκλεισμού. Όπως επίσης προκύπτει από το παραπάνω υπογραμμισμένο και με έντονους χαρακτήρες εδάφιο, ρητά επίσης προβλέπεται στον νόμο ότι αυτό μπορεί να γίνει «μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της», ενώ ακόμη και αφού γίνει αυτό, προκύπτει ότι στη συνέχεια μπορεί να αλλάξει. Επίσης σε αυτή την περίπτωση εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι ο υπερβολάβος δεν καλύπτει τα απαιτούμενα τότε μπορεί να ζητήσει από τον Ανάδοχο να αντικαταστήσει το εκάστοτε υπερβολάβο, και όχι να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο ή να διακόψει τη σύμβαση. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει, ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνη όχι μόνο με τη διακήρυξη, αλλά και με την ισχύουσα νομοθεσία, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, που αντιβαίνουν την ισχύουσα νομοθεσία και προβάλλονται καθ' υπέρβαση αυτής.

**(Γ) ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΤΙΚΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΑΦΟΥ ΤΟ ΚΡΙΣΙΜΟ ΠΟΣΟΣΤΟ 30% ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ, ΑΛΛΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΤΙΚΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ.** Η προσφεύγουσα ζητάει τον αποκλεισμό μας επειδή η αμοιβή του εργαστηρίου τάχα θα υπερβαίνει το 30% της προεκτιμώμενης αμοιβής. Όμως αυτός ο ισχυρισμός είναι παραπλανητικός, αφού σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 23.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «23.4. Αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποία(α) ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπερβολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18

της παρούσας για τους υπεργολάβους με το ΤΕΥΔ., β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον προσφέροντα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.» Άρα ακόμα κι αν θεωρήσουμε ότι θα έπρεπε να δηλωθεί εργαστήριο κατά την φάση της υποβολής της προσφοράς και επιπρόσθετα να δηλωθεί ως υπεργολάβος, από το ανωτέρω προκύπτει ότι εφόσον η υπεργολαβία υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης και όχι του προϋπολογισμού της μελέτης τότε απαιτείται ο υπεργολάβος να ελεγχθεί ως προς την κάλυψη των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής και κατά συνέπεια να υποβάλλει το απαραίτητο ΤΕΥΔ και ότι επιπλέον δικαιολογητικό θα ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Όμως αφενός η συνολική αξία της σύμβασης ακόμα δεν είναι γνωστή, αφετέρου -το κυριότερο- η συμφωνία που θα κάνουμε μελλοντικά με το όποιο εργαστήριο επιλέξουμε, μπορεί να είναι τέτοια, που δεν θα υπερβαίνει το ποσοστό 30% της συνολικής συμβατικής αξίας. Ακόμη και αν από τώρα κάποιος διαγωνιζόμενος είχε κάνει συμφωνία με εργαστήριο (κάτι που ούτε είναι υποχρεωτικό, ούτε όμως απαγορεύεται), μπορεί να έχει πετύχει τέτοιες τιμές, που δεν θα υπερβαίνουν το 30% της συνολικής συμβατικής αξίας, και προφανώς αυτή η ενδεχόμενη (μη υποχρεωτική) συμφωνία του είναι μυστική. Άρα είτε η εταιρεία μας δεν έχει έως τώρα δεσμευτική συμφωνία με κάποιο εργαστήριο αλλά θα προβεί σε συμφωνία μελλοντικά, είτε η εταιρεία μας παρότι δεν είναι υποχρεωτικό, έχει συνάψει συμφωνία που το συνολικό τίμημα δεν υπερβαίνει το 30% της συνολικής συμβατικής αξίας, το αποτέλεσμα είναι το ίδιο: Η εταιρεία μας δεν οφείλει να υποβάλλει ΤΕΥΔ υπεργολάβου στην προσφορά της, άρα η προσφορά μας είναι απολύτως σύμφωνη με τη διακήρυξη και τον νόμο και δεν συντρέχει σε αυτήν κανείς λόγος αποκλεισμού.».

18. Επειδή, περαιτέρω, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων προσδιορίζεται η έννοια της υπεργολαβίας ως εξής : «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση

μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επ. ΑΚ». Επιπρόσθετα, διακρίνεται η έννοια του υπεργολάβου από αυτήν του τρίτου προμηθευτή ως εξής : «Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει-διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/α στο εν λόγω πλαίσιο».

19. Επειδή, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επισημαίνεται ότι «Οι κατασκευαστές/παραγωγοί ή/και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς 38, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο» ενώ αναφορικά με την υποχρέωση συμπλήρωσης του χωριστού ΤΕΥΔ από τους υπεργολάβους επισημαίνεται ότι «Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους υπεργολάβους. Σε περίπτωση μη υπέρβασης του εν λόγω ποσοστού, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να αποφασίσει και επομένως να ορίσει στην διακήρυξη ή στην πρόσκληση και στα έγγραφα της σύμβασης εάν οι σχετικές πληροφορίες των ενοτήτων Α και Β του Μέρους ΙΙ και του Μέρους ΙΙΙ, πρέπει ή δεν πρέπει να παρέχονται για υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων δεν βασίζεται ο οικονομικός φορέας, και κατά συνέπεια, εάν θα υποβληθεί από αυτούς ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ».

20. Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω σκέψης, όπως έχει κριθεί το Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ αποτελεί στην πραγματικότητα μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφέροντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση την διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει, όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Ενόψει των ρητών όρων των ανωτέρω παραγράφων της διακήρυξης - η οποία αποτελεί το, κατ' αρχήν, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕπΑνΣτΕ 16/2011, 348/2010) - για πλήρη τεχνική περιγραφή και για βεβαίωση των ανωτέρω με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου και συγκεκριμένα, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, με την δήλωση ΤΕΥΔ και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξ' αρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγησή τους, η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα κατά την σχετική παράγραφο της διακήρυξης έστω και αν αυτό δεν προβλέπεται ρητά (πρβλ ΕπΑνΣτΕ 488/2013, ΔΕφΑθ 84/2013).

21. Επειδή, προσφάτως έχει κριθεί (ΔΕΦΘΕΣΣ 61/2020) ότι « *Αυτή, λόγω της φύσεώς της, δεν συνιστά τεχνική προδιαγραφή, αφού δεν αναφέρεται απλώς σε τεχνικά-ποιοτικά χαρακτηριστικά της ένδικης προμήθειας, αλλά αποτελεί μέρος του συμβατικού αντικειμένου αυτής. Εφόσον, λοιπόν, η αιτούσα δεν παρέχει [όπως δεν αμφισβητείται] τέτοιες υπηρεσίες, είναι βέβαιο ότι θα αναγκασθεί, προκειμένου να ανταποκριθεί στην εν λόγω απαίτηση της Διακηρύξεως, να αναθέσει την παροχή των υπηρεσιών αυτών σε τρίτο-πάροχο*

*τέτοιων υπηρεσιών, που καθίσταται έτσι υπεργολάβος, αφού θα εκτελέσει το σχετικό τμήμα του συμβατικού αντικειμένου. Συνεπώς, η ίδια όφειλε, κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, να απαντήσει θετικά στη σχετική ερώτηση, πράγμα που δεν έπραξε, με συνέπεια την απόρριψη της η προσφοράς της, σύμφωνα με το ρητό ορισμό της Διακηρύξεως».*

22. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. ... Από τα στοιχεία του φακέλου ήτοι το 2<sup>ο</sup> Παραδοτέο που ορίζει ρητά ότι «αφορά και τις εργαστηριακές αναλύσεις προκύπτει» σαφώς ότι πρόκειται για υπεργολαβία (ΔΕΦΑΘ 61/2020). Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια, ότι εάν πρόκειται για υπεργολαβία, με οικείο ποσοστό υπεργολαβίας άνω του 30 τοις εκατό υφίσταται υποχρέωση προσκόμισης ΤΕΥΔ του συνεργαζόμενου εργαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση προκύπτει η υποχρέωση δήλωσης του ΤΕΥΔ του υπεργολάβου εφόσον από τα στοιχεία του φακέλου και τον προϋπολογισμό των εργαστηριακών αναλύσεων τεκμαίρεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα γνωρίζει το ποσοστό της υπεργολαβίας κατά την διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς. . Συνεπώς, εφόσον προκύπτει υποχρέωση των υποψηφίων κατά την υποβολή της προσφοράς τους, να δηλώσουν συγκεκριμένο εργαστήριο, ένα ή περισσότερα, στο οποίο θα πραγματοποιηθούν οι εργαστηριακές αναλύσεις, οφείλουν, να αποδείξουν τη σχέση τους συνεργασίας με το/τα εργαστήριο/α, του στα πλαίσια της υποχρέωσης υποβολής ΤΕΥΔ. Επομένως ο εν θέματι λόγος προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας τυγχάνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπεργολαβία, ως προβλέπεται στο νόμο, συνιστά «...σύμβαση μίσθωσης έργου μεταξύ του αναδόχου δημόσιου έργου και άλλης εργοληπτικής επιχείρησης, για την κατασκευή μέρους του έργου που έχει αναληφθεί από τον ανάδοχο (υπεργολαβία)... (άρθρο 165 ν. 4412/2016)». Ακολουθως, στα άρθρα 22 και 23 της οικείας Διακήρυξης, προβλέπεται, αντιστοίχως, σαφώς ότι «...Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΤΕΥΔ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ του



υπεργολάβου....» και «...Ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει...». Ενόψει αυτών, και κατά τα ήδη κριθέντα στην ως άνω σκέψη, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της υποχρεωτικής ανάθεσης σε υπεργολάβο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μέρους του αντικειμένου της σύμβασης, τυγχάνει δεκτός ως βάσιμος (ΔΕΦΘΕΣΣ 61/2020). Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει με σαφήνεια ότι, καθ' ερμηνεία της προσφυγής, ο εν θέματι ισχυρισμός είναι βάσιμος, αφού σύμφωνα με την διακήρυξη σελ 31, σε περίπτωση υπεργολαβίας, δηλώνεται ρητά ο υπεργολάβος και το ποσοστό της υπεργολαβίας ενώ συνυποβάλλεται υποχρεωτικά και το ΤΕΥΔ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ επί ποινή αποκλεισμού εφόσον το ποσοστό (υπερβαίνει) υπερβαίνει το 30 τοις εκατό της σύμβασης. Επομένως, ο επιμέρους ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί αναγκαίας ύπαρξης ποσοστού 30 τοις επί της αξίας της σύμβασης που πρέπει να ανατεθεί σε υπεργολάβο απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος τυγχάνει δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, απορριπτόμενης της ασκηθείσας πρώτης και δεύτερης παρέμβασης.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

27. Επειδή, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να ανακηρυχτεί η προσφορά της, ως η μόνη παραδεκτή προσφορά του διαγωνισμού και να ανακηρυχθεί αυτή ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

**Αριθμός Απόφασης: 1100 /2020**

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. απόφαση 152/2020 της Οικονομικής Επιτροπής κατά το σκέλος που δεν απορρίφθηκαν, ως απαράδεκτες οι προσφορές των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος με κωδικό «...» παραβόλου ποσού 1.188,33€, στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 24 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**