

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 9<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Αννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1/08/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ  
969/2/08/2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία « .....», που  
εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ. ...., νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως  
εκπροσωπούμενου

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα  
επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 121/2019 απόφαση της  
αναθέτουσας αρχής ως προς το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά της  
ως «ασύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης», να κριθεί η προσφορά της  
ως νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και να της ανατεθεί η  
εν θέματι σύμβαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. .... Διακήρυξη της  
Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με  
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη  
προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 242.870,11 ευρώ,  
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με αντικείμενο την προμήθεια με τίτλο  
«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ & ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΕΤΟΥΣ 2019-2020» (ΑΔΑ:

## Αριθμός απόφασης: 1096/2019

.....). Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 29/5/2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. ....) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος ..... Επισημαίνεται ότι το επίμαχο τμήμα Γ της διακήρυξης, με τίτλο «Προμήθεια λιπαντικών για τις ανάγκες του .....», είναι εκτιμώμενης αξίας 28.975,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα με την α/α συστήματος .....προσφορά της.

2. Επειδή, σε συνέχεια της αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών με την προσβαλλόμενη με αριθμό 121/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκαν τα κάτωθι : Εγκρίθηκε το από 20-6-2019 πρακτικό Νο 1ο σε ορθή επανάληψη της Επιτροπής Διαγωνισμού & Αξιολόγησης προσφορών κατά τα ειδικότερα αναφερθέντα επί της οικείας απόφασης. Εν συνεχεία, α) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές για την ομάδα Γ των οικονομικών φορέων:

- « .....
- ..... ως σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και β) απορρίφθηκαν οι προσφορές που υπέβαλαν οι Οικονομικοί Φορείς ....., ..... ως μη σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης. Τέλος, εγκρίθηκε το από 17-7-2019 πρακτικό Νο 2ο της Επιτροπής Διαγωνισμού & Αξιολόγησης προσφορών, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο κείμενο της απόφασης και αναδείχθηκε η προσφεύγουσα ως Προσωρινή Ανάδοχος για την ομάδα Γ προμήθεια λιπαντικών (της προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τα έτη 2019 - 2020). Η ανωτέρω αναφερθείσα προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) σε όλους τους συμμετέχοντες την 23/7/2019.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 1/8/2019 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 23/7/2019, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η

## Αριθμός απόφασης: 1096/2019

αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 02.08.2019.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της, η οποία – όσον αφορά την οικονομική προσφορά - είναι χαμηλότερη [12.225,50 ευρώ πλέον ΦΠΑ] έναντι της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου [26.367,25 ευρώ] κι επομένως σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης, δύναται η προσφεύγουσα να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 367 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, προβάλλονται απαραδέκτως τα αιτήματα της προσφεύγουσας περί αποδοχής της προσφοράς της ως νόμιμης και ανάδειξης της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου, καθώς εκφεύγουν από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αυθημερόν της άσκησής της, ήτοι την 1/8/2019, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους συμμετέχοντες που ενδέχεται να θίγονται από την αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε την 12/8/2019 στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) ηλεκτρονικό φάκελο, που εμπεριέχει τις απόψεις της και λοιπά έγγραφα, που αφορούν την υπό εξέταση προσφυγή και την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 975/2019 προσφυγή αντίστοιχα και απέστειλε αυθημερόν μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον αρμόδιο Κλιμάκιο με το κάτωθι περιεχόμενο «Σας ενημερώνουμε ότι, έχουμε δημιουργήσει ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο “ΑΕΠΠ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ” στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό ....., με

## Αριθμός απόφασης: 1096/2019

θέμα «Προμήθεια καυσίμων & λιπαντικών έτους 2019-2020», στον οποίο εμπεριέχονται όλα τα απαραίτητα έγγραφα και στοιχεία προκειμένου να εξεταστούν οι προδικαστικές προσφυγές που έχουν υποβληθεί από τους οικονομικούς φορείς: 1) «.....». Επισημαίνεται ότι στις 27/8/2019, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής απεστάλησαν εκ νέου με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους ευρώ 61,13 [βλ. α) Παράβολο με ....., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας ..... προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 31/7/3019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»].

9. Επειδή το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]»

10. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ[...] 2. Εάν από τα έγγραφα

της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016).4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος I εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται».

11. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και την όσο το δυνατόν ταχύτερη εξέταση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ’ αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salute C-61/14, ECLI:EU:C:2015:655, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ’ αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή

άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της. Όπως, εξάλλου, παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣτΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣτΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.)

12. Επειδή, περαιτέρω, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου» όπως ισχύει ορίζεται στο άρθ. 3 ότι *«Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό [...]»*, στο άρθ. 4 ότι *«Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία [...] Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-πανάβολο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του [...] Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του [...]»*.

13. Επειδή, στις περιπτώσεις διαγωνιζομένων που συμμετέχουν ή προτίθενται να συμμετάσχουν για μέρος του αντικείμενου του διαγωνισμού, ως βάση υπολογισμού του παραβόλου λαμβάνεται η προϋπολογισθείσα δαπάνη που αντιστοιχεί στο εν λόγω μέρος και η οποία αποτελεί το αντικείμενο της διαφοράς και όχι το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 136/2013 Ολομ. σκ. 17, ΣτΕ ΕΑ 101-107/2012 πενταμ. 169, 232/2012). Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, το υποβληθέν παράβολο δεν δύναται να υπολείπεται του ποσού των 600 ευρώ.

14. Επειδή από την αναφορά των ισχυουσών διατάξεων της οικείας διακήρυξης αλλά και την ρητή και αδιάστικτη παραπομπή των διατάξεων της

## Αριθμός απόφασης: 1096/2019

στα σχετικά άρθρα καθίσταται σαφές ότι θεσμικό πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού είναι ο Ν. 4412/2016 ως ισχύει.

15. Επειδή το καταβληθέν παράβολο ποσού 61,13 ευρώ (σκέψη 8) υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού παραβόλου το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το ρητό και σαφές γράμμα του νόμου, «*το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή*» (σκέψη 18), ωστόσο σε κάθε περίπτωση κατά ρητή και σαφή διάταξη νόμου ανέρχεται κατ' ελάχιστον στο ποσό των 600 ευρώ. Συνεπώς, στην υπό κρίση προσφυγή δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο ελάχιστο οριζόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν. 4412/2016, απαιτείται για την παραδεκτή άσκηση αυτής. Και τούτο ίδια παρόλο που ο υπολογισμός του ορθού ποσού παραβόλου – εν προκειμένω απαιτείται η τήρηση ρητής διάταξης - και η διαδικασία καταβολής του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσό, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξής του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣΤΕ 27/2015, ΔΕΦΑΘ 269/2018). Η δε προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση της προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 52, 72, 40, 155, 178/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων.

16. Επειδή οι ως άνω σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης εφόσον προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της από τα έγγραφα

## **Αριθμός απόφασης: 1096/2019**

της σύμβασης, ή επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, και σε κάθε περίπτωση το παράβολο δεν δύναται να ανέρχεται σε ποσό κάτω των 600 ευρώ ανεξαρτήτως προϋπολογισθείσας αξίας σύμβασης ή τμήματος αυτής, όπως εν προκειμένω, είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να δημιουργήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ύψος του απαιτούμενου παραβόλου, ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω ελλιπούς ποσού παραβόλου (ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

17. Επειδή ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111), πολλώ, δε, μάλλον καθόσον πρόκειται για την καταβολή του ελάχιστου αποδεκτού παραβόλου.

18. Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟλΣτΕ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικείμενου.



19. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμη η κατάθεση πρόσθετου συμπληρωματικού παραβόλου εκ μέρους της προσφεύγουσας μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου να θεραπευτεί το απαράδεκτο αυτής, διότι όχι μόνον ο υπολογισμός του, ως ελέχθη είναι ευχερής και στηρίζεται σε σαφείς διατάξεις, αλλά και διότι η αποδοχή συμπληρωματικού παραβόλου, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαράδεκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ΣΤΕ 935/2017 και ΔΕφΛάρισας 46/2018).

21. Επειδή, επιπλέον, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου, Α.Ε.Π.Π. - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*) και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π. συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν τυγχάνουν εφαρμογής τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α ΚΔιοικΔικ καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου (ΑΕΠΠ 242/2017, 133/2018).

22. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

23. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

**Αριθμός απόφασης: 1096/2019**

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 61,13 €, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 9<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 30<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**