

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.05.2021 με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 828/20.04.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... - ΔΙΑΣΥΝΔΕΔΕΟΜΕΝΟΥ
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΦΡΟΔΙΣΙΩΝ ΚΑΙ ΔΕΡΜΑΤΙΚΩΝ ΝΟΣΩΝ ...και του
αποσπάσματος Πρακτικού της 10ης/30.3.2021 τακτικής Συνεδρίασης του
Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... περί επικύρωσης των από
15.1.2021 και 2.3.2021 Πρακτικών για την αξιολόγηση των φακέλων
δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του
προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. ...Διακήρυξη διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ ...).

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», με δ.τ. «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπόψη Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει
την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που
απορρίφθηκε η προσφορά της όσο και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η
τεχνική προσφορά της εταιρείας «...».

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

2. Επειδή, το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... - ΔΙΑΣΥΝΔΕΔΕΟΜΕΝΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΑΦΡΟΔΙΣΙΩΝ ΚΑΙ ΔΕΡΜΑΤΙΚΩΝ ΝΟΣΩΝ ...με την υπ' αριθ ...Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή, δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αντικείμενο την ανάθεση της «ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ», (CPV ...) του Γ.Ν... ...για ένα (1) έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.588.341,69 € χωρίς Φ.Π.Α. (1.969.543,70 € με Φ.Π.Α. 24%) και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, με συνολικό αριθμό απασχολούμενων ατόμων για κάλυψη του έργου καθαριότητας 110 (εκατόν δέκα) άτομα εβδομαδιαίως, ως εξής: α) 70 (εβδομήντα) άτομα με πλήρες ωράριο απασχόλησης (8ωρο) και β) 40 (σαράντα) άτομα με μερική απασχόληση (7ωρο). Η Διακήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 16.12.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. λαμβάνοντας ως αύξοντα αριθμό α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό ... Στο Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο (2) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η εταιρεία «...» με δ.τ. «...» και η εταιρεία «...» με δ.τ. «...». Κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε με την προσβαλλόμενη απόφαση τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...», της οποίας μόνον η οικονομική προσφορά έκρινε ότι έπρεπε να αποσφραγισθεί.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο και συγκεκριμένα κατατέθηκε δεσμεύθηκε και πληρώθηκε ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 7.941,71 ευρώ, το οποίο νομίμως υπολογίστηκε 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.588.341,69

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 07.04.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 19.04.2021 στις, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου, καθότι η 10^η μέρα, ήτοι η 17.04.2021 είναι ημέρα Σάββατο και παρεκτείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη, ήτοι Δευτέρα 19.04.2021.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, ματαιώνοντας ως εκ τούτου την προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης. Περαιτέρω, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, εξίσου με έννομο συμφέρον επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της και δη παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία έγινε αποδεκτή. Κατά το μέρος δε που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε δείγματα υλικών στον εν λόγω διαγωνισμό, όπως ζητούνταν στην σελ. 63 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, διότι ναι μεν στην σελ. 63 της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας (ανάλυση σύνθεσης – ιδιότητες) και δείγμα των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει.....», αλλά στο με αρ. πρωτ. 33/05-01-2021 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής προς την εταιρεία..., με θέμα: Διευκρινήσεις για τον διαγωνισμό ανάθεσης της «ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ» με αριθ.

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

διακ. 92/2020, αναφέρεται επί λέξει ότι: «6. Σχετικά με τον όρο στη σελ. 63 της διακήρυξης όπου αναγράφεται ότι «Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας (ανάλυση σύνθεσης – ιδιότητες) και δείγμα των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει...» Διευκρινίζουμε ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει δείγματα της προσφοράς» και συνεπώς, η ίδια η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 33/05-01-2021 έγγραφο διευκρινίσεών της, αναφέρει και διευκρινίζει ότι, αναφορικά με τον επίμαχο όρο στη σελ. 63 της υπό κρίση διακήρυξης, ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να καταθέσει δείγματα των υλικών που έχει υποβάλει με την προσφορά του, μη καταλειπομένης καμίας απολύτως αμφισβήτησης ότι μόνο ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης οφείλει να καταθέσει τα δείγματα των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, και τα οποία έχει δηλώσει με την υποβληθείσα προσφορά του. Κατά το μέρος δε που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την μη νόμιμη τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, διότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά αυτής παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς στη σελ. 68 της υπό κρίση διακήρυξης στον όρο 15 αναφέρεται ότι: «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει κοντέινερ (press container) για συλλογή απορριμμάτων οικιακού τύπου χωρητικότητας τουλάχιστον 20 κυβικών, με μίσθωση η ιδιόκτητο, ώστε σε περίπτωση βλάβης των κοντέινερ του Νοσοκομείου, να φροντίζει να τα αντικαθιστά χωρίς καμία πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για το Νοσοκομείο. Κατάθεση σχετικών εγγράφων στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου, που να αποδεικνύουν την αγορά ή την μίσθωσή του. Σε περίπτωση μίσθωσης από άλλον οικονομικό φορέα, ο φορέας αυτός δεν έχει την υποχρέωση να διαθέτει τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7. της διακήρυξης», από τη γραμματική διατύπωση του οποίου προκύπτει ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει κοντέινερ (press container) για συλλογή απορριμμάτων οικιακού τύπου χωρητικότητας τουλάχιστον 20 κυβικών, με

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

μίσθωση η ιδιόκτητο, ώστε σε περίπτωση βλάβης των κοντέινερ του Νοσοκομείου, να φροντίζει να τα αντικαθιστά χωρίς καμία πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για το Νοσοκομείο. Ακόμη, προβλέπεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει στην τεχνική προσφορά του τα σχετικά έγγραφα, που να αποδεικνύουν την αγορά ή την μίσθωσή του. Παρόλα αυτά, εν προκειμένω, η εταιρεία ... στο υποβληθέν αρχείο 12.6. Φυλλάδια Εξοπλισμού, στη σελίδα 200, έχει συμπεριλάβει ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης containers με την εταιρεία ..., χωρίς όμως να το έχει δηλώσει τούτο, ως όφειλε, στο αντίστοιχο πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, κι επομένως προκύπτει άνευ ετέρου ότι η εταιρεία «...» με την υποβληθείσα προσφορά της παραβιάζει την επί ποινή αποκλεισμού τον όρο με α/α 15 στη σελ. 68 της υπό κρίση διακήρυξης. Επιπροσθέτως δε, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών για την υπό ανάθεση παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απαιτούνται ορισμένα υλικά, στα οποία ειδικώς αναφέρεται η προσφεύγουσα, που όμως η εταιρεία «...» δεν έχει προσφέρει.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ'αριθ. πρωτ. 18055/26.04.2021 έγγραφό της τις απόψεις της επί της Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής ως αβάσιμης, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι διευκρινίσεις ουδέποτε ανέφεραν κάτι διαφορετικό από τα όσα αναγράφονται στη σελ. 63 της διακήρυξης, από την οποία προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση υποβολής με την κατάθεση της προσφοράς των αναδόχων και των δειγμάτων για τα υλικά καθαριότητας. Είναι σαφές ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνικές Προδιαγραφές - Αναλυτική Περιγραφή 2. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, η αναθέτουσα αρχή, με την λεκτική διατύπωση «ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται.....», απευθύνεται σε όλους τους οικονομικούς φορείς που θέλουν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και είναι εν δυνάμει ανάδοχοι και κατά συνέπεια πρέπει να συμμορφωθούν με τους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να είναι αξιολογήσιμη η προσφορά τους. Εξάλλου, η συμπερίληψη στη διακήρυξη αναγκαίων απαιτήσεων, κατά την εκτίμηση της Υπηρεσίας, αν

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

και είναι δυνατόν, να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής ορισμένων ενδιαφερομένων στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, δοθέντος ότι από τη φύση τους οι όροι και οι προδιαγραφές της διακήρυξης περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Επομένως, το γεγονός ότι η εταιρεία ... δεν κατέθεσε όπως νόμιμα απαιτεί η διακήρυξη *«δείγμα των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει....»*, δεν αποτελεί λόγο ακύρωσης του σχετικού όρου, αλλά λόγο ικανό για απόρριψη της προσφοράς, ως μη συμμορφούμενη με βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» κατέθεσε με την προσφορά της το από 14.12.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό για την μίσθωση εξοπλισμού με την εταιρεία «...». Στο εν λόγω συμφωνητικό ορίζεται: *«2.0 μίσθιος εξοπλισμός, ευρισκόμενος σε άριστη κατάσταση, παραδίδεται από σήμερα κατά πλήρη χρήση και κατοχή στον α' συμβαλλόμενο, ο οποίος και το παραλαμβάνει ανεπιφύλακτα, έχοντας εφεξής τη δυνατότητα να τον χρησιμοποιεί κατά την ελεύθερη κρίση της, ως πάγιο στοιχείο ευρισκόμενο στη διάθεσή της, για τις ανάγκες της επιχειρηματικής της δραστηριότητας και στο πλαίσιο των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών»*. Το εν λόγω συμφωνητικό είναι αόριστης διάρκειας και ο συγκεκριμένος εξοπλισμός βρίσκεται στην πλήρη χρήση και κατοχή της εταιρείας «...» και μπορεί να τον χρησιμοποιεί κατά την ελεύθερη κρίση της, ως πάγιο στοιχείο ευρισκόμενο στη διάθεσή της, για τις ανάγκες της επιχειρηματικής της δραστηριότητας και στο πλαίσιο των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών, οπότε ορθώς η «...» δήλωσε «ΟΧΙ» στο πεδίο του ΕΕΕΣ σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, για το λόγο αυτό ο ισχυρισμός της εταιρείας «...» δεν ευσταθεί και κρίνεται αβάσιμος. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο κατατεθειμένος πίνακας υλικών της εταιρείας «...» είναι πλήρης και σύμφωνος με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και επίσης τα υλικά που προτείνει είναι πλήρως σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ 9 της Διακήρυξης στον οποίο αναφέρονται αναλυτικά τα απαιτούμενα υλικά καθαριότητας και οι ποσότητές τους. Δεν προκύπτει από κανένα όρο της διακήρυξης η απόρριψη προσφορών από την

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

μη κατάθεση οινόπνεύματος και ακετόνης, τα οποία είναι καθαρά για έκτακτες εργασίες εάν και εφόσον προκύψουν.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2006 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η «...», η οποία κατέθεσε την από 03.05.2021 Παρέμβασή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αφού η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή, η Παρέμβασή της δε, αυτή, τυγχάνει εμπρόθεσμη, καθόσον η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.04.2021 και αυτή ασκήθηκε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Ειδικότερα, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από την ίδια την προδιαγραφή της διακήρυξης επί της οποίας παρασχέθηκε η ανωτέρω διευκρίνιση («... Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας ... και δείγμα των υλικών ...»), δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η διευκρίνιση αναφέρεται στον τρόπο κατάρτισης και υποβολής της προσφοράς των υποψηφίων και όχι σε συμβατική υποχρέωση του αναδόχου. Ως εκ τούτου, ουδεμία διαφοροποίηση μπορεί να συναχθεί από το υπ' αριθ. πρωτ. 33/5-1-2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του Νοσοκομείου, με το οποίο εξειδικεύθηκε και επιβεβαιώθηκε η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να καταθέσουν με την προσφορά τους δείγματα των αναλυτικώς δηλωθέντων εκ μέρους τους υλικών, τα οποία πρόκειται να χρησιμοποιήσουν σε περίπτωση ανάδειξης τους ως οριστικών αναδόχων, χωρίς ουδόλως να μεταβάλλεται η κατάσταση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού τόσο ως προς τις υποχρεώσεις των υποψηφίων όσο και ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι με το σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, εκείνο που ζήτησε να πληροφορηθεί ήταν εάν τα δείγματα θα κατατεθούν με τον φυσικό φάκελο της προσφοράς, και επομένως ουδέποτε τέθηκε ερώτημα ως προς το εάν θα υποβληθούν δείγματα μόνον από τον οριστικό ανάδοχο, ώστε να δοθεί ανάλογη απάντηση από το

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

Νοσοκομείο. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί διότι απάντησε αρνητικά στο ερώτημα εάν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων φορέων παρότι έχει μισθώσει τα κοντέινερ που απαιτούνται από τον οικείο όρο της διακήρυξης για τη συλλογή απορριμμάτων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της (βλ. αρχείο «12.6. Φυλλάδια Εξοπλισμού», σελ. 200-202), το από 14-12-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της ιδίας και της εταιρίας «...» (δ.τ. «...»), με αντικείμενο την μίσθωση, για αόριστη διάρκεια, μεταξύ άλλων, και ενός «press container» χωρητικότητας 20 κυβικών μέτρων. Όπως αναφέρεται στον όρο 2 του άρθρου 4 του ανωτέρω ιδιωτικού συμφωνητικού, ο μίσθιος εξοπλισμός παραδόθηκε στην παρεμβαίνουσα κατά πλήρη χρήση και κατοχή ήδη από την ημερομηνία υπογραφής του συμφωνητικού. Συνεπώς, κατά το χρόνο υποβολή της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα είχε ήδη στην πλήρη χρήση και κατοχή της το press container, χωρητικότητας 20 m³ που δήλωσε ότι διαθέσει για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ, από το ίδιο συμφωνητικό ουδόλως προκύπτει ότι αυτό καταρτίστηκε με σκοπό την παροχή στήριξης στις ικανότητες της εταιρίας «...», προκειμένου η παρεμβαίνουσα να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, αφού πρόκειται για μία τυπική σύμβαση μίσθωσης, η οποία, άλλωστε, δεν συνδέεται ειδικώς με τη συμμετοχή της σε συγκεκριμένο διαγωνισμό ή την ανάληψη προκαθορισμένης σύμβασης. Πέραν αυτού, όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 σε συνδυασμό και με την παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης, η διάθεση του ζητούμενου στις τεχνικές προδιαγραφές press container χωρητικότητας 20 κυβικών μέτρων, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των επιμέρους στοιχείων που συγκροτούν το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως προς το οποίο θα μπορούσε να παρασχεθεί στήριξη κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, και επομένως ούτε υπό το πρίσμα αυτό δημιουργείτο για την παρεμβαίνουσα υποχρέωση να κάνει σχετική αναφορά στο Ε.Ε.Ε.Σ. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ορθώς απάντησε αρνητικά στο σχετικό πεδίο

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. αναφορικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει συμπεριλάβει στο αρχείο «Κατάλογος υλικών» το οινόπνευμα και την ακετόνη, παραβιάζοντας έτσι τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι στις σελίδες 98-99 της διακήρυξης έχει περιληφθεί πίνακας υπό αριθμό 9, στον οποίο περιλαμβάνονται, κατά τρόπο περιοριστικό, τα απαιτούμενα από την αναθέτουσα αρχή υλικά καθαριότητας (σακούλες, υγρά καθαρισμού, αφαιρετικά αλάτων κ.λπ.) με τις εκτιμώμενες (ενδεικτικές) ποσότητες ανά μήνα και την αντίστοιχη εκτιμώμενη δαπάνη, καθώς πρόκειται για τα είδη τα οποία, κατά τα προαναφερθέντα, βαρύνουν τον ανάδοχο με το κόστος τους και με βάση τα οποία αξιολογείται η τεχνική του προσφορά ως προς το κριτήριο Β.1. Συνεπώς, συνάγεται η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να καταθέσουν με την τεχνική τους προσφορά κατάσταση διάθεσης των ειδών που τους επιβαρύνουν (ήτοι κατάσταση των ειδών του Πίνακα 9), τα οποία πρόκειται καθένας να χρησιμοποιήσει σε περίπτωση ανάδειξής του ως οριστικού αναδόχου της σύμβασης. Δεν προβλέπεται όμως υποχρέωση του προσφέροντος να συμπεριλάβει στην κατάσταση αυτή και άλλα είδη που ενδεχομένως χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, χωρίς όμως να περιλαμβάνονται μεταξύ εκείνων που προβλέπεται ρητά ότι βαρύνουν τον ανάδοχο. Τούτο, ανεξαρτήτως του εάν ο υποψήφιος δηλώνει ενδεχομένως ότι αναλαμβάνει και το κόστος υλικών και αναλωσίμων, για τα οποία δεν υπάρχει σχετική ειδική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ως εκ τούτου, συμμορφούμενη προς τους όρους της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα περιέλαβε μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «12.11. Κατάλογος υλικών_signed.pdf», στο οποίο παρατίθεται κατάσταση διάθεσης των υλικών και αναλωσίμων με τα οποία επιβαρύνεται σύμφωνα με τον Πίνακα 9 της διακήρυξης, σε πλήρη αντιστοιχία και συμφωνία προς τα αναφερόμενα στον εν λόγω πίνακα. Παράλληλα, στο ίδιο αρχείο (σελ. 11) έχει παραθέσει ειδική σημείωση, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι «Οι κατάλογοι είναι ενδεικτικοί και όχι περιοριστικοί», και επομένως, εκτός από τις δηλωθείσες -και υποχρεωτικώς ζητούμενες- αναλώσεις, είναι προφανές

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

ότι η παρεμβαίνουσα καλύπτει και τις αναλώσεις και κάθε άλλου υλικού και αναλωσίμου που σχετίζεται με ειδικότερες εργασίες που εκτελούνται στο πλαίσιο της σύμβασης. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, στην κατάσταση διάθεσης ειδών περιλαμβάνονται τα υλικά και αναλώσιμα με τα οποία επιβαρύνεται ο ανάδοχος, όπως αυτά αναφέρονται λεπτομερώς στον Πίνακα 9 της διακήρυξης, όχι δε και άλλα είδη, τα οποία μπορεί να χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες της σύμβασης, αλλά δεν μνημονεύονται ειδικότερα στον ίδιο πάνω πίνακα ως βαρύνοντα τον ανάδοχο με το κόστος τους., Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει από τη σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης, η υποβολή κατάστασης διάθεσης υλικών και αναλωσίμων αποσκοπεί στον έλεγχο του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, όσον αφορά τις ποσότητες των συγκεκριμένων ειδών, και επομένως, κατά την ανέλεγκτη ως προς τούτο επιλογή της Διοίκησης, υλικά καθαρισμού ή απολύμανσης με ειδικές χρήσεις και με περιορισμένη συχνότητα εφαρμογής (οινόπνευμα για τον καθαρισμό και μόνον των σαπουνοθηκών στα Εργαστήρια ανά 15ήμερο) ή με ενδεχόμενη απλώς τη χρησιμοποίησή τους (οινόπνευμα και ακετόνη για τυχόν ειδικές ρυπάνσεις από τσίχλες, μαρκαδόρους, παραφίνες, χρώματα, αντισηπτικά κ.λπ.), που ελάχιστα επηρεάζουν το κόστος της σύμβασης, δεν θεωρήθηκε αναγκαίο να περιληφθούν ρητώς μεταξύ των ειδών που επιβαρύνουν τον ανάδοχο, όπως αυτά εξειδικεύονται στον Πίνακα 9 της διακήρυξης. Για όλους αυτούς τους λόγους η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής στο σύνολό της.

9. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε δείγματα υλικών, κατόπιν εξέτασης των όρων που διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία σε συνδυασμό με το φάκελο προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.4.3. της διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίζονται τα εξής : «2.4.3.1 ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι - Αναλυτική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι-Αναλυτική περιγραφή –Τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας.... Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας (ανάλυση σύνθεσης-ιδιότητες) και δείγμα των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, χημικά καθημερινού και γενικού καθαρισμού, απολύμανσης για μάρμαρα, κεραμικά πλακάκια, P.V.C., πατώματα linoleum και υλικά καθαρισμού μοκέτας κλπ....». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στη σελ. 63, όπου καθορίζονται οι υποχρεώσεις του αναδόχου, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι : «Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση διάθεσης είδους που θα τον επιβαρύνουν: υλικά, εξοπλισμό, ποσότητες σάκων απορριμμάτων (κόκκινους –πράσινους- κίτρινους – μαύρους - διαφανείς -μπλε & οτιδήποτε άλλο χρώμα χρειαστεί) που διαθέτει για την Υ.Μ.». Προς διευκρίνιση του επίμαχου όρου, η εταιρεία «...» ζήτησε με το από 31.12.2020 ερώτημά της προς την αναθέτουσα αρχή την εξής διευκρίνιση : «Στη σελ. 63 της διακήρυξης αναγράφεται ότι: «Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας (ανάλυση σύνθεσης –ιδιότητες) και δειγμάτων υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει...»Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε εάν απαιτείται η κατάθεση δειγμάτων με τον φυσικό φάκελο της προσφοράς». Στο ερώτημα αυτό απάντησε η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 33/5-1-2021 έγγραφό της, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ότι : «...6. Σχετικά με τον όρο στη σελ. 63 της διακήρυξης όπου αναγράφεται ότι “Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας (ανάλυση 7 σύνθεσης – ιδιότητες) και δείγμα των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει...”. Διευκρινίζουμε ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει δείγματα της προσφοράς». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ήδη με το από

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

31.12.2020 ερώτημά της η εταιρεία «...» ζήτησε ακριβώς από την αναθέτουσα αρχή να αποσαφηνίσει εάν ο όρος της σελ. 63 της διακήρυξης αφορά στην υποχρέωση κατάθεσης δειγμάτων με το φυσικό φάκελο της προσφοράς, δηλαδή από κάθε διαγωνιζόμενο, ή εάν αφορά μόνον στον ανάδοχο, έλαβε δε την απάντηση ότι : «Διευκρινίζουμε ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει δείγματα της προσφοράς». Με το ως άνω περιεχόμενο, όμως, η απάντηση της αναθέτουσα αρχής δεν αναδεικνύει ξεκάθαρα και με σαφήνεια την υποχρέωση κατάθεσης δειγμάτων από όλους τους διαγωνιζόμενους κατά την υποβολή της προσφοράς τους, αφού και με την επίμαχη διευκρίνιση η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται και πάλι ρητώς στην υποχρέωση του αναδόχου να καταθέσει δείγματα της προσφοράς. Ακόμη δε κι αν με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, με την λεκτική διατύπωση «ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται», η ίδια απευθύνεται σε όλους του οικονομικούς φορείς που θέλουν να συμμετέχουν στο διαγωνισμό και είναι εν δυνάμει ανάδοχοι, τούτο δεν καθίσταται σαφές εκ της ως άνω διευκρινιστικής απάντησής της, όπου, αν και ως ζητούμενο ετέθη με το από 31.12.2020 ερώτημα της εταιρείας «...» εάν τα δείγματα πρέπει να κατατεθούν με το φυσικό φάκελο της προσφοράς, ήτοι εάν η επίμαχη υποχρέωση αφορά σε κάθε διαγωνιζόμενο ή ως διατυπώνεται στον οικείο όρο μόνον στον ανάδοχο, η αναθέτουσα αρχή απάντησε επαναλαμβάνοντας ότι η κατάθεση δειγμάτων της προσφοράς είναι υποχρέωση του αναδόχου. Ενόψει όλων των ανωτέρω, και γενομένης δεκτής της ασάφειας που γεννάται τόσο από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης όσο και από την ως άνω διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ασάφεια σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου, επιφέροντας την απόρριψη της προσφοράς του, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

10. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να απορριφθεί διότι απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, παρότι,

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

εντός του φακέλου της προσφοράς της υπέβαλε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης container από την εταιρεία «...», κατόπιν εξέτασης των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας σε συνδυασμό με τον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου τίθενται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της τεχνικής προσφοράς, και συγκεκριμένα στην σελ. 68 διατυπώνεται στο σημείο 15 ο όρος : *«Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει κοντέινερ (press container) για συλλογή απορριμμάτων οικιακού τύπου χωρητικότητας τουλάχιστον 20 κυβικών, με μίσθωση ή ιδιόκτητο, ώστε σε περίπτωση βλάβης των κοντέινερ του Νοσοκομείου, να φροντίζει να τα αντικαθιστά χωρίς καμία πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για το Νοσοκομείο. Κατάθεση σχετικών εγγράφων στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου, που να αποδεικνύουν την αγορά ή την μίσθωσή του. Σε περίπτωση μίσθωσης από άλλον οικονομικό φορέα, ο φορέας αυτός δεν έχει την υποχρέωση να διαθέτει τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7. της διακήρυξης»*. Προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή, η παρεμβαίνουσα «...» κατέθεσε το από 14.12.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό της με την εταιρεία «...», με δ.τ. «...», με αντικείμενο την μίσθωση, για αόριστη διάρκεια, μεταξύ άλλων, και ενός «press container» χωρητικότητας 20 κυβικών μέτρων. Ως ειδικότερα αναφέρεται στην παράγραφο 2 του ως άνω συμφωνητικού : *«2. Ο μίσθιος εξοπλισμός, ευρισκόμενος σε άριστη κατάσταση, παραδίδεται από σήμερα κατά πλήρη χρήση και κατοχή στον α΄ συμβαλλόμενο, ο οποίος και το παραλαμβάνει ανεπιφύλακτα, έχοντας εφεξής τη δυνατότητα να τον χρησιμοποιεί κατά την ελεύθερη κρίση της, ως πάγιο στοιχείο ευρισκόμενο στη διάθεσή της, για τις ανάγκες της επιχειρηματικής της δραστηριότητας και στο πλαίσιο των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών»*. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα είχε συνάψει ήδη προ της υποβολής της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό το από 14.12.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρεία «...», εξασφαλίζοντας την κατοχή ενός «press container» χωρητικότητας 20 κυβικών μέτρων για πλήρη χρήση από την ίδια, συνυπέβαλε δε την επίμαχη σύμβαση μίσθωσης εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της, ως τούτο απαιτείτο κατά τον ως

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

άνω όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, η σύναψη του επίμαχου ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης, το οποίο επικαλείται με την προσφορά της για την κάλυψη της συγκεκριμένης ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, δεν δύναται να ερμηνευθεί ότι συνιστά στήριξη στις ικανότητες τρίτου προσώπου, ως τούτη ορίζεται στην διάταξη του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, η οποία άλλωστε εκ του νόμου παρέχεται για την κάλυψη στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου διαμέσω τρίτου προσώπου των ζητούμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, και δη τεχνικής ικανότητας, τέτοιο δε κριτήριο ποιοτικής επιλογής που να αφορά στη διάθεση container ούτως ή άλλως δεν τίθεται με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 της επίμαχης διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος προσφυγής, γενομένης δεκτής της Παρεμβάσεως.

11. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έχει συμπεριλάβει στο αρχείο «Κατάλογος υλικών» της προσφοράς της τα υλικά : 1. Οινόπνευμα. 2. Ακετόνη, κατόπιν εξέτασης των επίμαχων όρων της διακήρυξης και του ηλεκτρονικού φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να καλύπτει κατά τον όρο της παραγράφου 2.4.3 η τεχνική προσφορά, προβλέπονται τα εξής : «2. Υποχρεώσεις ΑναδόχουΟ ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση διάθεσης είδους που θα τον επιβαρύνουν: υλικά, εξοπλισμό, ποσότητες σάκων απορριμμάτων (κόκκινους –πράσινους- κίτρινους –μαύρους - διαφανείς -μπλε & οτιδήποτε άλλο χρώμα χρειαστεί) που διαθέτει για την Υ.Μ.», «Ο ανάδοχος με την προσφορά του υποχρεούται να καταθέσει κατάσταση υλικών καθαριότητας (ανάλυση σύνθεσης – ιδιότητες) και δείγμα των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, χημικά καθημερινού και γενικού καθαρισμού, απολύμανσης για μάρμαρα, κεραμικά πλακάκια, P.V.C., πατώματα linoleum και υλικά καθαρισμού μοκέτας κλπ.» και «5. ΥΛΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ Τον ανάδοχο βαρύνουν τα έξοδα μηχανημάτων, υλικών καθαριότητας, σάκων απορριμμάτων (κόκκινους - κίτρινους - πράσινους - μαύρους - μπλε & διαφανείς σάκους) και

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

ιματισμού (διαφανείς και υδατοδιαλυτοί σάκοι), υλικά ατομικής υγιεινής (Πίνακας: 9) Οι σάκοι απορριμμάτων πρέπει να είναι ανθεκτικοί και να αποτρέπουν την διαρροή υγρών. 1. Όλα τα υλικά πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία. 2. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση με τις υπολογιζόμενες ποσότητες για την επάρκεια των υλικών καθαρισμού συμπεριλαμβανομένου καθαριστικών τζαμιών, WC και αφαλατικού, ειδών ατομικής υγιεινής και υλικών απολύμανσης. Τα πληροφοριακά τους έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας». Τέλος, στις σελ. 98-99 της διακήρυξης περιλαμβάνεται Πίνακας 9 όπου παρατίθεται ενδεικτικά οι ποσότητες και το κόστος των υλικών καθαρισμού. Εκ των οριζομένων ως άνω προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά κατάσταση των προς διάθεση ειδών, το κόστος των οποίων θα επιβαρυνθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, μεταξύ δε αυτών, ενδεικτικώς αναφέρονται στην διακήρυξη υλικά καθαριότητας για ποικίλες επιφάνειες, εξοπλισμός, σάκοι απορριμμάτων, τα υλικά δε αυτά εξίσου ενδεικτικώς αναφέρονται στον Πίνακα 9 της διακήρυξης. Από κανέναν δε όρο της διακήρυξης δεν προσδιορίζονται περιοριστικά και κατά τρόπο δεσμευτικό προς τους συμμετέχοντες τα υλικά καθαριότητας που θα συμπεριλάβουν στην προσφορά τους και θα χρησιμοποιήσουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ούτε άλλωστε αυτά περιοριστικώς καταγράφονται στον Πίνακα 9 της διακήρυξης, ώστε τυχόν μη αναφορά σε κάποια εξ'αυτών, ως εν προκειμένω στα υλικά οινόπνευμα και την ακετόνη – τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα να δύναται να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, και στο αρχείο «12.11 Κατάλογος υλικών» που έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα ρητώς αναγράφεται ότι ο κατάλογος των υλικών είναι ενδεικτικός και όχι περιοριστικός, με συνέπεια και εξ'αυτού του λόγου να μην δύναται να θεμελιωθεί νομίμως η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένεκα μη συμπερίληψης στον κατάλογο υλικών του οινόπνευματος και της ακετόνης. Ως εκ τούτου, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

τρίτος λόγος προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, και δη δεκτή κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και απορριπτέα κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ενώ εν μέρει δεκτή πρέπει να γίνει και η ασκηθείσα Παρέμβαση.

13. Επειδή, ως εκ τούτου, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 7.941,71, πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση του αποσπάσματος Πρακτικού της 10ης/30.3.2021 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 7.941,71 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17 Ιουνίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 1094 / 2021

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφιανός