

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Μαΐου 2021, με την εξής σύνθεση:  
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 818 /19.04.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...-...» και με διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της Περιφέρειας ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...»

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. ...απόφασης της Περιφέρειας ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση») στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. 225645/10413//2020 Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ & ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...(ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ...)" υποέργου: "ΤΑΚΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΝΑΧΩΜΑΤΩΝ ...ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΔΗΜΟΥ ... 2020-2021", κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 5.404,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ....

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 225645/10413//2020 Διακήρυξη της Περιφέρειας ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: "ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ & ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...(ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ...)" υποέργου: "ΤΑΚΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΝΑΧΩΜΑΤΩΝ ...ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΔΗΜΟΥ ... 2020-2021", με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 1.080.645,16 ευρώ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α .... Στη διαγωνιστική αυτή διαδικασία συμμετείχαν οι οικονομικοί φορείς «...» και ήδη προσφεύγουσα, «...» και «...» και ήδη πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνων, αντίστοιχα, καθώς και οι εταιρείες με την επωνυμία «...» «...», «...», «...», «...» και «...». Κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής του διαγωνισμού στις 28.01.2021 διαμορφώθηκε ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: πρώτος κατατάχθηκε ο οικονομικός φορέας «...» με προσφερόμενη έκπτωση 70,27%, δεύτερος ο οικονομικός φορέας «...» με προσφερόμενη έκπτωση 65,53%, τρίτη η εταιρία «...» με προσφερόμενη έκπτωση 61,66%, τέταρτη η προσφεύγουσα με προσφερόμενη έκπτωση 57,73%, πέμπτη η εταιρία «...» με προσφερόμενη έκπτωση 55,07%, έκτη η εταιρία «...» με προσφερόμενη έκπτωση 53,34%, έβδομη η εταιρία «...» με προσφερόμενη έκπτωση 48,73%, όγδοη η εταιρία «...» με προσφερόμενη έκπτωση 42,27%, ένατη η εταιρία «...» με

## Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021

προσφερόμενη έκπτωση 42%, δέκατος ο οικονομικός φορέας «...» με προσφερόμενη έκπτωση 33% και εντέκατη η εταιρία «...» με προσφερόμενη έκπτωση 1%. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης (ήτοι το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και την εγγύηση συμμετοχής), κατά σειρά μειοδοσίας και μεταξύ άλλων εισηγήθηκε ότι «B. Στα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων «...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), «...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), «...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), «...με δ.τ."..."» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), «...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), «...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), διαπιστώθηκε ότι στο τμήμα Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής της Τ.Ε.Υ.Δ., δεν ανέφεραν ρητά ότι διαθέτουν την απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 22Γ της αναλυτικής διακήρυξης και Γ. Στα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων «...-...με δ.τ. ...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), «... με δ.τ. "..."» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...) και «...με δ.τ. ...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...), «...» (αρ. Ηλεκτρονικής Προσφοράς ...) διαπιστώθηκε η πληρότητά τους και προτείνονται ως παραδεκτές». Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατάρτισε τον Πίνακα κατά σειρά μειοδοσίας, με τους διαγωνιζόμενους που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές και εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία την ανακήρυξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου του έργου με προσφερόμενη έκπτωση 57,73%. Με την υπ' αριθ. ...και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ωστόσο, δεν έγινε δεκτή η Εισηγήση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αλλά αυτή της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. ... η οποία εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές και οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» και να απορριφθούν μόνον οι προσφορές της εταιρίας «...», λόγω μη υποβολής ΤΕΥΔ και εγγύησης συμμετοχής, της εταιρίας «...», λόγω παράλειψης αναφοράς του ανεκτέλεστο υπολοίπου και της εταιρίας «...» λόγω παράλειψης αναφοράς της εγγραφής της στο ΜΕΕΠ. Κατά της απόφασης αυτής, κατά το μέρος που οι ανωτέρω

### **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές, στρέφεται η παρούσα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (έργο), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, υποτομέας ΟΤΑ και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη δημοσίευση της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, αιτούμενη όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές - παρανόμως ως ισχυρίζεται - οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...». Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις συμμετέχουσες στις 09.04.2021 και η προσφυγή ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.04.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία «...» και «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Παρεμβάσεις τους.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. 96303/2853/23.04.2021 έγγραφο απόψεων της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 21.05.2021 Υπόμνημά της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» ορίζει ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε)

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης,...

2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων.

3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. [...] Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. [...]

6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου» και το άρθρο 98 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις δημόσιες συμβάσεις έργων» ότι «1. Τα στάδια στην ανοικτή διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Στην ανοικτή διαδικασία [...] Οι προσφορές που παραλαμβάνονται, καταχωρίζονται κατά σειρά κατάθεσής τους σε σχετικό πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, στο οποίο ειδικότερα αναφέρονται η σειρά προσέλευσης, η επωνυμία του οικονομικού φορέα, η τάξη και κατηγορία του, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος, καθώς και η εκπλήρωση άλλων τυπικών προϋποθέσεων που απαιτούν τα έγγραφα της σύμβασης. [...] γ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω ολοκλήρωση της παραλαβής των προσφορών και καταγραφής των δικαιολογητικών συμμετοχής, ακολουθεί η αποσφράγιση των

## Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021

οικονομικών προσφορών και η ανακοίνωση των επί μέρους στοιχείων τους, τα οποία επίσης καταχωρίζονται στο ίδιο ως άνω πρακτικό. Στη συνέχεια αν η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζει την παράγραφος 1 του άρθρου 101: αα) Στην περίπτωση εφαρμογής της περίπτωση α` της παραγράφου 2 του άρθρου 95, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει σε έλεγχο της ομαλότητας των οικονομικών προσφορών [...] Στη συνέχεια, στις υποπεριπτώσεις αα) και ββ)`, τα δικαιολογητικά συμμετοχής ελέγχονται την ίδια ημέρα κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. [...] γγ) [...] δ) Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης και έκδοσης του ως άνω πρακτικού του επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 72. ε) Η διαδικασία της παραγράφου αυτής καταχωρείται στο πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου ή σε παράρτημά του που υπογράφεται από τον πρόεδρο και τα μέλη της. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, η οποία εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 106. στ) Κατά της απόφασης έγκρισης του αποτελέσματος της διαδικασίας χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ) ή η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 360 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ). [...] 4. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 και 2 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 4 του άρθρου 36».

8. Επειδή, ο όρος 4.1. «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση / Αξιολόγηση / Έγκριση Πρακτικού» της Διακήρυξης ορίζει ότι «α) Μετά την καταληκτική

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά”. [...] στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. [...] η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση. θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών συμμετεχόντων. [...]».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή έλαβε υπόψη γνώμη τρίτου οργάνου, ήτοι της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016 και του υπ’ αριθμόν 4.1. όρου της Διακήρυξης και κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, αφού αποκλειστικά αρμόδια για την αξιολόγηση των προσφορών είναι η Επιτροπή Διαγωνισμού και εάν δε δεν είχε ληφθεί παρανόμως υπόψη η γνώμη της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων, τότε θα λαμβάνονταν υπόψη η εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού η οποία καταλήγει στο να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος η



## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

προσφορά της, αφού εισηγούνταν να απορριφθούν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» διότι δεν συμπλήρωσαν προσηκόντως το ΤΕΥΔ. Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει ότι στους διαγωνισμούς σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, κατά το πρώτο στάδιό τους, οι επιτροπές του διαγωνισμού έχουν την αρμοδιότητα να αποσφραγίσουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων, να ελέγξουν και να αξιολογήσουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, τις μελέτες που συνυποβάλουν με την προσφορά τους, όπου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4412/2016, και τις οικονομικές τους προσφορές και ολοκληρώνουν τη διαδικασία με πρόταση για τις προσφορές που πρέπει να γίνουν δεκτές και το διαγωνιζόμενο στον οποίο πρέπει να κατακυρωθεί η σύμβαση με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Την πρότασή τους αυτή αποτυπώνουν σε πρακτικό το οποίο υποβάλουν προς έγκριση στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, το όργανο δηλαδή που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα. Με άλλα λόγια, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει με πράξη του τα αποτελέσματα του οικείου σταδίου του διαγωνισμού, μόνο ύστερα από την προηγούμενη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αυτή αποτυπώνεται σε σχετικό έγγραφο πρακτικό. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όμως, δεν απαγορεύεται να αποκλίνει από τη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, αρκεί η απόκλιση αυτή να είναι πλήρως αιτιολογημένη. Στο άρθρο 20, εξάλλου, του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», προβλέπονται τα εξής: «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την

## Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021

απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. ...». Από τις προπαρατεθείσες ειδικές διατάξεις περί διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι η γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού κατά την έννοια των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας είναι απλή (γνώμη). Κατά συνέπεια, το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής μπορεί να αποφασίσει, κατ' απόκλιση από τη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού, μια ή περισσότερες προσφορές το διαγωνισμό να απορριφθούν για οποιοδήποτε λόγο. Και ναι μεν, από τη διατύπωση των άρθρων 98 και 221 του Ν. 4412/2021, αλλά και του όρου 4.1 της Διακήρυξης προκύπτει ότι τον διαγωνισμό διενεργεί η ειδικώς οριζόμενη προς τούτο επιτροπή, η οποία προ της έγκρισης των αποτελεσμάτων κάθε σταδίου του από το αρμόδιο όργανο απαιτείται να υποβάλει πρακτικό με εισήγηση επί του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων και επί των προσφορών αυτών που πρέπει να γίνουν δεκτές και να απορριφθούν, εντούτοις δεν προκύπτει ότι το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο δεν δύναται μετά τη διεξαγωγή κάθε σταδίου και την έκδοση του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, προ της επικύρωσης ή της απόρριψής του, να αναζητήσει και τη γνώμη προσώπων από την υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής, άλλων από αυτά που ορίστηκαν στην επιτροπή του διαγωνισμού ή και τρίτων ακόμη. Ούτε, όμως, προκύπτει ότι, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να αποφασίσει επί της νομιμότητας των προσφορών των διαγωνιζομένων απαγορεύεται αυτή να ζητήσει την άποψη *ad hoc* επιτροπών ή ομάδων εργασίας ή και υπηρεσίας ακόμη που είναι ενταγμένη στη διοικητική της δομή, αρκεί η απόφασή της επί των ζητημάτων που εν τέλει αποφασίζει να αιτιολογείται πλήρως και να είναι επαρκής και εμπειριστατωμένη. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι το αποφασίζον όργανο, κατά γενική αρχή του δικαίου, δεν κωλύεται να λάβει οικειοθελώς υπόψιν γνωμοδότηση των υπηρεσιών του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 9/2019), επιπλέον ότι είναι νόμιμη η συνδρομή ακόμη και της επιτροπής που διενεργεί τον διαγωνισμό από εξωτερικούς συμβούλους (πρβλ. ΑΕΠΠ 169/2019), αρκεί οι σύμβουλοι αυτοί να μην ενεργούν καθ' υποκατάσταση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, ιδίως δε του αρμόδιου γνωμοδοτικού της οργάνου, της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αν

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

επρόκειτο για πραγματογνώμονες που διορίστηκαν να διεξάγουν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ως όργανο και για λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕΕ 12.3.2015, C-538/13, eVigilo Ltd, EU:C:2015:166) ή αν επρόκειτο για επιτροπή συστημένη από την αναθέτουσα αρχή και επιφορτισμένη να εκτιμά επ' ονόματί της τις προσφορές των υποψηφίων, να ασκεί, δηλαδή, καθήκοντα της ίδιας. Δοθέντος, ότι από τον φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε η γνώμη της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων καθ' υποκατάσταση της επιτροπής του διαγωνισμού, ούτε ότι η εν λόγω γνώμη εκδόθηκε επ' ονόματι ή αντί της Επιτροπής του διαγωνισμού ή της Οικονομικής Επιτροπής ή ότι αυτή, η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων, διενήργησε πράξη αρμοδιότητας των προαναφερόμενων οργάνων αυτών σε σχέση με τον υπό εξέταση διαγωνισμό, ούτε ότι το περιεχόμενό της γνώμη που ζητήθηκε δεσμεύει τα όργανα του διαγωνισμού, αλλά ότι ζητήθηκε αυτή προς υποβοήθηση του έργου του αποφασίζοντος οργάνου. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ούτε είναι μη νόμιμη, επειδή η Οικονομική Επιτροπή κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της έλαβε υπόψη της και την άποψη της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων, η οποία ήταν διαφορετική από εκείνη της Επιτροπής του διαγωνισμού, αφού το αποφασίζον όργανο, δύναται να απορρίψει εν όλω ή εν μέρει την εισήγηση της επιτροπής, ανεξαρτήτως αν με την αιτιολογία της απόφασης αυτής φαίνεται να υιοθετείται γνώμη άλλου οργάνου ή και τρίτων από την επιτροπή, των οποίων ζητήθηκε η συνδρομή για τη μόρφωση κρίσης από αυτό (ΑΕΠΠ 1240/2020), όσα δε, περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα ερείδονται επί εσφαλμένης νομικής βάσης και ως εκ τούτου είναι αβάσιμα. Τούτων έπεται ότι, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, ο όρος 22. Γ της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς για την κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ για ύψος προϋπολογισμού 476.388,42 € και για την κατηγορία ΟΔΟΠΟΙΑ για ύψος προϋπολογισμού

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

600.565,45 € να διαθέτουν κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια όπως αυτή ορίζεται από το άρθρο 100 παρ 4β του Ν. 3669/2008 όπως ισχύει. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. [...]» και ο όρος 23.5. ότι «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ: - είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει - είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016 , ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: - με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή - με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωση πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 100 παρ 4 του Ν. 3669/2008 ορίζει ότι «[Σ]την πρώτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. κατατάσσεται εργοληπτική χωρίς την εφαρμογή του Τύπου Κατάταξης, αν διαθέτει τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις: α) Περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Α` βαθμίδας

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας ή έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ` βαθμίδας. «4.β) Διαθέτει, κατά την υποβολή της αίτησης, καταθέσεις σε τράπεζα, τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ. Τα πάγια αυτά στοιχεία αφορούν γήπεδα, οικόπεδα, κτήρια, μηχανολογικό εξοπλισμό και μεταφορικά μέσα, εκτός από τα επιβατικά αυτοκίνητα. Ως αξία παγίων για τα ακίνητα λαμβάνεται, κατ' επιλογή της επιχείρησης είτε η αντικειμενική αξία που ισχύει κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, πιστοποιούμενη από συμβολαιογράφο είτε η αξία αυτών, όπως προσδιορίζεται από τα οριστικά συμβόλαια αγοράς ή το κόστος ιδιοκατασκευής τους, όπως είναι εγγεγραμμένο στα βιβλία της επιχείρησης. Για τον εξοπλισμό και τα μεταφορικά μέσα, η αξία τους προσδιορίζεται με βάση τις διατάξεις του άρθρου 99 του παρόντος.»

11. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παραβίαση του όρου 22.Γ. της Διακήρυξης έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...», αφού υφίσταται παράλειψη προαπόδειξης των κριτηρίων επιλογής και συγκεκριμένα της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας τους εκ της ελλιπούς συμπλήρωσης των προσκομισθέντων ΤΕΥΔ τους, στα οποία δεν ανέφεραν ότι διαθέτουν την απαιτούμενη χρηματοοικονομική ικανότητα κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, παρά μόνο ανέφεραν ότι είναι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ. Από τις προρρηθείσες στην ακριβώς ανωτέρω σκέψεις διατάξεις προκύπτει ότι, όταν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ σε ισχύ, με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία ίση ή ανώτερη από αυτή που εντάσσεται το υπό ανάθεση έργο, ήτοι 1<sup>ης</sup> τάξης κατηγορίας Υδραυλικών και 1<sup>ης</sup> τάξης κατηγορίας Οδοποιίας - ως εκ της εκτιμώμενης αξίας του - καλύπτουν με μόνη την εγγραφή τους στο Μ.Ε.ΕΠ., τα

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

τεθέντα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22Γ της Διακήρυξης, καθόσον αυτά ταυτίζονται με τα κριτήρια κατάταξης των οικονομικών φορέων στις αντίστοιχες τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ., ήτοι και σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ 4 του Ν. 3669/2008 διαθέτουν καταθέσεις σε τράπεζα τουλάχιστον 50.000€ ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας 50.000€ ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας 50.000€. Αντιστοίχως σε περίπτωση που διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. σε ισχύ με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία χαμηλότερη από αυτή που εντάσσεται το έργο, στη συγκεκριμένη περίπτωση χαμηλότερη της 1<sup>ης</sup> τάξης κατηγορίας Υδραυλικών και της 1<sup>ης</sup> τάξης κατηγορίας Οδοποιίας, τότε σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 22Γ της Διακήρυξης μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και δη ανεξαρτήτως της εγγραφής των οικονομικών φορέων σε τάξεις και βαθμίδες του Μ.Ε.ΕΠ., μόνο εφόσον εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής, οπότε και δηλώνουν προαποδεικτικά στο ΤΕΥΔ τους ότι εκπληρώνουν τα τεθέντα κριτήρια και προσκομίζουν πλήρη απόδειξη εκπλήρωσης των απαιτούμενων με την διακήρυξη χρηματοοικονομικών κριτηρίων. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος, καθώς ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, άλλους λόγους εσφαλμένα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ σε ισχύ, όλοι ανεξαιρέτως οι διαγωνιζόμενοι φορείς οφείλουν να δηλώσουν στο υποβαλλόμενο από αυτούς ΤΕΥΔ ότι κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους διαθέτουν καταθέσεις σε τράπεζα τουλάχιστον 50.000€ ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας 50.000€ ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας 50.000€, αφού – σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω – η υποχρέωση αυτή δεν απαιτείται για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. και διαθέτουν βεβαίωση εγγραφής σε ισχύ, με κατάταξη σε τάξη και κατηγορία ίση ή ανώτερη της 1<sup>ης</sup> τάξης κατηγορίας

## Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021

Υδραυλικών και 1<sup>ης</sup> τάξης κατηγορίας Οδοποιίας. Στην υπό κρίση περίπτωση και λαμβανομένου υπόψη ότι όπως προκύπτει από το φάκελο του διαγωνισμού - και συνομολογεί και η προσφεύγουσα - ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσε ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2<sup>η</sup> και υδραυλικά 2<sup>η</sup>, ο οικονομικός φορέας «...» ότι κατέχει βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 2<sup>η</sup> και υδραυλικά 1<sup>η</sup>, ο οικονομικός φορέας «...» ότι κατέχει βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. και ενημερότητα πτυχίου με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 3<sup>η</sup> και υδραυλικά 3<sup>η</sup> και ο οικονομικός φορέας «...» ότι κατέχει βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. και ενημερότητα πτυχίου, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 3<sup>η</sup> και υδραυλικά 3<sup>η</sup>, νομίμως η αναθέτουσα έκανε αποδεκτές αυτές, καθώς καλύπτονται τα οριζόμενα στους όρους 22 Γ και 23.5 της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα περί ισχύος των χρηματοοικονομικών κριτηρίων εγγραφής στην οικεία τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. μόνον κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή έκδοσης της βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. τυγχάνουν νόμου και ουσία αβάσιμα, καθώς υφίσταται νόμιμο τεκμήριο εκπλήρωσης των χρηματοοικονομικών κριτηρίων με μόνη την κατοχή βεβαίωσης Μ.Ε.ΕΠ., σε κάθε δε περίπτωση η βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. διαθέτει συγκεκριμένη διάρκεια ισχύος και συνεπώς το θεσπιζόμενο με αυτήν νόμιμο τεκμήριο δεν μπορεί κατά λογική ακολουθία να ισχύει στιγμιαία μόνο για την χρονική στιγμή της έκδοσής της βεβαίωσης και να καταργείται αμέσως μετά -ως εσφαλμένα εκλαμβάνει η προσφεύγουσα- διότι με τον τρόπο αυτό η χρονική διάρκεια του Μ.Ε.ΕΠ. δε θα είχε οποιαδήποτε νομική έννοια και συνακόλουθα ουδέν νόμιμο τεκμήριο θα μπορούσε να ισχύσει, πράγμα το οποίο δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στον νόμο και την διακήρυξη. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή το άρθρο 144 «*Θέματα Μητρώων συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗ.Τ.Ε.)*» του Ν. 4764/2020 (ΦΕΚ Α'

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

256) «Ρυθμίσεις για την προστασία της δημόσιας υγείας από τις συνέπειες της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19, την ενίσχυση των μέσων μαζικής μεταφοράς, την επιτάχυνση της απονομής των συντάξεων, τη ρύθμιση οφειλών προς τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και άλλες κατεπείγουσες διατάξεις» ορίζει ότι «1. Αναστέλλεται η ισχύς της παρ. 9 του άρθρου 3 της περ. β` της παρ. 3 και της παρ. 7 του άρθρου 13, καθώς και του άρθρου 64 του π.δ. 71/2019 (Α` 112) από την 1η Ιανουαρίου 2021 έως την 1η Σεπτεμβρίου 2021. 2. Οι αιτήσεις που υποβάλλονται στην υπηρεσία τήρησης των μητρώων από την 1η Ιανουαρίου 2021 έως και την 1η Σεπτεμβρίου 2021 για εγγραφή ή μεταβολή ή διαγραφή ήδη εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελετητών (ΜΗ.Τ.Ε.), στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών (Μ.Ε.Κ) και στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.), εξετάζονται από τις αντίστοιχες Επιτροπές του π.δ. 71/2019 και κρίνονται σύμφωνα με τις προϊσχύουσες του π.δ. διατάξεις. Τα πτυχία των Μελετητών και Γραφείων Μελετών που εκδίδονται εξακολουθούν να ισχύουν έως την 1η Σεπτεμβρίου 2021. 3. Η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 39 του π.δ. 71/2019 αντικαθίσταται ως εξής: «2. Τα πτυχία των εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελετητών και στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, που είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 εξακολουθούν να ισχύουν έως την 1η Σεπτεμβρίου 2021, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε έως και τις 2 Ιουλίου 2019.» 4. Η παρ. 6 του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 αντικαθίσταται ως εξής: «6. Οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., καθώς και τα πτυχία εργοληπτικών Δημοσίων Δασοτεχνικών Έργων που είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 εξακολουθούν να ισχύουν έως την 1η Σεπτεμβρίου 2021, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε έως και τις 2 Ιουλίου 2019. Οι αιτήσεις μεταβολών που υποβάλλονται κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, εξετάζονται με βάση το προϊσχύον νομοθετικό πλαίσιο. Μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας οι βεβαιώσεις εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. και τα πτυχία Εργοληπτικών Δημοσίων Δασοτεχνικών Έργων παύουν να ισχύουν. Για το χρονικό διάστημα από 1η Ιανουαρίου 2021 μέχρι και την 1η Σεπτεμβρίου 2021 εξακολουθεί να εκδίδε-ται, σύμφωνα με τα ισχύοντα μέχρι την 3η Ιουλίου 2019, η ενημερότητα



## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

*πτυχίου για εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι καταταγμένες στις τάξεις 3η έως 7η.» 5. Βεβαιώσεις εγγραφής - πτυχία που εκδόθηκαν μετά την 3η.7.2019 και είναι σε ισχύ έως την 31.12.2020, παρατείνονται αυτοδίκαια έως την 1η.9.2021, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε έως και τις 2.7.2019».*

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι υφίσταται παραβίαση των όρων 22.Β., 22.Γ, 22.Δ και 23.1 της Διακήρυξης αναφορικά με τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», αφού δεν προαποδεικνύεται η εγγραφή τους στο ΜΕΕΠ και ως εκ τούτου υφίσταται παράλειψη προαπόδειξης της καταλληλότητας τους όσον αφορά την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του όρου 22.Β, της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 22.Γ και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 22.Δ της Διακήρυξης, αλλά και του όρου 23.1. της Διακήρυξης εκ της ανακριβούς δήλωσής τους στο ΤΕΥΔ. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι, ο οικονομικός φορέας «...» συμπλήρωσε στο υποβληθέν εκ μέρους του ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ με αριθμό 30623 στη 2<sup>η</sup> τάξη της οδοποιίας, στη 2<sup>η</sup> τάξη των οικοδομικών, στη 2<sup>η</sup> τάξη των υδραυλικών, στην Α1 τάξη των Λιμενικών και στη 2<sup>η</sup> τάξη των Βιομηχανικών – Ενεργειακών, παραθέτοντας και τον σχετικό σύνδεσμο για την απόδειξη της εγγραφής του. Ακολουθώντας τον σύνδεσμο αυτό (συμπληρώνοντας τον αριθμό μητρώου ΜΕΕΠ 30623) προκύπτει ξεκάθαρα ότι το πτυχίο του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα έχει λήξει στις 26-6-2020, ήτοι πριν υποβληθεί η προσφορά του στις 22-1-2021 χωρίς να κάνει οποιαδήποτε αναφορά σε παράταση της ισχύος της, με αποτέλεσμα η δήλωσή του να είναι τουλάχιστον ανακριβής. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «...» συμπλήρωσε στο υποβληθέν εκ μέρους του ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ με αριθμό 30623 στη 2<sup>η</sup> τάξη της οδοποιίας, στη 2<sup>η</sup> τάξη των οικοδομικών, στη 1<sup>η</sup> τάξη των υδραυλικών, στην Α1 τάξη των Λιμενικών και στη 1<sup>η</sup> τάξη των Βιομηχανικών – Ενεργειακών, αναφέροντας ρητά ότι το πτυχίο του έχει λήξει στις 19-5-2020, ανακριβώς, όμως αναφέρει ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

«Σύμφωνα με ΦΕΚ τεύχος Α 167 30/10/2019, Ν4635, άρθρο 188, η ισχύς βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. παρατάθηκε αυτοδικαίως αρχικά μέχρι 31-12- 2020). Ακολουθώντας, σύμφωνα με ΦΕΚ τεύχος Α'256 23/12/2020, Ν.4764, άρθρο 144, η ισχύς βεβαίωσης εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. εξακολουθεί να ισχύει μέχρι 1-09-2021.», αφού κατά τις διατάξεις αυτές του Νόμου η ισχύς της βεβαίωσης εγγραφής δεν παρατείνεται αυτοδίκαια μέχρι την 1<sup>η</sup>.9.2021, αλλά απαιτείται να διαπιστωθεί από το αρμόδιο όργανο, ότι εξακολουθούν να πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 92-104 του Ν. 3669/2008. Από τις διατάξεις του άρθρου 144 του Ν. 4764/2020 τεκμαίρεται ότι οι βεβαιώσεις εγγραφής των εργοληπτικών επιχειρήσεων, που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. και είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019, παρατείνονται αυτοδίκαια έως την 1η Σεπτεμβρίου 2021, σύμφωνα με τις διατάξεις, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 92-104 του Ν. 3669/2008. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι απέστειλε, στην καθ' ύλην αρμόδια Δ/νση Μητρώων (Δ24) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, το με αριθ. πρωτ. 96507/2866/21-04-2021 ερώτημα περί της ισχύος των εργοληπτικών βεβαιώσεων με αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ. 30623 και αριθμ. Μ.Ε.ΕΠ. 10047 που κατέχουν αντίστοιχα οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» και εάν έπρεπε μετά τη λήξη της βεβαίωσης τους, να είχαν υποβάλλει αίτηση προς την αρμόδια επιτροπή Μ.Ε.ΕΠ. συνοδευόμενη από τα έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 92-104 του Ν. 3669/2008, λαμβάνοντας την εξής απάντηση με το υπ' αριθ. πρωτ. 107047/22-04-2021 έγγραφο της Δ/νσης Μητρώων (Δ24) «Οι βεβαιώσεις εγγραφής των εργοληπτικών επιχειρήσεων, που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. και είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019, παρατείνονται αυτοδίκαια χωρίς προηγούμενη αίτηση του οικονομικού φορέα, έως την 1η Σεπτεμβρίου 2021, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.144 του ν.4764/2020 (Α'256), εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του Ν. 3669/2008. Ειδικότερα για οικονομικούς φορείς εγγεγραμμένους στη 2η τάξη, οι προϋποθέσεις αφορούν στην απαιτούμενη από το νόμο ελάχιστη στελέχωση και στη μη πτώχευση ή αναγκαστική διαχείριση της εταιρείας και υποχρεούται να ενημερώσουν εγκαίρως την υπηρεσία για τυχόν μεταβολές αυτών. Σε κάθε

## Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021

περίπτωση εφόσον περιέλθει σε γνώση της υπηρεσίας οποιαδήποτε μεταβολή των ανωτέρω ακολουθούνται οι προβλεπόμενες από το νόμο ενέργειες. Ως εκ τούτου και οι εργοληπτικές βεβαιώσεις των επιχειρήσεων «...» (αρ. ΜΕΕΠ 10047) και «...» (αρ. ΜΕΕΠ 30623) παρατάθηκαν αυτοδίκαια, χωρίς προηγούμενη αίτηση έως και 01/09/2021». Τούτου δοθέντος, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς από το ανωτέρω έγγραφο συνάγεται ότι οι εργοληπτικές βεβαιώσεις Μ.Ε.ΕΠ. των οικονομικών φορέων «...» και «...» βρίσκονται σε ισχύ αφού αυτοδίκαια παρατάθηκαν έως την 01<sup>η</sup>-09-2021 χωρίς να απαιτείται προηγούμενη αίτησή τους, ενώ ουδεμία απαίτηση περί υποχρέωσης αυτών να αναγράψουν στο ΤΕΥΔ τους ότι έχουν τηρήσει τη διαδικασία διαπίστωσης της πλήρωσης των προϋποθέσεων των άρθρων 92-104 του Ν. 3669/2008 προκύπτει, αφού η παράταση ισχύος των εργοληπτικών βεβαιώσεων Μ.Ε.ΕΠ. γίνεται αυτοδίκαια και χωρίς προηγούμενη αίτηση των οικονομικών φορέων.

14. Περαιτέρω, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση του όρου 22.Δ της Διακήρυξης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...», αφού υφίσταται παράλειψη προαπόδειξης των κριτηρίων επιλογής και συγκεκριμένα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του εκ της ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, καθώς στο Μέρος IV «*Κριτήρια Επιλογής*» αυτού και συγκεκριμένα στο πεδίο Γ' με τίτλο «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» παρέλειψε να δηλώσει ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ και σε ποια τάξη, ώστε να προκύπτει εάν πληροί την απαίτηση του όρου 22.Δ της Διακήρυξης, ενώ δεν αναφέρει και ότι στη βασική στελέχωση της επιχείρησής του περιλαμβάνονται τουλάχιστον δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Α' βαθμίδας και ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας ή ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας, ώστε να προκύπτει εάν πληροί την απαίτηση του όρου 22.Δ της Διακήρυξης. Εντούτοις, ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», η οποία κατά την προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθεί, έπεται στον πίνακα

## **Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

μειοδοσίας των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...», οι οποίες κατά τα κριθέντα ανωτέρω, νομίμως έγιναν αποδεκτές. Σε κάθε περίπτωση από τη θεώρηση του ΤΕΥΔ του οικονομικού φορέα «...» προκύπτει ότι αυτός δηλώνει σε αυτό την βεβαίωση εγγραφής του στο Μ.Ε.ΕΠ. και την ενημερότητα πτυχίου του, με τάξη κατάταξης στην κατηγορία οδοποιίας 3<sup>η</sup> και υδραυλικά 3<sup>η</sup>, ήτοι ανώτερη τάξη της απαιτούμενης 1<sup>ης</sup> τάξης κατηγορίας Υδραυλικών και Οδοποιίας του υπό ανάθεση έργου και ως εκ τούτου αποδεικνύεται η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 22.Δ της Διακήρυξης, ενώ η παράλειψη του να δηλώσει στο Μέρος IV, στο πεδίο Γ' του ΤΕΥΔ του ότι είναι εταιρεία εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. και σε ποια τάξη δεν άγει σε απόρριψη της προσφοράς του, αφού από το σύνολο του εν λόγω εγγράφου, ΤΕΥΔ, προκύπτουν τα εν λόγω στοιχεία. Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η Προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις, το δε παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 28 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 17 Ιουνίου 2021.

**Αριθμός απόφασης: 1093 / 2021**

**Ο Πρόεδρος**

**Νικόλαος Σαββίδης**

**Ο Γραμματέας**

**Μιχαήλ Σοφινός**