

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και
Πηνελόπη Νεκταρία Ταμανίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1047/19-
8-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων

(εφεξής «προσφεύγων»), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ
ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ» (ΟΠΕΚΑ), νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία
***** και διακριτικό τίτλο ***** , νομίμως
εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία
***** και διακριτικό τίτλο ***** , νομίμως
εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την
ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτήν με αρ. 1600/2/8-8-2019
Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθη η
προσφορά της στα τμήματα 3 και 4, αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 1.324.674

ευρώ (τμήμα 3 ΠΕ ΞΑΝΘΗΣ ΔΗΜΟΣ ΑΒΔΗΡΩΝ εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 425.763 ευρώ και τμήμα 4 ΠΕ ΞΑΝΘΗΣ ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 898.911 ευρώ), στο πλαίσιο του ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ-ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΖΕΣΤΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΣΕ ΜΑΘΗΤΕΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΧΟΛΙΚΗ ΧΡΟΝΙΑ 2019-2020 αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 65.044.161 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. 4/19 και με αρ. πρωτ. 238/Ζ2/17-5-2019 διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-5-2019 και δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19PROC004992172 την 22-5-2019 και στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ με συστημικό α/α 74959 την 23-5-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016, παράβολο με αρ. 29203669595910180057 ποσού 6.623,37 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»,

2. Επειδή, με την από 19-8-2019 προσφυγή της, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του αποκλεισμού της με την αιτιολογία ανεπαρκούς εμπειρίας για το έτος 2018, επικαλούμενη παράνομη μη προσμέτρηση εμπειρίας της που έπρεπε να προσμετρηθεί κατ' εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία της διακήρυξης, αιτιώμενος δε περαιτέρω αντιφατική και εσφαλμένη αιτιολογία. Απορριπτέος τυγχάνει ο περί μη ψηφιακής υπογραφής από τον εκπρόσωπο του δεύτερου μέλους της προσφεύγουσας, ισχυρισμός του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφού το δικόγραφο της προσφυγής

έχει υπογραφεί με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από τον συντονιστή της προσφεύγουσας, ***** , που έχει οριστεί κατά το από 27-5-2019 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της, σημ. 3 αυτού, και συντονιστής και κοινός εκπρόσωπος αυτής για τις ανάγκες του ανωτέρω διαγωνισμού, άρα και για κάθε ενέργεια, έγγραφο και διοικητικό βοήθημα συνεχόμενο με την ως άνω συμμετοχή της ένωσης, και κατ' αποτέλεσμα, νομιμοποιείται μόνος του για την υπογραφή της προσφεύγουσας, η δε μη έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του εκπροσώπου του άλλου μέλους της ένωσης, ουδεμία έννομη σημασία ως προς το παραδεκτό της προσφυγής έχει, αφού δεν απαιτείτο καν η υπογραφή του, αφού ο ως άνω κοινός εκπρόσωπος υπέγραψε υπό την ιδιότητα του αυτή, ήτοι του συντονιστή της ένωσης και άρα, για λογαριασμό της τελευταίας. Συνεπώς, η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 29-8-2019 πρώτη παρέμβαση κατόπιν της από 19-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, προς διατήρηση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας στο τμήμα 3, όπου μετείχε και ο πρώτος παρεμβαίνων και δη ως μόνος εν τέλει αποδεκτός διαγωνιζόμενος και εν τέλει προσωρινός ανάδοχος και δη με οικονομική προσφορά υψηλότερη αυτής της προσφεύγουσας (με αποτέλεσμα, η τυχόν επαναφορά της στον διαγωνισμό να διακινδυνεύει ανάδειξη αυτής ως προσωρινού αναδόχου του τμήματος), ο δε πρώτος παρεμβαίνων πέραν του περί απαραδέκτου της προσφυγής, ως άνω ήδη απορριφθέντος, ισχυρισμού του, προβάλλει και ότι η προσφυγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμη. Αντιστοίχως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 29-8-2019 δεύτερη παρέμβαση κατόπιν της ως άνω από 19-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, ο δε δεύτερος παρεμβαίνων που αιτείται τη διατήρηση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας στο τμήμα 4, όπου μετείχε και ο ίδιος και δη ως μόνος εν τέλει αποδεκτός διαγωνιζόμενος και εν τέλει προσωρινός ανάδοχος και δη με οικονομική προσφορά υψηλότερη αυτής της προσφεύγουσας (με αποτέλεσμα, η τυχόν επαναφορά της στον διαγωνισμό να διακινδυνεύει ανάδειξη αυτής ως προσωρινού αναδόχου του τμήματος), ομοίως επικαλείται το αβάσιμο της προσφυγής. Η δε αναθέτουσα με τις από 31-8-2019 Απόψεις της ομοίως

αιτείται την απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα με το από 2-9-2019 υπόμνημά της αντικρούει τις ως άνω παρεμβάσεις και Απόψεις. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης θεσπίζονται κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που προβλέπουν τα εξής *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων (cook & serve), κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2016-2018), ύψους για κάθε έτος, τουλάχιστον ίσο με το 70% της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήμα, το 70% της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, προκύπτει από το άθροισμα της προϋπολογισθείσας αξίας των επιμέρους Τμημάτων. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, η παραπάνω ελάχιστη προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης. β) να διαθέτουν για την μονάδα παρασκευής των γευμάτων, άδεια λειτουργίας εγκατάστασης παραγωγής γευμάτων με κωδικό αριθμό έγκρισης (IMP) από τον ΕΦΕΤ, για την παραγωγή γευμάτων.»*. Κατά τον δε όρο 2.2.9.2 παρ. Β4, που αφορά την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, απόδειξη που πρέπει να πληρούται ήδη με την προσφορά (κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 και τον όρο 2.2.9.1, ως και τον όρο 2.4.3) ορίζεται ότι *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τη Τεχνική τους Προσφορά: α) αναλυτικό κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων (cook & serve), των τριών (3) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας. Παρεχόμενες υπηρεσίες διάφορες από αυτές που αφορά η παρούσα Διακήρυξη, δε θα ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της*

συγκεκριμένης απαίτησης. Στον ανωτέρω κατάλογο, πρέπει να δηλώνονται, κατ' ελάχιστον, τα παρακάτω η παρεχόμενη υπηρεσία και το αντικείμενο της σύμβασης [αναλυτική περιγραφή παρεχόμενων υπηρεσιών, αριθμός παρεχόμενων γευμάτων (συνολικά και ημερησίως), κλπ.], ο αποδέκτης της παρεχόμενης υπηρεσίας, το συμβατικό χρονικό διάστημα εκφρασμένο και σε αριθμό ημερών κατ' έτος, το εκάστοτε συμβατικό ποσό (αξία σύμβασης) και ο προϋπολογισμός του έργου. Τα παραπάνω αποδεικνύονται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια Αρχή, σε περίπτωση δημόσιας Αναθέτουσας Αρχής ή βεβαίωση-δήλωση του αποδέκτη, σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα. Αν από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις, δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα παραπάνω, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν τις αντίστοιχες συμβάσεις. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς, οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο, προς απόδειξη των παραπάνω.». Ο παραπάνω όρος τροποποιήθηκε με την 184/2019 Απόφαση Διοικητή ΟΠΕΚΑ ως εξής «4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τη Τεχνική τους Προσφορά: α) αναλυτικό κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων (cook & serve), των τριών (3) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας. Παρεχόμενες υπηρεσίες διάφορες από αυτές που αφορά η παρούσα Διακήρυξη, δε θα ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Στον ανωτέρω κατάλογο, πρέπει να δηλώνονται, κατ' ελάχιστον, τα παρακάτω: η περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης και της παρεχόμενης υπηρεσίας, ο αποδέκτης της παρεχόμενης υπηρεσίας, το συμβατικό χρονικό διάστημα, το εκάστοτε συμβατικό ποσό (αξία σύμβασης) Τα παραπάνω αποδεικνύονται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια Αρχή, σε περίπτωση δημόσιας Αναθέτουσας Αρχής ή βεβαίωση-δήλωση του αποδέκτη, σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα. Αν από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις, δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα παραπάνω, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν τις αντίστοιχες συμβάσεις.

Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς, οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο, προς απόδειξη των παραπάνω.». ενώ κατά τη με αρ. 256/Z2/28-5-2019 διευκρίνιση αναφέρθηκε και ότι «Δηλαδή, η αποδεδειγμένη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, προς πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης της παρ. 2.2.6 σημείο α) της Διακήρυξης, αφορά στην παροχή υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων στο πλαίσιο της μεθόδου cook & serve. Παρεχόμενες υπηρεσίες που δεν αφορούν στην παραγωγή και διάθεση (cook & serve) ζεστών γευμάτων, δε θα ληφθούν υπόψη.». Άρα, σε κάθε περίπτωση, οι προσφέροντες όφειλαν να κατέχουν εκτελεσθείσες συμβάσεις παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων για καθένα από τα έτη 2016, 2017 και 2018 αξίας άνευ ΦΠΑ ίσης με το 70% της άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία υπέβαλαν προσφορά. Η δε προσφεύγουσα υποβάλλοντας προσφορά για τα τμήματα 3 και 4 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 425.673 και 898.911 ευρώ εκαι αθροιστικά 1.324.674 ευρώ, με αποτέλεσμα το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α να προσδιορίζεται σε $(0,7 \times 1.324.674 =) 927.271,80$ ευρώ κατ' έτος για καθένα από τα έτη 2016, 2017 και 2018 και δη η πλήρωση του ως άνω ορίου απαιτείτο για την αποδοχή της προσφοράς της συνολικά, ήτοι προς έκαστο αυτής οιοδήποτε επιμέρους τμήμα, ασχέτως της επιμέρους αξίας αυτού, που ήταν αδιάφορη, με μόνο στοιχείο έχον έννομες συνέπειες, ως προς το περί της όλης προσφοράς επί κάθε τμήματος διακριτά, κριτήριο επιλογής, να είναι η συνολική αξία των τμημάτων της προσφοράς. Και τούτο διότι δεδομένου πως η προσφορά όταν αφορά περισσότερα τμήματα όπως εν προκειμένω, το ως άνω κριτήριο επιλογής θεσπίζεται αδιαχώριστα και κατ' ενιαίο τρόπο, δηλαδή ανάγεται στο ίδιο αντικείμενο, ήτοι προηγούμενες σχετικές παραδόσεις, η αξία των οποίων συναρτάται με τη συνολική αξία των τμημάτων για τα οποία υπεβλήθη προσφορά και άρα, εφόσον το κριτήριο τυχόν δεν πληρούται ως προς την όλη αξία του συνόλου των τμημάτων της προσφοράς, η προσφορά είναι απορριπτέα για το σύνολο των τμημάτων που αφορά και δεν είναι δυνατόν να διαχωριστεί σε αποδεκτά και μη αποδεκτά τμήματα (εξάλλου, το αντίθετο θα ήταν και αδύνατον, αφού η προσφορά υποβάλλεται ενιαία χωρίς προτεραιότητα

ή προτίμηση μεταξύ των τμημάτων από πλευράς προσφερόντων και συνεπώς, η μη πλήρωση για τη συνολική αξία των τμημάτων της προσφοράς, δεν δύναται να διαχωριστεί σε τμήματα για τα οποία η προηγούμενη εμπειρία αρκεί ως προς την επιμέρους αξία τους και άρα διασώζεται και σε τμήματα, που τίθενται πέραν της προηγούμενης αποδεικνυόμενης εμπειρίας ούτε υφίσταται οιοδήποτε κριτήριο τέτοιου διαχωρισμού). Επομένως, κατά τα ανωτέρω, το παραπάνω κριτήριο επιλογής θα πρέπει να πληρούται αποκλειστικά με συμβάσεις με αντικείμενο την παραγωγή και διάθεση αποκλειστικά ζεστών γευμάτων, ενώ συμβάσεις με αντικείμενο την παραγωγή και διανομή κατεψυγμένων γευμάτων (cook & freeze ή cook & chill) ουδόλως λαμβάνονται υπόψη ούτε λαμβάνονται υπόψη εν γένει εργασίες και υπηρεσίες σχετικές με τρόφιμα ή γεύματα, όταν δεν συνιστούν αυτή καθαυτή παραγωγή και διάθεση εκ μέρους του προσφέροντος, ζεστών γευμάτων ούτε παραδόσεις και συμβάσεις πώλησης τροφίμων και εν γένει πρώτων υλών που θα χρησιμοποιηθούν προς ανάλωση, περαιτέρω διανομή ή χρήση από την αντισυμβαλλομένη. Εξάλλου, οι συμβάσεις επί των οποίων ζητείται προηγούμενη εμπειρία, ήτοι παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων και συγκεκριμένα με τη μέθοδο cook & serve, συνίστανται στη δια της χρήσεως εκ του αναδόχου ίδιων πόρων, υποδομών, τεχνικών και υλικών μέσων, ανθρωπίνου δυναμικού υπό την εποπτεία του κατά τις παραγωγικές εργασίες, αλλά και πρώτων υλών που ο ίδιος διαθέτει, εκτέλεση ολοκληρωμένης διαδικασίας προς την παραγωγή ζεστών γευμάτων που περιλαμβάνει την κτήση, αποθήκευση, συντήρηση και μεταφορά στους χώρους παραγωγής γευμάτων των πρώτων υλών, τη μεταποίηση αυτών σε γεύματα με πλήρη εκ του αναδόχου τήρηση των οικείων κανόνων και τη περαιτέρω διάθεση τους ζεστών στο κοινό προς άμεση ανάλωση. Και ναι μεν, η ως άνω δραστηριότητα δεν είναι ασύμβατη με την εκτέλεση της σε τυχόν εγκατάσταση και με χρήση εν μέρει και μέσων που παρέχει ο αντισυμβαλλόμενος, πλην όμως σε κάθε περίπτωση, ο ανάδοχος, για να θεωρηθεί ότι παράγει ο ίδιος γεύματα, πράγμα που ήταν και το ζητούμενο, θα πρέπει τουλάχιστον με δικές του πρώτες ύλες και δικό του προσωπικό υπό την εποπτεία και συντονισμό του κατά την παραγωγική δραστηριότητα, να προβαίνει σε κάθε εργασία διαχείρισης

της εισφοράς, αποθήκευσης και συντήρησης τροφίμων-πρώτων υλών και περαιτέρω διαχείρισης της κουζίνας, ήτοι της παραγωγικής εγκατάστασης, και κάθε εντός αυτής εμπλεκόμενου στην παραγωγή προσωπικού και μέσων προς την παραγωγή των γευμάτων και το περαιτέρω σερβίρισμα του. Επομένως, στην έννοια αυτή και εν τέλει στα ζητούμενα της διακήρυξης, δεν υπάγονται άλλες δραστηριότητες σχετικές εν γένει με την παραγωγή γευμάτων, όπως πώληση τροφίμων, διάθεση προσωπικού σε αντισυμβαλλόμενο προκειμένου αυτός με τη βοήθεια του προσωπικού αυτού, να παράγει με δική του διαχείριση τα γεύματα, διάθεση προσωπικού προς τραπεζοκομικές εργασίες ή και απευθείας εκτέλεση τραπεζοκομικών εργασιών ούτε παραγωγή γευμάτων προς μη άμεση ανάλωση ζεστών, είτε με ψύξη είτε με κατάψυξη αυτών (cook and chill και cook and freeze αντίστοιχα). Περαιτέρω, κατά την ΥΑ 47829/2017, στο άρθρο 14 αυτής, ορίζεται το κατά νόμο περιεχόμενο των υπηρεσιών μαζικής εστίασης, στις οποίες υπάγονται (μεταξύ άλλων) και αυτές των υπηρεσιών παραγωγής ζεστών γευμάτων, με ρητή αναφορά σε δραστηριότητες παραλαβής, αποθήκευσης και φύλαξης πρώτων υλών, επεξεργασία, μεριδοποίηση και διατήρηση έτοιμων φαγητών, πλύσεις και απολυμάνσεις σκευών και μέσων, στοιχείο που αποδεικνύει επιπλέον, ότι οι απλή πώληση ή διανομή τροφίμων ή ακατέργαστων τροφών ακόμη και προς άμεση βρώση, όπως και αντίστοιχα η απλή διάθεση προσωπικού σε αντισυμβαλλόμενο προς χρήση εκ μέρους του του προσωπικού αυτού στα μαγειρεία του ή στο σερβίρισμα γευμάτων ουδόλως υπάγονται ούτε καταρχήν στην έννοια της εστίασης ή παραγωγής γευμάτων, πολλώ δε μάλλον στα επιμέρους ειδικότερα απαιτούμενα της προκείμενης διαδικασίας (που δεν αρκούνται απλώς στην εν γένει μαζική εστίαση ή εν γένει παραγωγή γευμάτων κατά τα ανωτέρω). Τα ως άνω δε ήταν πλήρη σαφή, αφού το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας δεν αρκέστηκε σε εμπειρία σε εργασίες σχετικές με εν γένει παραγωγή γευμάτων ή σε εν γένει εργασίες εστιατορίου ή εν γένει υπηρεσίες σίτισης ούτε σε παραγωγή εν γένει γευμάτων, αλλά ειδικώς απαίτησε παραγωγή ζεστών γευμάτων και διάθεση τους και μάλιστα, προκειμένου αυτό να καταστεί σαφέστερο, παρέπεμψε στην όλως γνωστή κατά την κοινή πείρα, πολλώ δε μάλλον σε ενδιαφερομένους προς

συμμετοχή στην προκείμενη διαδικασία, κατ' επάγγελμα απασχολούμενους στην εστίαση, μέθοδο cook and serve. Περαιτέρω, οι απαιτούμενες αυτές κατά τη διακήρυξη συμβάσεις, η εκτέλεση και το αντικείμενο τους, ως και η συνάφεια τους με τα απαιτούμενα πρέπει να αποδεικνύονται ήδη με την υποβολή της προσφοράς. Επιπλέον, να μεν καταρχήν απαιτούνται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ως μέσο απόδειξης, πλην όμως, σε κάθε περίπτωση, οι προσφέροντες οφείλουν να προσκομίσουν τις οικείες συμβάσεις προς συμπλήρωση του τυχόν ατελούς αποδεικτικά και δη ως προς τα αναλυτικώς ζητούμενα στοιχεία, περιεχομένου τους, ενώ οπωσδήποτε η αναθέτουσα δύναται να λαμβάνει προς τούτο υπόψη και δη ως προς τη συνάφεια των υποβληθέντων ως προς τα ζητούμενα, κάθε διαθέσιμο στοιχείο, εκ της δε δυνατότητας της να ζητά τα οικεία στοιχεία, αυτονόητα προκύπτει και η δυνατότητά της να αναζητά αυτά αυτεπαγγέλτως. Κατά τα ανωτέρω, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, θα πρέπει να εξετάζονται ως προς την πλήρωση των ανωτέρω όρων και δη του ζητούμενου αντικειμένου της προηγούμενης σύμβασης, με το περιεχόμενο της τελευταίας, χωρίς ουδόλως να εμποδίζεται η απόρριψη προσφοράς, σε περίπτωση που η βεβαίωση εκτέλεσης δεν επιβεβαιώνεται ως προς το εκτελεσθέν αντικείμενο από την οικεία σύμβαση, αφού κατά τους όρους της διακήρυξης αποτελούν συνερμηνευόμενα στοιχεία.

4. Επειδή, καταρχήν, αλυσιτελώς προβάλλονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ελλειπούς ή αντιφατικής αιτιολογίας του αποκλεισμού της, αφού το κρινόμενο εν προκειμένω ζήτημα είναι αυτό καθαυτό το αντικειμενικό γεγονός περί του αν οι συμβάσεις που επικαλέστηκε ως προηγούμενη εμπειρία και μάλιστα οι συγκεκριμένες συμβάσεις που η αναθέτουσα έκρινε ως μη πληρούσες τα απαιτούμενα για τη λήψη υπόψη τους προς πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, εν τέλει πληρούσαν ή δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, κατόπιν της προσφυγής της θα ελεγχθεί αν όντως η αναθέτουσα έσφαλε μη λαμβάνοντας αυτές υπόψη, με αποτέλεσμα να παρέλκουν όσα αναφέρει περί πλημμελειών της αιτιολόγησης της μη λήψης υπόψη αυτών. Εξάλλου, ρητά η προσβαλλομένη αναφέρει ότι δεν

έλαβε υπόψη συγκεκριμένες συμβάσεις διότι δεν αφορούσαν το ζητούμενο αντικείμενο της παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve, κρίση στην οποία δεν κατέληξε αορίστως, αλλά μνημονεύοντας ότι αφορούν υπηρεσίες διάθεσης και ενίσχυσης προσωπικού, οπότε η αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι σαφής και πλήρης, αφορά δε ριζική διαφοροποίηση του αντικειμένου των συμβάσεων αυτών από το ζητούμενο, με περαιτέρω αναφορά στην έρευνα τους στο ΚΗΜΔΗΣ, χωρίς ανάγκη η αναθέτουσα να έπρεπε να αναλύσει για ποιον λόγο ανηύρε, εκ μελέτης των συμβάσεων αυτών, ότι αναφέρονταν σε διαφορετικό εν όλω αντικείμενο. Πάντως, ούτως ή άλλως, η αιτιολογία αυτή αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι επί της ουσίας ελεγκτέα. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα εντόπισε 10 συμβάσεις του έτους 2018 συνολικής αξίας 537.099,61 ευρώ, οι 8 πρώτες με αντισυμβαλλόμενο το ΙΝΕΔΙΒΙΜ και οι 2 με τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, για τις οποίες έκρινε ότι αφορούν υπηρεσίες διάθεσης/ενίσχυσης προσωπικού και όχι παροχή υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων στο πλαίσιο cook and serve μεθόδου, όπως απαιτείτο όντως κατά τη διακήρυξη και κατ' αποτέλεσμα αφαίρεσε αυτές από την εμπειρία της προσφεύγουσας για το 2018. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, το αληθές περιεχόμενο των ως άνω συμβάσεων έπρεπε να κριθεί με βάση το γράμμα αυτών, χωρίς να αρκεί η λήψη υπόψη συναγωγών από έτερα έγγραφα της προσφοράς. Η δε αναθέτουσα στην αιτιολογία αποκλεισμού της προσφεύγουσας να μην ανέφερε εντοπισμό αντίστοιχου ζητήματος μη κάλυψης των απαιτούμενων προϋποθέσεων για τη λήψη τους υπόψη και σε συμβάσεις άλλων ετών, πλην όμως ουδόλως εντόπισε και ανέφερε αυτές, διότι κατά την αιτιολογία αυτή, αφού η προσφεύγουσα ήταν ούτως ή άλλως αποκλειστέα, παρήλκε τούτο, η δε ΑΕΠΠ ουδόλως είναι αρμόδια προς εξέταση των ετών αυτών, αφού εξάλλου, ούτε δια των Απόψεων της, η αναθέτουσα εντόπισε ως συμπληρωματική αιτιολογία, τέτοιες συμβάσεις του 2016 και του 2017. Πάντως, εφόσον όντως οι συμβάσεις του 2018 δεν αρκούν για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής, όντως η προσφεύγουσα έπρεπε να αποκλειστεί, ασχέτως των συμβάσεων που εκτέλεσε κατά τα έτερα δύο έτη, αφού το όριο του 70% έπρεπε να πληρούται κατά καθένα εκ των τριών

ετών 2016, 2017 και 2018 και άρα, η μη πλήρωση του για ένα εξ αυτών, αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του. Επιπλέον, το γεγονός πως η αναθέτουσα εντόπισε τις ως άνω 10 συμβάσεις ως μη καλύπτουσες τα ζητούμενα, δεν σημαίνει ότι απαραίτητως όλες οι λοιπές συμβάσεις κρίθηκαν ως παραδεκτές, αλλά ότι απλώς, τουλάχιστον οι συγκεκριμένες 10 συμβάσεις δεν ήταν παραδεκτές. Σε κάθε όμως περίπτωση, το αν αυτές οι 10 συμβάσεις που αποτέλεσαν και τον λόγο αποκλεισμού και άρα το μόνο εν προκειμένω εξεταστέο αντικείμενο, έπρεπε να κριθούν αποδεκτές ή όχι, πρέπει να κριθεί ευθέως εκ του περιεχομένου των συμβάσεων αυτών, κάθε δε άλλο στοιχείο, ισχυρισμός, έμμεσο συμπέρασμα από έτερα έγγραφα και αιτίαση, ουδεμία έννομη σημασία έχει. Περαιτέρω, εν προκειμένω, κρίθηκαν απορριπτές οι συμβάσεις με τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, εκ των οποίων η πρώτη έχει διάρκεια από 1-10-2018 έως 30-11-2018 και Μοναδικό ΑΔΑΜ 18SYMV003936321 και αξία 9.719,90 ευρώ άνευ ΦΠΑ, με αντικείμενο κατά τον τίτλο τους «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΝΟΣ (1) ΜΑΓΕΙΡΑ ΚΑΙ ΔΥΟ (2) ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ ΤΗΣ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΗΣ ΕΠΑ.Σ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ...» και η δεύτερη έχει διάρκεια από 1-1-2018 και 30-6-2018 με αξία 24.652,50 ευρώ άνευ ΦΠΑ κατά τη δήλωση της προσφεύγουσας στον κατάλογο της και 28.500 ευρώ κατά το ΚΗΜΔΗΣ, με τίτλο τον ίδιο, Μοναδικό ΑΔΑΜ 17SYMV002345173 και μόνη διαφορά την αναφορά του χρόνου εκτέλεσης της και την αξίας, που κατά το ΑΡΘΡΟ 1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ αυτών, αμφότερες αφορούν την εκ μέρους του αναδόχου ανάληψη της υποχρέωσης «για την παροχή υπηρεσιών ενός (1) μάγειρα και δύο (2) τραπεζοκόμων για την εξυπηρέτηση της σίτισης των μαθητών της Γαλακτοκομικής ΕΠΑ.Σ. Ιωαννίνων». Σημειωτέον δε, ότι και η με αρ. πρωτ. 25786/3-6-2019 βεβαίωση εκτέλεσης από τον ως άνω αντισυμβαλλόμενο, που υπέβαλε με την προσφορά της η προσφεύγουσα αναφέρουν ότι «Οι ανωτέρω συμβάσεις με τις οποίες ενισχύθηκε το προσωπικό του μαγειρείου της ΕΠΑ.Σ Ιωαννίνων για την εξυπηρέτηση της σίτισης των μαθητών της και την παρασκευή και διάθεση ζεστών γευμάτων, ολοκληρώθηκαν κανονικά...». Από όλα τα ανωτέρω, ήτοι το περιεχόμενο της βεβαίωσης, το περιεχόμενο της σύμβασης, αλλά και τον τίτλο

των ως άνω συμβάσεων, προκύπτει ότι το αντικείμενο τους αφορούσε την παραχώρηση από τον ανάδοχο στην αναθέτουσα προσωπικού προς ενίσχυση του προσωπικού της και προς εκτέλεση στο πλαίσιο της δραστηριότητας και τεχνικής διαχείρισης της αναθέτουσας και εντός της οργανωτικής δομής της ίδιας, μαγειρικών εργασιών, όχι όμως την εκ της ίδιας της επιχείρησης του αναδόχου εκτέλεσης σύμβασης παραγωγής εκ της ίδιας και δια της δικής της οργανωτικής και τεχνικής δομής, ζεστών γευμάτων. Επομένως, ορθώς δεν ελήφθησαν υπόψη οι ως άνω δύο συμβάσεις. Περαιτέρω, όσον αφορά τις υπόλοιπες 8 κριθείσες ως απαράδεκτες συμβάσεις με αντισυμβαλλόμενο το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ, προκύπτουν τα ακόλουθα. Η πρώτη με αρ. 71/2018 έχει διάρκεια 16/4/2018-23/12/2018 και αξία 141.849,93 ευρώ άνευ ΦΠΑ, η δε δεύτερη με αρ. 72/2018 έχει ίδια διάρκεια, αξία 98.027,68 ευρώ άνευ ΦΠΑ και αντίστοιχο Μοναδικό ΑΔΑΜ 18SYMV003039623 και 18SYMV003041001 και με ίδια και οι δύο περιγραφή τίτλου «Ενίσχυση προσωπικού μαγειρείου-εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων...» για τη Φοιτητική Εστία Ξάνθης και Ιωαννίνων αντίστοιχα (οι ίδιες συμβάσεις με αρ. 71 και 72/2018 αντίστοιχα καταχωρήθηκαν εκ νέου στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ αντίστοιχα 18SYMV004104914 και 18SYMV004104864), η τρίτη με αρ. 145/2018, με διάρκεια 11/6/2018-23/12/2018, αξία 139.602,20 ευρώ άνευ ΦΠΑ και Μοναδικό ΑΔΑΜ 18SYMV004104793 έχει περιγραφή-τίτλο «Ενίσχυση προσωπικού μαγειρείου Φοιτητική Εστία Πανεπιστημίου Αθηνών», η τέταρτη με αρ. 173/2018, με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18SYMV00413282 και αξία 13.400 ευρώ άνευ ΦΠΑ έχει αντικείμενο-περιγραφή «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΜΑΓΕΙΡΕΙΟΥ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ» και διάρκεια 1/7/2018-13/7/2018, η πέμπτη με αρ. 302/2018, με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19SYMV004502070, αξία άνευ ΦΠΑ 8.500 ευρώ και διάρκεια 24/5/2018-31/5/2018, έχει αντικείμενο-περιγραφή «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΜΑΓΕΙΡΕΙΟΥ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ», η έκτη με αρ. 146/2018, έχει αντικείμενο-περιγραφή «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΜΑΓΕΙΡΕΙΟΥ ΣΠΟΥΔΑΣΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΑΣΠΑΙΤΕ», αξία 89.897,40 ευρώ άνευ ΦΠΑ, διάρκεια 11/6/2018-23/12/2018 και Μοναδικό ΑΔΑΜ 18SYMV004102276,

η έβδομη με αρ. 300/2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19ΣΥΜΝ004502708, αξία άνευ ΦΠΑ 5.250 ευρώ και διάρκεια 24/5/2018-31/5/2018, έχει αντικείμενο-περιγραφή «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΜΑΓΕΙΡΕΙΟΥ ΣΠΟΥΔΑΣΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.» και η όγδοη με αρ. 301/2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19ΣΥΜΝ004502673, αξία άνευ ΦΠΑ 6.200 ευρώ και διάρκεια 24/5/2018-31/5/2018, έχει αντικείμενο-περιγραφή «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΜΑΓΕΙΡΕΙΟΥ ΦΕ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ». Η ως άνω 71/2018 σύμβαση περί Φοιτητικής Εστίας Ξάνθης συνήφθη βάσει της 621/1/2018 διακήρυξης με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC002558160, η 72/2018 περί Φοιτητικής Εστίας Ιωαννίνων βάσει της 621/4/2018 διακήρυξης, η 145/2018 περί της Φοιτητικής Εστίας Αθηνών βάσει της 621/6/2018 διακήρυξης, η 302/2018 περί της Φοιτητικής Εστίας Αθηνών βάσει της 621/6/2018 διακήρυξης, η 146/2018 περί της ΑΣΠΑΙΤΕ βάσει της 621/8/2018 διακήρυξης, η 300/2018 περί της ΑΣΠΑΙΤΕ βάσει της 621/8/2018 διακήρυξης και η 301/2018 περί της Φοιτητικής Εστίας Κομοτηνής με βάση την 621/2/108 διακήρυξη. Όλες οι ως άνω διακηρύξεις στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ αναφέρουν ότι ο ανάδοχος θα αναλάβει την ενίσχυση του προσωπικού μαγειρείου-εστιατορίου με μάγειρες και εργάτες μαγειρείου, ζητούν προσόντα του προσωπικού που «θα διατεθεί» στην αναθέτουσα, αλλά και αναλυτικά το καθηκοντολόγιο τους ως προς κάθε επιμέρους διαδικασία και εργασία που θα εκτελέσουν, ως και ότι θα ακολουθούν τις υποδείξεις του αρχιμάγειρα της υπηρεσίας, με χώρο εργασίας το εστιατόριο-μαγειρείο της αναθέτουσας και με υποχρέωση συνεργασίας με το μόνιμο προσωπικό της αναθέτουσας και τις οδηγίες του οικείου οικονομικού υπολόγου, προς τον σκοπό εφαρμογής γενικών οδηγιών και εγκυκλίων του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, αλλά και με κατανομή του προσωπικού σε συνεργασία με τον οικονομικό υπόλογο της αναθέτουσας και τις ανάγκες και τον έλεγχο αυτής. Επομένως, εκ του τίτλου-περιγραφής των συμβάσεων αυτών, που εξάλλου τίποτε διαφορετικό δεν αναφέρουν στο περιεχόμενό τους, αλλά παραπέμπουν στις οικείες διακηρύξεις, σε συνδυασμό δε με την τεχνική περιγραφή του συμβατικού αντικειμένου εκάστης διακηρύξεως, προκύπτει ότι αντικείμενο των ως άνω συμβάσεων δεν ήταν η ανάθεση και εκτέλεση υπηρεσίας παρασκευής

γευμάτων, αλλά διάθεσης στην αναθέτουσα προσωπικού, που υπό την οργανωτική, τεχνική και εν γένει διαδικαστική δομή της, ενσωματούμενο στην τελευταία, θα εκτελέσει ως μέρος του προσωπικού της αναθέτουσας και σε εποπτεία από τους οικείους ιεραρχικούς προϊσταμένους και αρμοδίους της τελευταίας, ως και σε διαδικαστική συνεργασία με το λοιπό προσωπικό αυτής, τις οικείες μαγειρικές καθημερινές εργασίες. Πρόκειται, δηλαδή, για σύμβαση παραχώρησης προσωπικού και όχι υπηρεσίας παρασκευής γευμάτων, η οποία θα έπρεπε να αφορά παραγωγή αυτών υπό την οργανωτική, τεχνική και διαδικαστική δομή του αναδόχου, έστω και στους χώρους της αναθέτουσας. Επομένως, ορθώς δεν ελήφθησαν από τη νυν αναθέτουσα υπόψη ούτε οι ως άνω 8 συμβάσεις. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, όντως οι 10 ως άνω συμβάσεις που η αναθέτουσα δεν συνυπολόγισε για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, ορθώς δεν συνυπολογίσθηκαν προς κάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων αυτού, όσον αφορά το έτος 2018. Οι δε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, που η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της, με βεβαιούνται για τις 8 συμβάσεις με το ΙΝΕΔΙΒΙΜ, το τελευταίο, να μην αναφέρουν ως περιγραφή «Υπηρεσίες Προετοιμασίες-Παρασκευής και Διάθεσης Ζεστών Γευμάτων», πλην όμως, όπως προκύπτει από τα επίσημα δημοσιευμένα στο ΚΗΜΔΗΣ έγγραφα των οικείων συμβάσεων, περί των ως άνω βεβαιώσεων, ο τίτλος και η περιγραφή του οικείου αντικειμένου αφορά ενίσχυση προσωπικού μαγειρείων σε όλες τις παραπάνω 8 περιπτώσεις, η δε αναθέτουσα ορθώς αξιολόγησε την οικεία δηλωθείσα εμπειρία και το περιεχόμενο των συμβάσεων αυτών, βάσει των ίδιων των συμβάσεων, που κατά τα ανωτέρω δεν συνιστούν συμβάσεις παραγωγής γευμάτων, αλλά διάθεσης προσωπικού. Επιπλέον των ανωτέρω, προκύπτει ότι οι περί CPV ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται προεχόντως αλυσιτελώς, αφού ουδόλως το CPV, δηλαδή ο ανά περίπτωση κωδικός κοινού λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων, συνιστά καθ' οιονδήποτε τρόπο απόδειξη περί του περιεχομένου της ανά περίπτωση σύμβασης, αφού τίθεται από τις αναθέτουσες αρχές ελευθέρως και απλώς και μόνο προς όλως γενική παρουσίαση του αντικειμένου της διακήρυξης ανάθεσης δημόσιας σύμβασης στο πλαίσιο της

δημοσιότητας αυτής και προς ενημέρωση εν γένει ενδιαφερομένων προς συμμετοχή, ουδόλως δε το διαχρονικό κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο, εθνικό και ενωσιακό, προσδίδει οιαδήποτε αντίστοιχη με την εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενη, έννομη συνέπεια στον κωδικό αυτό, ενώ εξάλλου εν προκειμένω, κατά το ίδιο το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, εξεταστέα για την κρίση περί συνάφειας με τα ζητούμενα, των επικαλούμενων προς εμπειρία των προσφερόντων, συμβάσεων ήταν καταρχήν οι βεβαιώσεις εκτέλεσης και περαιτέρω, το ίδιο το περιεχόμενο των συμβάσεων. Εξάλλου, και η διάθεση προσωπικού για τα μαγειρεία της αναθέτουσας, θα δύνατο να περιγραφεί γενικά ως υπηρεσία περί εστιατορίου και δραστηριοτήτων παραγωγής γευμάτων, πλην όμως, η διακήρυξη κατά το κριτήριο 2.2.6.α απαίτησε σύμβαση παραγωγής γευμάτων και όχι εν γένει σύμβαση σχετική με δραστηριότητες, όπως επί παραδείγματι η διάθεση προσωπικού, που σχετίζονται με εργασίες παραγωγής γευμάτων εκ μέρους της ίδιας της αντισυμβαλλομένης. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως ένας τέτοιος κωδικός είναι δυνατόν να επηρεάσει την κρίση περί του αληθούς συμβατικού αντικείμενου, όπως αυτή προκύπτει ευθέως από το ίδιο το περιεχόμενο, τον τίτλο και τις προδιαγραφές αυτής, ως και τις οικείες υποχρεώσεις του αναδόχου, οι οποίες ορίζουν το ακριβές συμβατικό αντικείμενο με σαφήνεια και αναλυτικά. Εξάλλου, εν προκειμένω, ο χαρακτήρας των ως άνω συμβάσεων ως διάθεσης προσωπικού, προκύπτει από τον τίτλο, την περιγραφή και τους όρους τους, χωρίς καμία ανάγκη για να καταφύγει η αναθέτουσα στο CPV τους, πολλώ δε μάλλον χωρίς δυνατότητα σχηματισμού κρίσης ως προς διαφορετικού είδους περιεχόμενο αυτών, βάσει και των σαφών όρων, περιεχομένου και περιγραφής τους, βάσει τυχόν του CPV. Ομοίως, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται το κριτήριο ανάθεσης των ως άνω συμβάσεων με το INEΔΙΒΙΜ και τη συμπερίληψη ως κριτήριο αξιολόγησης της μεθοδολογίας υλοποίησης και της διασφάλισης ποιότητας και των διαδικασιών διοίκησης, αλλά και η απαίτηση για πιστοποίηση στις υπηρεσίες εστίασης και παρασκευής και διανομής γευμάτων, αφού αφενός όλα τα ανωτέρω ουδόλως συνιστούν απόδειξη (πολλών δε μάλλον ανταπόδειξη ως προς το αντίθετο σαφές περιεχόμενο των οικείων

συμβάσεων) περί του ότι ο ίδιος ο οικονομικός φορέας θα παράγει τα γεύματα, αφετέρου σε κάθε περίπτωση, ουδόλως θα αποκλειόταν η υλοποίηση διαδικασιών διοίκησης και μιας κάποιας μεθοδολογίας και διασφάλιση ποιότητας, ως προς την εκ μέρους του αναδόχου εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου που συνίσταται σε διαδικασία διάθεσης προσωπικού, όμως τούτο δεν αναιρεί ότι το συμβατικό αντικείμενο είναι η παραχώρηση προσωπικού με δεξιότητες και εμπειρία, αλλά όχι η εκ μέρους του αναδόχου παραγωγή γευμάτων, επιπλέον δε το γεγονός ότι ζητήθηκε ο ανάδοχος να είναι πιστοποιημένος και άρα, να έχει ελεγχθεί και η δεξιότητα του προς διάθεση προσωπικού του, με οικεία πιστοποίηση περί παρασκευής γευμάτων ουδόλως αποδεικνύει ότι ο ίδιος ο οικονομικός φορέας θα παράγει τα γεύματα και όχι ότι απλώς θα διαθέσει το προσωπικό που θα τα παράγει εντός της οργανωτικής δομής της εκεί αναθέτουσας. Επίσης, η αξιολόγηση των προσόντων του προσωπικού συνάδει πλήρως με διαδικασία ανάθεσης σύμβασης διάθεσης προσωπικού. Εξάλλου, η συνάφεια των κριτηρίων αξιολόγησης με το αληθές συμβατικό αντικείμενο των διαδικασιών ανάθεσης των συμβάσεων του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο αυτών και των διακηρύξεων βάσει των οποίων ανατέθηκαν, είναι αδιάφορη ως προς το αντικείμενο της προκείμενης εξέτασης και δεν μπορεί να εξεταστεί στο πλαίσιο της προκείμενης προσφυγής, πάντως ουδόλως δύναται να αναιρέσει το σαφές περιεχόμενο και δη των ειδικών περί του αντικείμενου ανάθεσης στον ανάδοχο, όρων των ίδιων ως άνω διαδικασιών και των συμβάσεων στις οποίες κατέληξαν. Ούτε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της γενικόλογης αναφοράς των οικείων συμβάσεων σε εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης από τον ανάδοχο και αποκλειστική ευθύνη του για την αρτιότητα των υπηρεσιών που τη συγκροτούν λόγω των προσόντων και των γνώσεων του, ως και σε ευθύνη του από πράξεις του προσωπικού του, είναι βάσιμος, αφού ουδόλως δια των ανωτέρω προκύπτει, σε αντίθεση με τα εκ της προσφεύγουσας προβαλλόμενα, ότι το αντικείμενο των συμβάσεων ήταν η παραγωγή των γευμάτων, ενώ εξάλλου, οι ως άνω συμβάσεις στους οικείους επικαλούμενους όρους αναφέρονταν γενικώς στο αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών, οι οποίες όμως περιγράφονταν

ως διάθεση προσωπικού και άρα αφορούν την εκ μέρους του αναδόχου εκτέλεση της υπηρεσίας διάθεσης προσωπικού και όχι παραγωγής εκ μέρους του γευμάτων, περί της οποίας ουδεμία μνεία άμεση ή έμμεση λαμβάνει χώρα στις συμβάσεις αυτές, ενώ αντίθετα με σαφήνεια μνημονεύεται η διάθεση του προσωπικού ως το αντικείμενο των συμβάσεων. Σε αντίθεση δε με όσα η προσφεύγουσα επικαλείται, το προσωπικό του κατά τις οικείες διακηρύξεις του ΙΝΕΔΙΒΙΜ θα τελούσε υπό την εποπτεία του αρχιμάγειρα της αναθέτουσας και του οικονομικού υπολόγου της, ως και εν γένει των υπηρεσιακών στελεχών αυτής και η εκτέλεση των εργασιών τους δεν θα τελούσε υπό την ιεραρχική εποπτεία του ιδίου του οικονομικού φορέα, ενώ ο όποιος υπεύθυνος έργου δεν θα κατηύθυνε την εκτέλεση των μαγειρικών εργασιών, αλλά την εκτέλεση και παρακολούθηση της υπηρεσίας διάθεσης του προσωπικού που περαιτέρω θα χρησιμοποιείτο, όπως σε κάθε σύμβαση παροχής εργατικού δυναμικού, από την αναθέτουσα. Εξάλλου, όλες οι αναφορές της προσφεύγουσας στις εργασίες που θα εκτελούσε το προσωπικό που θα διέθετε, ομοίως είναι απορριπτέες, καθώς ακριβώς αφορούν το τι θα έπραττε το προσωπικό που θα διέθετε και όχι τι θα έπραττε η ίδια η αντισυμβαλλομένη επιχείρηση. Αντιστοίχως αλυσιτελώς τυγχάνουν επίκλησης οι περί προστήσεως αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αφού η ευθύνη του για τις πράξεις του προσωπικού που θα διαθέσει, αλλά και η υποχρέωση εκ μέρους του, ως εργοδότης, αμοιβής, τήρησης εργατικής νομοθεσίας και ασφάλισης του προσωπικού που θα διαθέσει, είναι αυτονόητα σύμφυτη με το αντικείμενο της διάθεσης του προσωπικού αυτού, ως σύμβαση που αναλαμβάνει ο ίδιος ως διαθέτων, χωρίς το προσωπικό να προσλαμβάνεται ευθέως από την αναθέτουσα, που μισθώνει αντίθετα, τις υπηρεσίες διάθεσης προσωπικού από τον ανάδοχο. Ομοίως και η γενική υποχρέωση του αναδόχου προς τήρηση μέτρων για την ένδυση και υπόδηση των εργαζομένων που θα διαθέσει (και μάλιστα με κατάθεση των εγγράφων περί χορήγησης τους στην αναθέτουσα, που θα απασχολήσει εν τοις πράγμασι το προσωπικό, στοιχείο συντείνον στον χαρακτήρα της σύμβασης ως διάθεσης προσωπικού) και η περί τούτου ευθύνη του, όπως και λήψης μέτρων για την ασφαλή απασχόληση του προσωπικού που θα διαθέσει, που δύναται να

συνίσταται σε κατάλληλη εκπαίδευση και ένδυση, ουδόλως αναιρούν τα ανωτέρω, αφού συνιστούν εν γένει εργοδοτικές υποχρεώσεις, χωρίς όμως να αναιρούν ότι το προσωπικό κατά ρητούς όρους των ως άνω διακηρύξεων θα εποπτεύεται κατά την εργασία του από τους υπευθύνους της αναθέτουσας, στο πλαίσιο του γενικού προσωπικού της οποίας θα ενταχθεί, ενώ εξάλλου ο ορισμός υπευθύνου έργου από τον ανάδοχο για τη, σε συνεργασία με την αναθέτουσα, διασφάλιση εύρυθμης εκτέλεσης των συμβατικών όρων, ήτοι της διάθεσης και διατήρησης διατεθειμένου κατάλληλου προσωπικού σε διαρκή βάση (συμπεριλαμβάνοντας αυτονόητα τυχόν αναπληρώσεις και παρακολούθηση καλής εκτέλεσης και απόδοσης των παραχωρούμενων εργαζομένων) ομοίως δεν σημαίνει ότι ο υπεύθυνος αυτός θα εποπτεύει, σε αντίθεση ως προς σαφή όρο της διακήρυξης, τις μαγειρικές εργασίες, αλλά μόνο ότι θα εποπτεύει την εκτέλεση των όρων της σύμβασης, ήτοι της διαρκούς διάθεσης του κατάλληλου προσωπικού στην αναθέτουσα. Σε κάθε περίπτωση, όλα τα ως άνω είναι απορριπτικά διότι ερείδονται επί έμμεσης συναγωγής συμπερασμάτων δι' υποθετικών ερμηνειών της σκοπιμότητας θέσης συγκεκριμένων όρων των οικείων διακηρύξεων, οι οποίοι πάντως ουδόλως συνιστούν περιγραφή του οικείου φυσικού αντικείμενου, το οποίο όπως περιγράφηκε στις οικείες διακηρύξεις και συμβάσεις είναι σαφές. Περαιτέρω, η επίκληση της βεβαίωσης του αρχιμάγειρα του ΙΝΕΔΙΒΙΜ από την προσφεύγουσα ουδόλως επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς της ούτε οδηγεί σε αντίθετο συμπέρασμα δεδομένου ότι αναφέρει ότι η ευθύνη που αναλαμβάνει ο ανάδοχος «με την παροχή του επαρκούς και εξειδικευμένου προσωπικού για την ενίσχυση του προσωπικού του μαγειρείου-εστιατορίου της εκάστοτε φοιτητικής εστίας» προκύπτει κατά τις τεχνικές προδιαγραφές των διακηρύξεων ως η παροχή υπηρεσιών προετοιμασίας, παρασκευής και σερβιρίσματος ζεστών γευμάτων, δήλωση που επιβεβαιώνει ότι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που βεβαίωνε υπηρεσίες προετοιμασίας γευμάτων δεν βεβαίωνε εν τέλει αυτή καθαυτή παραγωγή και διάθεση τους από τον ανάδοχο, αλλά διάθεση από αυτόν προσωπικού προς ενίσχυση αυτού της αναθέτουσας, προκειμένου υπό την τελευταία να παραχθούν τα γεύματα. Η δε μνεία ότι τα γεύματα

παρασκευάζονταν με μέθοδο cook and serve ουδόλως επιβεβαιώνει οιονδήποτε ισχυρισμό της προσφεύγουσας, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί ότι δεν τα παρασκεύαζε η ίδια η επιχείρηση και είναι αδιάφορο πώς παρασκευάζονταν από το διατιθέμενο στην αναθέτουσα, προσωπικό, ενώ επιπλέον, η μνεία περί του ότι το προσωπικό του αναδόχου αναλάμβανε τις υπηρεσίες για την προετοιμασία και παρασκευή των γευμάτων, ομοίως επιβεβαιώνει ότι ο ανάδοχος διέθετε το προσωπικό που ενισχύοντας το αντίστοιχο προσωπικό της αναθέτουσας θα μετείχε στην εκτέλεση των μαγειρικών εργασιών της τελευταίας, ουδόλως δε αποδεικνύει ότι τυχόν παρήγαγε ο ίδιος ο ανάδοχος, ως επιχείρηση και με δραστηριότητα ίδιας παραγωγής γευμάτων, τα γεύματα αυτά, αλλά απλά, όπως προαναφέρθηκε, παρείχε στην αναθέτουσα προσωπικό που μαζί με το δικό της προσωπικό, σε μια ενιαία ομάδα παρασκεύαζε τα γεύματα. Η μνεία σε υπεύθυνο έργου ομοίως δεν αναιρεί τα ανωτέρω, αφού αναφέρεται ότι ο υπεύθυνος έργου σκοπούσε στον «καλύτερο δυνατό συντονισμό των παρεχόμενων υπηρεσιών και για την καλύτερη δυνατή συνεργασία με το μόνιμο προσωπικό της γραμματείας κάθε μονάδας, τον οικονομικό υπόλογο κάθε φοιτητικής εστίας, ιδίως για τον καταρτισμό του προγράμματος εργασίας και την κατανομή του προσωπικού, και τους υπεύθυνους αρχιμάγειρες, για την πιστή τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών», δηλαδή ακριβώς ότι ο υπεύθυνος έργου είχε ως αρμοδιότητα τη διοίκηση έργου επί της διάθεσης και διατήρησης σε κατάλληλη ετοιμότητα και εργασιακή αρτιότητα του προσωπικού με τα προσόντα που είχε συμβατικά αναλάβει να διατηρεί διαθέσιμα κατά τα ωράρια και για τις εκτελέσεις του προγράμματος εργασιών της αναθέτουσας, σύμφωνα με τη διακήρυξη, δηλαδή αναλάμβανε να συντονίζει την ομαλή εκτέλεση της διάθεσης του προσωπικού και διασφάλισης απασχόλησης του υπό τις συνθήκες που απαιτούσε η αναθέτουσα, σε συνεργασία πάντα με την τελευταία και όχι για να επιβλέπει, συντονίζει και διευθύνει αυτή καθαυτή τη δραστηριότητα της παραγωγής των γευμάτων, η οποία κατά αναφορά της ως άνω βεβαίωσης, αλλά και εξαρχής των οικείων διακηρύξεων, συντονιζόταν και εποπτευόταν από τον αρχιμάγειρα της αναθέτουσας. Αντιστοίχως, οι αναφορές της βεβαίωσης σε ευθύνη του

αναδόχου για τις πράξεις και παραλείψεις του προσωπικού του, ήδη απαντήθηκαν ανωτέρω και ουδόλως αναιρούν το ότι απλώς διέθετε το υπαγόμενο σε κάθε περίπτωση στην εργοδοτική αστική του ευθύνη, προσωπικό, όπως σε κάθε σχέση διάθεσης σε τρίτο εργαζομένων, ενώ εξάλλου, η αναφορά της βεβαίωσης στο ότι ο ανάδοχος είναι αυτός που διευθύνει τις εργασίες του προσωπικού του, πάντα κατά τις προδιαγραφές του INEDIBIM και υπό την εποπτεία των αρχιμαγείρων του τελευταίου, επιβεβαιώνει αντίστοιχα, ότι ο ανάδοχος διηύθυνε τη διατήρηση προσωπικού με κατάλληλα προσόντα, δεξιότητες, εκπαίδευση, ετοιμότητα και ένδυση σε διάθεση προς παροχή εργασίας στην αναθέτουσα, σύμφωνη με όσα, από πλευράς καθηκοντολογίου προσωπικού και ωραρίου εξαρχής απαίτησε η διακήρυξη και περαιτέρω ζητούσε κατά την εκτέλεση την αναθέτουσα, ουδόλως όμως αναιρεί ότι η κατά τη μαγειρική και παραγωγική των γευμάτων εργασία και δραστηριότητα εποπτευόταν από την τελευταία και εν τέλει εκτελείτο στο πλαίσιο της οργανωτικής δομής αυτής ούτε αποδεικνύει ότι ο ανάδοχος τυχόν παρήγαγε δια του προσωπικού αυτού ο ίδιος τα γεύματα, πράγμα εξάλλου που θα ήταν και αδύνατον, δεδομένου ότι το προσωπικό που διέθετε θα έπρεπε κατά σαφείς όρους των οικείων διακηρύξεων να συνεργάζεται κατά την εργασία παραγωγής γευμάτων με το προσωπικό της αναθέτουσας, επί του οποίου προφανώς ο ανάδοχος δεν είχε καμία εξουσία και ακριβώς προς τούτο, όλες οι παραγωγικές εργασίες και η άρα η επ' αυτών απασχόληση του προσωπικού συντονιζόταν από τους αρμοδίους της αναθέτουσας. Ο δε ανάδοχος προφανώς διατηρούσε τα εν γένει εργοδοτικά του δικαιώματα, εξουσίες και ευθύνες, ως ο κατά νόμον εργοδότης των διατεθειμένων εργαζομένων, τα οποία προφανώς αφορούν την επιβολή στο προσωπικό του, της τήρησης των ωραρίων απασχόλησης και του καθηκοντολογίου που ο ίδιος δεσμεύθηκε να επιβάλει ως ασκών το εργοδοτικό δικαίωμα, στο διατεθειμένο προσωπικό του να ακολουθεί, ως και των απαιτήσεων και οδηγιών της αναθέτουσας. Η τελευταία εξάλλου, ουδέν άμεσο επί των εργαζομένων δικαίωμα θα μπορούσε να έχει αφού δεν ήταν κατά νόμο εργοδότης τους και ούτως, η επ' αυτών εποπτεία ερείδετο επί της περί διαθέσεως τους σύμβασης της με τον εργοδότη τους, ήτοι τον

ανάδοχο, η εργοδοτική ιδιότητα του οποίου σε συνδυασμό με την οικεία σύμβαση του με την αναθέτουσα, αποτελούσε και τη βάση επί της οποίας η αναθέτουσα μπορούσε να χρησιμοποιεί το προσωπικό αυτό. Συνεπώς, ουδόλως η ως άνω βεβαίωση αντικρούει το σαφές συμβατικό και εκ των οικείων διακηρύξεων περιεχόμενο των οικείων συμβάσεων ως διάθεσης προσωπικού και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ούτε παρέχει έρεισμα συναγωγής, σε αντίθεση μάλιστα με το περιεχόμενο των συμβάσεων και των διακηρύξεων, ότι τυχόν ο ανάδοχος, ήτοι η επιχείρηση αυτή καθαυτή, παρήγαγε τα γεύματα, αντίθετα δε, αποδεικνύει μόνο ότι οι εξαρχής κατατεθείσες βεβαιώσεις του ΙΝΕΔΙΒΙΜ περί προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων, εν τέλει δεν βεβαίωναν εκ του αναδόχου παραγωγή γευμάτων, αλλά, όπως και οι οικείες συμβάσεις και διακηρύξεις αναφέρουν, τη διάθεση προσωπικού του στην αναθέτουσα, προς εκ μέρους της ένταξη του στην οργανωτική της δομή και τις δικές της παραγωγικές δραστηριότητες. Επιπλέον των ανωτέρω, σε αντίθεση με τα εκ της προσφεύγουσας προβαλλόμενα, καμία ασάφεια δεν προκύπτει από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, ως προς το κριτήριο 2.2.6.α κατά τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη ούτε προέκυψε, εξάλλου, ότι ο αποκλεισμός επήλθε βάσει ερμηνείας εις βάρος της προσφεύγουσας οιοδήποτε ασαφούς όρου της διακήρυξης, αφού σε αντίθεση με τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα ουδόλως απέδειξε εμπειρία εκτέλεσης συμβάσεων παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων μεθόδου cook and serve, τουλάχιστον για την κάλυψη του ελαχίστου με βάση τα δεδομένα και τα τμήματα της προσφοράς του, ορίου του ως άνω κριτηρίου επιλογής και δη, τουλάχιστον για το έτος 2018. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται μεν το περιεχόμενο των οικείων βεβαιώσεων εκτέλεσης, πλην όμως αφενός η βεβαίωση του ΕΛΓΟ δεν επιβεβαιώνουν το εξ αυτής επικαλούμενο συμβατικό αντικείμενο, αφετέρου οι βεβαιώσεις του ΙΝΕΔΙΒΙΜ δεν επιβεβαιώθηκαν από το περιεχόμενο των συμβάσεων που αφορούν και τις διακηρύξεις δια των οποίων αυτές ανατέθηκαν, σε καμία πάντως περίπτωση, η υποβολή τους δεν στερεί κατά τα ανωτέρω, την ευχέρεια της αναθέτουσας να ελέγξει και να επιβεβαιώσει ότι οι επικαλούμενες συμβάσεις αφορούσαν όντως τα εκ της προκείμενης

διακήρυξης ζητούμενα, όπως έπραξε, αφού εξάλλου οι βεβαιώσεις τέθηκαν ως αποδεικτικό μέσο των οικείων ουσιαστικών κριτηρίων επιλογής ως προς το περιεχόμενο συγκεκριμένης εμπειρίας, και δεν θεσπίσθηκε τυχόν η απλή κατοχή τους, ως αυτό καθαυτό κριτήριο επιλογής, αλλά ως μέσο προς στοιχειοθέτηση του αντίστοιχου κριτηρίου, με αποτέλεσμα η δια των ίδιων των οικείων συμβάσεων απόδειξη μη πλήρωσης του τελευταίου να μην δύναται να αρθεί από τις βεβαιώσεις και να καθιστά αυτές ως άνευ εννόμου σημασίας, στον βαθμό που δεν επιβεβαιώνουν ή δεν αποδίδουν κατά σαφή τρόπο, όσα με σαφήνεια πάντως προκύπτουν από τις ίδιες τις συμβάσεις και τις συμπληρωματικές του περιεχομένου τους διακηρύξεις ανάθεσης τους. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, από κανένα έγγραφο που η προσφεύγουσα επικαλείται τουλάχιστον εκ των ως άνω 10 συμβάσεων, αλλά και από καμία σύμβαση που επικαλείται και τη διακήρυξη ανάθεσης της, δεν προκύπτει οιαδήποτε ανάμιξη της και εκτέλεση εργασίας περί αποθήκευσης, συντήρησης και εν γένει διαχείρισης πρώτων υλών, ελέγχου ποιότητας, εισφορά ή χρήση δικών της τεχνικών μέσων ή εν γένει διαχείριση από την ίδια ως επιχείρηση οιοδήποτε τεχνικού μέσου στην παραγωγή γευμάτων ή εισφορά δικών της τροφίμων, στοιχεία σύμφυτα με την έννοια της παραγωγής γευμάτων, αλλά και της εν γένει εκτέλεσης υπηρεσίας μαζικής εστίασης. Επομένως, ουδόλως οιοσδήποτε ισχυρισμός της αλλά και στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν αναιρούν ότι οι ως άνω συμβάσεις, σύμφωνα και με όσα παρατηρήθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεν συνιστούσαν εκτέλεση υπηρεσίας παραγωγής ζεστών γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve ούτε καν εν γένει παραγωγής γευμάτων, αλλά απλής διάθεσης προσωπικού. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του τι έγινε αποδεκτό στο πλαίσιο άλλης προσφοράς σε άλλο τμήμα, άσχετο με την προκείμενη προσφυγή, τον αποκλεισμό της και την προσφορά της, είναι εξαρχής απορριπτέοι, αφού ουδόλως, ακόμη και η μη νόμιμη αποδοχή άλλης προσφοράς σε έτερο τμήμα του διαγωνισμού, νομιμοποιεί το ίδιο σφάλμα στην αποδοχή προσφοράς στο οικείο τμήμα, πολλώ δε μάλλον δεν προκαταλαμβάνει τη δυνατότητα της αναθέτουσας να αποκλείσει προσφορά που αποκλίνει και δεν πληροί τα ζητούμενα. Ούτε είναι δυνατόν η

ΑΕΠΠ να εξετάσει στο πλαίσιο της προκείμενης προσφυγής τη νομιμότητα αποδοχής άλλης προσφοράς σε άλλο τμήμα, εκτείνοντας ανεπίτρεπτα την αρμοδιότητα της, ενώ εξάλλου, ακόμη και αν όντως ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος κρίθηκε μη νομίμως αποδεκτός, τούτο συνεπάγεται την υποχρέωση της αναθέτουσας να τον αποκλείσει και όχι να αποδέχεται άλλους διαγωνιζομένους που δεν πληρούν τα απαιτούμενα. Σε κάθε όμως περίπτωση, το αν θα ελεγχθεί ή όχι η νομιμότητα αποδοχής άλλου διαγωνιζομένου, στο πλαίσιο της δικής του προσφοράς σε άλλο τμήμα του διαγωνισμού, εξαρτάται από την άσκηση προσφυγής στο τμήμα αυτό, από τους τυχόν εκεί διαγωνιζομένους, πάντως η μη υποβολή προσφυγής κατά του, ουδόλως επιβάλλει στην αναθέτουσα να αποδεχθεί και τη νυν προσφεύγουσα, πολλώ δε μάλλον δεν παρέχει στην ΑΕΠΠ νόμιμο έρεισμα να ακυρώσει τον αποκλεισμό της, επί τη βάση παρεμπόπτουσας κρίσης ως προς το παράνομο αποδοχής άσχετου διαγωνιζομένου, κατά του οποίου ουδείς στράφηκε δια προσφυγής. Εξάλλου, αν τυχόν κατά την εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστικής προσφυγής κριθεί ζήτημα που συνεπάγεται αυτόθροα το μη νόμιμο της αποδοχής είτε του ίδιου οικονομικού φορέα κατά του οποίου στρέφεται η προσφυγή ή άλλου οικονομικού φορέα, σε τμήμα που εκτείνεται πέραν του πεδίου ελέγχου δια της εξέτασης της προσφυγής, η αναθέτουσα οφείλει στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας να τροποποιήσει ή ανακαλέσει τις οικείες παράνομες πράξεις της, ακόμη και αν δεν προσβλήθηκαν ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, σύμφωνα και με την προηγούμενη σκέψη 3 και τους εκεί υπολογισμούς, υποβάλλοντας προσφορά για τα τμήματα 3 και 4 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 425.673 και 898.911 ευρώ και αθροιστικά 1.324.674 ευρώ, όφειλε να πληροί αποδεδειγμένη αξία εκτελεσθεισών παραδόσεων επί εκτέλεσης υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων, τουλάχιστον ίση με 927.271,80 ευρώ κατ' έτος για καθένα από τα έτη 2016, 2017 και 2018. Κατά τον κατάλογο του μέλους της προσφεύγουσας, ***** , δηλώνονται για το 2018 161.625,65 ευρώ, 885.416,64 ευρώ δηλώνονται δε κατά τον κατάλογο του μέλους της ***** . Αφαιρουμένων

των αξιών των ως άνω 10 συμβάσεων, ήτοι 537.099,61 ευρώ από τις παραδόσεις του *****, απομένουν 348.016,79 ευρώ, τα οποία συναθροιζόμενα μετ' αυτών του *****, καταλήγουν σε 509.642,64 ευρώ, ήτοι σε κάθε περίπτωση μικρότερη αξία από το ως άνω ελάχιστο για την αποδοχή της προσφοράς σε αμφότερα τα τμήματα, όριο. Επομένως, και δεδομένου ότι κατά τα ως άνω η προσφορά ελέγχεται ως προς την πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής εν όλων και σε αντιπαράβολή με το ελάχιστο ποσό κατ' έτος παραδόσεων που αφορά το σύνολο των τμημάτων συμμετοχής, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατος ο επιμερισμός και η αξιολόγηση πλήρωσης του κατ' επιμέρους τμήματα, ορθώς η αναθέτουσα έκρινε την προσφορά της προσφεύγουσας ως μη πληρούσας το ως άνω κριτήριο επιλογής. Εξάλλου, εν όψει των ανωτέρω, η μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής από την προσφεύγουσα είναι σαφής και ουδεμίας διευκρίνισης χρήζει. Επιπλέον, η αναθέτουσα είχε κάθε ευχέρεια να αναζητήσει η ίδια για τη διακρίβωση του περιεχομένου των οικείων επικαλουμένων συμβάσεων και της ακρίβειας και των προσκομισθεισών βεβαιώσεων, τις ίδιες τις οικείες συμβάσεις και μάλιστα δια του αντιστοίχου εκ του νόμου δημόσιου αποθετηρίου, ήτοι του ΚΗΜΔΗΣ, αδιαμεσολάβητα και αυτεπάγγελα, χωρίς ουδόλως να υποχρεούται να ζητήσει από την προσφεύγουσα να τις προσκομίσει τις δημόσια εξάλλου προς κάθε τρίτο, διαθέσιμες συμβάσεις, πριν προβεί σε εξέταση του περιεχομένου τους και κρίση επ' αυτών. Αντίθετα δε, η κλήση για διευκρινίσεις σκοπεί στη διευκόλυνση της αξιολόγησης και διασφάλιση της κρίσης επί αποδοχής ή μη προσφοράς, από την αναθέτουσα με τη σε αυτήν, εκ του προσφέροντος, παροχή πληροφοριών και στοιχείων που η ίδια δεν μπορεί να εξαγάγει δια των εγγράφων της προσφοράς και δεν δύναται εν γένει να εντοπίσει με δικά της μέσα, ουδόλως όμως εμποδίζεται η αναθέτουσα αυτεπαγγέλτως να αναζητά στοιχεία σχετικά με τις προσφορές και την εξ αυτών τήρηση των ζητούμενων ή ακρίβεια των εκ των προσφερόντων υποβαλλομένων στοιχείων, πολλώ δε μάλλον να αναζητά δημοσιευμένες στο ΚΗΜΔΗΣ προηγούμενες συμβάσεις, εφόσον αυτές είναι καταχωρημένες εκεί και εκ των καταλόγων και δηλώσεων περί αυτών του προσφέροντος, διαθέτει τα στοιχεία (όπως εν προκειμένω

έναρξη και αξία, ως και αντισυμβαλλόμενη αναθέτουσα) που επιτρέπουν την ευχερή αναζήτηση και εντοπισμό τους (θα προέκυπτε δε ζήτημα ανάγκης για διευκρινίσεις, αν οι συμβάσεις τυχόν δεν είχαν δημοσιευθεί ή ήταν ιδιωτικές ή δεν υφίσταντο στους οικείους καταλόγους της προσφεύγουσας προσδιοριστικά αυτών στοιχεία, ώστε να είναι δυνατή η αναζήτηση, αντίστοιχα δε, θα εμποδιζόταν η αναθέτουσα κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να αποκλείσει την προσφεύγουσα, αν ενώ η τελευταία είχε καταρχήν υποβάλει όσα ζητούνταν, η αναθέτουσα εντόπιζε ασάφεια που δεν ήταν δυνατόν να άρει μόνη της). Σε κάθε πάντως περίπτωση, εν προκειμένω η αναθέτουσα διευκρίνισε η ίδια το περιεχόμενο των οικείων δημοσίων και δημοσιευμένων προς ελεύθερη πρόσβαση (πράγμα που συνιστά και τον σκοπό του ΚΗΜΔΗΣ στο πλαίσιο της διαφάνειας των δημοσίων συμβάσεων) συμβάσεων, εντοπίζοντας αυτές καθαυτές τις συμβάσεις. Εξάλλου, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβαίνει στους οικείους ισχυρισμούς της, αφού ούτε επικαλείται ούτε προκύπτει ότι θα προσκόμιζε αν καλείτο, οιοδήποτε στοιχείο που θα μπορούσε να οδηγήσει σε αντίθετο συμπέρασμα ούτε ότι η αναθέτουσα εντόπισε άλλα έγγραφα από τις αναφερθείσες στην αιτιολογία αποκλεισμού του συμβάσεις, ενώ συγχρόνως, κατά τα ανωτέρω και κατόπιν αναλυτικής εξέτασης των οικείων συμβάσεων ή ακόμη και των διακηρύξεων δια των οποίων ανατέθηκαν, αποδείχθηκε ότι δεν συγκροτούσαν τα ζητούμενα του κριτηρίου επιλογής και όλα τα ανωτέρω, ενώ οι ως άνω δέκα εντοπισθείσες ως μη πληρούσες τα ζητούμενα της προκείμενης διακήρυξης συμβάσεις, αρκούν για την εκ μέρους της προσφεύγουσας μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδιάφορο το περιεχόμενο κάθε άλλης εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενης σύμβασης. Περαιτέρω, το ζήτημα αν τυχόν παρανόμως η αναθέτουσα επί άλλων προσφορών σε άλλα τυχόν τμήματα, ζήτησε διευκρινίσεις επί σαφώς μη πληρουσών τα ζητούμενα της διακήρυξης προσφορών, δεν μπορεί να ελεχθεί στο πλαίσιο της προκείμενης προσφυγής ούτε εξάλλου, συνιστά νόμιμο έρεισμα για την κλήση προς διευκρίνιση προσφοράς που με σαφήνεια, εν τέλει, αποδεικνύεται ως μη πληρούσα τα ζητούμενα, πολλών δε μάλλον ενώ εν προκειμένω, η αναθέτουσα η ίδια εντόπισε και ερεύνησε τις οικείες συμβάσεις,

με αποτέλεσμα, να μην υφίσταται καν περαιτέρω προς διευκρίνιση έδαφος. Συνεπεία όλων των παραπάνω, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής τυγχάνει απορριπτό.

6. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνουν δεκτές αμφότερες οι παρεμβάσεις.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο ποσού 6.623,37 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 6.623,37 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-9-2019 και εκδόθηκε στις 27-9-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ