

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Πηνελόπη-Νεκταρία Ταμανίδα, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19-8-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1044/19-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ» (ΟΠΕΚΑ), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-8-2019 κοινοποιηθείσας σε αυτόν με αρ. 1600/2/8-8-2019 Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθη η προσφορά του στα τμήματα 12 και 23 (τμήμα 12 ΚΕΝΤΡΙΚΟΣ ΤΟΜΕΑΣ ΑΘΗΝΩΝ ΔΗΜΟΣ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 279.360 ευρώ και τμήμα 23 ΔΥΤΙΚΗ ΑΤΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣ ΜΑΝΔΡΑΣ εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 394.173,00 ευρώ) και εκρίθη αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία στο τμήμα 23, στο πλαίσιο του ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ-ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

ΖΕΣΤΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΣΕ ΜΑΘΗΤΕΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΧΟΛΙΚΗ ΧΡΟΝΙΑ 2019-2020 αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 65.044.161 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. 4/19 και με αρ. πρωτ. 238/Ζ2/17-5-2019 διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-5-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19PROC004992172 την 22-5-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 74959 την 23-5-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016, παράβολο με αρ. 29180551095910140017 ποσού 3.370 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ ».

2. Επειδή, με την από 19-8-2019 προσφυγή του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος αφενός βάλλει κατά του αποκλεισμού του, που επήλθε με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε την απαιτούμενη προηγούμενη εμπειρία με τις κατά την αναθέτουσα απαιτούμενες έγγραφες συμβάσεις ούτε δε κατ' επίκληση εμπειρίας τρίτου παρέχοντος στήριξη σε αυτόν οικονομικού φορέα, ως και διότι σε κάθε περίπτωση η όποια εμπειρία του ήταν ελλιπής σε σχέση με τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.6.α της διακήρυξης, επικαλούμενος ότι απεκλείσθη βάσει μη υπάρχουσας απαίτησης για έγγραφα ιδιωτικά συμφωνητικά, που κατά τον ίδιο αποτελούν εναλλακτικά μέσα απόδειξης σε σχέση με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ότι η δέσμευση του τρίτου προς παροχή στήριξης στις ικανότητές του συνιστά αντικείμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ότι η επικληθείσα εμπειρία του ήταν παραδεκτή και σχετική με το ζητούμενο αντικείμενο. Εξάλλου, το έννομο συμφέρον του προς επάνοδο του στον

διαγωνισμό στο τμήμα 23 είναι άσχετο με τη σειρά μειοδοσίας του στο τμήμα αυτό, καθώς σε κάθε περίπτωση έχει εύλογο ενδιαφέρον να επανέλθει στη διαδικασία, κατ' ακύρωση του αποκλεισμού του, αφού η επαναφορά αυτή του δίνει τη δυνατότητα, αν τυχόν αποκλειστεί είτε δια της προσφυγής του είτε στο επόμενο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης ο νυν πρώτος μειοδότης και παρεμβαίνων ή αν ο τελευταίος δεν προσέλθει να υπογράψει, να υπεισέλθει στη θέση του και να καταστεί ανάδοχος, με αποτέλεσμα, η ακύρωση του αποκλεισμού του να συναρτάται άμεσα με τη διατήρηση δυνατότητας ανάθεσης στον ίδιο της σύμβασης. Αφετέρου βάλλει ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος, κατά της αποδοχής του μόνου αποδεκτού μετέχοντος στο τμήμα 23, συνισταμένου στο ενδιαφέρον του, αν τυχόν γίνει δεκτή η προσφυγή του ως προς τον αποκλεισμό του, να αποκλειστεί ο καταταγείς στο τμήμα 23 ανωτέρω αυτού σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενος, και αν τυχόν η προσφυγή του απορριφθεί κατά το ως άνω σκέλος, προς σε κάθε περίπτωση ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού στο τμήμα 23, επικαλούμενος ανεπαρκή προηγούμενη εμπειρία του ως άνω συνδιαγωνιζομένου και παρεμβαίνοντος, και παράβαση των προϋποθέσεων που θέτει το άρ. 2.2.6 και το άρ. 2.2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης. Το έννομο συμφέρον του υφίσταται ούτως ή άλλως και κατόπιν τυχόν απόρριψης του σκέλους της προσφυγής του που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του και τούτο διότι αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον προς προσβολή της αποδοχής άλλων διαγωνιζομένων και δη ακόμη και σε μεταγενέστερα του αποκλεισμού του ίδιου, στάδια της διαδικασίας, επί τω τέλει αποκλεισμού όλων των αποδεκτών καταρχήν μετεχόντων και ματαίωσης του διαγωνισμού, εκτός αν ενδιάμεσως έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, κατάσταση στην οποία περιέρχεται μόνο αν ο αποκλεισμός του επικυρωθεί δια τελεσίδικης δικαστικής απόφασης στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής προστασίας (ΣΤΕ ΕΑ 22/2018, σκ. 73), ήτοι αν δεν υποβάλει καθόλου προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του (Απόφαση ΑΕΠΠ 1011/2018) και ούτως απωλέσει το δικαίωμα άσκησης παραδεκτής αίτησης ακύρωσης ή προσβάλει μόνο την αποδοχή ορισμένων εκ των προσφορών και ούτως δεν είναι δυνατή, ακόμη και κατόπιν αποδοχής της προσφυγής, η ματαίωση του διαγωνισμού ή

αν η τυχόν προσφυγή του απορριφθεί, εν συνεχεία παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατ' αυτής ή αν η αίτηση ακύρωσης ασκηθεί και απορριφθεί (Αποφάσεις 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1011, 1093 και 1159/2018, σε συμφωνία με ΣτΕ ΕΑ 349/2017, 22, 106, 144/2018, περαιτέρω δε σύμφωνη και η μεταγενέστερη ΣτΕ 30/2019 αναστέλλουσα την ισχύ της Απόφασης 3^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1094/2018 και εφεξής και Αποφάσεις 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 216, 254/2019, 514/2019, κατόπιν της μεταστροφής της νομολογίας του ΣτΕ και δη προς συμμόρφωση με την οικεία ενωσιακή νομολογία, βλ. ΔΕΕ, C-131/16, Archus & Gama [2017] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 59, C-355/13, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich [2016] ECLI:EU:C:2017:358, σκ. 36, και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA [2016] ECLI:EU:C:2016:199, σκ. 27). Τούτο σημαίνει ότι σε περίπτωση αποκλεισθέντος προσφεύγοντος, εφόσον απορριφθεί το σκέλος της προσφυγής του που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του, προκύπτει περαιτέρω έννομο συμφέρον του, όπως επιδιώξει τον αποκλεισμό των λοιπών αποδεκτών μετεχόντων ή του μόνου αποδεκτού μετέχοντος σε κάθε τμήμα εκ του οποίου απεκλείσθη και κατά του αποκλεισμού του στο οποίο στρέφεται το οικείο σκέλος της προσφυγής του. Απορριπτός δε τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος προς αμφισβήτηση της δικής του αποδοχής, λόγω ήδη απόδειξης ότι δεν έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για συμμετοχή σε νέα διαγωνιστική διαδικασία με το ίδιο συμβατικό αντικείμενο. Τούτο διότι ακόμη και αν απορριφθεί το σκέλος της προσφυγής δια του οποίου ο προσφεύγων στρέφεται κατά του αποκλεισμού του, ουδόλως αποκλείεται εξαρχής και άνευ ετέρου η περίπτωση δυνατότητας εκ μέρους του πλήρωσης των οικείων όρων για τους οποίους απεκλείσθη, ήτοι περί επικαλουμένων συμβάσεων προηγούμενης εμπειρίας, αφού πρώτον, ουδόλως προκύπτει ότι αυτός αποκλείεται μετά βεβαιότητας να δύναται να επικαλεστεί άλλες παραδόσεις από τις νυν επικληθείσες ή ο τρίτος οικονομικός φορέας που του παρείχε επί τούτου στήριξη και του οποίου ομοίως οι παραδόσεις δεν έγιναν αποδεκτές, τυχόν δεν διαθέτει άλλες συμβάσεις και παραδόσεις προς παροχή

δί' αυτών στήριξης στον νυν προσφεύγοντα ή ότι τυχόν ο προσφεύγων θα αναζητήσει στήριξη από τυχόν άλλο τρίτο οικονομικό φορέα. Αντιστοίχως εμπροθέσμως ασκείται η από 29-8-2019 παρέμβαση κατόπιν της ως άνω από 19-8-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, ο δε παρεμβαίνων που αιτείται τη διατήρηση της αποδοχής του, αλλά και αποκλεισμού του προσφεύγοντος στο τμήμα 23 (κατά το αιτητικό της παρέμβασης του), όπου μετείχε και ο ίδιος και δη ως μόνος εν τέλει αποδεκτός διαγωνιζόμενος και εν τέλει προσωρινός ανάδοχος, το παραδεκτό της συμμετοχής του οποίου αμφισβητεί ο προσφεύγων, ομοίως επικαλείται το αβάσιμο της προσφυγής. Η δε παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος καθ' ο μέρος αιτείται τη διατήρηση της προσβαλλομένης ως προς την αποδοχή του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 23, είναι δε απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, καθ' ο μέρος αιτείται τη διατήρηση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος δι' αυτής απεκλείσθη ο προσφεύγων στο τμήμα 12 όπου ο παρεμβαίνων δεν μετείχε, αλλά και στο τμήμα 23, όπου ο παρεμβαίνων, όπως και ο ίδιος ισχυρίζεται έχει υποβάλει ούτως ή άλλως χαμηλότερη από τον προσφεύγοντα, προσφορά και επομένως, η αποδοχή του προσφεύγοντος ουδόλως δύναται να αναιρέσει μόνη της τον ορισμό του ως προσωρινού αναδόχου. Απορριπτέοι δε τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί μη απόδειξης από τον προσφεύγοντα της στήριξης του από τον τρίτο, αφού δια της παρέμβασης δεν μπορούν να προταθούν νέες βάσεις αποκλεισμού, ασχέτως αν μνημονεύονται ως απλό ιστορικό, αλλά όχι ως αιτιολογία απόρριψης προσφοράς, στην οικεία προσβαλλομένη. Η δε αναθέτουσα με τις από 29-8-2019 κοινοποιηθείσες στην ΑΕΠΠ, Απόψεις της ομοίως αιτείται την απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή, η δε παρέμβαση ομοίως καθ' ο μέρος αιτείται την απόρριψη της προσφυγής όσον αφορά την αμφισβήτηση της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, να εξεταστούν δε αμφότερες κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το πρώτο σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης θεσπίζονται κριτήρια επιλογής

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που προβλέπουν τα εξής «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων (cook & serve), κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2016-2018), ύψους για κάθε έτος, τουλάχιστον ίσο με το 70% της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήμα, το 70% της προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, προκύπτει από το άθροισμα της προϋπολογισθείσας αξίας των επιμέρους Τμημάτων. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, η παραπάνω ελάχιστη προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης. β) να διαθέτουν για την μονάδα παρασκευής των γευμάτων, άδεια λειτουργίας εγκατάστασης παραγωγής γευμάτων με κωδικό αριθμό έγκρισης (IMP) από τον ΕΦΕΤ, για την παραγωγή γευμάτων.» Κατά τον δε όρο 2.2.9.2 παρ. Β4, που αφορά την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, απόδειξη που πρέπει να πληρούται ήδη με την προσφορά (κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 και τον όρο 2.2.9.1, ως και τον όρο 2.4.3) ορίζεται ότι ««Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τη Τεχνική τους Προσφορά: α) αναλυτικό κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων (cook & serve), των τριών (3) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας. Παρεχόμενες υπηρεσίες διάφορες από αυτές που αφορά η παρούσα Διακήρυξη, δε θα ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Στον ανωτέρω κατάλογο, πρέπει να δηλώνονται, κατ' ελάχιστον, τα παρακάτω η παρεχόμενη υπηρεσία και το αντικείμενο της σύμβασης [αναλυτική περιγραφή παρεχόμενων υπηρεσιών, αριθμός παρεχόμενων γευμάτων (συνολικά και ημερησίως), κλπ.], ο αποδέκτης της παρεχόμενης υπηρεσίας, το συμβατικό χρονικό διάστημα εκφρασμένο και σε αριθμό ημερών κατ' έτος, το εκάστοτε συμβατικό ποσό (αξία σύμβασης) και ο προϋπολογισμός του έργου.

Τα παραπάνω αποδεικνύονται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια Αρχή, σε περίπτωση δημόσιας Αναθέτουσας Αρχής ή βεβαίωση-δήλωση του αποδέκτη, σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα. Αν από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις, δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα παραπάνω, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν τις αντίστοιχες συμβάσεις. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς, οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο, προς απόδειξη των παραπάνω.». Ο παραπάνω όρος τροποποιήθηκε με την 184/2019 Απόφαση Διοικητή ΟΠΕΚΑ ως εξής «4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με τη Τεχνική τους Προσφορά: α) αναλυτικό κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων (cook & serve), των τριών (3) τελευταίων ετών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 της παρούσας. Παρεχόμενες υπηρεσίες διάφορες από αυτές που αφορά η παρούσα Διακήρυξη, δε θα ληφθούν υπόψη για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Στον ανωτέρω κατάλογο, πρέπει να δηλώνονται, κατ' ελάχιστον, τα παρακάτω: η περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης και της παρεχόμενης υπηρεσίας, ο αποδέκτης της παρεχόμενης υπηρεσίας, το συμβατικό χρονικό διάστημα, το εκάστοτε συμβατικό ποσό (αξία σύμβασης) Τα παραπάνω αποδεικνύονται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια Αρχή, σε περίπτωση δημόσιας Αναθέτουσας Αρχής ή βεβαίωση-δήλωση του αποδέκτη, σε περίπτωση ιδιωτικού φορέα. Αν από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις, δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα παραπάνω, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν τις αντίστοιχες συμβάσεις. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς, οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο, προς απόδειξη των παραπάνω.», ενώ κατά τη με αρ. 256/Ζ2/28-5-2019 διευκρίνιση αναφέρθηκε και ότι «Δηλαδή, η αποδεδειγμένη προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία, προς πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης της παρ. 2.2.6 σημείο α) της Διακήρυξης, αφορά στην παροχή υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων στο πλαίσιο της μεθόδου

cook & serve. Παρεχόμενες υπηρεσίες που δεν αφορούν στην παραγωγή και διάθεση (cook & serve) ζεστών γευμάτων, δε θα ληφθούν υπόψη.». Άρα, σε κάθε περίπτωση, οι προσφέροντες όφειλαν να κατέχουν εκτελεσθείσες συμβάσεις παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων για καθένα από τα έτη 2016, 2017 και 2018 αξίας άνευ ΦΠΑ ίσης με το 70% της άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία υπέβαλαν προσφορά. Ο δε προσφεύγων υποβάλλοντας προσφορά για τα τμήματα 12 και 23, αντίστοιχης επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 279.396 και 394.173 ευρώ και αθροιστικά 673.569 ευρώ, με αποτέλεσμα το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α να προσδιορίζεται σε $(0,7 \times 7.673569 =) 471.498,30$ ευρώ κατ' έτος για καθένα από τα έτη 2016, 2017 και 2018 και δη η πλήρωση του ως άνω ορίου απαιτείτο για την αποδοχή της προσφοράς της συνολικά, ήτοι προς έκαστο αυτής οιοδήποτε επιμέρους τμήμα, ασχέτως της επιμέρους αξίας αυτού, που ήταν αδιάφορη, με μόνο στοιχείο έχον έννομες συνέπειες, ως προς το περί της όλης προσφοράς επί κάθε τμήματος διακριτά, κριτήριο επιλογής, να είναι η συνολική αξία των τμημάτων της προσφοράς. Και τούτο διότι δεδομένου πως η προσφορά όταν αφορά περισσότερα τμήματα όπως εν προκειμένω, το ως άνω κριτήριο επιλογής θεσπίζεται αδιαχώριστα και κατ' ενιαίο τρόπο, δηλαδή ανάγεται στο ίδιο αντικείμενο, ήτοι προηγούμενες σχετικές παραδόσεις, η αξία των οποίων συναρτάται με τη συνολική αξία των τμημάτων για τα οποία υπεβλήθη προσφορά και άρα, εφόσον το κριτήριο τυχόν δεν πληρούται ως προς την όλη αξία του συνόλου των τμημάτων της προσφοράς, η προσφορά είναι απορριπτέα για το σύνολο των τμημάτων που αφορά και δεν είναι δυνατόν να διαχωριστεί σε αποδεκτά και μη αποδεκτά τμήματα (εξάλλου, το αντίθετο θα ήταν και αδύνατον, αφού η προσφορά υποβάλλεται ενιαία χωρίς προτεραιότητα ή προτίμηση μεταξύ των τμημάτων από πλευράς προσφερόντων και συνεπώς, η μη πλήρωση για τη συνολική αξία των τμημάτων της προσφοράς, δεν δύναται να διαχωριστεί σε τμήματα για τα οποία η προηγούμενη εμπειρία αρκεί ως προς την επιμέρους αξία τους και άρα διασώζεται και σε τμήματα, που τίθενται πέραν της προηγούμενης αποδεικνυόμενης εμπειρίας ούτε υφίσταται οιοδήποτε κριτήριο τέτοιου διαχωρισμού). Επομένως, κατά τα ανωτέρω, το παραπάνω

κριτήριο επιλογής θα πρέπει να πληρούται αποκλειστικά με συμβάσεις με αντικείμενο την παραγωγή και διάθεση αποκλειστικά ζεστών γευμάτων προς άμεση ή εντός όλως βραχέος διαστήματος ανάλωση, ενώ συμβάσεις με αντικείμενο την παραγωγή και διανομή κατεψυγμένων ή ψυγμένων γευμάτων προς αναθέρμανση (cook and freeze ή cook and chill) ουδόλως λαμβάνονται υπόψη ούτε λαμβάνονται υπόψη εν γένει εργασίες και υπηρεσίες σχετικές με τρόφιμα ή γεύματα, όταν δεν συνιστούν αυτή καθαυτή παραγωγή και διάθεση εκ μέρους του προσφέροντος, ζεστών γευμάτων ούτε παραδόσεις και συμβάσεις πώλησης τροφίμων και εν γένει υλών που θα χρησιμοποιηθούν προς ανάλωση, περαιτέρω διανομή ή χρήση από την αντισυμβαλλομένη. Εξάλλου, οι συμβάσεις επί των οποίων ζητείται προηγούμενη εμπειρία, ήτοι παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων και συγκεκριμένα με τη μέθοδο cook and serve, συνίστανται στη δια της χρήσεως εκ του αναδόχου ίδιων πόρων, υποδομών, τεχνικών και υλικών μέσων, ανθρωπίνου δυναμικού υπό την εποπτεία του κατά τις παραγωγικές εργασίες, αλλά και πρώτων υλών που ο ίδιος διαθέτει, εκτέλεση ολοκληρωμένης διαδικασίας προς την παραγωγή ζεστών γευμάτων που περιλαμβάνει την κτήση, αποθήκευση, συντήρηση και μεταφορά στους χώρους παραγωγής γευμάτων των πρώτων υλών, τη μεταποίηση αυτών σε γεύματα με πλήρη εκ του αναδόχου τήρηση των οικείων κανόνων και τη περαιτέρω διάθεση τους ζεστών στο κοινό προς άμεση ανάλωση, ήτοι ανάλωση εντός ευλόγου διαστήματος από την παραγωγή τους, χωρίς ανάγκη ενδιάμεσης κατάψυξης, ψύξης και αναθέρμανσης προς επαναφορά τους σε κατάλληλη για βρώση θερμοκρασία. Και ναι μεν, η ως άνω δραστηριότητα δεν είναι ασύμβατη με την εκτέλεση της σε τυχόν εγκατάσταση και με χρήση εν μέρει και μέσω που παρέχει ο αντισυμβαλλόμενος, πλην όμως σε κάθε περίπτωση, ο ανάδοχος, για να θεωρηθεί ότι παράγει ο ίδιος γεύματα, πράγμα που ήταν και το ζητούμενο, θα πρέπει τουλάχιστον με δικές του πρώτες ύλες και δικό του προσωπικό υπό την εποπτεία και συντονισμό του κατά την παραγωγική δραστηριότητα, να προβαίνει σε κάθε εργασία διαχείρισης της εισφοράς, αποθήκευσης και συντήρησης τροφίμων-πρώτων υλών και περαιτέρω διαχείρισης της κουζίνας, ήτοι της παραγωγικής εγκατάστασης, και κάθε εντός

αυτής εμπλεκόμενου στην παραγωγή προσωπικού και μέσω των προς την παραγωγή των γευμάτων και το περαιτέρω σερβίρισμα του. Επομένως, στην έννοια αυτή και εν τέλει στα ζητούμενα της διακήρυξης, δεν υπάγονται άλλες δραστηριότητες σχετικές εν γένει με την παραγωγή γευμάτων, όπως πώληση τροφίμων, διάθεση προσωπικού σε αντισυμβαλλόμενο προκειμένου αυτός με τη βοήθεια του προσωπικού αυτού, να παράγει με δική του διαχείριση τα γεύματα, διάθεση προσωπικού προς τραπεζοκομικές εργασίες ή και απευθείας εκτέλεση τραπεζοκομικών εργασιών ούτε παραγωγή γευμάτων προς μη άμεση ή εντός όλως βραχείου διαστήματος ανάλωση ζεστών, είτε με ψύξη είτε με κατάψυξη αυτών (cook and chill και cook and freeze αντίστοιχα). Περαιτέρω, κατά την ΥΑ 47829/2017, στο άρθρο 14 αυτής, ορίζεται το κατά νόμο περιεχόμενο των υπηρεσιών μαζικής εστίασης, στις οποίες υπάγονται (μεταξύ άλλων) και αυτές των υπηρεσιών παραγωγής ζεστών γευμάτων, με ρητή αναφορά σε δραστηριότητες παραλαβής, αποθήκευσης και φύλαξης πρώτων υλών, επεξεργασία, μεριδοποίηση και διατήρηση έτοιμων φαγητών, πλύσεις και απολυμάνσεις σκευών και μέσων, στοιχείο που αποδεικνύει επιπλέον, ότι οι απλή πώληση ή διανομή τροφίμων ή ακατέργαστων τροφών ακόμη και προς άμεση βρώση, όπως και αντίστοιχα η απλή διάθεση προσωπικού σε αντισυμβαλλόμενο προς χρήση εκ μέρους του του προσωπικού αυτού στα μαγειρεία του ή στο σερβίρισμα γευμάτων ουδόλως υπάγονται ούτε καταρχήν στην έννοια της εστίασης ή παραγωγής γευμάτων, πολλώ δε μάλλον στα επιμέρους ειδικότερα απαιτούμενα της προκείμενης διαδικασίας (που δεν αρκούνται απλώς στην εν γένει μαζική εστίαση ή εν γένει παραγωγή γευμάτων κατά τα ανωτέρω). Τα ως άνω δε ήταν πλήρη σαφή, αφού το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας δεν αρκέστηκε σε εμπειρία σε εργασίες σχετικές με εν γένει παραγωγή γευμάτων ή σε εν γένει εργασίες εστιατορίου ή εν γένει υπηρεσίες σίτισης ούτε σε παραγωγή εν γένει γευμάτων, αλλά ειδικώς απαίτησε παραγωγή ζεστών γευμάτων και διάθεση τους και μάλιστα, προκειμένου αυτό να καταστεί σαφέστερο, παρέπεμψε στην όλως γνωστή κατά την κοινή πείρα, πολλώ δε μάλλον σε ενδιαφερομένους προς συμμετοχή στην προκείμενη διαδικασία, κατ' επάγγελμα απασχολούμενους στην εστίαση, μέθοδο cook and

serve. Περαιτέρω, οι απαιτούμενες αυτές κατά τη διακήρυξη συμβάσεις, η εκτέλεση και το αντικείμενο τους, ως και η συνάφεια τους με τα απαιτούμενα πρέπει να αποδεικνύονται ως πραγματικά γεγονότα, ήδη με την υποβολή της προσφοράς. Επιπλέον, ναι μεν καταρχήν απαιτούνται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ως μέσο απόδειξης, πλην όμως, σε κάθε περίπτωση, οι προσφέροντες οφείλουν να προσκομίσουν τις οικείες συμβάσεις προς συμπλήρωση του τυχόν ατελούς αποδεικτικά και δη ως προς τα αναλυτικώς ζητούμενα στοιχεία, περιεχομένου τους, ενώ οπωσδήποτε η αναθέτουσα δύναται να λαμβάνει προς τούτο υπόψη και δη ως προς τη συνάφεια των υποβληθέντων ως προς τα ζητούμενα, κάθε διαθέσιμο στοιχείο, εκ της δε δυνατότητας της να ζητά τα οικεία στοιχεία, αυτονόητα προκύπτει και η δυνατότητά της να αναζητά αυτά αυτεπαγγέλτως. Κατά τα ανωτέρω, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, θα πρέπει να εξετάζονται ως προς την πλήρωση των ανωτέρω όρων και δη του ζητούμενου αντικειμένου της προηγούμενης σύμβασης, με το περιεχόμενο της τελευταίας, χωρίς ουδόλως να εμποδίζεται η απόρριψη προσφοράς, σε περίπτωση που η βεβαίωση εκτέλεσης δεν επιβεβαιώνεται ως προς το εκτελεσθέν αντικείμενο από την οικεία σύμβαση, αφού κατά τους όρους της διακήρυξης αποτελούν συνερμηνευόμενα στοιχεία. Ουδόλως πάντως προκύπτει ότι η τυχόν καταρχήν επάρκεια κατά τη διακήρυξη, βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, εφόσον τυχόν αυτή αναφέρει την παραγωγή ζεστών γευμάτων, αποκλείει την αναθέτουσα από την ευχέρεια της να ελέγξει, ακόμη και δια κλήσεως του δηλούντος οικονομικού φορέα προς διευκρινίσεις ή και δι' αυτεπαγγέλτων ενεργειών, την εκπλήρωση των εκ της διακήρυξης ζητουμένων, προσφεύγοντας στα ίδια τα κείμενα των οικείων συμβάσεων. Ουδόλως δε, είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα απαγορευόταν να καταφύγει σε διευκρινίσεις ή αυτεπάγγελτο έλεγχο της ορθότητας και απόκρισης στο αληθές περιεχόμενο των συμβάσεων, όσων προσκόμισε με την προσφορά του, επειδή τυχόν καταρχήν εμφανίζονταν να πληρούν τις απαιτήσεις του αποδεικτικού μέσου του οικείου κριτηρίου επιλογής. Και τούτο διότι το ζητούμενο ήταν η πλήρωση του κριτηρίου και όχι απλώς η υποβολή αυτού καθαυτού του αποδεικτικού μέσου. Σε καμία δε περίπτωση, η

υποβολή των βεβαιώσεων εκτέλεσης δεν στερεί κατά τα ανωτέρω, την ευχέρεια της αναθέτουσας να ελέγξει και να επιβεβαιώσει ότι οι επικαλούμενες συμβάσεις αφορούσαν όντως τα εκ της προκείμενης διακήρυξης ζητούμενα, όπως έπραξε, αφού εξάλλου οι βεβαιώσεις τέθηκαν ως αποδεικτικό μέσο των οικείων ουσιαστικών κριτηρίων επιλογής ως προς το περιεχόμενο συγκεκριμένης εμπειρίας, και δεν θεσπίσθηκε τυχόν η απλή κατοχή τους, ως αυτό καθαυτό κριτήριο επιλογής, αλλά ως μέσο προς στοιχειοθέτηση του αντίστοιχου κριτηρίου, με αποτέλεσμα η δια των ίδιων των οικείων συμβάσεων απόδειξη μη πλήρωσης του τελευταίου να μην δύναται να αρθεί από τις βεβαιώσεις και να καθιστά αυτές ως άνευ εννόμου σημασίας, στον βαθμό που δεν επιβεβαιώνουν ή δεν αποδίδουν κατά σαφή τρόπο, όσα με σαφήνεια πάντως προκύπτουν από τις ίδιες τις συμβάσεις. Επομένως, κάθε ισχυρισμός της προσφυγής περί επάρκειας των βεβαιώσεων εκτέλεσης για την αποδοχή του και περί μη νομιμότητας της εξέτασης από την αναθέτουσα των οικείων αυτών καθαυτών συμβάσεων και κλήσης του προς διευκρίνιση των καταρχήν υποβληθεισών βεβαιώσεων είναι απορριπτέος. Αντίθετα, εξεταστέο είναι το ουσιαστικό ζήτημα περί του αν οι διευκρινίσεις που ο προσφεύγων υπέβαλε αρκούσαν για την αποδοχή της προσφοράς του. Περαιτέρω, κατά τη διακήρυξη η αναθέτουσα είχε ούτως ή άλλως την ευχέρεια να αναζητά κάθε έγγραφο προς εξέταση πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής και συγκεκριμένα της υπαγωγής των οικείων επικαλούμενων συμβάσεων στα εξ αυτής απαιτούμενα για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α και δη, ενώ ρητά ο όρος 2.2.9.2 παρ. Β4 ως προς το σημ. α' αυτού περί της απόδειξης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α και αφού πρώτα ανέφερε τις βεβαιώσεις εκτέλεσης ως το καταρχήν μέσο απόδειξης, περαιτέρω όρισε ότι *«Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς, οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο, προς απόδειξη των παραπάνω»*, χωρίς να συναρτά αυτή την ευχέρεια της αναγκαίως με ελλείψεις της βεβαίωσης εκτέλεσης, αλλά δικαιολογούμενη αυτή η αναζήτηση των *«οποιοιδήποτε εγγράφων»*, ακόμη και από τον απλό σκοπό διακρίβωσης της ακρίβειας του περιεχομένου των βεβαιώσεων εκτέλεσης. Τούτο πολλώ δε μάλλον αφού οι βεβαιώσεις ενδεχομένως θα

ανέγραφαν με γενικευτικό τρόπο την εκτέλεση παραγωγής ζεστών γευμάτων, ενώ η οικεία σύμβαση τυχόν αφορούσε μεταξύ άλλων αναθέρμανση ήδη ψυγμένων ή κατεψυγμένων γευμάτων προς διάθεση τους ως ζεστών ή να περιλαμβάνει και εμπορία τροφίμων, πρώτων υλών και κρύων έτοιμων γευμάτων, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα να οφείλει να διαχωρίσει το μέρος των συμβάσεων που αφορά αυτή καθαυτή την παραγωγή και διάθεση ζεστών γευμάτων δια της μεθόδου cook and serve, ήτοι παραγωγής γευμάτων προς άμεση ή εντός όλως βραχείας διαστήματος διάθεση και ανάλωση τους από το κοινό ζεστών και επιτόπου. Ο ως άνω όρος (*«Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς, οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο, προς απόδειξη των παραπάνω»*) εξάλλου, αναιρεί και τους ανωτέρω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί αδυναμίας της αναθέτουσας να λάβει υπόψη της κάθε πέραν των βεβαιώσεων εκτέλεσης που υπέβαλε με την προσφορά του, στοιχείο, προς εξέταση ότι όντως πληρούται το κριτήριο επιλογής, ενώ κατά τα ανωτέρω η παραπάνω ευχέρεια της αναθέτουσας όχι απλά είναι εύλογη και δικαιολογημένη, αλλά πρωτίστως ερείδεται ευθέως και εκ της διακήρυξης. Επιπλέον, ακόμη και αν η διακήρυξη δεν επέτρεπε κατά τα ανωτέρω ρητά να ζητά κάθε επιπλέον αποδεικτικό έγγραφο, ασχέτως του τι ανέφεραν οι βεβαιώσεις εκτέλεσης, ούτως ή άλλως αυτονόητα και στα πλαίσια της εκ μέρους της ευθύνης για αξιολόγηση περί του αν οι προσφέροντες πληρούσαν όντως το κριτήριο επιλογής και όχι απλώς ότι είχαν υποβάλει το αποδεικτικό περί τούτου μέσο, είχε την ευχέρεια λήψης υπόψη κάθε αποδεικτικού μέσου, αφού το αντικείμενο της εκ μέρους της αξιολόγησης ήταν η αποδοχή οικονομικών φορέων που πληρούσαν όντως το κριτήριο επιλογής. Εξάλλου, ακόμη και αν διακήρυξη αρκείται καταρχήν προς απόδειξη όρων της σε έμμεσα αποδεικτικά στοιχεία, ήτοι βεβαιώσεις και δηλώσεις του προσφέροντος ή τρίτων, δηλαδή στοιχεία που δεν αποδεικνύουν άμεσα αυτό καθαυτό το αποδεικτικό ζητούμενο, αλλά βεβαιώνουν τη συνδρομή του, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδίζεται να ελέγχει την ακρίβεια τούτων και απόκριση στην πραγματικότητα της πλήρωσης των ζητούμενων ούτε εξάλλου, συνδιαγωνιζόμενος εμποδίζεται να προβάλει με προσφυγή το πραγματικό

τυχόν γεγονός μη πλήρωσης αυτών (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017), αντίθετη δε ερμηνεία θα κατέληγε στο όλως άνισο και παράλογο, προσφορά που δεν πληροί και δη αποδεδειγμένα τους όρους της διαδικασίας να μην μπορεί να αποκλεισθεί διότι διαθέτει περί του αντιθέτου βεβαίωση. Πάντως εν προκειμένω και σε κάθε περίπτωση, ναι μεν ο προσφεύγων υπέβαλε οικείες βεβαιώσεις εκτέλεσης που αναφέρονται σε ζεστά γεύματα, όμως το ακριβές ζητούμενο της διακήρυξης δεν αρκείτο σε ζεστά γεύματα με κάθε τρόπο, αλλά ειδικώς παραγόμενα και διατιθέμενα με τη μέθοδο cook and serve, δηλαδή γεύματα διατιθέμενα αμέσως ή εντός βραχείου διαστήματος από την παραγωγή τους χωρίς ενδιάμεση ψύξη ή κατάψυξη, αποκλειόμενων παραδόσεων ψυγμένων και κατεψυγμένων γευμάτων που εν συνεχεία αναθερμαίνονταν προς διανομή τους ως ζεστά, περιπτώσεις όμως που ουδόλως αποκλείεται να εννοούνταν από την απλή χρήση του όρου “ζεστά γεύματα” στις οικείες βεβαιώσεις εκτέλεσης που υπέβαλε ο προσφεύγων. Άρα, ασχέτως όλων όσων προαναφέρθηκαν, ούτως ή άλλως οι προκείμενες βεβαιώσεις ουδόλως ήταν σαφείς και πλήρεις μόνες τους για την απόδειξη του ζητουμένου από τη διακήρυξη και ούτως, ακόμη και αν τυχόν η προσφορά δεν κρίθηκε ως αμέσως αποκλειστέα λόγω τούτου, σε κάθε περίπτωση η κλήση της αναθέτουσας προς αποσαφήνιση δια των οικείων αποδεικτικών περί του συμβατικού αντικειμένου εγγράφων, βλ. αμέσως επόμενη σκέψη, ουδόλως ήταν αδικαιολόγητη, πολλώ δε μάλλον αποκλειόταν κατά τους όρους της διακήρυξης.

4. Επειδή, ο προσφεύγων δήλωσε προς πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής στον οικείο κατάλογο συμβάσεων, μεταξύ άλλων στο έτος 2018 σύμβαση 604.924,11 ευρώ άνευ ΦΠΑ με αντισυμβαλλόμενο την εκ των άνευ ΦΠΑ 864.144,33 ευρώ που δήλωσε για το έτος αυτό, ενώ για το 2017 δήλωσε άλλη σύμβαση αξίας άνευ ΦΠΑ 41.733,77 ευρώ (για το 2016 δεν δήλωσε καμία σύμβαση δική του). Επιπλέον επικλήθηκε στήριξη σε ικανότητες τρίτου από τον οικονομικό φορέα, αναγόμενη όσον αφορά το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α σε σύμβαση του ως άνω τρίτου με την για το 2017 αξίας 507.499,53 ευρώ και για το 2016 652.462,05 ευρώ (το σύνολο των ως άνω

αξιών άνευ ΦΠΑ). Κατά τη δε αμέσως προηγούμενη σκέψη, όφειλε ο προσφεύγων να αποδείξει αντίστοιχη εμπειρία τουλάχιστον 471.498,30 ευρώ κατ' έτος για καθένα από τα έτη 2016, 2017 και 2018 και επομένως, μη λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω 2 συμβάσεων του τρίτου οικονομικού του φορέα για το 2016 και το 2017 και της 1 σύμβασης του ίδιου με την για το 2018, δεν θα πληρούσε το κριτήριο επιλογής για κανένα εκ των τριών ετών. Η δε αναθέτουσα, με το 09/44877/26-7-2019 έγγραφο της κάλεσε τον προσφεύγοντα για διευκρινίσεις αναφέροντας ότι «[...]Προκειμένου να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση της α/α ΕΣΗΔΗΣ 139203 Προσφοράς σας, παρακαλούμε όπως, σε αποκλειστική προθεσμία επτά (7) ημερών, υποβάλετε στον ηλεκτρονικό χώρο του εν θέματι διαγωνισμού, από τις συμβάσεις που έχετε συμπεριλάβει στον κατατεθειμένο κατάλογο έργων, τα παρακάτω: Α) Για το έτος 2018, τη/τις σύμβαση/συμβάσεις μεταξύ της εταιρείας σας και της εταιρείας «.....», αξίας 604.924,11 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και Β) Για τα έτη 2016 και 2017, τις συμβάσεις μεταξύ της εταιρείας «.....» και της εταιρείας «.....», αξίας 652.462,05 ευρώ για το έτος 2016 και 507.499,53 ευρώ για το έτος 2017, οι οποίες, σύμφωνα με το από 3/6/2019 υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....» στο πλαίσιο της α/α ΕΣΗΔΗΣ 139203 Προσφοράς σας, αποτελούν αντικείμενο δάνειας εμπειρίας της επιχείρησης αυτής προς τη δική σας, με σκοπό την ικανοποίηση της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης [...], ο δε προσφεύγων την 1-8-2019 απάντησε ότι «Μεταξύ της εταιρείας μας και της δεν υφίσταται έγγραφο ιδιωτικό συμφωνητικό. Η μέσω e-mail ή τηλεφώνου μας ζητούσε να παράσχουμε τις υπηρεσίες μας και εμείς ανταποκρινόμασταν. Εξάλλου, η διακήρυξη δεν όριζε πουθενά ότι για να επικαλεστείς εμπειρία από έναν πελάτη έπρεπε μεταξύ σας να υπάρχει έγγραφο ιδιωτικό συμφωνητικό. Απευθυνθήκαμε σχετικά στην και μας ανέφερε ότι το ίδιο αφορά και τη δική της συνεργασία με την και ότι σας έχει ενημερώσει σχετικά. Πράγματι, κατά το άρθρο 158 του ΑΚ «Η τήρηση τύπου για τη δικαιοπραξία απαιτείται μόνο όπου το ορίζει ο νόμος», οι δε διατάξεις για τη σύμβαση πώλησης ή τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών δεν περιέχουν πρόβλεψη κατά την οποία η σχετική σύμβαση πρέπει να φέρει έγγραφο τύπο.

Από την άλλη, οι βεβαιώσεις που έχουμε προσκομίσει είναι σαφέστατες και καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου συνημμένα σας αποστέλλουμε : Αναφορικά με το Τμήμα Α του ερωτήματος σας : 1. Εκτύπωση στοιχείων Taxisnet με τον δηλωθέντα κύκλο εργασιών μεταξύ της εταιρίας μας και της 2. Ενδεικτικά παραστατικά εκδοθέντα από την εταιρία μας προς την..... 3. Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ για την εκπροσώπηση της εταιρίας..... Αναφορικά με το Τμήμα Β του ερωτήματος σας : 1. ΜΥΦ των ετών 2017 & 2016 της εταιρίας όπου προκύπτει το ύψος των συναλλαγών της με την εταιρία 2. Ενδεικτικά παραστατικά εκδοθέντα από την προς την Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, το ύψος των συναλλαγών είτε της εταιρίας μας είτε της με την προκύπτει, πέρα από τις σχετικές βεβαιώσεις, και από τα επίσημα φορολογικά στοιχεία (ΜΥΦ/Καταστάσεις Πελατών/Τιμολόγια) τα οποία και προσκομίζονται. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι για το παραδεκτό της προσφοράς απαιτείται ηνα μας δανείσει ειδικό τζίρο ύψους 471.498,30 € για το 2016 και 429.764,53 € για το 2017 και όχι το σύνολο της εμπειρίας που έχει αποκτήσει εκτελώντας υπηρεσίες για την». Η αναθέτουσα προέβη στον αποκλεισμό του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι «Τα έγγραφα στοιχεία που προσκομίζει ο προσφέρων στο πλαίσιο της απάντησής του προς το σχετικό έγγραφο της Επιτροπής, θα μπορούσαν ελλιπώς και ανεπιτυχώς, να υποκαταστήσουν τις πληροφορίες που φέρει μία βεβαίωση καλής εκτέλεσης και πάλι κατ' παρέκκλιση των όρων της Διακήρυξης, σε καμία περίπτωση όμως, την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη προϋπόθεση ύπαρξης έγγραφης σύμβασης μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών. Σημειώνεται δε, πως ούτε η εταιρεία «.....» ούτε κάποια άλλη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό επιχείρηση, προέβαλε ένσταση κατά του συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης αλλά και κανένα διευκρινιστικό σχετικό ερώτημα, τέθηκε προς την Αναθέτουσα, κατά τη διάρκεια της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Με βάση όσα προηγήθηκαν, η προηγούμενη εμπειρία που αφορά την παροχή υπηρεσιών προς την εταιρεία «.....», τόσο της ίδιας της συμμετέχουσας εταιρείας.....» όσο και της εταιρείας «.....», που σύμφωνα με την Προσφορά αποτέλεσε αντικείμενο «δάνειας εμπειρίας», δεν μπορεί να γίνει

δεκτή, προς ικανοποίηση της απαίτησης της περ. α) της παρ. 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης.».

5. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, ναι μεν ο προσφεύγων υπέβαλε βεβαίωση εκτέλεσης της που αναφέρει επιτυχή προμήθεια ζεστών γευμάτων, χωρίς μνεία ή στοιχεία εκ του οποίου συνάγεται η παραγωγή και διάθεση δια μεθόδου cook and serve, βλ. ανωτέρω σκ. 3, πλην όμως ο προσφεύγων δεν υπέβαλε όταν κλήθηκε προς τούτο από την αναθέτουσα τις οικείες συμβάσεις του, επικαλούμενος ότι επειδή πρόκειται για ιδιωτική σύμβαση, δεν υφίστατο έγγραφο ιδιωτικό συμφωνητικό, αλλά μόνο παραγγελίες της εταιρίας αυτής προς τον ίδιο, περαιτέρω υπέβαλε μεταξύ άλλων παραστατικά αποδεικνύοντα το αντικείμενο των υπό κρίση συμβάσεων που επικαλείται και τα ποσά αυτών, πλην όμως ενδεικτικά. Δηλαδή, ο προσφεύγων απάντησε μεν ότι δεν υφίστανται ιδιωτικά συμφωνητικά, αλλά τούτο διότι η σύμβαση του με την ως άνω αντισυμβαλλομένη οριζόταν και λάμβανε φυσικό αντικείμενο δια των παραγγελιών αυτής προς τον ίδιο, που μεταξύ άλλων στέλνονταν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και τύγχαναν αποδοχής από τον ίδιο δια της εκτέλεσης τους και της συνακόλουθης, υποχρεωτικής εξάλλου, έκδοσης των αντίστοιχων αποδεικτικών του φυσικού αντικειμένου των συμβάσεων παραστατικό. Τα στοιχεία αυτά αναμφίβολα αποτελούσαν τα αποδεικτικά έγγραφα για το περιεχόμενο της μεταξύ τους σύμβασης, παρότι ως ιδιωτική σύμβαση καταρχήν δεν είναι όντως υποχρεωτικό για το κύρος της να καταρτιστεί εγγράφως, όπως καταρχήν βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων. Όμως εν προκειμένω, εξ όσων ο ίδιος ο προσφεύγων ανέφερε στις διευκρινίσεις του, ναι μεν δεν υπήρχε ιδιωτικό συμφωνητικό, ήτοι αναλυτικό έγγραφο αποτύπωσης των δηλώσεων βουλήσεως αμφοτέρων των μερών, συνυπογεγραμμένο από τους αντισυμβαλλομένους, πλην όμως η σύμβαση του αυτή αν υποθεθεί διαρκής ή οι περισσότερες συμβάσεις του αν θεωρηθεί ότι δια κάθε μίας παραγγελίας καταρτιζόταν νέα σύμβαση, δηλαδή η συμφωνία του βάσει της οποίας παρείχε τα γεύματα, δεν ήταν προφορική, υπό την έννοια της ανυπαρξίας εγγράφων περί του αντικειμένου και των όρων της, αλλά αντίθετα

το αντικείμενο και οι όροι της αποτυπώνονταν τουλάχιστον όσον αφορά τα παραδοτέα (που συνιστά και το κρίσιμο ζήτημα περί της φύσεως των υπηρεσιών που παρείχε), στις οικείες παραγγελίες που ο ίδιος αναφέρει ότι λάμβαναν χώρα και δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σε κάθε όμως περίπτωση, από τα οικεία παραστατικά, δια των οποίων αποδεικνύεται και περαιτέρω ότι ο ίδιος αποδεχόταν τις ως άνω παραγγελίες, με αποτέλεσμα την κατά σύμπτωση βουλήσεων των αντισυμβαλλομένων, σύναψη της οικείας σύμβασης. Ούτως, έστω καταρχάς ατύπως, ήτοι χωρίς ειδικό περί τούτου έγγραφο, αλλά σε κάθε περίπτωση εν τέλει η δική του συμβατική βούληση και η οικεία περί αυτής δήλωση αποδοχής της κάθε παραγγελίας ως επαύξησης του συμβατικού αντικειμένου της διαρκούς μεταξύ τους σύμβασης ή έστω της δια της ως άνω παραγγελίας πρότασης του αντισυμβαλλόμενου του προς σύναψη ανά κάθε παραγγελία νέας σύμβασης, αποτυπωνόταν στα οικεία παραστατικά, ήτοι δελτία αποστολής και τιμολόγια. Τα παραπάνω τιμολόγια εξάλλου, τα υπέβαλε έστω ενδεικτικά και άρα τα κατείχε και μπορούσε να τα υποβάλει με τις διευκρινίσεις του, ενώ εξάλλου σε κάθε περίπτωση όφειλε και εκ του νόμου να τα τηρεί. Επομένως, δεδομένων των ανωτέρω ήταν αδύνατον αφενός οι συμβάσεις του με την να ήταν όλως άνευ εγγράφων (αφού για να τις εκτελέσει και για να τις παραδώσει απαιτούνταν και εκδίδονταν έγγραφα τιμολόγια), αφετέρου, ούτως ή άλλως ο ίδιος συνομολόγησε ότι αποδεικνύονταν δι' εγγράφων και δη αφενός κατά περίπτωση των ηλεκτρονικών παραγγελιών, αφετέρου και σε κάθε περίπτωση δια των τιμολογίων. Εξάλλου, αν υποτεθεί ότι η σύμβαση του με την δεν ήταν διαρκής, με αποτέλεσμα κάθε επιμέρους παραγγελία να συνιστά στοιχείο της εξαρχής διαρκούς σύμβασης, που τροποποιούσε και επαύξανε και σε κάθε περίπτωση καθόριζε το φυσικό αντικείμενο της και πάλι συνιστούσε αν μη τι άλλο πρόταση προς σύναψη σύμβασης κατά τις ΑΚ 185, 189, 191, 192 195, που η αποδοχή της, ρητώς ή σιωπηρώς δια της εκτέλεσης αυτής καθιστά το αντικείμενο της πρότασης συμβατικό όρο (πρβλ ΑΠ 240/1995), εν προκειμένω δε, αυτή η αποδοχή αποδεικνυόταν δια των τιμολογίων. Σε κάθε πάντως περίπτωση, τα τιμολόγια παράδοσης των παραγγελιών της που ο ίδιος εκτέλεσε και αποδέχθηκε

ούτως, αποτελούν και ενσωματώνουν την οικεία δικαιοπρακτική βούληση των μερών και σε κάθε περίπτωση τις αληθείς του παραδόσεις. Ακριβώς τα αντίστοιχα ισχύουν και όσον αφορά τα τιμολόγια και τις παραγγελίες που παρέδωσε ο τρίτος οικονομικός του φορέας στην ως άνω επιχείρηση..... Και ναι μεν, βασίμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι η διακήρυξη δεν απαίτησε οι οικείες συμβάσεις να φέρουν πανηγυρικό γραπτό τύπο, πλην όμως ο οικείος ισχυρισμός του προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι κατά την ως άνω παρατεθείσα αιτιολογία αποκλεισμού του και ασχέτως τούτου, περαιτέρω κρίθηκε ότι ούτως ή άλλως όσα προσκόμισε ήταν ελλιπή για την απόδειξη του οικείου κριτηρίου επιλογής και δεν αρκούσαν για την πλήρωση του. Η ως άνω κρίση της αναθέτουσας είναι ορθή και σε κάθε περίπτωση όσα προσκόμισε ήταν ελλιπή ως προς το αποδεικτικό ζητούμενο. Καταρχάς, όσον αφορά την εκ μέρους του προσφεύγοντος, απόδειξη του όγκου συναλλαγών μεταξύ και του ιδίου και μεταξύ της και του τρίτου οικονομικού φορέα στον οποίο ο προσφεύγων στηρίχθηκε, αυτή η απόδειξη ουδόλως συνιστά τεκμηριώνει τη φύση των παρασχεθεισών υπηρεσιών, αλλά αποκλειστικά την αξία αυτών ούτε εξάλλου, υφίσταται οιοδήποτε στοιχείο ότι οι οικείοι κύκλοι εργασιών αφορούν αναγκαιώς ζεστά γεύματα που παράγονται και διατίθενται μάλιστα, με τη μέθοδο cook and serve, όπως ειδικώς εν προκειμένω απαιτείτο. Περαιτέρω, τα τιμολόγια που ο προσφεύγων υπέβαλε όντως συνιστούσαν κατά τα ανωτέρω, παραδεκτώς υποβληθέν στο πλαίσιο των διευκρινίσεων, αποδεικτικό μέσο της φύσης των συμβάσεων που επικλήθηκε όσον αφορά τον ίδιο και τον τρίτο οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίχθηκε. Πλην όμως, ουδόλως τα υποβληθέντα τιμολόγια συγκροτούν το εξ αυτού επικληθέν ποσό παραδόσεων του ιδίου ή του τρίτου οικονομικού του φορέα και τούτο μάλιστα, ενώ τα τιμολόγια αυτά αφορούν μόνο εν μέρει και ως προς συγκεκριμένα παραδοτέα είδη ζεστά γεύματα, κατά τα λοιπά δε περιλαμβάνουν κρύα γεύματα, μαγειρικές πρώτες ύλες, τρόφιμα και έτοιμα προς βρώση είδη που δεν συνιστούν προϊόν ζεστής κουζίνας, ενώ εξάλλου και όσα είδη τυχόν έχουν περιγραφή που συνάδει σε ζεστό γεύμα, ουδόλως προκύπτει ότι αυτά παραδόθηκαν όντως προς άμεση ή εντός όλως βραχείος διαστήματος ανάλωση ως ζεστά, όπως δηλαδή

προβλέπεται στη μέθοδο cook and serve ή αν απλώς, παραδόθηκαν κατεψυγμένα ή ψυγμένα, προς αναθέρμανση πριν διατεθούν προς ανάλωση. Συγκεκριμένα, όσον αφορά το έτος 2018 τα υποβληθέντα τιμολόγια που αφορούν τις παραδόσεις του προσφεύγοντος στην αναφέρουν ως αξίες άνευ ΦΠΑ σε ευρώ τα εξής και ειδικότερα, το τιμολόγιο 789/14-12-2018 22.640,26, το 788/14-12-2018 9.250,08, 728/15-11-2018 7.892,14, 726/15-11-2018 3.470,42, 718/15-11-2018 17.054,876, 717/15-11-2018 4.547,89, 648/12-10-2018 18.663,27, 647/12-10-2018 19.479,07, 646/12-10-2018 10.745,21, 644/12-10-2018 11.389,41, 635/12-10-2018 10.526,80, 552/14-9-2018 18.369,25, 550/14-9-2018 10.230,48, 549/14-9-2018 15.161,42, 544/14-9-2018 15.638,27, 482/4-8-2018 10.965,94, 481/4-8-2018 8997,91, 479/4-8-2018 15.225,44, 475/4-8-2018 20403,68, 435/12-7-2018 12750,04, 432/12-7-2018 14.194,65, 431/12-7-2018 14771,28, 430/12-7-2018 30626,41, 347/15-6-2018 1889,13 και 265/15-6-2018 3.647,22 και αθροιστικά αξία σε ευρώ άνευ ΦΠΑ 328.530,53 ευρώ, δηλαδή λιγότερα από όσα ο ως άνω προσφεύγων δήλωσε για το 2018 (604.924,11 ευρώ), συναθροιζόμενα δε μετά των λοιπών παραδόσεων καταλήγουν σε 588.020,75 ευρώ. Για το 2017, εμφανίζονται κατά τα εξής τιμολόγια όσον αφορά την οι ακόλουθες άνευ ΦΠΑ αξίες, 743/31-8-2017 4.250,68, 744/31-8-2018 4.232,12, 748/31-8-2017 4.423,61, 749/31-8-2017 5.270,77, 762/31-8-2017 4.229,67, 487/30-6-2017 4.891,66, 491/30-6-2017 5.885,87, 499/30-6-2017 8.752,81, 501/30-6-2017 4.901,49, 391/31-5-2017 5.146,04, 214/31-3-2017 10.099,62, 145/28-2017 4.200,47, 146/28-2-2017 10.671,96, 148/28-2-2017 6.904,25, 77/31-1-2017 5.141,93, 84/31-1-2017 4.181,88 και συνολικά 89.002,85 ευρώ, ποσό που συναθροιζόμενα με τις 41.733,77 ευρώ που επικαλείται ως ίδια εκτέλεση του ο προσφεύγων, καταλήγει σε 130.736,62 ευρώ, ήτοι ποσό πολύ μικρότερο των 471.498,30 ευρώ, ενώ όσον αφορά τις παραδόσεις της για το 2016 προκύπτουν κατά τα εξής τιμολόγια τα ακόλουθα ποσά σε ευρώ άνευ ΦΠΑ και συγκεκριμένα τιμολόγιο 903/30-9-2016 αξία άνευ ΦΠΑ σε ευρώ 5.588,88 και περαιτέρω αντιστοίχως 904/30-9-2016 5010,03, 937/30-9-2016 8.982,60, 1071/30-11-2016 4.089,60, 699/31-7-2016 5.107,82, 707/31-7-2016 5.507,30,

718/31-7-2016 4.962,80, 730/31-7-2016 4.142,60, 749/31-7-2016 5.010,33, 757/31-7-2016 4.063,31, 838/31-8-2016 4.372,52, 148/29-2-2016 9.611,72, 540/30-6-2016 5.002,12, 901/30-9-2016 4.703,56 και αθροιστικά 76.155,19 ευρώ άνευ ΦΠΑ για το 2016, ήτοι ποσό πολύ μικρότερο των 652.462,05 ευρώ άνευ ΦΠΑ που δηλώθηκαν για την και σε κάθε περίπτωση των 471.498,30 ευρώ που συνιστούσαν το ελάχιστο όριο για την κατ' έτος πλήρωση του κριτηρίου επιλογής. Άρα, ούτως ή άλλως ούτε δια των κατά τις διευκρινίσεις προσκομισθέντων εγγράφων ήταν έστω και καταρχήν δυνατόν και δη εκ της αθροιστικής αξίας των οικείων υποβληθέντων τιμολογίων, ασχέτως του αληθούς αντικείμενου των ειδών που περιλαμβάνουν, να αποδειχθεί ότι το αντικείμενο των επικαλουμένων παραδόσεων ισούνται με το ελάχιστο κατ' έτος όριο απαιτούμενων παραδόσεων ούτε για το έτος 2016 ούτε για το 2017 και δη, μετά της λήψης υπόψη και των τιμολογίων που αφορούν τις παραδόσεις του τρίτου οικονομικού φορέα. Επομένως, ορθώς κρίθηκε από την αναθέτουσα ότι καίτοι ρητώς ζητήθηκε από αυτόν, δεν υπέβαλε τα έγγραφα που αποδείκνυαν το περιεχόμενο των οικείων συμβάσεων του και των παραδόσεων του με λήπτη την και άρα, ορθώς αυτές δεν ελήφθησαν υπόψη για την εξέταση πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α. Η ίδια εξάλλου η διακήρυξη αναφέρθηκε τόσο στις συμβάσεις αυτές ως προσκομιστές ήδη με την προσφορά αν δεν προέκυπτε κατά βέβαιο τρόπο από τη βεβαίωση εκτέλεσης το αντικείμενο τους, αλλά και στην ευχέρεια της να αναζητά κάθε αποδεικτικό μέσο για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής, με αποτέλεσμα αβασίμως ο προσφεύγων να επικαλείται αποκλεισμό του όσον αφορά τις μετά της συμβάσεις του, αφενός λόγω όψιμης τροποποιητικής των υποχρεώσεων των προσφερόντων ερμηνεία της διακήρυξης, αφετέρου λόγω μη προσκόμισης εναλλακτικού αποδεικτικού μέσου και τούτο εξάλλου, ενώ δεν αποκλείστηκε εξαρχής, αλλά ρητά του ζητήθηκαν οι συμβάσεις διευκρινιστικά κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του και άρα δεν αποκλείστηκε λόγω τυχόν μη εξαρχής των συμβάσεων ή διότι τυχόν το πρώτον κατά την αξιολόγηση η αναθέτουσα αποφάσισε ότι έπρεπε με την ίδια του την προσφορά αντί βεβαιώσεων να έχει υποβάλει συμβάσεις (άλλωστε υπό αντίθετη ερμηνεία, οι

αναθέτουσες δεν θα ήταν δυνατόν να ζητούν αποσαφηνίσεις κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 που επιτρέπονται να αφορούν και τυχόν επεξηγητικά ήδη υποβληθέντων στοιχείων, έγγραφα, ενώ αντίστροφα, αποκλείονται οι διευκρινίσεις εφόσον τείνουν στην το πρώτον προσκόμιση στοιχείων που έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά), αλλά όσον αφορά την λόγω μη υποβολής των εγγράφων που αφορούσαν τις οικείες επικαλούμενες από τον ίδιο συμβάσεις του. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού ασχέτως της εκ μέρους του δήλωσης περί μη προσκόμισης εγγράφων αποδεικνυόντων τη συμβατική σχέση του με την και το περιεχόμενο του φυσικού αντικείμενου της, σε κάθε περίπτωση εν τέλει όντως υπέβαλε οικεία αποδεικτικά, τα οποία προκύπτουν ως ανεπαρκή, ακόμη και αν ληφθεί υπόψη το σύνολο της συμβατικής τους αξίας και μάλιστα, παρότι ούτως ή άλλως, εκ του περιεχομένου τους προκύπτει ότι δεν αφορούσαν παρά μόνο εν μέρει ζεστά γεύματα, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύουν καν παροχή υπηρεσιών παραγωγής γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve. Όλα δε τα ως άνω τιμολόγια, όπως και η αναθέτουσα αναφέρει στις επεξηγηματικές της αιτιολογίας της εμπροθέσμως κοινοποιηθείσες στον προσφεύγοντα, Απόψεις της (που ουδόλως πάντως εκφεύγουν της αρχικής βάσης αποκλεισμού της προσβαλλομένης, ήτοι του μη παραδεκτού της επικαλούμενης εμπειρίας του προσφεύγοντος), συνιστούν τιμολόγια πώλησης αγαθών και όχι παροχής υπηρεσιών, αλλά αφορούν όλα πώληση είτε μεταξύ άλλων και ειδών παντοπωλείου, οπωροκηπευτικών, κρεάτων νωπών ή κατεψυγμένων και τροφίμων κάθε είδους ή κρύων προπαρασκευασμένων γευμάτων, σαλατών και πιάτων και πρώτων υλών μαγειρικής. Μεταξύ άλλων, υφίστανται μεμονωμένες ορισμένες ποσότητες νωπών μαγειρεμένων και ψητών γευμάτων, όμως πρώτον, δεν προκύπτει ότι διατέθηκαν με μέθοδο cook and serve προς επιτόπια διάθεση ως ζεστών και όχι ως ψυχθέντα προς αναθέρμανση, δεύτερον, σε κάθε περίπτωση αποτελούν ένα μέρος των οικείων τιμολογίων πώλησης μετά τροφίμων, ειδών παντοπωλείου και κρύων γευμάτων, τρίτον, η συμπερίληψη τους ομού μετά των τροφίμων, ειδών παντοπωλείου και κρύων γευμάτων οδηγεί στο ότι δεν αποτελούσαν

αντικείμενο ανάθεσης παραγωγής προς επιτόπια διάθεση στο κοινό γευμάτων, τέταρτον, η έκδοση τιμολογίων πώλησης για αυτά, δείχνει ότι η σύμβαση βάσει της οποίας εκδόθηκαν αφορούσε πώληση αγαθών και όχι παροχής υπηρεσιών και άρα υπηρεσιών παραγωγής προς επιτόπια διάθεση και ανάλωση ζεστών γευμάτων. Επομένως, ούτως ή άλλως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί των παραδόσεων του στην ως άνω αντισυμβαλλομένη προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού ακόμη και αν είχαν ληφθεί υπόψη τα στοιχειοθετικά του περιεχομένου αυτής έγγραφα όπως τα υπέβαλε εν τέλει ο ίδιος και ασχέτως του ότι δεν υπήρχε επίσημο αναλυτικό ιδιωτικό συμφωνητικό, σε κάθε περίπτωση οι ως άνω παραδόσεις δεν πληρούσαν το οικείο κριτήριο επιλογής και επομένως δεν ήταν δυνατόν επί της ουσίας τους να ληφθούν υπόψη, ενώ επίσης αποδεικνύεται ότι οι βεβαίωσεις εκτέλεσης που υπέβαλε, εν τέλει δεν απέδιδαν το περιεχόμενο των παραδόσεων του, αφού καμία υπηρεσία ζεστού γεύματος δεν προκύπτει εκ των τιμολογίων του και σε κάθε περίπτωση, το συντριπτικά μεγαλύτερο μέρος των παραδόσεων του δεν δύναντο να έχουν καμία σχέση με παραγωγή ζεστών γευμάτων. Βάσιμος δε προκύπτει ο εκ των Απόψεων της αναθέτουσας ισχυρισμός της τελευταίας, ότι τα τιμολόγια που ο ίδιος προσκόμισε, ως αποδεικτικά στοιχεία της φύσης των παραδόσεων που επικαλείται και άρα και του αντικειμένου της συμβατικής του σχέσης επί των συμβάσεων που επικαλείται, εν τέλει δεν προκύπτει ότι αφορούν τις κατά τη διακήρυξη ζητούμενες υπηρεσίες παροχής ζεστών γευμάτων κατά την κρίσιμη διάσταση της απαίτησης ήτοι cook and serve, αλλά πωλήσεις τροφίμων ή έτοιμων σκευασμάτων, τα οποία δεν προκύπτει ότι παρασκευάστηκαν επιτόπου ζεστά προς άμεση ή εντός όλως βραχέος διαστήματος διάθεση στο κοινό, αλλά εκ των προσκομισθέντων τιμολογίων συμπεραίνεται ότι ετοιμάζονταν από τον προσφεύγοντα ή τον τρίτο οικονομικό του φορέα και πωλούνταν στον αντισυμβαλλόμενο του ως σύνολο αγαθών, προς περαιτέρω εκ μέρους του διάθεση σε κοινό. Ουδόλως προκύπτει ότι ο προσφεύγων και ο τρίτος οικονομικός φορέας του, εκτελούσαν υπηρεσίες παραγωγής γευμάτων ζεστής κουζίνας προς άμεση ή εντός όλως βραχέος διαστήματος διάθεση στο κοινό και δη δια της μεθόδου cook and serve για λογαριασμό του αντισυμβαλλομένου

τους ούτε ότι λειτουργούσαν προς αυτόν τον σκοπό τα μαγειρεία του τελευταίου και τις εγκαταστάσεις παραγωγής γευμάτων του και δη για ζεστά γεύματα προς άμεση ή εντός όλως βραχέος διαστήματος διάθεση και κατανάλωση. Εξάλλου, ο προσφεύγων έφερε το βάρος απόδειξης του οικείου όρου, οι βεβαιώσεις που προσκόμισε αναφέρονταν σε εν γένει ζεστά γεύματα, χωρίς να δύναται να αποκλεισθούν τα αναθερμασμένα και ούτως διατιθέμενα ζεστά, κατεψυγμένα ή ψυγμένα γεύματα. Δεν προσκόμισε κανένα έγγραφο στοιχειοθέτησης της φύσης των υπηρεσιών του, ως παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve. Παρά ταύτα κλήθηκε και προς διευκρίνιση από την αναθέτουσα, στο πλαίσιο της οποίας, αφενός ανέφερε ότι δεν υπήρχαν αναλυτικές γραπτές συμβάσεις, αφετέρου υπέβαλε τιμολόγια πώλησης, που κατά τα ανωτέρω ακόμη και αν αφορούσαν υπηρεσίες παραγωγής γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve δεν ήταν επαρκή κατά το ζητούμενο ποσό, ενώ επιπλέον εν τέλει δεν αποδείκνυαν καν παροχή υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve, πράγμα που συνιστούσε και το ζητούμενο, ενώ όλως άσχετος είναι ο περί της δραστηριότητας της ισχυρισμός του, αφού δεν αποτέλεσε βάση αποκλεισμού του. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση οι περί των παραδόσεων στην ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι για κάθε αυτοτελή λόγο που ανωτέρω αναφέρθηκε. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί το σκέλος της προσφυγής δια του οποίου ο προσφεύγων στρέφεται κατά του αποκλεισμού του.

6. Επειδή, όσον αφορά το σκέλος της προσφυγής κατά το οποίο ο προσφεύγων αιτείται τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος και σε συνέχεια όσων ήδη ανωτέρω αναφέρθηκαν, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο παρεμβαίνων μετείχε στο τμήμα 23, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 394.173 ευρώ και επομένως για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α θα έπρεπε να αποδείξει με την προσφορά του παραδόσεις από εκτέλεση συμβάσεων παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve, ύψους τουλάχιστον $(0,7 \times 394.173 =)$ 275.921,10 ευρώ άνευ ΦΠΑ για καθένα εκ

των ετών 2016, 2017 και 2018, αντιστοίχως δε, δήλωσε στον οικείο υποβληθέντα κατάλογο του για το 2016 459.566,83 ευρώ άνευ ΦΠΑ, για το 2017 411.046,03 ευρώ άνευ ΦΠΑ και για το 2018 779.329,86 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Δηλώσε μεταξύ άλλων παραδόσεις δια συμβάσεων με το ΙΝΕΔΙΒΙΜ και συγκεκριμένα για το 2016, όσον αφορά τη Φοιτητική Εστία της ΑΣΠΑΙΤΕ τη με αρ. συμβ. 173/2015 διάρκεια 1/10/2015-30/6/2016 αξίας 297.177,51 ευρώ άνευ ΦΠΑ ως και τη με αρ. 96/2016 αξίας 19.300 ευρώ και διάρκειας 1/9/2016-20/10/2016 σύμβαση, όσον αφορά τη Φοιτητική Εστία Αθηνών και τη με αρ. 145/2015 σύμβαση αξίας 131.514,48 ευρώ και διάρκεια 8/9/2015-30/6/2016 και όσον αφορά τη Φοιτητική Εστία Πάτρας και τις συμβάσεις με αρ. 95/2016 αξία 18.500 ευρώ και διάρκεια 1/9/2016-11/9/2016, με αρ. 104/2016 αξία 18.500 ευρώ και διάρκεια 12/9/2016-22/9/2016, με αρ. 115/2016 αξία 18.500 ευρώ από 23/9/2016-31/10/2016 και με αρ. 120/2016 αξίας 407.507,67 ευρώ και διάρκεια 4/10/2016-30/6/2017, την οποία δήλωσε και για το 2017 και περαιτέρω για το 2017, πάλι όσον αφορά τη Φοιτητική Εστία Πάτρας τις συμβάσεις με αρ. 123/2017 αξίας 20.000 ευρώ και διάρκειας 1/9/2017-15/9/2017, με αρ. 161/2017 αξίας 19.800 ευρώ και διάρκειας 16/9/2017-27/9/2017, με αρ. 158/2017 αξίας 19.800 ευρώ και διάρκειας 28/9/2017-9/10/2017, με αρ. 166/2017 αξίας 19.800 ευρώ και διάρκειας 10/10/2017-21/10/2017, με αρ. 172/2017 αξίας 19.800 ευρώ και διάρκειας 22/10/2017-2/11/2017, με αρ. 186/2017 αξίας 15.800 ευρώ και διάρκειας 14/12/2017-22/12/2017 και για το 2018 δήλωσε πάλι όσον αφορά τη Φοιτητική Εστία Πάτρας τις συμβάσεις με αρ. 5/2018 και αξία 19.000 ευρώ και διάρκεια 8/1/2018-18/1/2018, 17/2018 και αξία 19.000 ευρώ και διάρκεια 30/1/2018-9/2/2018, 34/2018 αξίας 19.000 ευρώ και διάρκεια 10/2/2018-20/2/2018, 43/2018 αξίας 18.500 ευρώ και διάρκειας 21/2/2018-2/3/2018, 49/2018 αξίας 19.300 ευρώ και διάρκειας 3/3/2018-12/3/2018, 66/2018 αξίας 19.300 ευρώ και διάρκειας 13/3/2018-22/3/2018, 67/2018 αξίας 17.370 ευρώ και διάρκειας 23/3/2018-30/3/2018 και 77/2018 αξίας 314.795,94 ευρώ και διάρκειας 16/4/2018-23/12/2018 και όσον αφορά τη Φοιτητική Εστία του ΕΜΠ τις 35/2018 αξίας 19.400 ευρώ 12/2/2018-26/2/2018, 39/2018 αξίας 19.000 ευρώ διάρκειας 27/2/2018-13/3/2018, 69/2018 αξίας 19.000 ευρώ και διάρκειας

14/3/2018-28/3/2018, 69^A/2018 αξίας. 4071 ευρώ και διάρκειας 29/3/2018-31/3/2018, 172/2018 αξίας 7.661,29 ευρώ και διάρκειας 1/7/2018-6/7/2018 και 54/2018 αξίας 244.931,63 ευρώ και διάρκειας 16/4/2018-23/12/2018. Για τις δε παραδόσεις που αφορούν τη Φοιτητική Εστία του ΕΜΠ, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε καμία βεβαίωση εκτέλεσης, ενώ οι λοιπές υποβληθείσες βεβαιώσεις του ΙΝΕΔΙΒΙΜ αφορούσαν άλλες φοιτηκές εστίες. Όσον δε αφορά τις παραδόσεις του 2018 για τη Φοιτητική Εστία Πάτρας υποβλήθηκαν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τις συμβάσεις με αρ. 5, 17, 32, 34, 43, 49, 66, 67,77/2018, ενώ όσον αφορά τις παραδόσεις για τη Φοιτητική Εστία Πάτρας για το 2017 υπέβαλε βεβαίωση καλής εκτέλεσης της 16-1-2018, για τη με αρ. 120/2016 σύμβαση, με αναφορά στη βεβαίωση διάρκειας 4/10/2016-30/6/2017 και αξία 407.507,67 ευρώ άνευ ΦΠΑ, ενώ υπέβαλε και δεύτερη βεβαίωση εκτέλεσης εκδόσεως 20-12-2017 για το ίδιο συμβατρικό αντικείμενο και το ίδιο διάστημα παραδόσεων. Καμία αναφορά δεν λαμβάνει χώρα σε αυτήν για τις δηλωθείσες ως άνω με αρ. 123, 161, 158, 166, 172 και 186/2017 συμβάσεις για την κάλυψη των αναγκών της Φοιτητικής Εστίας Πάτρας. Αβάσιμος δε είναι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι δια της ως άνω 16-1-2018 βεβαίωσης καλύπτονταν και οι παραπάνω συμβάσεις, ως παρατάσεις της ως άνω με αρ. 120/2016 σύμβασης, διότι εκτός των άλλων, η από 16-1-2018 βεβαίωση ανέφερε ρητά ως διάρκεια εκτέλεσης περί ης αναφέρεται την 4-10-2016 έως την 30-6-2017 και όχι τα επιμέρους διαστήματα των περαιτέρω συμβάσεων, αλλά και ως αξία αυτή της με αρ. 120/2016 σύμβασης χωρίς συνάθροιση των επιμέρους αξιών των λοιπών ως άνω συμβάσεων, περί των οποίων δεν υπεβλήθησαν βεβαιώσεις, με αποτέλεσμα, ουδόλως να υφίσταται περί αυτών οιαδήποτε βεβαίωση καλής εκτέλεσης ούτε να μπορεί εκ λοιπών βεβαιώσεων να συναχθεί οτιδήποτε τέτοιο και εν γένει να μην προκύπτει η καλή εκτέλεση τους αλλά και το συμβατικό τους αντικείμενο, από κανένα προσκομισθέν έγγραφο της προσφοράς, όπως βάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται και τούτο ισχύει και για τις παραδόσεις του 2018 με αντικείμενο τη Φοιτητική Εστία του ΕΜΠ. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται την υποβολή των συμβάσεων 123, 161, 158, 166, 172, 186/2017, αφού το ζητούμενο δεν ήταν μόνο η απόδειξη του αντικειμένου που αφορούσαν

οι παραδόσεις των συμβάσεων αυτών, αλλά και η ορθή ολοκλήρωση τους και προς τούτο, η διακήρυξη καταρχήν απαίτησε τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ορίζοντας ότι οι συμβάσεις ναι μεν θα ήταν αναγκαίες σε περίπτωση ασάφειας των βεβαιώσεων ως προς το αντικείμενο του συμβατικού αντικειμένου που αφορούν, πλην όμως ουδόλως όρισε ότι οι συμβάσεις τυχόν αναπληρώνουν υπό οιαδήποτε προϋπόθεση, τις ίδιες τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, που σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να υποβληθούν, προκειμένου έστω και καταρχήν να εξετασθεί το ληπτέο υπόψη των παραδόσεων και να αξιολογηθεί αν αφορούν αποδεκτό κατά τη διακήρυξη αντικείμενο, η δε υποβολή των ίδιων των βεβαιώσεων ήταν εξάλλου αυτοτελώς αναγκαία για την απόδειξη της ορθής εκτέλεσης των συμβάσεων που αφορούν, ζήτημα όλως αυτοτελές και ουδόλως δυνάμενο να καλυφθεί από την απλή υποβολή των συμβάσεων. Άρα, καμία εκ των ως άνω συμβάσεων με το INEDIBIM και δη των με αρ. 123, 161, 158, 166, 172 και 186/2017, όσον αφορά τη δήλωση παραδόσεων για το 2017, όπως και των με αρ. 35, 39, 69, 69^A, 172 και 54/2018 όσον αφορά τη δήλωση παραδόσεων για το 2018, δεν ήταν ληπτές υπόψη, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται. Περαιτέρω, σε καμία περίπτωση, η υποβολή των βεβαιώσεων εκτέλεσης δεν στερεί κατά τα ανωτέρω, την υποχρέωση και απαίτηση για την αποδοχή της προσφοράς οι επικαλούμενες συμβάσεις να αφορούσαν όντως τα εκ της προκείμενης διακήρυξης ζητούμενα, αφού εξάλλου οι βεβαιώσεις τέθηκαν ως αποδεικτικό μέσο των οικείων ουσιαστικών κριτηρίων επιλογής ως προς το περιεχόμενο συγκεκριμένης εμπειρίας, και δεν θεσπίσθηκε τυχόν η απλή κατοχή τους, ως αυτό καθαυτό κριτήριο επιλογής, αλλά ως μέσο προς στοιχειοθέτηση του αντίστοιχου κριτηρίου, με αποτέλεσμα η δια των ίδιων των οικείων συμβάσεων απόδειξη μη πλήρωσης του τελευταίου να μην δύναται να αρθεί από τις βεβαιώσεις και να καθιστά αυτές ως άνευ εννόμου σημασίας, στον βαθμό που δεν επιβεβαιώνουν ή δεν αποδίδουν κατά σαφή τρόπο, όσα με σαφήνεια πάντως προκύπτουν από τις ίδιες τις συμβάσεις και τις συμπληρωματικές του περιεχομένου τους διακηρύξεις ανάθεσης τους. Όσον αφορά τις ως άνω συμβάσεις 173/2015, 145/2015 και 96/2016, ως και τη με αρ. 95/2016 που όλες δηλώθηκαν για παραδόσεις του 2016, προκύπτει ότι

αφορούσαν, κατά το κείμενο των ίδιων των συμβάσεων που υπέβαλε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων «ενίσχυση προσωπικού μαγειρείου-εστιατορίου και υπηρεσίες προετοιμασίας-παρασκευής γευμάτων» για τις οικείες φοιτητικές εστίες, επιπλέον στο άρ. 7 αυτών αναφέρεται ως συμβατική υποχρέωση του αναδόχου η διάθεση έμπειρου και ικανού προσωπικού για απασχόληση στις εγκαταστάσεις των μαγειρείων-εστιατορίων των αντίστοιχων φοιτητικών εστιών, του οποίου το ακριβές ανά ημέρα ωράριο και κατανομή του θα λαμβάνει χώρα με συνεργασία του Αρχιμάγειρα και του Οικονομικού Υπολόγου της αναθέτουσας αντισυμβαλλομένης, ενώ το πρόγραμμα εργασίας και τα καθήκοντα του προσωπικού αυτού θα ορίζονται από τον οικονομικό υπόλογο και τους αρχιμάγειρες της αντισυμβαλλομένης αναθέτουσας, που φέρουν την ευθύνη για τη λειτουργία των οικείων μαγειρείων και εστιατορίων. Οι δε συμβάσεις 95, 96 και 104/2016 αντίστοιχα ορίζουν επιπλέον και ότι το προσωπικό που θα διατεθεί θα πρέπει να είναι σε άριστη συνεργασία με το μόνιμο προσωπικό της αντισυμβαλλομένης αναθέτουσας, την εποπτεία του αρχιμάγειρα αυτής και τις οδηγίες του οικονομικού της υπολόγου. Επομένως, εκ περιεχομένου των συμβάσεων αυτών, προκύπτει ότι αντικείμενο των ως άνω συμβάσεων δεν ήταν η ανάθεση και εκτέλεση υπηρεσίας παρασκευής γευμάτων, αλλά διάθεσης στην αναθέτουσα προσωπικού, που υπό την οργανωτική, τεχνική και εν γένει διαδικαστική δομή της, ενσωματούμενο το προσωπικό δε αυτό στην τελευταία, θα εκτελέσει ως μέρος του προσωπικού της αναθέτουσας και σε εποπτεία από τους οικείους ιεραρχικούς προϊσταμένους και αρμοδίους της τελευταίας, ως και σε διαδικαστική συνεργασία με το λοιπό προσωπικό αυτής, τις οικείες μαγειρικές καθημερινές εργασίες, υπό την οργανωτική και διαχειριστική ευθύνη επί της παραγωγικής διαδικασίας, της ίδιας αντισυμβαλλομένης αναθέτουσας. Προκειται, δηλαδή, για σύμβαση παραχώρησης προσωπικού και όχι υπηρεσίας παρασκευής γευμάτων, η οποία θα έπρεπε να αφορά παραγωγή αυτών υπό την οργανωτική, τεχνική και διαδικαστική δομή του αναδόχου, έστω και στους χώρους της αναθέτουσας. Συνεπώς, δεν πρόκειται για παραδόσεις σε πλαίσιο παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων από τον παρεμβαίνοντα και κατ'

αποτέλεσμα οι ως άνω συμβάσεις δεν ήταν ληπτές υπόψη προς πλήρωση των ελαχίστων του όρου 2.2.6.α της διακήρυξης. Αφαιρουμένων δε αυτών και των 6 μηνών του 2016 στο πλαίσιο της με αρ. 173/2015 168.044,34 ευρώ και της με αρ. 96/2016 με αξία 19.300 ευρώ, των με αρ. 95, 104, 115/2016 συμβάσεων με αξία 18500 ευρώ, και των 6 μηνών εντός του 2016 στο πλαίσιο της 145/2015 σύμβασης με αξία εκάστου μήνα 13.481,10 ευρώ, απομένουν 135.835,89 ευρώ, ποσό μικρότερο από το ελάχιστο απαιτούμενο για το έτος 2016. Όσον αφορά τη με αρ. 120/2016 σύμβαση που είναι ληπτέα υπόψη κατά τους 6 μήνες της ως προς το 2017 σύμβαση 120/2016 (οι δε 3 περαιτέρω μήνες της αφορούν το 2016) αναφέρεται σε αντικείμενο «προετοιμασίας-παρασκευής γευμάτων και ενίσχυσης προσωπικού του μαγειρείου-εστιατορίου της ΦΕ Πάτρας», κατά τον δε όρο της 4.1.ι αναπόσπαστο τμήμα της και ούτως προσδιοριστικό του αντικειμένου της στοιχείο είναι η διακήρυξη με αρ. 621/20/2016, η οποία στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αυτής προσδιορίζει ως συμβατικό αντικείμενο και ως υποχρεώσεις του αναδόχου τα ακόλουθα *«Το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. προτίθεται να προχωρήσει στην ανάδειξη Αναδόχου που θα αναλάβει την ενίσχυση του προσωπικού Μαγειρείου – Εστιατορίου της Φ.Ε.Π. με μάγειρες και εργάτες Μαγειρείου με κύρια προσόντα:*

- Για τους Μάγειρες : Πτυχίο ή Δίπλωμα ή Βεβαίωση σπουδών, ειδικότητας Μαγειρικής Τέχνης, αντίστοιχο των ΙΕΚ ή Ε. Ε. Σ. και με αντίστοιχη προϋπηρεσία σε φορέα ή εταιρεία μαζικής εστίασης, για δύο έτη τουλάχιστον και*
- Για τους Εργάτες Μαγειρείου, τίτλο υποχρεωτικής εκπαίδευσης, χωρίς προϋπηρεσία. Όλο το προσωπικό που θα διατεθεί στο Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ (Μάγειρες & Εργατικό προσωπικό) θα πρέπει να έχει περάσει την εκπαίδευση του ΕΦΕΤ σε θέματα « Κανόνων ορθής Υγιεινής Πρακτικής » και να φέρουν βεβαίωση της εταιρείας παροχής εκπαίδευσης ή πιστοποίηση του ΕΦΕΤ ως χειριστές τροφίμων. Δίδεται χρονικό διάστημα 2 μηνών στον Ανάδοχο του Έργου από την υπογραφή της σύμβασης για την προσκόμιση των πιστοποιήσεων. Τέλος όλοι οι προαναφερόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν το βιβλιάριο Υγείας τους. Χώρος Εργασίας Ως χώρος συμβατικής εργασίας και άμεσης παροχής Υπηρεσιών του αναδόχου, ορίζεται το Εστιατόριο – Μαγειρείο της Φ.Ε. Πάτρας που βρίσκεται*

στο Ρίο Πατρών. Το πρόγραμμα εργασιών του προσωπικού του αναδόχου (μάγειρες-εργάτες) θα προκύπτει από τις εντολές της Υπηρεσίας μας & ειδικά του υπεύθυνου Αρχιμάγειρα. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες του αναδόχου προς τη Φ.Ε. Πάτρας ορίζονται ως παρακάτω: Για τους Μάγειρες Προπαρασκευή – παρασκευή και σερβίρισμα φαγητού Για το εργατικό προσωπικό • Επιμελημένο πλύσιμο λαχανικών, φρούτων, πουλερικών, κρεάτων, ψαριών κ.λ.π. • Επιμελημένο καθαρισμό προϊόντων και διαφόρων άλλων υλικών (οσπρίων, λαχανικών, ζυμαρικών. κ.λ.π.) • Άριστο πλύσιμο των δίσκων, πιάτων, ποτηριών, μαχαιριών, πιρουιτών, κουταλιών, κ.λ.π. με τα χέρια ή στο πλυντήριο. • Άριστο πλύσιμο με τα χέρια όλων των συσκευών, εργαλείων και συσκευών του μαγειρείου. • Επιμελημένη καθαριότητα της επιφάνειας των τραπεζιών του εστιατορίου. • Άριστο καθαρισμό όλων των χώρων του μαγειρείου. • Κάθε άλλη εργασία που έχει σχέση με την παρασκευή γευμάτων και δεν αναφέρθηκε παραπάνω • Μεταφορά των απορριμμάτων μέσα σε νάιλον σακούλες από το μαγειρείο στο σημείο τοποθέτησης των απορριμμάτων της ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Ημέρες Εργασίας: επτά ημέρες την εβδομάδα Ωράριο: 8ωρη απασχόληση Η παροχή υπηρεσιών του αναδόχου θα γίνει σε ημερήσια βάση σε δύο (2) βάρδιες, πρωινή και απογευματινή. ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ Μάγειρες : 15 (δεκαπέντε) από Δευτέρα έως Παρασκευή και 7 (επτά) τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες. Εργάτες μαγειρείου : 18 (δεκαοχτώ) από Δευτέρα έως Παρασκευή και 10 (δέκα) τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες. Τα ΡΕΠΟ του προσωπικού θα τα καλύπτει ο ανάδοχος. Το προσωπικό πρέπει να είναι σε άριστη συνεργασία με το μόνιμο προσωπικό της Φοιτητικής Εστίας Πάτρας, την εποπτεία του υπεύθυνου Αρχιμάγειρα Κ.Υ. Δ.Ε.Μ.Τ.Υ. και τις οδηγίες του Οικονομικού Υπόλογου της ΦΕΠ , ώστε να εφαρμόζει τις Γενικές Οδηγίες και εγκυκλίου του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. ΓΕΝΙΚΑ • Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει στους εργαζόμενους του συνεργείου του, δύο πλήρη σετ των προβλεπόμενων στολών εργασίας, διαφορετικών για εργάτες και μάγειρες καθώς και ένα ζεύγος ειδικών υποδημάτων. Οι στολές και τα υποδήματα θα χορηγηθούν εντελώς καινούργια κατά την έναρξη του έργου. • Το προσωπικό

θα μισθοδοτείται, ασφαρίζεται, ελέγχεται κλπ. πλήρως από τον ανάδοχο χωρίς η ΦΕΠ να έχει την παραμικρή ευθύνη για τα θέματα αυτά. • Ο ανάδοχος θα λαμβάνει με αποκλειστική του ευθύνη όλα τα απαραίτητα μέτρα για την ασφαλή απασχόληση του προσωπικού αυτού. • Για τη συνεννόηση, συνεργασία με την ΦΕΠ θα ορισθεί από τον ανάδοχο αρμόδιος, ο οποίος θα έχει την ευθύνη υλοποίησης της συνεργασίας και εκτέλεσης των οδηγιών της Σύμβασης που εναρμονίζεται με τους όρους της παρούσης • Ανακατανομή του προσωπικού μπορεί να πραγματοποιηθεί με την σύμφωνη γνώμη του/της Οικονομικού Υπόλογου και του Αρχιμάγειρα ανάλογα με τις ανάγκες που τυχόν θα προκύψουν στην μονάδα. • Τα τυπικά προσόντα όπως αναφέρονται στην τεχνική προδιαγραφή (αντίγραφα) θα κατατεθούν από τον ανάδοχο του έργου πριν από την έναρξη των εργασιών στην Γραμματεία της Εστίας και θα γίνει έλεγχος από τον αρμόδιο Αρχιμάγειρα των Κ.Υ.- Δ.Ε.Μ.Τ.Υ. και τον Οικονομικό Υπόλογο της ΦΕΠ. • Για κάθε εργατική διαφορά που απορρέει από τις προσφερόμενες υπηρεσίες στο χώρο μας είναι υπεύθυνος και υπόλογος ο ανάδοχος. • Οι εργαζόμενοι με ευθύνη του αναδόχου υποχρεούνται να καταθέσουν τα βιβλιάρια υγείας στη Γραμματεία της Εστίας. • Το προσωπικό του αναδόχου υποχρεούται να ελέγχει τους δικαιούμενους σίτισης φοιτητές κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες και τα Σαββατοκύριακα, μέχρι της εγκρίσεως απασχόλησης του μόνιμου προσωπικού της Φ.Ε.Π. κατά τις ημέρες αυτές, αρμοδίως. Ο ακριβής τρόπος ελέγχου θα καθορισθεί από την Φ.Ε.Π.. • Ο Ανάδοχος του έργου υποχρεούται, εφόσον ζητηθεί από το ΙΝΕΔΙΒΙΜ, να εγκαταστήσει στο χώρο κάθε εστιατορίου ένα Ηλεκτρονικό Υπολογιστή με πρόσβαση στο διαδίκτυο και εφοδιασμένο με barcode reader. Ο ανάδοχος του Έργου υποχρεούται να καταγράφει τους σιτιζόμενους φοιτητές σε εφαρμογή που θα του διαθέσει/υποδείξει το ΙΝΕΔΙΒΙΜ. Για την καταγραφή των σιτιζομένων φοιτητών θα χρησιμοποιείται είτε η Ακαδημαϊκή κάρτα του φοιτητή είτε η κάρτα σίτισης που διαθέτει ο φοιτητής...». Επομένως, και η ως άνω 120/2016 σύμβαση έχει ως αντικείμενο της τη διάθεση προσωπικού για την εκ μέρους της αναθέτουσας εκτέλεση υπό τη δική της οργανωτική δομή και εποπτεία, μαγειρικών εργασιών

και παρασκευής γευμάτων και όχι την εκ μέρους του αναδόχου ίδια παραγωγή και διάθεση γευμάτων με δική του οργάνωση, εποπτεία, τεχνική δομή, πρώτες ύλες και λοιπούς πόρους του ιδίου, ενώ σε κάθε περίπτωση η εποπτεία και ευθύνη των παραγωγικών εργασιών επαφίονται στην αναθέτουσα, οι δε συμπληρωματικές εργασίες ελέγχου των καρτών των φοιτητών και καταγραφής τους, δεν συνιστούν παραγωγή και διάθεση γευμάτων. Άρα, ούτε η 120/2016 σύμβαση με τον ΙΝΕΔΙΒΙΜ ήταν ληπτέα υπόψη για το 2016 και το 2017 κατά τις αντίστοιχες χρονικές της διάρκειες. Περαιτέρω, οι ούτως ή άλλως κατά τα ανωτέρω μη ληπτέες υπόψη, λόγω μη προσκόμισης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, συμβάσεις 123, 161, 158, 166, 172, 186/2017 ούτως ή άλλως αφενός αναφέρουν ως αντικείμενο τους την ενίσχυση προσωπικού μαγειρείου-εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας-παρασκευής γευμάτων» κατά τους όρους τους παραπέμπουν ως προς τους όρους τους αντιστοίχως στη με αρ. 621/30/2017 διακήρυξη του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, η δε 66/2018 σύμβαση παραπέμπει στη με αρ. 621/5/2018 διακήρυξη του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, το ίδιο και οι 67/2018 και 77/2018 συμβάσεις που παραπέμπουν στη με αρ. 621/5/2018 ίδια διακήρυξη, ως προς το αντικείμενο και περιεχόμενο των όρων και υποχρεώσεων του αναδόχου. Η μεν 621/30/2017 διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αυτής ορίζει ότι *«Το Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. προτίθεται να προχωρήσει στην ανάδειξη Αναδόχου που θα αναλάβει την ενίσχυση του προσωπικού Μαγειρείου – Εστιατορίου με μάγειρες και εργάτες μαγειρείου. Προσόντα Α) Για τους Μάγειρες : Πτυχίο ή Δίπλωμα ή Βεβαίωση σπουδών, ειδικότητας Μαγειρικής Τέχνης, αντίστοιχο των Ι.Ε.Κ. ή Ε.Ε.Σ. και με αντίστοιχη προϋπηρεσία σε φορέα ή εταιρεία μαζικής εστίασης, για δύο έτη τουλάχιστον και Β) Για τους Εργάτες - τριες Μαγειρείου, τίτλο υποχρεωτικής εκπαίδευσης, χωρίς προϋπηρεσία. Όλο το προσωπικό που θα διατεθεί στο Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ (Μάγειρες & Εργατικό προσωπικό) θα πρέπει να έχει περάσει την εκπαίδευση του Ε.Φ.Ε.Τ. σε θέματα « Κανόνων ορθής Υγιεινής Πρακτικής » και να φέρουν βεβαίωση της εταιρείας παροχής εκπαίδευσης ή πιστοποίηση του Ε.Φ.Ε.Τ. ως χειριστές τροφίμων. Δίδεται χρονικό διάστημα 2 μηνών στον Ανάδοχο του Έργου από την υπογραφή της σύμβασης για την προσκόμιση των πιστοποιήσεων. Χώρος Εργασίας Ως*

χώρος συμβατικής εργασίας του αναδόχου, ορίζεται το Εστιατόριο – Μαγειρείο της Φοιτητικής Εστίας Πάτρας που βρίσκεται στο Ρίο Πατρών. Καθηκοντολόγιο εργασιών προσωπικού του αναδόχου Το προσωπικό του Αναδόχου θα ακολουθεί τις υποδείξεις του υπεύθυνου Αρχιμάγειρα της Υπηρεσίας. Τα καθήκοντα του προσωπικού ορίζονται ως εξής : Μάγειρες Προπαρασκευή – παρασκευή και σερβίρισμα φαγητού Εργάτες □ Επιμελημένο πλύσιμο λαχανικών, φρούτων, πουλερικών, κρεάτων, ψαριών κ.λ.π. □ Επιμελημένο καθαρισμό προϊόντων και διαφόρων άλλων υλικών (οσπρίων, λαχανικών, ζυμαρικών. κ.λ.π.) □ Άριστο πλύσιμο των δίσκων, πιάτων, ποτηριών, μαχαιριών, πιρουινιών, κουταλιών, κ.λ.π. με τα χέρια ή στο πλυντήριο. □ Άριστο πλύσιμο με τα χέρια όλων των συσκευών, εργαλείων και συσκευών του μαγειρείου. □ Επιμελημένη καθαριότητα της επιφάνειας των τραπεζιών του εστιατορίου. □ Άριστο καθαρισμό όλων των χώρων του μαγειρείου. □ Κάθε άλλη εργασία που έχει σχέση με την παρασκευή γευμάτων και δεν αναφέρθηκε παραπάνω □ Μεταφορά των απορριμμάτων μέσα σε νάιλον σακούλες από το μαγειρείο στο σημείο τοποθέτησης των απορριμμάτων. . Ημέρες εργασίας, Βάρδιες και Ωράριο εργασίας ανά βάρδια Ημέρες Εργασίας: επτά ημέρες την εβδομάδα Ωράριο: 8ωρη απασχόληση Έναρξη εργασιών στις 7.00 π.μ. και λήξη έως τις 23.00. Η παροχή υπηρεσιών του αναδόχου θα γίνει ημερησίως σε δύο (2) βάρδιες, πρωινή και απογευματινή. Η κατανομή του προσωπικού θα γίνεται σε συνεργασία με τον Οικονομικό Υπόλογο της ΦΕ Πάτρας, σύμφωνα με τις ανάγκες της Υπηρεσίας και θα ελέγχεται από την Γραμματεία. Απασχολούμενο προσωπικό Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να διαθέτει έμπειρο και ικανό εργατικό προσωπικό. Αριθμός Εργαζομένων: Α) Μάγειρες: Δώδεκα (12) από Δευτέρα έως Παρασκευή Έξι (6) Σαββατοκύριακα και Αργίες Β) Εργάτες – τρεις μαγειρείου: Δεκατέσσερις (14) από Δευτέρα έως Παρασκευή Εφτά (7) Σαββατοκύριακα και Αργίες Τα ΡΕΠΟ του προσωπικού θα τα καλύπτει ο ανάδοχος. Το προσωπικό πρέπει να είναι σε άριστη συνεργασία με το μόνιμο προσωπικό της Γραμματείας της κάθε μονάδας, την εποπτεία του υπεύθυνου Αρχιμάγειρα Κ.Υ. Δ.Ε.Μ.Τ.Υ. και τις οδηγίες του Οικονομικού Υπόλογου της Φ.Ε. Πάτρας, ώστε να εφαρμόζει τις Γενικές Οδηγίες και εγκυκλίους του

Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. Γενικές Υποχρεώσεις Αναδόχου □ Για την εύρυθμη εκτέλεση των συμβατικών όρων και τη συνεργασία με τη Φ.Ε. Πάτρας θα ορισθεί από τον ανάδοχο «Υπεύθυνος Έργου». □ Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει στους εργαζόμενους του συνεργείου του, δύο στολές εργασίας διαφορετικές για μάγειρες και εργάτες καθώς και ένα ζεύγος υποδήματα. Οι στολές και τα υποδήματα θα είναι καινούργια και όχι μεταχειρισμένα. Τα αποδεικτικά έγγραφα για τη χορήγηση στολών θα κατατεθούν στην «Επιτροπή Παραλαβής και Παρακολούθησης» πριν την έναρξη παροχής των εργασιών. Σημειώνεται ότι η εργασία προσωπικού δίχως στολή και υποδήματα εργασίας απαγορεύεται ρητά και φέρει τις ανάλογες κυρώσεις εις βάρος του αναδόχου. Ο ανάδοχος θα καταθέσει τα απαιτούμενα έγγραφα για την πιστοποίηση των «Τυπικών Προσόντων» του παρεχόμενου προσωπικού, πριν από την έναρξη των εργασιών, στην «Επιτροπή Παραλαβής και Παρακολούθησης». Ο ανάδοχος θα καταθέσει τα βιβλιάρια υγείας του παρεχόμενου προσωπικού, πριν από την έναρξη των εργασιών, στην «Επιτροπή Παραλαβής και Παρακολούθησης». Ο ανάδοχος θα λαμβάνει με αποκλειστική του ευθύνη όλα τα απαραίτητα μέτρα για την ασφαλή απασχόληση του προσωπικού αυτού.» και άρα, κατ' αντιστοιχία με τα ήδη αναφερθέντα, το συμβατικό αντικείμενο της αφορούσε διάθεση από τον ανάδοχο προσωπικού στην αναθέτουσα αρχή, προς εκ μέρους της και δι' εποπτείας, οργάνωσης και διαδικαστικής παραγωγικής της διαχείρισης, παρασκευής γευμάτων και όχι εκ μέρους του αναδόχου παραγωγή και διάθεση ζεστών γευμάτων, οι ίδιοι δε ακριβώς όροι προβλέπονται και από τη διακήρυξη 621/5/2018 στο οικείο Παράρτημα Α, που αντίστοιχα εν τέλει δεν αφορά παραγωγή γευμάτων από τον ανάδοχο, αλλά διάθεση από αυτόν στην αναθέτουσα προσωπικού, προκειμένου υπό τις υποδείξεις και την εποπτεία της να τα παράγει η ίδια. Σημειωτέον, ότι το σύνολο των αναφερομένων στην προκείμενη σκέψη διακηρύξεων, στις οποίες παραπέμπουν οι εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθείσες συμβάσεις, ευρίσκεται δημοσίως αναρτημένο στο ΚΗΜΔΗΣ. Ως εκ των ως άνω, οι 123, 161, 158, 166, 172, 186/2017 συμβάσεις ούτως ή άλλως και για τους ως άνω λόγους, σωρευτικά και αυτοτελώς ως προς τη μη υποβολή βεβαίωσης εκτέλεσης, δεν είναι ληπτές

υπόψη, ενώ ούτε οι 66, 67 και 77/2018 συμβάσεις του παρεμβαίνοντος με το ΙΝΕΔΙΒΙΜ ήταν ληπτέες υπόψη για το 2018. Το προσωπικό δε του αναδόχου κατά το σύνολο των ως άνω συμβάσεων και αναφερθεισών παραπάνω οικείων διακηρύξεων του ΙΝΕΔΙΒΙΜ θα τελούσε υπό την εποπτεία του αρχιμάγειρα της αναθέτουσας και του οικονομικού υπολόγου της, ως και εν γένει των υπηρεσιακών στελεχών αυτής και η εκτέλεση των εργασιών τους δεν θα τελούσε υπό την ιεραρχική εποπτεία του ίδιου του οικονομικού φορέα, ενώ ο όποιος υπεύθυνος έργου δεν θα κατηύθυνε την εκτέλεση των μαγειρικών εργασιών, αλλά την εκτέλεση και παρακολούθηση της υπηρεσίας διάθεσης του προσωπικού που περαιτέρω θα χρησιμοποιείτο, όπως σε κάθε σύμβαση παροχής εργατικού δυναμικού, από την αναθέτουσα. Εξάλλου, οι εντός των εγγράφων αυτών αναφορές στις εργασίες που θα εκτελούσε το προσωπικό που θα διέθετε ο ανάδοχος, αφορούν το τι θα έπραττε το προσωπικό που θα διέθετε και όχι τι θα έπραττε η ίδια η αντισυμβαλλομένη επιχείρηση-ανάδοχος. Αντιστοίχως οι περί προσθήσεως προβλέψεις των ως άνω όρων είναι αδιάφορες, αφού η ευθύνη του αναδόχου για τις πράξεις του προσωπικού που θα διαθέσει, αλλά και η υποχρέωση εκ μέρους του, ως εργοδότης, αμοιβής, τήρησης εργατικής νομοθεσίας και ασφάλισης του προσωπικού που θα διαθέσει, είναι αυτονόητα σύμφυτη με το αντικείμενο της διάθεσης του προσωπικού αυτού, ως σύμβαση που αναλαμβάνει ο ίδιος ως διαθέτων, χωρίς το προσωπικό να προσλαμβάνεται ευθέως από την αναθέτουσα, που μισθώνει αντίθετα, τις υπηρεσίες διάθεσης προσωπικού από τον ανάδοχο. Ομοίως και η γενική υποχρέωση του αναδόχου προς τήρηση μέτρων για την ένδυση και υπόδηση των εργαζομένων που θα διαθέσει (και μάλιστα με κατάθεση των εγγράφων περί χορήγησης τους στην αναθέτουσα, που θα απασχολήσει εν τοις πράγμασι το προσωπικό, στοιχείο συντείνον στον χαρακτήρα της σύμβασης ως διάθεσης προσωπικού) και η περί τούτου ευθύνη του, όπως και λήψης μέτρων για την ασφαλή απασχόληση του προσωπικού που θα διαθέσει, που δύναται να συνίσταται σε κατάλληλη εκπαίδευση και ένδυση, ουδόλως αναιρούν τα ανωτέρω, αφού συνιστούν εν γένει εργοδοτικές υποχρεώσεις, χωρίς όμως να αναιρούν ότι το προσωπικό κατά ρητούς όρους των ως άνω διακηρύξεων θα

εποπτεύεται κατά την εργασία του από τους υπευθύνους της αναθέτουσας, στο πλαίσιο του γενικού προσωπικού της οποίας θα ενταχθεί, ενώ εξάλλου ο ορισμός υπευθύνου έργου από τον ανάδοχο για τη, σε συνεργασία με την αναθέτουσα, διασφάλιση εύρυθμης εκτέλεσης των συμβατικών όρων, ήτοι της διάθεσης και διατήρησης διατεθειμένου κατάλληλου προσωπικού σε διαρκή βάση (συμπεριλαμβάνοντας αυτονόητα τυχόν αναπληρώσεις και παρακολούθηση καλής εκτέλεσης και απόδοσης των παραχωρούμενων εργαζόμενων) ομοίως δεν σημαίνει ότι ο υπεύθυνος αυτός θα εποπτεύει, σε αντίθεση ως προς σαφή όρο της διακήρυξης, τις μαγειρικές εργασίες, αλλά μόνο ότι θα εποπτεύει την εκτέλεση των όρων της σύμβασης, ήτοι της διαρκούς διάθεσης του κατάλληλου προσωπικού στην αναθέτουσα. Περαιτέρω, είναι αδιάφορο αν στο πλαίσιο των ως άνω συμβάσεων τα γεύματα παρασκευάζονταν με μέθοδο cook and serve, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί ότι δεν τα παρασκεύαζε η ίδια η επιχείρηση και είναι αδιάφορο πώς παρασκευάζονταν από το διατιθέμενο στην αναθέτουσα, προσωπικό, ενώ επιπλέον, η μνεία περί του ότι το προσωπικό του αναδόχου αναλάμβανε τις υπηρεσίες για την προετοιμασία και παρασκευή των γευμάτων, ομοίως επιβεβαιώνει ότι ο ανάδοχος διέθετε το προσωπικό που ενισχύοντας το αντίστοιχο προσωπικό της αναθέτουσας θα μετείχε στην εκτέλεση των μαγειρικών εργασιών της τελευταίας, ουδόλως δε αποδεικνύει ότι τυχόν παρήγαγε ο ίδιος ο ανάδοχος, ως επιχείρηση και με δραστηριότητα ίδιας παραγωγής γευμάτων, τα γεύματα αυτά, αλλά απλά, όπως προαναφέρθηκε, παρείχε στην αναθέτουσα προσωπικό που μαζί με το δικό της προσωπικό, σε μια ενιαία ομάδα παρασκεύαζε τα γεύματα. Αντιστοίχως, οι αναφορές των ως άνω όρων σε ευθύνη του αναδόχου για τις πράξεις και παραλείψεις του προσωπικού του, ουδόλως αναιρούν το ότι απλώς διέθετε το υπαγόμενο σε κάθε περίπτωση στην εργοδοτική αστική του ευθύνη, προσωπικό, όπως σε κάθε σχέση διάθεσης σε τρίτο εργαζομένων, ενώ εξάλλου, η αναφορά της βεβαίωσης στο ότι ο ανάδοχος είναι αυτός που διευθύνει τις εργασίες του προσωπικού του, πάντα κατά τις προδιαγραφές του INEDIBIM και υπό την εποπτεία των αρχιμαγείρων του τελευταίου, επιβεβαιώνει αντίστοιχα, ότι ο

ανάδοχος διηύθυνε τη διατήρηση προσωπικού με κατάλληλα προσόντα, δεξιότητες, εκπαίδευση, ετοιμότητα και ένδυση σε διάθεση προς παροχή εργασίας στην αναθέτουσα, σύμφωνη με όσα, από πλευράς καθηκοντολογίου προσωπικού και ωραρίου εξαρχής απαίτησε η διακήρυξη και περαιτέρω ζητούσε κατά την εκτέλεση την αναθέτουσα, ουδόλως όμως αναιρεί ότι η κατά τη μαγειρική και παραγωγική των γευμάτων εργασία και δραστηριότητα εποπτευόταν από την τελευταία και εν τέλει εκτελείτο στο πλαίσιο της οργανωτικής δομής αυτής ούτε αποδεικνύει ότι ο ανάδοχος τυχόν παρήγαγε δια του προσωπικού αυτού ο ίδιος τα γεύματα, πράγμα εξάλλου που θα ήταν και αδύνατον, δεδομένου ότι το προσωπικό που διέθετε θα έπρεπε κατά σαφείς όρους των οικείων διακηρύξεων να συνεργάζεται κατά την εργασία παραγωγής γευμάτων με το προσωπικό της αναθέτουσας, επί του οποίου προφανώς ο ανάδοχος δεν είχε καμία εξουσία και ακριβώς προς τούτο, όλες οι παραγωγικές εργασίες και η άρα η επ' αυτών απασχόληση του προσωπικού συντονιζόταν από τους αρμοδίους της αναθέτουσας. Ο δε ανάδοχος προφανώς διατηρούσε τα εν γένει εργοδοτικά του δικαιώματα, εξουσίες και ευθύνες, ως ο κατά νόμον εργοδότης των διατεθειμένων εργαζομένων, τα οποία προφανώς αφορούν την επιβολή στο προσωπικό του, της τήρησης των ωραρίων απασχόλησης και του καθηκοντολογίου που ο ίδιος δεσμεύθηκε να επιβάλει ως ασκών το εργοδοτικό δικαίωμα, στο διατεθειμένο προσωπικό του να ακολουθεί, ως και των απαιτήσεων και οδηγιών της αναθέτουσας. Η τελευταία εξάλλου, ουδέν άμεσο επί των εργαζομένων δικαίωμα δύνατο να έχει αφού δεν ήταν κατά νόμο εργοδότης τους και ούτως, η επ' αυτών εποπτεία ερείδετο επί της περί διαθέσεως τους σύμβασης της με τον εργοδότη τους, ήτοι τον ανάδοχο, η εργοδοτική ιδιότητα του οποίου σε συνδυασμό με την οικεία σύμβαση του με την αναθέτουσα, αποτελούσε και τη βάση επί της οποίας η αναθέτουσα δύνατο να χρησιμοποιεί το προσωπικό αυτό. Συνεπώς, είναι σαφές ως συμβατικό και εκ των οικείων διακηρύξεων περιεχόμενο των οικείων συμβάσεων αυτό της διάθεσης προσωπικού και σε καμία περίπτωση δεν παρέχεται έρεισμα συναγωγής, σε αντίθεση μάλιστα με το περιεχόμενο των συμβάσεων και των διακηρύξεων, ότι τυχόν ο ανάδοχος, ήτοι η επιχείρηση αυτή καθαυτή, παρήγαγε

τα γεύματα. Επιπλέον των ανωτέρω, καμία ασάφεια δεν προκύπτει από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, ως προς το κριτήριο 2.2.6.α κατά τα αναφερθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, ενώ εξάλλου ουδόλως ο πποσφεύγων απέδειξε εμπειρία εκτέλεσης συμβάσεων παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων μεθόδου cook and serve, τουλάχιστον για την κάλυψη του ελαχίστου με βάση τα δεδομένα και τα τμήματα της προσφοράς του, ορίου του ως άνω κριτηρίου επιλογής και δη, τουλάχιστον για το έτος 2018. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, από καμία παραπάνω σύμβαση και διακήρυξη ανάθεσης της, δεν προκύπτει οιαδήποτε ανάμιξη του παρεμβαίνοντος και εκτέλεση εργασίας περί αποθήκευσης, συντήρησης και εν γένει διαχείρισης πρώτων υλών, ελέγχου ποιότητας, εισφορά ή χρήση δικών του τεχνικών μέσων ή εν γένει διαχείριση από την ίδια ως επιχείρηση οιαδήποτε τεχνικού μέσου στην παραγωγή γευμάτων ή εισφορά δικών του τροφίμων, στοιχεία σύμφυτα με την έννοια της παραγωγής γευμάτων, αλλά και της εν γένει εκτέλεσης υπηρεσίας μαζικής εστίασης. Επιπλέον, ναι μεν όπως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, η διάθεση και ενίσχυση του προσωπικού του εστιατορίου, δεν αναιρεί άνευ ετέρου και αυτομάτως την παρεχόμενη υπηρεσία παραγωγής και διάθεσης γευμάτων, πλην όμως, αυτή κατά τα ανωτέρω απαιτεί και πλήθος πρόσθετων στοιχείων, πέραν της απλής διάθεσης προσωπικού μαγειρείου και συνίσταται σε ένα όλως πιο σύνθετο από την τελευταία αντικείμενο, στοιχεία που εν προκειμένω ουδόλως εκ των οικείων συμβάσεων προκύπτουν. Εξάλλου, ναι μεν ο παρεμβαίνων υπέβαλε καταρχήν αποδεικτικά περί των παραδόσεων του στοιχεία, πλην όμως, αυτά εν τέλει δεν αποδεικνύουν ότι οι παραδόσεις αυτές ήταν οι εκ της διακήρυξης ζητούμενες, ήτοι ότι αφορούσαν το κρίσιμο αντικείμενο της εκ μέρους του ίδιου του προσφέροντος εκτέλεσης ολοκληρωμένης υπηρεσίας παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων με τη μέθοδο cook and serve. Κατά συνδυασμό όλων των ανωτέρω και κατ' απόρριψη των περί αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι για το 2016, εν τέλει καμία εκ των παραδόσεων που ο παρεμβαίνων δηλώνει στον κατάλογο που υπέβαλε με την προσφορά του, δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη για το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α, όσον αφορά το 2017, κατόπιν

αφαίρεσης των κατά τα ως άνω μη ληπτέων υπόψη συμβάσεων με αντισυμβαλλόμενο το ΙΝΕΔΙΒΙΜ και αρ. 120/2016, 123, 161, 158, 166, 172 και 186/2017, απομένουν ληπτέες υπόψη παραδόσεις μόλις 24.374,25 ευρώ και για το 2018, κατόπιν αφαίρεσης των με αντισυμβαλλόμενο το ΙΝΕΔΙΒΙΜ και αρ. 66, 67 και 77/2018 όσον αφορά τη ΦΕ Πάτρας, συμβάσεων και των με αρ. 35, 39, 69, 69^Α, 172 και 54/2018, όσον αφορά τη ΦΕ ΕΜΠ, συμβάσεων απομένουν ληπτέες υπόψη παραδόσεις αξίας 113.800 ευρώ και ούτως σε κάθε περίπτωση, για το 2016, 2017 και το 2018 δεν προκύπτουν παραδόσεις ληπτέες υπόψη αξίας τουλάχιστον 275.921,10 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Ούτως, και ενώ η μη πλήρωση του ως άνω ελαχίστου ορίου έστω και για ένα εκ των ετών 2016, 2017 και 2018, αρκούσε μόνη της για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό προσφοράς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί τούτο για κανένα εκ των ως άνω τριών ετών και άρα, είναι αποκλειστέα, κατ' αποδοχή του δεύτερου σκέλους της προσφυγής, ήτοι αυτού που στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 23.

7. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 23. Να απορριφθεί η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος αφορά τη διατήρηση της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, ενώ εξάλλου κατά τη σκ. 2 ασκείται απαραδέκτως καθ' ο μέρος αντιστοιχεί στο απορριπτεό σκέλος της προσφυγής, ήτοι καθ' ο μέρος η προσφυγή στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 23.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο ποσού 3.370,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 1600/2/8-8-2019 Απόφασης ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή στο τμήμα 23 την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 3.370,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-9-2019 και εκδόθηκε στις 27-9-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ