

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.07.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 941/20.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» («...») (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθ. 3700 απόφαση της 938/01.07.2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή, κατόπιν αποδοχής των υποβληθέντων εκ μέρους της δικαιολογητικών κατακύρωσης, ανάδοχος του Τμήματος 2 της σύμβασης.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1085 /2020

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της «...» («...») προκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός «...», για ένα έτος, με δυνατότητα παράτασης για ένα επιπλέον έτος, συνολικού προϋπολογισμού 2.050.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβαση εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 25.07.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα : ΤΜΗΜΑ 1: «...», εκτιμώμενης αξίας ενός εκατομμυρίου οχτακοσίων εβδομήντα δύο χιλιάδων τετρακοσίων Ευρώ (1.872.400,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 1.510.00,00€), για την αρχική διάρκεια της σύμβασης, ΤΜΗΜΑ 2 : «...», εκτιμώμενης αξίας τριακοσίων τριάντα τεσσάρων χιλιάδων οχτακοσίων Ευρώ (334.800,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 270.000,00€), για την αρχική διάρκεια της σύμβασης, ΤΜΗΜΑ 3 : «...», εκτιμώμενης αξίας τριακοσίων τριάντα τεσσάρων χιλιάδων οχτακοσίων Ευρώ (334.800,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 270.000,00 €), για την αρχική διάρκεια της σύμβασης. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας δύναται να καταθέσει προσφορά για ένα, περισσότερα ή για όλα τα ως άνω τμήματα.

2. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο «...»). Η εταιρεία αυτή ιδρύθηκε κατόπιν απορροφήσεως των εταιρειών «...» και «...» από την «...», και μετονομασία της τελευταίας, κατά τις διατάξεις του ν. 3920/2011, δυνάμει της 28737/2637/10.6.2011 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (Β' 1454/17.6.2011). Η «...» υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3920/2011, στον ν. 3429/2005 περί Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών

και έχει ως κύρια αρμοδιότητα την εκτέλεση δημοσίου συγκοινωνιακού έργου μέσα στα όρια της Περιφέρειας «...» με μέσα σταθερής τροχιάς. Η «...» από την 1.1.2018 αποτελεί θυγατρική της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε., η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, και εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της οποίας ανήκουν στο σύνολό τους στο Ελληνικό Δημόσιο (βλ. άρθρα 184 παρ.1, 185 παρ. 1, 187 παρ. 1, 197 παρ. 1 και Παράρτημα Δ του ν. 4389/2016 Α΄94). Επομένως, η «...» αποτελεί «αναθέτονα φορέα» στον τομέα των μεταφορών, κατά την έννοια του άρθρου 224 παρ.1 και 2 του ν. 4412/2016 (άρθρα 4 παρ. 1 και 2 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ (ΕΕ L 94) (βλ. ΕΑ ΣτΕ20/2020, 43/2019), όπως, άλλωστε, είχε ήδη κριθεί υπό την ισχύ της οδηγίας 2004/17/ΕΕ (βλ. Ε.Α. 220-226/2013, 108/2014, 386/2015, 10/2017 κ.ά.).

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθείτο νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 342343752950 0915 0097, εξοφληθέν δυνάμει του από 17.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...», δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.350,00€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. του τμήματος 2 του διαγωνισμού, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 270.000,00 €.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στηνκαθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4

παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.07.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.07.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς στο επίμαχο τμήμα 2 του διαγωνισμού η προσφεύγουσα κατετάγη δεύτερη, μετά την παρεμβαίνουσα, η οποία αναδείχθηκε ανάδοχος.

7. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.07.2020, δεδομένου ότι αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 20.07.2020. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την παρεμβαίνουσα στις 30.07.2020. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε επίσης από τον αναθέτοντα φορέα στην προσφεύγουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.08.2020. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε ανάδοχος στο επίμαχο τμήμα 2 του διαγωνισμού. Ωστόσο, κατά το μέρος που με την παρέμβαση προβάλλονται πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι σχετικοί ισχυρισμοί στο μέτρο που με αυτούς επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι δια παρεμβάσεως (ΣΤΕ 1573/2019σκ. 10, Α.Ε.Π.Π. 423/2020, 379/2019, 346/2019).

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 11131/03.08.2020 έγγραφό του, το οποίο διαβιβάστηκε στις 05.08.2020 τόσο στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όσο και στην προσφεύγουσα και στην

παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, οαναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί της ασκηθείσας παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.08.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα αυθημερόν.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της «...» («...») προκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός «...» και του Κτιρίου Γραφείων της «...», για ένα έτος, με δυνατότητα παράτασης για ένα επιπλέον έτος, συνολικού προϋπολογισμού 2.050.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η εταιρεία «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με την με αριθ. 3426/08.10.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» εγκρίθηκε το από 26.09.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και, στα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα και κατετάγη δεύτερη η προσφεύγουσα, στο, δε, τμήμα 3 του διαγωνισμού, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα. Κατά της ως άνω με αριθ. 3426/08.10.2019 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος στα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ 1335/04.11.2019 προδικαστική προσφυγή, ζητώντας την ακύρωση της προαναφερθείσας 3426/906/08.10.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», κατά το μέρος αυτής, με το οποίο κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος στα Τμήματα 1 και 2 της σύμβασης. Η ως άνω προδικαστική

προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας έγινε εν μέρει δεκτή με την 1454/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και δη όσον αφορά στο Τμήμα 1 της σύμβασης, για το οποίο η Α.Ε.Π.Π. έκρινε, κατ' αποδοχήν του σχετικού λόγου της προδικαστικής προσφυγής, ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας φαινόταν υπερβολικά χαμηλή και έπρεπε αυτή να κληθεί σε διευκρινίσεις από τον αναθέτοντα φορέα. Αίτηση αναστολής της παρεμβαίνουσας κατά του σκέλους αυτού της 1454/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε με την ΕΑ 19/2020. Επίσης, αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας κατά του σκέλους της 1454/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. με το οποίο απορρίφθηκε η προσφυγή της, απορρίφθηκε με την ΕΑ 20/2020. Κατόπιν των ανωτέρω, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 6896/25.05.2020 πρόσκληση του αναθέτοντος φορέα, κλήθηκε η παρεμβαίνουσα να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση. Με την με αριθ. 3700 απόφαση της 938/01.07.2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», κατόπιν έγκρισης του από 17.06.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το Τμήμα 2 της σύμβασης κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω απόφασης του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος αυτής με το οποίο αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή, κατόπιν αποδοχής των υποβληθέντων εκ μέρους της δικαιολογητικών ακτακύρωσης, ανάδοχος του Τμήματος 2 της σύμβασης, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 2.2.3, 2.2.9.1, 2.2.9.2 παρ. Α, Α3 και Β1 και 3.2 της διακήρυξης προβάλλει, ότι *«Παράλληλα, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν*

να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπευθύνως με το ΕΕΕΣ (βλ. σκέψη 16 της 119/2020 απόφασης του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, όμοια με σκ. 25 της με αρ. 656/2018 Απόφασης του 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 32 της με αριθμ. 151/2020 απόφασης, 192/2020, 923/2018 και ΕΑ ΣτΕ 117/2019 ad hoc και ΔΕΦΑΘ 361/2019 ΙΔ' Τμήμα). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986 και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά αλλά αφορά αποκλειστικά και μόνον σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι, όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΣτΕ 781/2010). Επομένως, αφενός οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ υπευθύνως γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντάς τα, τα οποία και ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα δε με τις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις της οικείας διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν με τον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελούσε κατά το άρθρο 2.1.1. έγγραφο της σύμβασης, υπόδειγμα δε αυτού, καταρτισθέν σύμφωνα με το τυποποιημένο έντυπο ΕΕΕΣ του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς συνδημοσιεύθηκε με την εν λόγω διακήρυξη (επισυναπτόμενο σε αυτήν Παράρτημα VI). Στο Μέρος III του εγγράφου αυτού «Λόγοι Αποκλεισμού» υπό Β. Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να απαντήσουν στο βασικό ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ερώτημα αυτό, η μόνη περαιτέρω πληροφορία που ζητείτο ήταν εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά να αναφέρουν. Αντιθέτως, σε περίπτωση θετικής

απάντησης στο βασικό ερώτημα, ενεργοποιούνταν προς συμπλήρωση τα επόμενα πεδία. Παράλληλα, καλούνταν να απαντήσουν στο επόμενο βασικό ερώτημα εάν «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» και η απάντησή τους θετική ή αρνητική στο ερώτημα αυτό επέφερε την ενεργοποίηση ή μη αντίστοιχα των επόμενων πεδίων. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το φάκελο της υποβληθείσας προσφοράς της οριστικής αναδόχου εταιρείας «...» στο υποβληθέν την 05-09-2019 ΕΕΕΣ της στο πρώτο βασικό ερώτημα ως προς το εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων απάντησε αρνητικά. Αρνητικά δε απάντησε και στο επόμενο βασικό ερώτημα ως προς το εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο είχε ως αποτέλεσμα να μην ενεργοποιηθούν και κατά συνεκδοχήν να μην συμπληρωθούν από την αιτούσα τα υπόλοιπα πεδία ερωτήσεων. Δηλαδή, ουδόλως ενεργοποιήθηκαν τα πεδία «Οικεία χώρα ή κράτος μέλος» και «Ενεχόμενο ποσό» και ακολούθως πεδίο με το ερώτημα «Η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με άλλα μέσα εκτός από δικαστική ή διοικητική απόφαση;» Σε περίπτωση θετικής απάντησης εμφανίζεται πεδίο που αναφέρει «Περιγράψτε ποια μέτρα χρησιμοποιήθηκαν» και ακολούθως οι συμμετέχοντες καλούνται να απαντήσουν στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους» και εάν ΝΑΙ καλούνται περαιτέρω να εξειδικεύσουν τις ενέργειες στις οποίες προέβησαν στο πεδίο «Παρακαλείσθε να τα περιγράψετε». Εάν δε οι συμμετέχοντες απαντήσουν αρνητικά στο ερώτημα για το εάν η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με άλλα μέσα εκτός από δικαστική ή διοικητική απόφαση εμφανίζεται το ερώτημα «Εάν η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με δικαστική ή διοικητική απόφαση, η εν λόγω απόφαση είναι

τελεσίδικη και δεσμευτική;». Εν συνεχεία καλούνται να αναφέρουν την ημερομηνία καταδίκης ή έκδοσης της απόφασης, και, συντρεχούσης της περιπτώσεως, της διάρκειας της περιόδου αποκλεισμού που αναφέρεται στην απόφαση αυτή. Κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. «...»/25-5-2020 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς την εν λόγω εταιρεία, η ανάδοχος εταιρεία προσκόμισε ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τονίζουμε δε ότι η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπευθύνως με το ΕΕΕΣ (βλ. σκέψη 16 της παρούσας, όμοια με σκ. 25 της με αρ. 656/2018 Απόφασης του 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 32 της με αριθμ. 151/2020 απόφασης). Έτσι, σε αντιδιαστολή προς το στάδιο υποβολής της προσφοράς κατά το οποίο οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο παρέχει προκαταρκτική απόδειξη των αναφερομένων εγγράφων και δικαιολογητικών σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια επιλογής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 27/2018 σκ. 8, 99/2018, σκ. 9), εναργώς προκύπτει ότι κατά το στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο μεταξύ άλλων πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας σε ισχύ και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Περαιτέρω, (βλ. ad hoc Ν193/2019 ΔΕφΠειρ σκ.8) «το προϊσχύσαν καθεστώς της συμπληρωματικής υποβολής των δικαιολογητικών (ενν. κατακύρωσης), ήτοι η παρ. 2 του άρθρου

103 του ν.4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίηση της παρ. 2 του εν λόγω άρθρου με την παρ. 12 του άρθρου 43 του ν.4605/2019, όπως είχε κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 29/2019, 204/2019), φαίνεται να είχε την έννοια, μεταξύ άλλων, ότι η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούταν, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που είχαν προσκομισθεί από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο μετά από την οριζόμενη πρόσκλησή της, να καλέσει αυτόν να καλύψει, εντός της σχετικώς τασσόμενης προθεσμίας (κυμαινόμενης από πέντε μέχρι είκοσι ημέρες), τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών, όπως λ.χ. της φορολογικής και της ασφαλιστικής ενημερότητας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεδομένου ότι οι ελλείψεις αυτές επάγονταν απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο είχε ως συνέπεια ότι, αν η αναθέτουσα Αρχή παρέλειπε να προβεί σε συμπληρωματική κλήση για τις ανωτέρω ενημερότητες που να είχαν εκδοθεί κατά τον ως άνω χρόνο, η μη υποβολή από τον προσωρινό ανάδοχο των εν λόγω μη ζητηθέντων δικαιολογητικών δεν συνεπαγόταν αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρέωνε, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην οφειλόμενη, κατά τα ανωτέρω, κλήση του προς συμπλήρωση των ελλειπόντων αυτών δικαιολογητικών. Ωστόσο, κατά την σοβαρά πιθανολογούμενη έννοια των διατάξεων του άρθρου 3.2 της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού, οι οποίες εναρμονίζονται με τις αντίστοιχες, ισχύουσες πλέον, ρυθμίσεις του άρθρου 103 παρ. 2 του ν.4412/2016, όπως η τελευταία παράγραφος τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 43 του ν.4605/2019, μετά την πρόσκληση προς τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός της οριζόμενης προθεσμίας (βλ. αντίστοιχα παρ. 1 του άρθρου 103), εφόσον κατά τον έλεγχο αυτών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί τα αποδεικτικά της φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από τον προσωρινό μειοδότη τη συμπλήρωση αυτών. Μόνο κατ' εξαίρεση, στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και έχει αιτηθεί εγκαίρως την έκδοση των μνημονευόμενων δικαιολογητικών, υποβάλλοντας

παράλληλα προς την αναθέτουσα αρχή εντός της οριζόμενης προθεσμίας σχετικώς αποδειχθέν αίτημα παράτασης προθεσμίας υποβολής τους, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να του χορηγήσει την αιτούμενη παράταση για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές. Η εν λόγω δε ρύθμιση της διακήρυξης, καθώς και η αντίστοιχη του ν.4605/2019, εναρμονίζονται με την υποχρέωση διαφάνειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, καθόσον διαμέσου της διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έχουν λάβει έγκαιρα γνώση ότι σε περίπτωση μη προσκόμισης των ανωτέρω απαιτούμενων δικαιολογητικών κατά την κατακύρωση η αναθέτουσα αρχή δεν έχει την υποχρέωση να τους καλέσει να τα συμπληρώσουν, η εν λόγω δε έλλειψη συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, κατά τα άρθρα 2.4.6 εδ. α' και 3.2 της διακήρυξης (βλ. σχετικά και Αιτιολογική Έκθεση του ν.4605/2019, απόφαση 659/2020 ΑΕΠΠ σκέψη 16 και ad hoc απόφαση ΔΕφΘεσ 47/2020). Ως αναφέρθη, εν προκειμένω, η εταιρεία «...» στο υποβληθέν την 05-09-2019 ΕΕΕΣ της στα δύο βασικά ερωτήματα ως προς το εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και ως προς το εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, απάντησε αρνητικά. Κατά το στάδιο δε προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ η εν λόγω ανάδοχος εταιρεία προσκόμισε ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε ισχύ καλύπτουσα καταρχήν το χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, προσκόμισε το με αρ. πρωτ. «...» εκδόσεως την 29η Αυγούστου 2019 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο (φορολογική ενημερότητα) με διάρκεια ισχύος ενός (1) μηνός, και αναγραφόμενη ημερομηνία λήξης ισχύος την 29η Σεπτεμβρίου 2019. Επίσης, προσκόμισε την από 03-09-2019 και με αριθμ. συστήματος «...» και με αριθμ. πρωτ. «...» βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ ισχύος έξι (6) μηνών από την έκδοσή της (ήτοι μέχρι 2-3-2020). Ενώ δυνάμει της προσκομισθείσας ως άνω ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας «...» αποδεικνύεται η ορθή συμπλήρωση του υποβληθέντος από 5-09-2019 ΕΕΕΣ της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία αναφορικά με την εκπλήρωση των

υποχρεώσεων της όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, δεν συμβαίνει το ίδιο με την προσκομισθείσα φορολογική της ενημερότητα. Σχετικά με την προσκομισθείσα φορολογική της ενημερότητα, από μόνη τη διάρκεια ισχύος της (ενός μηνός) προκύπτει η υπαγωγή της εταιρείας τουλάχιστον από την 29-8-2019 (ημερομηνία εκδόσεως) σε ρύθμιση των φορολογικών της υποχρεώσεων. Σε αντίθετη δε περίπτωση, η χρονική διάρκεια ισχύος αυτής θα ανερχόταν σε δύο (2) μήνες. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την εγκύκλιο του ΥΠΟΙΚ (ΠΟΛ 1274/2013 ως τροποποιήθηκε και ισχύει), ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Άρθρο 3 Προϋποθέσεις χορήγησης 1. Για τη χορήγηση αποδεικτικού ενημερότητας ο αιτών πρέπει σωρευτικά: α. να μην έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές βεβαιωμένες στη Φορολογική Διοίκηση ή να τις έχει τακτοποιήσει κατά νόμιμο τρόπο με αναστολή είσπραξης ή με ρύθμιση τμηματικής καταβολής, και β. να έχει υποβάλει τις ακόλουθες δηλώσεις της τελευταίας πενταετίας, ήτοι, φορολογίας εισοδήματος, εκκαθαριστικές φόρου προστιθέμενης αξίας και τις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ που έπονται της τελευταίας εκκαθαριστικής και που η προθεσμία υποβολής τους έχει λήξει ένα μήνα πριν την ημερομηνία αίτησης έκδοσης του αποδεικτικού ενημερότητας, παρακρατούμενου φόρου μισθωτών υπηρεσιών (Φ.Μ.Υ.) και τις δηλώσεις Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων, (ΕΝ.Φ.Ι.Α.), Φόρου Ακίνητης Περιουσίας (Φ.Α.Π.), και Στοιχείων Ακινήτων, εφόσον υπήρχε υποχρέωση υποβολής. Για τη μη υποβολή των δηλώσεων Φ.Μ.Υ., Ε.Ν.Φ.Ι.Α., Φ.Α.Π. και Στοιχείων Ακινήτων, εφόσον διαπιστωθεί, καταχωρείται εντολή δέσμευσης του αποδεικτικού ενημερότητας στο πληροφοριακό σύστημα TAXIS. 2. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά στις ως άνω ληξιπρόθεσμες οφειλές: β. Για τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες λαμβάνονται υπόψη οι οφειλές τους καθώς και οι οφειλές που έχουν βεβαιωθεί σε βάρος άλλων προσώπων και για τις οποίες έχουν ευθύνη για την καταβολή τους, σύμφωνα με τις ισχύουσες φορολογικές και άλλες διατάξεις. 4. Αποδεικτικό ενημερότητας χορηγείται, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις των παραγράφων 1, περ. β', και 3 του παρόντος άρθρου, στην περίπτωση που έχει κατατεθεί εγγυητική επιστολή αναγνωρισμένης στην Ελλάδα τράπεζας ή άλλου πιστωτικού ιδρύματος,

διάρκειας μέχρι έξι (6) μηνών, η οποία διασφαλίζει την καταβολή της οφειλής για την οποία χορηγήθηκε μαζί με τις λοιπές επιβαρύνσεις. Άρθρο 6 Τύπος και περιεχόμενο του αποδεικτικού ενημερότητας. 1. Το αποδεικτικό ενημερότητας αποτελεί δημόσιο έγγραφο, φέρει τον τίτλο "ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΧΡΕΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ" και περιέχει υποχρεωτικά τον τίτλο της εκδούσας υπηρεσίας και της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. του φορολογούμενου, το ονοματεπώνυμο του φυσικού ή την επωνυμία του νομικού προσώπου στο οποίο χορηγείται, τη διεύθυνση αυτών, τον αριθμό δελτίου ταυτότητας του φυσικού προσώπου, τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου, την ημερομηνία έκδοσης του αποδεικτικού ολογράφως, τον αύξοντα αριθμό του αποδεικτικού, το σκοπό για τον οποίο αυτό εκδίδεται, καθώς και την ημερομηνία έκδοσης και διάρκεια ισχύος του ολογράφως. 2. Στο αποδεικτικό ενημερότητας αναγράφεται και: α. η αιτία χορήγησής του, ως ακολούθως: i) Για είσπραξη χρημάτων. li) Για μεταβίβαση ακινήτου. lii) Για κάθε νόμιμη χρήση (εκτός είσπραξης χρημάτων και μεταβίβασης ακινήτων). 7. Το ηλεκτρονικό αποδεικτικό ενημερότητας υπογράφεται από το Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ή το εξουσιοδοτούμενο από αυτόν όργανο. Το αποδεικτικό ενημερότητας δίμηνης ισχύος υπογράφεται από τον Προϊστάμενο του Τμήματος Εσόδων οποιασδήποτε Δ.Ο.Υ. Το αποδεικτικό ενημερότητας μηνιαίας ισχύος υπογράφεται από τον Προϊστάμενο της υπηρεσίας που είναι αρμόδιος για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής. Σε περίπτωση αρμοδιότητας περισσότερων της μιας υπηρεσιών, το αποδεικτικό μηνιαίας ισχύος υπογράφεται από τον Προϊστάμενο μιας εξ αυτών κατόπιν συνεννόησης με τους υπολοίπους. Άρθρο 4 Χρόνος ισχύος. 1. Η ισχύς του αποδεικτικού ενημερότητας ορίζεται σε δύο (2) μήνες, στην περίπτωση που δεν υφίστανται βεβαιωμένες οφειλές, ανεξαρτήτως της πράξης ή συναλλαγής για την οποία ζητείται. 2. Ο χρόνος ισχύος του αποδεικτικού ορίζεται σε ένα (1) μήνα, σε περίπτωση ύπαρξης μη ληξιπρόθεσμων οφειλών, οφειλών που τελούν σε αναστολή ή έχουν υπαχθεί σε πρόγραμμα ρύθμισης τμηματικής καταβολής.» Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η μηνιαίας διάρκειας υποβληθείσα φορολογική ενημερότητα εκδίδεται σε περίπτωση ύπαρξης οφειλών που δεν έχουν εισέτι καταστεί ληξιπρόθεσμες είτε

οφειλών που τελούν σε αναστολή εκτέλεσης και είσπραξης είτε οφειλών που έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση τμηματικής καταβολής, περιπτώσεις που όλες, σε κάθε περίπτωση, ενέχουν και προϋποθέτουν την ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων, δηλαδή οφειλών. Όμως, παρότι, η μηνιαία διάρκεια ενημερότητα δεν σημαίνει απαραίτητως ότι τελεί σε ρύθμιση, σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει αναγκαία, κατά τα ανωτέρω, την ύπαρξη οφειλών και άρα, ανεκπλήρωτων καταρχήν υποχρεώσεων, περί της ύπαρξης των οποίων όμως ουδόλως ενημέρωσε ως υπείχε ρητή προς τούτο υποχρέωση την αναθέτουσα αρχή (ad hoc ΑΕΠΠ 652/2020, 1ο Κλιμάκιο, ΕΑ ΣτΕ 117/2019). Άλλωστε η ίδια η ρύθμιση προϋποθέτει ενεργές και υπάρχουσες κατά τον νυν χρόνο οφειλές, άρα, ανεκπλήρωτες και ακόμη υπαρκτές υποχρεώσεις που δεν έχουν εξοφληθεί και αποσβεσθεί, άλλως δεν θα υφίστατο αντικείμενο ρύθμισης, ο δε χρόνος δημιουργίας των οφειλών είναι προσέτι αδιάφορος. Σύμφωνα ωστόσο με το 3.2. της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι που στην ουσία επαναλαμβάνει τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 - εάν, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι ψευδή ή ανακριβή ή εάν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3. (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4. έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της Διακήρυξης, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η κατατεθείσα εγγύηση συμμετοχής και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Συνεπώς, με δεδομένο ότι η εταιρεία υπείχε ανεκπλήρωτες φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες δεν δήλωσε στην αναθέτουσα αρχή ως όφειλε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί με την ενεργοποίηση των έννομων συνεπειών του άρθρου 3.2. της εν θέματι διακήρυξης. 2. Πέραν των ανωτέρω, η εν λόγω εταιρεία για απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, προσκόμισε αντίστοιχη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα ως απαιτείται. Συγκεκριμένα, προσκόμισε το με αρ.

πρωτ. «...» αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το δημόσιο διάρκειας ισχύος ενός (1) μηνός, ήτοι με αναγραφόμενη ημερομηνία λήξης αυτού την 28 Ιουνίου 2020. Και πάλι δια της εν λόγω προσκομισθείσας φορολογικής της ενημερότητας αποδεικνύεται από μόνο το χρονικό διάστημα ισχύος της η ύπαρξη ανεκπλήρωτων φορολογικών υποχρεώσεων κατά το χρονικό διάστημα υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης γεγονός για το οποίο σε κάθε περίπτωση ουδόλως ενημέρωσε οφειγενώς ως όφειλε την αναθέτουσα αρχή, και φυσικά συνέτρεχε και κατά το χρονικό διάστημα υποβολής της προσφοράς της ως ανωτέρω καταδείχθηκε αναλυτικώς. Επιπρόσθετα, προσκόμισε την από 01-06-2020 και με αριθμ. συστήματος «...» και με αριθμ. πρωτ. «...» βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ ισχύος δύο (2) μηνών από την έκδοσή της (ήτοι μέχρι 30-6-2020). Στην υπό κρίση μάλιστα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ρητά αναφέρεται ότι: «Έχει ρυθμίσει την οφειλή του/της προς το Ι.Κ.Α - Ε.Τ.Α.Μ. σε δόσεις με την υπ' αριθμ. «...» απόφαση του ΚΕΝΤΡΟ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΟΦΕΙΛΩΝ (Κ.Ε.Α.Ο.) «...», σύμφωνα με τις διατάξεις Ν.4152/2013 ΠΑΡ. ΙΑ.ΙΑ 1 ΠΑΓΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ και δεν οφείλει στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές για τους μισθωτούς του/της.» Σύμφωνα ωστόσο με το 3.2. της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι που στην ουσία επαναλαμβάνει τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 το οποίο εφαρμόζεται αναλογικά με το άρθρο 315 του ν.4412/2016- εάν, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι ψευδή ή ανακριβή ή εάν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή εάν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3. (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4. έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της Διακήρυξης, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η κατατεθείσα εγγύηση συμμετοχής και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Μόνο δε σε περίπτωση

έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, αυτόθροα προκύπτει ότι η εταιρεία «...» είχε κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης προβεί σε διακανονισμούς των οφειλών της έναντι της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και έναντι του ΕΦΚΑ (Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ.). Μάλιστα, η ίδια η ασφαλιστική της ενημερότητα με ισχύ δύο (2) μηνών (αντί των 6 μηνών) αναφέρει την ρύθμιση στην οποία έχει υπαχθεί η εν λόγω εταιρεία. Συνεπώς συντρέχουν στο πρόσωπο της εν λόγω αναδόχου εταιρείας οψιγενείς μεταβολές ως προς την καταβολή φόρων σε κάθε περίπτωση αλλά και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης που επήλθαν μετά την δήλωση του ΕΕΕΣ της σε κάθε περίπτωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές). Η εν λόγω εταιρεία δηλαδή όφειλε να έχει κοινοποιήσει τις οψιγενείς μεταβολές της μετά την με αριθμ. πρωτ. «...»/25-5-2020 πρόσκληση- επιστολή της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει το φάκελο των αποδεικτικών μέσων για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, του αρθ. 73, 74 και 75 παρ. 2 του ν. 4412/2016. Και τούτο καθόσον ήδη γνώριζε ως προκύπτει από τις προσκομισθείσες ασφαλιστική και φορολογική της ενημερότητα την συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της (ημερομηνία ρύθμισης σε ΕΦΚΑ 16-03-2020 και ημερομηνία έκδοσης φορολογικής ενημερότητας 28-5-2020, από την οποία προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία ήδη από την 28-5-2020 σε κάθε περίπτωση είχε υπαχθεί σε διακανονισμό των φορολογικών οφειλών της). Η μηνιαίας δε διάρκειας υποβληθείσα φορολογική ενημερότητα εκδίδεται σε περίπτωση ύπαρξης οφειλών που δεν έχουν εισέτι καταστεί ληξιπρόθεσμες είτε οφειλών που τελούν σε αναστολή εκτέλεσης και είσπραξης είτε οφειλών που έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση τμηματικής καταβολής, περιπτώσεις που όλες, σε

κάθε περίπτωση, ενέχουν και προϋποθέτουν την ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων, δηλαδή οφειλών. Όμως, παρότι, η μηνιαία διάρκεια ενημερότητα δεν σημαίνει απαραίτητως ότι τελεί σε ρύθμιση, σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει αναγκαία, κατά τα ανωτέρω, την ύπαρξη οφειλών και άρα, ανεκπλήρωτων καταρχήν υποχρεώσεων, περί της οψιγενούς έστω ύπαρξης των οποίων όμως ουδόλως ενημέρωσε ως υπείχε ρητή προς τούτο υποχρέωση την αναθέτουσα αρχή (ad hoc ΑΕΠΠ 652/2020, 1ο Κλιμάκιο σελ. 18επ.). Άλλωστε η ίδια η ρύθμιση προϋποθέτει ενεργές και υπάρχουσες κατά τον νυν χρόνο οφειλές, άρα, ανεκπλήρωτες και ακόμη υπαρκτές υποχρεώσεις που δεν έχουν εξοφληθεί και αποσβεσθεί, άλλως δεν θα υφίστατο αντικείμενο ρύθμισης, ο δε χρόνος δημιουργίας των οφειλών είναι προσέτι αδιάφορος. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τις οικείες εφαρμοζόμενες διατάξεις αποκλείεται και κάθε οικονομικός φορέας που δεν υποβάλλει δήλωση οψιγενών μεταβολών και αποκρύπτει ούτως σχετικές εν γένει πληροφορίες που συνεχονται με τον λόγο αποκλεισμού, σε αυτές δε εμπίπτει και κάθε, όπως εν προκειμένω, σχετική περί ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων πληροφορία, είτε αυτή είναι ρυθμισμένη είτε σε αναστολή είτε μη εισέτι ληξιπρόθεσμη, περιπτώσεις εκ των οποίων τουλάχιστον και οι δύο συντρέχουν στην προκειμένη περίπτωση ως συνάγεται εκ της διάρκειας της ασφαλιστικών και φορολογικών ενημεροτήτων της εταιρείας «...». Συνεπώς η ελεγκσιμότητα των λόγων αποκλεισμού από την αναθέτουσα αρχή ουδόλως διενεργήθηκε κατά τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 103 του ν.4412/2016 και τούτο καθόσον η μη κοινοποίηση των οψιγενών μεταβολών της εταιρείας «...» κατά το καταληκτικό αυτό σημείο συνεπάγεται εκ του νόμου την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με τις έννομες συνέπειες του άρθρου 3.2. της οικείας διακήρυξης που μεταφέρουν τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 103 σε συνδυασμό με το άρθρο 315 του ν.4412/2016. Όπως δε έχει ad hoc επανειλημμένως κριθεί και δια της με αριθμ. 117/2019 απόφασης της ΕΑ του ΣτΕ (σκέψη 14): «Το γεγονός δε ότι, λόγω του διακανονισμού και για όσο χρόνο αυτός τηρείται με συνέπεια από τον οικονομικό φορέα ο τελευταίος είναι ασφαλιστικά ενήμερος, δεν έχει ως συνέπεια να θεωρείται ότι δεν υφίσταται παραβίαση των σχετικών με την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών

υποχρεώσεων ή ότι αυτός απαλλάσσεται από την υποχρέωση να παράσχει και να δηλώσει όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το ΕΕΕΣ, οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ούτε περιορίζονται ούτε εξαντλούνται στο εάν ο οικονομικός φορέας είναι ασφαλιστικά ενήμερος ή όχι. (...) Συνεπώς, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμη η ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων, την οποία υποστηρίζει η αιτούσα, σύμφωνα με την οποία εφόσον είναι ασφαλιστικά ενήμερη, συνεπεία του διακανονισμού, ορθώς δήλωσε ότι δεν παραβίασε τις υποχρεώσεις της ως προς την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών». Έτσι, το γεγονός δε ότι, λόγω του διακανονισμού και για όσο χρόνο αυτός τηρείται με συνέπεια από τον οικονομικό φορέα (βλ. σχετικώς τις ρυθμίσεις του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ.1. του ν. 4152/2013, Α' 107), ο τελευταίος είναι ασφαλιστικά ενήμερος, δεν έχει ως συνέπεια να θεωρείται ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή ότι αυτός απαλλάσσεται από την υποχρέωση να παράσχει και να δηλώσει όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το ΕΕΕΣ., οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ούτε περιορίζονται ούτε εξαντλούνται στο εάν ο οικονομικός φορέας είναι ασφαλιστικά ενήμερος ή όχι. (Πρβλ ΔεφΘεσ 131/2018, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ ΣΥΜ7/2018, ΑΕΠΠ 1151/2018, ΑΕΠΠ 549/2019, ΑΕΠΠ 656/2020 σκέψη 30, ΔΕφΑΘ 361/2019). Συνεπώς, με δεδομένο ότι η εταιρεία υπείχε ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις τις οποίες δεν δήλωσε οπιγενώς στην αναθέτουσα αρχή ως όφειλε, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί με την ενεργοποίηση των έννομων συνεπειών του άρθρου 3.2. της εν θέματι διακήρυξης. Η προσβαλλόμενη δε απόφαση που αποφάσισε τα αντίθετα έσφαλε και ως προς αυτό και για τον επιπρόσθετο λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.».

11. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, με τις απόψεις του, προβάλλει, ότι «[...] Κατ' αρχήν, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (και τις αντίστοιχες διατάξεις του ν. 4412/2016), «Λόγοι αποκλεισμού»: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον

συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:.....

2.2.3.2. [...]. 1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τη σχετική της δήλωση στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η «...» (την 5.9.2019) κατά την υποβολή των προσφορών, απάντησε ότι ΔΕΝ «έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων», παραπέμποντας σε σχετικό πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας (που έληγε την 29.9.2019). Κατά δε την εκ μέρους της υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκόμισε πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας ημερομηνίας 29.8.2019, διάρκειας ενός (1) μηνός. Κατά την προσφεύγουσα, η μηνιαία (μόνο) διάρκεια του πιστοποιητικού αυτού καταδεικνύει την ύπαρξη ανεκπλήρωτων φορολογικών υποχρεώσεων της ESA κατά την υποβολή της προσφοράς, τις οποίες αυτή απέκρυψε στην σχετική της δήλωση στο ΕΕΕΣ, τούτης καθισταμένης, τοιουτοτρόπως, ψευδούς. Όμως, κατ' αρχήν, δεν φαίνεται να υφίσταται επ' αυτού κάποια ψευδής δήλωση ή οψιγενής μεταβολή, εφόσον η ήδη από 5.9.2019 κατατεθείσα δήλωση ΕΕΕΣ παραπέμπει σε πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας ισχύος ενός (1) μηνός. Ανεξαρτήτως τούτου, οιαδήποτε σχετική δήλωση, δύναται να χαρακτηρισθεί ως «ψευδής» και καθίσταται ουσιώδης μόνον εφόσον οδηγεί σε αποκλεισμό του υποψηφίου (κάτι που δεν συμβαίνει, σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης), αφού η ρύθμιση οφειλών δεν συνιστά, κατά τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, λόγο αποκλεισμού (βλέπε και απόφαση ΑΕΠΠ 192/2020, ιδίως σκέψη 36). 2. Ομορρόπως, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν καταδεικνύεται οιαδήποτε οψιγενής μεταβολή σε σχέση με την εκ μέρους της «...» εκπλήρωση των φορολογικών της υποχρεώσεων, εφόσον, ακόμη και αν υφίσταται ρύθμιση φορολογικών οφειλών της «...» (συνεπεία της οποίας, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το κατατεθέν πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας έχει διάρκεια μόνο ενός μηνός), δεν υφίσταται ουδεμία διάσταση μεταξύ των σχετικώς δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ και στο προσκομισθέν πιστοποιητικό (αφού και τα δύο έγγραφα αναφέρονται σε διάρκεια φορολογικής ενημερότητας ενός μηνός) και, άρα, ουδεμία σχετική «οψιγενής μεταβολή». 3.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «...» έπρεπε να αποκλεισθεί εφόσον εκ της ασφαλιστικής ενημερότητας (με ημερομηνία 1-6-2020) που αυτή κατέθεσε κατά τη κατακύρωση, φαίνεται ότι η «...» έχει προβεί σε σχετικές ρυθμίσεις ασφαλιστικών οφειλών, αντίθετα με όσα είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ, τούτου συνισταμένου σε οφειλομένη να δηλωθεί «οψιγενή μεταβολή», για την οποία δεν ενημερώθηκε προσηκόντως η «...». Επί αυτού του ισχυρισμού - λόγου προσφυγής, σημειωτέα τα ακόλουθα: 3.1 Κατ'αρχήν, προφανώς δεν τίθεται θέμα σχετικής «ψευδούς» δηλώσεως της «...», εφόσον οι υπαχθείσες σε ρύθμιση ασφαλιστικές οφειλές προέκυψαν σε μεταγενέστερο της δηλώσεως ΕΕΕΣ χρόνο. 3.2 Ως προς την υποχρέωση της «...» να ενημερώσει, για την μεταβολή αυτή, την «...», σύμφωνα με την απόφαση 57/2020 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (ιδία σκέψη 6 αυτής): «Επειδή, η γενόμενη δια της «...»/13.3.2019 απόφασης του ΚΕΑΟ, ρύθμιση αφορά οφειλές της αιτούσης προς το ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, που κατέστησαν ληξιπρόθεσμες μετά την υποβολή της προσφοράς της - όπως ισχυρίζεται η ίδια, προσκομίζοντας σχετικά στοιχεία, και δεν αμφισβητείται από τους αντιδίκους της, ούτε προκύπτει το αντίθετο από τα στοιχεία του φακέλου - και δεν ήταν, ως εκ τούτου, δυνατόν να δηλωθούν κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, δηλώθηκαν, όμως, δια της υποβολής της «...»/3.9.2019 βεβαίωσης ασφαλιστικής ενημερότητας μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε λόγος απορρίψεως της προσφοράς κατά το άρθρο 103 παρ.3 του ν.4412/2016, του οποίου έγινε επίκληση με την «...»/4.12.2019 απόφαση του Δ.Σ. της «...», που θέτει ως προϋπόθεση για τη συνέπεια αυτή την υποβολή ψευδών ή ανακριβών στοιχείων που δηλώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016. Ούτε, όμως, οι διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 104 του ιδίου νόμου δύνανται να παράσχουν τέτοιο έρεισμα, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει και από την εισηγητική τους έκθεση, δεν ιδρύουν λόγο απόρριψης της προσφοράς λόγω μη αμελλητί ενημερώσεως της αναθέτουσας αρχής σχετικά με γεγονότα που ανακύπτουν ή καθίστανται γνωστά μετά την υποβολή της προσφοράς και έχουν ως αποτέλεσμα να μην πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, κατά τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, αλλά παρέχουν την ευχέρεια στον προσφέροντα, στο

πρόσωπο του οποίου επήλθαν γεγονότα ικανά να καταστήσουν την προσφορά του απορριπτέα, να αποφύγει την κατάπτωση της εγγυητικής του επιστολής, εφόσον ενημερώσει εγκαίρως την αναθέτουσα αρχή για τα γεγονότα αυτά, όπως ειδικότερα προβλέπεται στις διατάξεις αυτές. Και ναι μεν, στη σκέψη 85 του προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, την οποία επικαλείται η «...» στις απόψεις της, αναφέρεται ότι είναι σημαντικό οι αναθέτουσες αρχές να λαμβάνουν τις αποφάσεις τους βασιζόμενες σε πρόσφατη πληροφόρηση, ιδίως σε ό,τι αφορά τους λόγους αποκλεισμού, πλην όμως, στις διατάξεις της Οδηγίας (καθώς και του ν. 4412/2016) έχουν καταστρωθεί οι λόγοι αποκλεισμού καθώς και τα στάδια και ο τρόπος ελέγχου από την αναθέτουσα αρχή της συνδρομής τους, δεν δύναται δε να χωρήσει απόρριψη προσφοράς για λόγο που δεν προβλέπεται σαφώς στις διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης, όπως επιχειρήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη δια της συνδυασμένης ερμηνείας των άρθρων 103 παρ.3 και 104 παρ. 3 του ν. 4412/2016.» Ως εκ των ανωτέρω, η μη ενημέρωση της «...» για την μεταβολή αυτή, ακόμη και αν είχε ως αποτέλεσμα η «...» να μην πληροί, πλέον, τα σχετικά τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (πράγμα που, *a fortiori*, εν προκειμένω δεν συμβαίνει, εφόσον ρητώς, σύμφωνα με τους ανωτέρω οικείους όρους της διακήρυξης, η ρύθμιση οφειλών δεν συνιστά αφ' εαυτής, λόγο αποκλεισμού), δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, όπως και στην παρούσα περίπτωση, «δεν δύναται δε να χωρήσει απόρριψη προσφοράς για λόγο που δεν προβλέπεται σαφώς στις διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης». [...].».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει, ότι «[...]Η Προσφεύγουσα εταιρεία παραπονείται για την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας μας εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα και προβάλλει τρεις, ιδίως λόγους για τους οποίους η ίδια ισχυρίζεται ότι η απόφαση αυτή είναι μη νόμιμη. Συγκεκριμένα η Προσφεύγουσα παραπονείται: α) διότι, η εταιρεία μας, στο υποβληθέν την 5-9-2019 Ε.Ε.Ε.Σ., απάντησε αρνητικά στο ερώτημα αν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων που περιλαμβάνονταν, ενώ στη συνέχεια, μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προσκόμισε την με ημερομηνία 29 Αυγούστου 2019 φορολογική ενημερότητα, η

οποία ήταν διάρκειας ενός μήνα, κάτι που, κατά την προσφεύγουσα, μαρτυρά ότι ήδη την 5-9-2019, δηλαδή κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών και συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. υπήρχε ρύθμιση φορολογικών υποχρεώσεων, β) διότι και η νεότερη φορολογική ενημερότητα που η εταιρεία μας προσκόμισε κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ήταν διάρκειας ενός μήνα, κάτι που, κατά την προσφεύγουσα, μαρτυρά ότι κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και πάλι υπήρχε ρύθμιση καταβολής φορολογικών υποχρεώσεων και γ) διότι ενώ η από 3-9-2019 και με αρ. πρωτ. «...» βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ ήταν ισχύος έξι (6) μηνών και αποδεικνύει την ορθότητα της αρνητικής απάντησης της εταιρείας μας στο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. περί αθέτησης υποχρεώσεων κοινωνικής ασφάλισης, στη νεότερη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ, με ημερομηνία 1-6-2020 και αριθμ. Πρωτ. «...» προκύπτει ρύθμιση οφειλών σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4152/2013. Η προσφυγή αυτή είναι αβάσιμη και ζητούμε να απορριφθεί. Ειδικότερα επί των λόγων και ισχυρισμών της προσφυγής, θα πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα: 1. Οι διατάξεις της Διακήρυξης. Στον όρο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: [...] 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] 2. Επί του λόγου που αφορά στη δήλωση του Ε.Ε.Ε.Σ. που κατατέθηκε με την προσφορά της εταιρείας μας. Όπως προκύπτει από το Ε.Ε.Ε.Σ που κατατέθηκε μαζί με την προσφορά της εταιρείας μας στον επίμαχο διαγωνισμό, η εταιρεία μας είχε πλήρη και αναλυτική απάντηση στην ερώτηση για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων καταβολής φόρων. Ειδικότερα, στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος, όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, αν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;», η εταιρεία μας απάντησε «ΟΧΙ» και ανέφερε την ηλεκτρονική τεκμηρίωση της απάντησής της: «Αρ. πρωτ. 67237700/29-8-2019 με λήξη 29-9-2019». Συνεπώς, η πρώτη αυτονόητη παρατήρηση που πρέπει να γίνει εν προκειμένω είναι ότι η μηνιαία διάρκεια της φορολογικής μας ενημερότητας είχε δηλωθεί ρητά από την πρώτη στιγμή και δεν είναι κάτι το

οποίο πληροφορήθηκε η Προσφεύγουσα για πρώτη φορά στο στάδιο αυτό, οπότε και προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με δεδομένο, μάλιστα ότι όλους τους ισχυρισμούς της ως προς την εκπλήρωση των φορολογικών μας υποχρεώσεων, η Προσφεύγουσα τους βασίζει στη διάρκεια ισχύος της φορολογικής ενημερότητας, η προσφυγή, ως προς το μέρος που πλήττει την δήλωσή μας στο Ε.Ε.Ε.Σ. ασκείται ανεπικαίρως. Ειδικότερα, η Προσφεύγουσα είχε λάβει γνώση του Ε.Ε.Ε.Σ. και των απαντήσεων που είχε δώσει η εταιρεία μας σε όλες τις ερωτήσεις ήδη σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού (οπότε και άσκησε προδικαστική προσφυγή και αίτηση αναστολής με ισχυρισμούς που αφορούσαν το ίδιο Ε.Ε.Ε.Σ. ως προς άλλο κεφάλαιό του, χωρίς επιτυχία, τελικά) και είχε κάθε δυνατότητα να προβάλει ισχυρισμούς και ως προς τη δήλωσή μας αυτή, κάτι που δεν έπραξε. Η δε Α.Ε.Π.Π. έχει ήδη επιληφθεί πριν πολλούς μήνες, άλλων παραπόνων της ίδιας Προσφεύγουσας για το ίδιο Ε.Ε.Ε.Σ. του ίδιου διαγωνισμού. Επίσης, το ίδιο Ε.Ε.Ε.Σ., του ίδιου διαγωνισμού έχει αποτελέσει αντικείμενο αίτησης αναστολής ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κανένα νέο στοιχείο που να σχετίζεται με το Ε.Ε.Ε.Σ. δεν γνωστοποιήθηκε στην Προσφεύγουσα για πρώτη φορά με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους της εταιρείας μας, ώστε να δικαιολογείται η έγερση νέων ισχυρισμών κατά του ίδιου Ε.Ε.Ε.Σ., αφού, όπως προαναφέρθηκε, όλα τα στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης της διάρκειας ισχύος της φορολογικής ενημερότητας, είχαν δηλωθεί εξ αρχής στο Ε.Ε.Ε.Σ. Ανεπικαίρως, συνεπώς, η Προσφεύγουσα προβάλλει το παράπρονό της αυτό στο στάδιο της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής της είναι απαράδεκτος και ως τέτοιος θα πρέπει να απορριφθεί. Ως προς την ουσία του ισχυρισμού της Προσφεύγουσας, θα πρέπει να επισημανθεί το εξής: Η Προσφεύγουσα δεν επικαλείται, με τρόπο ορισμένο και συγκεκριμένο, οποιαδήποτε αθέτηση υποχρέωσης της εταιρείας μας, όσον αφορά την καταβολή φόρων, ούτε συγκεκριμένη παράβαση του αναθέτοντος φορέα, η οποία καθιστά εν προκειμένω μη νόμιμη την προσβαλλόμενη πράξη. Η Προσφεύγουσα υποθέτει απλώς ότι υπήρχε τέτοια αθέτηση, λόγω της διάρκειας ισχύος της βεβαίωσης φορολογικής ενημερότητας.

Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η προσφυγή είναι αόριστη και αβάσιμη, αφού μόνη η διάρκεια της ισχύος της φορολογικής ενημερότητας δεν αρκεί για να στοιχειοθετήσει αθέτηση υποχρεώσεων όσον αφορά στην καταβολή φόρων, ενόψει και όσων αναφέρονται παρακάτω. Συνακόλουθα μόνη η διάρκεια ισχύος της φορολογικής ενημερότητας δεν αρκεί για να στοιχειοθετήσει οποιαδήποτε διαπίστωση περί ψευδούς, δήθεν, δήλωσης και οι σχετικοί ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας είναι εντελώς αβάσιμοι. Εξάλλου, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η διάρκεια ισχύος της φορολογικής ενημερότητας της εταιρείας μας καταγράφηκε ρητά στο Ε.Ε.Ε.Σ. και αποτέλεσε εξ αρχής μέρος της απάντησης της εταιρείας μας στο επίμαχο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης και ο σχετικός ισχυρισμός είναι απολύτως αβάσιμος. Για τους λόγους αυτούς, ζητούμε την απόρριψη του σχετικού λόγου και των συναφών ισχυρισμών της προσφυγής. 3. Επί του λόγου που αφορά στην οψιγενή μεταβολή των δεδομένων, ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις της. Ως προς τους λόγους και τα παράπονα που διατυπώνονται στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή για την διαπίστωση οψιγενών μεταβολών ως προς την τήρηση των φορολογικών υποχρεώσεων θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Η διάρκεια ισχύος της φορολογικής ενημερότητας της εταιρείας μας, όπως προαναφέρθηκε, ήταν ενός μήνα ήδη κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών και δήλωσης των σχετικών στοιχείων στο Ε.Ε.Ε.Σ. Η διάρκεια ισχύος της φορολογικής ενημερότητας της εταιρείας μας κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης ήταν επίσης ενός μήνα. Εν προκειμένω, δεν τίθεται ζήτημα παράλειψης του αναθέτοντος φορέα να διαπιστώσει οποιαδήποτε οψιγενή μεταβολή σχετικά, αφού ουδεμία μεταβολή παρατηρείται ως προς τη διάρκεια ισχύος της φορολογικής μας ενημερότητας. Και στην περίπτωση αυτή, ως προς την ουσία του ισχυρισμού της Προσφεύγουσας, θα πρέπει να επισημανθεί ότι εκείνη δεν επικαλείται, με τρόπο ορισμένο και συγκεκριμένο, οποιαδήποτε οψιγενή αθέτηση υποχρέωσης της εταιρείας μας, όσον αφορά την καταβολή φόρων, ούτε συγκεκριμένη παράβαση του αναθέτοντος φορέα, η οποία καθιστά εν προκειμένω μη νόμιμη την προσβαλλόμενη πράξη. Η Προσφεύγουσα υποθέτει απλώς ότι υπήρχε τέτοια οψιγενής μεταβολή, λόγω της

διάρκειας ισχύος της βεβαίωσης φορολογικής ενημερότητας (παρά το γεγονός ότι και η διάρκεια ισχύος της αρχικής ενημερότητας ήταν ίδια). Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η προσφυγή και στο σημείο αυτό, είναι αόριστη και αβάσιμη, αφού μόνη η διάρκεια της ισχύος της φορολογικής ενημερότητας δεν αρκεί για να στοιχειοθετήσει αθέτηση υποχρεώσεων όσον αφορά στην καταβολή φόρων. Συνακόλουθα δεν αρκεί για να στοιχειοθετήσει οποιαδήποτε οφειγενή μεταβολή και οι σχετικοί ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας είναι εντελώς αβάσιμοι. Σημειώνουμε, περαιτέρω, τα εξής: Κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών ίσχυε το άρθρο 43 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013). Μάλιστα, το άρθρο αυτό καταργήθηκε μεν από 1ης Απριλίου 2020, πλην όμως οι υφιστάμενες ρυθμίσεις του άρθρου αυτού συνεχίζουν να ισχύουν με τους ίδιους όρους και τις προϋποθέσεις., συνεπώς καταλαμβάνουν και το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του εν λόγω διαγωνισμού. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού, «Μετά από αίτηση του φορολογουμένου πριν ή μετά τη λήξη της προθεσμίας καταβολής φόρου, η Φορολογική Διοίκηση δύναται να εγκρίνει πρόγραμμα ρύθμισης καταβολής των φορολογικών οφειλών σε μία ή περισσότερες δόσεις...». Συνεπώς, η κείμενη νομοθεσία, προβλέπει ρύθμιση καταβολής φορολογικών οφειλών σε μία ή περισσότερες δόσεις, χωρίς η ρύθμιση αυτή να προϋποθέτει αθέτηση φορολογικών υποχρεώσεων και χωρίς καν να προϋποθέτει διαδικαστικά την παρέλευση της προθεσμίας καταβολής φόρου. Αντιθέτως, προβλέπεται ρητά ότι το πρόγραμμα ρύθμισης καταβολής των φορολογικών οφειλών μπορεί να γίνει και πριν την λήξη της προθεσμίας καταβολής φόρου. Συνεπώς, η μηνιαία διάρκεια της βεβαίωσης φορολογικής ενημερότητας δεν είναι καν πρόσφορο μέσο ή πρόσφορη ένδειξη για την τεκμηρίωση της αθέτησης των φορολογικών υποχρεώσεων οποιουδήποτε οικονομικού φορέα, στο δε πρόσωπο της εταιρείας μας δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος αποκλεισμού που να σχετίζεται με αθέτηση φορολογικών υποχρεώσεων και να προβλέπεται στη διακήρυξη ή στο νόμο, ούτε η αναθέτουσα αρχή παραβίασε οποιαδήποτε υποχρέωσή της με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Για τους λόγους αυτούς, ζητούμε την απόρριψη του σχετικού λόγου και των συναφών

ισχυρισμών της προσφυγής. 4. Επί του λόγου που αφορά στις ασφαλιστικές υποχρεώσεις της εταιρείας μας. Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να έχει αποκλείσει την εταιρεία μας, επειδή από την πρόσφατη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, με ημερομηνία 1-6-2020 και αριθμό πρωτοκόλλου 380978, που καταθέσαμε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προκύπτει ότι η εταιρεία μας έχει ρυθμίσει οφειλή της προς το Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. και ότι η μεταβολή αυτή δεν αποδεικνύει όσα είχαν δηλωθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 315, σε συνδυασμό με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς αβάσιμος και αποδεικνύεται από το ίδιο το περιεχόμενο της προδικαστικής προσφυγής. Η ίδια η Προσφεύγουσα δηλώνει στην προσφυγή της (σελίδα 21, δεύτερη παράγραφος) ότι «...δυνάμει της προσκομισθείσας ως άνω ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας «...» αποδεικνύεται η ορθή συμπλήρωση του υποβληθέντος από 5-9-2019 Ε.Ε.Ε.Σ της όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της...»! Και πράγματι, η εταιρεία μας, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκόμισε την από 3-9-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου «...» βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ, η οποία ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. και από την οποία η Προσφεύγουσα δεν διαπιστώνει οποιαδήποτε παράβαση στη δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. Έτσι, η Προσφεύγουσα ούτε διατυπώνει οποιοδήποτε συγκεκριμένο παράπονο, ούτε επικαλείται συγκεκριμένη παράβαση ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με αυτή τη βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας και την δήλωσή μας στο Ε.Ε.Ε.Σ. Έτσι, παρά τις αόριστες και αντιφατικές αντίθετες αναφορές της Προσφεύγουσας στη σελίδα 25 της προσφυγής, δεν προκύπτει παράβαση ούτε του όρου 3.2. της διακήρυξης του διαγωνισμού, ούτε των άρθρων 315 και 103 του ν. 4412/2016, αφού δεν διαπιστώνεται σε καμία περίπτωση ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. είναι ψευδή ή ανακριβή (αντιθέτως, η Προσφεύγουσα παραδέχεται το αντίθετο στη σελίδα 21 της προσφυγής της) ούτε βέβαια συντρέχει στο πρόσωπο της εταιρείας μας οποιοσδήποτε άλλος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας και κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, όπως φαίνεται να ζητά η

Προσφεύγουσα εταιρεία. Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα της ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οπιγενείς μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες η εταιρεία μας είχε δηλώσει με το Ε.Ε.Ε.Σ. ότι πληροί, θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Όπως είναι σαφές από τα στοιχεία που αναφέρονται παραπάνω και έχουν κατατεθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η ρύθμιση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης που αναφέρεται αναλυτικά στη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας μας, αφορά εισφορές κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο μετά την υποβολή της προσφοράς μας και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να δηλωθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ. Συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας. Ούτε όμως η μεταγενέστερη ρύθμιση οφειλών αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, διότι, όπως έχει κριθεί πρόσφατα από την Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν είναι επιτρεπτή η απόρριψη προσφοράς για λόγο που δεν προβλέπεται σαφώς στις διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης. Ειδικότερα, με την απόφαση 57/2020 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 7) κρίθηκαν τα εξής: «[...]». Εν προκειμένω, ούτε ο νόμος, ούτε η Διακήρυξη προβλέπουν σχετικό λόγο απόρριψης της προσφοράς διαγωνιζόμενου. Εξάλλου, ούτε από τη ρύθμιση καθαυτή προκύπτει αθέτηση οποιασδήποτε από τις υποχρεώσεις της εταιρείας μας όσον αφορά στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών, ούτε η Προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται οποιαδήποτε συγκεκριμένη σχετική αθέτηση. Εξάλλου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι δικαστικές αποφάσεις που επικαλείται η Προσφεύγουσα για να στηρίξει τους ισχυρισμούς της δεν αντιμετωπίζουν θέματα σαν αυτό που θέτει η Προσφεύγουσα εταιρεία. Ενδεικτικά, σημειώνεται ότι η απόφαση 117/2019 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας που επικαλείται η προσφεύγουσα βασίζεται σε εντελώς διαφορετικά πραγματικά περιστατικά. Συγκεκριμένα στην περίπτωση εκείνη οι λόγοι αθέτησης συνέτρεχαν κατά το χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. και η αθέτηση αφορούσε εισφορές που είχαν επιβληθεί με Πράξη Επιβολής Εισφορών (Π.Ε.Ε.), κάτι που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται οποιαδήποτε τέτοια παράβαση. Όλα τα παραπάνω ισχύουν ανεξαρτήτως των έκτακτων συνθηκών που προκλήθηκαν λόγω της

πανδημίας του κορωνοϊού Covid-19 και οι οποίες είχαν διαμορφωθεί ακριβώς κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, μεταξύ δηλαδή του χρόνου της ρύθμισης που αναφέρεται στο πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας μας (16-3-2020) και του χρόνου που λάβαμε την πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης (25-5-2020) και οι οποίες συνθήκες είχαν πλήξει ιδιαίτερος τις εταιρείες του κλάδου μας και είχαν δημιουργήσει μία εξαιρετικά δυσχερή κατάσταση που θα δικαιολογούσε ούτως ή άλλως την καθυστερημένη ενημέρωση του αναθέτοντος φορέα. Για όλους αυτούς τους λόγους και ο σχετικός ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί. 5. Η προσφορά της Προσφεύγουσας - αρχή της ίσης μεταχείρισης. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η Προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί ανάδοχος για το Τμήμα 3 της Διακήρυξης του ίδιου διαγωνισμού, που αφορά στην «...», εκτιμώμενης αξίας 334.800,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% για την αρχική διάρκεια της σύμβασης και επιπλέον 334.800,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% σε περίπτωση παράτασης. Από την επισκόπηση του Ε.Ε.Ε.Σ. που κατάθεσε η Προσφεύγουσα για όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού (συμπεριλαμβανομένου και του Τμήματος 2 που αφορά η κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή), αλλά και των δικαιολογητικών κατακύρωσης που η Προσφεύγουσα κατέθεσε στις 28 Φεβρουαρίου 2020 για το Τμήμα 3 της διακήρυξης, προκύπτουν τα ακόλουθα: Η Προσφεύγουσα, στο Ε.Ε.Ε.Σ. που συμπλήρωσε, δήλωσε ότι, τόσο αναφορικά με την καταβολή φόρων όσο και αναφορικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις. Απάντησε δηλαδή «ΟΧΙ» και στις δύο ερωτήσεις. Όπως μάλιστα αποδεικνύεται από την επισκόπηση του Ε.Ε.Ε.Σ., η Προσφεύγουσα δεν κατέθεσε καν σχετική τεκμηρίωση, ούτε αναφέρθηκε σε αριθμούς πρωτοκόλλου και ημερομηνίες των ασφαλιστικών και φορολογικών της ενημεροτήτων. Συγκεκριμένα, η εικόνα του Ε.Ε.Ε.Σ. της Προσφεύγουσας για όλα τα τμήματα της διακήρυξης του Διαγωνισμού, είναι η εξής: [...]. Μετά την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η προσφεύγουσα κατέθεσε δικαιολογητικά που κάλυπταν μόνο την ημερομηνία πρόσκλησης για την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα η Προσφεύγουσα

κατέθεσε φορολογική ενημερότητα με ισχύ ένα μήνα ημερομηνίας 31/1/2020, φορολογική ενημερότητα με ισχύ ένα μήνα ημερομηνίας 21/2/2020, ασφαλιστική ενημερότητα με ισχύ έξι μήνες ημερομηνίας 30/1/2020 και ασφαλιστική ενημερότητα με ισχύ έξι μήνες ημερομηνίας 21/2/2020. Έτσι, η Προσφεύγουσα, στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού για την ανάληψη της σύμβασης του Τμήματος 3 της Διακήρυξης, δήλωσε «ΟΧΙ» στο ερώτημα για την αθέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων της κατά το χρόνο υποβολής προσφοράς, χωρίς περαιτέρω αναφορές ή τεκμηρίωση, ενώ κατά το χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης η Προσφεύγουσα: α) δεν κατέθεσε αποδεικτικά μέσα (φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα) τα οποία να αναφέρονται στο χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. και έτσι, παρά το νόμο και της διατάξεις της διακήρυξης δεν απέδειξε αυτά που είχε δηλώσει με το Ε.Ε.Ε.Σ., β) κατέθεσε φορολογικές ενημερότητες διάρκειας ενός μήνα, οι οποίες, κατά τους δικούς της ισχυρισμούς στην κρινόμενη εδώ προσφυγή, μαρτυρούν ρύθμιση οφειλών και, συνεπώς, αθέτηση φορολογικών υποχρεώσεων, γ) ακόμα και αν ήταν ορθό το αρχικό «ΟΧΙ» του Ε.Ε.Ε.Σ., πάντως η Προσφεύγουσα δεν ενημέρωσε ποτέ τον αναθέτοντα φορέα για οποιαδήποτε οψιγενή μεταβολή στις δηλώσεις της του Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης διέθετε φορολογικές ενημερότητες διάρκειας μόνο ενός μήνα. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η Προσφεύγουσα παραπονείται για ζητήματα της δικής μας εταιρείας που δεν αποτελούν παραβάσεις της διακήρυξης ή του νόμου, ενώ την ίδια στιγμή η ίδια η Προσφεύγουσα, στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού, έκανε ελλιπείς δηλώσεις (ενώ η δική μας εταιρεία είχε πλήρεις δηλώσεις), παρέλειψε να καταθέσει αποδεικτικά στοιχεία για τις δηλώσεις της, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου (κάτι που δεν παρέλειψε η δική μας εταιρεία) και κατέθεσε ενημερότητες που αποδείκνυαν (κατά τους δικούς της ισχυρισμούς) ότι το αργότερο κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ίδια είχε ρυθμίσει φορολογικές της οφειλές, ενώ δεν ενημέρωσε ποτέ τον αναθέτοντα φορέα σχετικά. Συνεπώς, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την εις βάρος της εταιρείας μας άνιση μεταχείριση: ενώ η ίδια με την προσφορά της παραβίασε σαφώς τους κανόνες

της Διακήρυξης και του νόμου, επιδιώκει τον αποκλεισμό της δικής μας εταιρείας που όχι μόνο δεν παραβίασε οποιονδήποτε κανόνα της Διακήρυξης ή του νόμου, αλλά είχε προσφορά πλήρη και τα δικαιολογητικά κατακύρωσή της κάλυπταν και το χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. Και για τους λόγους αυτούς, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει, ότι: «[...] 1. Η εταιρεία μας προέβαλε ως πρώτο λόγο της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της το γεγονός ότι η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της οικείας διακήρυξης που επαναλαμβάνει τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν.4412/2016, από τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ της ήταν ψευδή ή ανακριβή. Συγκεκριμένα από την προσκομισθείσα εκ μέρους της ως δικαιολογητικό κατακύρωσης φορολογική ενημερότητα και δη από την μηνιαία διάρκεια αυτής προκύπτει ευθαρσώς ότι υφίσταντο οφειλές που δεν έχουν εισέτι καταστεί ληξιπρόθεσμες είτε οφειλές που τελούν σε αναστολή εκτέλεσης και είσπραξης είτε οφειλές που έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση τμηματικής καταβολής, περιπτώσεις που όλες, σε κάθε περίπτωση, ενέχουν και προϋποθέτουν την ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων (ad hoc ΑΕΠΠ 652/2020, 1ο Κλιμάκιο, ΕΑ ΣτΕ 117/2019). Η αναθέτουσα αρχή δια των απόψεών της προς απόκρουση της εν λόγω αιτιάσής μας ενώ παραδέχεται μεν ότι η εταιρεία «...» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της την 5-09-2019 και δη στο επίμαχο ερώτημα περί ύπαρξης ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων όσον αφορά την καταβολή φόρων απάντησε αρνητικά, ωστόσο μετέπειτα παρέπεμψε σε φορολογική ενημερότητα με διάρκεια ισχύος ενός μηνός. Ειδικότερα, παρέπεμψε στην με αρ. πρωτ. «...» φορολογική ενημερότητα με λήξη 29-09-2019 αναγράφοντας ότι αυτή διατίθεται ηλεκτρονικά και δη από την διαδικτυακή διεύθυνση www.aade.gr. Αρχικά όπως ad hoc έχει παγίως κριθεί από την διαπλασθείσα νομολογία τόσο της ΑΕΠΠ όσο και του ανώτατου ακυρωτικού δικαστηρίου (ΕΑ ΣτΕ), η αρνητική απάντηση της εν λόγω εταιρείας στο πρώτο βασικό ερώτημα είχε καταρχήν ως άμεση συνέπεια να μην ενεργοποιηθούν και κατά συνεκδοχήν να μην συμπληρωθούν από την αιτούσα τα υπόλοιπα πεδία

ερωτήσεων. Δηλαδή, ουδόλως ενεργοποιήθηκαν τα πεδία «Οικεία χώρα ή κράτος μέλος» και «Ενεχόμενο ποσό» και ακολούθως πεδίο με το ερώτημα «Η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με άλλα μέσα εκτός από δικαστική ή διοικητική απόφαση;» Σε περίπτωση θετικής απάντησης εμφανίζεται πεδίο που αναφέρει «Περιγράψτε ποια μέτρα χρησιμοποιήθηκαν» και ακολούθως οι συμμετέχοντες καλούνται να απαντήσουν στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους» και εάν ΝΑΙ καλούνται περαιτέρω να εξειδικεύσουν τις ενέργειες στις οποίες προέβησαν στο πεδίο «Παρακαλείσθε να τα περιγράψετε». Εάν δε οι συμμετέχοντες απαντήσουν αρνητικά στο ερώτημα για το εάν η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με άλλα μέσα εκτός από δικαστική ή διοικητική απόφαση εμφανίζεται το ερώτημα «Εάν η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με δικαστική ή διοικητική απόφαση, η εν λόγω απόφαση είναι τελεσίδικη και δεσμευτική;». Εν συνεχεία καλούνται να αναφέρουν την ημερομηνία καταδίκης ή έκδοσης της απόφασης, και, συντρεχούσης της περιπτώσεως, της διάρκειας της περιόδου αποκλεισμού που αναφέρεται στην απόφαση αυτή. Κατά αυτόν δε τον τρόπο, ουδόλως ενημερώνεται η αναθέτουσα αρχή περί της ύπαρξης των ανεκπλήρωτων οφειλών που υφίστανται κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Ουδόλως δε η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε την επίμαχη φορολογική ενημερότητα κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρά το γεγονός ότι τούτο δεν απαιτείτο από τις οικείες διατάξεις της διακήρυξης, παρά μόνο ανέγραψε τα στοιχεία αυτής στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της αναφέροντας μάλιστα ότι τούτη διατίθετο ηλεκτρονικά. Ωστόσο, η φορολογική ενημερότητα δεν δύναται να εξαχθεί και να ελεγχθεί η γνησιότητά της ηλεκτρονικά από τρίτο, σε αντίθεση με την ασφαλιστική ενημερότητα, καθόσον απαιτείται η χρήση κωδικών taxisnet. Έτσι, σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω εταιρεία δεν είχε υποβάλλει ήδη με την προσφορά της το προβλεπόμενο εκ της διακήρυξης δικαιολογητικό κατακύρωσης προκειμένου να αποδείξει είτε τη μη συνδρομή λόγων

αποκλεισμού είτε την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού μαζί με το υποβληθέν προαποδεικτικώς ΕΕΕΣ της (πρβλ. και με αριθμ. 858/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ). Δηλαδή, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης δεν είχε ήδη υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να μην δύνατο να το αξιολογήσει κατά το στάδιο της προαπόδειξης αλλά να οφείλει να το ελέγξει μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκομίστηκαν κατά το στάδιο αυτό. Και τούτο όταν ειδικά στη περίπτωση της φορολογικής ενημερότητας δεν είναι δυνατή η αυτεπάγγελτη αναζήτηση αυτής από εθνική βάση δεδομένων βάσει του όρου 2.2.9.2. παρ. Α της διακήρυξης, όπως εσφαλμένως και απαραδέκτως είχε δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της η εταιρεία ESA, παραθέτοντας τα στοιχεία αναφοράς της βεβαίωσης. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου απόψεις της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, νόμω και ουσία αβάσιμες και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή μας. 2. Επιπρόσθετα, η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε φορολογική ενημερότητα με διάρκεια ισχύος και πάλι ενός μηνός για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της διακήρυξης κατά το χρονικό διάστημα υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς και ασφαλιστική ενημερότητα με διάρκεια ισχύος δύο (2) μηνών αντί για έξι (6) μήνες, στην οποία μάλιστα ρητώς αναγράφεται η υπαγωγή της σε ρύθμιση προς το Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Η εν λόγω εταιρεία δηλαδή όφειλε να έχει κοινοποιήσει τις οψιγενείς μεταβολές της μετά την με αριθμ. πρωτ. 6896/25-5-2020 πρόσκληση- επιστολή της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει το φάκελο των αποδεικτικών μέσων για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, του αρθ. 73, 74 και 75 παρ. 2 του ν. 4412/2016. Και τούτο καθόσον ήδη γνώριζε ως προκύπτει από τις προσκομισθείσες ασφαλιστική και φορολογική της ενημερότητα την συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της (ημερομηνία ρύθμισης σε ΕΦΚΑ 16-03-2020 και ημερομηνία έκδοσης φορολογικής ενημερότητας 28-5-2020, από την οποία προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία ήδη από την 28-5-2020 σε κάθε περίπτωση είχε υπαχθεί σε διακανονισμό των φορολογικών οφειλών της). Συνεπώς η ελεγκσιμότητα των

λόγων αποκλεισμού από την αναθέτουσα αρχή ουδόλως διενεργήθηκε κατά τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 103 του ν.4412/2016 και τούτο καθόσον η μη κοινοποίηση των οφισγενών μεταβολών της εταιρείας «...» κατά το καταληκτικό αυτό σημείο συνεπάγεται εκ του νόμου την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με τις έννομες συνέπειες του άρθρου 3.2. της οικείας διακήρυξης. Η δε παρατεθείσα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σκέψη 6 της με αριθμ. 57/2020 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, έχει εκδοθεί ενόψει διαφορετικού πραγματικού και διαφορετικών διατάξεων της διακήρυξης καθόσον εν προκειμένω αφορά την απόρριψη προσφοράς συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με βάση τη συνδυασμένη ερμηνεία των άρθρων 103 παρ. 3 και 104 παρ. 3 του ν.4412/2016 και όχι εξαιτίας της μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ των ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων της εταιρείας αναφορικά με την μη καταβολή φόρων, γεγονός που σε κάθε περίπτωση συντρέχει για την εταιρεία «...» κατά τα βασίμως προβαλλόμενα δυνάμει του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας. Σε κάθε δε περίπτωση η εν λόγω απόφαση του ΣτΕ έχει εκδοθεί επί ασκηθείσας αιτήσεως αναστολής οικονομικού φορέα με περιορισμένη ισχύ μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας επί αιτήσεως ακύρωσης που οφείλει να ασκήσει ο αιτών κατά το άρθρο 372 παρ. 4 εδ. στ του ν.4412/2016 και ουδόλως αποτελεί προς τούτο πάγια νομολογία του ανώτατου ακυρωτικού. [...]

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.3. «Λόγοι Αποκλεισμού» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί

να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. [...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ.2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, [...] 2.2.3.6. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις.» Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.1. «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]». Στο,

δε, άρθρο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 του ν. 4412/2016. [...] Α.3. Ως προς το χρόνο ισχύος των σχετικών δικαιολογητικών, σημειωτέα τα ακόλουθα: τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2.2.3.1., 2.2.3.2.γ και 2.2.3.4.β γίνονται αποδεκτά εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2.2.3.2. α, β γίνονται αποδεκτά εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση. [...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 περιπτώσεις α και β' και 2.2.3.4. περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Σχετικώς, απαιτείται επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.

4250/2014 (Α'74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους σε σφραγισμένο φάκελο. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. [...] Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντα φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και ακολουθείται η ανωτέρω διαδικασία του άρθρου 103 του ν.4412/2016 για τον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του.[...].».

15. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, στο μέτρο που με αυτούς προβάλλεται εσφαλμένη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. είναι απορριπτέοι ως απαραδέκτως και δη ως ανεπικαίρως προβαλλόμενοι, λόγω

της αυτοτέλειας των σταδίων των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Επίσης, ο έλεγχος της ορθής συμπλήρωσης, αυτής καθ' εαυτήν, του Ε.Ε.Ε.Σ. διακρίνεται από τον έλεγχο που διενεργείται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνίσταται, μεταξύ άλλων, στην ακρίβεια των δηλωθέντων με το Ε.Ε.Ε.Σ. και στη διαπίστωση της πλήρωσης των οριζόμενων όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής δια των προβλεπόμενων στη διακήρυξη αποδεικτικών. Εξάλλου και τα νομολογιακώς κριθέντα, τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα (ΕΑ ΣτΕ 117/2019) αφορούν στην ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. και δη σε περίπτωση κατά την οποία η συμπλήρωση «ΟΧΙ» στο σχετικό με τις ασφαλιστικές εισφορές πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. είχε ως αποτέλεσμα την απόκρυψη πληροφορίας, ήτοι περίπτωση που διαφέρει από την εν προκειμένω εξεταζόμενη, καθώς, η παρεμβαίνουσα –ανεξαρτήτως της ορθής ή όχι συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ., η οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν εξετάζεται κατά το παρόν στάδιο - εν προκειμένω, παρά τη συμπλήρωση «ΟΧΙ» στο σχετικό με τη φορολογική ενημερότητα πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ., πάντως, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς τόσο της ίδιας όσο και της αναθέτουσας αρχής και ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα, είχε παραπέμψει ρητώς ήδη δια του Ε.Ε.Ε.Σ. της σε συγκεκριμένη βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας, και ανέφερε τη μηνιαία διάρκεια ισχύος της, γεγονός, μάλιστα, το οποίο η προσφεύγουσα γνώριζε ήδη κατά το στάδιο εκείνο. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 (και το άρθρο 3.2 της διακήρυξης) δεν ορίζεται ότι αυτή καθ' εαυτήν η μη δήλωση οψιγενών μεταβολών έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, αλλά παρέχει τη δυνατότητα, στην περίπτωση που -κατά το κρίσιμο οριζόμενο στην ίδια διάταξη χρονικό διάστημα- συντρέξουν μεταβολές (οψιγενείς μεταβολές) που επηρεάζουν την πλήρωση των όρων και προϋποθέσεων που ο διαγωνιζόμενος είχε δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ., να δηλώσει ο τελευταίος τις μεταβολές αυτές, ώστε να μην καταπέσει η εγγυητική του επιστολή. Ήτοι, με την ως άνω διάταξη, παρά το γεγονός ότι ενδέχεται να συντρέξουν οψιγενώς λόγοι που καθιστούν, βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής, αποκλειστέα

την προσφορά του διαγωνιζόμενου, παρέχεται σε αυτόν η δυνατότητα – δηλώνοντας τις μεταβολές αυτές- να μην υποστεί την περαιτέρω –πέραν της απόρριψης της προσφοράς του- συνέπεια της κατάπτωσης της εγγυητικής του επιστολής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 57/2020, την οποία επικαλούνται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα). Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη α) ότι στο άρθρο 2.2.3.2 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι «Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του [...] υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους» και β) ότι, όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα, τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα κρίσιμα δικαιολογητικά κατακύρωσης καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς της όσο και το χρόνο υποβολής των διακιολογητικών κατακύρωσης, δεν συντρέχει εν προκειμένω ούτε περίπτωση αναντιστοιχίας των δηλωθέντων από την παρεμβαίνουσα στο Ε.Ε.Ε.Σ. σε σχέση με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ούτε περίπτωση μη απόδειξης της πλήρωσης των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής της στο διαγωνισμό.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 1.350,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 1.350,00€.

Αριθμός Απόφασης: 1085 /2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού