

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 925/15-7-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του με αρ. πρωτ. 2832.5/43199/2020 διευκρινιστικού εγγράφου της αναθέτουσας, που εκδόθηκε στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 12.000.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 29-4-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την από 14-7-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων που συνιστά ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή σε διαδικασία, εμπίπτουσα λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, βάλλει κατά της από 7-7-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν διευκρίνισης, καθ' ο μέρος δι' αυτής ορίζεται ότι «η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου θα υποβληθεί για το σύνολο των αναβαθμίσεων και θα πρέπει να συνυποβληθεί και ένα ηλεκτρονικό αρχείο με ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για κάθε αναβαθμισμένο αεροσκάφος η οποία δεν θα πρέπει να ξεπερνάει τον προϋπολογισμό των δύο εκατομμυρίων ευρώ (2.000.000,00€) ανά αεροσκάφος.», η δε αναθέτουσα με τις από 24-7-2020 Απόψεις της, αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, αντικρούει ο προσφεύγων με το από 4-8-2020 Υπόμνημά του.

3. Επειδή, όσον αφορά το ζήτημα του αν η διευκρίνιση που νυν προσβάλλεται συνιστά απλή επανάληψη μετά σαφηνείας διατυπωθέντων όρων της εξαρχής διακήρυξη ή το πρώτον θέσπιση ή αν μη τι άλλο αποσαφήνιση μη προκύπτοντων με σαφήνεια, εκ της διακήρυξης, όρων, προκύπτει ότι ο όρος 1.3 της διακήρυξης όρισε πως «Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των δώδεκα εκατομμυρίων ευρώ #12.000.000,00€# (συμπεριλαμβανομένων λοιπών κρατήσεων, απαλλάσσεται ΦΠΑ), ήτοι δύο εκατομμύρια ευρώ # 2.000.000,00€ # ανά αεροσκάφος.», στον δε ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τέθηκαν ως μονάδες προσφερόμενης ποσότητας «1» με εκτιμώμενη αξία 12.000.000,00 ευρώ, δηλαδή προέκυπτε καταρχήν και τουλάχιστον με σαφήνεια, ότι ο περιορισμός προσφερόμενης τιμής τέθηκε επί της συνολικής αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι ανά σκάφος, ενώ άλλωστε, ουδόλως προκύπτει το αντίθετο και εκ του άρ. 2.4.4 περί οικονομικής προσφοράς, Επομένως, αν μη τι άλλο δεν υφίστατο ήδη εκ της από 29-4-2020 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης, σαφής όρος περί επιπλέον θέσπισης και ειδικότερου ανά αγαθού επιμέρους ανώτατου τιμήματος, που ακόμη και αν η αναθέτουσα φρονούσε πως συνάγεται εκ των ανωτέρω, σε κάθε δε περίπτωση τούτο δεν ήταν

αρκούντως σαφές, με αποτέλεσμα το πρώτον να τεθεί τέτοιος σαφής όρος δια των εμπροθέσμως ούτως, το πρώτον, δια της από 14-7-2020 ασκηθείσας προσφυγής, προσβληθέντων ως άνω διευκρινίσεων. Τούτο όμως ουδόλως σημαίνει ότι η αναθέτουσα εμποδιζόταν να αποσαφηνίσει ή και να τροποποιήσει παραδεκτώς δια του ως άνω νυν προσβληθέντος εκτελεστού περιεχομένου εγγράφου της, τους όρους της διαδικασίας (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 26, 40, 44, 60, 80/2017), προς τούτο εξάλλου έχει κριθεί και ότι οι απαντήσεις, δοθείσες ως διευκρίνιση όρων της διακήρυξης, οι οποίες δεν έχουν προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 55/2015, 499/2012 κ.ά.). Όσα δε ο προσφεύγων αναφέρει περί του ότι η αναθέτουσα δεν προτίθετο να θεσπίσει όριο ανά αγαθό, αλλά παρανόησε η ίδια τον προϋπολογισμό, αλλά και τους όρους της διακήρυξης που αυτή συνέταξε είναι προδήλως απορριπτέοι, αφού η αναθέτουσα, σε αντίθεση με όσα ο ίδιος επικαλείται και με σαφήνεια όρισε τέτοιο ανά αγαθό όριο και στις Απόψεις της στοιχειοθετεί και αιτιολογεί παραδεκτώς κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 τους λόγους για τους οποίους προέβη σε τέτοια τροποποίηση. Όμως, σε κάθε περίπτωση, η ως άνω τροποποίηση παρότι καταρχήν ήταν δυνατή, συνιστά αν μη τι άλλο ουσιώδη μεταβολή κρίσιμων όρων της διακήρυξης, αφού προσθέτουν σημαντική παράμετρο που καθορίζει το μίγμα προσφερόμενων αγαθών και τη σύνθεση και άρα και τη σύνταξη της προσφοράς, όσον αφορά την επιλογή αγαθών που δύνανται να προσφερθούν στην ως άνω τιμή των 2 εκ. ευρώ έκαστο και όχι απλώς στην τιμή έως 12 εκ. ευρώ συνολικά. Ούτε όπως προαναφέρθηκε ένας τέτοιος περιορισμός προέκυπτε με οιαδήποτε ευλόγως αντιληπτή ευκρίνεια εκ του περιεχομένου της προ της διευκρίνισης διακήρυξης, αντίθετα δε, η δημοσίευση της διαδικασίας στην ΕΕΕΕ ουδέν σχετικό αναφέρει παρά μόνο τον συνολικό προϋπολογισμό των 12 εκ ευρώ. Η παραπάνω μεταβολή όμως δημοσιεύθηκε προς τους ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή, μόλις 8 ημέρες προ του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών και ενώ κατ' άρ. 60 παρ. 3 περ. β' Ν. 4412/2016 η σημαντική αλλαγή στους όρους της διαδικασίας θεσπίζεται ως ανεξάρτητη αιτία παράτασης της προθεσμίας

παραλαβής προσφορών, σε σχέση με τη μη εμπρόθεσμη, προ 6 ημέρων πριν τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, απάντηση διευκρινίσεων. Εξάλλου, για τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρ. 60 παρ. 3 περ. β' Ν. 4412/2016 είναι αδιάφορο αν η μεταβολή επήλθε κατόπιν ερωτήματος ή μη κάποιου ενδιαφερόμενου προς συμμετοχή, παρά αρκεί το αντικειμενικό γεγονός της μεταβολής και του ουσιώδους για την προετοιμασία προσφορών και άρα και για τη λυσιτελή συμμετοχή χαρακτήρα αυτής, όπως ομοίως είναι αδιάφορο αν η μεταβολή επήλθε επί ερείσματος αποσαφήνισης όρου της διακήρυξης, εφόσον πάντως δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο όρος όπως αναπροσδιορίστηκε, ήδη εκ του περιεχομένου αυτής. Εξάλλου (Απόφαση ΑΕΠΠ 202/2019), από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Αριθμός απόφασης: 202 /2019 15 Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει

δυναμικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυναμικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση). Όπως δε βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, η παραπάνω μεταβολή ούτε δημοσιεύθηκε στην ΕΕΕΕ ούτε είχε έρεισμα στη μόνη και μία αρχική δημοσίευση, παρότι κατ' άρ. 63 και 65 Ν. 4412/2016 και το ΜΕΡΟΣ Γ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α Ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η εκτιμώμενη τάξη μεγέθους της σύμβασης συνιστά υποχρεωτικά δημοσιευτέο στοιχείο κατά τις οικείες διατυπώσεις. Και ναι μεν, στο ως άνω ΜΕΡΟΣ Γ λαμβάνει χώρα αναφορά στη συνολική τάξη μεγέθους της σύμβασης, όταν δεν διαιρείται αυτή σε τμήματα, πλην όμως εν προκειμένω, παρότι η αναθέτουσα δεν επέτρεψε την υποβολή προσφορών ανά αυτοτελές τμήμα, σε κάθε περίπτωση δια της επιβολής ειδικού εκ των πραγμάτων αυτοτελούς προϋπολογισμού και άρα, ανώτατου αποδεκτού τιμήματος ανά αγαθό, έτρεψε καθένα εξ αυτών σε τμήμα, πλην όμως ομού κατακυρώσιμου μετά των υπολοίπων στον ίδιο ανάδοχο, ενώ σε κάθε περίπτωση, ασχέτως αν ο ανάδοχος αναδεικνύεται με βάση τη συνολική τιμή, η κρίσιμη μεταβολή της θέσπισης επί ποινή αποκλεισμού ανώτατης τιμής ανά αυτοτελές αγαθό, συνιστά ουσιώδες στοιχείο περί της αξίας της προμήθειας, του κριτηρίου ανάθεσης και αποκλεισμού προσφορών, του προϋπολογισμού και περί της σύνταξης και υποβολής προσφορών (σημ. 7 και 18 ΜΕΡΟΥΣ Γ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α Ν. 4412/2016) που έπρεπε να τύχει της κατά νόμο ανωτέρω δημοσίευσης. Συνεπώς μη

νομίμως η αναθέτουσα προέβη στην παραπάνω διευκρίνιση, προσθέτοντας τον παραπάνω κρίσιμο και ουδόλως μετά σαφήνειας προκύπτοντος εκ της εξαρχής διακήρυξης, όρο, που ούτε προσηκόντως κατά τα ανωτέρω δημοσιεύθηκε ούτε ερείδεται επί προσηκόντως δημοσιευμένου στοιχείου της διαδικασίας ούτε έλαβε χώρα κατόπιν της μεταβολής αυτής οιαδήποτε παράταση στον χρόνο υποβολής προσφορών και τούτο παρότι κατά το αντικείμενο της επηρεάζε άμεσα και σοβαρά τη διάρθρωση, σύνταξη και υποβολή προσφορών, ως και την επιλογή προς προσφορά αγαθών και επομένως, η ως άνω διευκρίνιση και δια των ως άνω και μόνο λόγων, τυγχάνει ακυρωτέα.

4. Επειδή περαιτέρω, όσον αφορά το (αυτοτελές σε σχέση με το ως άνω ζήτημα της επαρκούς δημοσιότητας αυτής της διευκρίνισης και του κατάλληλου χρόνου μετά από αυτή για τη σύνταξη προσφοράς) ουσιαστικό ζήτημα της προσβαλλόμενης διευκρίνισης που επιτάσσει την προσφορά αγαθών με ανώτατη αξία συγκεκριμένα 2.000.000 ευρώ καθ' έκαστο, ο προσφεύγων αορίστως και αναπόδεικτα επικαλείται το παράνομο του όρου αυτού, ως και την αδυναμία του να υποβάλει βάσιμη και ρεαλιστική προσφορά, αφού ενώ φέρει το βάρος στοιχειοθέτησης και περαιτέρω και απόδειξης των ισχυρισμών του, ουδόλως τεκμηριώνει γιατί τυχόν ανά έκαστο ζητούμενο αγαθό, ήτοι ελικόπτερα και αεροσκάφη ή ένα εκ των δύο, η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών είναι ανέφικτη με τίμημα κάτω των 2.000.000 ευρώ. Άλλωστε, δεδομένου ότι ούτως ή άλλως η εκτιμώμενη αξία της όλης σύμβασης είχε καθορισθεί στα 12.000.000 ευρώ, όρο που ο προσφεύγων δεν προσέβαλε, τότε αν μη τι άλλο θα προσέφερε είτε το ένα είτε το άλλο αγαθό σε τιμή το πολύ έως 2.000.000 ευρώ ή και μικρότερη, αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του ότι ο περιορισμός των 2.000.000 ευρώ τον εμποδίζει να υποβάλει προσφορά για ένα εκ των 2 ζητούμενων ειδών. Αν όμως τούτο εμποδίζεται και ως προς τις 2 κατηγορίες αγαθών, τότε προδήλως ήδη θιγόταν εκ της συνολικής εκτιμώμενης αξίας των 12.000.000 ευρώ, την οποία δεν προσέβαλε εμπρόθεσμα ούτε πάντως δια της παρούσας του. Ουδόλως όμως διαχωρίζει και καθιστά συγκεκριμένο για ποιο εκ των 2 αγαθών, ήτοι ελικόπτερα και αεροσκάφη εμποδίζεται εκ του ορίου των 2 εκ. ευρώ ή αν θίγεται για τα 2 από τα 3 αεροπλάνα και για τα 2 από τα ελικόπτερα που

απαιτούν πρόσθετες παροχής, παρά απλώς και για τα ελικόπτερα και για τα αεροσκάφη και δη, κάθε επιμέρους απαίτησης, αναφέρει συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς ούτε να προκύπτει ποιο τυχόν είναι το ελάχιστο βιώσιμο κόστος έστω προσεγγιστικά για έκαστο είδος ούτε ως προς ποιο εκ των ειδών θίγεται (και ενώ δεν είναι δυνατόν να θίγεται και ως προς όλα διότι τότε θα θιγόταν εκ του μη προσβαλλόμενου συνολικού προϋπολογισμού και όχι εκ του επιμέρους προϋπολογισμού ανά ελικόπτερο και ανά αεροσκάφος). Εξάλλου, η αοριστία των ισχυρισμών του και η έλλειψη οιαδήποτε συγκεκριμένου ισχυρισμού περί του ελαχίστου δυνατού κόστους για έστω κάποιο εκ των αγαθών, όπως και η έλλειψη συγκεκριμενοποίησης ως προς ποιο από όλα θίγεται, καθιστά ανέφικτη οιαδήποτε ουσιαστική εξέταση της προσφυγής. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει ότι ο περιορισμός των 2 εκ. ευρώ ανά είδος συνιστά απλή διαίρεση των 12.000.000 ευρώ δια 6 ειδών, παρότι για αυτά υπάρχουν διαφορετικές απαιτήσεις. Πλην όμως, ο ισχυρισμός αυτός είναι ατελής διότι δεν αρκεί να καταδείξει το τυχόν τυχαίο του προσδιορισμού του ανώτατου ανά είδος ποσού, αλλά επιπλέον να επικαλεστεί συγκεκριμένα και να αποδείξει ότι το ανώτατο αυτό ποσό δεν είναι εφικτό όσον αφορά κάποιο ή κάποια εκ των ειδών και τούτο διότι ουδόλως αυτομάτως εκ του τρόπου προσδιορισμού της ανώτατης αξίας ανά είδος και του ισόποσου αυτής συνάγεται άνευ ετέρου και αυταπόδεικτα το ανέφικτο υποβολής προσφοράς για κάποιο ή κάποια εκ των ειδών (θα ήταν δυαντό το όριο των 2 εκ ευρώ να επιτρέπει προσφορά για κάθε είδος και κάθε κατηγορία αυτού). Εξάλλου, η αναθέτουσα έχει καταρχήν κάθε διακριτική ευχέρεια όπως κατά την κρίση της να συντάξει, όχι μόνο τις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά και τον προϋπολογισμό και να ορίσει το οικονομικό αντικείμενο της διαδικασίας κατά τρόπο συνεχόμενο με τις απαιτήσεις του φυσικού αντικείμενου και δη, ακόμη και σε ποσό που δεν καθιστά συμφέρουσα τη συμμετοχή αναγκαία για κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, αφού οι όροι της διακήρυξης θεσπίζονται προεχόντως για την εξυπηρέτηση των αναγκών της αναθέτουσας και εκ φύσεως περιορίζουν τον κύκλο των μετεχόντων και των δυνητικά προσφερόμενων αγαθών. Η δε ως άνω ευχέρεια της είναι ελεγκτέα μεν, καθ' ο μέρος τυχόν εμποδίζει όχι εν γένει, αλλά υπέρμετρα ή καθιστά αδύνατη την υποβολή μη ζημιολόγου προσφοράς ή προσφοράς που είναι νόμιμη ως προς

τις εργατικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις του αναδόχου, πλην όμως ένας τέτοιος έλεγχος προϋποθέτει προβολή συγκεκριμένων και αποδεδειγμένων ισχυρισμών που στοιχειοθετούν το ζημιογόνο, ανέφικτο ή μη νόμιμο της προσφοράς βάσει του προσβαλλόμενου προϋπολογισμού. Συνεπώς, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί αυτού καθαυτού του ανά αγαθό προϋπολογισμού και ανώτατης τιμής των 2 εκ. ευρώ, προβάλλονται απαραδέκτως, τόσο λόγω αοριστίας, όσο και λόγω εν τέλει μη στοιχειοθέτησης ούτε της ίδιας της βλάβης του και του εννόμου συμφέροντος του, ως προς τον ανώτατο κατ' είδος προσδιορισμό της προσφερόμενης τιμής σε 2 εκ. ευρώ, καθώς δεν προκύπτει καν ως προς ποιο είδος ή ποια κατηγορία αυτού εμποδίζεται να υποβάλει προσφορά και ενώ και αυτός περί αδυναμίας βιώσιμης προσφοράς, κατά παράβαση του άρ. 18 παρ. 1 και του άρ. 49 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ισχυρισμός του δεν εξηγείται καν έστω και κατ' επίκληση του, πώς προκύπτει και κατά ποιο μέρος, αγαθό, είδος και λόγο ο περιορισμός των 2 εκ. ευρώ ανά αγαθό οδηγεί σε ζημιογόνα ή μη βιώσιμη προσφορά. Άλλωστε, ναι μεν ο προσφεύγων δεν όφειλε να δηλώσει προφανώς ποια τιμή θα υπέβαλε, αλλά σε κάθε περίπτωση όφειλε να τεκμηριώσει με επίκληση συγκεκριμένων στοιχείων ποιες παράμετροι καθορίζουν το ελάχιστο δυνατό κόστος κατά τρόπο τέτοιο που για κάποιο ή κάποια εκ των ειδών, προσφορά 2 εκ ευρώ και κάτω είναι αντικειμενικώς ανέφικτη, ζημιογόνα ή παράνομη.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και δη, της ως άνω σκ. 3, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 2832.5/43199/2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. και ποσού 15.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1081/2020

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. 2832.5/43199/2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-8-2020 και εκδόθηκε στις 8-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ