

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,  
μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 948/30.07.2019 του οικονομικού φορέα με την  
επωνυμία « .....», που εδρεύει στο ....., όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « .....» , η  
οποία εδρεύει στη ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του « .....», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί  
κατά το προσβαλλόμενο αυτής μέρος η με αριθ. 15/01.07.2019 (θέμα 26°)  
απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής.

Με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της  
προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 927,42 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....).

2. Επειδή, με την με αριθμό ΠΔΕ ..... και με αρ. πρωτ. .... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια ενός (1) ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος, DR (με ανάρτηση οροφής) (CPV: 33111000-1), για τις ανάγκες της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 230.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, και ημερομηνία διενέργειας την 17.04.2019.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 01.03.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό .....

4. Επειδή, Η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία ορίστηκε με την υπ'αριθμ. 307/06-03-2019 Απόφαση Διοικητή (αριθμ. πρωτ. 7731/07-03-2019 - ΑΔΑ: .....) διενήργησε στις 17.04.2019 και ώρα 11:00 την ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. Στη συνέχεια κατέθεσε το υπ'αριθμ. πρωτ. 16780/17-05-2019 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών όπου διαπίστωσε ότι κατατέθηκαν προσφορές από την προσφεύγουσα, την παρεμβαίνουσα και την εταιρεία « .....». Με το ως άνω πρακτικό η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας « .....», η οποία ενώ πληρούσε τα δικαιολογητικά συμμετοχής, δεν συμμορφωνόταν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ακολούθως, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, διενήργησε την ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων οικονομικών προσφορών της

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και στη συνέχεια κατέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. 20831/18-06-2019 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών (ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση (υπο)φακέλων οικονομικής προσφοράς). Σύμφωνα με το πρακτικό, η επιτροπή έκρινε ότι η Οικονομική Προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς δεν γίνεται αποδεκτή και γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού έναντι του ποσού των 175.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (217.000,00€ με ΦΠΑ 24%). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/01.07.2019 (θέμα 26°) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής στις 19.07.2019, ήτοι την ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την προσβαλλόμενη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 29.07.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 26778/07.08.2019 έγγραφες απόψεις της σχετικά με αυτή ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 29.07.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε την 05.08.2019, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

8. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. - Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά της Διακήρυξης: α)...β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016*». Στο άρθρο 3.1.1. ορίζεται ότι «*...Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016*». Περαιτέρω, στο μέρος Β΄ - ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ της Διακήρυξης, στις περιπτώσεις 7 - 10 ορίζεται ότι «*7.Θα πρέπει να δηλωθεί το ποσό που απαιτείται ετησίως μετά την λήξη της εγγύησης και τουλάχιστον για τρία (3) χρόνια επιπλέον και για τις εξής περιπτώσεις: i. Παροχή συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) χωρίς ανταλλακτικά (το ετήσιο κόστος δεν θα πρέπει να ξεπερνά το 5% της τιμής μονάδος του προϊόντος). ii. Παροχή συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με ανταλλακτικά (το ετήσιο κόστος δεν θα πρέπει να ξεπερνά το 8% της τιμής μονάδος του προϊόντος). Τυχόν εξαιρούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα θα πρέπει να αναφέρονται ρητά και να δικαιολογούνται. 8. Να δοθεί ενδεικτικός τιμοκατάλογος των σημαντικότερων ανταλλακτικών. 9. Να δοθεί πλήρης τιμοκατάλογος αναλωσίμων του προϊόντος κατ' είδος, διάρκεια ζωής, ενδεικτική ποσότητα και αξία ανά έτος καθώς και διευκρινήσεις για τον ορισμό τους ως αναλωσίμων. 10. Το προϊόν να επιδέχεται μόνο αναλώσιμα πολλών*

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

*κατασκευαστών και όχι αποκλειστικού τύπου. Σε περίπτωση που το προϊόν δεν χρειάζεται αναλώσιμα, αυτό θα πρέπει να αναφέρεται ρητώς.».*

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Το Νοσοκομείο όφειλε, το οποίο μη συννόμως παρέλειψε, πριν την εσφαλμένη απόρριψη της προσφοράς μας, να μας καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων και συμπληρώσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και του όρου 2.4.6 β σε συνδυασμό με τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης, καθώς τα ζητήματα για τα οποία απέρριψε την προσφορά μας και αναλύονται κατωτέρω, είναι επιδεκτικά διευκρινήσεων και συμπληρώσεων και αυτές δεν εισάγουν άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό.»*.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον πρώτο λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι *«Το άρθρο 102 ν. 4412/2016 παρέχει ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις στα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει οι οικονομικοί φορείς στον διαγωνισμό. Η ευχέρεια αυτή αφορά απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα, όπως ενδεικτικά παρατίθενται στην παρ. 2 του νόμου, και δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθεί για την παροχή στοιχείων οικονομικού χαρακτήρα, όπως ισχυρίζεται η εταιρεία στο σκέλος Γ. της προσφυγής της. Επισημαίνεται ότι, οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού τέθηκαν δύο φορές σε δημόσια διαβούλευση με σκοπό τη δημόσια συζήτηση και τη λήψη*

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

παρατηρήσεων - σχολίων επί του περιεχομένου αυτών, στο πλαίσιο της διαφάνειας των διαδικασιών καθώς και της ευρύτερης συμμετοχής υποψηφίων προμηθευτών. Η εταιρεία ..... κατέθεσε παρατηρήσεις και στις δύο φάσεις της διαβούλευσης χωρίς να κάνει καμία αναφορά στα επίμαχα ζητήματα. Επίσης η εταιρεία ..... θα μπορούσε να είχε κάνει χρήση του άρθρου 2.1.3 της Διακήρυξης και να αιτηθεί να της παρασχεθούν διευκρινήσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές.».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «...Το νοσοκομείο δε, ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ δεν «όφειλε» να καλέσει την προσφεύγουσα για παροχή διευκρινήσεων, δεδομένου ότι τα ζητήματα για τα οποία απέρριψε την προσφορά της ΔΕΝ ΕΠΙΔΕΧΟΝΤΑΙ διευκρινήσεων και συμπληρώσεων. Τούτο διότι, ως ορίζεται στον υπό στοιχείο 2.4.6. όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην περίπτωση β' (σελίδα 15), «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης». " Εν προκειμένω, επαναλαμβάνεται ότι κατά την υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν δόθηκε καμία πληροφορία για τη συχνότητα αντικατάστασης των εν λόγω ανταλλακτικών, ήτοι των μέσων αποθήκευσης (CD/DVD), τις ακτινολογικές λυχνίες και τους ανιχνευτές, τα οποία η προσφεύγουσα εξαίρεσε από την προσφορά της, με αποτέλεσμα η προσφορά αυτή να τυγχάνει ελλιπής.».

13. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.». Εν προκειμένω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει για παροχή διευκρινήσεων και συμπληρώσεων σχετικά με την κατατεθείσα οικονομική της προσφορά. Όμως το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 σαφώς ορίζει ότι η συμπλήρωση εγγράφων ή δικαιολογητικών αφορά μονάχα ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Στην συγκεκριμένη περίπτωση τυχόν διόρθωση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας με οποιοδήποτε τρόπο δεν ήταν εφικτή γιατί αυτό θα σήμαινε τροποποίηση της προσφοράς της, γεγονός που θα την καθιστούσε απορριπτέα. Επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Η διακήρυξη στους Γενικούς Όρους (σελ. 32), με τον όρο 7 ii (σελ. 33) ζητεί να δηλωθεί το ποσό που απαιτείται ετησίως μετά την λήξη της εγγύησης και τουλάχιστον για τρία χρόνια επιπλέον για την παροχή συντήρησης με ανταλλακτικά, από τα οποία τα εξαιρούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα θα πρέπει να αναφέρονται ρητά και να δικαιολογούνται. Πράγματι δηλώσαμε (φύλλο συμμόρφωσης σελ. 34, πίνακας οικονομικής προσφοράς σελ. 1) το ποσό ετησίως των 3.430 ευρώ και αναφέραμε ρητώς τα εξαιρούμενα,

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

δηλαδή τις Ακτινολογικές λυχνίες, τα μέσα αποθήκευσης (π.χ. CD/DVD) και τους αναχνευτές. Δικαιολογήσαμε σαφώς τούτο, ότι εξαιρούνται από το ετήσιο κόστος για την παροχή συντήρησης, διότι ο ρυθμός φθοράς και αντικατάστασης τους εξαρτάται από τον αριθμό ημερήσιων περιστατικών, ο οποίος δεν δηλώνεται στην διακήρυξη. Με τα ανωτέρω πλήρως συμμορφωθήκαμε με την απαίτηση του όρου και εξαντλήθηκε η από αυτόν υποχρέωση μας. Το Νοσοκομείο χωρίς να του παρέχει την προς τούτο εξουσία η διακήρυξη και ο νόμος, αλλά ακόμη και υπό την καθ' υπέρβαση της εξουσίας του κρίση, εσφαλμένως έκρινε, ότι δεν αποδέχεται τη δήλωση μας. Ο διαγωνισμός κρίνει και επιλέγει αποκλειστικά τη συμφερότερη προσφορά του αντικειμένου του διαγωνισμού, δηλαδή ενός ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος, DR (με ανάρτηση οροφής), η οποία είναι αναμφισβήτητα η δική μας. Η μετά την λήξη της εγγύησης του συγκροτήματος, παροχή συντήρησης είναι ένα μελλοντικό γεγονός, το οποίο, εάν θα ανατεθεί στην προσφέρουσα αφορά την αποκλειστική διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής (ίδτετε και υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς σελ. 36 διακήρυξης). Η προσφέρουσα έχει την υποχρέωση, εάν της ανατεθεί, να την αναλάβει. Άλλα είναι τα κριτήρια επιλογής της προμήθειας του ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος και άλλα της συντήρησης του μετά το χρόνο εγγύησης. Υπό τα ανωτέρω, η πληρότητα συμμόρφωσης των διαγωνιζόμενων με τον όρο συντελείται με τη δήλωση του ποσού, τις εξαιρέσεις των ανταλλακτικών και την αιτιολόγηση. Η εξουσία και διακριτική ευχέρεια του Νοσοκομείου επί του περιεχομένου των εξαιρέσεων και αιτιολόγησης τους περιορίζεται μόνο στην αξιολόγηση τους για τη μελλοντική ανάθεση ή μη της συντήρησης στην προσφέρουσα και όχι στην απόρριψη της ενεστώσας και μάλιστα συμφερότερης προσφοράς της. Η κρίση ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η εξαίρεση των κρίσιμων ανωτέρω ανταλλακτικών λόγω υψηλού κόστους είναι απαράδεκτη κατά το μέρος που επηρεάζει την κρίση της αποδοχής της συμφερότερης προσφοράς μας, δηλαδή του ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος μας. Ούτε η διακήρυξη, ούτε ο νόμος προβλέπει την απόρριψη της συμφερότερης προσφοράς λόγω δαπανηρής μελλοντικής συντήρησης, πέραν της εγγύησης. Το Νοσοκομείο απαραδέκτως προσμετρά το κόστος συντήρησης στην τιμή προσφοράς του ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος. Έχει δικαίωμα να απορρίψει μελλοντικά, μετά τα δύο έτη, την ανάθεση σε ημάς της συντήρησης του συγκροτήματος, όχι όμως τώρα να απορρίψει την προσφορά μας. Αυτό θα



## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

μπορούσε να το πραγματοποιήσει μόνο, όταν ήταν υποχρεωμένο να αναθέσει σε ημάς τη συντήρηση, το οποίο δεν ισχύει. Τώρα προμηθεύεται το συμφερότερο συγκρότημα και μετά τα δύο έτη, προμηθεύεται από όπου θέλει τη συμφερότερη κατά την άποψη του συντήρηση. Επιπροσθέτως να διευκρινίσουμε ότι, όπως και η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωρίζει, η συχνότητα αντικατάστασης των ανωτέρω ανταλλακτικών εξαρτάται από τον αριθμό ημερήσιων περιστατικών. Δηλαδή και γενικώς από τον συνολικό αριθμό λήψης ψηφιακών εικόνων, αλλά και από τον κατά την ίδια ημέρα χρόνο λειτουργίας και μεγίστης καταπόνησης των ανταλλακτικών. Το ότι δεν ζητήσαμε διευκρινίσεις περί τούτου, το οποίο είναι αληθές, θα ήταν ανώφελο, καθώς η απάντηση δεν θα δέσμευε το Νοσοκομείο, ούτε εμείς βεβαίως θα το υποχρεώναμε να εκτελέσει τον αριθμό που θα δήλωνε, ο οποίος θα ήταν υποθετικός. Σε κάθε περίπτωση αυτά αναφέρονται στη μελλοντική συντήρηση και όχι στη σημερινή προσφορά με την οποία επί δύο έτη καλύπτονται όλα τα ανταλλακτικά.»

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τον γενικό όρο 7 ii του Μέρους Β' της Διακήρυξης «Θα πρέπει να δηλωθεί το ποσό που απαιτείται ετησίως μετά την λήξη της εγγύησης και τουλάχιστον για τρία (3) χρόνια επιπλέον και για τις εξής περιπτώσεις:... // Παροχή συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με ανταλλακτικά (το ετήσιο κόστος δεν θα πρέπει να ξεπερνά το 8% της τιμής μονάδος του προϊόντος). Τυχόν εξαιρούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα θα πρέπει να αναφέρονται ρητά και να δικαιολογούνται». Σε συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφορά της « Το ετήσιο κόστος για την παροχή συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με ανταλλακτικά ανέρχεται στο ποσό των 3.430,00€ (Τρεις χιλιάδες τετρακόσια τριάντα ευρώ) (το εν λόγω ποσό δεν ξεπερνά το 8% της προσφερόμενης τιμής προμήθειας). Από την εν λόγω τιμή εξαιρούνται τα μέσα αποθήκευσης (π.χ. CD/DVD), οι Ακτινολογικές λυχνίες και οι ανιχνευτές. Οι Ακτινολογικές λυχνίες, τα μέσα αποθήκευσης (π.χ. CD/DVD) και οι ανιχνευτές εξαιρούνται από το ετήσιο κόστος για την παροχή συντήρησης διότι ο ρυθμός φθοράς και αντικατάστασής τους εξαρτάται από τον αριθμό των ημερήσιων περιστατικών ο οποίος δεν δηλώνεται στην διακήρυξη. Ως εκ τούτου δεν δύναται να υπολογιστεί εκ των προτέρων». Η αιτιολόγηση της καθολικής εξαίρεσης των βασικότερων και δαπανηρότερων ανταλλακτικών από την οικονομική προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

προσφεύγουσας δεν κρίθηκε επαρκής από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία ανέφερε στο πρακτικό της: «...η εταιρεία θα μπορούσε με βάση την εμπειρία της να συμπεριλάβει τα ανταλλακτικά αυτά στην προσφορά της έστω και με κάποιο περιορισμό ως προς τον αριθμό που καλύπτει (πχ μέχρι μία λυχνία ή έναν ανιχνευτή) εξαντλώντας το ποσοστό του 8% που αναφέρεται στην διακήρυξη. Αντ' αυτού έδωσε προσφορά της τάξης του 2,6% της τιμής μονάδας του προϊόντος, εξαιρώντας ανταλλακτικά που αν χρειαστεί να αλλάξει το νοσοκομείο έστω και μία φορά στην τριετία μετά τα δύο χρόνια της εγγύησης θα δαπανήσει 120.505 ευρώ σύμφωνα με τον Τιμοκατάλογο Ανταλλακτικών της εταιρείας, δηλαδή ποσοστό που αντιστοιχεί στο 93% της τιμής μονάδος του προϊόντος. Λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν δίνεται καμία πληροφορία από την εταιρεία για τη συχνότητα αντικατάστασης αυτών των ανταλλακτικών ανάλογα με τον αριθμό ημερήσιων περιστατικών ώστε να μπορέσει έστω η επιτροπή να εκτιμήσει την πιθανότητα αντικατάστασής τους τα πρώτα τρία χρόνια μετά τη λήξη της εγγύησης, το ύψος της δαπάνης αυτής για εξοπλισμό μόλις πενταετίας κρίνεται ιδιαίτερα υψηλό για να γίνει αποδεκτή η εξαίρεση των κρίσιμων αυτών ανταλλακτικών». Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινήσεις ως προς τον αριθμό ημερήσιων περιστατικών από τον οποίο εξαρτάται ο ρυθμός φθοράς και αντικατάστασης των εξαιρούμενων ανταλλακτικών (ακτινολογική λυχνία, ανιχνευτές, μέσα αποθήκευσης) από την παροχή συντήρησης με ανταλλακτικά τόσο στο στάδιο της διαβούλευσης όσο και στο στάδιο της διακήρυξης. Παρόλο που η παροχή συντήρησης μετά την λήξη της εγγύησης του συγκροτήματος αφορά μελλοντικό γεγονός, αποτελεί όρο της Διακήρυξης και το κόστος που θα προκύψει σύμφωνα με την προσφορά της προσφεύγουσας ισοδυναμεί με την προμήθεια ενός νέου συγκροτήματος και θα βαρύνει το Νοσοκομείο και κατ' επέκταση το Δημόσιο σε μία δύσκολη οικονομική περίοδο.»

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Όπως δήλωσε κατά την υποβολή της προσφοράς της η προσφεύγουσα, εξαιρεί ρητώς τα μέσα αποθήκευσης (CD/DVD), τις ακτινολογικές λυχνίες και τους ανιχνευτές, «διότι ο ρυθμός φθοράς και αντικατάστασής τους εξαρτάται από τον αριθμό ημερήσιων περιστατικών, ο οποίος δεν δηλώνεται στη διακήρυξη.». Με άλλα λόγια, η ίδια ισχυρίζεται ότι δεν γνώριζε τον ακριβή αριθμό περιστατικών ανά έτος που

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

προκύπτουν για το Νοσοκομείο, εξού και τα εξαιρεί. Ωστόσο, απορίας άξιο είναι πώς η εταιρεία μας αλλά και η εταιρεία « .....» ήμασταν σε θέση να υποβάλουμε προσφορά για τα συγκεκριμένα ανταλλακτικά. Σημειωτέον ότι τόσο η εταιρεία μας όσο και η προαναφερθείσα υπέβαλαν τις προσφορές τους με πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών. Από την τεχνική προσφορά, μάλιστα, της εταιρείας « .....», προκύπτει ότι ουδεμία εξαίρεση υπήρξε ως προς τα ανταλλακτικά.

Εφόσον, η προσφεύγουσα, ως διατείνεται στην υπό εξέταση προσφυγή της, δεν γνώριζε τον ακριβή αριθμό ετήσιων περιστατικών (καθώς ο αριθμός αυτός δεν δηλώνεται στη διακήρυξη), γιατί δεν ζήτησε παροχή διευκρινήσεων για το υπόψη ζήτημα, εφόσον ισχυρίζεται ότι ήταν ασαφής για την ίδια ο αριθμός των ετήσιων περιστατικών κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού; Σημειωτέον ότι κατά την κοινή πείρα και λογική είναι αυταπόδεικτο ότι η προσφεύγουσα, λόγω του αντικειμένου στο οποίο δραστηριοποιείται αλλά και της κατ'επανάληψη συμμετοχής της σε αντίστοιχους διαγωνισμούς ήταν σε θέση να γνωρίζει (ως γνώριζαν και οι λοιποί συμμετέχοντες) τον «αριθμό» των απαιτούμενων ανταλλακτικών. Με βάση τα ανωτέρω, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή τήρησε στο έπακρο την αρχή της νομιμότητας και συμμορφώθηκε πλήρως με τις αρχές της διαφάνειας και της προηγούμενης ακρόασης. Περαιτέρω, αιτιολόγησε πλήρως την απόφασή της, εξειδικεύοντας τα κριτήρια τα οποία έλαβε υπόψη. Η απόφασή της, επομένως, είναι απολύτως σύννομη... Η προσφεύγουσα εντέχνως παραβλέπει το ότι η δική μας προσφορά ήταν επί της ουσίας συμφερότερη, δεδομένου ότι σε αυτή είχαν συμπεριληφθεί εξαρχής στο κόστος της παροχής συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με ανταλλακτικά ΟΛΑ τα ανταλλακτικά του προσφερόμενου εξοπλισμού μαζί με απεριόριστο αριθμό λυχνιών και ανιχνευτών κατά τη διάρκεια της σύμβασης συντήρησης (ίδετε αναλυτικά τη σελίδα 6 της από 10/04/2019 οικονομικής προσφοράς μας), ήτοι η εταιρεία μας δήλωσε ότι προσφέρει πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών, ανεπιφύλακτα και μηδενός εξαιρουμένου ανταλλακτικού! Συνεπώς, προκύπτει αβίαστα πλέον ότι η "....." είναι η μόνη που συμμορφώθηκε πλήρως και απόλυτα με τις ταχθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τους επιμέρους όρους και τα κριτήρια επιλογής της σχετικής υπ' αριθμ. ΠΔΕ ..... διακήρυξης, με αποτέλεσμα ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν συμφερότερης εκ μέρους της προσφοράς να τυγχάνει επίσης έωλος και αβάσιμος. Η προσφορά της, λοιπόν, δεν είναι η

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

*συμπερότερη, αφού είναι ελλιπής και ως εκ τούτου είναι αβέβαιη και ασαφής.».*

17. Επειδή, μετά από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα στην οικονομική της προσφορά (φύλλο συμμόρφωσης) δήλωσε ότι «*Το ετήσιο κόστος για την παροχή συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με ανταλλακτικά ανέρχεται στο ποσό των 3.430,00€ (Τρεις χιλιάδες τετρακόσια τριάντα ευρώ) (το εν λόγω ποσό δεν ξεπερνά το 8% της προσφερόμενης τιμής προμήθειας). Από την εν λόγω τιμή εξαιρούνται τα μέσα αποθήκευσης (π.χ. CD/DVD), οι Ακτινολογικές λυχνίες και οι ανιχνευτές. Οι Ακτινολογικές λυχνίες, τα μέσα αποθήκευσης (π.χ. CD/DVD) και οι ανιχνευτές εξαιρούνται από το ετήσιο κόστος για την παροχή συντήρησης διότι ο ρυθμός φθοράς και αντικατάστασής τους εξαρτάται από τον αριθμό των ημερήσιων περιστατικών ο οποίος δεν δηλώνεται στην διακήρυξη. Ως εκ τούτου δεν δύναται να υπολογιστεί εκ των προτέρων».* Σύμφωνα με τον όρο 7ii του Μέρους Β' της Διακήρυξης «*Θα πρέπει να δηλωθεί το ποσό που απαιτείται ετησίως μετά την λήξη της εγγύησης και τουλάχιστον για τρία (3) χρόνια επιπλέον και για τις εξής περιπτώσεις:...* ii) *Παροχή συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με ανταλλακτικά (το ετήσιο κόστος δεν θα πρέπει να ξεπερνά το 8% της τιμής μονάδος του προϊόντος). Τυχόν εξαιρούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα θα πρέπει να αναφέρονται ρητά και να δικαιολογούνται».* Εν προκειμένω η προσφεύγουσα εξείρεσε από την οικονομική της προσφορά το κόστος για τις Ακτινολογικές λυχνίες, τα μέσα αποθήκευσης (π.χ. CD/DVD) και τους ανιχνευτές με την αιτιολογία ότι δεν γνωρίζει τον αριθμό των ημερήσιων περιστατικών από τον οποίο εξαρτάται άμεσα η φθορά τους. Εφόσον όμως είχε αμφιβολίες σχετικά με τον αριθμό των ημερήσιων περιστατικών ώστε να υπολογίσει το κόστος των ως άνω εξαιρούμενων ανταλλακτικών του μηχανήματος, γεγονός που επηρέαζε άμεσα την ορθή σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς, όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις πριν από την κατάθεση της προσφοράς της κατά το στάδιο της διαβούλευσης, όπου και υποβλήθηκαν άλλα ερωτήματα – διευκρινήσεις. Από την στιγμή που δεν το έπραξε, αποδέχτηκε τους όρους της Διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού και δεν μπορεί στο παρόν στάδιο να προβάλλει τυχόν αοριστία της Διακήρυξης σχετικά με την πρόβλεψη του αριθμού των ημερήσιων περιστατικών. Επίσης, η ίδια η προσφεύγουσα, ως εταιρεία που δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην προμήθεια μηχανημάτων όπως ο εν λόγω τομογράφος, οφείλει να γνωρίζει τις

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

απαιτήσεις συντήρησης και αλλαγής των ανταλλακτικών κατά την χρήση του στα δημόσια νοσοκομεία. Τούτο δε, επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η εταιρεία « .....», στην προσφορά τους δεν εξείρεσαν τα εν λόγω ανταλλακτικά αλλά τα συμπεριέλαβαν στο κόστος της παροχής συντήρησης κατά την διάρκεια της σύμβασης. Μάλιστα τα εν λόγω ανταλλακτικά (λυχνίες και ανιχνευτές) έχουν πολύ υψηλό κόστος, σύμφωνα με τον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών της προσφεύγουσας, γεγονός που έχει άμεση επιρροή στην επιλογή της συμφερότερης οικονομικής προσφοράς από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Επομένως, αφού η προσφεύγουσα παρέλειψε να δικαιολογήσει, ως όφειλε, το κόστος αντικατάστασης των εξαιρούμενων ανταλλακτικών, δεν συμμορφώθηκε με τον όρο 7ii του Μέρους Β΄ της Διακήρυξης και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Στο φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 34) αναφέρουμε, ότι ο προσφερόμενο συγκρότημα επιδέχεται αναλώσιμα πολλών κατασκευαστών, τα οποία δεν είναι αποκλειστικού τύπου και μπορεί το Νοσοκομείο να τα προμηθευτεί από το ελεύθερο Ελληνικό εμπόριο και στο τεχνικό γράμμα (τέλος σελ. 1 αρχή σελ. 2) συγκεκριμενοποιούνται αυτά τα αναλώσιμα (Gel Ασθενή, μέσα αποθήκευσης (π.χ. CD/DVD), πετάσματα ακτινοπροστασίας κάθε μορφής) τα οποία τα προμηθεύεται το Νοσοκομείο από το ελεύθερο Ελληνικό εμπόριο. Όπως είναι εντελώς ευκρινές και αποδεικνύεται από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια, το συγκρότημα δεν έχει αναλώσιμα αναγκαία για τη λειτουργία του, αλλά αναλώσιμα προαιρετικά, που αφορούν τον τρόπο χρήσης του. Θα μπορούσαμε να γράψουμε μόνο, ότι δεν έχει αναλώσιμα και τίποτε άλλο. Όμως προς διευκόλυνση της κρίσης της Επιτροπής αξιολόγησης αναφέραμε τα ανωτέρω αναλώσιμα, μη αναγκαίως συνεχόμενα με το συγκρότημα, για να διευκρινίσουμε τι δεν περιέχει η εγγύηση μας και τη μη αποκλειστικού τύπου χρήση. τέτοιων αναλωσίμων με ευχέρεια προμήθειας τους από το Ελληνικό εμπόριο. Πράγματι θα έπρεπε να δώσουμε πλήρη τιμοκατάλογο αναλωσίμων κλπ εάν ήταν αναλώσιμα που αφορούσαν αυτό καθαυτό το συγκρότημα και όχι τα ανωτέρω είδους αναλώσιμα. Τα αναλώσιμα που αναφέρουμε, ούτε αποτελούν αντικείμενο της εμπορικής δραστηριότητας της Εταιρείας μας, ούτε αφορούν αυτά που θα ήμασταν υπόχρεοι να δώσουμε τιμές τους. Πλέον αυτών θεωρούμε,*

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

ότι η διάκριση και επιμερισμός του είδους των αναλωσίμων είναι ευχερώς πραγματοποιήσιμα από την Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και αδίκως καταφέρεται εναντίον της προσφοράς μας.».

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω τρίτο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τον γενικό όρο 9 του Μέρους Β' της Διακήρυξης, ο οποίος τίθεται ως απαράβατος: «Να δοθεί πλήρης τιμοκατάλογος αναλωσίμων του προϊόντος κατ' είδος, διάρκεια ζωής, ενδεικτική ποσότητα και αξία ανά έτος καθώς και διευκρινήσεις για τον ορισμό τους ως αναλωσίμων» ενώ ο γενικός όρος 10 αναφέρει «Το προϊόν να επιδέχεται μόνο αναλώσιμα πολλών κατασκευαστών και όχι αποκλειστικού τύπου. Σε περίπτωση που το προϊόν δεν χρειάζεται αναλώσιμα, αυτό θα πρέπει να αναφέρεται ρητώς». Εφόσον η προσφεύγουσα ανέφερε στην προσφορά της ότι το μηχάνημα επιδέχεται αναλώσιμα, όφειλε σύμφωνα με τον γενικό όρο 9 των προδιαγραφών να καταθέσει πλήρη τιμοκατάλογο αναλωσίμων, όπως, εξάλλου, παραδέχεται και η ίδια στην προσφυγή της, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι συμμορφώνεται με τον γενικό όρο 10. Σημειώνεται, ότι τόσο η εταιρεία ..... ανέφεραν στις προσφορές τους ότι τα προσφερόμενα είδη δεν επιδέχονται αναλώσιμα. ».

20. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ως άνω τρίτο λόγο και ισχυρίζεται ότι «η εταιρεία " .....", μολονότι έχει αναφέρει ότι το προσφερόμενο συγκρότημα επιδέχεται αναλώσιμα ανταλλακτικά δεν διευκρίνισε ΚΑΘΟΛΟΥ κατά την υποβολή της προσφοράς της ποια είναι αυτά κατ' είδος, ποια είναι η διάρκεια ζωής τους, ποια είναι η ενδεικτική ποσότητα και η αξία τους ανά έτος. Ήτοι, δεν συμμορφώθηκε με την υπό στοιχείο 9. παράγραφο των Γενικών Όρων κατάθεσης προσφοράς (σελίδα 33 της διακήρυξης) με βάση την οποία ορίζεται ότι πρέπει: «Να δοθεί πλήρης τιμοκατάλογος αναλωσίμων του προϊόντος κατ' είδος, διάρκεια ζωής, ενδεικτική ποσότητα και αξία ανά έτος καθώς και διευκρινίσεις για τον ορισμό τους ως αναλωσίμων.».

Απεναντίας, η προσφεύγουσα αρκέστηκε σε μία άκρως γενικόλογη παράθεση των αναλωσίμων που επιδέχεται το προσφερόμενο συγκρότημα, μην αναφέροντας το παραμικρό σε σχέση με τη διάρκεια ζωής τους, την αξία τους και την παρεχόμενη ενδεικτική ποσότητα αυτών. Ακόμα κι αν, όπως η ίδια ισχυρίζεται στην υπό εξέταση προσφυγή της, τα αναλώσιμα αυτά είναι «προαιρετικά» για τη χρήση του συγκροτήματος, είναι σαφές ότι θα έπρεπε τουλάχιστον κάποια στοιχεία -

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

χαρακτηριστικά αυτών (ως αυτά προβλέπονται στην παρ. 9, σελίδα 33 της διακήρυξης) να γνωστοποιούνται και να προσδιορίζονται επαρκώς στην αναθέτουσα αρχή . Ως εκ τούτου, και ο συγκεκριμένος λόγος που προβάλλει τυγχάνει αβάσιμος και, κατά συνέπεια, απορριπτέος.».

21. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 9 του Μέρους Β΄ της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Να δοθεί πλήρης τιμοκατάλογος αναλωσίμων του προϊόντος κατ' είδος, διάρκεια ζωής, ενδεικτική ποσότητα και αξία ανά έτος καθώς και διευκρινήσεις για τον ορισμό τους ως αναλωσίμων». Επίσης ο όρος 10 ορίζει ότι «Το προϊόν να επιδέχεται μόνο αναλώσιμα πολλών κατασκευαστών και όχι αποκλειστικού τύπου. Σε περίπτωση που το προϊόν δεν χρειάζεται αναλώσιμα, αυτό θα πρέπει να αναφέρεται ρητώς». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της (φύλλο συμμόρφωσης) ανέφερε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα επιδέχεται αναλώσιμα ανταλλακτικά. Σε περίπτωση που ίσχυε το αντίθετο, δηλαδή δεν χρειαζόταν αναλώσιμα ανταλλακτικά, τότε όφειλε να το δηλώσει ρητώς σύμφωνα με τον ως άνω όρο 10 της Διακήρυξης, κάτι το οποίο έπραξαν η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία « .....». Επομένως, αφού η προσφεύγουσα δήλωσε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα επιδέχεται αναλώσιμα ανταλλακτικά, όφειλε σύμφωνα με τον όρο 9 του Μέρους Β΄ της Διακήρυξης να δώσει τιμοκατάλογο των αναλωσίμων του προϊόντος κατ' είδος, διάρκεια ζωής, ενδεικτική ποσότητα και αξία ανά έτος, γεγονός το οποίο δεν έπραξε και ως εκ τούτου ο τρίτος λόγος της προσφυγής της πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «Η διακήρυξη στις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπει υπό αριθ. 8. ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και 9. ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ, (σελ. 32) με τις εκεί τεχνικές προδιαγραφές. Το Νοσοκομείο απορρίπτει την προσφορά μας γιατί στην Οικονομική Προσφορά μας δεν έχει δοθεί τιμή για τα εν λόγω είδη. Εμείς συμμορφωθήκαμε με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (σελ. 36 διακήρυξης) και με βάση αυτό υποβάλαμε την προσφορά μας. Στο υπόδειγμα δεν αναφέρονται τα δύο αυτά είδη. Εάν προσθέταμε εμείς κάτι στο Υπόδειγμα θα κινδυνεύαμε να κατηγορηθούμε για αλλαγή του. Πουθενά η διακήρυξη δεν ζητούσε τιμή αυτών των ειδών. Τα στοιχεία για τα είδη αυτά αποτελούν στοιχεία πληροφοριακού χαρακτήρα και δεν έχουν άμεση σχέση με την υπό κρίση

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

προμήθεια. Μόνο επ' ευκαιρία αυτής ζητούνται και δεν μπορούν να αποτελέσουν στοιχεία κρίσης επί της συμφερότερης προσφοράς του συγκροτήματος. Το Νοσοκομείο υπό τη διατύπωση «ώστε να μπορέσει το νοσοκομείο να τα προμηθευτεί εφόσον επαρκεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη» θεωρεί ότι περιέχεται διακήρυξη μέσα στη διακήρυξη. Η προμήθεια δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί χωρίς αυτοτελή διαγωνισμό. Πέραν από την τιμή το Νοσοκομείο θα πρέπει να έχει και όλα τα άλλα έγγραφα και πιστοποιητικά και προϋποθέσεις ενός δημόσιου διαγωνισμού, τα οποία και βεβαίως λείπουν.»

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω τέταρτο λόγο και ισχυρίζεται ότι «Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης (σελ. 36) ζητείται να δοθεί οικονομική προσφορά για «Προμήθεια και εγκατάσταση στο χώρο του Νοσοκομείου ενός (1) ακτινογραφικού ψηφιακού συγκροτήματος, DR (με ανάρτηση οροφής) με εγγύηση λειτουργίας σύμφωνα με τους όρους του Μέρους Β'». Το Μέρος Β' (σελ.28-34) έχει τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» και περιλαμβάνει τα υπ' αριθμ. 8. Προς επιλογή ανεξάρτητος σταθμός εργασίας και 9. Προς επιλογή ασύρματος ψηφιακός ανιχνευτής. Συνεπώς, τα υπ' αριθμ. 8 και 9 είναι όροι του Μέρους Β' για τα οποία η εταιρεία δεν κατέθεσε οικονομική προσφορά. Εσφαλμένα λοιπόν αναφέρει η εταιρεία ότι «...τα στοιχεία για τα είδη αυτά αποτελούν στοιχεία πληροφοριακού χαρακτήρα και δεν έχουν άμεση σχέση με την υπό κρίση προμήθεια...» καθώς ήταν απαραίτος όρος της διακήρυξης. Τούτο κατανόησε η εταιρεία κατά την σύνταξη της τεχνικής της προσφοράς όχι όμως στην οικονομική της. Η εταιρεία προσφέρει για το υπ' αριθμ. 8. «Προς επιλογή ανεξάρτητος σταθμός εργασίας» τον ανεξάρτητο σταθμό εργασίας syngo.plaza VB30 και για το υπ' αριθμ. 9. «Προς επιλογή ασύρματος ψηφιακός ανιχνευτής» τον ασύρματο επίπεδο ψηφιακό ανιχνευτή (flat panel), τύπου MAX wi-D. Τα προσφερόμενα περιγράφονται αναλυτικώς στα αρχεία της εταιρείας με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή» και «Φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών» με παραπομπές σε φυλλάδια (Prospectus) και Υπεύθυνες Δηλώσεις. Η εταιρεία στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι απορρίφθηκε η προσφορά της για κάτι που δεν ζητεί η διακήρυξη. Είναι λοιπόν απορίας άξιο το γεγονός ότι συμπεριέλαβε αυτό το κάτι που δεν ζητά η διακήρυξη στην τεχνική της προσφορά. Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω έγιναν κατανοητά από τις υπόλοιπες συμμετέχουσες εταιρείες. Η εταιρεία ..... κατέθεσε οικονομική προσφορά για τα ως άνω είδη και



## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

από την σύνταξη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..... προκύπτει ότι θα υπήρχαν τιμές για αυτά στην οικονομική της προσφορά. Αυτό τεκμαίρεται από το αρχείο της προσφοράς της ..... με τίτλο « .....» σελ 26, στο οποίο υπάρχει συμπληρωμένο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές. Σε καμία δε περίπτωση δεν θα μπορούσε το Νοσοκομείο να ζητήσει από την εταιρεία να καταθέσει εκ των υστέρων οικονομική προσφορά για τα υπ' αριθμ. 8 και 9 "διευκρινιστικά" όπως διατείνεται στην προσφυγή της.»

24. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ως άνω τέταρτο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «η προσφεύγουσα και στο σημείο αυτό σφάλλει, δεδομένου ότι ο προς επιλογή εξοπλισμός δεν απαιτεί επιπλέον - ξεχωριστό - διαγωνισμό. Ο προς επιλογή εξοπλισμός συσχετίζεται μόνο με τον εξοπλισμό υπέρ του οποίου θα γίνει η κατακύρωση στα πλαίσια του διαγωνισμού. Αυτό σημαίνει ότι η εταιρεία υπέρ της οποίας θα γίνει η κατακύρωση θα είναι η ΜΟΝΗ που θα μπορεί να προσφέρει τον κατά επιλογή εξοπλισμό. Θα πρέπει να επισημανθεί δε πως η εταιρεία μας συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα προσφορά της ΚΑΙ τα αιτούμενα προς επιλογή είδη, κάτι που καταδεικνύει για ακόμα μια φορά ότι συμμορφώθηκε πλήρως και απολύτως με όλους τους όρους της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, ως αναφέρεται στη σελίδα 6 της υπ' αριθμ. 15/01-07- 2019 (Θέμα 26ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., «η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, σε ό,τι αφορά την προσφορά της δικής μας εταιρείας, η προϋπολογισθείσα δαπάνη επαρκεί για την προμήθεια των προς επιλογή ειδών, τα οποία κρίνονται, λόγω της άμεσης συσχέτισής τους με τον βασικό εξοπλισμό, απαραίτητα για την αποδοτικότερη λειτουργία του Ακτινολογικού Εργαστηρίου στο χώρο των ΤΕΠ όπου πρόκειται να εγκατασταθεί το υπό προμήθεια ακτινογραφικό ψηφιακό συγκρότημα.». Κατά συνέπεια, είναι αναμενόμενο η προσφορά της εταιρείας μας να θεωρηθεί αρτιότερη και πληρέστερη. Βάσει των ανωτέρω, προδήλως προκύπτει ότι και ο υπόψη λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας περί δήθεν μη σύννομης απόρριψης της προσφοράς της πάσχει εν όλω, καθώς τίποτα από τα όσα η ίδια αναφέρει δεν ευσταθεί στην πραγματικότητα. Τούτο δε αποδεικνύεται τόσο από τους σχετικούς τους όρους της διακήρυξης όσο και από τα ίδια τα ως άνω πραγματικά περιστατικά.».

25. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα στα αρχεία της προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ «Τεχνική Περιγραφή» και «Φύλλο Συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών» έδωσε προσφορά ένα ανεξάρτητο σταθμό εργασίας Syngo.plaza VB30 για το υπ'αριθμ. 8. ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. Επίσης έδωσε προσφορά ένα ασύρματο επίπεδο ψηφιακό ανιχνευτή (flat panel) τύπου MAX wi-D για το υπ'αριθμ. 9. ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ. Το μέρος Β' της Διακήρυξης περιλαμβάνει τους ως άνω υπ'αριθμ. 8 και 9 όρους. Στο Παράρτημα II – Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης ζητήθηκε να δοθεί οικονομική προσφορά σύμφωνα με τους όρους του Μέρους Β' της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα όμως δεν κατέθεσε οικονομική προσφορά για τα ως άνω είδη, παρότι τα είχε συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά. Επομένως ο ισχυρισμός ότι τα δύο αυτά είδη αποτελούν στοιχεία πληροφοριακού χαρακτήρα δεν ευσταθεί. Η Διακήρυξη σαφώς ορίζει ότι και τα δύο αυτά είδη αποτελούν τμήμα αυτής και ως εκ τούτου όφειλε να καταθέσει και για αυτά οικονομική προσφορά, εφόσον τα συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά, όπως εξάλλου έπραξε η παρεμβαίνουσα. Επίσης στην συγκεκριμένη περίπτωση τυχόν διόρθωση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας με παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δεν ήταν εφικτή γιατί αυτό θα σήμαινε τροποποίηση της προσφοράς της, γεγονός που θα την καθιστούσε απορριπτέα. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι υπάρχει παραβίαση του ίσου μέτρου και δίκαιης κρίσης διότι «.....» στον κατάλογο των ανταλλακτικών δεν έχει περιλάβει τις ακτινολογικές λυχνίες και τους ανιχνευτές, των οποίων η τιμή είναι άγνωστη και αβέβαιη. Είναι προφανές ότι στο ετήσιο κόστος συντήρησης με ανταλλακτικά μετά τη διετία, δεν περιλαμβάνονται και τα ανταλλακτικά αυτά, δηλαδή οι ακτινολογικές λυχνίες και οι ανιχνευτές, τα οποία με τον τρόπο αυτό σιωπηρώς και ανατιολογήτως εξαίρεσε κατά παράβαση του Γενικού Όρου 7ii (σελ. 33). Ακόμη και υπό την εκδοχή της αυτοτελούς παράβασης του Γενικού Όρου «8. Να δοθεί ενδεικτικός τιμοκατάλογος των σημαντικότερων ανταλλακτικών» (σελ. 33 της διακήρυξης), η ..... παρέβη τον όρο αυτό μη συμπεριλαμβάνοντας τα εκ των σημαντικότερων ανταλλακτικών, τις

## Αριθμός απόφασης: 1075/2019

ακτινολογικές λυχνίες και τους ανιχνευτές, στερώντας συγχρόνως τη δυνατότητα στην Επιτροπή αξιολόγησης να προσδιορίσει το μη καλυπτόμενο κόστος συντήρησης με ανταλλακτικά μετά τη διετία της εγγύησης. Αντιθέτως σε ημάς, έστω και υπό εσφαλμένη κρίση, είχε τη δυνατότητα να το προσδιορίσει. Αλλά και ως αναλώσιμα εάν θεωρηθούν οι ακτινολογικές λυχνίες και οι ανιχνευτές, που δεν είναι, πάλι η η ..... παρέβη τον Γενικό Όρο 9 (σελ. 33 της διακήρυξης), καθώς δήλωσε ότι δεν υπάρχουν αναλώσιμα. Το ..... όμως κατά άνιση και άδικη κρίση απέρριψε την προσφορά μας μη αποδεχόμενο την εξαίρεση και αιτιολογία μας, ενώ στην περίπτωση της ..... αγνόησε τούτο και έκανε δεκτή την προσφορά της. Στην περίπτωση μας έκρινε ως υψηλά δαπανηρή τη συντήρηση, ενώ τη μη προσδιορίσιμη δαπάνη της ..... την αγνόησε, όπως αγνόησε και τις ανωτέρω παραλείψεις της, ενώ σε ημάς τις καταλόγισε και απέρριψε τη νόμιμη και συμφερότερη προσφορά μας.»

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω πέμπτο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία ..... ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της εταιρείας ..... «... στο ετήσιο κόστος συντήρησης με ανταλλακτικά μετά τη διετία, δεν περιλαμβάνονται και τα ανταλλακτικά αυτά, δηλαδή οι ακτινολογικές λυχνίες και οι ανιχνευτές». Η εταιρεία ..... κατέθεσε οικονομική προσφορά για τον γενικό όρο 7ii Παροχή συντήρησης με ανταλλακτικά χωρίς να εξαιρεί ανταλλακτικά και χωρίς να θέτει όρους. Συνεπώς, η τιμή των 10.800,00€ αφορά στην παροχή συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με όλα τα ανταλλακτικά, συμπεριλαμβανομένων και των ακτινολογικών λυχνιών και των ανιχνευτών, ανεξαρτήτως του ρυθμού φθοράς και αντικατάστασης τους. Με τον δε γενικό όρο 8 ζητείται να δοθεί ενδεικτικός τιμοκατάλογος των σημαντικότερων ανταλλακτικών, το οποίο και έπραξε η εταιρεία ..... ενώ όσον αφορά στον γενικό όρο 9 περί αναλωσίμων, η εταιρεία δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο ακτινολογικό συγκρότημα καθώς και όλος ο συνοδός εξοπλισμός δεν έχουν αναλώσιμα. Αντιθέτως, όπως προαναφέραμε (II.B. Τα αναλώσιμα), η εταιρεία ....., ενώ δήλωσε ότι το προσφερόμενο συγκρότημα επιδέχεται αναλώσιμα, δεν κατέθεσε τον σχετικό τιμοκατάλογο, όπως ρητά ζητά ως απαράβατο όρο η διακήρυξη.»

28. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ως άνω πέμπτο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ,

## **Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

φυσικά και στο ετήσιο κόστος συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική) με ανταλλακτικά μετά τη λήξη της εγγύησης και τουλάχιστον για τρία χρόνια, συμπεριλάβαμε τις ακτινολογικές λυχνίες και τους ανιχνευτές!!! Υπενθυμίζεται στην προσφεύγουσα δε ότι η εταιρεία μας, ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, έχει συμπεριλάβει στον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών την ακτινολογική λυχνία και έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά το κόστος του προς επιλογή ασύρματου ψηφιακού ανιχνευτή. Επίσης, στην έβδομη παράγραφο της σελίδας 10, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως: «Αλλά και ως αναλώσιμα εάν θεωρηθούν οι ακτινολογικές λυχνίες και οι ανιχνευτές, που δεν είναι, πάλι η ..... παρέβη τον Γενικό Όρο 9 (σελ. 33 της διακήρυξης), καθώς δήλωσε ότι δεν υπάρχουν αναλώσιμα». Τα όσα αναφέρει, στο σημείο αυτό, η προσφεύγουσα και δη εν γνώσει της αναλήθειας αυτών, ουδόλως ευσταθούν. Η εταιρεία μας ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΠΑΡΕΒΗ τον Γενικό Όρο 9 της διακήρυξης (όπως άλλωστε και κανέναν άλλο όρο) , αφού στο Φύλλο Συμμόρφωσης έχει δηλώσει ρητά και ανεπιφύλακτα ότι δεν υπάρχουν αναλώσιμα ανταλλακτικά!»

29. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι η τελευταία κατέθεσε οικονομική προσφορά σύμφωνα με τον όρο 7 ii του Μέρους Β΄ της Διακήρυξης χωρίς να έχει εξαιρέσει ανταλλακτικά ή να έχει θέσει όρους, όπως η προσφεύγουσα. Στο κόστος συντήρησης προληπτικής και επισκευαστικής έχει υπολογίσει όλα τα ανταλλακτικά, συμπεριλαμβανομένων των ανιχνευτών και της ακτινολογικής λυχνίας και μετά την λήξη της εγγύησης για τρία χρόνια. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα εξαίρεσε το κόστος συντήρησης των ως άνω ανταλλακτικών μετά την διετία είναι αβάσιμος. Επίσης η παρεμβαίνουσα σύμφωνα με τον όρο 8 του Μέρους Β΄ της Διακήρυξης κατέθεσε ενδεικτικό τιμοκατάλογο των σημαντικότερων ανταλλακτικών. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα παρέβη τον όρο 9 του Μέρους Β΄ της Διακήρυξης επίσης είναι αβάσιμος διότι η τελευταία δήλωσε ρητά σύμφωνα με τον όρο 10 του Μέρους Β΄ της Διακήρυξης ότι το προϊόν της δεν χρειάζεται αναλώσιμα (βλέπε και ως άνω σκέψη 21). Κατόπιν των ανωτέρω και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτός.

30. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**Αριθμός απόφασης: 1075/2019**

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

32. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 25 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Λαμπρινή Φώτη**