

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή, Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 37/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-5-2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 776/31-5-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλας Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του άρθρου 7 και του συνόλου της υπ' αριθ. πρωτ. ... πρόσκλησης προς διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, κατά το άρθρο 32 παρ. 2γ του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Ναυαγοσωστική κάλυψη των λουτρικών εγκαταστάσεων, ..., ..., ..., έτους 2022».

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 750,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...). Ωστόσο, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, στην οποία αφορά η υπό κρίση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 144.997€ μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, το νόμιμο αναλογούν παράβολο, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 363 του ν.4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 1074/2022

ανέρχεται στο ποσό 725€. Συνεπώς, η προκύπτουσα διαφορά των 25€ πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί στον προσφεύγοντα ανεξάρτητα από την αποδοχή ή απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

2. Επειδή, η επίδικη διαδικασία ανάθεσης ενόψει του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης της και του χρόνου αποστολής της πρόσκλησης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

3. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. γ'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πρόσκληση δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25-5-2022 ΑΔΑΜ ...), ο προσφεύγων δηλώνει ότι έλαβε γνώση αυτής στις 30-5-2022, ότε και άσκησε την εξεταζόμενη προσφυγή του.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... πρόσκληση προς διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, κατά το άρθρο 32 παρ. 2γ του Ν. 4412/2016, προέβη σε διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης με τίτλο «Ναυαγοσωστική κάλυψη των λουτρικών εγκαταστάσεων ..., ..., ..., ..., έτους 2022», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 179.796,28 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με συνολική διάρκεια μέχρι την 31-12-2022, αρχόμενη από την υπογραφή της σύμβασης και την ανάρτηση αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών για τη ναυαγοσωστική κάλυψη των κάτωθι πολυσύχναστων παραλιών του Δήμου ... έτους 2022, εκ των οποίων και οι έξι (...), οι οποίες έχουν χαρακτηριστεί ως πολυσύχναστες λουτρικές εγκαταστάσεις βάσει του πρακτικού με Α/Π: 2131.16/1635/09-05-2022 έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... βάσει του άρθρου 11 του ΠΔ 71/2020 (ΦΕΚ 166/τ. Α'/31-08-2020) «Σχολές ναυαγοσωστικής εκπαίδευσης, χορήγηση άδειας ναυαγοσώστη, υποχρεωτική πρόσληψη ναυαγοσώστη σε οργανωμένες ή μη παραλίες» και επομένως επιβάλλεται η επιτήρηση από ναυαγοσώστες: 1 ναυαγοσώστης για την ακτή ..., 1 ναυαγοσώστης για την ακτή ..., 1 ναυαγοσώστης για την ακτή ... («...»), 1 ναυαγοσώστης για την ακτή ... («...»), 2 ναυαγοσώστες για την ακτή ... («...»), 1 ναυαγοσώστης για την ακτή

... («...»), 2 ναυαγοσώστες για τα ρεπό, 1 ναυαγοσώστης επιβαίνων στο σκάφος ετοιμότητας, 1 ναυαγοσώστης επόπτης, 1 χειριστής ταχυπλόου για το σκάφος ετοιμότητας και 1 χειριστής jet-ski. Στη Πρόσκληση αναφέρεται πως ο Δήμος ... θα αναθέσει την προαναφερόμενη υπηρεσία σε ανάδοχο που θα διαθέτει νομίμως λειτουργούσα σχολή ναυαγοσωστικής εκπαίδευσης, το απαραίτητο βάσει νομοθεσία προσωπικό (τον απαιτούμενο αριθμό ναυαγοσωστών), τον εξοπλισμό και την τεχνογνωσία και ανάλογη εμπειρία που είναι απαραίτητα για την καλή εκτέλεσή της. Με το υπ' αριθμ πρωτ 13702/2022 έγγραφο της ... «Έλεγχος νομιμότητας της αριθ. 206/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμο ...» εγκρίθηκε η νομιμότητα της ανωτέρω πρόσκλησης. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στην ως άνω διαπραγμάτευση ορίσθηκε η 30η-05-2022 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9:00. Με το από 30-05-2022 Πρακτικό Γνωμοδότησης το συγκροτηθέν Τριμελές Όργανο για την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» και την ανάθεση της υπόψη σύμβασης στην εταιρεία «...» αντί ποσού 129.600,00€ μη συμπ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ. Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αρ.227/31-5-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και η υπόψη σύμβαση ανατέθηκε στην εταιρία «...». Με το υπ' αρ.πρωτ. 165709/6-6-2022 έγγραφο της ... «Έλεγχος νομιμότητας της αριθ. 227/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...» εγκρίθηκε η νομιμότητα της ανωτέρω απόφασης ανάθεσης της σύμβασης.

5. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω πρόσκλησης της ανωτέρω πρόσκλησης προς διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση αποφάσεων, επικαλούμενη τα άρθρα 26, 27, 32, 121 του ν.4412/2016. Ειδικότερα η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το επικαλούμενο γεγονός, που αποτελεί τη βάση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πρόσκλησης, ήτοι η καθυστέρηση των διαγωνιστικών διαδικασιών λόγω της ακύρωσης του πρακτικού της Επιτροπής στο οποίο στηρίχθηκε η μελέτη και η αναμονή έκδοσης νέου πρακτικού για την συνέχιση της διαδικασίας δεν συνιστά γεγονός το οποίο έχει το χαρακτήρα του απρόβλεπτου, οπότε σε κάθε περίπτωση δεν πληρούται η πρώτη και βασικότερη προϋπόθεση, άμεσα και άρρηκτα συνδεόμενη με τις λοιπές, που προβλέπει ο νόμος για την νόμιμη

υπαγωγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης του άρθρου 32 παρ. 2 περ γ. Κατά την προσφεύγουσα, αν και η αναθέτουσα αρχή δεν κάνει σαφή αναφορά στην ειδικότερη επικαλούμενη διάταξη του οικείου άρθρου αυτό προκύπτει από το λεκτικό της. Συνεπώς, εσφαλμένα, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα προέβη στην υπαγωγή της διαδικασίας της διαπραγμάτευσης του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016, καθότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις και ως εκ τούτου όφειλε να προβεί στη διενέργεια ανοικτής διαδικασίας κατ' άρθρο 27 του ως άνω νόμου. Έτι περαιτέρω, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι η ακύρωση του από 23/8/2021 Πρακτικού στις 15-4-2022 συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση και ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να προβεί στην προκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας μόνον μετά την 9/5/2022, οπότεν και εκδόθηκε η γνωστοποίηση χαρακτηρισμού παραλιών από το Λιμεναρχείο ..., τότε και πάλι δεν αιτιολογείται νομίμως, κατά την προσφεύγουσα, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθώς η αναθέτουσα αρχή μπορούσε και μετά την ημερομηνία αυτή να προκηρύξει την υπόψη σύμβαση με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 με τις προθεσμίες που προβλέπει ο νόμος (15 ημέρες κατ' ελάχιστον) για την υποβολή προσφορών, χωρίς αυτό να επηρεάσει τη δυνατότητά της να ολοκληρώσει τη διαδικασία βάσει των νόμιμων προθεσμιών μέχρι την 1/6/2022, οπότεν άρχεται η καλοκαιρινή περίοδος, δοθέντος ότι από τις 9/5/2022 μέχρι τις 1/6/2022 μεσολαβούν 23 ολόκληρες μέρες, ήτοι περισσότερες από τις 15 ημέρες που είναι η νόμιμη προθεσμία υποβολής προσφορών. Περαιτέρω, η ορισθείσα προθεσμία των 5 ημερών, για την υποβολή προσφοράς, κατέστησε αδύνατη, την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας, ως αυτή ισχυρίζεται, καθώς, λαμβάνοντας γνώση αυτής στις 30/5/2022 και ώρα 9:00 π.μ., ήταν αδύνατο αυθημερόν να ετοιμάσει την προσφορά της και το σύνολο των αιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών για τη συμμετοχή της. Ακόμα δε κι αν είχε λάβει γνώση αυτής την ημέρα έκδοσής της, τότε και πάλι θα ήταν αδύνατο μέσα στην προθεσμία των 5 ημερών να προβεί στην ενδελεχή μελέτη των τευχών της διακήρυξης και τη σύνταξη των απαραίτητων εγγράφων, ιδία τεχνική προσφορά, για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς, όπως η προσφεύγουσα επικαλείται. Κατ' αυτήν, με την επιλογή την προσβαλλόμενη πράξη να περισταλεί τεχνηέντως η προθεσμία υποβολής των προσφορών δια της προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, η αναθέτουσα αρχή,

όλως παρανόμως, κατέστησε, όχι απλώς ουσιαδώς δυσχερή, αλλά αδύνατη την συμμετοχή της και την επιλογή της από την αναθέτουσα, αποκλείοντάς την ουσιαστικά, εκ προοιμίου, από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, αφού ήταν αδύνατο, πλέον, αφενός να υποβάλλει την προσφορά της παραδεκτά, αφετέρου δε να επιτύχει. Για το λόγο αυτό, κατά την προσφεύγουσα, θα πρέπει να ακυρωθεί το άρθρο 7 της διακήρυξης που προβλέπει ως ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 30-5-2022 και ώρα 9:00, ήτοι προθεσμίας μόλις 5 ημερών από την έκδοση της πρόσκλησης, και να ακυρωθεί επίσης η διακήρυξη στο σύνολό της, καθώς αναιτιολόγητα και παρανόμως η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 14432/7-6-2022 έγγραφό της απέστειλε προς την ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εμπεριεχόμενους σε αυτές ισχυρισμούς της.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα παραδεκτά, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, κατέθεσε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το από 12-6-2022 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του

παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, ο οποίος δεν συμμετείχε στην υπόψη διαδικασία ανάθεσης έστω με επιφύλαξη, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του για την προσβολή της συγκεκριμένης πρόσκλησης απευθείας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση αρχή επί τη βάσει ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2γ του Ν. 4412/2016, δεν επικαλείται, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ως έχων το βάρος απόδειξης, συγκεκριμένη βλάβη του. Άλλωστε γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία ότι όσο σοβαρές και εάν είναι οι επικαλούμενες πλημμέλειες, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν αφεαυτών να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα. Περαιτέρω, για τον ισχυρισμό του ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να προκηρύξει την υπόψη σύμβαση με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν.4412/2016 με τις συντετμημένες προθεσμίες για την υποβολή προσφορών, χωρίς αυτό να επηρεάσει τη δυνατότητά της να ολοκληρώσει τη διαδικασία μέχρι την 1/6/2022, που εκκινεί η καλοκαιρινή περίοδος, ο προσφεύγων ομοίως δεν επικαλείται, πολλώ δε μάλλον δεν τεκμηριώνει, συγκεκριμένη ζημία του. Ο μόνος ισχυρισμός που προβάλλει ο προσφεύγων και που αφορά την προβαλλόμενη από αυτόν ζημία του συνίσταται στο γεγονός ότι, όταν έλαβε γνώση της εξεταζόμενης πρόσκλησης στις 30-5-2022, ήταν και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, οπότε ήταν ανέφικτο για εκείνον να ετοιμάσει και να καταθέσει σχετική προσφορά. Και ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή τήρησε 5νθήμερη προθεσμία υποβολής προσφορών, καθόσον η πρόσκληση καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, ως προεκτέθηκε, στις 25-5-2022 και δύο οικονομικοί φορείς υπέβαλαν εμπρόθεσμα προσφορά. Τούτων λαμβανομένων υπόψη, κρίνεται ότι καταρχήν χωρίς έννομο συμφέρον ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση προσφυγή του και για το λόγο αυτό η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

10. Επειδή, όμως, σε κάθε περίπτωση, η προσφυγή τυγχάνει και αβάσιμη. Ειδικότερα, ως προς την εφαρμογή του άρθρου 32 περ. 2 υποπερ. γ' του ν. 4412/2016 και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή πέντε σωρευτικών προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα, προϋποθέτει: i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, ii) την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης, iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει, iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη και τέλος v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αν δεν πληρούνται μία από τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, δεν δικαιολογείται η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 12, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκέψη 14). Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη με αρ.206/2022 προαναφερθείσα απόφαση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...αποφάσισε να προβεί στην εξεταζόμενη διαδικασία απευθείας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση με την ακόλουθη αιτιολογία ότι «Ο Δήμος ... λαμβάνοντας υπ' όψη το υπ αριθμ πρωτ 2131.16/1635/09-05-2022 έγγραφο του ... με το οποίο οριστικοποιείται ο καθορισμός των Πολυσύχναστων Παράλιων Χώρων του Δήμου ... για το έτος 2022, πρόκειται να προβεί σε ενέργειες για την ναυαγοσωστική κάλυψη των ακτών. Το Τμήμα Καθαριότητας της Δ/σης Ποιότητας Ζωής, είχε αποστείλει έγκαιρα την αρχική μελέτη με αριθμ πρωτ. 10027/15-04-2022 για την στελέχωση των ακτών ..., ..., ..., ..., και ... με το προβλεπόμενο από το Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166 Α'/31-08-2020) και το αριθμό πρωτ. 2131.16/5935/20/10-12-2020 με θέμα την «Γνωστοποίηση χαρακτηρισμού παράλιων χώρων ως πολυσύχναστων ...». Όμως η ακύρωσή του από το 23-08-2021 Πρακτικό Επιτροπής, έτους 2022, του αρ.11 του Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166⁴) στις 15- 04-2022 με το αριθμ πρωτ 2131.16/1362/2022 ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ 15-04-2022 έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... με το οποίο καλούσε τον Δήμο ... να παραστεί στην εκ νέου συνεδρίαση της

Επιτροπής, για τον χαρακτηρισμό των παράλιων χώρων περιοχής δικαιοδοσίας του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... στις 20-4-2022, ανέτρεψε όλο τον προγραμματισμό της Υπηρεσίας, καθώς το πρακτικό βάσει του οποίου είχε συνταχθεί η μελέτη, ακυρώθηκε. Ο Δήμος ... περίμενε την έκδοση του νέου πρακτικού ώστε να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες υπηρεσίας για την ναυαγοσωστική κάλυψη των παράλιων χώρων του Δήμου ... καθώς το πρακτικό θα καθόριζε τον αριθμό των σημείων για τις πολυσύχναστες παραλίες και των αριθμών των απαιτούμενων - απαραίτητων ναυαγοσωστών. Βάσει του Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166 Α 731-08-2020), οι Δήμοι είναι υποχρεωμένοι να προσλάβουν ικανό αριθμό ναυαγοσωστών, οι οποίοι θα απασχολούνται στις ακτές που έχουν χαρακτηριστεί ως πολυσύχναστοι χώροι. Ο υπολογισμός των απαιτούμενων ναυαγοσωστών για την περίπτωση του Δήμου ..., γίνεται βάσει με το αριθμό πρωτ. 2131.16/1635/ 09-05-2022 με θέμα «Γνωστοποίηση χαρακτηρισμού παράλιων χώρων ως πολυσύχναστων Κ.Α. ...», οι παραλίες οι οποίες χαρακτηρίστηκαν ως πολυσύχναστες είναι οι εξής : 1. ..., 2. ..., 3. ..., ..., 5. ... και 6. ... Συγκεκριμένα, θα πρέπει να προσληφθούν:ΣΥΝΟΛΟ: 11 ναυαγοσώστες, 1 χειριστής ταχυπλόου και 1 χειριστής jet-ski. Οι επιμέρους διαδικασίες προσλήψεων θα ήταν ιδιαίτερα χρονοβόρες και θα απαιτούσαν τη δαπάνη μεγάλου αριθμού ανθρωποωρών από το προσωπικό του Δήμου Κατόπιν τούτων, επελέγη ως μόνη εφικτή λύση για την ικανοποίηση των απαιτήσεων του Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166 Α 731-08-2020), η αναζήτηση ιδιωτικής εταιρίας που μπορεί να παράσχει το προσωπικό και τον εξοπλισμό που προβλέπει η νομοθεσία για τη ναυαγοσωστική κάλυψη των ακτών, κατά τους μήνες: Ιούνιο Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο. Η ανάθεση γίνεται κατόπιν ενδεδειγμένης έρευνας της αγοράς και διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 32 παρ. 2γ και 32α με σφραγισμένη προσφορά και κριτήριο την συμφερότερη προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Έχοντας υπόψη τις διατάξεις όπως ισχύουν : του Ν. 3463/06 «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων» του Ν. 3852/10 « Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» του Ν. 4412/16 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).» του Ν. 4555/18 «Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι» του ν. 4270/2014 (Α' 143) «Αρχές δημοσιονομικής

διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», του π.δ. 80/2016 (Α 145) "Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες" του Ν. 2690/99 «Κύρωση του κώδικα διοικητικής διαδικασίας και άλλες διατάξεις» του Ν. 4727/2020 (Φ.Ε.Κ. 184/Α) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις.», του Ν.4250/2014 (ΦΕΚ 74/Α V26-3-2014) «Διοικητικές Απλουστεύσεις κ.α.». Σύμφωνα με την Πράξη 401/2018 Ελ. Συν. Κλιμάκιο 6: «...ακόμη και στην περίπτωση, όχι ανοικτής διαδικασίας, αλλά ανάθεσης σύμβασης προμήθειας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης κατ' άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 (κατεπείγουσα ανάγκη), οι όροι των εγγράφων της σύμβασης, ιδίως δε της απόφασης έγκρισης της εν λόγω διαδικασίας και της σχετικής πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση, καθώς και της τελικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί ανάθεσης της σύμβασης σε συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς, πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις, να περιλαμβάνουν δε ειδικότερα κατά τρόπο σαφή και πλήρη τα καθοριζόμενα στο άρθρο 53 του ίδιου νόμου στοιχεία που συνάδουν με την εν λόγω διαδικασία διαπραγμάτευσης, ιδίως δε την προθεσμία για την παραλαβή προσφορών από τους οικονομικούς φορείς με τους οποίους πραγματοποιείται η διαδικασία διαπραγμάτευσης, την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, τον τρόπο, τόπο, χρόνο και την προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, τους λόγους υποχρεωτικού αποκλεισμού των υποψηφίων, όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης και τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.).» το υπ' αριθ. ... έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... που αφορά την πρόσληψη Ναυαγοσωστών στον Δήμο ... και είναι το τελικό έγγραφο μιας μακράς διαδικασίας του Λιμεναρχείου στην οποία προηγήθηκαν η υπ' αριθ. 2131.16/1585/ 05-05- 2022 «Απόφαση γνωστοποίησης χαρακτηρισμού παράλιων χώρων ως πολυσύχναστους» κατόπιν της με υπ' αριθ. 2131.16/1362/15-04-222 Συνεδρίαση Επιτροπής του άρθρου 11, Π.Δ. 71/2020 και την Δημοσίευση του Ν. 4629/2022 προκύπτει η ανάγκη Ορθής Επανάληψης του υπ' αριθ. 9997/ 15-04- 2022 « Πρωτογενές

Αριθμός απόφασης: 1074/2022

Αιτήματος Δαπάνης για «Προμήθειας τριών λέμβων ενός Θαλάσσιου μοτοποδήλατου και των απαραίτητων εξαρτημάτων τους». Από τα άνωθεν δεν προκύπτει υπαιτιότητα ούτε και καθυστέρηση εκ μέρους των υπηρεσιών του Δήμου ... το υπ αριθμ πρωτ 2131.16/1635/ 09-05-2022 έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... με το οποίο οριστικοποιείται ο καθορισμός των Πολυσύχναστων Παράλιων Χώρων του Δήμου ... για το έτος 2022.....

Εγκρίνει: τη διενέργεια με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2γ του Ν. 4412/16 της "Ναυαγοσωστικής κάλυψης των λουτρικών εγκαταστάσεων ..., ..., ..., έτους 2022", ενδεικτικού προϋπολογισμού 179.796,286 με Φ.Π.Α. 24%, τα έγγραφα της σύμβασης (μελέτη, τεχνικές προδιαγραφές, σχέδιο πρόσκληση, κλπ), τους όρους της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2γ του Ν. 4412/16 της "Ναυαγοσωστικής κάλυψης των λουτρικών εγκαταστάσεων ..., ..., ..., έτους 2022", όπως περιλαμβάνονται στο σχέδιο της πρόσκληση, το κριτήριο κατακύρωσης, που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών.». Η ως άνω αιτιολογία κρίνεται ότι πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του ν.4412/2016, τυγχάνει δε πλήρης και ειδική, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίσθηκε η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία. Συγκεκριμένα, όταν η αναθέτουσα αρχή έλαβε το υπ' αριθμ πρωτ ... έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ..., με το οποίο τότε (9-5-2022) οριστικοποιήθηκε ο καθορισμός των Πολυσύχναστων Παράλιων Χώρων του Δήμου ... για το έτος 2022, προέβη άμεσα σε ενέργειες για την ναυαγοσωστική κάλυψη των ακτών. Το Τμήμα Καθαριότητας της Δ/σης Ποιότητας Ζωής είχε αποστείλει έγκαιρα την αρχική μελέτη με αριθμ πρωτ. 10027/15-04-2022 για τη στελέχωση των ακτών ..., ..., ... και ... με το προβλεπόμενο από το Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166 Α'/31-08-2020) και το αριθμό πρωτ. 2131.16/3823/2021 έγγραφο με θέμα την «Γνωστοποίηση χαρακτηρισμού παράλιων χώρων ως πολυσύχναστων ...». Όμως η ακύρωσή του από το 23-08-2021 Πρακτικού Επιτροπής, έτους 2022, του αρ.11 του Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166Α') στις 15-04-2022 με το αριθμ πρωτ 2131.16/1362/2022 ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ 15-04-2022 έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ..., με το οποίο καλούσε τον Δήμο ... να παραστεί στην εκ νέου συνεδρίαση της Επιτροπής

για το χαρακτηρισμό των παράλιων χώρων περιοχής δικαιοδοσίας του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... στις 20-4-2022, ανέτρεψε όλο τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής, καθώς το πρακτικό βάσει του οποίου είχε συνταχθεί η μελέτη, ακυρώθηκε. Ο Δήμος ... όφειλε να αναμένει την έκδοση του νέου πρακτικού για να προβεί αμέσως μετά στις απαιτούμενες ενέργειες για την ναυαγοσωστική κάλυψη των παράλιων χώρων του Δήμου ... καθώς το νέο πρακτικό θα καθόριζε των αριθμό των σημείων για τις πολυσύχναστες παραλίες και των αριθμών των απαιτούμενων - απαραίτητων ναυαγοσωστών. Βάσει του Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166 Α'/31-08-2020), οι Δήμοι είναι υποχρεωμένοι να προσλάβουν ικανό αριθμό ναυαγοσωστών, οι οποίοι θα απασχολούνται στις ακτές που έχουν χαρακτηριστεί ως πολυσύχναστοι χώροι. Ο υπολογισμός των απαιτούμενων ναυαγοσωστών για την περίπτωση του Δήμου ..., καθορίστηκε με το με αριθμό πρωτ. 2131.16/1635/ 09-05-2022 έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ... με θέμα «Γνωστοποίηση χαρακτηρισμού παράλιων χώρων ως πολυσύχναστων Κ.Λ. ...», σύμφωνα με το οποίο οι παραλίες οι οποίες χαρακτηρίστηκαν ως πολυσύχναστες είναι οι εξής : 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ... και 6. Λαμβάνοντας υπόψη το υπ' αριθ. 2131.17 / 1608/06-05-2022 έγγραφο του Κεντρικού Λιμεναρχείου ..., που αφορά την πρόσληψη Ναυαγοσωστών στον Δήμο ... και είναι το τελικό έγγραφο της διαδικασίας του Λιμεναρχείου ..., για την οποία προηγήθηκαν η υπ' αρ. ... «Απόφαση γνωστοποίησης χαρακτηρισμού παράλιων χώρων ως πολυσύχναστους» κατόπιν της με υπ'αριθ.... Συνεδρίασης Επιτροπής του άρθρου 11, Π.Δ.71/2020 και τη δημοσίευση του Ν.4629/2022. Από τα άνωθεν δεν προκύπτει υπαιτιότητα ούτε και καθυστέρηση εκ μέρους των υπηρεσιών του Δήμου Η με αριθμ πρωτ 12545/2022 νέα μελέτη συντάχθηκε σύμφωνα με την απόφαση της αρμόδιας Επιτροπής του Λιμεναρχείου, όπως ορίζεται στο Π.Δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166 Α'/31-08-2020), για το έτος 2022 και στη με αριθμό πρωτ. 2131.16/1585/ 05-05-2022 «Γνωστοποίηση χαρακτηρισμού παράλιων χώρων ως πολυσύχναστων», οι παραλίες οι οποίες χαρακτηρίστηκαν ως πολυσύχναστες είναι οι τέσσερις παλιές : 1. ..., 2. ..., 3..., 4. ... και δυο νέες : 1. «... 2. Συνεπώς, τα επικαλούμενα αιφνίδια γεγονότα που ανάγκασαν την αναθέτουσα αρχή να προβεί σε αυτήν τη διαδικασία ανάθεσης δεν μπορούσαν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, ήσαν ανεξάρτητα της

βούλησης της αναθέτουσας αρχής, δεν ανάγονταν στη σφαίρα της ευθύνης της και δεν απέρρεαν από έλλειψη δικού της έγκαιρου προγραμματισμού και επιμέλειας. Ως εκ τούτου η εξεταζόμενη προσφυγή κρίνεται απορριπτέα και ως αβάσιμη.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 750€, πρέπει να καταπέσει κατά το ποσό των 725€, κατά δε το ποσό των 25€ να επιστραφεί στον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, λαμβανομένων υπόψη και όσων κρίθηκαν στη σκέψη 2 της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ... κατά το ποσό των 725€, αφαιρουμένου ποσού 25€ που είναι επιστρεπτέο ως αχρεωστήτως καταβληθέν, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην 1-7-2022 και εκδόθηκε στις 20-7-2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**

Α/Α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΖΙΔΗΣ