

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 20^η Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1059/16.10.2018, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ-ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (.....) και τον διακριτικό τίτλο «.....» (.....) (εφεξής παρεμβαίνουσα) που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμόν 22/2.10.2018 (ΘΕΜΑ 7^ο ΕΗΔ: «Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού ακριβείας» CPV 50400000-9 για το Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας – Ν.Μ. Αγρινίου ΑΡ.ΔΙΑΚ. 10535/2018») απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που δέχεται τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη της διακήρυξης με Α/Α 3, 13, 13.1, 13.2 και 13.3.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 238575772958 1210 0007, την από 12/10/2018 πληρωμή στη Τράπεζα CITIBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών του επίμαχου διαγωνισμού, στα οποία αφορά η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, με Α/Α 3 «ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ PROTEUS XR/A GE (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ)» εκτιμώμενης αξίας 4.800 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και Α/Α 13 «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ + ΟΘΟΝΗ GE ΤΥΠΟΥ LOGIQ S6 (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ βιοψίας)», 13.1 «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ+ΟΘΟΝΗ GE ΤΥΠΟΥ VIVID i+ΟΘΟΝΗ (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ βιοψίας)», 13.2 «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΙ+ΟΘΟΝΕΣ GE ΤΥΠΟΥ LOGIQ P6+ΟΘΟΝΗ (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ βιοψίας)», 13.3. «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ+ΟΘΟΝΗ GE ΤΥΠΟΥ LOGIQ a200+ΟΘΟΝΗ (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ βιοψίας)», εκτιμώμενης αξίας 3.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και άρα συνολικά εκτιμώμενης αξίας 7.800 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 10535/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων (άρθρο 27 του Ν. 4412/2016), για «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού και εξοπλισμού ακριβείας», CPV 50400000-9 για το Γενικό Νοσοκομείο Αιτωλοακαρνανίας-Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 714.015,76 ευρώ με ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος τυχόν άσκησης ετήσιας παράτασης (προαίρεση), (357.007,88 ευρώ Π/Υ ενός έτους και 357.007,88

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

ευρώ η ετήσια παράταση) αποτελούμενη από επιμέρους είδη. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης για το σύνολο, για μέρος ή για μόνο ένα από τα είδη, αλλά όχι για μέρος των ποσοτήτων του είδους.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 16.7.2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18REQ003415963, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 61980.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.10.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 5.10.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως μία από τις δύο προσφέρουσες στα είδη με Α/Α 3, 13, 13.1, 13.2 και 13.3 του εν θέματι διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς συνυποψήφιας εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή την 15.10.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες,

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

συμπεριλαμβανομένης της παρεμβαίνουσας, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 1395/2018 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίστηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 2/11/2018, τις οποίες και διαβίβασε κατόπιν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

10.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 25.10.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 622/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 15.10.2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των δύο συμμετεχόντων των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, για τα είδη με Α/Α 3, 13, 13.1, 13.2 και 13.3 και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό για τα είδη με Α/Α 3, 13, 13.1, 13.2 και 13.3 υποβλήθηκαν δύο προσφορές, ήτοι η με αριθμό 106257 της προσφεύγουσας και η με αριθμό 105992 της παρεμβαίνουσας, αμφότερες δε έγιναν δεκτές από την προσβαλλόμενη απόφαση.

13.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους παρακάτω λόγους:

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

«I. Ο όρος 2.1.5 της διακήρυξης προβλέπει σχετικά με τις εγγυητικές επιστολές των όρων 2.2.2 (εγγύηση συμμετοχής) και 4.1 (εγγύηση καλής εκτέλεσης) τα εξής: «[...]». Όμοια είναι και η διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Ο όρος 2.4.6 της διακήρυξης προβλέπει τα ακόλουθα: [...]

Κατά τη νομολογία, οι εγγυητικές επιστολές, που καταθέτουν οι διαγωνιζόμενοι, πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρουν την ημερομηνία λήξης της ισχύος της εγγυητικής επιστολής (ΕΑ193/2011). [...] Εν προκειμένω στην υποβληθείσα από την εγγυητική επιστολή της «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» Νο. 7002021383 δεν αναγράφεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού. Επίσης δεν αναγράφεται η ημερομηνία λήξης. Ο όρος της εγγυητικής επιστολής, σύμφωνα με τον οποίο «Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει μέχρι την επιστροφή του πρωτοτύπου της εις χείρας της Τράπεζάς μας ή μέχρι τη λήψη της έγγραφης δήλωσής σας περί απαλλαγής μας από κάθε υποχρέωση από αυτή», δεν προβλέπει ορισμένο χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής, δυνάμενο να προσδιοριστεί κατά την υποβολή της σχετικής προσφοράς. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ανωτέρω εγγυητική επιστολή δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία του απαιτούμενου ελάχιστου περιεχομένου της, που προβλέπονται από τις περιπτώσεις η και θ του όρου 2.1.5 της διακήρυξης και του άρθρου 72 παρ. 4 Ν. 4412/2016, και, ως εκ τούτου, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους και διατάξεις και την παρατεθείσα νομολογία [...]

II. Ο όρος 1.5 περιπτ. 11 της διακήρυξης προβλέπει τα ακόλουθα: [...]

Ο όρος 2.4.3 της διακήρυξης προβλέπει τα εξής [...] Από τους ανωτέρω όρους προκύπτει ότι, σε περίπτωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. χωρίς αυτό να φέρει έγκυρη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας, η σχετική προσφορά τυγχάνει απορριπτέα (πρβλ. ΔΕφΠατρ. 39/2017).

Εν προκειμένω στο υποβληθέν από την Ε.Ε.Ε.Σ. με ημερομηνία 3.8.2018, το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον, αναγράφεται πάνω από την ψηφιακή υπογραφή του ανωτέρω προσώπου η ένδειξη «validity unknown», δηλαδή «αγνώστου εγκυρότητας».

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

Εξ αυτού προκύπτει ότι το ανωτέρω έγγραφο δεν φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή και, ως εκ τούτου, η προσφορά τηςέπρεπε για το λόγο αυτό να απορριφθεί, σύμφωνα με τους παρατεθέντες όρους.

III. Ο όρος 2Α3.3 της διακήρυξης προβλέπει τα εξής: [...]

Ο υποβληθείς από τηνσχετικός φάκελος δεν περιλαμβάνει διαβιβαστικό έγγραφο, στο οποίο να αναφέρονται τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά και οι αντίστοιχες σελίδες της προσφοράς, στις οποίες βρίσκονται αυτά. Ως εκ τούτου, δεν πληροί τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, ο οποίος αποσκοπεί στην αποτροπή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στη διευκόλυνση της εξέτασης και αξιολόγησής τους δια της ευχερούς αναζήτησης των συνυποβαλλομένων με την προσφορά δικαιολογητικών. Συνεπώς η προσφορά τηςέπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης και την αρχή της τυπικότητας. [...]

IV. Ο όρος 15.1 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος «αφορά όλα τα μηχ/τα», προβλέπει ότι [...].

Σημειωτέον ότι ο ιατρικός εξοπλισμός της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρίνιου, για την επισκευή και συντήρηση του οποίου διενεργείται ο υπό κρίσιν διαγωνισμός, προσδιορίζεται με αναφορά του μοντέλου και του οίκου κατασκευής κάθε μηχανήματος και όχι με αναφορά του είδους ή του συστημικού αριθμού του. Ενδεικτικά στον εξοπλισμό αυτό συμπεριλαμβάνονται τέσσερις διαφορετικοί υπερηχοτομογράφοι του κατασκευαστικού οίκου GE Healthcare (είδη με α/α 13, 13.1, 13.2 και 13,.3) και ένας υπερηχοτομογράφος του κατασκευαστικού οίκου PHILIPS (είδος 14).

Από το συνδυασμό των ανωτέρω προβλέψεων της διακήρυξης προκύπτει ότι ζητείται εμπειρία του συμμετέχοντος στην επισκευή και συντήρηση ειδών ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του ίδιου μοντέλου και κατασκευαστή με αυτά που διαθέτει το Νοσοκομείο και ότι ο υποβαλλόμενος κατάλογος εκτελεσθεισών εργασιών επισκευής και συντήρησης και τα σχετικά πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις πρέπει να αφορούν τα είδη αυτά, όπως προσδιορίζονται στη διακήρυξη.

Ηυπέβαλε έγγραφο με ημερομηνία 3.8.2018 και τίτλο «κατάλογο εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία το μέγιστο παρόμοιου έργου σε δημόσιο νοσοκομεία», στο οποίο αναγράφεται ότι «έχει

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

πραγματοποιήσει επιτυχώς σύμβαση συντήρησης και επισκευής εννέα ακτινολογικών μηχανημάτων» για το Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ». Στα ανωτέρω μηχανήματα δεν περιλαμβάνονται υπερηχοτομογράφοι γενικώς, πολλώ δε μάλλον τα μοντέλα υπερηχοτομογράφων της GE με α/α 13,13.1,13.2 και 13.3, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε προσφορά. Επίσης δεν περιλαμβάνεται το μοντέλο ακτινολογικού μηχανήματος «PROTEUS XR/A» της GE (α/α 3), για το οποίο επίσης υπέβαλε προσφορά η

Σε ότι αφορά τα ζητούμενα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ηυπέβαλε: α) τη με αριθ. πρωτ. 18137/23.5.2018 «βεβαίωση συνεργασίας» του Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», στην οποία επίσης δεν αναφέρονται καθόλου υπερηχοτομογράφοι, ούτε το ακτινολογικό μηχάνημα «PROTEUS XR/A» της GE , β) τη με αριθ.πρωτ. 24585/27.11.2014 «βεβαίωση καλής εκτέλεσης σύμβασης συντήρησης», στην οποία αναφέρονται υπερηχοτομογράφοι και ακτινολογικό μηχάνημα διαφορετικού μοντέλου και κατασκευαστή και γ) τη με αριθ. πρωτ. 8073/20.10.2014 «βεβαίωση καλής συνεργασίας του Γ.Ν. Κομοτηνής «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», στην οποία δεν αναφέρεται οποιοδήποτε μηχάνημα.

Συνεπώς στον κατάλογο εκτελεσθεισών εργασιών και τις βεβαιώσεις των Νοσοκομείων, που υπέβαλε η, δεν αναφέρονται εργασίες επισκευής και συντήρησης για τα είδη με α/α 3 13, 13.1, 13.2 και 13.3, για τα οποία η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε προσφορά.

Εξάλλου ούτε στις υποβληθείσες από τηνυπεύθυνες δηλώσεις, οι οποίες εν πάση περιπτώσει δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τον προβλεπόμενο κατάλογο εργασιών και τις ζητούμενες βεβαιώσεις, αναφέρονται πραγματοποιηθείσες εργασίες συντήρησης για τα ανωτέρω είδη.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά τηςδεν πληροί τον όρο 15.1 των τεχνικών προδιαγραφών. [...]

V. Ο όρος 15.3 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος επίσης «αφορά όλα τα μηχ/τα», προβλέπει τα εξής [...].

Ηδεν υπέβαλε σχετική δήλωση και συνεπώς η τεχνική προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα τον ανωτέρω όρο».

14.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι:

«1) Για την εγγυητική επιστολή που η Εταιρεία «.....» δεν αναγράφει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών αλλά την

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών και δεν θεωρείται ουσιώδης λόγος απόρριψης. Για την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, αναγράφεται ότι ισχύει μέχρι την επιστροφή του πρωτοτύπου της εις χείρας της Τράπεζας ή μέχρι τη λήψη της έγγραφης δήλωσης του Νοσοκομείου περί απαλλαγής από κάθε υποχρέωση από αυτή το οποίο καλύπτει το Νοσοκομείο από τη στιγμή που η εγγυητική είναι στην κατοχή του, οπότε και δεν θεωρείται λόγος απόρριψης.

2) Κατά τον έλεγχο του Ε.Ε.Ε.Σ. η ηλεκτρονική υπογραφή που φέρει το έντυπο είναι έγκυρη οπότε δεν απορρίπτεται. Το αρχείο “κατέβηκε” σε υπολογιστή με το ειδικό πρόγραμμα ψηφιακών υπογραφών.

3) Στον υποφάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά υπάρχει πίνακας με περιεχόμενα της προσφοράς που δεν αναφέρει αριθμημένες σελίδες, το οποίο δεν είναι ουσιώδης λόγος απόρριψης.

4) Σύμφωνα με τον όρο α/α 15, α/α 15.1 η Εταιρεία «.....» κατέθεσε βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης παρόμοιου έργου σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία για τα είδη 3, 13, 13.1, 13.2, και 13.3 στα οποία αναφέρεται το είδος του έργου όπως Ακτινολογικό, Ακτινοσκοπικό, Μαστογράφος, Φορητό Ακτινολογικό, Ορθοπαντογράφος, Αξονικός Τομογράφος, Υπερηχοτομογράφος. Ο όρος παρόμοιο σύμφωνα με την ετυμολογία της λέξης σημαίνει «μοιάζει αρκετά όχι ίδιο» οπότε δεν απορρίπτεται.

5) Στα δικαιολογητικά υφίσταται Υπεύθυνη Δήλωση για απρόσκοπτη παροχή ανταλλακτικών καθ’ όλη την διάρκεια της Σύμβασης οπότε δεν απορρίπτεται».

15.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 622/2018 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

«B1. [...] Ωστόσο, η εγγυητική επιστολή που καταθέσαμε είναι καθ’ όλα νόμιμη και έγκυρη, καθώς πληροί όλες τις προδιαγραφές που θέτει η υπό κρίση διακήρυξη και συγκεκριμένα, αναγράφει με πλήρη και σαφή τρόπο τη διάρκεια ισχύος της.

Ειδικότερα, στην εγγυητική επιστολή μας αναφέρονται τα κάτωθι:

«Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει μέχρι την επιστροφή του πρωτοτύπου της εις χείρας της Τράπεζάς μας ή μέχρι τη λήψη της έγγραφης δήλωσής σας περί απαλλαγής μας από κάθε υποχρέωση αυτή».

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

Κατά συνέπεια, η εγγυητική επιστολή μας, η οποία λήγει με την επιστροφή της, είναι απόλυτα έγκυρη, δεδομένου ότι είναι αορίστου διάρκειας και ως εκ τούτου, ΔΕΝ ΛΗΓΕΙ μέχρις επιστροφής της. Γι' αυτό το λόγο, ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ και ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ και τον ελάχιστο χρόνο ισχύος που απαιτεί η εν λόγω διακήρυξη, ενώ αναφέρει και την ημερομηνία διενέργειας.

Όπως άλλωστε δέχεται και το ΣτΕ, ο όρος «ισχύει μέχρι την επιστροφή της» επιφυλάσσεται εναλλακτικώς με τον όρο «αορίστου διάρκειας», στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος καταθέσει εγγυητική επιστολή στην οποία δεν αναφέρεται ακριβής χρόνος ισχύος της εγγύησης [βλ. ΕΑ ΣτΕ 428/2011].

Η εγγυητική επιστολή μας, επομένως, είναι αναμφισβήτητα αορίστου διάρκειας, γεγονός που συνεπάγεται ότι δεν τίθεται θέμα μη κάλυψης του απαιτούμενου εκ της διακήρυξης χρόνου ισχύος, αντιθέτως, η διάρκεια αυτής ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο.

Περαιτέρω , στον υπ' αριθμ. 1.5. όρο παρ. 3) δε της υπό κρίση διακήρυξης [...]

Από τα ανωτέρω δε και συγκεκριμένα, από το στοιχείο θ του ανωτέρω όρου, προκύπτει με σαφήνεια ότι η υπό κρίση διακήρυξη δεν προϋποθέτει αποκλειστικά την αναγραφή συγκεκριμένης ημερομηνίας λήξης, αλλά ΔΙΑΖΕΥΚΤΙΚΑ απαιτεί την αναγραφή ΕΙΤΕ ημερομηνίας λήξης ΕΙΤΕ χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής. Εν προκειμένω, μάλιστα, προκύπτει με ακρίβεια η διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής, σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης, καθώς αυτή, όπως αναγράφεται στο σώμα της, ισχύει μέχρις επιστροφής της.

Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά μας πληροί κατά γράμμα τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης και για το λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η όλως αναληθής, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αβάσιμη προσφυγή της εταιρείας».

B2. [...]

ΤΟ ΕΕΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΦΕΡΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ

Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΑΝΟΙΓΕΙ» ΤΟ ΕΕΕΣ ΜΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ

ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ – ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «VALIDITY UNKNOWN» ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΚΑΘ' ΟΛΑ ΝΟΜΙΜΟ ΤΕΥΔ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

[...]

Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση προσφυγή της, ισχυρίζεται όλως αβασίμως, μη νομίμως, αυθαίρετως και αναληθώς ότι το από 3.8.2018 κατατεθειμένο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας δεν φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, καθώς δήθεν εμφανίζει την ένδειξη «validity unknown», δηλαδή «αγνώστου εγκυρότητας».

Αντιθέτως, το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ από την εταιρεία μας είναι καθ' όλα νόμιμο και σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, φέρει έγκυρη και νόμιμη ψηφιακή υπογραφή. Η ως άνω ένδειξη την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εμφανίζεται διότι αυτή «ανοίγει» το εν λόγω ΕΕΕΣ από ηλεκτρονικό υπολογιστή με μη εγκατεστημένο το απαιτούμενο πρόγραμμα αναγνώρισης ψηφιακών υπογραφών. Η αναγραφή, επομένως, ένδειξης «validity unknown» οφείλεται σε πλημμέλεια της προσφεύγουσας εταιρείας, δηλαδή ΣΕ ΔΙΚΗ ΤΗΣ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ, και σε καμία περίπτωση στην δήθεν μη έγκυρη ψηφιακή υπογραφή της εταιρείας μας. Κατά συνέπεια, το ΕΕΕΣ της εταιρείας μας είναι έγκυρα, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο.

Η εγκυρότητα της εκάστοτε ψηφιακής υπογραφής, άλλωστε, μπορεί να ελεγχθεί πλήρως από την Αναθέτουσα Αρχή.

Περαιτέρω, η εταιρεία μας διαθέτει και σας προσκομίζει ενώπιον σας την με αριθμό πρωτοκόλλου 7183, με αύξοντα αριθμό αίτησης 76673 και ημερομηνία 29/03/2018 Βεβαίωση ΚΕΠ περί υποβολής αιτήματος έκδοσης ψηφιακών υπογραφών από τον κ. Αγγελόπουλο Εμμανουήλ του Αργυρίου (ΑΔΤ ΑΗ592133), ο οποίος καθ' όλα έγκυρα και νόμιμα έχει υπογράψει ηλεκτρονικά το κατατεθειμένο από την εταιρεία μας ΕΕΕΣ. Η δε απολύτως έγκυρη και νόμιμη ηλεκτρονική υπογραφή του είναι εμφανής στο τέλος του κατατεθειμένου από την εταιρεία μας ΕΕΕΣ, με ακριβή ημερομηνία και ώρα υποβολής – υπογραφής.

Η εγκυρότητα δε της ψηφιακής υπογραφής μας έχει βεβαιωθεί πλήρως από την ομάδα υποστήριξης PKI, στην οποία αποστείλαμε ηλεκτρονικό μήνυμα (Email) στις 18/10/2018. Σε απάντηση του αιτήματός μας, η ως άνω ομάδα υποστήριξης απάντησε στις 19/10/2018 ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

«Καλημέρα,

Σχετικά με το έγγραφο που μας αποστέilate, σας ενημερώνουμε ότι περιέχει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή που προέρχεται από πιστοποιητικό αποθηκευμένο σε token καθώς επίσης και ασφαλή χρονοσήμανση.[...]

Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά μας πληροί κατά γράμμα τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης και για το λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η όλως αναληθής, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αβάσιμη προσφυγή της εταιρείας».

B3. [...] Ωστόσο, εν προκειμένω, σε πλήρη αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, η εταιρεία μας προσκομίζει τις ψηφιακές εκτυπώσεις του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, οι οποίες έχουν αναλυτικό πίνακα περιεχομένων των εγγράφων της προσφοράς μας, έχουν υποβληθεί καθ' όλα νόμιμα με την προσφορά μας, και μάλιστα, φέρουν την απαιτούμενη εκ του Νόμου και της Διακήρυξης ηλεκτρονική υπογραφή από τον, η οποία αναφέρει ακριβή ημερομηνία και ώρα υποβολής (Ημερομηνία: 2018.08.03 09:57:19 EEST)!

B4. [...] στον υπό στοιχεία 15.1 όρο τεχνικών προδιαγραφών προβλέπει επί λέξει ότι προσκομιστέος από τους συμμετέχοντες είναι:[...]

Από τον ανωτέρω όρο της υπό κρίση διακήρυξης, καθίσταται σαφές και αναφέρεται ρητά ότι οι συμμετέχοντες καλούνται να προσκομίσουν βεβαίωση για εργασίες που αφορούν σε ΠΑΡΟΜΟΙΑ και ΟΧΙ ΟΜΟΙΑ έργα.

Η δε εταιρεία μας, σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης, έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής συνεργασίας για παρόμοια είδη με αυτά που πραγματεύεται η εν λόγω διακήρυξη, και συγκεκριμένα, τη με αρ. πρωτ. 18137/23.5.2018 βεβαίωση του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου «Αττικόν», τη με αρ. πρωτ. 24585/27.11.2014 βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου «Ανδρέας Παπανδρέου» και τέλος, τη με αρ. πρωτ. 8073/20.10.2014 βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου Κομοτηνής «Σισμανόγλειο». [...]

B5. [...] Η εταιρεία μας, σε πλήρη συμφωνία με την εν λόγω διακήρυξη, υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση για την απρόσκοπτη παροχή ανταλλακτικών, η οποία μάλιστα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον (με αναγραφόμενη ημερομηνία και ώρα 2018.08.03 11:49:07), βεβαιώνοντας υπεύθυνα την απρόσκοπτη παροχή ανταλλακτικών καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης».

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

16.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87».

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...].

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων:

α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση.

Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων.[...]

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. [...]

3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

5. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. [...]»

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...].

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24.Επειδή το άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζει τα εξής:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

26. Επειδή στην επίμαχη διακήρυξη και στα Παραρτήματα αυτής ορίζονται τα εξής:

«1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργειας διαγωνισμού.

1. Η έναρξη υποβολής των προσφορών είναι η 30/7/2018 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00:00

2. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 6/8/2018 ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00:00 [...]

3. Η διαδικασία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος, την 10/8/2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00:00. [...]

11. Όλες οι απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις ή βεβαιώσεις των συμμετεχόντων που υποβάλλονται κατά την διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού (προσφορές κ.λ.π.) ή/και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν χρειάζεται να φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής, και πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, ήτοι από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή όταν πρόκειται για εταιρεία από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. [...]

2.1.5 Εγγυήσεις

Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ του η εγγύηση οικονομικό φορέα.

Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου.

Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης (παρ. 4, άρθρου 72, ν.4412/16).

Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. [...]

2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το ύψος της οποίας καθορίζεται για το σύνολο του προϋπολογισμού, στις 5.757,00 (πέντε χιλιάδες επτακόσια πενήντα επτά ευρώ), εφόσον οι προσφορές δίνονται για το σύνολο του εξοπλισμού. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για μέρος του εξοπλισμού, η εγγύηση συμμετοχής καθορίζεται επί του αθροίσματος της προϋπολογιζόμενης αξίας των ειδών που προσφέρονται. [...]

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

2.2.2.2. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016.

2.2.2.3 Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης. [...]

2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία (π.χ βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φυλλάδια, κατάλογοι, πιστοποιητικά κ.τλ.) που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 (Τεχνικές Προδιαγραφές) ή άλλους συναφείς όρους της παρούσας Διακήρυξης.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.6, 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και θα αναρτηθεί στην διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σε ξεχωριστό αρχείο. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες που περιλαμβάνονται στο [link http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page119.jspx?_afLoop=5957283491911108#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f%2FPage226.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod_ministry%26_adf.ctrl-state%3Duozb23cjb_4](http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page119.jspx?_afLoop=5957283491911108#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f%2FPage226.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod_ministry%26_adf.ctrl-state%3Duozb23cjb_4) [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

α. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης.

β. Σε περίπτωση μη υποβολής, ή μη έγκαιρης και προσήκουσας υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της Διακήρυξης υποβολή δικαιολογητικών του Φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και του Φακέλου «Οικονομική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.[...]

ζ. Όλες οι απαιτούμενες δηλώσεις ή Υπεύθυνες Δηλώσεις ή βεβαιώσεις των συμμετεχόντων που περιλαμβάνονται στις προσφορές δεν χρειάζεται να φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής, και πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, ήτοι από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή όταν πρόκειται για εταιρεία από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επιπλέον, απαιτείται, να φέρουν ημερομηνία, η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (Ν. 4250/14). [...]

2.4.2.4. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format(PDF)*.

Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της Υ.Α. 56902/215/2-6-2017 (ΦΕΚ Β 1924) και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο σύστημα.

Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά).

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στην περίπτωση διάστασης μεταξύ των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην ειδική φόρμα του συστήματος και του ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου, υπερισχύει το τελευταίο. [...]

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην Α.Α και σε έντυπη μορφή σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της Υ.Α. 56902/215/2-6-2017 (ΦΕΚ Β 1924), τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. [...]

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» [...]

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της Υ.Α. 56902/215/2-6-2017 (ΦΕΚ Β 1924), χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά συμμετοχής των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 και 79Α του ν. 4412/2016,

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. [...]

2. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον, Α. Θα πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό για την επισκευή-συντήρηση του οποίου υποβάλλει προσφορά, η προσφορά, συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση, αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως. Β. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ι).

2.4.3.3. α. Ο σφραγισμένος φάκελος της ανωτέρω παραγράφου με τον οποίο θα προσκομίζονται τα στοιχεία του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και σε έντυπη μορφή, περιέχει διαβιβαστικό έγγραφο στο οποίο θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά που θα είναι συρραμμένα και αριθμημένα κατά φύλλο με συνεχή αρίθμηση. [...]

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...] ΕΝΟΤΗΤΑ 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] ΤΜΗΜΑ 1: Ν.Μ. ΑΓΡΙΝΙΟΥ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Α/Α ΑΠΑΙΤΗΣΗ» 15. Να κατατεθούν επί ποινή απόρριψης για την Τεχνική Ικανότητα του Αναδόχου τα παρακάτω: 15.1 (αφορά όλα τα μηχ/τα) Κατάλογος του τεχνικού προσωπικού της εταιρείας και κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, παρόμοιου έργου (να αναφέρεται ο τύπος κάθε μηχανήματος) σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία,

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

συνοδευόμενος με πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης στην ελληνική γλώσσα, ή με μετάφραση όπου απαιτείται [...] 15.3 (αφορά όλα τα μηχ/τα) Να κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση του Συντηρητή για την απρόσκοπτη παροχή ανταλλακτικών καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης. [...] ».

27.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC *Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC *Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31.Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ.,

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

32.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33.Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ΄, Σάκκουλας, σε λ. 776).

34.Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

35.Επειδή, οι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενο αυτής καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή. Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε στα έγγραφα της σύμβασης η εγγυητική επιστολή να έχει προθεσμία ισχύος, η αναγραφή στο σώμα αυτής του κατά την διακήρυξη απαιτούμενου ελαχίστου χρόνου,

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

αποτελεί στοιχείο του κύρους της και, κατά συνέπεια, προϋπόθεση του κύρους της υποβαλλομένης προσφοράς, ή, άλλως, ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για την συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε δημοπρασία, ενώ η έλλειψη της δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋποθέσεως» της προσφοράς (ΣΤΕ 1400/2007).

36.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα να ζητά τη συμπλήρωση ή διευκρίνιση επί στοιχείων που προσκόμισε ο υποψήφιος οικονομικός φορέας που παρουσιάζουν επουσιώδεις πλημμέλειες, ή πρόδηλα σφάλματα και ασάφειες, στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την διάταξη της παρ. 5 του ερμηνευόμενου άρθρου, βάση της οποίας μπορεί να επικοινωνεί με τους φορείς που έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Στο πλαίσιο αυτό μπορεί να ζητά τη συμπλήρωση τέτοιων στοιχείων επί των προσκομιζόμενων στη διαγωνιστική διαδικασία εγγυητικών επιστολών, στο μέτρο που αυτή δεν εισάγει καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ του υποψηφίου αυτού σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του ή θα προσέδιδε σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων (πρβλ. ΕΣ Τμήμ. ΣΤ Απόφ. 3557/2009, ΕΣ Κλιμ. Ε Πράξη 142/2010, 159/2010). Συνεπώς, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει τη συμπλήρωση της εγγυητικής επιστολής υποψηφίου οικονομικού φορέα, εφόσον η υπό κρίση κάθε φορά έλλειψη δεν αφορά σε ουσιώδες στοιχείο της, αλλά για *de minimis* πλημμέλεια σε αυτήν κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

37.Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει, να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, καθώς και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

Σύμφωνα δε με τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης οι προσφορές ισχύουν για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

38.Επειδή από την εξέταση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε την από 20/7/2018 «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ Νο 7002021383 ΜΕΧΡΙ ΠΟΣΟΥ ΕΥΡΩ 566» της Τράπεζας «EUROBANK ERGASIAS A.E.». Την εν λόγω εγγύηση συμμετοχής υπέβαλε, επίσης, πρωτότυπη στην αναθέτουσα αρχή με τον φυσικό φάκελο της προσφοράς της κατά τα οριζόμενα στον όρο 2.4.2.4 της διακήρυξης. Στο σώμα της εγγυητικής επιστολής αναφέρεται αυτολεξεί ότι: *«Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει μέχρι την επιστροφή του πρωτοτύπου της εις χείρας της Τράπεζας μας ή μέχρι τη λήψη της έγγραφης δήλωσης σας περί απαλλαγής μας από κάθε υποχρέωση από αυτή»*, συνεπώς ο χρόνος ισχύος της που ρητώς αναφέρεται, είναι αόριστος και η λήξη της συντελείται είτε με την επιστροφή του πρωτοτύπου στην Τράπεζα, είτε με σχετική έγγραφη δήλωση της αναθέτουσας αρχής προς την Τράπεζα. Η ισχύς, δε, αυτή υπερκαλύπτει τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής, καθώς αυτή είναι αορίστου διάρκειας. Δοθέντος δε του ότι το πρωτότυπο της εγγύησης συμμετοχής βρίσκεται στην κατοχή της αναθέτουσας αρχής και του ότι η ως άνω έγγραφη δήλωση πρέπει να απευθυνθεί υποχρεωτικά από την αναθέτουσα αρχή, η λήξη της ερείδεται αποκλειστικά σε βούληση της τελευταίας (ΣτΕ ΕΑ 529/2006). Συνεπώς, για τους παραπάνω λόγους, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη αναφοράς στην εγγυητική επιστολή της παρεμβαίνουσας της ημερομηνίας λήξης ή του χρόνου ισχύος της εγγύησης κρίνονται ως αβάσιμοι.

39.Επειδή, στο σώμα της επίμαχης εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας αναφέρονται επίσης, αυτολεξεί, τα εξής: *«με την παρούσα εγγυητική επιστολή εγγυόμαστε προς εσάς, ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, υπέρ της εταιρείας «.....» με δ.τ. «.....», [...] μέχρι του ποσού των ΕΥΡΩ 566,00 [...], στο οποίο και μόνο περιορίζεται η δια της παρούσας εγγύησή μας, για τη συμμετοχή της εις τον διενεργούμενο διαγωνισμό της 10/08/2018 και τις τυχόν επαναλήψεώς του για το έργο: «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού και εξοπλισμού ακριβείας»*, σύμφωνα με την υπ' αρ. 10535/2018 Διακήρυξή σας (αρ. συστήματος

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

61980/2018)». Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα στην εγγυητική της επιστολή αντί να αναφέρει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 6.8.2018, αναφέρει την ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, ήτοι την 10.8.2018, παρά την απαίτηση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης. Ωστόσο, δοθέντος ότι στην εγγυητική επιστολή περιγράφονται λεπτομερώς τα στοιχεία της διακήρυξης και ειδικότερα το αντικείμενό της, ο αριθμός της, η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών και ο αριθμός συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, η εν λόγω έλλειψη κρίνεται ως επουσιώδης, κατά τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 31 και 36 της παρούσας, καθώς μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ο διαγωνισμός τον οποίον η εγγύηση αφορά και, άρα, και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (πρβλ. ΣΤΕ 2405/2008). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016 να αιτηθεί τη συμπλήρωση της ως άνω έλλειψης, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 36 της παρούσας, καθώς, δεδομένου ότι από το σώμα της εγγύησης προκύπτει σαφώς ο διαγωνισμός που αυτή αφορά, η συμπλήρωση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών δεν εισάγει καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ του υποψηφίου αυτού σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη, ευνοϊκή μεταχείρισή του, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του ή θα προσέδιδε σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

40.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους 1.5 περιπτ. 11 και 2.4.3 της διακήρυξης το υποβαλλόμενο από τους οικονομικούς φορείς Ε.Ε.Ε.Σ. θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή. Εν προκειμένω, κατόπιν εξέτασης του υποβαλλόμενου, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αναγνώστηκε ηλεκτρονικά από τα μέλη του Κλιμακίου με ειδικό πρόγραμμα που περιλαμβάνει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την αναγνώριση των ηλεκτρονικών υπογραφών και τον έλεγχο της εγκυρότητας αυτών, προκύπτει σαφώς ότι αυτό φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας με ημερομηνία 3/8/2018 και την ένδειξη «Signature valid»,

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

41.Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.3 της διακήρυξης ο σφραγισμένος φάκελος σε έντυπη μορφή, με τον οποίο προσκομίζονται στην αναθέτουσα αρχή από τους διαγωνιζόμενους τα στοιχεία του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» περιέχει διαβιβαστικό έγγραφο στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, συραμμένα και αριθμημένα κατά φύλλο με συνεχή αρίθμηση.

42.Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στον έντυπο φάκελό της το εν λόγω διαβιβαστικό έγγραφο μετά της συνεχούς αρίθμησης και, επομένως, δυνάμει του όρου 2.4.6 και της αρχής της τυπικότητας, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Εξάλλου, η μη υποβολή του διαβιβαστικού εγγράφου μετά της συνεχούς αρίθμησης, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, επιβεβαιώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος του Εισηγητή. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι η αναφορά στις απόψεις της περί ύπαρξης πίνακα *«με περιεχόμενα της προσφοράς που δεν αναφέρει αριθμημένες σελίδες»* αφορά στο έγγραφο «Τεχνική Προσφορά Συστήματος», όπως αυτή περιγράφεται στον όρο 2.4.2.4 της διακήρυξης, και η οποία είχε υποβληθεί ηλεκτρονικά από την παρεμβαίνουσα με την προσφορά της με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου: «Supplier_Quote_030818_signed», αλλά και στον έντυπο φάκελο αυτής. Επιπλέον, διευκρινίστηκε ότι τα δικαιολογητικά που περιλάμβανε ο έντυπος φάκελος ταυτίζονταν με εκείνα που αναγράφονταν στην Τεχνική Προσφορά Συστήματος. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα παραδέχεται με την παρέμβασή της ότι, ως διαβιβαστικό του έντυπου φακέλου, προσκόμισε την ως άνω Τεχνική Προσφορά Συστήματος.

43. Επειδή στον όρο 2.4.3.3 της διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητώς και ειδικώς ότι υφίσταται υποχρέωση υποβολής διαβιβαστικού εγγράφου με σχετική αρίθμηση των συνοδευόμενων εγγράφων στον έντυπο φάκελο της προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού, όπως αντιθέτως συμβαίνει ρητώς και ειδικώς σε άλλες περιπτώσεις προβλεπόμενες στη διακήρυξη (βλ. π.χ. όρους 2.2.2.1 τελευταία παρ., 2.4.1 περ. β, γ, η και ιβ, 2.4.3.1 τελευταία παρ., 2.4.3.3 περ. β, 2.4.4 παρ. 2, 3 και τελευταία, 2.4.5 παρ. 2, Παράρτημα Ι

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 15, Παράρτημα ΙΙ παρ. 1). Επιπλέον, από τη διατύπωση του επίμαχου όρου της διακήρυξης απουσιάζει η λέξη «πρέπει» ή «απαιτείται» ή παρόμοια έκφραση από την οποία θα μπορούσε να συναχθεί αναμφίβολα η βούληση της αναθέτουσας αρχής να τον θέσει επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον, η αναφορά του άρθρου 2.4.6. περ. α της διακήρυξης (λόγοι αποκλεισμού) που επικαλείται (καίτοι γενικώς και αορίστως) η προσφεύγουσα, ήτοι ότι η «αναθέτουσα αρχή [...] απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)», δεν μπορεί να οδηγήσει με σαφήνεια στο συμπέρασμα ότι η προσκόμιση διαβιβαστικού εγγράφου με το ως άνω περιεχόμενο έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 385/2014), δοθέντος και του ότι στο εν λόγω έγγραφο απλώς αναγράφονται τα έγγραφα που περιλαμβάνει ούτως ή άλλως ο έντυπος φάκελος, προς διευκόλυνση του ελέγχου του περιεχομένου του από την αναθέτουσα αρχή, ως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα. Δέον δε όπως επισημανθεί ότι οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης για τους οποίους ορίζεται ειδικώς ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, καλύπτονται, ως προς την αρίθμησή τους, από τις προβλέψεις του όρου 2.4.6. (Λόγοι αποκλεισμού). Συνεπώς, τόσο εκ της γραμματικής του διατύπωσης όσο και εκ του γεγονότος ότι δεν γίνεται ρητή μνεία, σε αντίθεση με άλλους όρους της Διακήρυξης, δημιουργείται η εύλογη αμφιβολία για το εάν ο εν θέματι όρος της διακήρυξης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Ως έχει δε παγίως κριθεί, η εν λόγω ασάφεια δεν θα μπορούσε να ερμηνευτεί σε βάρος της προσφεύγουσας, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 423, 424 και 425/2011) και η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, να της δώσει τη δυνατότητα να συμπληρώσει την προσφορά της.

44. Επειδή, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι ο επίμαχος όρος της διακήρυξης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.4 της διακήρυξης η «Τεχνική Προσφορά Συστήματος» δεν απαιτείται να προσκομισθεί σε έντυπη μορφή με τον σφραγισμένο φάκελο της προσφοράς που κατατίθεται στην αναθέτουσα αρχή, καθώς αποτελεί έγγραφο που φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Επομένως, εν προκειμένω,

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

η «Τεχνική Προσφορά Συστήματος» που κατατέθηκε από την παρεμβαίνουσα σε έντυπη μορφή δεν υποβλήθηκε ως στοιχείο του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» αλλά, ως το προβλεπόμενο από τον όρο 2.4.3.3. διαβιβαστικό έγγραφο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα.

45. Επειδή, περαιτέρω θα πρέπει να επισημανθεί ότι η «Τεχνική Προσφορά Συστήματος», εκ του περιεχομένου της, συνιστά έναν αναλυτικό πίνακα όπου καταγράφονται τα υποβληθέντα με τον έντυπο φάκελο δικαιολογητικά. Ειδικότερα, στο πρώτο μέρος της με τίτλο: «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιγράφεται ονομαστικά το σύνολο των εγγράφων που περιλαμβάνονται στον ανωτέρω φάκελο. Συνεπώς, δοθέντος ότι το επίμαχο διαβιβαστικό κατά τη διακήρυξη θα πρέπει να αναφέρει τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά και η υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» αναφέρει ονομαστικά τα προσκομιζόμενα με τον έντυπο φάκελο δικαιολογητικά, το εν λόγω έντυπο έγγραφο, παρά το γεγονός ότι δεν φέρει τον τίτλο «διαβιβαστικό», πληροί την απαίτηση της διακήρυξης περί υποβολής διαβιβαστικού στο οποίο θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα με τον έντυπο φάκελο δικαιολογητικά. Εξάλλου, ούτε η προσφεύγουσα ούτε η αναθέτουσα αρχή αμφισβητούν το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τον έντυπο φάκελό της τα έγγραφα που περιγράφονται στην προσκομιζόμενη εκ μέρους της, ως «διαβιβαστικού», τεχνική συστήματος και ανεξάρτητα με το εάν η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε, εκ του περισσού, στον έντυπο φάκελό της και έγγραφα τα οποία δεν απαιτούνταν. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, κατ'ουσίαν, το απαιτούμενο από τη διακήρυξη διαβιβαστικό έγγραφο με τον έντυπο φάκελο της προσφοράς της.

46.Επειδή, περαιτέρω, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης απαιτεί τα δικαιολογητικά σε έντυπη μορφή του σφραγισμένου φακέλου να είναι συραμμένα και αριθμημένα κατά φύλλο με συνεχή αρίθμηση, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στον φάκελο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, όπως παραδέχεται και με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, δεν είναι αριθμημένα κατά φύλλο με συνεχή αρίθμηση.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

47.Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις (βλ. ΑΕΠΠ 962/2018, σκ. 34).

48.Επειδή, το άρθρο 102 εισηχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

49.Επειδή η έλλειψη αρίθμησης των εγγράφων του έντυπου φακέλου της παρεμβαίνουσας κρίνεται, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ως επουσιώδης δοθέντος ότι προσκομίστηκε το ανωτέρω διαβιβαστικό έγγραφο και τα συνυποβαλλόμενα με αυτό δικαιολογητικά κατά τη σειρά που αναφέρονται σε αυτό, όπως διευκρίνισε η αναθέτουσα αρχή, και, συνεπώς, η εξέταση του έντυπου φακέλου εκ μέρους της αναθέτουσας ήταν καθ' όλα ευχερής. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016 να αιτηθεί τη συμπλήρωση της ως άνω έλλειψης, καθώς η συμπλήρωσή της δεν εισάγει καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ του υποψηφίου αυτού σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη, ευνοϊκή μεταχείρισή του, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του ή θα προσέδιδε σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων. Επομένως, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της παρεμβαίνουσας και, συνακόλουθα, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

50.Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ως τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 15.1 προβλέπεται η ειδικώς επί ποινή αποκλεισμού υποβολή του καταλόγου των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, παρόμοιου έργου σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία, συνοδευόμενου από πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης. Επιπλέον, από τον όρο 2.4.3.2.B της διακήρυξης προκύπτει ότι ο ως άνω κατάλογος μετά των πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης θα πρέπει να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά.. Ειδικότερα, τόσο ο ως άνω κατάλογος όσο και οι βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης θα πρέπει να αφορούν υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης σε είδη παρόμοια με τα επίμαχα, ήτοι με τα Α/Α 3 «ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ PROTEUS XR/A GE (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ)», Α/Α 13 «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ + ΟΘΟΝΗ GE ΤΥΠΟΥ LOGIQ S6 (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ βιοψίας)», 13.1 «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ+ΟΘΟΝΗ GE ΤΥΠΟΥ VIVID i+ΟΘΟΝΗ (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

βιοψίας)», 13.2 «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΙ+ΟΘΟΝΕΣ GE ΤΥΠΟΥ LOGIQ R6+ΟΘΟΝΗ (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ βιοψίας)», και 13.3. «ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ+ΟΘΟΝΗ GE ΤΥΠΟΥ LOGIQ a200+ΟΘΟΝΗ (επιπλέον ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ και εξαιρούνται εκτυπωτής, UPS, κιτ βιοψίας)».

51.Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή, προς συμμόρφωση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 15.1, προσκόμισε τον από 3/8/2018 «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΘΗΚΑΝ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΠΕΝΤΑΕΤΙΑ ΤΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΠΑΡΟΜΟΙΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ» με το εξής περιεχόμενο:

«Η εταιρεία μας έχει πραγματοποιήσει επιτυχώς σύμβαση συντήρησης & επισκευής 9 Ακτινολογικών Μηχανημάτων με ανταλλακτικά ενδεικτικά για το: ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «ΑΤΤΙΚΟΝ»

Εργασίες που πραγματοποιήθηκαν είναι οι εξής:

- i. Τον έλεγχο ασφαλείας, μετρήσεις τάσεων παλμών, κ.λ.π.*
- ii. Τον έλεγχο ικανότητας λειτουργίας και καλής απόδοσης*
- iii. Πλήρης έλεγχος όλων των καρτών του συστήματος*
- iv. Απομάκρυνση σκόνης εσωτερικά και εξωτερικά*
- v. Έλεγχος-ρύθμιση τροφοδοτικών υψηλής και χαμηλής τάσης*
- vi. Έλεγχος και ρύθμιση των τάσεων των τροφοδοτικών των συστημάτων*
- vii. Έλεγχος καλωδιώσεων και κινούμενων μερών*
- viii. Έλεγχος της ποιότητας εικόνας*
- ix. Έλεγχος επικέντρωσης και καθετότητας ακτινοβολίας*
- x. Τον ποιοτικό έλεγχο (ρύθμιση Kv, mA, δόση ακτινοβολίας κ.τ.λ.)*
- xi. Την συμπλήρωση ή ενδεχομένως αντικατάσταση των απαραίτητων εξαρτημάτων*
- xii. Έλεγχος λογισμικού και ρυθμίσεις εάν απαιτηθούν*
- xiii. Έλεγχος μηχανολογικών τμημάτων*
- xiv. Έλεγχος ασφαλούς λειτουργίας φρένων*

Οι παραπάνω εργασίες έχουν πραγματοποιηθεί στα κάτωθι μηχανήματα:

- 1. Ακτινολογικό MPH 65 - CPI CPM 200 (50) του Οίκου GE*
- 2. Ακτινολογικό MPH 65 του Οίκου GE*

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

3. *Ακτινοσκοπικό MPH 65 Prestige του Οίκου GE*
4. *Ακτινολογικό MPS50 του Οίκου GE*
5. *Μαστογράφος SENO DMR STEREOTIX του Οίκου GE*
6. *Φορητό ακτινολογικό VMX PLUS του Οίκου GE*
7. *Φορητό ακτινολογικό VMX PLUS του Οίκου GE*
8. *Φορητό ακτινολογικό VMX PLUS του Οίκου GE*
9. *Ορθοπαντογράφος ORTHORALIX 9200 του Οίκου GENDEX»*

Επίσης, προσκόμισε τις εξής βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης και συγκεκριμένα:

α) την με αρ. πρωτ. 18137/23.5.2018 του Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορά στα εξής μηχανήματα:

- Ακτινολογικό MPH 65 - CPI CPM 200 (50) ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GE
- Ακτινολογικό MPH 65 ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GE
- Ακτινοσκοπικό MPH 65 Prestige ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GE
- Ακτινολογικό MPS50 ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GE
- Μαστογράφος SENO DMR STEREOTIX ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GE
- Φορητά Ακτινολογικά VMX PLUS ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GE
- Ορθοπαντογράφος ORTHORALIX 9200 ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GENDEX
- Αξονικός Τομογράφος HISPEED DX/I ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ GE

β) την με αρ. πρωτ. 24585/27.11.2014 του Γ.Ν. ΡΟΔΟΥ «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ», που αφορά τα εξής μηχανήματα:

- Τρεις (3) Υπερηχοτομογράφοι ACUSON μοντέλο 128XP και τα καταγραφικά τους,
- ένα (1) Υπερηχοτομογράφο ACUSON μοντέλο ASPEN και τα καταγραφικά του,
- ένα (1) Υπερηχοτομογράφο ACUSON μοντέλο CV70 και τα καταγραφικά του,
- Ακτινολογικό μηχάνημα OPTIMUS BUCKY DIAGNOST του οίκου PHILIPS,
- Τηλεχειριζόμενο Ακτινοσκοπικό μηχάνημα DIAGNOST 93 του οίκου PHILIPS
- Φορητό Ακτινοσκοπικό μηχάνημα BV GOLD 25 του οίκου PHILIPS

γ) την με αρ. πρωτ. 8073/20-10-2014 του Γ.Ν. ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ, η οποία δεν αναφέρει τον τύπο των μηχανημάτων στα οποία αφορά η παροχή υπηρεσιών συντήρησης.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

52.Επειδή, από τις ως άνω (α) και (β) βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει την τελευταία πενταετία παρόμοιες με αυτές της επίμαχης διακήρυξης υπηρεσίες, καθώς παρείχε υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης μηχανημάτων σε δημόσια νοσοκομεία παρόμοιων με αυτών των επίμαχων ειδών με Α/Α 3, 13, 13.1, 13.2 και 13.3, ήτοι σε παρόμοια ακτινολογικά μηχανήματα όσο και σε παρόμοιους υπερηχοτομογράφους. Το γεγονός δε ότι τα αναφερόμενα στις ως άνω βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης μηχανήματα είναι παρόμοια δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα με την προσφυγή της αλλά αυτή ισχυρίζεται ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή απαιτεί οι υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής παρόμοιου έργου να αφορούν μηχανήματα του ίδιου μοντέλου και κατασκευαστή με τα υπό προκήρυξη είδη. Ωστόσο, από τη γραμματική ερμηνεία του όρου αυτού προκύπτει με σαφήνεια ότι αρκεί η παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης σε παρόμοια με τα υπό προκήρυξη είδη, ήτοι όχι ταυτόσημα κατά μοντέλο και κατασκευαστή.

53.Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, το σύνολο των μηχανημάτων που αναφέρονται στις ως άνω βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης και αποδεικνύουν ότι η παρεμβαίνουσα έχει εκτελέσει παρόμοιο με τη διακήρυξη έργο θα πρέπει να καταγραφούν με αναφορά του τύπου τους στον επίσης απαιτούμενο από τη διακήρυξη κατάλογο εργασιών παρόμοιου έργου. Ωστόσο η παρεμβαίνουσα στον ανωτέρω κατάλογο που προσκόμισε, ενώ συμπεριέλαβε παρόμοια ακτινολογικά μηχανήματα, παρέλειψε να συμπεριλάβει τους υπερηχοτομογράφους, οι οποίοι σαφώς προκύπτουν από τις βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης, και συγκεκριμένα τους εξής: α) Τρεις (3) Υπερηχοτομογράφοι ACUSON μοντέλο 128XP και τα καταγραφικά τους, β) ένα (1) Υπερηχοτομογράφο ACUSON μοντέλο ASPEN και τα καταγραφικά του, γ) ένα (1) Υπερηχοτομογράφο ACUSON μοντέλο CV70 και τα καταγραφικά του.

54.Επειδή, η παρεμβαίνουσα, ενώ προσκομίζει βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης για την παροχή παρόμοιας υπηρεσίας σε συγκεκριμένου τύπου υπερηχοτομογράφους, παραλείπει εκ παραδρομής την αναφορά αυτών και στον προσκομιζόμενο κατάλογο, στον οποίο εμπεριέχει μόνο ακτινολογικά μηχανήματα. Δοθέντος ότι από τις βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης προκύπτει με σαφήνεια η περιγραφή και ο τύπος των επίμαχων υπερηχοτομογράφων,

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

η παράλειψη αναφοράς τους και στον κατάλογο συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα κατ' άρθρο 102 παρ. 2 του ν.4412/2016, και σε κάθε περίπτωση ασάφεια κατά την έννοια της ίδιας διάταξης, για το οποίο η αναθέτουσα αρχή, πριν προβεί στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να την καλέσει να το συμπληρώσει σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθώς η προσκόμιση του καταλόγου με το συγκεκριμένο περιεχόμενο τίθεται ρητώς και ειδικώς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Εξάλλου, η συμπλήρωση αυτή, δοθέντος ότι οι υπερηχοτομογράφοι περιγράφονται ήδη με τον τύπο τους στις ανωτέρω βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, δεν εισάγει καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ της παρεμβαίνουσας σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άניση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη, ευνοϊκή μεταχείρισή της, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της ή θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

55.Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ως τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 15.3 προβλέπεται η υπεύθυνη δήλωση του Συντηρητή για την απρόσκοπτη παροχή ανταλλακτικών καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης. Από την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε την από 3/8/2018 Υπεύθυνη Δήλωσή της, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 3» στην οποία δηλώνει ότι: *«τόσο εγώ ατομικά όσο και η εταιρεία που εκπροσωπώ βεβαιώνουμε την απρόσκοπτη παροχή ανταλλακτικών καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης»*. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ως άνω υπεύθυνη δήλωση και για το λόγο αυτό ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

57.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

58.Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1073/2018

59.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 57, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν 22/2.10.2018 (ΘΕΜΑ 7ο ΕΗΔ: «Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού ακριβείας» CPV 50400000-9 για το Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας – Ν.Μ. Αγρινίου ΑΡ.ΔΙΑΚ. 10535/2018») απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ