

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής - δυνάμει της με αρ. 1448/2018 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1099/24-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και διακριτικό τίτλο «...ΑΕ» («...S.A.»), που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., αρ. ...και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «...» ή «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»)

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής, Ο.Τ.Α. με την επωνυμία «Δήμος ...» που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «Δήμος» ή «ΑΑ»), στο πλαίσιο ανοιχτής διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. 469/2018 Διακήρυξη με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου/ων για την «Προμήθεια Πέντε (5) Λεωφορείων και Τριετή Επισκευή και Συντήρηση Αυτών», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – κόστους κύκλου ζωής και με συνολική εκτιμώμενη αξία 740.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α (εφεξής «διαγωνισμός»), και πιο, συγκεκριμένα, για την Ομάδα Α. - Προμήθεια Τεσσάρων (4) Λεωφορείων τύπου MIDI και Επισκευή και Συντήρηση αυτών για τρία χρόνια, προϋπολογισθείσας δαπάνης ομάδας συνολικά 624.000,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (480.000,00€ για την προμήθεια + 144.000,00€ για την τριετή

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

επισκευή και συντήρηση αυτών), για την οποία και ασκείται η Προσφυγή και κατά της υπ' αριθμόν 594/03.10.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου που ενέκρινε το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών του διαγωνισμού (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση»), α) κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό για την πιο πάνω Ομάδα, Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης, με την επωνυμία «...ΕΠΕ» και β) κατά το μέρος της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίων των τεχνικών προσφορών τόσο του προσφεύγοντος όσο και του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό για την πιο πάνω Ομάδα (Ομάδα Α'), για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., αρ. ...και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «...» ή «παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»)

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη με ΑΔΑΜ ...ο Δήμος ...προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου/ων για την «Προμήθεια Πέντε (5) Λεωφορείων και Τριετή Επισκευή και Συντήρηση Αυτών», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – κόστους κύκλου ζωής και με συνολική εκτιμώμενη αξία 740.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. Η σύμβαση υποδιαιρείτο σε δύο (2) ομάδες, την ΟΜΑΔΑ Α : Προμήθεια Τεσσάρων (4) Λεωφορείων τύπου MIDI και Επισκευή και Συντήρηση αυτών για τρία χρόνια, προϋπολογισθείσας δαπάνης ομάδας συνολικά 624.000,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (480.000,00€ για την προμήθεια + 144.000,00€ για την τριετή επισκευή και συντήρηση αυτών) και την ΟΜΑΔΑ Β: Προμήθεια Ενός (1) Λεωφορείου τύπου MINI και Επισκευή και Συντήρηση

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

αυτού για τρία χρόνια, προϋπολογισθείσας δαπάνης ομάδας συνολικά 116.000,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (80.000,00€ για την προμήθεια + 36.000,00€ για την τριετή επισκευή και συντήρηση αυτού). Προσφορές οριζόταν ότι υποβάλλονται για το σύνολο της κάθε ομάδας χωριστά. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδοταν στη Μελέτη της Υπηρεσίας και συγκεκριμένα στην Τεχνική Περιγραφή, η οποία αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 29<sup>η</sup> Ιουνίου 2018 και ώρα η 15:00. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι προσφορές υπέβαλαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, οι οποίοι ελέγχθηκε ότι κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών τους προσφορών, διαπιστώθηκε ότι για την Ομάδα Β΄, προσφορά υπέβαλε μόνον ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, ενώ για την Ομάδα Α΄ υπέβαλαν προσφορές τόσο ο προσφεύγων όσο και ο παρεμβαίνων. Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς και των δύο οικονομικών φορέων η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού διαπίστωσε, για την Ομάδα Α΄, ότι αυτές ήταν πλήρεις και έγιναν δεκτές, βαθμολόγησε δε αυτές ως εξής: α) την προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με συνολική βαθμολογία: 10.629,60, που προέκυψε από το άθροισμα των γινόμενων των τεθέντων βαθμών για την προσφορά του ανά Κριτήριο αξιολόγησης με τον συντελεστή βαρύτητας κάθε κριτηρίου και με κόστος χρήσης: 105.643,2, που προέκυψε με την εφαρμογή της στην τεχνική του προσφορά αναφερόμενης κατανάλωσης λίτρων καυσίμου ανά 100 km του προσφερόμενου λεωφορείου στον μαθηματικό τύπο που είχε οριστεί στην διακήρυξη και β) την προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με συνολική βαθμολογία: 11.112,80, που ομοίως με τον προσφεύγοντα προέκυψε από το άθροισμα των γινόμενων των τεθέντων βαθμών για την προσφορά του ανά Κριτήριο αξιολόγησης με τον συντελεστή βαρύτητας κάθε κριτηρίου και με κόστος χρήσης: 105.488,3, που προέκυψε με την εφαρμογή της στην τεχνική του προσφορά αναφερόμενης κατανάλωσης λίτρων καυσίμου ανά 100 km του προσφερόμενου λεωφορείου στον μαθηματικό

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

τύπο που είχε οριστεί στην διακήρυξη. Τα παραπάνω, μεταξύ άλλων, αποτύπωσε η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο υπ' αριθμόν Ι Πρακτικό της, της 05-07-2018, το οποίο και εγκρίθηκε ομόφωνα με την προσβαλλόμενη με αριθμό 594/03.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πειραιά, ούτω και, έγιναν δεκτές οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων για την Ομάδα Α', η προσφορά του προσφεύγοντος μόνο για την Ομάδα Β' και επεστράφη ο φάκελος στην Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση Προσφυγή του, ο προσφεύγων, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, α) κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό για την Ομάδα Α' του διαγωνισμού, Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...ΕΠΕ», ισχυριζόμενος ότι η προσφορά της είναι ακυρωτέα, διότι: 1) το τεχνικό φυλλάδιο του ίδιου του προσφέροντος οικονομικού φορέα δεν είναι το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου λεωφορείου, αλλά έχει συνταχθεί από τον ίδιο τον προσφέροντα, το εγκεκριμένο, δε, φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου λεωφορείου που προσκόμισε περιγράφει λεωφορείο με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που απαιτεί με ποινή αποκλεισμού η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης, συνεπώς δεν τεκμηριώνονται κατά τους όρους της διακήρυξης οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος 2) τα τεχνικά χαρακτηριστικά στα οποία αναφέρονται στα δύο ως άνω τεχνικά φυλλάδια διαφέρουν μεταξύ τους και αλληλοαναιρούνται από τις ύστερες διευκρινίσεις του καθ' ου οικονομικού φορέα, με αποτέλεσμα όχι την άρση κάποιας ασάφειας, αλλά την τροποποίηση της προσφοράς του, ως προς τα χαρακτηριστικά παραδείγματα, 2α) της κατανάλωσης καυσίμου, που ενώ δεν αναφέρεται στο επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή, στο τεχνικό δε φυλλάδιο του ίδιου του προσφέροντος έχει μία γκάμα τιμών έως 21,8 – 26,4 lt/hr, στην πρόσθετη δήλωση όμως του κατασκευαστή που προσκόμισε λαμβάνει τελικώς 27,24

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

lt/hr, επομένως η κατανάλωση καυσίμου όχι μόνον να μην τεκμηριώνεται από φυλλάδιο του κατασκευαστή, αλλά επιπλέον η πρόσθετη δήλωση να μην συνιστά διευκρίνιση ασάφειας, αλλά να νοθεύει την πραγματική εικόνα της προσφοράς, καθώς αναιρεί την αρχική δήλωση του καθ' ου φορέα σχετικά με την κατανάλωση καυσίμου, 2β) του βάρους του οχήματος που ενώ αρχικά δηλώθηκε 10.200 kg, από τα μεταγενέστερα στοιχεία που ο καθ' ου φορέας προσκόμισε να προκύπτει ότι το προσφερόμενο όχημα είναι βαρύτερο κατά 300 kg τουλάχιστον, λόγω του πρόσθετου βάρους του κιβωτίου ταχυτήτων που χρησιμοποιεί και των ισχυρότερων αξόνων που απαιτούνται για την στήριξή του, επομένως να μην είναι δυνατόν να έχει ίση ή χαμηλότερη κατανάλωση καυσίμου από το λεωφορείο που προφέρει ο προσφεύγων, τέλος 2γ) συναφώς και της χωρητικότητας, η οποία δεν μπορεί να είναι όση δηλώθηκε στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφέροντος, αφού, λόγω του μεγαλύτερου βάρους του κατά 300 kg, θα πρέπει ο κατασκευαστής να εφοδιάσει το προσφερόμενο λεωφορείο με μεγαλύτερους και επομένως βαρύτερους άξονες, συνεπώς στο βαθμό που δεν το κάνει να στερείται 4 άτομα από αυτά που δήλωσε ότι το προσφερόμενο λεωφορείο χωρά, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία που ορίζει ότι ο μέσος όρος βάρους/επιβάτη είναι 75 kg, 3) από τα πιο πάνω εκτιθέμενα προκύπτει ότι ο καθ' ου οικονομικός φορέας με αθέμιτο τρόπο επεχείρησε να επηρεάσει τη διαδικασία λήψης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.3..4 (η) της διακήρυξης, και β) κατά το μέρος της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίων των τεχνικών προσφορών και του προσφεύγοντος και του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό για την πιο πάνω Ομάδα (Ομάδα Α΄) και συγκεκριμένα, διότι αυθαίρετα, άδικα και αναπιολόγητα υποβαθμολογήθηκε η τεχνική του προσφορά έναντι αυτής του έτερου ως άνω φορέα που υπερβαθμολογήθηκε στα κριτήρια Ύψος Δαπέδου από το έδαφος, Χωρητικότητα, Σύστημα Θέρμανσης – Ψύξης, Διαστάσεις Οχήματος και Παράδοση Οχημάτων, του ύψους δαπέδου, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

3. Επειδή, με την υπό εξέταση παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της υπό εξέτασης προσφυγής, κατά το μέρος που τον βλάπτει, ισχυριζόμενος ότι: 1) με την προσφορά του υπέβαλε ένα μόνο τεχνικό φυλλάδιο, δεν προσκόμισε δε καμία τροποποίηση ή αντιπροσφορά. Η διευκρίνιση σε σχέση με την κατανάλωση καυσίμου τουλάχιστον ως προς τον παρεμβαίνοντα ζητήθηκε επειδή η αναφερόμενη στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο κατανάλωση του προσφερόμενου λεωφορείου τίθεται χωρίς επεξήγηση, όπως εξάλλου και του προσφεύγοντος, και εξαρτάται από πολλούς παράγοντες, ο δε κατασκευαστής δεν αναγράφει την κατανάλωση καυσίμου, όπως εξάλλου και του προσφεύγοντος, εκτός αν αφορά τεστ συγκεκριμένης ημέρας υπό συγκεκριμένες συνθήκες, για τον λόγο αυτό και η αναθέτουσα αρχή, ζήτησε διευκρινίσεις και από τις δύο εταιρείες και ζήτησε να προσκομιστεί και από τους δύο διαγωνιζόμενους φορείς μία συγκεκριμένη κατανάλωση από συγκεκριμένο τεστ. Ούτως, ο μεν παρεμβαίνων προσκόμισε τεστ συγκεκριμένης ημέρας κίνησης στην Κωνσταντινούπολη, ενώ ο προσφεύγων στην Σακάρια. 2) η χωρητικότητα δηλώθηκε εξ αρχής στην σελ. 2 του τεχνικού φυλλαδίου που προσκόμισε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του και όχι μετά τις ερωτήσεις της προσφεύγουσας, ενώ εξ αρχής υποβλήθηκε και το Απόσπασμα Ευρωπαϊκής Έγκρισης Τύπου του προσφερόμενου λεωφορείου, 3) Το προσπέκτους της εταιρείας ANADOLU ISUZU που προσκόμισε ο παρεμβαίνων αφορά μοντέλο του ίδιου προσφερόμενου πλαισίου λεωφορείου και όχι παρόμοιου. Δεν περιέχει βεβαίως όλες τις λεπτομέρειές του, καθώς είναι δύο (2) σελίδες μόνον, είναι δε γνωστό ότι έχει χαρακτήρα κυρίως διαφημιστικό και ενημερωτικό, άλλοτε δε ο εξοπλισμός του εμφανιζόμενου τύπου λεωφορείου εμφανίζεται ως standard και άλλοτε ως optional. Δεν γεννάται, όμως, αμφιβολία ως προς το προσφερόμενο λεωφορείο, καθώς δείγμα του, με το ίδιο πλαίσιο με το προσφερόμενο, τις ίδιες διαστάσεις με αυτές που δηλώθηκε ότι έχει το προσφερόμενο και με το σασμάν που δηλώθηκε ότι αυτό διαθέτει, προσκομίστηκε στις εγκαταστάσεις του Δήμου ..., πέρασε επιτυχώς τους ελέγχους της Τεχνικής Επιτροπής,

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

έκανε διαδρομή στους δρόμους του ...και στάθμευσε στο Δημαρχείο, 4) δεν παραποιήθηκε το ολικό μήκος του προσφερόμενου οχήματος, καθώς ο προσφεύγων επικαλείται ένα προσπέκτους από το διαδίκτυο, που όμως δεν αφορά το προσφερόμενο λεωφορείο, το οποίο δύναται κατ' επίκληση να κατασκευαστεί, για τις ανάγκες κάθε πόλης, όπως αποδεικνύεται και από το συνημμένο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρείας που σε πρόσφατη έκθεση παρουσίασε μήκος 8,010 m του προσφερόμενου τύπου λεωφορείου ως προαιρετικό (optional), 5) τέλος, αναφορικά με την βαθμολόγηση, πέραν των εν γένει 18 σημείων υπεροχής, που αναφέρονται σε έγγραφο που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, ότι λογικά βαθμολογείται καλύτερα το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα λεωφορείο σε σχέση με αυτό του προσφεύγοντος, στο κριτήριο του ύψους δαπέδου, λόγω της καλύτερης επιγονάτισης του kneeling, στην χωρητικότητα γιατί υπερέχει κατά δύο άτομα, στις διαστάσεις, γιατί είναι μικρότερο κατά 30 εκατοστά στο μήκος, έχει και πολύ πιο κοντό μεταξόνιο σε διαστάσεις και το τιμόνι «κόβει καλύτερα», έχει και μικρότερο πλάτος, είναι συνεπώς πιο ευέλικτο, τέλος στην παράδοση των οχημάτων, λόγω της πιο γρήγορης παράδοσής τους, όπως αναλυτικά δηλώνεται στον συνημμένο με την Προσφορά Πίνακα.

4. Επειδή, με τις από 15-10-2018 Απόψεις της, με αρ. πρωτ. 11447, η Αναθέτουσα Αρχή, προς αντίκρουση των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής και κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ισχυρίζεται ότι α) και οι δύο εταιρείες προσκόμισαν με την προσφορά τους πολυσέλιδα τεχνικά φυλλάδια, που μαζί με τα υπόλοιπα έγγραφα που κατατέθηκαν υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί. Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν αφορούσαν παραμέτρους σχετικά με την βαθμολόγηση και μόνον και ως εκ τούτου εντάσσονται στις ρυθμίσεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, β) ειδικώς, δε, από την εταιρεία ..., μετά και τις παρατηρήσεις της εταιρείας ...για το βάρος του κιβωτίου ταχυτήτων, διότι αν και από το τεχνικό φυλλάδιο που η πρώτη προσκόμισε, οι τεχνικές

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

προδιαγραφές της Μελέτης υπερκαλύπτονταν, τα στοιχεία που ζητήθηκε να διευκρινιστούν δεν προέκυπταν από τα έγγραφα που είχαν προσκομιστεί, επομένως η διευκρίνιση που δόθηκε δεν συνιστά τροποποίηση της αρχικής προσφοράς, εκτός που και η προσφορά της ...είχε σφάλματα και ασάφειες που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την κατ' ακριβέστερο τρόπο εκ των υστέρων αποσαφήνισή τους, χωρίς να θεωρήσει ότι τροποποιήθηκε η προσφορά, γ) επειδή και των δύο οικονομικών φορέων η δηλωθείσα κατανάλωση καυσίμου παρουσίαζε διακύμανση και όχι μία τιμή, της δε προσφεύγουσας είχε και αμφισημία σε σχέση με την κατατεθείσα με την προσφορά της μέτρηση αστικής κατανάλωσης (33,6 lt ανά 100 km), ζητήθηκε και από τους δύο να βαθμολογηθεί η κατανάλωση με βάση την ειδική κατανάλωση του κινητήρα, και αφού ο προσφεύγων αρνήθηκε, έγιναν δεκτά προσκομισθέντα τεστ κατανάλωσης, σύμφωνα με τα οποία το προσφερόμενο από την εταιρεία ...λεωφορείο είχε μικρότερη κατανάλωση καυσίμου από αυτό της εταιρείας ..., μολονότι το τεστ της πρώτης είχε διεξαχθεί σε μεγάλη πόλη της Τουρκίας, ενώ της δεύτερης σε επαρχιακή όμοια της ίδιας χώρας, δ) η χωρητικότητα και οι εξωτερικές διαστάσεις του προσφερόμενου με την τεχνική προσφορά λεωφορείου της εταιρείας ...είναι ακριβώς ίδια με αυτό που παρουσιάστηκε ως δείγμα, ε) η Έγκριση τύπου του προσφερόμενου λεωφορείου από την εταιρεία ..., προσκομίστηκε εγκαίρως και είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, στ) η βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης, όπως αναλύεται και αξιολογείται συμπληρωματικώς με τις απόψεις για κάθε κριτήριο είναι ορθή, δίκαιη και πλήρης, ειδικώς δε σε σχέση στ1) με το ύψος δαπέδου και τα δύο προσφερόμενα λεωφορεία υπερκαλύπτουν το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος κατά 1 cm, συναφώς και λαμβάνουν από 6 βαθμούς άνω των 100, β) διαθέτουν επιγονάτιση, που όμως της εταιρείας ...κατεβαίνει κατά 12 cm ενώ της ...κατά 7 cm., συναφώς και λαμβάνουν από επιπλέον 6 βαθμούς η ...και 10 βαθμούς η ..., στ2) με την χωρητικότητα, διότι το σύνολο των επιβαινόντων του λεωφορείου που προσφέρει η ...καλύπτει κατά 106% την ελάχιστη απαιτούμενη χωρητικότητα της Μελέτης, η οποία αναφέρεται σε καθήμενους και ορθίους μαζί, ενώ της



### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

...κατά 102%, ο δε αριθμός καθισμάτων αξιολογήθηκε στο κριτήριο Κ.1.17 και η προσφορά της ...βαθμολογήθηκε με βαθμό 112 και της ...με 104, ακριβώς λόγω των περισσότερων καθισμάτων του προσφερόμενου λεωφορείου της πρώτης έναντι αυτού της δεύτερης, στ3) με το σύστημα θέρμανσης – Ψύξης, διότι, μολονότι και οι δύο συμμετέχουσες διαθέτουν ένα καλό σύστημα θέρμανσης, συναφώς και λαμβάνουν από 5 βαθμούς πάνω από τους 100, αφού υπερκαλύπτουν τις τεθείσες με την Μελέτη προδιαγραφές, η προσφορά της ...όμως λαμβάνει επιπλέον 15 βαθμούς, ενώ της ...10, διότι το σύστημα ψύξης του προσφερόμενου λεωφορείου της πρώτης διαθέτει κλιματιστική μονάδα 27,5 KW ενώ της δεύτερης 22KW, στ4) με τις διαστάσεις γιατί, μολονότι τα προσφερόμενα λεωφορεία και των δύο συμμετεχόντων πληρούν τις προδιαγραφές της Μελέτης το προσφερόμενο λεωφορείο της ...έχει συνολικό αποτύπωμα (μήκος Χ πλάτος) 19,15 m2 ενώ της ...19,97 m2, στ5) τέλος, με την παράδοση οχημάτων, διότι ενώ η εταιρεία ...προσφέρει τον βασικό χρόνο παράδοσης, συναφώς και βαθμολογείται με 100 βαθμούς, η εταιρεία ...προσφέρει 1,5 μήνα συντομότερη παράδοση οχημάτων, συναφώς και βαθμολογείται με 18 βαθμούς παραπάνω.

5. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Διπλότυπο Τύπου Α΄ με αριθμό 3876 της 22-10-2018 του Τμήματος Εσόδων της ΦΑΕ Πειραιά) εκδοθέν για την κατάθεση Προσφυγής στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ποσού 3.120,00€, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας της Ομάδας Α΄ - Προμήθεια Τεσσάρων (4) Λεωφορείων τύπου MIDI και Επισκευή και Συντήρηση αυτών για τρία χρόνια, - του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή (άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), η οποία ανέρχεται συνολικά στο ύψος των 624.000,00€, χωρίς Φ.Π.Α. Μπορεί να μην εκδόθηκε ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, ούτε και κατατέθηκε μαζί με την Προσφυγή εκτυπωμένη σελίδα του, μαζί με εκτύπωση της πληρωμής του στην Τράπεζα,

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

προς έλεγχο και για την απόδειξη της δέσμευσής του. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την συνημμένη στην υπό εξέταση Προσφυγή εκτύπωση αναρτημένης στον ηλεκτρονικό τόπο της ΑΑΔΕ ανακοίνωσης της 22-10-2018, η εφαρμογή του e-παραβόλου δεν ήταν διαθέσιμη κατά την τελευταία ημέρα, κατά την οποία, μπορούσε να κατατεθεί η Προσφυγή (βλ. πιο κάτω στην σκέψη 4 της παρούσας), επομένως και να εκδοθεί και να επισυναφθεί με αυτήν το οικείο παράβολο. Λαμβανομένων υπόψη αφενός ότι, όπως προβλέπει η ΠΟΛ 1163/03-07-2013 (ΦΕΚ 1675 Β΄/2013) με τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης – επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου», όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την ΠΟΛ 1131/24-06-2015 (ΦΕΚ 1675 Β΄/2013), στο άρθρο 1 εδ. β΄, «...Σε περιπτώσεις μη δυνατότητας καταβολής του e-παραβόλου στους φορείς είσπραξης ή μη διαθεσιμότητας της εφαρμογής του e-παραβόλου στην διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) δύναται η έκδοση και καταβολή παραβόλου να διενεργείται στις Δ.Ο.Υ. κατά την κρίση του αρμόδιου προϊσταμένου» και αφετέρου ότι το παραπάνω εκδοθέν διπλότυπο περί καταβολής παραβόλου κατατέθηκε από τον προσφεύγοντα πρωτότυπο στην ΑΕΠΠ και έχει εισαχθεί στον φάκελο της Προσφυγής, πληρούται η ratio της διάταξης περί κατάθεσης του νομίμου παραβόλου κατά την κατάθεση της Προσφυγής, ενώ δεν υφίσταται περίπτωση ούτε κατάθεσής του σε άλλη υπηρεσία, ούτε εκ νέου χρήσης του, κίνδυνος που υφίσταται στην περίπτωση ηλεκτρονικού παραβόλου, για την εξάλειψη του οποίου προβλέφθηκε η δέσμευσή του από την υπηρεσία για την οποία εκδίδεται {βλ. άρθρο 4 της ΠΟΛ 1131/24-06-2015 (ΦΕΚ 1675 Β΄/2013)} και αργότερα η αυτόματη δέσμευσή του με την πληρωμή του στην Τράπεζα {βλ. άρθρο το τελευταίο εδάφιο του πιο πάνω άρθρου (4 της ΠΟΛ 1131/24-06-2015 (ΦΕΚ 1675 Β΄/2013), που προστέθηκε με την ΠΟΛ 1126/10-08-2017 (ΦΕΚ 2957/Β΄/2017)}.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή δεν ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, ωστόσο η χρήση του δεν συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, η παράβαση του οποίου θα οδηγούσε στο απαράδεκτο της προσφυγής (ΔΕφΚομοτηνής 39/2017), περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και, συνεπώς, παραδεκτως άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει της κατά τα ως άνω συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, που ανέρχεται σε 740.000,00€, χωρίς ΦΠΑ (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ. 1 Ν.4412/2016), του κυρίως αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής της προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (18-05-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

8. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 10<sup>η</sup>-10-2018 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 22<sup>η</sup>-10-2018, που ήταν η επομένη εργάσιμη μέρα, μετά την 20<sup>η</sup>-10-2018, οπότε έληγε η δεκαήμερη προθεσμία για την κατάθεση της προσφυγής, σύμφωνα με τις πιο πάνω διατάξεις, πλην όμως ήταν ημέρα Σάββατο, ήτοι μέρα εξαιρετέα.

9. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα, Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

επωνυμία «...ΕΠΕ», που μαζί με τον προσφεύγοντα ήταν οι μόνοι φορείς που υπέβαλαν προσφορά στον διαγωνισμό για την Ομάδα Α΄, και ότι αυθαίρετα, άδικα και αναιτιολόγητα υποβαθμολογήθηκε η τεχνική του προσφορά έναντι αυτής του έτερου ως άνω φορέα που υπερβαθμολογήθηκε στα κριτήρια Ύψος Δαπέδου από το έδαφος, Χωρητικότητα, Σύστημα Θέρμανσης – Ψύξης, Διαστάσεις Οχήματος και Παράδοση Οχημάτων, προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, καθώς υπέβαλε προσφορά για την Ομάδα Α΄ που έγινε δεκτή και, αν είχε απορριφθεί η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα, θα αναδεικνυόταν ο προσφεύγων προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας της ομάδας αυτής, για την οποία υπέβαλε προσφορά και ασκεί την προσφυγή, περαιτέρω διότι, αν οι τεχνικές τους προσφορές βαθμολογούνταν ορθά στα επίμαχα κριτήρια, η συνολική βαθμολογία του προσφεύγοντος θα ήταν υψηλότερη και του έτερου φορέα χαμηλότερη αυτής που η προσβαλλόμενη τους απέδωσε, συνακόλουθα η συνολική τελική βαθμολογία τους, μετά το άνοιγμα και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων διαγωνιζόμενων θα ήταν βελτιωμένη υπέρ του προσφεύγοντος. Κατ' ακολουθίαν, ο προσφεύγων ασκεί την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή, περαιτέρω, η υπό εξέταση παρέμβαση είναι εμπρόθεσμη, (κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...), την 31-10-2018), ήτοι εντός δεκαημέρου από την από 23-10-2018 κοινοποίηση στον παρεμβαίνοντα της υπό εξέταση προσφυγής, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου, ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, καθώς ο παρεμβαίνων έχει υποβάλει προσφορά ομοίως με τον προσφεύγοντα για την Ομάδα Α΄ του διαγωνισμού, η οποία έχει γίνει δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση και εύλογα προσδοκά την σε αυτόν ανάθεση της σύμβασης, μολονότι, δε, δεν έχει ασκηθεί με την χρήση

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, ωστόσο, για τους ίδιους λόγους για τους οποίους γίνεται δεκτή η κατάθεση Προσφυγής χωρίς την χρήση τυποποιημένου εντύπου (σκ. 2 της παρούσας) που για την ταυτότητα του νομικού λόγου ισχύουν και για την Παρέμβαση και επειδή η υπό εξέταση παρέμβαση περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία, παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

13. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στην αμέσως παραπάνω σκέψη, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

14. Επειδή, επιβάλλεται, στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Τυχόν ασάφειες, ωστόσο, ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Θα πρέπει, συνεπώς, να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018).

15. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C 599/10, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϋσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρίνισης (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.).

16. Επειδή, συνακόλουθα, και κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 στην αναθέτουσα ευχέρεια παρέχεται δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008). Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη αοριστία και



## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

πλήρη έλλειψη και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά ενότητας τέτοιων στοιχείων, τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα. Άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018). Ειδικώς δε στην περίπτωση που λόγω ασαφειών εγγράφων της προσφοράς επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντος, τότε, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του αρ. 102, η ως άνω αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής προς κλήση για διευκρινίσεις καθίσταται δεσμία και υποχρεωτική.

17. Επειδή, εν προκειμένω, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο ώφειλαν οι διαγωνιζόμενοι και η αναθέτουσα αρχή να τηρούν, προέβλεπε, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή Φυσικού Και Οικονομικού Αντικειμένου Της Σύμβασης» ότι, «Αντικείμενο ανάθεσης είναι η προμήθεια τεσσάρων (4) συν ενός (1) μικρών αστικών λεωφορείων για τις ανάγκες του Δήμου Πειραιά. Η προμήθεια χωρίζεται στις παρακάτω ομάδες ανάλογα με το μέγεθος των λεωφορείων: ΟΜΑΔΑ (Α) Λεωφορεία τύπου MIDI. Η παρούσα ομάδα αφορά στην προμήθεια τεσσάρων (4) μικρών αστικών λεωφορείων τύπου MIDI , με χωρητικότητα άνω των πενήντα (50) επιβατών και μέγιστο πλάτος έως 2,45 m. ΟΜΑΔΑ (Β) Λεωφορείο τύπου MINI. Η παρούσα ομάδα αφορά στην προμήθεια ενός (1) μικρού αστικού λεωφορείου τύπου MINI , με χωρητικότητα άνω των είκοσι (20) επιβατών και μέγιστο πλάτος έως 2,10 m. ... Αναλυτικότερα, οι προδιαγραφές της προμήθειας περιγράφονται στη Μελέτη της Υπηρεσίας και συγκεκριμένα στην Τεχνική Περιγραφή η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. Τα υπό προμήθεια προϊόντα και η επισκευή και συντήρηση αυτών κατατάσσονται αντίστοιχα στους κωδικούς CPV ... και CPV ... του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στην από 23-02- 2018 Μελέτη που συνέταξε η Διεύθυνση Καθαριότητας & Ανακύκλωσης του Δήμου. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – κόστους του κύκλου ζωής, για κάθε τμήμα χωριστά.», στο άρθρο 2.1.1. με τίτλο «Έγγραφο της Σύμβασης», ότι «Η Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ .....), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. • Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα της (Ενδεικτικός Προϋπολογισμός, Τεχνική Περιγραφή, Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων) που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. • Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]. • Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά ...», στο άρθρο 2.3 με τίτλο «Κριτήριο Ανάθεσης», ότι «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – κόστους του κύκλου ζωής. Ο τρόπος υπολογισμού της ανάθεσης αναφέρεται αναλυτικά παρακάτω.

2.3.1 Τρόπος Αξιολόγησης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – κόστους του κύκλου.

2.3.2 Ποιότητα. Όλες οι Τεχνικές Προσφορές θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, διαφορετικά απορρίπτονται. Όσες Προσφορές πληρούν τους ουσιώδεις όρους, προχωρούν στη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων του Πίνακα Β΄. ΠΙΝΑΚΑΣ Α΄ Συνοπτικά Τεχνικά Χαρακτηριστικά που πρέπει να υποβληθούν με τις προσφορές: ΥΠΟΒΛΗΤΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ: Εκτός των άλλων, στην προσφορά του κάθε προμηθευτή πρέπει να αναφέρονται τα παρακάτω: - Στοιχεία κινητήρα (κυβισμός, αριθμός κυλίνδρων, ισχύς DIN, ροπή DIN, σχέση Μέγιστη ισχύ / μεικτό βάρος. Β.). - Κατανάλωση καυσίμου σε lt ανά 100km για κύκλο πόλης - Χωρητικότητα δεξαμενών καυσίμου και του AdBlue (εάν υπάρχει). - Κιβώτιο ταχυτήτων, αριθμός ταχυτήτων. - Σύστημα πέδησης. - Σύστημα διεύθυνσης, ακτίνα ή διάμετρος στροφής, δεξιά και αριστερά, διαγραφόμενη από τον εμπρόσθιο τροχό. - Σύστημα ανάρτησης. - Ηλεκτρικό σύστημα – φωτισμός (εσωτερικός, εξωτερικός). - Σύστημα εξαερισμού, θέρμανσης, κλιματισμού. - Περιγραφή αμαξώματος (δομική περιγραφή, διαρρυθμίσεις, επενδύσεις, καθίσματα

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

επιβατών, ορθοστάτες, παρελκόμενα). - Συνολικός αριθμός επιβατών (όρθιοι, καθήμενοι, οδηγός, χώρος ΑΜΕΑ). - Διαστάσεις οχήματος, βάρη οχήματος. - Χρωματισμός, αντισκωριακή προστασία. - Στοιχεία λειτουργικότητας, αποδοτικότητας και ασφάλειας. - Εγγύηση και ποιοτικές πιστοποιήσεις (ISO προμηθευτή, κατασκευαστή πλαισίου – αμαξώματος κλπ.). - Διάρκεια Επισκευής και Συντήρησης των Οχημάτων - Εγγύηση Εργασιών - Λοιπά πρόσθετα στοιχεία του οχήματος που βοηθούν στην αξιολόγηση, κ.λ.π. ....» στο άρθρο 2.4.2.3., ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι «... 2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά στοιχεία και έγγραφα που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή όπως περιγράφονται στο τεύχος «Τεχνική Περιγραφή» της μελέτης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...», στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...», στο άρθρο 2 με τίτλο «Ποιότητα, Καταλληλότητα και Αξιοπιστία» του τεύχους με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή» της συνημμένης στην διακήρυξη Μελέτης του Δήμου για την επίμαχη προμήθεια, ότι «Για τον έλεγχο της ποιότητας και της καταλληλότητας της κατασκευής πρέπει να

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

δοθούν από τον προσφέροντα όλες οι πληροφορίες και τα σχετικά έγγραφα που αφορούν σε τεχνικές εγκρίσεις, εγκρίσεις ποιότητας, σήματα ποιότητας, του συνόλου ή επιμέρους εξαρτημάτων. Για τον λόγο αυτό με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθούν: Υπεύθυνη δήλωση των προσφερόμενων ... Με την προσφορά θα κατατεθεί: Υπεύθυνη Δήλωση προσκόμισης της έγκρισης τύπου κατά την παράδοση των οχημάτων ... Να αναφερθεί το έτος πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου (τύπου) ... Για τους κατασκευαστές εγκρίσεις σειράς ISO ... και ΕΛΟΤ ... Για τους προμηθευτές εγκρίσεις σειράς ISO ... με την προσφορά θα δηλωθεί ....», στο άρθρο 4 με τίτλο «Δείγμα» του ίδιου τεύχους της Μελέτης ότι, «Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα λειτουργικά και τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου είδους, καθώς και η συμμόρφωσή του προς τις τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει ... οι διαγωνιζόμενοι να επιδείξουν δείγμα των λεωφορείων με ίδιο πλαίσιο με το προσφερόμενο ... Ο εξοπλισμός του δείγματος ενδέχεται να αποκλίνει από την έκδοση που προσφέρει ο κάθε συμμετέχοντας ...», τέλος στο άρθρο 8 με τίτλο «Συμπληρωματικά Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς» του ίδιου ως άνω τεύχους της Μελέτης, ότι «... (6) Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές των προσφερόμενων οχημάτων, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων. Επίσης, πρέπει να συμπληρωθεί ο ΠΙΝΑΚΑΣ Α' με τα συνοπτικά τεχνικά χαρακτηριστικά του οχήματος ... (7) Στην Τεχνική Προσφορά, θα περιλαμβάνεται, υποχρεωτικά, «Φύλλο Συμμόρφωσης» με την παρούσα τεχνική Περιγραφή το οποίο θα ακολουθεί επακριβώς την αρίθμηση, δομή και παραγραφοποίηση της παρούσας. Το «Φύλλο Συμμόρφωσης» θα είναι κατάλληλα συμπληρωμένο και θα παραπέμπει σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς ή/και νομοθεσίας, κανονισμών, οδηγιών, προτύπων, συστάσεων κλπ. ... θα πρέπει υποχρεωτικά να αναφέρεται στα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην παρούσα καθώς και σε τυχόν συνοδευτικά έγγραφα που το υποστηρίζουν ...».

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

18. Επειδή, σχετικώς με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, από τους πιο πάνω όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι που θα υπέβαλαν προσφορά, μεταξύ άλλων και για την Ομάδα Α - Προμήθεια Τεσσάρων (4) Λεωφορείων τύπου MIDI και Επισκευή και Συντήρηση αυτών για τρία χρόνια, δεν απαιτείτο, με ρητή και σαφή διάταξη, επί ποινή αποκλεισμού, μαζί με την τεχνική τους προσφορά, να προσκομίσουν, μεταξύ άλλων και εγκεκριμένα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου. Συνεπώς, αν το φύλλο συμμόρφωσης διαγωνιζόμενου δεν παρέπεμπε ρητά σε τέτοια εγχειρίδια, και αν ακόμη υπεβλήθησαν από διαγωνιζόμενο, θα δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη, ούτε θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του, αν από τα εγχειρίδια αυτά δεν τεκμηριώνονταν όλα τα άρθρα της Τεχνικής περιγραφής του προσφερόμενου οχήματος. Περαιτέρω, συνάγεται ότι οι ευρισκόμενες στο τέλος της συνημμένης στην επίμαχη διακήρυξη Μελέτης οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης που απαιτούσαν να τεκμηριώνονται οι απαντήσεις των διαγωνιζόμενων στις ζητούμενες προδιαγραφές με παραπομπές σε εγκεκριμένα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου, προκαλούν αμφισημία, με τις λοιπές ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, που απαιτούν την συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης με παραπομπή σε οιασδήποτε μορφής έγγραφα τεχνικής προσφοράς από τα οποία με πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων. Ομοίως ασαφής, εξάλλου, παρίσταται και η έννοια του «εγκεκριμένου εγχειριδίου» του κατασκευαστή, ποια η φύση, το περιεχόμενο και η μορφή που πρέπει αυτό να έχει και αν ως τέτοιο μπορεί να νοείται το προσπέκτους του τύπου του προσφερόμενου οχήματος, χωρίς να πιστοποιείται ότι είναι κατά τον παρόντα χρόνο σε ισχύ και το οποίο δεν περιέχει πλήρη και αναλυτική τεχνική περιγραφή των ζητούμενων προδιαγραφών της Μελέτης της διακήρυξης, αλλά τα βασικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού του τύπου του προσφερόμενου οχήματος και μάλιστα, άλλα από αυτά ως βασικά και άλλα ως προαιρετικά. Η ασάφεια και αμφισημία αυτή, όμως, δεν θα μπορούσε να ερμηνευτεί σε βάρος των διαγωνιζομένων,

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 14 της παρούσας, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018). Συνακόλουθα, ακόμη και αν ήθελε μη παραπέμψει σε εγκεκριμένο εγχειρίδιο κατασκευαστή το Φύλλο Συμμόρφωσης διαγωνιζόμενου, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του, αρκεί από τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς στα οποία το Φύλλο Συμμόρφωσης θα παρέπεμπε να τεκμηριώνεται πλήρως η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με τις τεχνικές προδιαγραφές, Σε κάθε περίπτωση, και εφόσον η αναθέτουσα αρχή, ήθελε οι τεχνικές προδιαγραφές να τεκμηριώνονται με παραπομπές σε εγκεκριμένα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου οχήματος, προ του αποκλεισμού οικονομικού φορέα που δεν παρέπεμπε ή και δεν προσκόμισε τέτοια εγχειρίδια, θα έπρεπε να παρασχεθεί σε αυτόν η δυνατότητα να συμπληρώσει την ελαττωματική προσφορά του (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

19. Επειδή, συνακόλουθα, δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού του καθ' ου οικονομικού φορέα, ήδη παρεμβαίνοντος, επειδή με την προσφορά του κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο συνταγμένο από αυτόν τον ίδιο και όχι επίσημο όμοιο από τον κατασκευαστή. Περαιτέρω, δε, και για τους ίδιους λόγους, δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός του καθ' ου φορέα, επειδή, όπως όλως αντιφατικώς με τον αμέσως ανωτέρω ισχυρισμό του, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το επίσημο εγχειρίδιο του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου οχήματος που προσκόμισε με την προσφορά του ο φορέας αυτός, δεν τεκμηριώνει τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου λεωφορείου και ότι αφορά λεωφορείο που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής. Και τούτο, διότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσης που ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του, για την τεκμηρίωση ότι τα στοιχεία του προσφερόμενου οχήματος καλύπτουν την Τεχνική Περιγραφή της Μελέτης, νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως παραπάνω σκέψη της παρούσας, παραπέμπει στο

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

αρχείο της προσφοράς του με τίτλο «Τεχνικό Φυλλάδιο» και όχι στο ιστορούμενο από τον προσφεύγοντα ως «εγκεκριμένο φυλλάδιο του κατασκευαστή», επομένως το δεύτερο δεν θα έπρεπε καν να ληφθεί υπόψη, επιπλέον, δε, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του επίμαχου φυλλαδίου, δεν πρόκειται για εγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο, αλλά για προσπέκτους της εταιρείας ANADOLU ISUZU που προσκόμισε ο παρεμβαίνων το οποίο αφορά μοντέλο του ίδιου με το προσφερόμενο πλαισίου λεωφορείου, το οποίο όμως δεν περιλαμβάνει όλες τις λεπτομέρειές του, καθώς αποτελείται από δύο (2) σελίδες μόνον, άλλοτε ο εξοπλισμός του εμφανιζόμενου τύπου λεωφορείου εμφανίζεται ως standard και άλλοτε ως optional, έχει συνεπώς χαρακτήρα κυρίως διαφημιστικό και ενημερωτικό, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο παρεμβαίνων και όχι εγκεκριμένου τεχνικού φυλλαδίου.

20. Επειδή, εξάλλου, για τους ίδιους ως άνω λόγους, αβάσιμα και αλυσιτελώς, βάλλει ο προσφεύγων κατά της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, και δη σε σχέση με την παράλειψη αναφοράς στο επίμαχο προσπέκτους της κατανάλωσης καυσίμου του προσφερόμενου λεωφορείου, καθώς, όπως έγινε δεκτό στην αμέσως παραπάνω σκέψη, ο παρεμβαίνων νομίμως δηλώνει την κατανάλωση καυσίμου του λεωφορείου στο προσκομισθέν από αυτόν «Τεχνικό Φυλλάδιο» και δεν την τεκμηριώνει με παραπομπή στο επίμαχο προσπέκτους. Ομοίως, αβάσιμα και αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων την παράλειψη προσκόμισης Ευρωπαϊκής Έγκρισης Τύπου του προσφερόμενου οχήματος, υπολαμβάνοντας ότι αυτή που κατατέθηκε αφορά άλλο λεωφορείο, διότι, αφενός όπως έγινε δεκτό στην αμέσως παραπάνω σκέψη, ο παρεμβαίνων νομίμως δηλώνει και τεκμηριώνει την κατανάλωση καυσίμου, αλλά και τα λοιπά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου λεωφορείου, μεταξύ των οποίων το βάρος και η χωρητικότητά του, στο προσκομισθέν από αυτόν «Τεχνικό Φυλλάδιο», χωρίς στο «Φύλλο Συμμόρφωσης» να παραπέμπει για την τεκμηρίωσή τους στην επίσης προσκομισθείσα Έγκριση Τύπου, ούτε στο αμέσως πιο πάνω επίμαχο προσπέκτους, ούτε σε έτερο όμοιο, που ο προσφεύγων προσκομίζει μετ'

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

επικλήσεως, τα οποία δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη, αφετέρου δεν απαιτείτο καν να προσκομιστεί Έγκριση τύπου του προσφερόμενου οχήματος, παράλληλα με τα λοιπά έγγραφα της Τεχνικής Προσφοράς, αλλά με την παράδοσή του (άρθρο 2 με τίτλο «Ποιότητα, Καταλληλότητα και Αξιοπιστία» του τεύχους με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή» της συνημμένης στην διακήρυξη Μελέτης του Δήμου για την επίμαχη προμήθεια). Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι από τα πιο πάνω έγγραφα προκύπτει ασάφεια ή αμφισημία, σε σχέση με την κατανάλωση καυσίμου ή και άλλα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα οχήματος, όπως έγινε δεκτό στην σκέψη 16 της παρούσας, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του, προτού η αναθέτουσα αρχή τον καλέσει να την διευκρινίσει και συμπληρώσει κατά τα άνω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016.

21. Επειδή, περαιτέρω, αορίστως και αναπόδεικτα βάλλει ο προσφεύγων κατά του αληθούς βάρους του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα οχήματος, επικαλούμενος μεταγενέστερα στοιχεία που ο παρεμβαίνων προσκόμισε, τα οποία, όμως, ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, το βάρος του οχήματος που προσφέρει ο παρεμβαίνων είναι κατά 300 kg μεγαλύτερο. Τον ισχυρισμό, του αυτό, εξάλλου, προβάλλει ο προσφεύγων και αλυσιτελώς, διότι, ακόμα και αν ήθελε το προσφερόμενο λεωφορείο του παρεμβαίνοντος να είναι βαρύτερο του δηλωθέντος και συνακόλουθα η κατανάλωση καυσίμου να παρίσταται για τον λόγο αυτό κατά λογική ακολουθία μεγαλύτερη από αυτή που ο παρεμβαίνων δήλωσε στο «Τεχνικό Φυλλάδιο», λαμβανομένου υπόψη ότι τόσο από τον προσφεύγοντα όσο και από τον παρεμβαίνοντα η αναθέτουσα αρχή ζήτησε, έλαβε και τελικώς αξιολόγησε τεστ κατανάλωσης καυσίμου των υπό των διαγωνιζόμενων προσφερόμενων λεωφορείων και δεν έλαβε υπόψη της το δηλωθέν βάρος αυτών, το τυχόν μεγαλύτερο βάρος του οχήματος που τυχόν προκύπτει από τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς ότι προσέφερε ο παρεμβαίνων, δεν είχε καμία σημασία. Ομοίως, αορίστως, αναπόδεικτα και αβάσιμα βάλλει ο προσφεύγων και κατά της



## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

δηλωθείσας χωρητικότητας του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα λεωφορείου, επικαλούμενος τεχνικές παραδοχές και μαθηματικούς συλλογισμούς, που, ωστόσο, δεν επεξηγούνται με ορισμένο τρόπο, ούτε αποδεικνύονται, αλλά ούτε συνάγονται αβίαστα από γενικώς παραδεδεγμένους τεχνικούς κανόνες, τους οποίους, μάλιστα, καν δεν περιγράφει ο προσφεύγων, ούτε από εγχειρίδια, διατάξεις, οδηγίες ή πρότυπα, τα οποία καν δεν αναφέρει. Απεναντίας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, τα λειτουργικά και τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου λεωφορείου από τον παρεμβαίνοντα, μεταξύ των οποίων και η χωρητικότητα, καθώς και η συμμόρφωσή του προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, διαπιστώθηκαν και αξιολογήθηκαν από το δείγμα ίδιου μοντέλου και τύπου λεωφορείου με το προσφερόμενο που ο παρεμβαίνων επέδειξε στην αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή της συνημμένης στην διακήρυξη Μελέτης της Υπηρεσίας.

22. Επειδή, τέλος, προεχόντως άνευ εννόμου συμφέροντος, και αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων ότι με τις διευκρινίσεις που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή και έλαβε από τον παρεμβαίνοντα σε σχέση με την κατανάλωση καυσίμου, ο παρεμβαίνων τροποποίησε την προσφορά του, άλλως υπέβαλε νέα τέτοια και θα έπρεπε για τον λόγο αυτό να απορριφθεί. Όπως προκύπτει τόσο από την τεχνική προσφορά που ο ίδιος ο προσφεύγων προσκόμισε όσο και από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα λεωφορείου, για κανένα από τα προσφερόμενα λεωφορεία δεν ήταν σαφές ποια ήταν ακριβώς η κατανάλωση καυσίμου τους, χωρίς, ωστόσο, να ευθύνονται οι διαγωνιζόμενοι για αυτό, λόγω της ασάφειας των εγγράφων της σύμβασης, που δεν είχε περιλάβει σαφείς και ρητές οδηγίες για τον τρόπο με τον οποίο θα δηλωθεί και αποδειχθεί το μέγεθος αυτό. Ούτω, δεν ήταν δυνατόν να αξιολογηθούν ισότιμα και να συγκριθούν μεταξύ τους οι σχετικές τιμές των προσφορών. Και τούτο, διότι, το τεστ κατανάλωσης που ο προσφεύγων προσκόμισε μαζί με την τεχνική του προσφορά έφερε τρεις διαφορετικές τιμές, μία εκ των οποίων

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

ήταν 33,7 lt/100km, η δηλωθείσα δε στην τεχνική του περιγραφή κατανάλωση αφορούσε κατανάλωση καυσίμου που κυμαινόταν από 24,1 lt – 27,5 lt ανά 100 km, ενώ ο παρεμβαίνων στο τεχνικό του φυλλάδιο δήλωσε κατανάλωση καυσίμου 21,8 – 26,4 lt ανά 100 km, είχε δε περιλάβει σε αυτό και πίνακα ειδικής κατανάλωσης καυσίμου. Συνεπώς, νόμιμα ζήτησε διευκρινίσεις η αναθέτουσα αρχή, από τις οποίες, μετά και την προσκόμιση του τεστ κατανάλωσης του παρεμβαίνοντα, προέκυψε μία συγκεκριμένη τιμή κατανάλωσης καυσίμου του προσφερόμενου από αυτόν λεωφορείου (27, 24 lt/100 km). Λαμβανομένου υπόψη ότι ούτε η προσφορά του προσφεύγοντα κατά τα άνω ήταν σαφής και συγκεκριμένη, η δε αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της, όχι την μέγιστη από τις δηλωθείσες τιμές κατανάλωσης καυσίμου στο προσκομιθέν τεστ κατανάλωσης του προσφεύγοντα, αλλά την προκύπτουσα μέση τιμή αυτών, και με τον τρόπο αυτό θεραπεύτηκε η πλημμέλεια της προσφοράς του, ενόψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι μη νόμιμα για τον παρεμβαίνοντα ελήφθη υπόψη η τιμή κατανάλωσης καυσίμου που προέκυπτε από τεστ που του ζητήθηκε και προσκόμισε, προκειμένου να αποσαφηνίσει την κατά άνω δηλωθείσα ομοίως ασαφή τιμή, είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12, Απόφαση ΑΕΠΠ 229/2017). Εξάλλου, η τιμή που ελήφθη υπόψη για τον παρεμβαίνοντα ήταν δυσμενέστερη από την μέγιστη τιμή της διακύμανσης κατανάλωσης που είχε αρχικά δηλώσει, συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος βάλλεται και για τον λόγο αυτό.

23. Επειδή, για όλους τους πιο πάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής. Συνακόλουθα, απορριπτέος είναι και ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, διότι, καθόσον κρίθηκαν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων προσκόμισε έγγραφα που δεν τεκμηρίωναν κατά τους όρους της διακήρυξης τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από αυτόν λεωφορείου ή παρέλειψε να προσκομίσει τέτοια έγγραφα, αβάσιμα προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι δια των εγγράφων που προσκόμισε ή

## **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

παρέλειψε να προσκομίσει επεχείρησε με παραπλανητικές πληροφορίες να επηρεάσει αθέμιτα την διαδικασία λήψης των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.3 της διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια Ανάθεσης» προβλέπεται ότι «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – κόστους του κύκλου ζωής. Ο τρόπος υπολογισμού της ανάθεσης αναφέρεται αναλυτικά παρακάτω. 2.3.1 Τρόπος Αξιολόγησης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – κόστους του κύκλου. 2.3.2 Ποιότητα. Όλες οι Τεχνικές Προσφορές θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, διαφορετικά απορρίπτονται. Όσες Προσφορές πληρούν τους ουσιώδεις όρους, προχωρούν στη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων του Πίνακα Β'. ...». Στον Πίνακα Β' δε περιλαμβάνονταν τα εξής κριτήρια και οι εξής συντελεστές βαρύτητας βαθμολόγησης επί τοις εκατό: «1. Λειτουργικά Χαρακτηριστικά Κ1.11 1.11 Ύψος Δαπέδου από το έδαφος. 1,6, Κ1.12 1.12 Χωρητικότητα. 5,6, Κ1.13 1.13 Χώρος ΑΜΕΑ. Ράμπα. 0,8, Κ1.14 1.14 Σύστημα Αερισμού. 3,2, Κ1.15 1.15 Σύστημα Θέρμανσης - Ψύξης. 4,0, Κ1.16 1.16 Φωτεινές Επιγραφές 0,8, Κ1.17 1.17 Αριθμός Καθισμάτων 2,4, Κ1.18 1.18 Διαστάσεις Οχήματος (μήκος - πλάτος) 8,0, Κ1.19 1.19 Πρόσθετες Παροχές 4,0, Κ1.2 1.2 Κινητήρας 8,8, Κ1.3 1.3 Σύστημα Μετάδοσης 4,8, Κ1.4 1.4 Σύστημα Πέδησης 1,6, Κ1.5 1.5 Σύστημα Διεύθυνσης 3,2, Κ1.6 1.6 Ανάρτηση 0,8, Κ1.7 1.7 Θέση Οδήγησης 3,2, Κ1.8 1.8 Χρωματισμός 2,4, Κ2 2. Ποιότητα, Καταλληλότητα και Αξιοπιστία 10,4, Κ3 3. Τεχνική Υποστήριξη Κ3.1 3.1 Ποιότητα Εξυπηρέτησης (Τεχνική Βοήθεια - Ανταλλακτικά) 3,2 Κ3.2 3.2 Λειτουργικό Κόστος 5,6, Κ3.3 3.3 Εμπειρία, Ειδίκευση 2,4, Κ4 4. Δείγμα 12,0, Κ5 5. Εκπαίδευση Προσωπικού 4,0, Κ6 6. Παράδοση Οχημάτων 2,4, Κ7 7. Επισκευή και Συντήρηση 4,0, Κ8 8. Συμπληρωματικά Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς 0,8 Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 100. Η βαθμολογία (Β) των επιμέρους κριτηρίων γίνεται με βάση την Τεχνική

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

Προσφορά του κάθε συμμετέχοντα. Σε περίπτωση που οι προδιαγραφές σε κάποιο κριτήριο τις προσφοράς είναι ίδιες με αυτές της Τεχνικής Περιγραφής το κριτήριο βαθμολογείται με 100, ενώ στην περίπτωση που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις η βαθμολογία μπορεί να φτάσει έως τους 120 βαθμούς. Στην τελευταία στήλη (A)\*(B) πολλαπλασιάζεται ο συντελεστής βαρύτητας (A) με τη βαθμολογία (B). Το άθροισμα της τελευταίας στήλης δίνει τη Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής προσφοράς.» Από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, προκύπτει, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους κριτηρίου θα πρέπει να προκύπτει από αναφορά στα στοιχεία της Τεχνικής Περιγραφής, από τα οποία εμφανίζεται απόκλιση ή υπερκάλυψη και να επεξηγείται σε τι συνίσταται αυτή. Αν όμως η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους κριτήρια με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, ως προς τα κριτήρια αυτά, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τα απαιτούμενα στοιχεία της Τεχνικής Περιγραφής, η Διοίκηση δεν μπορεί να απορρίψει χωρίς αιτιολογία τον ισχυρισμό αυτό, επικυρώνοντας ενδεχομένως τη βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004). Όμοια, εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την ίδια προσφυγή, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΣΤΕ Ε. Α. επί Α.Μ. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

25. Επειδή, εν προκειμένω, από το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που εγκρίθηκε ως είχε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δήμου, ως προς τα Κριτήρια Κ.1. 11 1.11 11 Ύψος Δαπέδου από το έδαφος, Κ1.12 1.12 Χωρητικότητα, Κ1.15 1.15 Σύστημα Θέρμανσης - Ψύξης , Κ1.18 1.18 Διαστάσεις Οχήματος (μήκος - πλάτος), Κ6 6. Παράδοση Οχημάτων, για τα οποία τουλάχιστον προβάλλει αντίρρηση ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή, για την βαθμολογία που η προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου έλαβε, προκύπτει ότι υπήρχε γενική αναφορά στην Τεχνική Προσφορά και το δείγμα εκάστης διαγωνιζόμενης, χωρίς παραπομπή στην Τεχνική Περιγραφή. Με τις από 15-10-2018, Απόψεις της, όμως, με αρ. πρωτ. 11447, η Αναθέτουσα Αρχή, προς αντίκρουση των σχετικών αιτιάσεων του Προσφεύγοντος, εμμένει στην βαθμολογία που με το εγκεκριμένο Πρακτικό είχε θέσει, επιπλέον όμως παραθέτει συγκριτική εκτίμηση των στοιχείων κάθε προσφοράς που ελήφθησαν υπόψη για αυτήν, με αναφορά στα στοιχεία της Τεχνικής Περιγραφής και επεξήγηση σε τι συνίσταται η κάλυψη ή υπερκάλυψη αυτών από κάθε προσφορά, κατά τα άνω. Πιο συγκεκριμένα, α) ως προς το Κριτήριο Κ.1. 11 1.11 11 Ύψος Δαπέδου από το έδαφος, αναφέρει πως επί της σχετικής απαίτησης της Μελέτης «...αυτοφερόμενου πλαισίου χαμηλού δαπέδου (μέγιστο ύψος από το έδαφος 35 cm) χωρίς σκαλοπάτια...», από την Τεχνική προσφορά και των δύο διαγωνιζόμενων προκύπτει: Μέγιστο ύψος του δαπέδου από το έδαφος 34 cm (σελ. 1 Τεχνικών προσφορών), ενώ επιπλέον τα προσφερόμενα λεωφορεία διαθέτουν επιγονάτιση του προσφεύγοντα 27 cm και του παρεμβαίνοντα 22 cm (σελ. 3 Τεχνικών Προσφορών). Μετά ταύτα με το εξής σκεπτικό: «Το μέγιστο ύψος του δαπέδου του λεωφορείου από το έδαφος είναι σημαντικό για την εύκολη πρόσβαση των ηλικιωμένων, των μικρών παιδιών καθώς και ατόμων με κάποιας μορφής αναπηρία. Η χρήση της επιγονάτισης στο λεωφορείο διευκολύνει ακόμα περισσότερο τέτοιες περιπτώσεις και επιπλέον δίνει τη δυνατότητα σε μητέρες με μωρά σε καρότσι να επιβιβαστούν χωρίς τη χρήση

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

της ειδικής ράμπας για ΑΜΕΑ. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, υπάρχουν δύο ισάξια κριτήρια βαθμολόγησης (και τα δύο λειτουργούν επικουρικά στην εύκολη πρόσβαση των επιβατών), θα δοθούν έως 10 βαθμοί επιπλέον για το κάθε κριτήριο. Και οι δυο συμμετέχοντες παίρνουν 100 βαθμούς, επειδή πληρούν τις βασικές προδιαγραφές της μελέτης. Και οι δυο συμμετέχοντες παίρνουν 6 βαθμούς, επειδή το μέγιστο ύψος του δαπέδου από το έδαφος είναι κατά 1cm χαμηλότερο, ενώ στην επιγονάτηση των λεωφορείων το λεωφορείο KARSAN βαθμολογείται με 6 βαθμούς και το ISUZU με 10, γιατί το πρώτο κατεβαίνει 7cm επιπλέον ενώ το δεύτερο 12cm.»

θέτει στον προσφεύγοντα 112 βαθμούς και στον παρεμβαίνοντα 116, β) ως προς το Κριτήριο Κ1.12 1.12 Χωρητικότητα, αναφέρει πως επί της σχετικής απαίτησης της μελέτης «Τα λεωφορεία Θα έχουν χωρητικότητα τουλάχιστον 50 θέσεις επιβατών (καθήμενων & όρθιων)...», από την τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα λεωφορείο διαθέτει 51 επιβάτες (σελ.11 66.Έντυπο Νο. Α.2. Βιβλίο περιγραφής προϊόντων ΑΤΑΚ), ενώ του παρεμβαίνοντα 53 επιβάτες (σελ. 2 τεχνικής προσφοράς, 30.Drawing SEATS). Μετά ταύτα με το εξής σκεπτικό: «Στη βαθμολογία για τη χωρητικότητα των λεωφορείων δεν συμπεριλαμβάνεται ο αριθμός των καθισμάτων γιατί εξετάζεται στην παράγραφο 1.17. Και οι δυο συμμετέχοντες παίρνουν 100 βαθμούς, επειδή πληρούν τις βασικές προδιαγραφές της μελέτης. Το λεωφορείο KARSAN βαθμολογείται επιπλέον με 16 βαθμούς και το ISUZU με 20, γιατί το πρώτο έχει τη δυνατότητα να φέρει 102% της απαιτούμενης χωρητικότητας, ενώ το δεύτερο 106%.»

θέτει στον προσφεύγοντα 116 βαθμούς και στον παρεμβαίνοντα 120, γ) ως προς το Κριτήριο Κ1.15 1.15 Σύστημα Θέρμανσης - Ψύξης αναφέρει πως επί της σχετικής απαίτησης της μελέτης «σύστημα θέρμανσης (για τον χώρο του οδηγού και των επιβατών) και σύστημα κλιματισμού (για τον εσωτερικό χώρο του λεωφορείου). Οι αποδόσεις αυτών των συστημάτων θα βαθμολογηθούν αναλόγως. Για την αποτελεσματικότερη λειτουργία των συστημάτων αυτών, τα λεωφορεία θα διαθέτουν σε όλες τις επιφάνειες άριστης αποτελεσματικότητας θερμομόνωση και ηχομόνωση (η

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

προσφορά να περιλαμβάνει περιγραφή των υλικών και της τοποθέτησής τους)» από την τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα λεωφορείο έχει Απόδοση συστήματος θέρμανσης 30.000 kcal/h (σελ.3 τεχνικής προσφοράς), ομοίως και του παρεμβαίνοντα (σελ.13 τεχνικής προσφοράς), του προσφεύγοντος έχει Απόδοση συστήματος ψύξης 22 KW (σελ.4 τεχνικής προσφοράς), ενώ του παρεμβαίνοντα 27,5 KW (σελ.13 τεχνικής προσφοράς), τέλος και στην δύο διαγωνιζομένων τα προσφερόμενα λεωφορεία διατίθεται θερμομόνωση - ηχομόνωση (σελ. 4 και 14 τεχνικής προσφοράς αντίστοιχα). Μετά ταύτα με το εξής σκεπτικό: «Τα συστήματα ψύξης – θέρμανσης χρησιμοποιούνται κατά τους καλοκαιρινούς και χειμερινούς μήνες αντίστοιχα, για την άνεση των επιβατών. Το σύστημα θέρμανσης αντλεί θερμότητα από τον κινητήρα και απλά την κατανέμει στο χώρο των επιβατών. Το σύστημα ψύξης αποτελείται από την ψυκτική μονάδα (από όπου παράγεται η ψύξη) και το σύστημα κατανομής της ψύξης στο χώρο των επιβατών. Όπως είναι φυσικό το σύστημα ψύξης είναι σαφώς ακριβότερο γι' αυτό και θα βαθμολογηθεί με έως 15 επιπλέον μονάδες, ενώ το σύστημα θέρμανσης με έως 5 επιπλέον μονάδες. Και οι δυο συμμετέχοντες παίρνουν 100 βαθμούς επειδή πληρούν τις βασικές προδιαγραφές της μελέτης. Και οι δυο συμμετέχοντες παίρνουν 5 βαθμούς επειδή διαθέτουν ένα καλό σύστημα θέρμανσης, ενώ όσον αφορά στο σύστημα ψύξης, το λεωφορείο KARSAN βαθμολογείται με 10 βαθμούς και το ISUZU με 15, γιατί το πρώτο διαθέτει κλιματιστική μονάδα 27,5KW ενώ το δεύτερο 22KW.» θέτει στον προσφεύγοντα 113 βαθμούς και στον παρεμβαίνοντα 120, δ) ως προς το Κριτήριο Κ1.18 1.18 Διαστάσεις Οχήματος (μήκος - πλάτος) αναφέρει πως επί της σχετικής απαίτησης της μελέτης «Οι μέγιστες διαστάσεις των λεωφορείων θα είναι: • Συνολικό μήκος μαζί με τους προφυλακτήρες, έως 8,60 m. • Πλάτους, χωρίς τους εξωτερικούς καθρέπτες, έως 2,45 m. • Ο λόγος του οπίσθιου προβόλου προς το μήκος του μεταξονίου να μην υπερβαίνει το 40%. Θα προτιμηθούν οι μικρότερες διαστάσεις. » από την τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα λεωφορείο έχει Μήκος 8,15m (σελ. 5 τεχνικής

### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

προσφοράς) ενώ του παρεμβαίνοντος 7,863 (σελ.16 τεχνικής προσφοράς), του προσφεύγοντος έχει Πλάτος 2,45 (σελ. 5 τεχνικής προσφοράς) ενώ του παρεμβαίνοντος 2,435 (σελ.16 τεχνικής προσφοράς), τέλος, Λόγος οπίσθιου προβόλου προς το μήκος του μεταξονίου μικρότερος από 40% το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα λεωφορείο υπερκαλύπτεται κατά 35,26% (σελ. 5 τεχνικής προσφοράς), ενώ του παρεμβαίνοντος κατά 39% (σελ.16 της τεχνικής προσφοράς). Μετά ταύτα με το σκεπτικό: «Οι διαστάσεις των λεωφορείων επηρεάζουν την κίνηση τους μέσα σε στενές οδούς της πόλης, οι οποίες αποτελούν τη μεγάλη πλειοψηφία σε μια σύγχρονη μεγαλούπολη όπως ο Πειραιάς. Και οι δυο συμμετέχοντες παίρνουν 100 βαθμούς, επειδή πληρούν τις βασικές προδιαγραφές της μελέτης. Το λεωφορείο KARSAN βαθμολογείται επιπλέον με 6 βαθμούς και το ISUZU με 10, γιατί το συνολικό αποτύπωμα του πρώτου (μήκος \* πλάτος) είναι 19,97m<sup>2</sup>, ενώ του δεύτερου 19,15 m<sup>2</sup>», θέτει στον προσφεύγοντα 106 βαθμούς και στον παρεμβαίνοντα 110, τέλος, ως προς το Κριτήριο Κ6 6. Παράδοση Οχημάτων αναφέρει πως επί της σχετικής απαίτησης της μελέτης «Η τελική παράδοση του οχήματος θα γίνει στην έδρα του Αγοραστή με τα έξοδα να βαρύνουν τον Προμηθευτή. Το όχημα θα παραδοθεί με πινακίδες κυκλοφορίας και όλες τις απαραίτητες εγκρίσεις, και πιστοποιήσεις. Ο χρόνος παράδοσης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από έξι (6) μήνες. Η επισκευή και η συντήρηση των οχημάτων θα έχει διάρκεια 36 μήνες από την ημερομηνία παράδοσης των οχημάτων.» από την τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων προκύπτει ότι ο προσφεύγων δεσμεύεται για 6 μήνες (σελ. 35 τεχνικής προσφοράς), ενώ ο παρεμβαίνων για 4,5 μήνες (19.Υ.Δ ΧΡΟΝΟΥ & ΟΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ\_signed). Μετά ταύτα με το σκεπτικό ότι «Ο συντομότερος χρόνος παράδοσης βαθμολογείται με υψηλότερη βαθμολογία. Η εταιρία ...βαθμολογείται με 100 βαθμούς καθώς προσφέρει το βασικό χρόνο παράδοσης ενώ η εταιρία ...118 επειδή προσφέρει κατά 1,5 μήνες συντομότερη παράδοση των οχημάτων.», θέτει στον προσφεύγοντα 100 βαθμούς ενώ στον παρεμβαίνοντα 118.



### **Αριθμός απόφασης: 1072 / 2018**

26. Επειδή, συνακόλουθα, αβάσιμα βάλλει ο προσφεύγων κατά της βαθμολόγησης των πιο πάνω Κριτηρίων Αξιολόγησης από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τα άνω, διότι οι βαθμοί που αυτή έθεσε, όπως πλήρως αιτιολογείται στις απόψεις της αναθέτουσας, είναι αποτέλεσμα δίκαιης συγκριτικής εκτίμησης των στοιχείων κάθε προσφοράς που ελήφθησαν υπόψη σε σχέση με τα στοιχεία της Τεχνικής Περιγραφής και την κάλυψη ή υπερκάλυψη αυτών από κάθε προσφορά με ενιαίο μέτρο κρίσης. Κατ' ακολουθία, θα πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 07 Δεκεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Όλγα Θάνου**