

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
947/20.07.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... » και διακριτικό τίτλο «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει,  
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 639/26.06.2020 Απόφαση της Ο.Ε της  
αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 27.05.2020, Πρακτικού (No 3)  
«Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» και του από  
17.06.2020, Πρακτικού (No 5) οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών της  
Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο  
πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «...»  
Γεωργικές υπηρεσίες (CPV: ...), προϋπολογισμού 378.097,20 € μη  
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον  
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, δηλαδή το  
μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης (%) επί τοις εκατό (με αρ. πρωτ. ...Διακήρυξη,  
Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή του ανωτέρω προσφεύγοντος και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού χιλίων ογδόντα εννέα ευρώ και πενήντα λεπτών 1.890,50€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 378.097,20€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα ο προσφεύγων οικονομικός φορέας προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν.

## Αριθμός απόφασης: 1071/2020

4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση αποτελέσματος αποσφράγισης των φακέλων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής (πρακτικό 3/2020) και οικονομικής προσφοράς (πρακτικό 5/2020) από την τριμελή Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Δακοκτονίας έτους 2020,2021,2022 με τίτλο «Παροχή Υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με την μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου mcphail για το πρόγραμμα καταπολέμησης του δάκου της ελιάς ετών 2020, 2021, 2022 στην ΠΕ ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 08.07.2020.

4. Επειδή, κατά παράβαση των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας άσκησε την, από 17.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή του, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 947/20.07.2020, χωρίς χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π., Με την εν λόγω Προσφυγή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, που συμμετείχε στον ένδικο Διαγωνισμό (αρ. Προσφοράς: ...), αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 639/26.06.2020 Απόφασης της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά του «καθώς στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν αναγράφονται τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (2.1.5 παρ.η) καθώς και η ισχύς της ή ο χρόνος λήξης της (2.1.5 παρ.θ και 2.2.2.1) όπως αυτά περιγράφονται στην υπ' αριθμ. 2075/14-4-20 προκήρυξη αρθρ. 2.1.5 και άρθρ. 2.2.2.1.».

Ειδικότερα, από την επισκόπηση του περιεχομένου της ανωτέρω Προσφυγής, προκύπτει ότι, περιλαμβάνει μεν τους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, περί των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής αλλά και σχετικό αίτημα, γεγονός που δύναται να θεραπεύσει την έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου, στο μέτρο που η χρήση του είναι μεν υποχρεωτική, αλλά δεν απαιτείται ρητά εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου.

Εν προκειμένω, κρίθηκε ότι η μη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, δεν πλήττει τον δικαιολογητικό σκοπό της διάταξης θέσπισης του, που είναι η

επιτάχυνση της διαδικασίας, η δε χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας η παραβίαση του οποίου θα οδηγούσε στο απαράδεκτο της Προδικαστικής Προσφυγής, ενώ η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό της Α.Ε.Π.Π υποχρεωτικής χρήσης του δεν απαγορεύει την υποβολή Προδικαστικών Προσφυγών περιβαλλόμενων με άλλο τύπο, εφόσον βέβαια σε κάθε περίπτωση περιέχεται το αναγκαίο για το παραδεκτό περιεχόμενο και τα συγκροτούντα αυτό αναγκαία στοιχεία [ΔΕφ. Κομ. 39/2017, ΑΕΠΠ 5/2018 (Επτ), 156/2018, Α60/2018, 178/2017, 156/2017, 149/2017, 97/2017, 21/2017).

Ωστόσο, από την επισκόπηση της Προσφυγής του ανωτέρω προσφεύγοντος, προκύπτει ότι αυτή δεν καλύπτει ως προς τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία της τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, προεχόντως διότι ελλείπει το πεδίο (13) «ΔΗΛΩΣΗ», στο οποίο ο εκάστοτε προσφεύγων δηλώνει υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην Προσφυγή του, καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά, με αποτέλεσμα να μην δύναται, εν προκειμένω, να θεραπευθεί η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου.

Ειδικότερα, υπό καμία εκδοχή, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι από το λοιπό περιεχόμενο της υπό εξέταση Προσφυγής, αναπληρώνεται η έλλειψη της εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης, δεδομένου ότι αυτή, όχι μόνο δεν περιβάλλεται από τον απαραίτητο τύπο της Υπεύθυνης Δήλωσης, αλλά ούτε το περιεχόμενό της, επιτρέπει την αποδοχή της ως τέτοιας, με επακόλουθη συνέπεια να μην δύναται να επέλθουν, κυρίως, ποινικές ευθύνες σε περίπτωση ψευδών δηλώσεων (βλ. κατ' αναλογία υπ' αριθμ. 320/2019 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π), στοιχείο που εν τέλει οδηγεί στην αποφυγή άσκησης παρελκυστικών Προδικαστικών Προσφυγών και κυρίως, συνάδει με τον σκοπό του νομοθέτη περί επιτάχυνσης των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Έτι περαιτέρω, η ανωτέρω ουσιώδης έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί, σε χρόνο ύστερο της κατάθεσης της Προσφυγής, ούτε και μέσω της εξουσίας που διαθέτει ο εισηγητής της υποθέσεως, κατ' άρθρο 12 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, να συγκεντρώνει κάθε χρήσιμο στοιχείο που ελλείπει, ζητώντας από τα μέρη να

προσκομίσουν αυτά, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των μερών (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 935/2017 και σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017), που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων. Συνεπώς, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται απορριπτέα λόγω έλλειψης διαδικαστικής προϋπόθεσης, η οποία εν τέλει αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της.

5. Επειδή, περαιτέρω, οι διατάξεις που προβλέπουν την Προδικαστική Προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών, που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου, ως εκ τούτου, έχουν άμεση εφαρμογή και επομένως, ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία Διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013 και, μεταξύ άλλων, την με αριθμό 912/2019 Απόφαση Α.Ε.Π.Π). Εν προκειμένω, όχι μόνο ρητά αναγράφεται στο οικείο νομικό πλαίσιο που διέπει τη διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης των ενώπιον της Α.Ε.Π.Π κατατεθεισών Προδικαστικών Προσφυγών, ότι κατατίθενται υποχρεωτικά με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 π.δ 39/2017), η εν λόγω προϋπόθεση, δεν αφορά αποκλειστικά στον τύπο κατάθεσης αλλά εδράζεται, στον απώτερο σκοπό επιτάχυνσης των οικείων διαδικασιών με στόχο την αύξηση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών ανάθεσης δια της αποφυγής μεταξύ άλλων άσκησης παρελκυστικών Προσφυγών και περιέχει εν προκειμένω ουσιώδη στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχονται στις κατατεθείσες Προσφυγές, όπως την Υπεύθυνη Δήλωση περί της αληθείας όλων των στοιχείων και πληροφοριών που περιέχονται στην Προσφυγή, καθώς και των επισυναπτόμενων εγγράφων.

Επομένως, ανεξαρτήτως πλήρωσης έτερων προϋποθέσεων του παραδεκτού που οφείλουν να συντρέχουν σωρευτικά, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα, τα οποία εξετάσθηκαν χάριν πληρότητας της ανάλυσης και μόνον, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, στην οποία ουδέν δηλώθηκε υπευθύνως, πρέπει να

απορριφθεί, ως απαραδέκτως ασκηθείσα, βάσει των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη.

6. Επειδή, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης, περί υπέρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία ή περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, ανάγονται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη διοικητική πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008).

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, παρέλκει, ελλείψει αντικειμένου, η εξέταση της ασκηθείσας Παρέμβασης, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αναφορικά με την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π άσκηση Παρέμβασης, σαφώς αναγράφεται ότι ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί ειδικότερα, στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με αυτήν.

8. Επειδή, κατόπιν των η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Ομοίως, πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το προσκομισθέν Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δεν εξετάζεται περαιτέρω ως προς την ουσία της η ασκηθείσα Παρέμβαση, κατά το σκεπτικό.

**Αριθμός απόφασης: 1071/2020**

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου. (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Σεπτεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**