

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
903/14.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό
τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία Γενικό
Νοσοκομείο ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθούν συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Η
(«ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ») του Παραρτήματος
II («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της υπ' αριθμ.
...Διακήρυξης, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού
ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ
ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 1.041.897,60€
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α (CPV -...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή
(Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη
Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, που αντιστοιχεί στην επίμαχη Ομάδα Η («ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ») του εν θέματι Διαγωνισμού, για την οποία υποβλήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 13.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 903/14.07.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.041.897,60€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη

Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 29.06.2020 (ΑΔΑΜ: ...) και στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.06.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία με τον δ.τ. «...», η οποία δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης μηχανημάτων τεχνητού νεφρού, στρέφεται κατά συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας Η («ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ») του Παραρτήματος ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης, που καθιστούν - όπως υποστηρίζει - αδύνατη την συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Υπενθυμίζεται ότι σε περίπτωση άσκησης Προσφυγής κατά όρων Διακήρυξης, προκειμένου να θεμελιώσει έννομο συμφέρον ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεστεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, τη βλάβη του, η οποία στην περίπτωση μη συμμετοχής του στον Διαγωνισμό, πρέπει να συνίσταται στον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ΣτΕ 31/2019 και σκέψη 18 της παρούσας Απόφασης). Δοθέντος δε, ότι ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, εκ των οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον Διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 6 της Προσφυγής), ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές «έχουν παραποιηθεί σε σχέση με τον προηγούμενο όμοιο Διαγωνισμό του Νοσοκομείου με αριθμό Διακήρυξης 2/2018 (Σχετικό 3) που αφορούσε μεταξύ άλλων και τα ίδια μηχανήματα Αιμοκάθαρσης

με την παρούσα Διακήρυξη.». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των κάτωθι όρων του Παραρτήματος II («Τεχνικές προδιαγραφές – Φύλλο Συμμόρφωσης») της επίμαχης Διακήρυξης:

- Με α/α 1 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος II

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 και επόμ. της Προσφυγής): «Τα αποδεικτικά στοιχεία που πρέπει να προσκομίσει ο συμμετέχων [...] για την πλήρωση του όρου 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Ομάδας Η, όπως προβλέπεται στο Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης» της ανωτέρω Διακήρυξης υπ' αριθμ 2/2019. είναι:

«1. Ο συντηρητής αποδεδειγμένα θα έχει τα κατάλληλα προσόντα και την εμπειρία για τις εργασίες συντήρησης, τα οποία να αποδεικνύονται με κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία.

- Πιστοποιήσεις ISO του συντηρητή που αφορά στην εγκατάσταση και συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού.
- Βεβαιώσεις-Πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ότι οι τεχνικοί του συντηρητή έχουν εκπαιδευτεί στα υπό ανάθεση μηχανήματα τεχνικού νεφρού.».

Ενώ για την πλήρωση του ίδιου όρου των Τεχνικών Προδιαγραφών, στο αντίστοιχο Παράρτημα της ακριβώς προηγούμενης Διακήρυξης υπ' αριθμ. 2/2018 (Σχετικό 3) του Νοσοκομείου, προβλέπονταν τα κάτωθι για την ομάδα που αφορούσε τη συντήρηση των μηχανημάτων Αιμοκάθαρσης:

«1. Ο συντηρητής αποδεδειγμένα θα έχει τα κατάλληλα προσόντα και την εμπειρία για τις εργασίες συντήρησης, τα οποία να αποδεικνύονται με κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία.

- Πιστοποιήσεις ISO του συντηρητή που αφορά στην εγκατάσταση και συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού.
- Βεβαιώσεις-Πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ότι οι τεχνικοί του συντηρητή έχουν εκπαιδευτεί στα υπό ανάθεση μηχανήματα τεχνικού νεφρού. Στην περίπτωση όπου δεν διαθέτουν οι τεχνικοί του αναδόχου πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τον αντίστοιχο εξοπλισμό, ο ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει βεβαίωση από την Τεχνική Υπηρεσία τουλάχιστον ενός Δημόσιου

Νοσοκομείου, στην οποία να αποδεικνύεται ότι έχει εκτελέσει ικανοποιητικά εργασίες συντήρησης σε όμοιο εξοπλισμό του ίδιου κατασκευαστικού οίκου.».

Είναι φανερό από τα ανωτέρω ότι έχει αφαιρεθεί από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης ένα πολύ σημαντικό μέρος του όρου, αυτό που αφορά την εναλλακτική προσκόμιση «βεβαίωσης από την Τεχνική Υπηρεσία τουλάχιστον ενός Δημόσιου Νοσοκομείου, στην οποία να αποδεικνύεται ότι έχει εκτελέσει ικανοποιητικά εργασίες συντήρησης σε όμοιο εξοπλισμό του ίδιου κατασκευαστικού οίκου.», γεγονός που Παρανόμως περιορίζει την απαίτηση της παρούσας Διακήρυξης, μόνο σε προσκόμιση Πιστοποιητικών Εκπαίδευσης των τεχνικών του συντηρητή από τον Κατασκευαστικό Οίκο, κάτι που αντιβαίνει στο δίκαιο του ανταγωνισμού, αλλά και στη Νομοθεσία περί Προμηθειών του Δημοσίου, όπως θα αναλυθεί και παρακάτω [...]. Ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης, Εμφυτεύτηκε στους Διαγωνισμούς Συντήρησης κάποιων Δημόσιων Νοσοκομείων, και του Νοσοκομείου ..., κατάφορα παράνομα προς υποστήριξη του ΚΑΡΤΕΛ, προκειμένου να ευνοήσει το ΚΑΡΤΕΛ Συντήρησης Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ..., και να βλάψει την εταιρεία μας, και ταυτόχρονα και άλλες ανεξάρτητες συντηρήτριες εταιρείες [...].».

Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 9-15 της Προσφυγής): «...Η απαίτηση προσκόμισης βεβαιώσεων/πιστοποιητικών από την κατασκευάστρια εταιρεία, αντιβαίνει στο δίκαιο του ανταγωνισμού, αλλά και στη Νομοθεσία περί Προμηθειών του Δημοσίου, καθώς προϋποθέτει την ύπαρξη συμβατικής σχέσης του υποψήφιου συντηρητή με τον κατασκευαστικό οίκο, ανάγοντας έτσι την (αυθαίρετη) βούληση του κατασκευαστικού οίκου (εάν λχ θα παρέχει εκπαίδευση ή βεβαίωση) σε προϋπόθεση συμμετοχής σε δημόσιο διαγωνισμό. Μάλιστα στο άρθρο 48 της οδηγίας 18/2004, καθώς και στο όμοιο άρθρο 46 του π.δ. 60/2007, που ενσωμάτωσε την ως άνω οδηγία στην ελληνική έννομη τάξη, απαριθμούνται περιοριστικά τα δικαιολογητικά για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας του αναδόχου. Τα μόνα πιστοποιητικά που απαριθμούνται στο άρθρο 48 είναι πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας και σε καμία περίπτωση δεν προβλέπεται η προσκομιδή πιστοποιητικών από κατασκευαστικούς οίκους. Οράτε Π.Δ. 60/2007 (άρθρο 46),

καθώς και όμοιο άρθρο 48 της Οδηγίας 18/2004, όπως και το άρθρο 80 παρ. 5 του νέου ισχύοντος Νόμου 4412/8-8-2016 (ο οποίος διέπει την επίμαχη διακήρυξη) ΜΕΡΟΣ II ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧII του Προσαρτήματος Α, που ενσωμάτωσε το άρθρο 60 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ: [...]

Όπως συνάγεται εξ όλων των ανωτέρω, σε καμιά περίπτωση δεν προβλέπεται η προσκομιδή πιστοποιητικών από κατασκευαστικούς οίκους, ιδίως, δε, όταν οι οίκοι (ή οι θυγατρικές τους ή οι διανομείς τους), συμμετέχουν στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία ανταγωνιζόμενοι τρίτες προς αυτούς επιχειρήσεις (όπως εν προκειμένω συμβαίνει), στις οποίες βεβαίως δεν έχουν κανένα συμφέρον να τις παράσχουν (καίτοι έχουν την ικανότητα και επάρκεια) πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις. Ως εκ τούτου, τα μόνα πιστοποιητικά που η Νομοθεσία επιτρέπει είναι πιστοποιητικά ISO, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των συμβάσεων κλπ, δηλαδή βεβαιώσεις από ανεξάρτητες αρχές και οργανισμούς, όπως «εξαντλητικά απαριθμούνται», αναφέρονται στο άρθρο 48 της οδηγίας 18/2004, στο άρθρο 46 του Π.Δ. 60/2007, στο άρθρο 60 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και στα άρθρα 75 και 80 του Ν. 4412/8-8-2016. [...].

Προς περαιτέρω τεκμηρίωση των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην με αρ. πρωτ. 94/12.01.2017 επιστολή της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ), που απευθύνεται στην ίδια, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «6. Ο ν. 4412/2016, υπό το φως του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» στο άρθρο του 80 ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής (οι υπογραμμίσεις δικές μας): «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2,4 και 5 και στο Παράρτημα ΧII του Προσαρτήματος Α ', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους...5.

Η τεχνική επάρκεια των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII, του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. Κατά την άποψη της υπηρεσίας μας, από τη γραμματική και τελεολογική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων και παραβάλλοντας τη 13^η κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΑΗ.ΣΥ. η οποία έχει εκδοθεί ερμηνεύοντας το προγενέστερο, αλλά συναφές με το ισχύον νομοθετικό καθεστώς περί μέσων απόδειξης της τεχνικής επάρκειας, προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται να τίθεται σε διακήρυξη όρος, σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται από τους υποψηφίους συντηρητές, προκειμένου να αποδείξουν την τεχνική τους επάρκεια, η προσκομιδή βεβαίωσης της κατασκευάστριας εταιρείας ότι οι τεχνικοί τους έχουν υποστεί εκπαίδευση στα υπό ανάθεση για συντήρηση μηχανήματα. Και τούτο, διότι η βεβαίωση αυτή δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των περιοριστικός απαριθμούμενων μέσων του Προσαρτήματος Α' του Παραρτήματος XII του Μέρους II του ν. 4412/2016 για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας των υποψηφίων.».

Σημειώνεται, επίσης, ότι η προσφεύγουσα παραπέμπει στις υπ' αριθμ. 124/2017, 154/2017, 558/2018, 230/2019 και Α249/2019 Αποφάσεις της Αρχής, με τις οποίες κρίθηκαν παρόμοια ζητήματα, προκειμένου να τεκμηριώσει τους προαναφερθέντες ισχυρισμούς της.

Τέλος, στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή περιλαμβάνεται Ενότητα, υπό τον τίτλο: «Οι αποφάσεις του Γενικού Νοσοκομείου ...“...” επί του ανωτέρω επίμαχου όρου», όπου αναφέρονται τα εξής:

«Το 2016 εμφυτεύθηκε για πρώτη φορά ο ανωτέρω επίμαχος όρος σε Διαγωνισμό του Γενικού Νοσοκομείου ..., και συγκεκριμένα στη Διακήρυξη 12/2016 (Σχετικό 21), αλλά όταν αυτό έγινε αντιληπτό από τους αρμόδιους του Νοσοκομείου, με την με αριθμό 23/29-06-2016 Θέμα: 15^ο απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου (Σχετικό 22), το Νοσοκομείο τροποποίησε τους όρους της Διακήρυξης με αριθμό 12/2016 και με βάση το Έγγραφο - Ανακοίνωση με αρ. πρωτ. 9666/7-07- 2016 του Διοικητή του Νοσοκομείου ... κ.

...(Σχετικό 23), ανακοινώθηκαν οι τροποποιημένοι όροι του Διαγωνισμού με την απάλειψη του παραπάνω παράνομου όρου και την τροποποίησή του σε:

«1. Ο συντηρητής αποδεδειγμένα θα έχει τα κατάλληλα προσόντα και την εμπειρία για τις εργασίες συντήρησης, τα οποία να αποδεικνύονται με κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία. [...]

- Βεβαιώσεις-Πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ότι οι τεχνικοί του συντηρητή έχουν εκπαιδευτεί στα υπό ανάθεση μηχανήματα τεχνικού νεφρού. Στην περίπτωση όπου δεν διαθέτουν οι τεχνικοί του αναδόχου πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τον αντίστοιχο εξοπλισμό, ο ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει βεβαίωση από την Τεχνική Υπηρεσία τουλάχιστον ενός Δημόσιου Νοσοκομείου, στην οποία να αποδεικνύεται ότι έχει εκτελέσει ικανοποιητικά εργασίες συντήρησης σε όμοιο εξοπλισμό του ίδιου κατασκευαστικού οίκου.»

Ο ανωτέρω επίμαχος όρος ποτέ δεν τέθηκε σε Διακήρυξη του Νοσοκομείου ... με εξαίρεση την ανωτέρω περίπτωση του Διαγωνισμού του έτους 2016 (Σχετικό 21), όπου τελικά τροποποιήθηκε με την με αρ. πρωτ. 9666/7-07-2016 Ανακοίνωση του Διοικητή του Νοσοκομείου ... κ. ... (Σχετικό 23) και πήρε την ανωτέρω μορφή. Την ίδια μορφή είχε ο όρος αυτός και στην ακριβώς προηγούμενη όμοια Διακήρυξη 2/2018 (Σχετικό 3) του Νοσοκομείου, όπως αναφέραμε και παραπάνω, αλλά και παλαιότερα στο Διαγωνισμό του έτους 2014 (Σχετικά 24).

Απολύτως Ξεκάθαρα, ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης, εσκεμμένα παραποιήθηκε σε σχέση με τους προηγούμενους Διαγωνισμούς του Νοσοκομείου ... και τέθηκε στον παρόντα Διαγωνισμό με αφαίρεση του 2^{ου} σκέλους του περιορίζοντας έτσι την απαίτηση της Διακήρυξης μόνο σε προσκόμιση Πιστοποιητικών Εκπαίδευσης του Κατασκευαστή Οίκου, κατάφωρα παράνομα προς υποστήριξη του ΚΑΡΤΕΛ, προκειμένου να ευνοήσει το ΚΑΡΤΕΛ Συντήρησης Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ... και να βλάψει την εταιρεία μας.

- Με α/α 14 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος II

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 33 και επόμ. της Προσφυγής): «Στον όρο 14 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Ομάδας Η

«ΓΕΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ», που προβλέπονται στο Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης, στη σελίδα 67 της Διακήρυξης υπ' αριθμ. 2/2019, αναφέρεται:

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης [...]

Η ΓΕΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ [...]

14. Η σύμβαση θα διακόπτεται αυτομάτως αν λόγω παλαιότητας του μηχανήματος, δεν θα υπάρχουν διαθέσιμα ανταλλακτικά από τον κατασκευαστικό οίκο.».

Ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης, Εμφυτεύτηκε στο Διαγωνισμό Συντήρησης του Νοσοκομείου ..., κατάφωρα παράνομα προς υποστήριξη του ΚΑΡΤΕΛ, προκειμένου να ευνοήσει το ΚΑΡΤΕΛ Συντήρησης Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ..., να βλάψει την εταιρεία μας, και ταυτόχρονα και άλλες ανεξάρτητες συντηρήτριες εταιρείες. Να απαξιώσει τη Δημόσια Περιουσία - τα Ιατρικά Μηχανήματα του Νοσοκομείου. Όχι για να συντηρήσει, αλλά να αχρηστεύσει τα Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού. Το Νοσοκομείο ... γνωρίζει άριστα, ότι τα Μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού ... τύπου AK-10 και AK-90, ο κατασκευαστής οίκος έχει πάψει να τα στηρίζει τεχνικά. Έτσι ο κατασκευαστής δεν παρέχει πλέον για τα μηχανήματα αυτά ούτε τεχνική και επιστημονική υποστήριξη, αλλά ούτε και ανταλλακτικά, από το έτος 2009, όπως προκύπτει από τα παρακάτω σχετικά έγγραφα, τα οποία σας επισυνάπτουμε (Σχετικά 25 & 26):

- Ενημερωτικό δελτίο Service No 187/11-12-2007 για τα AK 90S
- Ηλεκτρονικό μήνυμα της 26/11/2009 για τα AK-10, AK-90 και AK-100

Το Νοσοκομείο ... επίσης γνωρίζει άριστα, ότι εταιρεία μας, διαθέτει το απαραίτητο stock ανταλλακτικών για όλους τους τύπους AK-10, AK- 90S & AK-200S των μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού του οίκου ... του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα που απαιτούν οι διακηρύξεις, των διαγωνισμών συντήρησης, ακόμη και για τα συστήματα τα οποία σύμφωνα με δήλωση του ο κατασκευαστικός οίκος δεν διαθέτει πλέον αποθέματα ανταλλακτικών, όπως τα μηχανήματα AK-10 & AK-90S. Καθώς η εταιρεία μας για 30 και πλέον χρόνια,

μέχρι και τον Φεβρουάριο του 2010 ήταν το μοναδικό εξουσιοδοτημένο συνεργείο επισκευών της ... στην Ελλάδα και ο αποκλειστικός διανομέας των ανταλλακτικών, γεγονός που το Νοσοκομείο «...» γνωρίζει άριστα από την πολυετή συνεργασία του μαζί μας από το 1988. Προς απόδειξη αυτού επισυνάπτουμε βεβαιώσεις αποκλειστικότητας της εταιρείας μας από τον κατασκευαστικό οίκο ... από το 1986 έως το 2010 (Σχετικό 27). Επιπλέον, επισυνάπτουμε Έντυπα άριστης αξιολόγησης ISO από το Διευθυντή της μονάδας Τεχνητού Νεφρού του νοσοκομείου «... (Σχετικό 28), καθώς και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την τεχνική υπηρεσία του Νοσοκομείου, των συμβάσεων που συνάπτουμε για τη συντήρηση των συγκεκριμένων μηχανημάτων (Σχετικό 29) [...].

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 36 και επόμ. της Προσφυγής): «Στον αμέσως προηγούμενο όμοιο Διαγωνισμό, του Νοσοκομείου «...» με αρ. διακ. 2/2018 (Σχετικό 3), είχε ως εξής: «14. Η σύμβαση θα διακόπτεται αυτομάτως αν λόγω παλαιότητας του μηχανήματος δεν θα υπάρχουν διαθέσιμα ανταλλακτικά από τον κατασκευαστικό οίκο ή από οποιονδήποτε τρίτο που διαθέτει γνήσια ανταλλακτικά».

Στον Διαγωνισμό του Νοσοκομείου «...» με αρ. διακ. 12/2016 (Σχετικό 21) ενώ αρχικά εμφυτεύθηκε για πρώτη φορά, από το ΚΑΡΤΕΛ παράνομα ο όρος στο διαγωνισμό, αμέσως όταν έγινε αντιληπτό από τους αρμόδιους του Νοσοκομείου «...», με την με αρ. 23/29-6-2016 θέμα 15^ο απόφαση του Δ.Σ. (Σχετικό 22) τροποποίησε τους παράνομους όρους του ΚΑΡΤΕΛ, της διακ. 12/2016, και με βάση το έγγραφο - Ανακοίνωση με αρ. πρωτ. 9666/7-7-2016 του Διοικητή του Νοσοκομείου ... κ. ... (Σχετικό 23), ο όρος τροποποιήθηκε σε:

«14. Η σύμβαση θα διακόπτεται αυτομάτως, αν λόγω παλαιότητας του μηχανήματος, δεν θα υπάρχουν διαθέσιμα ανταλλακτικά από τον κατασκευαστικό οίκο ή από οποιονδήποτε τρίτο που διαθέτει γνήσια ανταλλακτικά ».

Ομοίως και στον Διαγωνισμό του Νοσοκομείου «...» με αρ. διακ. 6/2014 (Σχετικό 24), ο συγκεκριμένος όρος είχε ως: «14. Η σύμβαση θα διακόπτεται αυτομάτως αν λόγω παλαιότητας του μηχανήματος δεν θα υπάρχουν διαθέσιμα

ανταλλακτικά από τον κατασκευαστικό οίκο ή από οποιονδήποτε τρίτο που διαθέτει γνήσια ανταλλακτικά».

Με βάσει τα ανωτέρω πραγματικά γεγονότα, γίνεται απολύτως αντιληπτό ότι με την παράνομη απαλοιφή από τον συγκεκριμένο όρο των τεχνικών προδιαγραφών του μέρους, ... ή από οποιονδήποτε τρίτο που διαθέτει γνήσια ανταλλακτικά», όπως ακριβώς προβλέπονταν σε όλους τους προηγούμενους όμοιους διαγωνισμούς. Ο παρόν επίδικος Διαγωνισμός, από Διαγωνισμός Συντήρησης μετατρέπεται σε Διαγωνισμό απαξίωσης της Δημόσιας Περιουσίας - σε Διαγωνισμό Αχρήστευσης των Ιατρικών Μηχανημάτων του Νοσοκομείου. Έτσι, στον παρόντα διαγωνισμό το Νοσοκομείο «...» έδρασε ξεκάθαρα για λογαριασμό του ΚΑΡΤΕΛ. Οι αρμόδιοι του Νοσοκομείου παραβίασαν το καθήκον τους προς την υπηρεσία, προκειμένου να ευνοήσουν το ΚΑΡΤΕΛ της συντήρησης των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού απαξιώνοντας τη Δημόσια Περιουσία βλάπτοντας την εταιρεία μας, η οποία έχει επενδύσει και διαθέτει στις αποθήκες της μεγάλο στοκ ανταλλακτικών των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού ... [...]».

Προς απόδειξη δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στις υπ' αριθμ. 124/2017 και 230/2017 Αποφάσεις της Αρχής, με τις οποίες κρίθηκαν, όπως υποστηρίζει, παρόμοια ζητήματα. Για όλους δε τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο επίμαχη με α/α 14 όρος της Ομάδας Η είναι παράνομος και πρέπει να απαλειφθεί από το Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης.

- Με α/α 6 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος ΙΙ

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 41 και επόμ. της Προσφυγής): «Στον όρο 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Ομάδας Η «ΓΕΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ»... αναφέρεται: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης

[...] ΓΕΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ [...]

6. Τον συντηρητή βαρύνουν όλα τα ανταλλακτικά (τα οποία πρέπει να φέρουν πιστοποίηση CE), πλην των αναλωσίμων τα οποία στην προσφορά του θα προκαθορίζονται επακριβώς. Τα ανταλλακτικά πρέπει αποδεδειγμένα να είναι συμβατά και κατάλληλα όπως αυτά αναφέρονται στο εγχειρίδιο επισκευής - συντήρησης και στον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος.»

Ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης, Εμφυτεύτηκε στο Διαγωνισμό Συντήρησης του Νοσοκομείου ..., κατάφωρα παράνομα προς υποστήριξη του ΚΑΡΤΕΛ, προκειμένου να ευνοήσει το ΚΑΡΤΕΛ Συντήρησης Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ... να βλάψει την εταιρεία μας, και ταυτόχρονα και άλλες ανεξάρτητες συντηρήτριες εταιρείες.

Καταρχήν σχετικά με την απαίτηση του όρου, τα ανταλλακτικά των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού πρέπει να φέρουν πιστοποίηση CE:

Η εταιρεία μας ..., δραστηριοποιείται στη συντήρηση και επισκευή μηχανημάτων τεχνητού νεφρού από το 1976. Διακινούμε μόνο ανταλλακτικά για τη συντήρηση των ανωτέρω μηχανημάτων, τα οποία σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία δεν αποτελούν - θεωρούνται Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα και συνεπώς, δεν φέρουν πιστοποίηση CE και δεν εμπίπτουν στις αντίστοιχες οδηγίες των ελληνικών και ευρωπαϊκών αρχών περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων. Έτσι τα ανταλλακτικά που απαιτούνται για την επισκευή - συντήρηση των μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού δεν είναι ιατροτεχνολογικά προϊόντα, οπότε δεν εντάσσονται στις διατάξεις και στους κανονισμούς περί πιστοποίησης σήμανσης (CE). Σας επισυνάπτουμε αντίστοιχη απαντητική επιστολή προς την εταιρεία μας από τον Διευθυντή Ποιότητας του κατασκευαστικού οίκου(Σχετικό 30): «Spare parts are not a medical device and does not fulfil the definition and shall not be CE-marked»

MDD 93/42/EEC amended by 2007/47/EC

2. For the purposes of this Directive, the following definitions shall apply:

(a) 'medical device' means any instrument, apparatus, appliance, software, material or other article, whether used alone or in combination, including the software intended by its manufacturer to be used specifically for diagnostic

and/or therapeutic purposes and necessary for its proper application, intended by the manufacturer to be used for human beings for the purpose of:

- *diagnosis, prevention, monitoring, treatment or alleviation of disease,*
- *diagnosis, monitoring, treatment, alleviation of or compensation for an injury or handicap,*
- *investigation, replacement or modification of the anatomy or of a physiological process,*
- *control of conception,*

and which does not achieve its principal intended action in or on the human body by pharmacological, immunological or metabolic means, but which may be assisted in its function by such means;

ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ:

«Τα ανταλλακτικά δεν είναι ιατροτεχνολογικά προϊόντα και δεν πληρούν τον ορισμό [των ιατροτεχνολογικών προϊόντων] και δεν πρέπει να φέρουν σήμανση CE»

93/42/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε από 2007/47/ΕΕ

2. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, νοούνται ως:

α) «ιατροτεχνολογικό προϊόν»: κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, λογισμικό, υλικό ή άλλο είδος χρησιμοποιούμενο μόνο ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που προορίζεται από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται ειδικά για διάγνωση ή/και θεραπεία και είναι αναγκαίο για την ορθή εφαρμογή του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς:

- *διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας,*
- *διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας,*
- *διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας,*
- *ελέγχου της σύλληψης,*

και του οποίου η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού, αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τα μέσα αυτά».

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελίδα 44 της Προσφυγής της, παρόλο που ο επίμαχος όρος τέθηκε για πρώτη φορά στον αμέσως προηγούμενο (όμοιο) Διαγωνισμό του υπόψη Νοσοκομείου (υπ' αριθμ 02/2018 Διακήρυξη), στην, από 29.11.2018 τεχνική προσφορά που υπέβαλε στο ως άνω Διαγωνισμό δήλωσε ότι: *«6. Την εταιρεία μας βαρύνουν όλα τα ανταλλακτικά συντήρησης και επισκευής των μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού του οίκου ... του Νοσοκομείου σας. Σχετικά με την Πιστοποίηση Σήμανσης CE, σας ενημερώνουμε ότι τα ανταλλακτικά που απαιτούνται για τα μηχανήματα Τεχνητού Νεφρού δεν είναι ιατροτεχνολογικά προϊόντα, οπότε δεν εντάσσονται στις διατάξεις και στους κανονισμούς περί πιστοποίησης σήμανσης (CE). Σας επισυνάπτουμε αντίστοιχη απαντητική επιστολή προς την εταιρεία μας από τον Διευθυντή Ποιότητας του κατασκευαστικού οίκου ... (συνημμένο 18)».* Κατόπιν των ανωτέρω, το Γενικό Νοσοκομείο ... έκανε δεκτή την Προσφορά της με το με αρ. πρωτ. 2695/21....Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε με το με αρ. 15/17.04.2019 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με συνέπεια να υπογραφεί μεταξύ τους η, από 22 Ιουλίου 2019, σύμβαση για τις «Υπηρεσίες Επισκευής και Συντήρησης των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ... του Νοσοκομείου», η οποία βρίσκεται ακόμη σε ισχύ (σημειώνεται ότι τα προαναφερόμενα έγγραφα επισυνάπτονται στην υπό κρίση Προσφυγή).

Περαιτέρω, ως προς το 2° σκέλος του επίμαχου όρου, κατά το οποίο: *«Τα ανταλλακτικά πρέπει αποδεδειγμένα να είναι συμβατά και κατάλληλα όπως αυτά αναφέρονται στο εγχειρίδιο επισκευής - συντήρησης και στον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος»*, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: *«Μέχρι του σημείου της απαίτησης, Τα ανταλλακτικά πρέπει αποδεδειγμένα να είναι συμβατά και κατάλληλα, όπως αυτά αναφέρονται στο εγχειρίδιο επισκευής - συντήρησης, είναι εφικτό οι συμμετέχουσες συντηρήτριες εταιρείες στο*

Διαγωνισμό, να δεσμευτούν σχετικά με τον συγκεκριμένο όρο, αλλά και για την αναθέτουσα αρχή επίσης είναι εφικτό να ελέγξει και να παρακολουθήσει την ανάδοχο συντηρήτρια εταιρεία αν θα τηρήσει τον συγκεκριμένο όρο της σύμβασης. Καθώς το εγχειρίδιο επισκευής - συντήρησης των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ..., το διαθέτει, και κάθε συντηρήτρια εταιρεία, διότι με βάση το εγχειρίδιο διενεργούνται οι επισκευές και οι συντηρήσεις, αλλά και η αναθέτουσα αρχή - το Νοσοκομείο «...» από την αγορά των μηχανημάτων (ως κύριος και βασικός όρος των διαγωνισμών αγοράς μηχανημάτων είναι η παράδοση μαζί με τα μηχανήματα, επίσημων εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης).

Σχετικά με το μέρος της απαίτησης: «Τα ανταλλακτικά πρέπει αποδεδειγμένα να είναι συμβατά και κατάλληλα όπως αυτά αναφέρονται [...] και στον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος»:

Ο Τεχνικός Φάκελος Πιστοποίησης Ιατρικού Μηχανήματος, αποτελεί την Τεχνική Τεκμηρίωση Συμμόρφωσης του Μηχανήματος. Η οδηγία 93/42/ΕΟΚ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα (MDD), καθορίζει τις γενικές απαιτήσεις που πρέπει να πληροί το προϊόν προκειμένου ο κατασκευαστής να επιθέτει τη σήμανση CE. Αυτές είναι οι λεγόμενες βασικές απαιτήσεις που παρατίθενται στο παράρτημα I της MDD. Τον Τεχνικό Φάκελο Πιστοποίησης τον ελέγχει ο Κοινοποιημένος Φορέας που Πιστοποιεί το Ιατρικό Μηχάνημα. Ο κατασκευαστής είναι υποχρεωμένος να διατηρεί αντίγραφα του Τεχνικού Φακέλου και να τα προσκομίζει στην αντίστοιχη Εθνική Αρχή όταν του ζητηθούν .

Με βάση τα ανωτέρω, οι Μοναδικοί που έχουν πρόσβαση στον Τεχνικό Φάκελο Πιστοποίησης Ιατρικού Μηχανήματος είναι, ο Κατασκευαστής, ο Κοινοποιημένος Φορέας που Πιστοποιεί το Μηχάνημα και η εκάστοτε Εθνική Αρχή (για την Ελλάδα ο ΕΟΦ), στην περίπτωση ανάγκης ελέγχου.

Στην περίπτωση των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ..., ο Τεχνικός Φάκελος Πιστοποίησης, από το 2016 έχει εργαλειοποιηθεί από την εταιρεία ... ΕΠΕ, προκειμένου να ανταπεξέλθει στα παράνομα καρτελικά σχέδια της. Έτσι επικαλείται τον Τεχνικό Φάκελο του Μηχανήματος προκειμένου να δικαιολογήσει τις παράνομες πρακτικές της ενώπιον των Δικαστικών και άλλων Αρχών. Επικαλείται αφηρημένα το Τεχνικό Φάκελο Πιστοποίησης, Χωρίς να προσκομίζει

το παραμικρό, για να δικαιολογήσει τους ψευδείς και ανύπαρκτους ισχυρισμούς της. Χαρακτηριστική περίπτωση, αποτελεί, όταν κατά την εκδίκαση της Καταγγελίας της εταιρείας μας ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εξετάζονταν ο μάρτυρας της ..., και επικαλέστηκε τον Τεχνικό Φάκελο Πιστοποίησης του Μηχανήματος, ερωτήθηκε από μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με το Φάκελο Πιστοποίησης με ποια Διεθνή Πρότυπα συμμορφώνεται το μηχάνημα ..., για να δώσει την αστεία απάντηση ότι σίγουρα με κάποια συμμορφώνεται ... δεν θυμάμαι ... να το μελετήσω και να σας απαντήσω ... Ο δε πληρεξούσιος δικηγόρος της ... δήλωσε στην Επιτροπή ότι θα το προσκομίσουν, αλλά δεν προσκόμισαν τίποτα.

Επί της ουσίας οι χρήστες, οι ιδιοκτήτες και οι συντηρητές των Ιατρικών Μηχανημάτων, ουδέποτε έχουν γνώση του Τεχνικού Φακέλου Πιστοποίησης του Μηχανήματος. Ο Τεχνικός Φάκελος Πιστοποίησης του Ιατρικού Μηχανήματος δεν είναι ευρέως κοινοποιήσιμος. Για τις ανάγκες λειτουργίας, επισκευής και συντήρησης των μηχανημάτων υπάρχουν τα επίσημα Εγχειρίδια Λειτουργίας και Συντήρησης των Μηχανημάτων, όπου σε αυτά αποτυπώνονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες που ορίζουν οι κανονισμοί και οι οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Κάθε Ιατρικό Μηχάνημα που κυκλοφορεί Νόμιμα στην Αγορά, και κατ' επέκταση φέρει σήμανση CE, και αντίστοιχα κάθε Νόμιμος Κατασκευαστής Ιατρικού Μηχανήματος, είναι Υποχρεωμένος, με βάσει τις ευρωπαϊκές οδηγίες και του κανονισμούς, να αποτυπώνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες και οδηγίες λειτουργίας και συντήρησης του Ιατρικού Μηχανήματος, στα αντίστοιχα επίσημα εγχειρίδια λειτουργίας και εγχειρίδια συντήρησης του μηχανήματος. Καθώς τα επίσημα αυτά εγχειρίδια συνοδεύουν υποχρεωτικά το Ιατρικό Μηχάνημα, στην κυκλοφορία του στην αγορά καθ' όλη τη διάρκεια της ζωής του.

Κατ' επέκταση των ανωτέρω, θα μπορούσε ενδεχομένως κάποιος να υποθέσει ότι, η συμβατότητα και η καταλληλότητα των ανταλλακτικών κάθε Νόμιμου Κυκλοφορούντος Ιατρικού Μηχανήματος, η οποία αποτυπώνεται στο επίσημο εγχειρίδιο επισκευής - συντήρησης του, είναι πιθανόν αυτή που επίσης αποτυπώνεται και στον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος.

Μια τέτοια όμως υπόθεση, ακόμα και στην περίπτωση που τυχόν ισχύει, δεν είναι δυνατόν ούτε να ΒΕΒΑΙΩΘΕΙ υποθετικά, και μάλιστα ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ, όπως απαιτεί ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης, από τους υποψήφιους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά ούτε και να ΕΛΕΓΧΘΕΙ υποθετικά, από την αναθέτουσα αρχή, η οποία φέρει το βάρος και τη ευθύνη ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του Διαγωνισμού, αλλά και της υλοποίησης της σύμβασης. [...]».

Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, το Γενικό Νοσοκομείο ...έθεσε την επίμαχη απαίτηση, παρόλο που δεν διαθέτει το ίδιο πρόσβαση στον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος (ομοίως, ούτε οι υποψήφιοι διαθέτουν σχετική πρόσβαση), προκειμένου να ευνοήσει την εταιρία «...», καθώς, μόνο η εταιρία αυτή είναι σε θέση να εκπληρώσει τη συγκεκριμένη απαίτηση.

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τη θέσπιση του εν λόγω «φωτογραφικού» και παράνομου όρου στην εν θέματι Διακήρυξη, συνάγεται ότι «... το Νοσοκομείο ... διεξάγει ΞΕΚΑΘΑΡΑ έναν Διαγωνισμό ΚΕΚΑΛΥΜΕΝΗ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗ, υπέρ της εταιρείας ... ΕΠΕ, και πιθανόν υπέρ και άλλων αποκλειστικών διανομέων και συντηρητών των υπολοίπων μηχανημάτων του διαγωνισμού [...]».

Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται την απαλοιφή του επίμαχου όρου, επισημαίνοντας ότι, ως έχει κριθεί νομολογιακά, ο ανταγωνισμός περιορίζεται τεχνητά, όταν οι διαδικασίες σύναψης αναβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].».

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν

περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από

διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

9. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες

τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.».

11. Επειδή, στο Παράρτημα II («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 64 και επόμεν.), ορίζεται ότι: «Η. ΓΕΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ 1. Ο συντηρητής αποδεδειγμένα θα έχει τα κατάλληλα προσόντα και την εμπειρία για τις εργασίες συντήρησης, τα οποία να αποδεικνύονται με κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία. • Πιστοποιήσεις ISO του συντηρητή που αφορά στην εγκατάσταση και συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. Βεβαιώσεις-Πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ότι οι τεχνικοί του συντηρητή έχουν εκπαιδευτεί στα υπό ανάθεση μηχανήματα τεχνητού νεφρού. [...]

6. Τον συντηρητή βαρύνουν όλα τα ανταλλακτικά (τα οποία πρέπει να φέρουν πιστοποίηση CE), πλην των αναλωσίμων τα οποία στην προσφορά του θα προκαθορίζονται επακριβώς. Τα ανταλλακτικά πρέπει αποδεδειγμένα να είναι συμβατά και κατάλληλα όπως αυτά αναφέρονται στο εγχειρίδιο επισκευής συντήρησης και στο τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος. [...]

14. Η σύμβαση θα διακόπτεται αυτομάτως αν λόγω παλαιότητας του μηχανήματος δεν θα υπάρχουν διαθέσιμα ανταλλακτικά από τον κατασκευαστικό οίκο. [...]».

12. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 201/2017, 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 303/2020, 124/2015, 9/2015, 415/2014, 354/2014, 3719/2011, 676/2011 κλπ).

13. Επειδή, όπως έχει κρίνει το Δικαστήριο της Ε.Ε., οι αρχές της ίσης μεταχείρισεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται (βλ. Απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 62). Επίσης, ο βαθμός λεπτομέρειας των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου

σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επισημαίνεται ότι η αρχή της αναλογικότητας έχει ιδιάζουσα εφαρμογή στον ευαίσθητο τομέα της δημόσιας υγείας. Πράγματι, όπως προκύπτει από πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον κράτος μέλος έχει τηρήσει την αρχή της αναλογικότητας στον τομέα της δημοσίας υγείας, πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη ΛΕΕ αγαθών και συμφερόντων. Επομένως, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να συνεκτιμάται κατά πόσον οι τεχνικές προδιαγραφές συνάδουν με τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας (βλ. Υπόθεση C-413/17 της 25ης Οκτωβρίου 2018 «Roche Lietuva» UAB, σκ. 26-42).

14. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν αποκλείεται τυχόν περιορισμός του κύκλου των συμμετεχόντων, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν με αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό, θεσπίζοντας, κατά το δοκούν, επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την

οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

15. Επειδή, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης, όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία (ΣτΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕλΣυν Μειζ. 7μελ. 2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείονται όλοι οι πιθανοί προσφέροντες, πλην ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕλΣυν Μειζ. 1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. υπ' αριθμ. 61/2018 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.).

16. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 και ως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (Ε.Α ΣτΕ Β' Τμήμα 1135/2010), οι όροι Διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις Αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική,

C-213/07, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, σκέψη 31).

17. Επειδή, περαιτέρω, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο αυτόν σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτουσας αρχής παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της Διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψή του, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς

δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α.). Σε περίπτωση, δε, που ο αιτών τελικώς μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη και προσβάλλει με την Προδικαστική του Προσφυγή συγκεκριμένο όρο της Διακηρύξεως, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον όρο αυτό της Διακηρύξεως (ΣτΕ (Ασφ) 124/2015, ΕΑ 16/2015, 415/2014, 718, 616/2012 κ.α.). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων Διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

19. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει, ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 474, 829, 1354/2009). Ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ιδία το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (ad hoc ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010).

20. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 10258/20.07.2020 έγγραφο Απόψεων που διαβιβάσθηκε στην Αρχή από το Γ.Ν. ...«...», το εν λόγω Νοσοκομείο ισχυρίζεται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή τα εξής: «*Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ...ως προς τη διακήρυξη του 2^{ου}/2019 δημόσιου*

ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ για δύο (2) έτη και συγκεκριμένα στον α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ», έχω να αναφέρω τα κάτωθι: Η Μονάδα Τεχνητού Νεφρού διαθέτει δεκαπέντε (15) μηχανήματα αιμοκάθαρσης από

τα οποία τα επτά (7) είναι ... και συντηρούνται από την εταιρεία. ..., τρία (3) είναι ... και συντηρούνται από την εταιρεία ...και πέντε (5) ... και συντηρούνται από την εταιρεία ...Με την υπ' αριθμ. 23/29-06-2016 Θέμα 15^ο απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου, το Νοσοκομείο τροποποίησε τους όρους της τότε διακήρυξης και με αυτούς τους όρους πραγματοποιήθηκε και ο επόμενος διαγωνισμός 2^{ος}/2018.

Από τα ανωτέρω, προτείνω να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ..., να αντικατασταθούν οι Γενικοί Τεχνικοί Όροι για τη συντήρηση των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης με τους ίδιους όρους της προηγούμενης διακήρυξης. Ως προς τα αναφερόμενα της εταιρείας ...ότι «ΕΜΦΥΤΕΥΤΗΚΑΝ» οι όροι για την υποστήριξη του ΚΑΡΤΕΛ, μπορώ επιεικώς να τα χαρακτηρίσω τελείως αβάσιμα και ψευδή».

20. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Καταρχάς επισημαίνεται ότι κάθε φορά που γίνεται λόγος στην υπό κρίση Προσφυγή για «Καρτέλ Συντήρησης Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού ...», η προσφεύγουσα παραπέμπει στην εξής υποσημείωση: «Το ΚΑΡΤΕΛ της εταιρείας ..., έχει ήδη πιστοποιηθεί με την με αριθμ. 5667/2013 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Σχετικό 4), και με την με αριθμό 2041/2016 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών (Σχετικό 5), όπου έκριναν ότι: «Η σχετική άρνηση της [εννοεί πώλησης ανταλλακτικών από την ...] όπως προκύπτει, κατά το ιστορικό της δεύτερης αγωγής, προσκρούει στην απαγόρευση του άρθρου 1 παρ.1 του ν. 3959/2011(άρνηση πώλησης από επιχείρηση, που εισάγει αποκλειστικά τα προϊόντα του παραγωγού στη χώρα).» (οράτε σελ. 22-23 της απόφ. 5667/2013 ΠολΠρΑΘ και 1^η σελ. 19^{ου} φύλλου της

απόφ. 2041/2016 ΕφΑΘ)» και το ΚΑΡΤΕΛ της εταιρείας ... ΕΠΕ, έχει ήδη πιστοποιηθεί με την με αριθμ. 1415/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Σχετικό 6), όπου έκρινε ότι «Ενόψει των ανωτέρω η άρνηση πώλησης της εναγόμενης [εννοεί την εταιρεία ... ΕΠΕ], να πωλεί στην ενάγουσα [εννοεί την εταιρεία μας ...] συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης την οποία κατέχει (άρθρο 2 ν. 3959/2011), ως εκ μόνου του γεγονότος ότι δεν υπάρχει άλλος διανομέας ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μηχανήματα στην Ελλάδα, ενώ είναι αδύνατη η προμήθειά τους από άλλες χώρες.» (οράτε σελ. 19 της απόφ. 1415/2018 ΠολΠρΑΘ)».

Β) Προσβαλλόμενοι όροι της υπ' αριθμ. ...Διακήρυξης

- Με α/α 6 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος ΙΙ

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση υπηρεσίας, ήτοι, συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά της ίδιας της παρεχόμενης υπηρεσίας και όχι προς τους όρους υπό τους οποίους αποκτήθηκε από τον προμηθευτή της (υποψήφιο ανάδοχο) ή προς τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας τις οποίες ο τελευταίος οφείλει να πληροί για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Προς τούτο δε, με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 υποδεικνύονται οι τρόποι διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών, είτε ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, είτε με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, σε κάθε δε περίπτωση χωρίς να περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.

Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 75 και 80 του Ν. 4412/2016, πριν την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, να ενσωματώνει και στάδιο ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, όπου έχει τη δυνατότητα να ελέγχει και να αποκλείει εκείνους τους οικονομικούς φορείς που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία, χωρίς να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, τα ελάχιστα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα και την καταλληλότητα για την εκτέλεση της σύμβασης, ήτοι την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, και δη όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ήτοι την ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιβάλλει απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει την κάλυψη των τιθέμενων στη Διακήρυξη κριτηρίων που σχετίζονται με την τεχνική επαγγελματική ικανότητα, προσδιορίζοντας τα ανάλογα μέσα απόδειξης από αυτά που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στη διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 απαριθμούνται εξαντλητικά τα στοιχεία βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αξιολογεί και να ελέγχει τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των διαγωνιζομένων, αντιστοίχως δε στη διάταξη του άρθρου 80 παρ. 5 του ως άνω νόμου, καθιερώνεται ένα κλειστό σύστημα αξιολόγησης και ελέγχου της τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, περιορίζοντας τα μέσα απόδειξης αυτής στα αναφερόμενα στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, περιορίζοντας τις δυνατότητες της αναθέτουσας αρχής να καθορίζει τις αντίστοιχες απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ΔΕΕ, Υπόθεση C-368/2010, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, ΔΕΚ, Υπόθεση C-76/1981, Transporoute et travaux).

Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της Κατευθυντήριας Οδηγίας 13/2016 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. προκύπτει ότι, κατά τις αντίστοιχες διατάξεις της πρώην

ισχύουσας Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, η ελάχιστη - κατά τα απαιτούμενα στη διακήρυξη - τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων αναδοχών συνίσταται στα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων, εμπειρίας και προσόντων στα οποία πρέπει να ανταποκρίνεται ο διαγωνιζόμενος, προκειμένου να κριθεί ικανός για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, στοιχεία τα οποία ο υποψήφιος ανάδοχος καλείται να αποδείξει με έναν από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Για αυτό, άλλωστε, σύμφωνα και με την ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία, τα μέσα απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να συμβαδίζουν με την αρχή της αναλογικότητας, ήτοι, να μπορεί από αυτά να προκύπτει αντικειμενικά η σχετική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου, να είναι προσαρμοσμένα στη σημασία της οικείας σύμβασης και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων.

Στην υπό εξέταση υπόθεση, ο προσβαλλόμενος όρος με α/α 1 της Ομάδας Η του Παραρτήματος II («Τεχνικές Προδιαγραφές – Φύλλο Συμμόρφωσης») της οικείας Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι: *«Ο συντηρητής αποδεδειγμένα θα έχει τα κατάλληλα προσόντα και την εμπειρία για τις εργασίες συντήρησης, τα οποία να αποδεικνύονται με κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία. • Πιστοποιήσεις ISO του συντηρητή που αφορά στην εγκατάσταση και συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. Βεβαιώσεις-Πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο ότι οι τεχνικοί του συντηρητή έχουν εκπαιδευτεί στα υπό ανάθεση μηχανήματα τεχνικού νεφρού. [...]»*, αποτυπώνεται ως ελάχιστο επιθυμητό προσόν. Όμως, το κριτήριο της ειδικής εκπαίδευσης του προσωπικού του προσφέροντος αποτελεί στοιχείο που συνδέεται άμεσα με το πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου και όχι με την ίδια την παρεχόμενη υπηρεσία, με αποτέλεσμα η απαίτηση αυτή να μην περιγράφεται ορθώς ως γενική τεχνική προδιαγραφή της υπό ανάθεση υπηρεσίας.

Επομένως, με τον επίμαχο όρο απαιτείται προς απόδειξη της φερόμενης ως άνω «τεχνικής προδιαγραφής», ο υποψήφιος ανάδοχος να φέρει βεβαίωση-πιστοποιητικό εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, ενώ, σύμφωνα με τα

ως άνω διαλαμβανόμενα, ο όρος αυτός τέθηκε εσφαλμένως υπό τη μορφή τεχνικής προδιαγραφής της παρεχόμενης υπηρεσίας, υποκρύπτοντας προφανώς ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής και δη, την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου, του οποίου η απόδειξη δεν επιδιώκεται με τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ίδιου νόμου.

Με βάση τα προλεχθέντα, η απαίτηση το προσωπικό του υποψηφίου αναδόχου να έχει εκπαιδευτεί απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος τεχνητού νεφρού για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης κρίνεται ότι υπερβαίνει τα χαρακτηριστικά του αναγκαίου, κατάλληλου και πρόσφορου μέσου απόδειξης της τεχνικής του ικανότητας σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αποκλείοντας εκ των προτέρων άλλους τρόπους απόδειξης της απαιτούμενης εκπαίδευσης, όπως για παράδειγμα πιστοποίηση των απαιτούμενων επαγγελματικών προσόντων του προσωπικού του αναδόχου, απόδειξη της προηγούμενης επαγγελματικής εμπειρίας/τεχνογνωσίας του με πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης όμοιων υπηρεσιών.

Για τον λόγο, άλλωστε, αυτόν, η θέσπιση όρου περί (εναλλακτικής) δυνατότητας προσκόμισης *«βεβαίωσης από την Τεχνική Υπηρεσία τουλάχιστον ενός Δημόσιου Νοσοκομείου, στην οποία να αποδεικνύεται ότι έχει εκτελέσει ικανοποιητικά εργασίες συντήρησης σε όμοιο εξοπλισμό του ίδιου κατασκευαστικού οίκου.»*, που είχε τεθεί στην προγενέστερη, υπ' αριθμ. 02/2018 Διακήρυξη του υπόψη Νοσοκομείου, συνάδει με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, σε αντίθεση με τον προσβαλλόμενο όρο.

Συμπερασματικά, ο επίμαχος με α/α 1 όρος του Παραρτήματος ΙΙ, αν και χαρακτηρίζεται ως «τεχνική προδιαγραφή», αποτελεί συγκεκαλυμμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής του υποψηφίου αναδόχου και επιπλέον, για την απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, δεν γίνεται επίκληση στα μέσα απόδειξης που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και κατ' επέκταση, στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ίδιου

νόμου, αλλά αντιθέτως, χρησιμοποιούνται προϋποθέσεις και μέσα απόδειξης που τίθενται κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων (βλ. και υπ' αριθμ. 503/2018 Απόφαση (πρώην) 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 32, εισηγητής: Μ. Οικονόμου).

Περαιτέρω, δοθέντος, ότι η εταιρία «....»:

α) είναι ο αποκλειστικός διανομέας των μηχανημάτων «...» στην Ελλάδα [βλ. υπ' αριθμ. 1415/2018 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Σχετικό 6 της Προσφυγής), με την οποία κρίθηκε ότι: *«Ενόψει των ανωτέρω η άρνηση πώλησης της εναγόμενης (... ΕΠΕ), να πωλεί στην ενάγουσα συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης την οποία κατέχει (άρθρο 2 ν. 3959/2011), ως εκ μόνου του γεγονότος ότι δεν υπάρχει άλλος διανομέας ανταλλακτικών για τα συγκεκριμένα μηχανήματα στην Ελλάδα, ενώ είναι αδύνατη η προμήθειά τους από άλλες χώρες»]* και

β) συνιστά οικονομικό φορέα με δυνατότητα συμμετοχής στον επίμαχο Διαγωνισμό για τη συγκεκριμένη Ομάδα της σύμβασης, ήτοι, συνιστά δυνητικό ανταγωνιστή των τρίτων οικονομικών φορέων που επιθυμούν να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό, η θέσπιση του επίμαχου όρου περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, αφής στιγμής, συνεπάγεται την αδικαιολόγητα ευνοϊκή μεταχείριση της ως άνω εταιρίας. Και τούτο, γιατί η «...» είναι η μόνη δυνάμενη μαζί με την κατασκευάστρια εταιρία να χορηγήσει στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς το οικείο Πιστοποιητικό, που είναι απαραίτητο για το αποδεκτό της Προσφοράς τους και αντιστρόφως, τυχόν δυνητικοί συμμετέχοντες, όπως εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εξαρτούν τη συμμετοχή τους αυτή από τη συνδρομή και την παροχή εκπαίδευσης από έναν ανταγωνιστή τους. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς προβάλλεται από την οικεία αναθέτουσα αρχή ότι μόνο πέντε (5) εκ των δεκαπέντε (15) μηχανημάτων που διαθέτει η Μονάδα Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου είναι του οίκου «...».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ως εκ τούτου, ο με α/α 1 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης

πρέπει να ακυρωθεί, όπως άλλωστε, συνολομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), γιατί τέθηκε κατά παράβαση των προαναφερθέντων διατάξεων του Ν. 4412/2016 (βλ. σκέψεις 6-10 της παρούσας) και των θεμελιωδών ενωσιακών αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

• Με α/α 14 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος II

Θα πρέπει καταρχάς να σημειωθεί ότι στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης μηχανημάτων, είναι σημαντικό να μην αποκλείεται εκ προοιμίου το δικαίωμα των διαγωνιζομένων να προμηθεύονται τα προσφερόμενα ανταλλακτικά από οποιονδήποτε τρίτο αποκλειστικό διανομέα του κατασκευαστικού οίκου αυτών, ακόμα και εάν η σχέση εμπορικής αντιπροσώπευσης ήταν ενεργή σε πρότερο χρόνο και συνεπώς, ο διαγωνιζόμενος, κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας του Διαγωνισμού, έχει ήδη προμηθευτεί και επομένως, διαθέτει σε στοκ τα απαιτούμενα ανταλλακτικά. Εξίσου, κρίσιμο, όμως, είναι το θέμα της απόδειξης από τον υποψήφιο ανάδοχο, ότι διαθέτει στις αποθήκες του απόθεμα γνήσιων και αμεταχειρίστων ανταλλακτικών, το οποίο και δύναται να προμηθεύσει και για το οποίο αρκεί η προσκόμιση σχετικού πιστοποιητικού του αποθέματός του.

Εν όψει των ανωτέρω, ο προσβαλλόμενος με α/α 14 όρος της Διακήρυξης κρίνεται ως μη νόμιμος, στο μέτρο που αποκλείει εκ προοιμίου το δικαίωμα των διαγωνιζομένων να προμηθεύονται τα προσφερόμενα ανταλλακτικά από οποιονδήποτε τρίτο αποκλειστικό διανομέα του κατασκευαστικού οίκου αυτών, ακόμα και εάν η σχέση εμπορικής αντιπροσώπευσης ήταν ενεργή σε πρότερο χρόνο και συνεπώς, κατά τον κρίσιμο χρόνο διεξαγωγής του ένδικου Διαγωνισμού, ο υποψήφιος - όπως, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα - έχει ήδη προμηθευτεί και επομένως, διαθέτει σε στοκ τα απαιτούμενα ανταλλακτικά. Μάλιστα δια του επίμαχου όρου, ο ανωτέρω αποκλεισμός επέρχεται ακόμη και στην περίπτωση που ο υποψήφιος δύναται να αποδείξει εναργώς την υπάρχουσα ή προϋφιστάμενη σχέση αντιπροσώπευσης του προμηθευτή του (αποκλειστικού διανομέα) με τον κατασκευαστικό οίκο, ανεξαρτήτως του χρόνου που έλαβε χώρα η προμήθεια των ανταλλακτικών.

Περαιτέρω, εάν ήθελε υποτεθεί ότι, κατά την έννοια του επίμαχου με α/α 14 όρου, τα ζητούμενα σε στοκ ανταλλακτικά που υποχρεούνται να προσφέρουν οι διαγωνιζόμενοι κατά την παροχή των υπηρεσιών τους, αποκλείεται να προέρχονται από τα ήδη σε στοκ ανταλλακτικά που διαθέτουν οι ίδιοι, τούτο θα έπρεπε να διευκρινίζεται ρητά στους όρους της Διακήρυξης, προσδιορίζοντας περαιτέρω τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα των ανταλλακτικών, αλλά και καθιστώντας σαφείς τους λόγους για τους οποίους τυχόν ανταλλακτικά που ο διαγωνιζόμενος διαθέτει ήδη σε στοκ δεν δύναται να χρησιμοποιηθούν καταλλήλως για τις υπό ανάθεση υπηρεσίες συντήρησης.

Αντιθέτως, στο μέτρο που τα προσφερόμενα εκ μέρους των διαγωνιζομένων ανταλλακτικά, ανεξάρτητα εάν προέρχονται από τυχόν προηγούμενες παρτίδες ανταλλακτικών που είχαν ήδη προμηθευτεί οι διαγωνιζόμενοι, συμβαδίζουν ως προς τα χαρακτηριστικά τους γνωρίσματα με τα ζητούμενα στην επίμαχη Διακήρυξη και εξυπηρετούν πλήρως τις ανάγκες συντήρησης του μηχανήματος τεχνητού νεφρού, νομίμως προσφέρονται από τους διαγωνιζόμενους, υπό την προϋπόθεση ότι οι διαγωνιζόμενοι είναι σε θέση να αποδείξουν εναργώς την υπάρχουσα ή προϋφιστάμενη σχέση αντιπροσώπευσης του εκάστοτε προμηθευτή τους (αποκλειστικού διανομέα) με τον κατασκευαστικό οίκο.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο παλαιότερος όρος: *«Η σύμβαση θα διακόπτεται αυτομάτως αν λόγω παλαιότητας του μηχανήματος δεν θα υπάρχουν διαθέσιμα ανταλλακτικά από τον κατασκευαστικό οίκο ή από οποιονδήποτε τρίτο που διαθέτει γνήσια ανταλλακτικά»*, που είχε τεθεί στην υπ' αριθμ. 02/2018 Διακήρυξη της ίδιας αναθέτουσας αρχής, συνάδει με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, σε αντίθεση με τον προσβαλλόμενο όρο.

Περαιτέρω, για τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν σε σχέση με τον με α/α 1 όρο του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, ότι δηλαδή περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, καθόσον θέτει (για τους ήδη αναφερθέντες λόγους) την εταιρία «....» σε ευνοϊκότερη θέση σε σχέση με τους εν δυνάμει συνυποψηφίους της στον ένδικο Διαγωνισμό.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ως εκ τούτου, ο με α/α 14 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης πρέπει να ακυρωθεί, όπως άλλωστε, συνολομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), γιατί τέθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και των θεμελιωδών ενωσιακών αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

• Με α/α 6 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος ΙΙ

Ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σκέψη 5 της παρούσας), σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (Οδηγία 93/42/ΕΟΚ), τα ανταλλακτικά δεν εντάσσονται στην κατηγορία των «ιατροτεχνολογικών προϊόντων» και συνεπώς, δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των αντίστοιχων Οδηγιών, ούτε στις διατάξεις περί πιστοποίησης σήμανσης (CE). Εν όψει των ανωτέρω, το πρώτο σκέλος του επίμαχου όρου (*«Τον συντηρητή βαρύνουν όλα τα ανταλλακτικά (τα οποία πρέπει να φέρουν πιστοποίηση CE)...*»), θα πρέπει να ακυρωθεί/απαλειφθεί, καθώς δεν συνάδει με την ισχύουσα περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων νομοθεσία.

Ως προς το δεύτερο σκέλος του επίμαχου όρου (*«Τα ανταλλακτικά πρέπει αποδεδειγμένα να είναι συμβατά και κατάλληλα, όπως αυτά αναφέρονται στο εγχειρίδιο επισκευής - συντήρησης και στον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος»*), σημειώνεται καταρχάς ότι η απαίτηση περί αποδεδειγμένης συμβατότητας των ανταλλακτικών με το Εγχειρίδιο επισκευής - συντήρησης των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού ..., έχει νομίμως τεθεί στην οικεία Διακήρυξη, καθόσον το Εγχειρίδιο αυτό βρίσκεται στη διάθεση όλων των εταιριών επισκευής και συντήρησης τέτοιων μηχανημάτων, ώστε να δύνανται να εκτελέσουν προσηκόντως τις σχετικές εργασίες. Ομοίως, το Εγχειρίδιο αυτό περιέρχεται στη διάθεση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής με την αγορά των μηχανημάτων αυτών.

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι στην παρ. 3.2. του Κεφαλαίου: «ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ ΕΚ (Πλήρες σύστημα διασφάλισης της ποιότητας)» της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ της 14ης Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων,

ορίζεται ότι: «Η εφαρμογή του συστήματος ποιότητας πρέπει να διασφαλίζει τη συμμόρφωση των προϊόντων προς τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας που ισχύουν γι' αυτά σε όλες τις φάσεις, από τον σχεδιασμό μέχρι τον τελικό έλεγχο. Όλα τα στοιχεία, απαιτήσεις και διατάξεις που υιοθετεί ο κατασκευαστής για το σύστημα ποιότητας που ακολουθεί, πρέπει να περιέχονται σε φάκελο τεκμηρίωσης ο οποίος τηρείται συστηματικώς και ευτάκτως υπό μορφή γραπτών πολιτικών και διαδικασιών όπως, λόγου χάριν, προγράμματα, σχέδια, εγχειρίδια και αρχεία που αφορούν την ποιότητα. [...] Ειδικότερα, ο φάκελος τεκμηρίωσης περιλαμβάνει επαρκή περιγραφή:

α) των ποιοτικών στόχων του κατασκευαστή· β) της οργάνωσης της επιχείρησης και ιδίως: — της οργανωτικής δομής και των ευθυνών των στελεχών, καθώς και των οργανωτικών αρμοδιοτήτων τους όσον αφορά την ποιότητα του σχεδιασμού και της κατασκευής των προϊόντων, — των μεθόδων ελέγχου της αποτελεσματικής λειτουργίας του συστήματος ποιότητας [...] γ) των διαδικασιών ελέγχου και επαλήθευσης του σχεδιασμού των προϊόντων, συμπεριλαμβανομένης της αντίστοιχης τεκμηρίωσης, και ιδίως: — γενική περιγραφή του προϊόντος συμπεριλαμβανομένων και των τυχόν προβλεπόμενων παραλλαγών [...] ε) των εξετάσεων και των κατάλληλων δοκιμών που πραγματοποιούνται πριν, κατά και μετά την παραγωγή [...]

3.3. Ο κοινοποιημένος οργανισμός πραγματοποιεί έλεγχο του συστήματος ποιότητας προκειμένου να εξακριβώσει κατά πόσον ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που αναφέρονται στο σημείο 3.2. Τεκμαίρει τη συμμόρφωση στις απαιτήσεις αυτές για τα συστήματα ποιότητας που εφαρμόζουν τα αντίστοιχα εναρμονισμένα πρότυπα. [...] Η απόφαση κοινοποιείται στον κατασκευαστή και περιλαμβάνει τα συμπεράσματα του ελέγχου, καθώς και αιτιολογημένη αξιολόγηση. 3.4. Ο κατασκευαστής ενημερώνει τον κοινοποιημένο οργανισμό που ενέκρινε το σύστημα ποιότητας για κάθε σχέδιο σημαντικής τροποποίησης του συστήματος ποιότητας ή της σειράς των προϊόντων που καλύπτει. Ο κοινοποιημένος οργανισμός αξιολογεί τις προτεινόμενες τροποποιήσεις και ελέγχει εάν το σύστημα ποιότητας που τροποποιήθηκε κατ' αυτόν τον τρόπο ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που αναφέρονται στο σημείο 3.2. Κοινοποιεί τη

σχετική απόφασή του στον κατασκευαστή. Η απόφαση αυτή περιλαμβάνει τα συμπεράσματα του ελέγχου και αιτιολογημένη αξιολόγηση. [...]

5. Επιτήρηση 5.1. Στόχος της επιτήρησης είναι να εξασφαλισθεί ότι ο κατασκευαστής εκπληροί ορθώς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το εγκεκριμένο σύστημα ποιότητας. 5.2. Ο κατασκευαστής επιτρέπει στον κοινοποιημένο οργανισμό να διενεργεί όλες τις αναγκαίες επιθεωρήσεις και του παρέχει κάθε κατάλληλη πληροφορία, ειδικότερα δε: — το φάκελο τεκμηρίωσης σχετικά με το σύστημα ποιότητας [...] 6. Διοικητικές διατάξεις 6.1. Ο κατασκευαστής ή εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του θέτει στη διάθεση των εθνικών αρχών για περίοδο τουλάχιστον πέντε ετών και στην περίπτωση των εμφυτεύσιμων βοηθημάτων, τουλάχιστον 15 ετών από την τελευταία ημερομηνία κατασκευής του προϊόντος. — τη δήλωση πιστότητας, — το φάκελο τεκμηρίωσης που αναφέρεται στο σημείο 3.1, τέταρτη περίπτωση και ιδίως την τεκμηρίωση, τα δεδομένα και τα αρχεία που αναφέρονται στη δεύτερη παράγραφο του σημείου 3.2 [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, η πλήρωση της απαίτησης περί συμβατότητας των ανταλλακτικών με τον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης του μηχανήματος δεν συνάδει με την κείμενη νομοθεσία (Οδηγία 93/42/ΕΟΚ), αφού τον εν λόγω τεχνικό φάκελο τον ελέγχει ο κοινοποιημένος φορέας που πιστοποιεί το ιατρικό μηχάνημα, αντίγραφο δε αυτού είναι υποχρεωμένος να τηρεί μόνο ο κατασκευαστής του μηχανήματος, προκειμένου να το προσκομίσει στην αντίστοιχη Εθνική Αρχή, όταν του ζητηθεί. Επομένως, ο τεχνικός φάκελος πιστοποίησης ενός ιατρικού μηχανήματος δεν είναι προσβάσιμος σε όλους, ενώ για τις ανάγκες λειτουργίας, επισκευής και συντήρησης των μηχανημάτων, οι εταιρίες του υπόψη κλάδου χρησιμοποιούν μόνο τα επίσημα Εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησής τους, στα οποία περιλαμβάνονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες που προβλέπονται στους οικείους Κανονισμούς και στις Οδηγίες της Ε.Ε. Επιπροσθέτως, ούτε οι αναθέτουσες αρχές, οι οποίες φέρουν το βάρος και την ευθύνη ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών εκάστου Διαγωνισμού, διαθέτουν πρόσβαση στον τεχνικό φάκελο πιστοποίησης των ιατρικών μηχανημάτων.

Κατόπιν των ανωτέρω, το 2ο σκέλος του με α/α 6 όρου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, δε συνάδει με την ισχύουσα νομοθεσία και δέον ακυρωθεί. Περαιτέρω, για τους λόγους που έχουν ήδη αναφερθεί σε σχέση με τους με α/α 1 και 14 όρους του Παραρτήματος II, ο επίμαχος όρος περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, καθώς ευνοεί αθέμιτα την εταιρία «...» («φωτογραφικός» όρος).

Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ως εκ τούτου, ο με α/α 6 όρος της Ομάδας Η του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης πρέπει να ακυρωθεί, όπως άλλωστε, συνολομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), γιατί τέθηκε κατά παράβαση της ισχύουσας περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων νομοθεσίας και των θεμελιωδών ενωσιακών αρχές της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Τέλος, σημειώνεται ότι μολονότι η οικεία αναθέτουσα συνολομολογεί ότι οι προσβαλλόμενοι με α/α 1, 6 και 14 όροι της Ομάδας Η του Παραρτήματος II, δέον ακυρωθούν, εντούτοις, δεν προέβη σε σχετική τροποποίηση της υπ' αριθμ. ...Διακήρυξης.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

22. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των Προσφορών, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΕ της 4.12.2003 στην υπόθεση C448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95).

Συνεπώς, καθόσον είναι ακυρωτέοι ουσιώδεις όροι της εξεταζόμενης Ομάδας Η της υπ' αριθμ. ...Διακήρυξης και δη, οι Γενικοί Τεχνικοί Όροι για τη συντήρηση

των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης, οι οποίοι ρητώς και σαφώς έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (όροι 1, 6 και 14 της Ομάδας Η του Παραρτήματος ΙΙ («Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης»), η προσβαλλόμενη Διακήρυξη – στο αντικείμενο της οποίας εντάσσονται, κατά το άρθρο 1.3. αυτής, δέκα (10) διαφορετικές Ομάδες, που έλαβαν ξεχωριστό Συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ – πρέπει, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, να ακυρωθεί κατά το μέρος που με αυτήν διακηρύχθηκε η επίμαχη Ομάδα Η («ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ»), η οποία έλαβε Συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:

Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί, συνιστά έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει - για λόγους που δεν δύνανται, κατά τα ως άνω, να κριθούν με την εν λόγω Προσφυγή παραδεκτώς - εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις, τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008 αλλά και Απόφαση Α.Ε.Π.Π 790/2020).

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ «...», η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 1.041.897,60€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α (CPV -...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Σεπτεμβρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη