

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 02.09.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1001/12.08.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ – ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Του παρεμβαίνοντος .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 115/2019 απόφαση της 31ης/2019 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 13584/09.04.2019 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς στο γήπεδο ποδοσφαίρου Σιταποθηκών του Δήμου Κερατσινίου - Δραπετσώνας».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 13584/09.04.2019 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω

των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς στο γήπεδο ποδοσφαίρου Σιταποθηκών του Δήμου Κερατσινίου - Δραπετσώνας», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 197.600,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 09.04.2019 με ΑΔΑΜ: 19PROC004760284 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 10.04.2019 με Α/Α 72873. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 03.05.2019 και ώρα 11.00 π.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 09.05.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά 3 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων. Με την υπ' αριθμ. 97/25.06.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν: το υπ' αριθμ. 18547/20.05.2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού (Πρακτικό 1), με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές και οι 3 τεχνικές προσφορές καθώς και το υπ' αριθμ. 22169/11.06.2019 Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών (Πρακτικό 2), με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές και οι 3 οικονομικές προσφορές και αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος, επειδή υπέβαλε την οικονομικότερη προσφορά. Τέλος, με την υπ' αριθμ. 115/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (υπ' αριθμ. πρωτ. 30010/31.07.2019 – προσβαλλόμενη πράξη) εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 28845/23.07.2019 Πρακτικό της Επιτροπής (Πρακτικό 3) και ο παρεμβαίνων αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 291351544959 1008 0050, ποσού ευρώ εννιακοσίων ογδόντα οκτώ (€988,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου, αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 197.600,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 31.07.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλει τη δεύτερη στη σειρά κατάταξης οικονομική προσφορά και προσδοκά ότι, εάν κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της, θα αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του ..... έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 26.08.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 857. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 14.08.2019. Ο παρεμβαίνων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της συμμετοχής του στη διαγωνιστική διαδικασία, ενώ έχει ήδη καταστεί οριστικός ανάδοχος.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, για τους εξής λόγους: «[...] II. Μη πλήρωση της απαίτησης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.7Α και Β της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.7 Α και Β, καθώς και 2.2.9.2 παρ. Β.4. Α και Β, ορίζεται ως κριτήριο επιλογής η συμμόρφωση των οικονομικών φορέων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας τόσο κατά: Α) ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης, όσο και (σωρευτικά) κατά Β) ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα, τα δε προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου σχετικά δικαιολογητικά (πιστοποιητικά) προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Το ISO 9001 είναι το διεθνές πρότυπο για την Ποιότητα, το οποίο ορίζει τις απαιτήσεις, σύμφωνα με τις οποίες πρέπει να λειτουργεί μια επιχείρηση, ώστε το τελικό προϊόν ή/και υπηρεσία να κρίνεται ικανοποιητικό, τόσο από τους πελάτες της, όσο και από τα λοιπά ενδιαφερόμενα μέρη. Ήδη δε από τον Σεπτέμβριο του 2015 δημοσιεύθηκε η νέα, και επί του παρόντος ισχύουσα, έκδοση ISO 9001:2015, Επομένως, εκ των ως άνω ρητών και σαφών διατάξεων της διακήρυξης, που αποτελεί κατά πάγια νομολογία το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκύπτει αδιαμφισβήτητα και αναντίρρητα ότι υφίσταται κριτήριο επιλογής αναφορικά με τη συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποιητικά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια και (σωρευτικά) ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση. Συνεπώς, εναργώς συνάγεται λόγω της σαφούς και αδιάσπικτης γραμματικής διατύπωσης του οικείου όρου («οφείλουν να») ότι οι ανωτέρω απαιτήσεις αποτελούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους της διακήρυξης. Η ανωτέρω δε απαίτηση για πεδίο εφαρμογής των σχετικών πιστοποιητικών ISO 9001, τόσο για προμήθεια, όσο και για εγκατάσταση, κατά τρόπο σωρευτικό και διακριτό, καθίσταται εναργέστερη από το γεγονός ότι τα δύο αυτά πεδία εφαρμογής (προμήθεια και εγκατάσταση) προβλέπονται στον σχετικό όρο της διακήρυξης σε ξεχωριστές παραγράφους (2.2.7.Α-προμήθεια- και 2.2.7.Β -εγκατάσταση-). Επομένως, δεν καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία και δεν χωρεί καμία

άλλη ερμηνεία του σχετικού όρου της διακήρυξης, πέραν από την ρητά εκπεφρασμένη βούληση της αναθέτουσας για πλήρωση και απόδειξη πλήρωσης των ανωτέρω κριτηρίων επιλογής, με πεδίο εφαρμογής τόσο την προμήθεια όσο και την εγκατάσταση. Παρά ταύτα, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης προς απόδειξη πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής (2.2.7Α και 2.2.7 Β) το από 6-3-2019 πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της ..... με πεδίο εφαρμογής «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ», ήτοι χωρίς καμία αναφορά και πιστοποίηση με πεδίο εφαρμογής την: α) "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ", β) "ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ" κατά τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα. Επομένως, δεν απέδειξε την συμμόρφωσή του ούτε με την απαίτηση 2.2.7Α (προμήθεια), ούτε με αυτή της παρ. 2.2.7 Β (εγκατάσταση). Είναι δε απολύτως σαφές και αυταπόδεικτο ότι είναι άλλο αντικείμενο (πεδίο εφαρμογής) η κατασκευή και συντήρηση, για τα οποία είναι πιστοποιημένος ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, και άλλο (απολύτως διακριτό και διαφορετικό) η προμήθεια και εγκατάσταση (ως ξεχωριστές και διακριτές απαιτήσεις της διακήρυξης) που απαιτούνται εν προκειμένω. Δεδομένου δε ότι, και ως προς τα τελευταία ειδικότερα, πρόκειται για δύο διακριτά μεταξύ τους πεδία εφαρμογής (αναφερόμαστε στα απαιτούμενα, -προμήθεια και εγκατάσταση-), η έλλειψη και μόνο του ενός από αυτά, θα αρκούσε για την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, πολλώ δε μάλλον, εν προκειμένω, που εκλείπουν και τα δύο (προμήθεια και εγκατάσταση). Επομένως, και σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης (2.2.7Α και Β), καθώς και του άρθρου 3.2 περ. iii αυτής, ως και των διατάξεων των άρθρων 91 παρ. 1 περ. α' και 103 παρ. 5 του ν. 4412/2016, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» έπρεπε υποχρεωτικώς να έχει απορριφθεί, λόγω μη πλήρωσης και απόδειξης πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής, έσφαλε δε κατά τούτο η προσβαλλομένη και για το λόγο αυτό τυγχάνει ακυρωτέα. III. Ανακριβής δήλωση με το ΤΕΥΔ. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελεί πρότυπο έγγραφο με δεσμευτική ισχύ, συναρτάται αποκλειστικά με

τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ.) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω δε πιστοποιητικά, τόσο κατά τις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016, όσο και κατά τους ανωτέρω όρους της προκείμενης διακήρυξης, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής, που αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν στο ΤΕΥΔ (βλ. άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης) τις απαιτούμενες εκ της διακήρυξης πληροφορίες, το οποίο δε ΤΕΥΔ περιλαμβάνει μάλιστα ειδικό πεδίο, ήτοι συγκεκριμένα: «Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής - Γ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», στο οποίο (βλ. από 30.4.2019 υποβληθέν ΤΕΥΔ του ..... ) ο ανωτέρω οικονομικός φορέας απάντησε ανακριβώς και αναληθώς «Ναι», σχετικά με το αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά, σύμφωνα και με τα ειδικώς αναφερόμενα ανωτέρω, υπό Β.ΙΙ παράγραφο της παρούσης (προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων). Επομένως, και σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης (2.2.7 Α και Β), καθώς και των άρθρων 2.2.9.1, 2.2.9.2 παρ. Β4 και 3.2 περ. ι αυτής, ως και των διατάξεων των άρθρων 79 παρ. 1 περ. β', 91 παρ. 1 περ. α' και 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» έπρεπε υποχρεωτικώς να έχει απορριφθεί, λόγω ανακριβούς δήλωσης με το υποβληθέν ΤΕΥΔ του, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, έσφαλε δε και κατά τούτο η προσβαλλόμενη και για το λόγο αυτό τυγχάνει ακυρωτέα. IV. Εσφαλμένη, άλλως πλημμελής, αιτιολογία της προσβαλλομένης. Ως και ανωτέρω ανεφέρθη, στο ιστορικό της παρούσης, στο ως άνω Πρακτικό υπ' αριθμ. 3, που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη πράξη και αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι: "... Τα δικαιολογητικά που βρέθηκαν είναι τα ακόλουθα:

... (8) Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης, η επιχείρηση ..... προσκόμισε όσα προβλέπονται στην εν λόγω παράγραφο. Ειδικότερα προσκομίσθηκαν: Α) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης Β) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα ...". Εκ της ανωτέρω παρατιθέμενης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, είναι προφανές ότι η τελευταία διέλαβε στο σκεπτικό της εντελώς εσφαλμένα ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 9001, τόσο με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια, όσο και με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση. Με τον τρόπο, όμως, αυτό, αφενός δεν αναφέρει από ποιο υποβληθέν πιστοποιητικό του προσωρινού αναδόχου προέκυψε η κρίση αυτή, αφετέρου, αν εικάσουμε ότι αναφέρεται στο από 6-3-2019 υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της ....., τότε και πάλι αξιολόγησε το τελευταίο επί μη προκύπτοντος περιεχομένου και λαμβάνοντας ως δεδομένο κάτι μη υφιστάμενο, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα (υπό Β.Ι και ΙΙΙ της παρούσης). Επομένως, και συνεπεία των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη έσφαλε και κατά την αιτιολογία της, άλλως, και σε κάθε περίπτωση, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, συνεκδοχικά δε, τυγχάνει αυτοτελώς ακυρωτέα και για αυτόν τον λόγο [...]».

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενος ειδικότερα τα εξής: Ι. Προς εκπλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 2.2.7 Α και Β και 2.2.9.2 Β4 και, αφού πρώτα με την προσφορά του είχε υποβάλει ΤΕΥΔ που στο Μέρος ΙV ΤΜΗΜΑ Δ είχε απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο ερώτημα αν είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα ποιότητας, ΤΕΥΔ που έγινε δεκτό στα πλαίσια των δικαιολογητικών συμμετοχής του, περαιτέρω, όταν κλήθηκε συμφώνα με τον όρο 3.2 της διακήρυξης να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του προς τεκμηρίωση της ως άνω απάντησης του ΤΕΥΔ του και συμμόρφωση με τους προαναφερόμενους όρους της

διακήρυξης, υπέβαλε την πιστοποίηση ISO 9001:2015, εκδοθείσα την 06.03.2019 και νυν ισχύουσα έως και την 06.03.2022, με αρ. πιστοποιητικού 030-02100-00967 του πιστοποιητή ....., που αναφέρει ότι έχει εγκαταστήσει και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας με τα εξής σωρευτικά πεδία εφαρμογής: ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ, ΕΜΠΟΡΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ, ΠΑΡΚΩΝ, ΠΑΙΧΝΙΔΟΤΟΠΩΝ ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ (ΑΚΡΥΛΙΚΩΝ, ΠΟΛΥΟΥΡΕΘΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ PVC), ΧΥΤΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ ΓΗΠΕΔΩΝ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΠΕΡΙΦΡΑΞΕΩΝ, ΚΕΡΚΙΔΩΝ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Επομένως, από τα παραπάνω πεδία εφαρμογής, κατά τον παρεμβαίνοντα, προκύπτει αβίαστα ότι η πιστοποίησή του καλύπτει ξεκάθαρα, σαφέστατα και ρητά καταρχάς την “ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ” και μαζί με αυτή και τη συντήρησή του (αλλά και ειδικά και επιπλέον τούτου περιφράξεων και κερκίδων, ήτοι κατεχοχόν εξοπλισμού γηπέδων) πεδίο που εμπεριέχει προφανώς και την προμήθεια, αφού ο κατασκευαστής-παραγωγός αυτονόητα αποτελεί και προμηθευτή σε τρίτους των παραγόμενων προϊόντων (ένα εργαστήριο-εργοστάσιο δηλαδή που παράγει και πωλεί τα προϊόντα του σε τρίτους) και έτσι, το πεδίο εφαρμογής κατασκευής του εξοπλισμού αυτού και δη κάθε είδους αθλητικού εξοπλισμού υπερκαλύπτει την απαίτηση για πεδίο επί απλής προμήθειας εξοπλισμού που κατασκευάζουν τρίτοι. Επιπλέον τούτου όμως, με αυτοτελή σωρευτικά πεδία ισχυρίζεται ότι καλύπτει την “ΕΜΠΟΡΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΡΚΩΝ, ΠΑΙΧΝΙΔΟΤΟΠΩΝ



ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ”, δηλαδή την εμπορία, άρα προμήθεια εξοπλισμού παραγωγής τρίτων, αλλά και κατασκευή και εμπορία δικής του παραγωγής εξοπλισμού για κάθε είδους παιχνιδότοπους και τόπους και εγκαταστάσης παιγνίων και αναψυχής και αστικό εξοπλισμό και πάρκα και άρα και αθλητικό εξοπλισμό και εξοπλισμό αθλητικών γηπέδων. Διακριτά και επιπλέον καλύπτει το πεδίο της ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΓΗΠΕΔΩΝ με φυσικό ή και συνθετικό χλοοτάπητα, πεδίο που καλύπτει την εισφορά, προμήθεια, το πρώτον κατασκευή και εγκατάσταση και κάθε είδους γηπεδικού εξοπλισμού, δηλαδή εξοπλισμού συνεχόμενου με το αθλητικό γήπεδο, αλλά επιπλέον αυτών και την κατασκευή και συντήρηση εξοπλισμού αποστράγγισης γηπέδων, εμπορία, εγκατάσταση και συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού που εξάλλου αφορά και γήπεδα και κατασκευή και συντήρηση ελαστικών και δαπέδων αθλητικών γηπέδων. Ο παρεμβαίνων συμπεραίνει ότι η πιστοποίησή του καλύπτει ξεκάθαρα, σαφέστατα και ρητά την ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, δηλαδή όχι απλά τη μεμονωμένη εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα σε γήπεδο, αλλά την ολοκληρωμένη εργασία κατασκευής ολόκληρου γηπέδου με συνθετικό χλοοτάπητα και επιπλέον τούτου και τη ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ του ακόμα. Επιπλέον τούτου, καλύπτει ακόμη και τα συστήματα αποστράγγισης τέτοιων γηπέδων και κάθε είδους γηπέδων καθώς και την κατασκευή και συντήρηση αθλητικών ελαστικών δαπέδων, όπως ο συνθετικός χλοοτάπητας, αλλά και ευρύτερα κάθε είδους αθλητικού δαπέδου, και τούτο σωρευτικά με την κατασκευή γηπέδου με έτοιμο συνθετικό χλοοτάπητα. Επιπλέον αυτού, καλύπτει την κατασκευή και συντήρηση εξοπλισμού πάρκων, παιχνιδότοπων και αστικού εξοπλισμού. Ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι το κάθε ένα από τα παραπάνω πεδία από μόνο του αρκεί για την κάλυψη της απαίτησης για πεδίο “εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα”, η οποία πάντως εξαρχής καλύπτεται από την ίδια την κατασκευή γηπέδων από συνθετικό χλοοτάπητα, πεδίο που και ταυτίζεται με την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα, αλλά και εμπεριέχεται στην κατασκευή γηπέδου με συνθετικό χλοοτάπητα. Σημειώνει επίσης ότι η Απόφαση ΑΕΠΠ 118/2017 ad hoc

ερμήνευσε τα πεδία εφαρμογής και τις κατάλληλες διατυπώσεις τους στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης προμηθειών και εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα, ερμηνεύοντας ειδικώς, σκ. 10, ότι η κατασκευή γηπέδων από συνθετικό χλοοτάπητα και η εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα, συνιστούν το ίδιο και το αυτό πεδίο και αποτελούν όρους εναλλακτικά χρησιμοποιούμενους για το ίδιο αντικείμενο, αφού το ζητούμενο είναι οι εργασίες τοποθέτησης του συνθετικού χλοοτάπητα στο έδαφος, δραστηριότητα προδήλως ταυτιζόμενη και υπερκαλυπτόμενη από την κατασκευή του γηπέδου από συνθετικό χλοοτάπητα. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η προσφεύγουσα παραποιεί στην προσφυγή της τους ως άνω όρους της διακήρυξης, η οποία ζητά πεδία εφαρμογής στην προμήθεια ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ και στην εγκατάσταση ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, συγχέοντας τα δύο μεταξύ τους και αναφερόμενη με αόριστο τρόπο σε «προμήθεια και εγκατάσταση» χωρίς να διευκρινίζει στην προσφυγή της επί ποίου αντικειμένου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη κάλυψης των απαιτούμενων πεδίων κατά τον παρεμβαίνοντα προβάλλεται αλυσιτελώς και είναι αβάσιμος, επειδή ακόμη και αν υποτεθεί ορισμένος, ενώ δεν είναι, και ακόμη και αν υποτεθεί ότι το ISO που υπέβαλε δεν είχε άλλο πεδίο εφαρμογής (ενώ είχε και δη πολλαπλά και όλως σχετικά με τους επίδικους όρους), και μόνο του το συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, υπερκαλύπτει την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων, προμήθεια συνθετικού χλοοτάπητα και εγκατάσταση εξοπλισμού γηπέδων και εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα. Κατά την κοινή λογική και την κοινή πείρα, η κατασκευή ενός ολοκληρωμένου γηπέδου από συνθετικό χλοοτάπητα υπερκαλύπτει και εμπεριέχει κάθε εισφορά, προμήθεια, εγκατάσταση, εργασία τοποθέτησης, εξοπλισμού αθλητικού, τεχνικού και προφανώς του ίδιου του κύριου στοιχείου του γηπέδου από συνθετικό χλοοτάπητα, δηλαδή του ίδιου του συνθετικού χλοοτάπητα και τις τεχνικές εργασίες διάστρωσης και εγκατάστασής του. Ο παρεμβαίνων επισημαίνει ότι το ίδιο πιστοποιητικό ISO με τα ίδια πεδία εφαρμογής έγινε δεκτό σε δεκάδες διαγωνισμούς, με ίδιους όρους διακήρυξης και ότι ο ίδιος ο πιστοποιητής επεξηγεί ότι το εν λόγω πιστοποιητικό *«προφανώς καλύπτει την προμήθεια*

αθλητικού εξοπλισμού (ως υποσύνολο της κατασκευής) και την εγκατάσταση χλοοτάπητα, η οποία περιλαμβάνει την προμήθεια αυτού (ως υποσύνολο της δραστηριότητας της εταιρείας)». Ο παρεμβαίνων υποβάλλει και την από 04.03.2019 Έκθεση επιθεώρησης του πιστοποιητή, βάσει της οποίας εκδόθηκε το πιστοποιητικό, όπου αναφέρεται αναλυτικά το σύνολο των διαδικασιών που ελέγχθηκαν και των επιχειρηματικών ροών, εργασιών και παραμέτρων που ελήφθησαν υπόψη για την έκδοσή του και περιλαμβάνει αναλυτικά την αξιολόγηση της επιχείρησής του, τα συμπεράσματα της οποίας συμπυκνώθηκαν στο υποβληθέν πιστοποιητικό. Ειδικότερα, στη σελ. 8 της Έκθεσης αναφέρεται ότι: «Εξετάστηκε η τεκμηρίωση του συστήματος διαχείρισης η οποία κρίνεται σύμφωνη με τις απαιτήσεις των προτύπων, και έχει ευδιάκριτα οριστεί το πεδίο πιστοποίησης το οποίο κρίνεται αντίστοιχο και σε συμφωνία με τις δραστηριότητες της επιχείρησης», στις δε σελ. 3-4 αναφέρει στη συνοπτική Περιγραφή δραστηριότητάς της επιχείρησης που πιστοποιείται εξάλλου κατά τα ανωτέρω συνολικά ως προς τη δραστηριότητά της ότι συμμορφώνεται με το ISO 9001, ότι «Ο ....., είναι μηχανικός δομικών έργων – ΕΔΕ και δραστηριοποιείται στο χώρο της κατασκευής αθλητικών επιφανειών και εγκαταστάσεων με ιδιαίτερη εξειδίκευση στον τομέα αθλητικών δαπέδων με συνθετικό χλοοτάπητα, από το 2012. Παρακολουθώντας τις διεθνείς εξελίξεις στην αγορά, συνεργάζεται με το μεγαλύτερο, σε έκταση, εργοστάσιο παραγωγής και ποσότητας πωλήσεων οίκου του εξωτερικού (.....). Χρησιμοποιώντας την τελευταία λέξη της τεχνολογίας, είναι σε θέση να προσφέρει άριστη ποιότητα υλικών με διεθνή πιστοποιητικά και εγγύηση στην πλέον ανταγωνιστική τιμή της αγοράς. Διαθέτοντας άρτιο εξειδικευμένο μηχανολογικό εξοπλισμό, προσφέρει ολοκληρωμένες λύσεις προϊόντων υψηλών προδιαγραφών σε οποιοδήποτε μέρος της Ελλάδας. Επίσης, λόγω της μεγάλης εμπειρίας και εξειδίκευσης που έχει αποκτήσει από την ενασχόλησή του, αποτελεί υπεύθυνο ποιότητας των εν λόγω αθλητικών ειδών καθώς και της διαδικασίας τοποθέτησης αυτών. Επίσης, δραστηριοποιείται στους ακόλουθους τομείς: ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ. ΕΜΠΟΡΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ

*ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ. ΕΜΠΟΡΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ. ΠΑΡΚΩΝ, ΠΑΙΧΝΙΔΟΤΟΠΩΝ & ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ (ΑΚΡΥΛΙΚΩΝ, ΠΟΛΥΟΥΡΕΘΑΝΙΚΩΝ, & PVC), ΧΥΤΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ ΓΗΠΕΔΩΝ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΠΕΡΙΦΡΑΞΕΩΝ, ΚΕΡΚΙΔΩΝ.ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ».* Ο παρεμβαίνων τονίζει ότι τα ως άνω δεν τα αναφέρει προς το πρώτον διευκρίνιση της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία ήταν πλήρη κατά το νόημα και περιεχόμενο, αλλά προκειμένου να καταστήσει σαφές το αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επισημαίνει επίσης ότι η προσφεύγουσα, με τα Κεφ. III περί ΤΕΥΔ και IV περί αιτιολογίας της προσβαλλομένης, δεν προβάλλει κάτι διαφορετικό, αλλά ταυτολογεί σε σχέση με όσα αναφέρει στο Κεφ. II της προσφυγής περί απαραδέκτου του πιστοποιητικού. II. Ο παρεμβαίνων προβάλλει επίσης ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος, επειδή η επικαλούμενη από εκείνη πλημμέλεια εντοπίζεται και στη δική της προσφορά. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υπέβαλε στον διαγωνισμό ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΑΡΔΕΥΣΗΣ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΚΑΙ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ... ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΚΗΠΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΡΔΕΥΣΗΣ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ». Κατά τον παρεμβαίνοντα, αν το δικό του πιστοποιητικό είναι ανεπαρκές, κατά μείζονα λόγο είναι ανεπαρκές και της προσφεύγουσας, καθώς τίποτε παραπάνω ούτε διαφορετικό από το δικό του καλύπτει, αλλά μάλιστα και λιγότερα, ώστε για την ταυτότητα του νομικού λόγου, να τυγχάνουν εφαρμογής

τα ισχύοντα περί ίσου μέτρου κρίσης. Ο παρεμβαίνων επικαλείται σχετικά τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ 67/2019 (σκ. 79-82) και 97/2018 (σκ. 42). III. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται επίσης ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται ανεπιτικά, επειδή ο ίδιος είχε προσκομίσει το ίδιο ακριβώς πιστοποιητικό στην τεχνική προσφορά του, σε συμμόρφωση με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και η προσφεύγουσα δεν το προσέβαλε κατά το στάδιο εκείνο. Κατά τον παρεμβαίνοντα, είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα, αποδεχθείσα «τη συμμόρφωση του πιστοποιητικού του με τους όρους της τεχνικής προσφοράς και δη την κάλυψη των εκεί ζητουμένων πεδίων εφαρμογής, άνευ εννόμου συμφέροντος και ανεπιτικά το πρώτον πλέον προβάλλει ακριβώς αυτό που πριν απεδέχθη επί ακριβώς ίδιων όρων, ότι δηλαδή δήθεν το ίδιο πιστοποιητικό δεν πληροί τα ίδια ακριβώς πεδία εφαρμογής. Όλα τα παραπάνω πάντα στα πλαίσια της ίδιας, μίας και ενιαίας διαγωνιστικής διαδικασίας». Τονίζει δε ότι δεν είχε τυχόν προσκομίσει το πιστοποιητικό του αυτό στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς του, δήθεν προώρως ή ενώ ανήκε σε επόμενο στάδιο, ήτοι των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατάσταση που αν ίσχυε, θα δύνατο να θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα δεν θα είχε τυχόν έννομο συμφέρον τότε να προσβάλει την προσφορά του, λόγω πρόωρης προσκόμισης δικαιολογητικού (κατά τη νομολογία της ΑΕΠΠ, βλ. Απόφαση 98/2017 και εξής). IV. Όπως επικουρικά ο παρεμβαίνων επικαλείται το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, τα άρθρα 79 παρ. 5 και 102 του Ν. 4412/2016, ισχυριζόμενος ότι σε κάθε περίπτωση, αν υποτεθεί ότι υφίσταται πλημμέλεια, θα έπρεπε να είχε κληθεί για παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων. V. Τέλος, αν και εμμένει στον ισχυρισμό του ότι το αρχικώς υποβληθέν πιστοποιητικό ISO πληροί τους όρους της διακήρυξης, με την Παρέμβασή του προσκομίζει σωρευτικά και έτερο ISO με αρ. ΣΔΠ 5906Α/16, ISO 9001:2015 ΣΕ ΙΣΧΥ, ΜΕ ΗΜ. ΕΚΔΟΣΗΣ 08.02.2018 ΚΑΙ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΩΣ 27.12.2019 του πιστοποιητή ....., που αναφέρει ως πεδία εφαρμογής «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ. ΕΜΠΟΡΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ, ΠΑΙΧΝΙΔΟΤΟΠΩΝ, ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ

ΔΑΠΕΔΩΝ ΚΑΙ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ». Το παραπάνω πιστοποιητικό που τελεί και αυτό σε ισχύ καλύπτει και αυτό εμπορία, άρα προμήθεια αθλητικού εξοπλισμού και γηπέδων με φυσικό και συνθετικό χλοοτάπητα και εγκατάσταση αθλητικού εξοπλισμού και γηπέδων με φυσικό και συνθετικό χλοοτάπητα, όπως και αθλητικών δαπέδων στα οποία εξάλλου υπάγεται και ο συνθετικός χλοοτάπητας, και μάλιστα αποτελεί ανανέωση του αντίστοιχου πιστοποιητικού του ISO 9001:2008 που προηγουμένως κατείχε με τα ίδια πεδία εφαρμογής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 09.07.2019 Υπόμνημα, προκειμένου να αντικρούσει τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ως εξής: « 1. *Επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος ότι "... αφού ο κατασκευαστής παραγωγός αυτονόητα αποτελεί και προμηθευτή σε τρίτους των παραγόμενων προϊόντων (ένα εργαστήριο-εργοστάσιο δηλαδή που παράγει και πωλεί τα προϊόντα του σε τρίτους) και έτσι, το πεδίο εφαρμογής κατασκευής του εξοπλισμού αυτού και δη κάθε είδους αθλητικού εξοπλισμού υπερκαλύπτει την απαίτηση για πεδίο επί απλής προμήθειας εξοπλισμού..."*, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, πρώτον ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων εν προκειμένω δεν είναι ο κατασκευαστής του συνθετικού χλοοτάπητα, αλλά αντιθέτως κατασκευάστρια εταιρεία είναι η κινεζική ..... όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά του παρεμβαίνοντος, και δεύτερον γιατί ο αθλητικός εξοπλισμός που αναφέρει ο παρεμβαίνων ότι καλύπτει το υποβληθέν πιστοποιητικό του (πάρκα, παιχνιδότοποι, αστικός εξοπλισμός), σε καμία περίπτωση δεν δύναται να καλύψει την προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα, που αφορά η υπό ανάθεση σύμβαση, είδος απολύτως εξειδικευμένο που απαιτεί ξεχωριστή και ειδική πιστοποίηση. Στο επίμαχο δε πιστοποιητικό ISO του παρεμβαίνοντος, ο συνθετικός χλοοτάπητας αναφέρεται με πεδίο εφαρμογής μόνο την κατασκευή και συντήρηση, πεδία, όμως, εντελώς διαφορετικά από την προμήθεια και τοποθέτηση, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην προσφυγή μας, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. 2. Ομοίως, απορριπτέοι ως παντελώς αβάσιμοι είναι και οι σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί του ότι η κατασκευή και

συντήρηση περιλαμβάνει ως ευρύτερη έννοια και την προμήθεια και τοποθέτηση. Πλην, όμως, τούτο δεν είναι καθόλου αυτονόητο, όπως το παρουσιάζει ο παρεμβαίνων, δεδομένου ότι, όσον αφορά την κατασκευή, ο κατασκευαστής οιοδήποτε προϊόντος δύναται να μην εκτελεί αναγκαστικά και προμήθειες, αλλά απλώς να κατασκευάζει το όποιο προϊόν, όσο δε αφορά την συντήρηση, είναι προφανές ότι δεν έχει απολύτως καμία σχέση ούτε με προμήθεια, ούτε με τοποθέτηση (για παράδειγμα, ο συντηρητής έργων τέχνης, ή οικιακού εξοπλισμού, η ενός οχήματος κλπ., είναι προφανές ότι δεν εκτελεί και τις σχετικές προμήθειες). Επομένως, και αυτός ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος και αναπόδεικτος. Αν, λοιπόν, ο παρεμβαίνων είχε τη δυνατότητα να λάβει πιστοποίηση και για τα πεδία της προμήθειας και τοποθέτησης συνθετικού χλοοτάπητα, θα το είχε πράξει, όπως ακριβώς έχουν πράξει όλες οι άλλες εταιρείες, που δραστηριοποιούνται στον οικείο χώρο. 3. Επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος περί δήθεν αοριστίας της προσφυγής μας και παραποίησης των όρων της διακήρυξης, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και παρελκυστικός, δεδομένου ότι στην προσφυγή μας παρατίθενται αυτούσιοι και αυτολεξεί οι όροι της διακήρυξης, επί των οποίων ερείδεται η πλημμέλεια του επίμαχου πιστοποιητικού του παρεμβαίνοντος. Είναι δε σαφές από το κείμενο της προσφυγής ότι η αιτίαση αφορά την μη κάλυψη εκ του πιστοποιητικού του παρεμβαίνοντος των πεδίων εφαρμογής της προμήθειας και τοποθέτησης συνθετικού χλοοτάπητα, που είναι και το συμβατικό αντικείμενο, επομένως, πραγματικά δεν είναι κατανοητό τί ακριβώς δεν κατανοεί ο παρεμβαίνων και πού έγκειται η δήθεν αοριστία των ισχυρισμών και αιτιάσεων μας. 4. Επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος ότι το επίμαχο πιστοποιητικό είχε υποβληθεί από αυτόν και είχε γίνει δεκτό και σε άλλους διαγωνισμούς, και αληθής υποθεθείς, ουδεμία επιρροή ασκεί στην υπό κρίση περίπτωση, τυγχάνει δε απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, δεδομένου ότι αντίκειται στην πάγια αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των Δικαστηρίων, αλλά και της ίδιας της ΑΕΠΠ. 5. Επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος (5.1.) ότι ο πιστοποιητής που χορήγησε το σχετικό πιστοποιητικό του, ρητά επεξηγεί ότι «προφανώς καλύπτει

την προμήθεια αθλητικού εξοπλισμού (ως υποσύνολο της κατασκευής) και την εγκατάσταση χλοοτάπητα, η οποία περιλαμβάνει την προμήθεια αυτού (ως υποσύνολο της δραστηριότητας της εταιρείας)», αφενός τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος και αναληθής, δεδομένου ότι τέτοια αναφορά στο σχετικό υποβληθέν πιστοποιητικό δεν υφίσταται, αφετέρου, αν με οποιοδήποτε άλλο τρόπο ή έγγραφο, που δεν έχει προφανώς υποβληθεί στον διαγωνισμό και επομένως, ούτως ή άλλως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, προκύπτει η κατά τον παρεμβαίνοντα ανωτέρω «επεξήγηση», τότε η σχετική πλημμέλεια του πιστοποιητικού καθίσταται ακόμα εναργέστερη και αποτελεί απορίας άξιο, γιατί εν τέλει δεν πιστοποιήθηκε για τα πεδία της προμήθειας και τοποθέτησης. 6. Επί της επικαλούμενης δε από τον παρεμβαίνοντα (5.2.) έκθεσης επιθεώρησης, βάσει της οποίας εξεδόθη το επίμαχο πιστοποιητικό, ακόμη κι αν υφίσταται τέτοια, αφενός ισχύουν τα ανωτέρω (υπό 5. του παρόντος), αφετέρου, ακόμα και από το παρατιθέμενο από τον παρεμβαίνοντα απόσπασμα της επικαλούμενης το πρώτον τώρα από αυτόν έκθεσης, σε κανένα σημείο του (αποσπάσματος) δεν γίνεται αναφορά στο πεδίο της προμήθειας, επομένως δε, και ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτός, κατά τα ανωτέρω. 7. Επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος περί δήθεν απαραδέκτου της προσφυγής μας και έλλειψης εννόμου συμφέροντός μας για την άσκησή της, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ισχυριζόμενος ότι αν φέρει πλημμέλεια το δικό του πιστοποιητικό, τότε την ίδια δήθεν πλημμέλεια φέρει και το αντίστοιχο πιστοποιητικό της εταιρείας μας, τυγχάνει απορριπτός ως προδήλως αβάσιμος, νόμω και ουσία, δεδομένου ότι στο υποβληθέν από εμάς πιστοποιητικό αναφέρεται ρητά και ξεκάθαρα ακριβώς το ζητούμενο από τους οικείους όρους της διακήρυξης πεδίο εφαρμογής, ήτοι συγκεκριμένα "ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΦΥΣΙΚΟΥ, ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ & ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ". Επομένως, αφενός είναι πασίδηλο ότι το σχετικό δικό μας πιστοποιητικό καλύπτει ακριβώς τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης και ουδεμία πλημμέλεια φέρει, επομένως ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος είναι εξ' αρχής και εξ' ολοκλήρου αβάσιμος και απορριπτός, αφετέρου, και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε κριθεί, και για την πληρότητα και μόνο του



ισχυρισμού μας, ότι για κάποιο λόγο –ειλικρινά δεν μπορούμε να φανταστούμε καν ποιον- και το δικό μας πιστοποιητικό φέρει δήθεν κάποια πλημμέλεια, σε καμία περίπτωση αυτή δεν μπορεί να ταυτίζεται με την πλημμέλεια του πιστοποιητικού του παρεμβαίνοντος, αφού στο μεν δικό μας υπάρχει ρητή αναφορά σε πεδίο εφαρμογής προμήθειας και εγκατάστασης, ενώ σε αυτό του παρεμβαίνοντος, ως πεδίο εφαρμογής αναφέρεται μόνο η κατασκευή και συντήρηση, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επομένως, και υπό οποιαδήποτε εκδοχή, ο σχετικός (B.1.) ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. 8. Επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος (B.2.) περί δήθεν απαραδέκτου της προσφυγής μας λόγω δήθεν ανεπίκαιρης προβολής των ισχυρισμών μας, δια του οποίου επικαλείται ότι δήθεν, σύμφωνα με τις Γενικές Απαιτήσεις της με αριθ. 27/2019 Μελέτης, το επίμαχο πιστοποιητικό αποτελούσε δήθεν μέρος της τεχνικής προσφοράς και υπεβλήθη από αυτόν κατά το στάδιο αυτό, έγινε δε αποδεκτό και δεν προσβλήθηκε τότε από εμάς, επομένως δε, δεν δύναται να προσβληθεί το πρώτον κατά το παρόν στάδιο, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και προδήλως αντίθετος με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα: i. Από τα άρθρα 2.2.7, 2.2.9.1, 2.4.3 και 3.2 της διακήρυξης προκύπτει κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο ότι όλα τα δικαιολογητικά, που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2., υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.7 αυτής, μεταξύ δε αυτών και το επίμαχο πιστοποιητικό ISO 9001. Επομένως, κατά το προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η εταιρεία μας δεν είχε δικαίωμα να προσβάλει το επίμαχο πιστοποιητικό του παρεμβαίνοντος, καίτοι αυτό είχε υποβληθεί, παραδεκτώς δε μπορούσαμε να το προσβάλλουμε το πρώτον κατά το παρόν στάδιο. ii. Ειδικότερα δε επί της επίκλησης από τον παρεμβαίνοντα των Γενικών Απαιτήσεων της με αριθ. 27/2019 Μελέτης, δυνάμει των οποίων, πάντα κατά τον παρεμβαίνοντα, το επίμαχο πιστοποιητικό αποτελούσε δήθεν μέρος της τεχνικής

προσφοράς, ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος, αναληθής και καθόλα παρελκυστικός, αφού ο παρεμβαίνων παραλείπει επιμελώς, σκοπίμως και κατά τρόπο στρεβλωτικό των όρων της διακήρυξης, να αναφέρει ότι στο τέλος της ίδιας από αυτόν επικαλούμενης παραγράφου της Μελέτης (ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΠΡΟΤΥΠΑ: ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΓΕΙΑΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ -ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ), ορίζεται (με τονισμό και υπογράμμιση) επί λέξει ότι: «Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου που αφορούν τους κατασκευαστές πρέπει να προσκομίζονται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς». Επομένως, καθίσταται απολύτως σαφές ότι πιστοποιητικό ISO 9001 με την τεχνική προσφορά έπρεπε να υποβληθεί μόνο όσο αφορούσε τους κατασκευαστές, και μάλιστα με διαφορετικό πεδίο εφαρμογής από αυτό των διαγωνιζομένων, ήτοι με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή και όχι την προμήθεια και εγκατάσταση. Σημειωτέον δε, ότι, ως ήδη ανεφέρθη, ο παρεμβαίνων δεν είναι ο κατασκευαστής του υπό προμήθεια είδους. 9. Τέλος, επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος, ότι η αναθέτουσα θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να τον καλέσει για διευκρινίσεις και συμπληρώσεις κατά τον όρο 3.2 της διακήρυξης και τα αρ. 79 παρ. 5 εδ. γ' και 102 του Ν. 4412/2016, τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, δεδομένου ότι το μεν άρθρο 3.2 της διακήρυξης αναφέρεται σε το πρώτον προσκόμιση ή συμπλήρωση δικαιολογητικού, μετά την παροχή προθεσμίας από την αναθέτουσα μετά την αρχική υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, και όχι σε παροχή διευκρινίσεων, ο δε παρεμβαίνων είχε υποβάλει το επίμαχο πιστοποιητικό κατά την αρχική προθεσμία, επομένως δεν ετίθετο θέμα να προσκομίσει κάτι που είχε ήδη υποβάλει, το δε άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αναφέρεται σε παροχή διευκρινίσεων μόνο κατά το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών) και όχι κατά το παρόν στάδιο, επομένως, λοιπόν, δεν είναι εφαρμοστέο εν προκειμένω, σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί εφαρμοστέο, δεν πληρούνται ούτε οι προϋποθέσεις εφαρμογής, που η ίδια η διάταξη θέτει. Περαιτέρω, το άρθρο 79 παρ. 5 εδ. γ' του ν. 4412/2016, που

επικαλείται ο παρεμβαίνων, αναφέρεται σε διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας (μπορεί να) και δεν θεμελιώνει σε καμία περίπτωση δέσμια αρμοδιότητά της, σε κάθε δε περίπτωση, σύμφωνα με πάγια νομολογία τόσο των Δικαστηρίων, όσο και της ΑΕΠΠ, τυχόν διευκρινίσεις δεν μπορούν να φτάνουν μέχρι το σημείο της υποβολής το πρώτον νέων δικαιολογητικών, όπως αυτό που επικαλείται ο παρεμβαίνων ότι διαθέτει (ΣΔΠ 5906Α/16, ISO 9001:2015), αλλά δεν έχει υποβάλει, το οποίο σημειωτέον, και σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παρέμβαση, επίσης δεν έχει πεδίο εφαρμογής την προμήθεια, οπότε σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός τυγχάνει και αλυσιτελής».

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή

συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

13. Επειδή, στην παράγραφο 3.2 της Διακήρυξης (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) προβλέπονται τα εξής: *«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα ημερών (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.7 αυτής [...]. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 του Ν.4412/2016. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και*

2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης».

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ

Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

17. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, που προβλέπονται στα άρθρα 74 και 75, πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΤΕΥΔ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της

προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΤΕΥΔ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται έχει διπλό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΤΕΥΔ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζόμενου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

18. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 1.3 της διακήρυξης (Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης), το αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς στο γήπεδο ποδοσφαίρου Σιταποθηκών του Δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας, ως αναλυτικά αναφέρεται στην υπ' αριθ. 27/2019 μελέτη που έχει συνταχθεί από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Ο ανάδοχος θα

είναι υπεύθυνος για την προμήθεια και τοποθέτηση του συνθετικού χλοοτάπητα στο γήπεδο ποδοσφαίρου Σιταποθηκών του Δήμου, την αποξήλωση και μεταφορά του παλαιού τάπητα, την απόξεση, τον καθαρισμό και διαμόρφωση με διαμορφωτήρα της επιφάνειας. Το προς προμήθεια είδος κατατάσσεται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): 39293400-6. Στο Κεφάλαιο 2.2 της διακήρυξης (Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) και ειδικότερα στην παράγραφο 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), η αναθέτουσα αρχή προέβλεψε τα εξής: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Α) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης, Β) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα, Γ) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 14001 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή γηπέδων με χλοοτάπητα, Δ) Πρότυπο σύστημα διασφάλισης υγείας και ασφάλειας σύμφωνα με το BS OHSAS 18001 ή ισοδύναμα αυτών»*. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, έπρεπε να προσκομίσουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι. Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης (Αποδεικτικά μέσα) και συγκεκριμένα στην περίπτωση Β.4. προβλέφθηκε ότι *«για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Α) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης, Β) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα, Γ) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 14001 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή*



γηπέδων με χλοοτάπητα, Δ) Πρότυπο σύστημα διασφάλισης υγείας και ασφάλειας σύμφωνα με το BS OHSAS 18001 ή ισοδύναμα αυτών». Στο Κεφάλαιο 2.4 της διακήρυξης (Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών) και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 (Η τεχνική προσφορά), ορίστηκε ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης – Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Ομοίως, στη Μελέτη και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ – ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΓΕΙΑΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ορίστηκαν τα εξής: «Α) Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: - Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης. - Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα. - Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 14001 με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή γηπέδων με χλοοτάπητα. - Πρότυπο σύστημα διασφάλισης υγείας και ασφάλειας σύμφωνα με το BS OHSAS 18001 ή ισοδύναμα αυτών. Β) Οι κατασκευαστές που αφορούν στον οίκο παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα οφείλουν να συμμορφώνονται με: 1. Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή συνθετικού χλοοτάπητα. 2. Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 14001 με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή συνθετικού χλοοτάπητα ή ισοδύναμα αυτών. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου που αφορούν τους κατασκευαστές πρέπει να προσκομίζονται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς».

19. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι ο τελευταίος, σε συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.7. Α και Β, δήλωσε προαποδεικτικά στο

ΤΕΥΔ ότι πληροί τα τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί τήρησης προτύπων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης. Στη συνέχεια, όταν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, προκειμένου να αποδείξει (σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2.2.9.2 περ. Β.4. της διακήρυξης) ότι πράγματι πληροί τα προαναφερόμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το υπ' αριθμ. 030-02100-00967 Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, εκδοθέν την 06.03.2019 από τον πιστοποιητή ..... και σε ισχύ έως και την 06.03.2022, το οποίο αναφέρει ότι ο παρεμβαίνων έχει εγκαταστήσει και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας με τα εξής σωρευτικά πεδία εφαρμογής: - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ, ΕΜΠΟΡΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ, ΠΑΡΚΩΝ, ΠΑΙΧΝΙΔΟΤΟΠΩΝ ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ (ΑΚΡΥΛΙΚΩΝ, ΠΟΛΥΟΥΡΕΘΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ PVC), ΧΥΤΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΗΣ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ ΓΗΠΕΔΩΝ, - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΠΕΡΙΦΡΑΞΕΩΝ, ΚΕΡΚΙΔΩΝ, - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Το ανωτέρω Πιστοποιητικό κρίθηκε επαρκές με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 115/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις προαναφερόμενες προϋποθέσεις Α και Β της παρ. 2.2.7 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος. Πράγματι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται καταρχήν η προσφεύγουσα, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η αναθέτουσα αρχή αποσκοπούσε στη σωρευτική κάλυψη τόσο της προμήθειας του χλοοτάπητα, όσο και της εγκατάστασής του. Ωστόσο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι

το προαναφερόμενο Πιστοποιητικό δεν καλύπτει τα πεδία αυτά είναι αβάσιμος, γιατί η προμήθεια και εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα αυτονόητα συμπεριλαμβάνονται στην ευρύτερη διαδικασία «κατασκευής και συντήρησης γηπέδων με φυσικό και συνθετικό χλοοτάπητα», η οποία πιστοποιείται. Ειδικότερα, αν και θα μπορούσαν να γίνουν αποδεκτές οι πιστοποιήσεις μόνο στην προμήθεια και στην εγκατάσταση του χλοοτάπητα, εν προκειμένω προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της εξειδίκευσής του, έχει πιστοποιηθεί για αλυσίδα εργασιών (προμήθεια, μεταφορά, τοποθέτηση, γραμμογράφηση κλπ) που άγει συνολικά στην κατασκευή και συντήρηση (που εν προκειμένω δεν ζητείται) του γηπέδου. Η έννοια της κατασκευής του γηπέδου δηλαδή, είναι ευρύτερη και η πιστοποίηση της εν λόγω διαδικασίας περιλαμβάνει τόσο την προμήθεια του υλικού που θα χρησιμοποιηθεί (χλοοτάπητα), όσο και την εγκατάστασή του, ώστε να καλύπτονται οι προϋποθέσεις της διακήρυξης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η πιστοποίηση στην προμήθεια αθλητικού εξοπλισμού, εν προκειμένω και λόγω του προπεριγραφόμενου αντικείμενου της διακήρυξης, συμπίπτει με την πιστοποίηση στην προμήθεια του χλοοτάπητα, κατά τρόπο ώστε η ζητούμενη πιστοποίηση να καλύπτεται – σύμφωνα με τα προαναφερόμενα - μόνο από το πεδίο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ». Ωστόσο, και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι, αν και η υπό κρίση διακήρυξη αφορά μόνο σε προμήθεια και εγκατάσταση χλοοτάπητα, η αναθέτουσα αρχή ζητούσε – εκ του περισσού – πιστοποίηση και στην προμήθεια αθλητικού εξοπλισμού εν γένει (η οποία καταλαμβάνει π.χ. και τις κερκίδες), το υποβληθέν Πιστοποιητικό καλύπτει και αυτή την απαίτηση με έτερο πεδίο και συγκεκριμένα την «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΠΕΡΙΦΡΑΞΕΩΝ, ΚΕΡΚΙΔΩΝ» και επιπροσθέτως από την «ΕΜΠΟΡΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ [...] ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ». Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι το υποβληθέν Πιστοποιητικό ορθώς κρίθηκε αποδεκτό από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, καθώς καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Θα πρέπει να σημειωθεί επίσης ότι οι 3 αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί (I)

μη πλήρωσης της απαίτησης της διακήρυξης με το υποβληθέν Πιστοποιητικό, (II) ανακριβούς δήλωσης του ΤΕΥΔ και (III) εσφαλμένης, άλλως πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, όπως βάσιμα προβάλλει ο παρεμβαίνων, συνθέτουν στην πραγματικότητα τρεις διαφορετικές όψεις του ίδιου λόγου προσφυγής. Κατά συνέπεια, με δεδομένο ότι με την παρούσα το υποβληθέν Πιστοποιητικό ISO κρίνεται σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, κατά λογική ακολουθία δεν υφίσταται ανακριβής δήλωση στο ΤΕΥΔ, ούτε πλημμελής αιτιολογία στην προσβαλλόμενη πράξη. Όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και την αντίκρουσή τους από την προσφεύγουσα δια του υπομνήματός της, θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής: α) Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι το υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος Πιστοποιητικό ISO περιλαμβάνει πεδίο εφαρμογής ευρύτερο από το ζητούμενο από τη διακήρυξη, διαπιστώνεται ότι η επίκληση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος αφενός της επεξήγησης του πιστοποιητή (σελ. 11 της παρέμβασης) και αφετέρου της από 04.03.2019 Έκθεσης επιθεώρησης του πιστοποιητή (σελ. 12 της παρέμβασης), αν και γίνεται απαραδέκτως, στο βαθμό που εισάγει νέα στοιχεία που δεν έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά, ωστόσο δεν δύναται να ασκήσει επιρροή στην ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως οριστικού αναδόχου. Το αυτό ισχύει και για το νέο Πιστοποιητικό ISO που υποβάλλει ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του (σελ. 21). β) Ομοίως, αν και η επίκληση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος των άρθρων 102 και 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, σχετικά με την υποχρέωση κλήσης για παροχή διευκρινίσεων είναι εσφαλμένη, καθώς σχετίζεται με προγενέστερα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ομοίως δεν διακινδυνεύεται η ανάδειξή του ως οριστικού αναδόχου. γ) Όσον αφορά την επικουρική επίκληση των διατάξεων του άρθρου 103, που τυγχάνουν εφαρμογής στο παρόν στάδιο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι παρέλκει η εξέταση της δυνατότητας ή μη συμπλήρωσης ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται η συμμόρφωση του υποβληθέντος δικαιολογητικού με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. δ) Όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι το ίδιο Πιστοποιητικό είχε

γίνει αποδεκτό από άλλες αναθέτουσες αρχές με πανομοιότυπη διατύπωση διακήρυξης στο πλαίσιο άλλων διαγωνιστικών διαδικασιών δεν δύναται να αξιολογηθεί, λόγω της αυτοτέλειάς αυτών. ε) Ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει τη συγκεκριμένη ισχυριζόμενη πλημμέλεια, επειδή και το Πιστοποιητικό που υπέβαλε η ίδια δεν αναφέρει την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης, δεν είναι βάσιμος, γιατί το εν λόγω Πιστοποιητικό αναφέρει ρητά την προμήθεια φυσικού και συνθετικού χλοοτάπητα. στ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί ανεπίκαιρης προβολής ισχυρισμών εκ μέρους της προσφεύγουσας για τον λόγο ότι ο παρεμβαίνων είχε υποβάλει το ίδιο ακριβώς Πιστοποιητικό με την τεχνική προσφορά του, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Μελέτης, χωρίς να αμφισβητηθεί η ορθότητά του από την προσφεύγουσα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως βάσιμα προβάλλει η τελευταία στο υπόμνημά της, τα Πιστοποιητικά ISO που υποβλήθηκαν κατ' απαίτηση της Μελέτης κατά το στάδιο των τεχνικών προσφορών αφορούσαν τους κατασκευαστές και ο παρεμβαίνων δεν κατασκευάζει τον χλοοτάπητα. Καταληκτικά, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανεπάρκειας του υποβληθέντος εκ μέρους του παρεμβαίνοντος Πιστοποιητικού ISO για τις προϋποθέσεις Α και Β της παρ. 2.2.7 της διακήρυξης είναι αβάσιμος και, για τον λόγο αυτό, ορθώς έγινε αποδεκτό από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 988,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 1059/2019**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 988,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02.09.2019 και εκδόθηκε την 23.09.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Τσουλούφα Αργυρώ**