

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφιοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 935/17.07.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 322/8.07.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του από 7.07.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποδοχής της με αριθμ. πρωτ. 20425/7.07.2020 αίτησης θεραπείας της ... κατά της υπ' αριθμ. 311/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που κατοικεί στη ..., επί του ... χλμ ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κατακυρώνονται τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7 του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα καθώς και το από 7.07.2020 Πρακτικό, να ισχύσει η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας και να κατακυρωθούν τα ως άνω Τμήματα του διαγωνισμού σε αυτόν.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.064,11 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 16.07.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπερβαίνει κατά 338,4 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενη δαπάνης (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) των Τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω, επί του ποσού των 145.141,40 ευρώ που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων 4, 5, 6 και 7 της σύμβασης το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 725,71 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (338,4 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. 10457/31.03.2020 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Προμήθεια ειδών καθαριότητας (χαρτικά, απορρυπαντικά, σάκοι απορριμάτων, εργαλεία και υλικά καθαριότητας) για τις ανάγκες του Δήμου ... και των Νομικών Προσώπων», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 264.310,40 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Προσφορές δύναται να υποβληθούν για ένα ή

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

περισσότερα Τμήματα του διαγωνισμού αλλά για όλα τα είδη έκαστου Τμήματος.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 31.03.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.07.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.07.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην κατακύρωση των Τμημάτων 4, 5, 6 και 7 του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης ή και

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

εισήγησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣΤΕ (Ασφ), ΣΤΕ 323/2012, ΕΑ ΣΤΕ 721/2011, 631/2009, 818/2008, 107/2007, ΔΕφΑθ 93/2013). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως αιτείται ο προσφεύγων την ακύρωση του από 7.07.2020 Πρακτικού δεδομένου ότι συνιστά μη εκτελεστή πράξη και συνεπώς, απαραδέκτως προσβάλλεται αυτοτελώς.

Ομοίως, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να ισχύσει η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας και να κατακυρωθούν τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7 του διαγωνισμού σε αυτόν, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή την 20.07.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1126/2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 21.07.2020 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 29.7.2020 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1134/2020 παρέμβασή της, η οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχουν κατακυρωθεί σε αυτήν τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7 συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, η παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας «...» οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 210/2020 απόφαση η αναθέτουσα αρχή ανακήρυξε την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο για τα ως άνω Τμήματα, ενώ ο προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Κατά της εν λόγω απόφασης δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή. Κατόπιν δε της από 2.06.2020 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την 5.06.2020 τα σχετικά έγγραφα. Σύμφωνα με το από 18.06.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι « ... υποβλήθηκε το αριθ. ... Πιστοποιητικό του επαγγελματικού επιμελητηρίου ... με ημερομηνία έκδοσης 12-3-2020. Συνεπώς παρόλο που η ισχύς του είναι η 31/12/2020, η ημερομηνία έκδοσής του (12/3/2020) από την ημερομηνία υποβολής (5/6/2020) απέχει κατά πολύ των 30 εργάσιμων ημερών. Το άρθρο 2.2.5.2B2 της διακήρυξης και η παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι το πιστοποιητικό καταλληλότητας θα πρέπει να εκδίδεται έως 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του....Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης: απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: (περ. iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας». Με την υπ' αριθμ. 311/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και, συνεπεία τούτου, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της παρεμβαίνουσας καθώς και η ανακήρυξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου για τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7 του διαγωνισμού.

13. Επειδή στη συνέχεια η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την από 7.07.2020 αίτηση θεραπείας προς την αναθέτουσα αρχή με το κάτωθι περιεχόμενο : « 1. Κατόπιν τηλεφωνικής μας επικοινωνίας μας πληροφορήσατε ότι αρνείστε να τροποποιήσετε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου σας. 2. Με την υπ αριθ. 32/2020 απόφασή σας μας αποκλείετε ως ανάδοχους από τη συνέχιση του διαγωνισμού κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, από σφάλμα και υπαιτιότητα που ανάγεται καθαρά και μόνο στη δική σας σφαίρα ευθύνης. Συγκεκριμένα μας αποκλείσατε για λόγω που αφορά σε δικό σας σφάλμα στην εντολή υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 3. Επειδή από την παραπάνω πράξη σας, έχουμε υποστεί σοβαρότατη ζημία, αφενός μεν αποκλειστήκαμε ενώ ήμασταν προσωρινοί ανάδοχοι και είχαμε καταθέσει όλα τα προβλεπόμενα χαρτιά που μας ζητήθηκαν, αφετέρου συντελεσθεί και κατάπτωση της εγγυητικής μας συμμετοχής ύψους 3.193,00 ευρώ 4. Επειδή θεωρούμε ότι η διοίκηση πρέπει να ενεργεί στα πλαίσια της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών 5. Επειδή οι οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και εμείς συμμορφωνόμαστε απόλυτα στις υποδείξεις και εντολές της αναθέτουσας αρχής. 6. Επειδή ο Δήμος αποτελεί τμήμα του Δημόσιου Τομέα με βασική αρχή της

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

αιτιολογημένης εμπιστοσύνης των διοικουμένων. 7. Σας καλούμε όπως ως έστω και την ύστατη στιγμή θέσετε ως έκτακτο θέμα το μείζων αυτό ζήτημα κατά την αυριανή συνεδρίαση της οικονομικής σας επιτροπής, ήτοι της συνεδρίασης της 8 Ιουλίου 2020...».

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, με το από 7.07.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της από 7.07.2020 αίτησης θεραπείας της παρεμβαίνουσας και την αναμόρφωση/τροποποίηση του αποτελέσματος του διαγωνισμού από το 2<sup>ο</sup> και μετά στάδιο, ήτοι του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με αντίστοιχη αναμόρφωση/τροποποίηση της υπ' αριθμ. 311/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Όπως δε ειδικότερα αναφέρεται στο εν λόγω Πρακτικό «...Ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της ... που ήταν η προσωρινή ανάδοχος για τις ομάδες 4, 5, 6 & 7 ήταν διότι το πιστοποιητικό καταλληλότητας που προσκόμισε (αριθ. ...) είχε εκδοθεί στις 12/3/2020 αρκετά νωρίτερα των 30 εργάσιμων ημερών από την υποβολή του στις 5/6/2020, παρόλο που η ισχύς του είναι η 31/12/2020, διότι το άρθρο 2.2.5.2B2 της διακήρυξης και η παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι το πιστοποιητικό καταλληλότητας θα πρέπει να εκδίδεται έως 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του. Στη συνέχεια ύστερα από επισήμανση της αιτούσας διαπιστώθηκε ότι στην πρόσκληση από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου (προφανώς από παραδρομή) για προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους αναφέρεται ότι: Το πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου γίνεται αποδεκτό, εφόσον έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος (η εναλλακτική αυτή εκδοχή δεν αναφέρεται στη διακήρυξη). Η ανωτέρω αιτούσα ζήτησε προφορικά να επανεξεταστεί το θέμα, η δε επιτροπή θεώρησε ως πιο ενδεδειγμένη λύση την υποβολή προδικαστικής προσφυγής, πλην όμως στη συνέχεια η διαγωνιζόμενη επανήλθε με γραπτό αίτημα προς την Οικονομική

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

Επιτροπή, οπότε η επιτροπή διαγωνισμού συνεδριάζει για να γνωμοδοτήσει σχετικά (άρθρο 3.5 της διακήρυξης και της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016). Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις: «αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί η αναθέτουσα αρχή μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Η Επιτροπή διαγωνισμού θεωρεί ότι εφόσον στην πρόσκληση για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (και όσον αφορά την έκδοση και ισχύ του συγκεκριμένου πιστοποιητικού), αναφέρεται η ανωτέρω εναλλακτική εκδοχή, θα πρέπει το αναφερόμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας να γίνει αποδεκτό, να αναμορφωθεί το πρακτικό Γ΄ φάσης από το 2<sup>ο</sup> στάδιο και ομοίως να τροποποιηθεί η αριθ. 311/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις προαναφερθέντες διατάξεις. Η Επιτροπή διαγωνισμού θεωρεί ότι παρόλο που και η διαγωνιζόμενη φέρει ευθύνη (αφού όφειλε να συμβουλευτεί πρωτίστως τη διακήρυξη), η πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης την οδήγησε σε πλάνη ώστε να καταθέσει το εν λόγω δικαιολογητικό που να καλύπτει τις απαιτήσεις της πρόσκλησης. Άλλωστε στην αντίθετη περίπτωση δεν υπήρχε κανένας λόγος να μην καταθέσει το πιστοποιητικό όπως προβλέπει η διακήρυξη.». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

15. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] 1) Η εταιρία ... έπρεπε να καταφύγει σε προδικαστική προσφυγή, το οποίο είναι και το ορθό και το οποίο βρίσκει και την εταιρία μας απολύτως σύμφωνη, καθώς είναι η νόμιμη διαδικασία που έπρεπε να έχει ακολουθηθεί, παρόλα αυτά με ένα έγγραφο επανομαζόμενο, ως αίτηση θεραπείας, το οποίο κατέθεσε η εν λόγω εταιρία, η επιτροπή αποφάσισε να ξανά συνεδριάσει για το εν λόγω θέμα και να αλλάξει την απόφαση της και να κατακυρώσει εν τέλει τις ομάδες 4, 5, 6, 7,



**Αριθμός απόφασης: 1058 /2020**

στην εταιρία ..., με τον ελλιπή σε επιχειρήματα λόγο, του ότι εφόσον στην πρόσκληση για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (και όσον αφορά την έκδοση και ισχύ του συγκεκριμένου πιστοποιητικού), αναφέρεται η ανωτέρω εναλλακτική εκδοχή που αναφέρει παραπάνω, θα πρέπει το αναφερόμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας να γίνει αποδεκτό, να αναμορφωθεί το πρακτικό Γ' φάσης από το 2<sup>ο</sup> στάδιο και ομοίως να τροποποιηθεί η αριθ. 311/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις προαναφερθέντες διατάξεις. Η Επιτροπή διαγωνισμού θεώρησε ότι παρόλο που και η διαγωνιζόμενη φέρει ευθύνη (αφού όφειλε να συμβουλευτεί πρωτίστως τη διακήρυξη), η πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης την οδήγησε σε πλάνη ώστε να καταθέσει το εν λόγω δικαιολογητικό που να καλύπτει τις απαιτήσεις της πρόσκλησης. Άλλωστε στην αντίθετη περίπτωση δεν υπήρχε κανένας λόγος να μην καταθέσει το πιστοποιητικό όπως προβλέπει η διακήρυξη. Η παραπάνω απόφαση της επιτροπής διαγωνισμού είναι τελείως αβάσιμη καθώς, ανατρέπεται τους όρους της διακήρυξης, ανατρέπεται την ορθή πρώτη απόφαση της περί ακύρωσης της εταιρίας ..., λόγω όλων των παραπάνω προαναφερθέντων....

Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, που προβλέπονται στα άρθρα 74 και 75, πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Τέλος, από την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει πως μόνον η εταιρία ..., δεν αντιλήφθηκε ορθώς ότι έπρεπε να κατατεθεί πιστοποιητικό επιμελητηρίου, το οποίο είχε εκδοθεί το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες από την υποβολή του, καθώς και η εταιρία μας αλλά και η εταιρία ..., καταθέσαμε

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

πιστοποιητικά όπως όριζε η διακήρυξη, τα οποία είχαν εκδοθεί το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες από την υποβολή τους. Τονίζουμε δε, πως η εταιρία ..., γνωρίζει πολύ καλά, καθώς λαμβάνει μέρος σε εκατοντάδες διαγωνισμούς Δημοσίου για προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού κάθε χρόνο, πως πλέον όλοι οι Δημόσιοι Διαγωνισμοί απαιτούν το πιστοποιητικό επιμελητηρίου να έχει εκδοθεί το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες από την υποβολή του.

2) Επισημαίνουμε, πως όλη αυτή η διαδικασία που ακολουθήθηκε, δεν έγινε γνωστή στις υπόλοιπες εταιρίες, το έγγραφο της εταιρίας ..., ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην εταιρία μας, αλλά και στην εταιρία ... ώστε να έχουμε άποψη επί του θέματος και να καταθέσουμε τις παρατηρήσεις μας. Τα αναγραφόμενα του εγγράφου περί αίτησης θεραπείας με αριθμό πρωτοκόλλου 20425/7/7/2020, που απέστειλε η εταιρία της ... και παρουσιάζονται στην απόφαση 322/2020, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να τροποποιήσει την απόφαση ακύρωσης της εν λόγω εταιρίας, καθώς κατά το τυπικό του θέματος : Δεν έγινε καμία ενέργεια θεραπείας (όπως αναφέρεται και στο έγγραφο), δηλαδή ουδέποτε ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η προσκόμιση νέου πιστοποιητικού επιμελητηρίου το οποίο να πληροί τους όρους του διαγωνισμού, αλλά και ουδέποτε η εταιρία ... αντικατέστησε το παλιό κατατεθειμένο πιστοποιητικό με νέο. Για τον ίδιο λόγο, εξάλλου, τυγχάνει απορριπτέα η προσφορά της ακόμη και στο πλαίσιο της επιεικέστερης δυνατής εκδοχής η οποία ωστόσο δεν δικαιώνεται ούτε από τη Διακήρυξη ούτε από το νόμο. Η επιτροπή που δέχεται αίτηση θεραπείας χωρίς νέο πιστοποιητικό παραβιάζει τους Όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και του Ν.4412/2016 καθώς σε καμία περίπτωση δεν εκπληρώθηκαν οι όροι του διαγωνισμού και έγινε δεκτό ένα πιστοποιητικό το οποίο εν αρχής κρίθηκε από την επιτροπή (ορθώς) ως απαράδεκτο, καθώς είχε εκδοθεί στις 12/3/2020, αρκετά νωρίτερα των 30 εργάσιμων ημερών από την υποβολή του στις 5/6/2020, παρόλο που η

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

ισχύς του είναι η 31/12/2020, διότι στο άρθρο 2.2.5.2 παράγραφος Β2 της διακήρυξης και η παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι το πιστοποιητικό καταλληλότητας θα πρέπει να εκδίδεται έως 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του, ενώ στην συνέχεια χωρίς καμία αλλαγή πιστοποιητικού και "θεραπείας" των κατατεθειμένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, κρίθηκε ως αποδεκτό και κατακυρώθηκαν οι ομάδες 4, 5, 6, 7, στην εταιρία ....

3) Επίσης θέλουμε να αναφέρουμε προς γνώση και ενημέρωση σας, πως αναφορικά με την αποσφράγιση του σταδίου "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" για τον Διαγωνισμό: ... - Προμήθεια ειδών καθαριότητας (χαρτικά, απορρυπαντικά, σάκοι απορριμμάτων, εργαλεία και υλικά καθαριότητας) για τις ανάγκες του Δήμου ... και των Νομικών Προσώπων, παρακαλούμε όπως λάβετε υπόψη και τις παρακάτω παρατηρήσεις:

Σχετικά με την οικονομική προσφορά της εταιρίας "...", παρατηρούμε όπως φαίνεται και στον παραπάνω πίνακα, τεράστιες αποκλίσεις τιμών σε πολλά από τα είδη στις ομάδες της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Σχολικής Επιτροπής, αρχικά σε σχέση με τις τιμές προϋπολογισμού που έχει θέσει ο Δήμος ... και έχοντας κάνει έρευνα αγοράς με σκοπό την προετοιμασία του διαγωνισμού, αλλά και συγκρίνοντας τες και με τις τιμές που ορθώς έχουμε καταθέσει στον διαγωνισμό που όπως φαίνεται μας κατέστησαν στην δεύτερη θέση, πίσω από την μειοδοτούσα εταιρία "...".

Το θέμα και ερώτημα που προκύπτει και γεννάται είναι, πως η εν λόγω εταιρία στην Ομάδα 3 του ΔΗΜΟΥ ..., στην οποία οι παραδόσεις των υλικών είναι σε ένα μόνο σημείο, προσφέρει τιμές λογικές, κοντά στις τιμές προϋπολογισμού του διαγωνισμού του Δήμου ... και μέσα στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού, ενώ στην ομάδα 6 της Πρωτοβάθμιας Σχολικής Επιτροπής, στην οποία οι παραδόσεις είναι σε 19 Δημοτικά Σχολεία και 24 νηπιαγωγεία εντός της πόλης της ... και άλλα 24 Δημοτικά σε χωριά του ΔΗΜΟΥ και στην ομάδα 7 της

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

Δευτεροβάθμιας Σχολικής Επιτροπής στην οποία οι παραδόσεις είναι σε 8 Γυμνάσια και 8 λύκεια εντός της πόλης και άλλα 5 γυμνάσια - λύκεια εκτός πόλης, να προσφέρει τιμές οι οποίες είναι πολύ πιθανόν λανθασμένες, υπερβολικά χαμηλές, χωρίς καμία λογική, τις οποίες δε θέλουμε καν να διανοηθούμε πως υποβλήθηκαν με πρόδηλο και εσκεμμένο τρόπο για να αλλοιώσουν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Σας δίνουμε ένα παράδειγμα για ένα είδος το α/α 95 «ΚΑΔΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ» ο οποίος έχει τιμή προϋπολογισμού 74,70 ευρώ, και περιγράφεται στην τεχνική περιγραφή του Δήμου ως ακολούθως: Κάδος μεταλλικός εξωτερικού χώρου βαμμένος με οξειδωτικό χρώμα και αποτελείται από δύο ανεξάρτητα μέρη, το χαρτοδοχείο και τη βάση του. Τοποθετείται στον τοίχο ή στο δάπεδο. Ο κάδος του είναι επικλινή για εύκολο άδειασμα. Διαστάσεις: 30x22x56cm, Διαστάσεις σακούλας: 65x85cm. Η εταιρία μας τον προσφέρει με τιμή 58,00 ευρώ και η εταιρία "...". Η εταιρία μας αναγνωρίζει το έργο της επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού και πως ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικού χαρακτήρα αλλά παρόλα αυτά για όλα τα παραπάνω είδη του πίνακα, θα έπρεπε κατ' ελάχιστον και βάση του άρθρου 3.1.2. Αξιολόγηση προσφορών της διακήρυξης. Έάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο (..) Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 Ν.4412/2016."να ζητήσει εξηγήσεις και αποσαφήνιση, των προσφερόμενων τιμών των εν λόγω ειδών του διαγωνισμού καθώς και δείγματα των ειδών προς επιβεβαίωση της ποιότητας και των προδιαγραφών τους σε κάθε παραλαβή τους. Όλες οι παραπάνω τιμές που αναφέραμε είναι ασυνήθιστα χαμηλές με τρόπο τέτοιο ώστε να υπάρχει σημαντική αλλοίωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού καθώς οι ασυνήθιστα χαμηλές τιμές αλλάζουν την ανάδειξη του μειοδότη. Όλα αυτά τα ζητάμε έχοντας έννομο συμφέρον και θέλοντας να εξασφαλίσουμε για τον Δήμο και τους Δημότες το καλύτερο δυνατόν αποτέλεσμα και να βοηθήσουμε να αποφευχθούν φαινόμενα του παρελθόντος για μη παράδοση προϊόντων στις υπηρεσίες του Δήμου».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι:  
«[...] II) Σχετικά με το περιεχόμενο της προσφυγής  
Για το σημείο 1 για το οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η κ. ... έπρεπε να καταφύγει σε προδικαστική προσφυγή και όχι να ζητήσει να επανεξεταστεί από την οικονομική επιτροπή το θέμα, όπως επίσης ότι είναι εσφαλμένη η γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού: Η επιτροπή διαγωνισμού και κατ' επέκταση η Οικονομική Επιτροπή εφάρμοσε όπως είχε δικαίωμα τις διατάξεις του άρθρου 3.5 της διακήρυξης και της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες: «αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί η αναθέτουσα αρχή μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Η διαπίστωση σφαλμάτων ή παραλείψεων είναι προφανές ότι μπορεί να γίνει είτε οίκοθεν είτε με επισήμανση από τον οποιοδήποτε έχει έννομο συμφέρον (προφορικώς ή γραπτώς). Αρχικά σε προφορική επισήμανση η επιτροπή διαγωνισμού θεώρησε ότι θα πρέπει να ακολουθηθεί ο δρόμος της προδικαστικής προσφυγής, ύστερα από το γραπτό αίτημα όμως (που ονομάστηκε από την ενδιαφερόμενη αίτηση θεραπείας) και ύστερα από τη διαβίβασή του από την υπηρεσία για να γνωμοδοτήσει, έκρινε ότι έχει βάση η εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων και εισηγήθηκε την αποδοχή του αιτήματος. Συγκεκριμένα θεώρησε ότι αν και η ίδια διαγωνιζόμενη φέρει ευθύνη διότι πρωτίστως έπρεπε να λάβει υπόψη τη διακήρυξη, η εναλλακτική εκδοχή όσον αφορά την έκδοση και ισχύ του πιστοποιητικού καταλληλότητας που αναφέρεται στην πρόσκληση (σημειώνεται ότι η ίδια πρόσκληση στάλθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες), την οδήγησε σε πλάνη ώστε να καταθέσει το εν λόγω πιστοποιητικό που να καλύπτει τις απαιτήσεις της πρόκλησης (που στάλθηκε από την ίδια υπηρεσία που εξέδωσε τη διακήρυξη).

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

Για το σημείο 2α) Για το οποίο επισημαίνεται πως η όλη διαδικασία που ακολουθήθηκε δεν έγινε γνωστή στους λοιπούς συμμετέχοντες, θεωρούμε ότι δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο.

β) Επίσης ο ισχυρισμός ότι η αποδοχή του αιτήματος χωρίς την προσκόμιση νέου πιστοποιητικού παραβιάζει τη διακήρυξη, είναι εντελώς αβάσιμος δεδομένου ότι η γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού αφορούσε αποκλειστικά το πιστοποιητικό που υποβλήθηκε ήδη. Αντιθέτως θα υπήρχε παραβίαση της διακήρυξης αν ζητούσε την προσκόμιση νέου πιστοποιητικού, διότι αυτό απαγορεύεται τόσο στο πλαίσιο της υποβολής διευκρινήσεων όσο και στο στάδιο κατακύρωσης [αφού ύστερα από τις διατάξεις του άρθρου 43 του Ν. 4605/19 (ΦΕΚ Α/1-4-19) που τροποποίησε τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, δεν είναι επιτρεπτή μετά την παρέλευση της 10ήμερης προθεσμίας προσκόμιση άλλων δικαιολογητικών(που δεν υποβλήθηκαν ή σε αντικατάσταση υποβληθέντων)].

Για το σημείο 3. Αφορά επισήμανση προηγούμενου σταδίου για το οποίο λήφθηκε απόφαση της οικονομικής επιτροπής, η οποία δεν προσβλήθηκε. Σχετικά όμως με το θέμα η επιτροπή διαγωνισμού αναφέρει ότι δεδομένου ότι η κατακύρωση γίνεται ανά τμήμα, έλαβε υπόψη τις τιμές των τμημάτων και όχι τα επί μέρους είδη αυτών. Επίσης πρόκειται για μικρές ποσότητες και επηρεάζουν σε μικρό βαθμό το συνολικό προϋπολογισμό. Περαιτέρω τόσο για τα είδη με τις πολύ χαμηλές τιμές όσο και για τα υπόλοιπα, στη διακήρυξη άρθρο 6.2 Παραλαβή υλικών -Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών, περιγράφεται η διαδικασία παραλαβής, αναφέρεται ιδίως ότι «η επιτροπή παραλαβής προβαίνει σε λεπτομερή μακροσκοπική, ποσοτική και ποιοτική εξέταση των υλικών. Κατά την ποσοτική και ποιοτική παραλαβή τους εξετάζεται η καταλληλότητα αυτών και η συμμόρφωσή τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και αυτές των επισήμων κρατικών φορέων...».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] Η αναθέτουσα εφαρμόζοντας την αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων αναγνώρισε το λάθος της και εφάρμοσε την

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

την νομοθεσία και συγκεκριμένα το άρθρο 3.5 της διακήρυξης και της παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 [...] Αντιλαμβανόμενη λοιπόν η αναθέτουσα αφενός ότι το σφάλμα ανάγεται στη σφαίρα της δικής της υπαιτιότητας αφετέρου ότι το συγκεκριμένο έγγραφο ήταν ακόμη σε ισχύ και κατά συνέπεια δεν παραβιάζονταν η ουσία του νόμου. Επιπλέον, όλα τα υπόλοιπα έγγραφα ήταν νόμιμα και δεν προέκυπτε από κανένα δικαιολογητικό κατακύρωσης ότι υπάρχει λόγος αποκλεισμού μου, επιπλέον η προσφορά μου ήταν η οικονομικότερη, πρόβη σε οίκοθεν διόρθωση μιας εσφαλμένης απόφασης. Επιπλέον η διαδικασία αυτή προβλέπεται ρητά από τη νομοθεσία, το έγγραφο που υπέβαλε η εταιρεία μου με τίτλο ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ δεν είναι έγγραφο το οποίο υποχρεούται να κοινοποιήσει στους λοιπούς συμμετέχοντες η αναθέτουσα, καθόσον δεν στρέφεται κατά των υπολοίπων οικονομικών φορέων αλλά μόνο κατά της αναθέτουσας και ως εκ τούτου έχει απλά την έννοια μιας όχλησης που απλά έχει έγγραφο τύπο. Αυτό σημαίνει ότι η αναθέτουσα θα μπορούσε και χωρίς το αίτημα αυτό να προβεί στην ως άνω διόρθωση εξάλλου από το σύνολο των γραφομένων–απόψεων της αναθέτουσας επί της προσφυγής προκύπτει σαφέστατα ότι αναγνωρίζει ότι το λάθος εμφιλοχώρησε κατόπιν δικού της σφάλματος.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να προσκομιστεί νέο πιστοποιητικό, πρόκειται για έναν εντελώς εσφαλμένο και αβάσιμο ισχυρισμό καθόσον αυτό θα αποτελούσε παραβίαση της διακήρυξης αλλά και του νόμου ο οποίος το απαγορεύει ρητά, ενώ από το πιστοποιητικό που ήδη προσκομίστηκε δεν προκύπτει να ελλείπει καμία προϋπόθεση από ότι επιβάλλει η διακήρυξη και ο νόμος για την αποδοχή της προσφοράς μας καθόσον είναι σε ισχύ.

Τέλος σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με την οικονομική μας προσφορά αφορά προγενέστερο στάδιο που δεν μπορεί να προσβληθεί στην παρούσα χρονική στιγμή. Δεν προσβλήθηκε κατά τον χρόνο που υφίστατο η δυνατότητα και ο λογος είναι προφανής. Δεν προσβλήθηκε καθόσον δεν υπήρχε καμία βασιμότητα και η προσφεύγουσα το γνώριζε ενώ

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

συμπεριλαμβάνεται στην παρούσα προσφυγή για λόγους δημιουργίας εντυπώσεων. Επικαλείται την διάταξη του άρθρου για τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές ενώ η προσφορά μας είναι απλώς η οικονομικότερη και σε κάθε περίπτωση ελεγχόμενα τα προσφερόμενα ήδη από την επιτροπή παραλαβής.»

18. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].».

20. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές



ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. [...]5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

21. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση [...] 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: [...] γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους [...]».

22. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102, γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102, [...]».

23. Επειδή το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. [...] Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ.[...]».

24. Επειδή το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. [...] 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105.

7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

25. Επειδή το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

26. Επειδή το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη [...]».

27. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

*ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

29. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]»

*1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης*  
*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών καθαριότητας για τις ανάγκες του Δήμου ... και των νομικών του προσώπων, όπως χαρτικά, απορρυπαντικά, σακούλες απορριμμάτων, εργαλεία καθαριότητας και διάφορα άλλα, απαραίτητα για τις ανάγκες καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, δημοτικών και σχολικών κτηρίων και εγκαταστάσεων. [...] Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα, υπό την προϋπόθεση ότι η προσφορά θα αφορά όλα τα είδη και τις ποσότητες του τμήματος. [...]*

*2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας*

*Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.[...]*

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

2.2.5.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.4, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά πρέπει να εκδίδονται έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή τους.[...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο

που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), και παρακάτω στις παραγράφους 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,[...]

### 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ)



## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές. Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων<sup>62</sup> («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

### 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίηση και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.4 αυτής. [...] Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 5.3.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. [...] Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΤΕΥΔ, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας [...] Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών,

**Αριθμός απόφασης: 1058 /2020**

κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν.4412, από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. [...]Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.[...]».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions*

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς

εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

38. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η

**Αριθμός απόφασης: 1058 /2020**

Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

39. Επειδή η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης συνιστά μη εκτελεστή διοικητική πράξη μη υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή (βλ. ΔεφΠατρών Ν20/2020, ΔεφΑθ Ασφ. 220/2013, ΑΕΠΠ 294/2020).

40. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

41. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

προκειμένου η αναθέτουσα αρχή νομίμως να ανακαλέσει την προηγούμενη απόφασή της και να κατακυρώσει εν τέλει τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7 του διαγωνισμού σε αυτήν. Η δε προσβαλλόμενη είναι παράνομη καθώς αντίκειται στον όρο της διακήρυξης περί έκδοσης του πιστοποιητικού εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο το αργότερο τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Πέραν τούτου, η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν προκάλεσε πλάνη ως προς το χρόνο έκδοσης του πιστοποιητικού καθώς ο ίδιος και η εταιρεία «...» κατέθεσαν για έτερα Τμήματα τα σχετικά πιστοποιητικά τα οποία είχαν εκδοθεί εντός του απαιτούμενου από τη διακήρυξη χρόνου.

42. Επειδή με τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης θεσπίζεται ως κριτήριο καταλληλότητας η άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης. Ως αποδεικτικό μέσο της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου προβλέπεται στον όρο 2.2.9.2 Β2 της διακήρυξης η προσκόμιση από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης βεβαίωσης εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο, η οποία πρέπει να έχει εκδοθεί τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι από τη συνδυασμένη εφαρμογή των όρων 3.2 και 2.4.6 α) της διακήρυξης προκύπτει ότι η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

43. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 12, κατόπιν ανακήρυξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7, η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την από 2.06.2020 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, στην εν λόγω πρόσκληση αναφέρεται ότι « *Το πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου γίνεται αποδεκτό, εφόσον έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος*». Δοθέντος όμως ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 39, η πρόσκληση υποβολής



## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν θεσπίζει κανονιστική ρύθμιση, εν προκειμένω, με την επίμαχη πρόσκληση ουδόλως τροποποιήθηκε ο όρος 2.2.9.2.B2 της διακήρυξης ως προς τον χρόνο έκδοσης του πιστοποιητικού εγγραφής στο επιμελητήριο. Επομένως, εφόσον μόνη ισχύουσα και εφαρμοστέα ρύθμιση εξακολουθούσε να είναι η προβλεπόμενη στον όρο 2.2.9.2B2 της διακήρυξης, δεν μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι λόγω του περιεχομένου της πρόσκλησης δημιουργήθηκε ασάφεια ως προς το ζήτημα του χρόνου έκδοσης του πιστοποιητικού εγγραφής στο επιμελητήριο, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την 5.06.2020 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ των οποίων προσκομίστηκε και το με αριθμ. πρωτ. .../12.03.2020 πιστοποιητικό εγγραφής στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο ... με χρόνο ισχύος μέχρι την 31.12.2020. Ως εκ τούτου, το υποβληθέν πιστοποιητικό δεν πληροί την απαίτηση του όρου 2.2.9.2.B2 της διακήρυξης καθώς έχει εκδοθεί σε χρόνο προγενέστερο των τριάντα εργασίμων ημερών από την υποβολή του. Κατά συνέπεια, ορθώς η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 311/2020 απόφαση έκρινε ότι, λόγω της ως άνω πλημμέλειας, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας με παρεπόμενη συνέπεια την κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής.

45. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία ερείδεται στον όρο 3.5 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της, ανακλήθηκε εν μέρει η υπ' αριθμ. 311/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την αιτιολογία ότι η από 2.06.2020 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης προκάλεσε πλάνη στην παρεμβαίνουσα, η οποία την οδήγησε να προσκομίσει το με αριθμ. πρωτ. .../12.03.2020 πιστοποιητικό εγγραφής στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο ...,

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

το οποίο πληροί τα αναφερόμενα στην πρόσκληση περί συγκεκριμένου χρόνου ισχύος του πιστοποιητικού. Σύμφωνα όμως με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 43, καθώς δεν συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση ασάφειας λόγω της διατύπωσης της πρόσκλησης, η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία αποδέχεται το επίμαχο πιστοποιητικό αντίκειται στον όρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή αντί της ασκηθείας αίτησης θεραπείας προκειμένου να ανακληθεί νομίμως η υπ' αριθμ. 311/2020 απόφαση, αλλά και αβασίμως διότι η διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής περί ύπαρξης «σφάλματος» στη διαγωνιστική διαδικασία μπορεί να εξαχθεί με οιονδήποτε τρόπο συμπεριλαμβανομένης της περίπτωσης κατόπιν άσκησης του δικαιώματος του διοικουμένου να ασκήσει αίτηση θεραπείας στη διοίκηση προκειμένου να επιδιώξει την επανόρθωση ή την αποτροπή ηθικής ή υλικής βλάβης του. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων ότι ο ίδιος και ο έτερος τρίτος συμμετέχων, ως προσωρινοί ανάδοχοι έτερων Τμημάτων υπέβαλαν βάσει της επίμαχης πρόσκλησης τα σχετικά πιστοποιητικά επιμελητηρίου τηρώντας την απαίτηση του όρου 2.2.9.2.Β4 της διακήρυξης ως προς τον χρόνο έκδοσής τους. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

46. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αίτηση θεραπείας της παρεμβαίνουσας δεν κοινοποιήθηκε στους έτερους συμμετέχοντες ώστε να καταθέσουν την άποψή τους επί του θέματος. Πέραν τούτου, μολονότι κρίθηκε δεκτή η αίτηση θεραπείας της παρεμβαίνουσας, δεν ζητήθηκε η προσκόμιση νέου πιστοποιητικού που να έχει εκδοθεί το αργότερο τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2Β4 και της παρ. 12 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016.

47. Επειδή κατόπιν αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο δεύτερος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς και, άρα, απαραδέκτως. Σημειωτέον

## Αριθμός απόφασης: 1058 /2020

ότι το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπει την κοινοποίηση στους διαγωνιζόμενους μόνον της απόφασης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη διαδικασία και το αποτέλεσμα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, η οποία ως εκτελεστή διοικητική πράξη είναι δεκτική προσβολής με προδικαστική προσφυγή από έκαστο συμμετέχοντα που θεωρεί ότι είναι βλαπτική προς τα συμφέροντά του, όπως εν προκειμένω ο προσφεύγων. Περαιτέρω, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε, αν και εσφαλμένως, την δημιουργία ασάφειας ως προς το χρόνο έκδοσης του πιστοποιητικού λόγω του περιεχομένου της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδόλως όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει νέο πιστοποιητικό, το οποίο, εξάλλου, δεν θα ήταν δυνατόν λόγω παρόδου του κρίσιμου χρονικού διαστήματος της έκδοσής του, αλλά να αποδεχτεί το ήδη υποβληθέν, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυχάνουν απορρίπτεα και ως αβάσιμα.

48. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει σε πολλά είδη των Τμημάτων 6 και 7 του διαγωνισμού τεράστιες αποκλίσεις τιμών σε σχέση με τον προϋπολογισμό της διακήρυξης και άρα η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να ελέγξει αν οι εν λόγω τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές.

49. Επειδή, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 12, με την υπ' αριθμ. 210/2020 απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε την 18.05.2020 σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή ανακήρυξε την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο για τα Τμήματα 4, 5, 6 και 7, ενώ ο προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Κατά της ως άνω απόφασης ο προσφεύγων δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 40, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, ανεπικαίρως ο προσφεύγων βάλλει στο παρόν στάδιο κατά της νομιμότητας της υπ' αριθμ. 210/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

**Αριθμός απόφασης: 1058 /2020**

Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

52. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

53. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην σκέψη 51, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 322/8.07.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε την 7<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**