

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 11 Ιουλίου 2020 υπό το Μέλος Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, σε συνέχεια της με αρ. 1163/2022 Πράξης κατόπιν δρομολόγησης από την Πρόεδρο της Αρχής.

Για να εξετάσει την από 03.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 792/06.06.2022, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, (εφεξής παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. Φ.831/ΑΔ.627/6459 Σ.2003/17.05.2022 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα: «...», στην οποία ενσωματώθηκε και η απόφαση με αριθμό Φ.831/ΑΔ.503/5314 Σ.1627/18.04.2022 του Διοικητή με θέμα: «...», κατά το μέρος που απορρίφθηκε τεχνικά η προσφορά της εταιρείας του και έγινε δεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος καθώς και κάθε συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ «...» της 3.06.2022 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια «...» (CPV: «...») συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 88.200,00€, χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής της (χαμηλότερη τιμή). Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία (3) τμήματα, όπου δύναται να υποβληθεί προσφορά για ένα (1) ή για δύο (2) ή για τρία (3) τμήματα, η οποία όμως θα αφορά τη συνολική ποσότητα για το/τα αντίστοιχο/α τμήμα/τα.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...».

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

## **Αριθμός Απόφασης: 1049/2022**

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 03.06.2022 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.05.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, τόσο ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του καθώς και ως προς την αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 06.06.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού η από 15.06.2022 παρέμβαση. Ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη, η προσφορά του κρίθηκε ως η μόνη αποδεκτή και ανακηρύχθηκε ανάδοχος. Επομένως, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί κατ' ουσία.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 17.06.2022 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον Μονομελούς Σύνθεσης της ΕΑΔΗΣΥ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή καθώς και η ασκηθείσα παρέμβαση.

11. Επειδή, με την προβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος καθόσον ***«από την εξέταση των κατατιθέμενων δειγμάτων διαπιστώθηκαν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.2.7 και 4.2.9 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος «Ι» της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα προσφερόμενα είδη δεν είναι ανθεκτικά και δεν εξασφαλίζουν την εύκολη διείσδυση των χεριών καθώς δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά»***.

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι *«Τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας γάντια έφεραν όλα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά όπως αποδεικνύεται και από τα σχετικά έγγραφα ήτοι πιστοποιήσεις, τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις κλπ που κατατέθηκαν με την τεχνική μας προσφορά. Ουδεμία απόκλιση φέρουν αυτά από οιαδήποτε απαίτηση και τούτο αποδεικνύεται αφενός μεν από την πληρότητα του φακέλου των προσκομιζόμενων εγγράφων μας που τα συνοδεύουν αφ' ετέρου δε από την αοριστία της διατύπωσης του λόγου απόρριψής μας, ως τάχα φέροντα να έχουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.2.7 και 4.2.9, χωρίς να εξειδικεύεται σε τι ακριβώς συνίστανται οι αποκλίσεις αυτές. Ειδικότερα: για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 4.2.7 της διακήρυξης αναφορικά με την ανθεκτικότητα του γαντιού, παράμετροι της οποίας αναφέρονται ρητά το*

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

πάχος και η αντοχή σε θραύση, ορίζεται σαφώς η συμφωνία με το πρότυπο EN 455-2 ήτοι δοκιμή και έλεγχος των φυσικών ιδιοτήτων των γαντιών όπως και τα κατώτερα όρια αντοχής τα οποία ζητά η διακήρυξη να είναι ισότιμα με τα όρια που αναφέρονται στα Ευρωπαϊκά πρότυπα ή παραπάνω. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας γάντι «...» του κατασκευαστικού οίκου «...», είναι ένα είδος ΜΑΠ (μέσο ατομικής προστασίας) κατηγορίας III, ως εξάλλου ζητείτο από τη διακήρυξη, το οποίο έφερε όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/425 περί ΜΑΠ αλλά και τα Ευρωπαϊκά πρότυπα. Ως αναφέρεται στη τεχνική μας προσφορά πρόκειται για ένα γάντι από 100% συνθετικό νιτρίλιο (ήτοι το πιο ελαστικό υλικό παρά τις περί αντιθέτου, αορίστως και αβασίμως διατυπωθείσες, κρίσεις της αναθέτουσας ότι «δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά»). Είναι ανθεκτικά σε διαλύτες και λοιπά χημικά, φέρουν σήμανση CE, είναι κατασκευασμένα με τα διεθνή πρότυπα ποιότητας ISO 9001, ISO 13485 και είναι πιστοποιημένα ως προς την συμμόρφωση με την Ευρωπαϊκή οδηγία 93/42/EEC όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 2017/745/EEC ,την ευρωπαϊκή Οδηγία 89/686/EEC όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 2016/425/EEC ως ΜΑΠ κατηγορίας III (PPE Class ΓΠ) και τον κανονισμό 10/2011/ΕΕ. Επίσης πληρούν και είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων EN 455-1, -2, -3, -4 , EN 420:2003+A1:2009, και του EN 374-1:2016 ,EN 374-2:2014, EN 16523-1:2015 (αντικατέστησε το EN 374-3), EN 374-4:2013 & EN 374-5:2016 που αφορούν την ανθεκτικότητα των γαντιών στις χημικές ουσίες και τους μικροοργανισμούς. Ο κατασκευαστής «...» των ανωτέρω γαντιών έχει περάσει τους ελέγχους & έχει λάβει πιστοποίηση εξέτασης Ενότητας Δ, με αριθμό ce 688305, βάσει του κανονισμού 2016/425/EEC που αναφέρεται στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης EC με αριθμό ce 688314 που έχει εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό ... με αριθμό αναγνώρισης 2797.Το γεγονός δε ότι το προσφερόμενο είδος είναι απόλυτά σύμφωνο με όλους του όρους της διακήρυξης και δεν παρουσιάζει τις

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

αποκλίσεις που τάχα όλως αβάσιμως και αορίστως αναφέρει η αναθέτουσα, πιστοποιείται και από τα προσκομιζόμενα με την προσφορά μας έγγραφα και συγκεκριμένα: - Από 17/3/2016 έκθεση ελέγχου (test report) του κατασκευαστή για τη συμμόρφωση των γαντιών με το πρότυπο EN 455 1-2-3-4: (ΣΧΕΤ. 1) στην παρ. 4 του εν λόγω test report γίνεται ενδελεχής αναφορά στον έλεγχο που έγινε σε 13 τεμάχια γαντιών. Στους εκεί αναφερόμενους πίνακες καταγράφονται τα αποτελέσματα δοκιμών που έγιναν στο γάντι κατά την δοκιμή διάστασης (dimension test) αλλά και τη δύναμη θραύσης (force at break) πριν και μετά τον έλεγχο πρόκλησης, δηλ. σε ένα γάντι προ και μετά γήρανσης. Διενεργούνται δηλ. δύο έλεγχοι - τεστ από τον κατασκευαστή. Τα αποτελέσματα των δοκιμών, δηλαδή τα όρια αντοχής τους στο σπάσιμο (4.2) και δοκιμών διάστασης ήτοι ουσιαστικά και η ελαστικότητά του (4.1) όπως αναφέρεται και στον πίνακα είναι εντός των ορίων αντοχής που τίθενται από το Ευρωπαϊκό Πρότυπο. Αυτό το διαπιστώνει ευχερώς κανείς με μια απλή ματιά στις μετρήσεις καθενός εκ των δειγμάτων (όπου διάμεσος ήτοι μέσος όρος) και τις αντιπαραβάλλει με τις αναφερόμενες στο τέλος του πίνακα ανά μέγεθος γαντιού απαιτήσεις του προτύπου. Ειδικότερα στον πίνακα που αφορά τη δύναμη θραύσης, οράτε μέτρηση στη στήλη N (όπου N= Newton, ήτοι η δύναμη που ασκήθηκε στο γάντι και καταδεικνύει την αντοχή στη θραύση). Ο μέσος όρος των τιμών που προέκυψαν από τον σχετικό έλεγχο είναι 6.66 και OL απαιτήσεις του προτύπου ορίζονται με ελάχιστο 6, δηλ. όχι μόνο το προσφερόμενο από εμάς γάντι έχει όριο αντοχής εντός του προτύπου που ως ελάχιστο ορίζει το 6 αλλά και (κατά το ρητά αναφερόμενο στη διακήρυξη - 4.2.7) η μέτρηση που προέκυψε για το προσφερόμενο γάντι μας είναι παραπάνω από τη τιμή αυτή ήτοι 6.66!!!!!! Δηλ. τα αποτελέσματα του ελέγχου στη συμμόρφωση με το πρότυπο EN455 - 2 είναι αφ ενός μεν για τη διάσταση εντός του προτύπου, για δε τη δύναμη θραύσης ήτοι ΤΗΝ ΑΝΤΟΧΗ ΤΟΥ εντός και παραπάνω αυτού!!!! όπως εξάλλου ζητείται με την παρ. 4.2.7 της διακήρυξης συγκεκριμένα. Επομένως ΟΥΔΕΜΙΑ απόκλιση φέρει

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

το προσφερόμενο από εμάς γάντι από τον όρο 4.2.7 της διακήρυξης αφού είναι απολύτως ανθεκτικό και ελαστικό κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο πρότυπο EN 455- 2 (σχετ. 4) και αποδεικνύεται ξεκάθαρα από τα αποτελέσματα των δοκιμών που έγιναν με επιστημονικές μεθόδους. - EU type examination certificate (Πιστοποιητικό εξέταση c τύπου EU) με αριθμό CE 688314 του ανεξάρτητου κοινοποιημένου οργανισμού «...» με τετραψήφιο αριθμό αναγνώρισης ... ΚΑΙ ... (ΣΧΕΤ. 2Α). Στο εν λόγω πιστοποιητικό και στη σελ. 2 από 5 αυτού αναφέρεται στην περιγραφή του προϊόντος ότι «η εσωτερική επιφάνεια των γαντιών είναι λεία και βοηθάει στο να φοριούνται χωρίς τη χρήση λιπαντικού όπως πούδρα στην επιφάνεια των γαντιών», Ο κοινοποιημένος οργανισμός λοιπόν που χορήγησε το πιστοποιητικό ce έκρινε ότι φέρει και την ιδιότητα του άρθρου 4.2.9, αφού αναφέρεται εσωτερική επιφάνεια που καθιστά το γάντι ευκολοφόρετο. Στη συνέχεια αναφέρεται ρητά: «Ανθεκτικά στην εισχώρηση των μικροοργανισμών Ανθεκτικά στη δεισδυση των χημικών....», ενώ ακολουθούν τα ισχύοντα πρότυπα και ISO με τα οποία βρίσκονται σε συμφωνία αναφορικά με την ανθεκτικότητά τους εν γένει. Το πιστοποιητικό ce επιβεβαιώνει, μεταξύ άλλων την πλήρωση του όρου 4.2.9 (περί εύκολου φορέματος του γαντιού) και μάλιστα αυτό επιβεβαιώνεται δια του ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΦΟΡΕΑ σε συνδυασμό με το κατώτερο αναφερόμενο και επίσης χορηγούμενο από τον «...». Στο ... εξάλλου που χορηγεί στον κατασκευαστή επίσης ο ανεξάρτητος κοινοποιημένος οργανισμός (γίνεται αναφορά σε όλα τα πρότυπα και ISO) και δια του οποίου (module) πιστοποιείται από τον ανεξάρτητο οργανισμό η συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας στη διαδικασία παραγωγής του κατασκευαστή. - Από 02/3/2020 τεχνικό φυλλάδιο wrp (data sheet) του κατασκευαστή και του Ευρωπαϊκού του Αντιπροσώπου («...») (ΣΧΕΤ. 3) Και σε αυτό το έγγραφο που περιγράφει το προσφερόμενο γάντι αναφέρονται στα τεχνικά του χαρακτηριστικά: ἴ. Οι διαστάσεις του (dimension) και φυσικές ιδιότητες (physical properties) ήτοι

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

εφελκυστική αντοχή (*tensile strength*), επιμήκυνση (*elongation*) και δύναμη θραύσης (*force at break*) όπου N ήτοι Newton κατά το πρότυπο EN 455-2 . Πάχος τοιχώματος (*single wall thickness*) κλπ. *iii*. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται πως το γάντι έχει υποστεί επιφανειακά επεξεργασία χλωρίωσης διεργασία που το κάνει πιο ελαστικό και σκοπό της είναι να το καθιστά ευκολοφόρετο. Απ όλα τα ανωτέρω προσκομιζόμενα έγγραφα που εμπριέχονταν στον τεχνικό μας φάκελο προκύπτει και τεκμαίρεται με δοκιμές και ελέγχους η ποιότητα του προσφερόμενου από εμάς γαντιού σε συνάρτηση με τη κοινοτική νομοθεσία και πρότυπα, απολύτως δηλ. εμπριστατωμένα με αναφορές σε συγκεκριμένες μετρήσεις και αποτελέσματα ελέγχων και καθίσταται προφανής η συμφωνία του με ΟΛΟΥΣ τους όρους της διακήρυξης. Το γάντι έχει περάσει επιτυχώς όλους τους ελέγχους αντοχής και ανθεκτικότητας και κατ επέκταση και ελαστικότητάς του και είναι απόλυτα σύμφωνο και με τους όρους 4.2.7 και 4.2.9 της διακήρυξης. Ωστόσο ούτε καν αρκούντως ορισμένη και εμπριστατωμένη μπορεί να θεωρηθεί η διατυπωθείσα από την αναθέτουσα αιτιολογία απόρριψής μας αφού η αναφορά στους Λόγους απόρριψής μας είναι όλως ΑΟΡΙΣΤΗ, καθαρά υποκειμενική, περιγραφική και χωρίς να επεξηγεί ειδικότερα σε τι συνίσταται η μη ανθεκτικότητα και η μη ελαστικότητα (κατά την κρίση της αναθέτουσας) του γαντιού. Όπως είναι διατυπωμένη η αιτιολογία της απόρριψής μας (ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΟΡΙΣΤΗ) δε μας δίδεται η δυνατότητα να την αντικρούσουμε διότι από τα έγγραφα που προσκομίσαμε προκύπτουν ΟΛΕΣ ΑΝΑΙΞΕΡΕΤΩΣ ΟΙ ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ από τη διακήρυξη ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ. Δεν αναφέρεται δηλ. τι συνέβη κατά την εξέταση του δείγματος και κυριότατα μέσω ποιας διαδικασίας η επιτροπή έκρινε ότι δεν είναι ανθεκτικά και ελαστικά, δεν αναφέρει ΚΑΤΑΡΧΗΝ πως εξετάστηκε το δείγμα και κατέληξε η επιτροπή στο συμπέρασμα ότι δεν είναι τάχα ανθεκτικά και ιδιαίτερα ελαστικά. Η απόρριψη μας στηρίζεται σε μια αξιολογική κρίση παντελώς υποκειμενική και αορίστως διατυπωμένη, η οποία ανεπιτυχώς επιχειρείται να συνδεθεί με απόκλιση από του



## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

όρους 4.2.7 και 4.2.9 της διακήρυξης αφού ξεκάθαρα τους πληροί. Μάλιστα η αοριστία και ασάφεια της αιτιολογίας απόρριψής μας καταδεικνύεται και από το εξής: στην συμπροσβαλλόμενη απόφαση (φ831/ΑΔ.503/5314), στη σελ. 7 αυτής γίνεται λόγος για γάντι μη ανθεκτικό και όχι ιδιαίτερα ελαστικό. Στο αντίστοιχο από 6-4- 22 πρακτικό της επιτροπής (πρακτικό τεχνικής) τα γάντια χαρακτηρίζονται ως «διάφανα μη ικανοποιώντας την προϋπόθεση 4.2.7». Ευλόγως διερωτάται κανείς αν προβλέπεται η διαφάνεια του γαντιού ως όρος της διακήρυξης και μάλιστα στο αρ. 4.2.7; Η ίδια η απαίτηση του 4.2.7 συνδέει την ανθεκτικότητα του γαντιού με το πρότυπο EN455-2 ήτοι τη διάσταση και τη δύναμη θραύσης και μόνο και ασφαλώς όχι με την διαφάνεια του γαντιού. Τέλος, πόσο διάφανο μπορεί να είναι ένα ΜΠΛΕ γάντι όπως το προσφερόμενο; Όλα αυτά ενισχύουν την αοριστία και την πλημμέλεια που φέρει η αιτιολογία της απόρριψής μας. Ως ανωτέρω αναφέρεται, το πρότυπο EN 455-2 δεν περιέχει καμία γενική προδιαγραφή ότι τα γάντια πχ πρέπει να είναι ιδιαίτερα ελαστικά ή να είναι ανθεκτικά, ή να μην είναι διάφανα. Περιέχει, όμως, πίνακα με τις ελάχιστες τιμές θραύσης των γαντιών (σε Newton - μονάδες μέτρησης της ασκούμενης δύναμης κλπ) και τις διαστάσεις του, και η τυχόν προς τα κάτω υπέρβαση των οποίων συνεπάγεται τότε και μόνο ότι το γάντι δεν πληροί τις απαιτήσεις του εν λόγω προτύπου ως προς τα επίπεδα αντοχής του και συνεπώς σ αυτή την περίπτωση δεν μπορεί να του χορηγηθεί και πιστοποίηση CE. Ως εκ τούτου και με βάση τα ανωτέρω ενδελεχώς εκτιθέμενα στο χωρίο που αναλύεται η έκθεση ελέγχου σύμφωνα με το πρότυπο (στο οποίο πρότυπο EN 455-2 Η ΙΔΙΑ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ) και τα βάσει αυτής πορίσματα που αναγράφονται στους πίνακες η αναθέτουσα αρχή όφειλε, αφού τα γάντια έχουν περάσει επίτυχώς τα τεστ δοκιμών και το προϊόν φέρει πιστοποιητικό CE από ανεξάρτητο κοινοποιημένο οργανισμό, προκειμένου να είναι εφικτός ο ουσιαστικός έλεγχος της ορθότητας των διαπιστώσεων της, να αναγράψει στην προσβαλλόμενη απόφασή της συγκεκριμένα πορίσματα και πως οδηγήθηκε σε

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

αυτά , ώστε να αιτιολογεί πως προέκυψε η μη ανθεκτικότητα τούς (διάσταση - αντοχή θραύσης κατά το 455-2) για να συγκριθεί με το κατώτατο σημείο θραύσης του προτύπου EN 455-2 (οράτε και 1102/2020 ΑΕΠΠ.Σε ουδεμία τέτοια ενέργεια προέβη όμως, παρά μόνο εντελώς αόριστα απέρριψε τη προσφορά μας, κάνοντας χρήση μιας αμιγώς υποκειμενικής κρίσης «δεν είναι ανθεκτικά» «δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά» και δεν κάνει καμία άλλη αναφορά, δεν επεξηγεί σε τι συνίσταται η έλλειψη ανθεκτικότητας και κυριότατα πως αυτή τη διαπίστωση η επιτροπή, πως δηλ. αξιολογεί η επιτροπή την συγκεκριμένη έννοια και μέσω ποιάς διαδικασίας και έτσι οδηγήθηκε σε αντίθετα συμπεράσματα από τους σχετικούς ελέγχους του κατασκευαστή και ανεξάρτητου κοινοποιημένου οργανισμού που έλεγξαν το προϊόν και το βρήκαν απόλυτα σύμφωνο με τα πρότυπα που η διακήρυξη ζητά και τον Κανονισμό περί ΜΑΠ 2016/425.Οι προσβαλλόμενες πράξεις δηλ. είναι παράνομες αφού φέρουν παντελώς αόριστη, πλημμελή και ελλιπή αιτιολογία και ως τέτοιες πρέπει να ακυρωθούν προς το σκοπό να γίνει δεκτή η προσφορά μας ΚΑΙ στα τρία μεγέθη του προσφερόμενου από εμάς είδους, ως πληρούσα απόλυτα ΟΛΟΥΣ τους όρους της διακήρυξης. Σε κάθε όμως περίπτωση εφ' όσον η Αναθέτουσα διατηρούσε επιφυλάξεις ως προς την ποιότητα του προϊόντος όφειλε πρωτίστως και προτού να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς μας να ενημερώσει τον αρμόδιο φορέα εκκινώντας την ανάλογη διαδικασία διασφάλισης που προβλέπεται για τα ΜΑΠ, το οποίο δεν έπραξε. Ειδικότερα: με την απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 14Της Ιουνίου 2007 (C-6/2005, Medipac - Καζαντίδης Α.Ε. Vs Βενιζέλειου Πανάνειου ) κρίθηκε, καθ' ερμηνεία των άρθρων 1,2,4,5 παρ. 1-3,8,10,14β,17 παρ. 1 και 18 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14<sup>η</sup> Ιουνίου 1993, και όπως μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με την Δ'Υ7/οίκ. 2480/19-8-1994 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (ΦΕΚ Β' 649), ότι η « αρχή της ίσης μεταχείρισης και

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία κίνησε διαδικασία διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων και διευκρίνισε ότι τα προϊόντα πρέπει να είναι σύμφωνα με την ευρωπαϊκή Φαρμακοποιία και να φέρουν την σήμανση CE, να απορρίψει για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, άνευ ετέρου και εκτός του πλαισίου της διαδικασίας διασφάλισης που προβλέπουν τα άρθρα 8 και 18 της ως άνω Οδηγίας, τα προτεινόμενα (ιατροτεχνολογικά προϊόντα), εφ' όσον πληρούν τον εν λόγω απαιτούμενο τεχνικό όρο» και ότι «αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι τα προϊόντα αυτά ενέχουν κινδύνους για τη δημόσια υγεία, οφείλει να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό, προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία διασφάλισης (ΣΤΕ 2438/2007, ΕΑ 70/2009). Τα ανωτέρω ισχύουν και για τα είδη που εμπίπτουν στην Οδηγία ΜΑΠ 89/686/ΕΟΚ, η οποία περιλαμβάνει αντίστοιχες προβλέψεις αλλά και για τον ισχύοντα Κανονισμό ΕΕ 2016/425. ΪΑΕΠΠ 1102/2020). Επομένως και δεδομένου ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη φέρουν σήμανση CE, ο αποκλεισμός μας, δεν τυγχάνει νόμιμος χωρίς την προηγούμενη τήρηση της απαιτούμενης διαδικασίας διασφάλισης μέσω του αρμόδιου φορέα. Τέτοια δε ευχέρεια παρέχεται στην αναθέτουσα και μέσω της ίδιας της διακήρυξης (οράτε σελ. 57, υπό 5.2.3 Εργαστηριακός έλεγχος), της οποίας καταφανώς έκανε κακή χρήση. Πόσο μάλλον προϊόν φέρον τη σήμανση CE, τεκμαίρεται ότι έχει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και ιδιότητες και δυνάμει της χορηγούμενης πιστοποίησης CE το είδος αυτό κυκλοφορεί στην αγορά για το σκοπό που προορίζεται. Από το στιγμή που το είδος φέρει σήμανση CE, η οιαδήποτε διαδικασία ελέγχου μπορεί να συντελεστεί μόνο μέσω συγκεκριμένης διαδικασίας διασφάλισης και τυχόν απόρριψη της προσφοράς χωρίς να λάβει χώρα τέτοια διαδικασία εμποδίζει την ελεύθερη κυκλοφορία του. Για το προϊόν ΜΑΠ χορηγείται από τον κοινοποιημένο οργανισμό στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ σύμφωνα με το παράρτημα V του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425. Το πιστοποιητικό

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

εξέτασης τύπου ΕΕ, για το εν λόγω προϊόν (κατ. ΙΙΙ), πρέπει να χρησιμοποιείται σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που αναφέρονται στο άρθρο 19 σημείο γ) του κανονισμού, να έχει δηλ. εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό (ΚΟ): α) Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ (ενότητα Β) με τη συμμόρφωση ως προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) ή β) Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ (ενότητα Β) με τη συμμόρφωση ως προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ). Η εταιρεία μας κατέθεσε στον τεχνικό της φάκελο πιστοποιητικό ce (σχετ.2) και το ... (σχετ. 2α), λαμβανομένου υπ όψιν ότι το γάντι αυτό ζητείτο ως ΜΑΠ (αφού ρητά εκ της διακήρυξης, σελ. 56-57, όπου ρητά στην παράγραφο 5.1.5 ζητείται πιστοποιητικό ce από κοινοποιημένο οργανισμό που αφορά μόνο τα ΜΑΠ ως κάτωθι ενδελεχώς θα εκτεθεί). Επειδή, όσον αφορά τα Μέτρα Ατομικής Προστασίας, η ΥΑ 105248/2018 Αναγκαία συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 «σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου» ορίζει στο άρθρο 3 «Αρμόδια Αρχή» τα εξής «1. Αρμόδια αρχή για την παρακολούθηση και τον έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του κανονισμού (ΕΕ) 2016/425. καθώς και αρμόδια αργή εποπτείας της αγοράς, ορίζεται η Διεύθυνση Τεχνικής Βιομηχανικής νομοθεσίας της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης. 2. Για τους σκοπούς της εποπτείας της αγοράς, ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 θεωρείται τεχνική βιομηχανική νομοθεσία κατά την έννοια του άρθρου 23 του ν. 4072/2012.» και στο άρθρο 4 «Κυρώσεις» μεταξύ άλλων τα κάτωθι «....2. Πρόσθετα Διοικητικά Μέτρα...» Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης παρίσταται πλημμελής και επομένως, ακυρωτέα στο βαθμό που η αναθέτουσα Αρχή δεν εκκίνησε και τη σχετική διαδικασία διασφάλισης ενώπιον του της

αρμόδιας Υπηρεσίας του Υπουργείου Ανάπτυξης όσον αφορά τα ΜΑΠ πριν προβεί στην απόρριψη της προσφοράς μας. Επομένως η προσβαλλόμενη και οι συμπροσβαλλόμενες με αυτή αποφάσεις και πρακτικά τυγχάνουν ακυρωτές διότι απέρριψαν την προσφορά μας καίτοι αυτή πληρούσε στο ακέραιο όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και έπρεπε να γίνει δεκτή ως τέτοια, αλλά σε κάθε περίπτωση και διότι κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα όφειλε η αναθέτουσα πριν την απόρριψή της προσφοράς μας να εκκινήσει τη σχετική διαδικασία διασφάλισης που ανωτέρω εκτέθηκε.

***B. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» Η ΟΠΟΙΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ***

Η ανταγωνίστρια μας εταιρεία, προσφέρει τα γάντια της εταιρείας «...» και υπέβαλε το πιστοποιητικό EU Type -Examination Certificate με αριθμό 2777/10474-05/E00-00 του κοινοποιημένου οργανισμού ... στο οποίο πιστοποιητικό ρητά αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα γάντια καλύπτουν τις απαιτήσεις του κανονισμού 425/2016 ως υλικό κλάσης III PPE, ήτοι δηλώνονται ως μέσον ατομικής προστασίας. Ωστόσο αν και δηλώνει επιπλέον και δια του τεχνικού φυλλαδίου ότι τα προσφερόμενα γάντια είναι σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/425, και καταθέτει ως και ανωτέρω αναφέρουμε ανάλογο πιστοποιητικό : δηλαδή Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου B βάσει του κανονισμού περί μέσων ατομικής προστασίας PPE κατηγορίας III, ΔΕΝ συνυποβάλλει ΚΑΙ το πιστοποιητικό ενότητας module c2 ή Δ ως απαιτείται εκ του Κανονισμού. Ειδικότερα: η πλήρης πιστοποίηση CE κατηγορίας III βάσει του Κανονισμού 2016/425, είναι το πιστοποιητικό EU Type Examination τύπου B αλλά και το επίσης απαιτούμενο τύπου C2 ή D για την εποπτεία της παραγωγής από κοινοποιημένο οργανισμό. Η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης αφού αναγκαίο στοιχείο της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του Κανονισμού και της διακήρυξης (άρθρο 5.1.5 ζητά πιστοποιητικό ce από κοινοποιημένο οργανισμό αρά υλικό ΜΑΠ ) δε συνιστά μόνο η διαπίστωση από κοινοποιημένο κανονισμό ότι ο

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

σχεδιασμός και η τεκμηρίωση ενός μοντέλου ή αρχικού προϊόντος ΜΑΠ πληροί τις «Βασικές απαιτήσεις Υγείας και Ασφάλειας» αλλά επιπροσθέτως ότι η παραγωγή υπόκειται σε περιοδικούς τυχαίους ελέγχους επίσης από Κοινοποιημένο Οργανισμό.

Εφόσον λοιπόν ζητείται το είδος να φέρει CE από κοινοποιημένο οργανισμό και εφόσον στο πιστοποιητικό που υπεβλήθη (2777/10474-05/E00-00) δηλώνεται ότι τα γάντια είναι σύμφωνα με τον κανονισμό 425/2016 όφειλε να έχει καταθέσει μαζί με το ce του κοινοποιημένου οργανισμού satra και το επίσης απαιτούμενο κατά τον Κανονισμό 2016/425 module c2 ή D. Μη προσκομίζοντας ΚΑΙ αυτό, το εν λόγω είδος δε φέρει την πιστοποίηση CE, την οποία οφείλει να προσκομίσει εφόσον προσφέρει ΜΑΠ κατηγορίας III.

Συγκεκριμένα: ο Κανονισμός 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 «σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου», στον οποίο υπάγεται το εν λόγω μέσω ατομικής προστασίας, ορίζει στο άρθρο 19 ότι «Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης τι ον πρέπει να ακολουθούνται, για καθεμία από τις κατηγορίες κινδύνου που ορίζονται στο παράρτημα I, έχουν ως εξής: α) Κατηγορία I: ... γ) Κατηγορία III: εξέταση τύπου EE που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή τον προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, Η) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII. Κατά παρέκκλιση, για ΜΑΠ που παράγονται ως ενιαία μονάδα για να εξυπηρετήσουν μεμονωμένο χρήστη και κατατάσσονται σύμφωνα με την κατηγορία III, μπορεί να ακολουθηθεί η διαδικασία που αναφέρεται στο στοιχείο β)» και στο άρθρο 32 ότι: «1. Οι κοινοποιημένοι οργανισμοί διενεργούν αξιολογήσεις της συμμόρφωσης σύμφωνα με τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπονται

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

στα παραρτήματα V, VII και VIII. 2. ... 3. Όταν ο κοινοποιημένος οργανισμός διαπιστώνει ότι δεν πληρούνται από τον κατασκευαστή οι ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας τον παραρτήματος II ή των αντίστοιχων εναρμονισμένων προτύπων ή άλλων τεχνικών προδιαγραφών, ζητεί από τον κατασκευαστή να λάβει τα ενδεδειγμένα διορθωτικά μέτρα και δεν εκδίδει πιστοποιητικό ή απόφαση έγκρισης. 4. Όταν, κατά την παρακολούθηση της συμμόρφωσης μετά την έκδοση του πιστοποιητικού ή της απόφασης έγκρισης, ο κοινοποιημένος οργανισμός διαπιστώνει ότι κάποιο ΜΑΠ δεν συμμορφώνεται πλέον, τότε απαιτεί από τον κατασκευαστή να λάβει τα ενδεδειγμένα διορθωτικά μέτρα και αναστέλλει ή ανακαλεί το πιστοποιητικό ή την απόφαση έγκρισης, εάν χρειάζεται. 5. Εάν δεν ληφθούν διορθωτικά μέτρα ή εάν αυτά δεν έχουν το απαιτούμενο αποτέλεσμα, ο κοινοποιημένος οργανισμός περιορίζει, αναστέλλει ή ανακαλεί οποιαδήποτε πιστοποιητικά ή αποφάσεις έγκρισης, κατά περίπτωση». Εξάλλου, στο Παράρτημα I «ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΤΩΝ ΜΑΠ» ορίζονται τα εξής: «Το παρόν παράρτημα ορίζει τις κατηγορίες κινδύνου έναντι των οποίων το ΜΑΠ προορίζεται να προστατεύει τους χρήστες. ... Κατηγορία III Η κατηγορία III περιλαμβάνει αποκλειστικά τους κινδύνους που μπορούν να έχουν πολύ σοβαρές επιπτώσεις, όπως θάνατο ή μη αναστρέψιμη βλάβη της υγείας, οι οποίοι σχετίζονται με τα ακόλουθα: ...», ενώ στο Παράρτημα V «ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΥΠΟΥ ΕΕ (Ενότητα )» ορίζονται τα εξής: «1. Η εξέταση τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός τον ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις τον παρόντος κανονισμού που εφαρμόζονται σε αυτόν. 2. Η εξέταση τύπου ΕΕ διενεργείται με αξιολόγηση της καταλληλότητας του τεχνικού σχεδιασμού τον ΜΑΠ μέσω ελέγχου τον τεχνικού φακέλου, καθώς και με εξέταση δείγματος, αντιπροσωπευτικού της προγραμματισμένης παραγωγής, από το πλήρες ΜΑΠ (τύπος παραγωγής). ... 6. Πιστοποιητικό

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

εξέτασης τύπου ΕΕ 6.1. Όταν ο τύπος ικανοποιεί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Η περίοδος ισχύος νεοεκδοθέντος πιστοποιητικού και, κατά περίπτωση, ανανεωθέντος πιστοποιητικού δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη. 6.2. Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ περιλαμβάνει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες: α) ... 6.3. Στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ μπορούν να επισυνάπτονται ένα ή περισσότερα παραρτήματα. 6.4. ...3. Αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ Ο κατασκευαστής υποβάλλει αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ σε έναν και μόνο κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής ... 4. Εξέταση τύπου ΕΕ Ο κοινοποιημένος οργανισμός: α) εξετάζει τον τεχνικό φάκελο για να εκτιμήσει την επάρκεια του τεχνικού σχεδιασμού . ...· β) για τα ΜΑΠ που παράγονται σε σειρά όπου κάθε τεμάχιο είναι προσαρμοσμένο σε συγκεκριμένο χρήστη, εξετάζει την περιγραφή των μέτρων προκειμένου να αξιολογήσει την καταλληλότητά τους■ γ) για ΜΑΠ που παράγεται ως ενιαία μονάδα προσαρμοσμένη σε έναν μεμονωμένο χρήστη, εξετάζει τις οδηγίες για την κατασκευή του εν λόγω ΜΑΠ βάσει του εγκεκριμένου βασικού μοντέλου, προκειμένου να αξιολογήσει την καταλληλότητά του δ) επαληθεύει ότι το (τα) δείγμα(-τα) έχει(-ουν) κατασκευαστεί σύμφωνα με τον τεχνικό φάκελο και προσδιορίζει τα στοιχεία τα οποία σχεδιάστηκαν σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις των σχετικών εναρμονισμένων προτύπων, καθώς και τα στοιχεία τα οποία σχεδιάστηκαν σύμφωνα με άλλες σχετικές τεχνικές προδιαγραφές■ ε) αναλαμβάνει ή αναθέτει τη διεξαγωγή των κατάλληλων ελέγχων και δοκιμών για να εξακριβώσει εάν, σε περίπτωση που ο κατασκευαστής επέλεξε να εφαρμόσει τις λύσεις των σχετικών εναρμονισμένων προτύπων, οι λύσεις αυτές εφαρμόστηκαν ορθά, στ) αναλαμβάνει ή αναθέτει τη διεξαγωγή των κατάλληλων ελέγχων και δοκιμών για να εξακριβώσει κατά πόσον, στην περίπτωση που δεν εφαρμόστηκαν οι λύσεις των σχετικών εναρμονισμένων προτύπων, οι λύσεις που επιλέχθηκαν από τον κατασκευαστή,



συμπεριλαμβανομένων εκείνων που προβλέπονται σε άλλες σχετικές τεχνικές προδιαγραφές που εφαρμόστηκαν, πληρούν τις αντίστοιχες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας και εφαρμόστηκαν ορθά. 5. Έκθεση αξιολόγησης Ο κοινοποιημένος οργανισμός συντάσσει έκθεση αξιολόγησης στην οποία καταγράφονται οι ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με το σημείο 4, καθώς και η έκβασή τους. ... 6. Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ 6.1. Όταν ο τύπος ικανοποιεί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Η περίοδος ισχύος νεοεκδοθέντος πιστοποιητικού και, κατά περίπτωση, ανανεωθέντος πιστοποιητικού δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη. 6.2. Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ περιλαμβάνει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες: α) ... 6.4. Όταν ο τύπος δεν πληροί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός αρνείται να χορηγήσει πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και ενημερώνει τον αιτούντα σχετικά, αιτιολογώντας λεπτομερώς την άρνησή του. 7. Επανεξέταση του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ 7.1. Ο κοινοποιημένος οργανισμός αφενός παρακολουθεί όλες τις εξελίξεις της γενικώς αναγνωρισμένης τεχνολογίας, από τις οποίες προκύπτει ότι ο εγκεκριμένος τύπος μπορεί να μην πληροί πλέον τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας και αφετέρου καθορίζει κατά πόσον οι εξελίξεις αυτές απαιτούν περαιτέρω διερεύνηση. Στην περίπτωση αυτή, ο κοινοποιημένος οργανισμός ενημερώνει τον κατασκευαστή σχετικά. 7.2. Ο κατασκευαστής ενημερώνει τον κοινοποιημένο οργανισμό που έχει στην κατοχή του τον τεχνικό φάκελο σχετικά με το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ για κάθε τροποποίηση του εγκεκριμένου τύπου καθώς και για κάθε τροποποίηση του τεχνικού φακέλου η οποία ενδέχεται να επηρεάσει τη συμμόρφωση του ΜΑΠ προς τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας ή προς τους όρους εγκυρότητας του πιστοποιητικού. Για τις τροποποιήσεις αυτές απαιτείται

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

συμπληρωματική έγκριση με τη μορφή προσθήκης στο αρχικό πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. 7.3. Ο κατασκευαστής εξασφαλίζει ότι το ΜΑΠ εξακολουθεί να πληροί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας με βάση την εξέλιξη της τεχνολογίας. 7.4. Ο κατασκευαστής ζητεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό να επανεξετάσει το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ: α) στην περίπτωση τροποποίησης του εγκεκριμένου τύπου που αναφέρεται στο σημείο 7.2· β) στην περίπτωση αλλαγής στην εξέλιξη της τεχνολογίας που αναφέρεται στο σημείο 7.3· γ) το αργότερο πριν από την ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού. ... 7.7. Αν, μετά την επανεξέταση, ο κοινοποιημένος οργανισμός κρίνει ότι το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ δεν ισχύει πλέον, το ανακαλεί και ο κατασκευαστής σταματά τη διάθεση του εν λόγω ΜΑΠ στην αγορά. 8. Κάθε κοινοποιημένος οργανισμός ενημερώνει την κοινοποιούσα αρχή των σχετικά με τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπων ΕΕ και/ή τυχόν προσθήκη τους που χορήγησε ή ανακάλεσε και θέτει στη διάθεση της κοινοποιούσας αρχής τον, περιοδικά ή κατόπιν σχετικού αιτήματος, τον κατάλογο αυτών των πιστοποιητικών και των τυχόν προσθηκών τους οι οποίες έχουν απορριφθεί, ανασταλεί ή στις οποίες έχουν επιβληθεί περιορισμοί με άλλον τρόπο, κάθε κοινοποιημένος οργανισμός ενημερώνει τους άλλους κοινοποιημένους οργανισμούς σχετικά με τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΕ και τις τυχόν προσθήκες τους που απέρριψε, ανακάλεσε, ανέστειλε ή υπέβαλε σε περιορισμούς με άλλον τρόπο και, κατόπιν αιτήματος, σχετικά με τα πιστοποιητικά που χορήγησε και/ή τις προσθήκες σε αυτά. ...». Επίσης, στο Παράρτημα VII «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΚΙΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΥΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΥΧΑΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ (Ενότητα Γ2)» του ίδιου Κανονισμού ορίζονται τα εξής: «1. Η συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κατασκευαστής εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

καθορίζονται στα σημεία 2, 3, 5.2 και 6 και εξασφαλίζει και δηλώνει, με αποκλειστική του ευθύνη, ότι τα ΜΑΠ που υπάγονται στις διατάξεις του σημείου 4 συμμορφώνονται προς τον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και πληρούν τις εφαρμοστέες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού. ...», ενώ στο Παράρτημα VIII «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (Ενότητα Δ)» ορίζονται τα εξής: «1. Η συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κατασκευαστής εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που καθορίζονται στα σημεία 2, 5 και 6 και εξασφαλίζει και δηλώνει, με αποκλειστική του ευθύνη, ότι τα σχετικά ΜΑΠ συμμορφώνονται προς τον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και πληρούν τις εφαρμοστέες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού».

Για την υποχρεωτικότητα δε του CE πιστοποιητικού στα ΜΑΠ κατηγορίας III και σε εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων της ενωσιακής νομοθεσίας, σταδιακά έχουν εκδοθεί αποφάσεις τόσο της ΑΕΠΠ και ήδη των Διοικητικών Δικαστηρίων αλλά και σχετική πράξη του Κλιμακίου Στ του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ενδεικτικά παραθέτουμε τις κάτωθι αποφάσεις εν σχέσει με το ζήτημα αυτό:

Α) Το Ελεγκτικό Συνέδριο στην με αριθμό 472/2020 πράξη του (Στ Κλιμάκιο) όπου είχε κάνει δεκτά τα εξής (οράτε σελ. 21 υπό στοιχ. IV της εν λόγω πράξης):

«Με δεδομένα αυτά τα κλιμάκιο κρίνει ότι μη νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά της.... για το προς προμήθεια είδος.... διότι: α) η εταιρεία αυτή δεν υπέβαλλε με την προσφορά της το ανωτέρω πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ- CE από κοινοποιημένο οργανισμό (βλ. άρθρα 3 περ. 14 και 20 έως 36 του κανονισμού 2016/425), Το πιστοποιητικό άλλωστε αυτό (περ. 6 της Ενότητας του Παραρτήματος V του Κανονισμού ) που εκδίδεται από Κοινοποιημένο

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

Οργανισμό (βλ. άρθρα 3 περ. 14 και 20 έως 36 τον κανονισμού 2016/425), στο πλαίσιο της οποίας εξετάζεται από τον κοινοποιημένο Οργανισμό αν το οικείο ΜΑΠ πληροί τις σχετικές ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας τον Παραρτήματος II του ίδιου κανονισμού είναι υποχρεωτικό και απαραίτητο σύμφωνα με το άρθρο 19 περ. γ' τον κανονισμού για την απόδειξη ότι είναι μέσο ατομικής προστασίας κατηγορίας III, σύμφωνα με τα άρθρα 3 περ. 1 και 19 περ. γ αλλά και το Παράρτημα I τον ίδιου κανονισμού. Οι δε προαναφερόμενοι ισχυρισμοί της ότι ο επίμαχος όρος της ως άνω πρόσκλησης ήταν ασαφής ότι για την απόδειξη πιστοποίησης CE είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι....Άλλωστε μόνο από την ανωτέρω δήλωση συμμόρφωσης δεν αποδεικνύεται ότι αυτή συμμορφώνεται με το πρότυπο καθότι σύμφωνα με τα όσα έγιναν σχετικώς δεκτά ανωτέρω, τόσο η πρόσκληση υποβολής προσφορών όσο και οι προαναφερόμενες διατάξεις τον ανωτέρω κανονισμού, απαιτούν την υποχρεωτική ύπαρξη και υποβολή με την προσφορά πιστοποιητικού εξέτασης EE - EC από κοινοποιημένο οργανισμό » Β) στη σκέψη 4 της απόφασης 1626/2021 της ΑΕΠΠ (1° Κλιμάκιο) γινόταν δεκτό ότι: « Περαιτέρω, όσον αφορά τον τρίτο κατά τον πρώτον παρεμβαίνοντος λόγο, περί μη υποβολής πιστοποιητικού εργαστηρίου για πιστοποίηση CE, αλλά δήλωσης μόνο κατασκευαστή, τέτοια δήλωση καταρχήν ουδόλως εξομοιούται με πιστοποιητικό εργαστηρίου, συμφώνως και με το άρ. 17, σε συνδυασμό ως προς την έννοια τον «κοινοποιημένου οργανισμού» ως τον οργανισμού αξιολόγησης συμμόρφωσης τον αγαθού, με άρ. 24 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ VIII κανονισμού 2016/ 1425/EE τον κωδικό τον εργαστηρίου πιστοποίησης και άρα, εξ εργαστηρίου «πιστοποιητικό», και όχι εκ τον κατασκευαστή «δήλωση» συμμόρφωσης με CE » ενώ στη σκέψη 5 της ίδιας απόφασης γινόταν δεκτό ότι: «περαιτέρω, όπως ήδη ανωτέρω αναφέρθηκε, δεν αρκούσε απλή δήλωση συμμόρφωσης CE, αλλά σχετικό πιστοποιητικό εκ τρίτον «κοινοποιημένου φορέα» και άρα, η εκ τον τρίτον παρεμβαίνοντος και εκ της

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

αναθέτουσας, επικαλούμενη υποβολή του εγγράφου "...που συνίσταται σε δήλωση κατασκευαστή, αλυσιτελώς προβάλλεται και δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, ενώ επιπλέον το έτερο με αρ. αναφοράς πιστοποιητικό CE τον ως άνω κατασκευαστή δεν καλύπτει το αγαθό τον τμήματος 1, ήτοι ολόσωμη φόρμα τύπον ..., αλλά άλλα αγαθά και δη, αποστειρωμένες ρόμπες, πεδία, πακέτα πεδίων και καλύμματα μηχανημάτων μίας χρήσεως.....

Γ) Μάλιστα η εν λόγω απόφαση της ΑΕΠΠ (1626/20) επικυρώθηκε ως προς τη σχετική κρίση της (ότι δηλ. δεν αρκούσε η υποβολή απλής δήλωσης συμμόρφωσης CE αλλά απαιτούνταν σχετικό πιστοποιητικό τρίτου κοινοποιημένου φορέα) με απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και συγκεκριμένα με την με αριθμό 44/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (τμήμα Γ Ακυρωτικό) η οποία ανέφερε: «....10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κρίθηκε ότι δεν αρκούσε η υποβολή απλής δήλωσης συμμόρφωσης CE, αλλά απαιτούνταν σχετικό πιστοποιητικό τρίτου «κοινοποιημένου φορέα» και, επομένως, η υποβολή του εγγράφου “DECLARATION ...”, το οποίο συνιστά δήλωση του κατασκευαστή, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, ενώ το έτερο με αριθμό αναφοράς πιστοποιητικό CE του πιο πάνω κατασκευαστή δεν καλύπτει το είδος τον Τμήματος 1 της σύμβασης, ήτοι ολόσωμη φόρμα τύπον ..., αλλά άλλα αγαθά και συγκεκριμένα αποστειρωμένες ρόμπες, πεδία, πακέτα πεδίων και καλύμματα μηχανημάτων μίας χρήσης. 11. Επειδή, κατά την πιθανολογούμενη έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων της ένδικης διακήρυξης και τον Παραρτήματος I αυτής, υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αποτελούν τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ως εκ τούτου, για την απόδειξη της καταλληλότητας του μέσου ατομικής προστασίας που αφορά το Τμήμα 1 της σύμβασης, στοιχείο της οποίας αποτελεί η έγκριση CE για κατηγορία κινδύνου III, κατά τις διακρίσεις του άρθρου 19 τον Κανονισμού 2016/1425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, πιθανολογείται ότι απαιτούνταν να περιληφθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, εκτός άλλων, «πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ» εκδοθέν από κοινοποιημένο φορέα, δεδομένου ότι, κατά τις διατάξεις του προαναφερόμενου Κανονισμού που εκτίθενται στη μείζονα σκέψη, το εν λόγω πιστοποιητικό φαίνεται να αποτελεί το μέσο τεκμηρίωσης της (απαιτούμενης για ΜΑΠ Κατηγορίας III) «εξέτασης τύπου ΕΕ» και της ικανοποίησης του τύπου με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, μη αρκούσης οποιασδήποτε δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Ενόψει αυτού και δεδομένου ότι δεν αμφισβητείται από την αιτούσα ότι το υποβληθέν έγγραφο “DECLARATION ...” συνιστά δήλωση του κατασκευαστή, ούτε, άλλωστε, αμφισβητείται ότι το υποβληθέν με αριθμό αναφοράς πιστοποιητικό CE δεν καλύπτει το επίμαχο είδος, πιθανολογείται σοβαρά ως νόμιμη η προαναφερόμενη (σκέψη 10) κρίση της Α.ΕΠ.Π. περί υποβολής εκ μέρους του πιο πάνω οικονομικού φορέα πλημμελούς προσφοράς λόγω παράλειψης υποβολής πιστοποιητικού CE για το είδος στο οποίο αφορά το Τμήμα 1 της σύμβασης. Εξάλλου, το επικαλούμενο από την αιτούσα πιστοποιητικό CE τον κοινοποιημένου φορέα “ ” (Πιστοποιητικό με αριθμό ), ανεξαρτήτως του περιεχομένου του, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι είχε περιληφθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της. », Δ) στη σκέψη 72 επ της απόφασης 184, 185,186.187/2021 της ΑΕΠΠ (5° Κλιμάκιο) γινόταν δεκτό ότι: «72. Επειδή για το προϊόν ΜΑΠ χορηγείται από τον κοινοποιημένο οργανισμό στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπον ΕΕ σύμφωνα με το παράρτημα V του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425. Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ, για το εν λόγω προϊόν (κατ. III), πρέπει να χρησιμοποιείται σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που αναφέρονται στο άρθρο 19 σημείο γ) τον κανονισμού. Συγκεκριμένα, για τη μάσκα προστασίας της αναπνοής να έχει εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό (ΚΟ): α) Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ (ενότητα ) με τη

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

συμμόρφωση ως προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή των προϊόντων υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) ή β) Το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ (ενότητα ) με τη συμμόρφωση ως προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ). Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη και δηλώνει ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστέες απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας του παραρτήματος II του Κανονισμού (βλ. παρ. 1 του άρθρου 15 του Κανονισμού 74). Επειδή, από την επισκόπηση των υποβληθέντων και επικαλούμενου σχετικώς εγγράφου, ήτοι της δήλωσης συμμόρφωσης με αρ. (σελ. 99 της τεχνικής προσφοράς) προκύπτει ότι ως κατασκευαστής φέρεται η εταιρεία « », με έδρα την Τουρκία, ενώ στο σημείο των υπογράφωντος αναφέρεται η εταιρεία «», με έδρα την Κολωνία της Γερμανίας και ηλεκτρονική διεύθυνση ( ), χωρίς να αναφέρεται η ιδιότητά της. Σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως εάν απαιτείται πιστοποιητικό CE (Ε Στ' Κλ. πράξη 472/2020) ή η εν θέματι δήλωση συμμόρφωσης έχει εκδοθεί από τον κατασκευαστή του είδους, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν υπάρχουν επί αυτής τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία που να πιστοποιούν ότι το επίμαχο προϊόν ΜΑΠ διαθέτει CE κατά τις επιταγές του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 με αξιολόγηση συμμόρφωσης από κοινοποιημένο οργανισμό. Επομένως κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, εφόσον η προσφεύγουσα επικαλείται την δήλωση συμμόρφωσης η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις του Κανονισμού » και Ε) η ακόμα πιο πρόσφατη απόφαση με αριθμό Ν 88/2021 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς που εξεδόθη επί αιτήσεως αναστολής της εταιρείας μας και εκφράστηκε επί του ίδιου ζητήματος που αναφέρει: Σκέψη 8: « Επειδή, κατά τα αναφερόμενα στην σκέψη 5 της παρούσας η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας τον διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Κατά τις προαναφερόμενες ως άνω, στη σκέψη 3, διατάξεις του Παραρτήματος Ι της ένδικης διακήρυξης, υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς αποτελούν τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ως εκ τούτου, για την απόδειξη της καταλληλότητας του μέσου ατομικής προστασίας που αφορά το Τμήμα 1 της σύμβασης, στοιχείο της οποίας αποτελεί η έγκριση CE για κατηγορία κινδύνου III, κατά τις διακρίσεις του άρθρου 19 του Κανονισμού 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, πιθανολογείται ότι απαιτούνταν να περιληφθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, εκτός άλλων, «πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EE» εκδοθέν από κοινοποιημένο φορέα, δεδομένου ότι, κατά τις διατάξεις του προαναφερόμενου Κανονισμού που εκτίθενται στη μείζονα σκέψη, το εν λόγω πιστοποιητικό φαίνεται να αποτελεί το μέσο τεκμηρίωσης της (απαιτούμενης για ΜΑΠ Κατηγορίας III) «εξέτασης τύπου EE» και της ικανοποίησης του τύπου με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, μη αρκούσης οποιοσδήποτε δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Ενόψει αυτού και δεδομένου ότι δεν αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα, ότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικό CE, το υποβληθέν δε έγγραφο από αυτήν συνιστά δήλωση του κατασκευαστή που δεν καλύπτει το επίμαχο είδος, πιθανολογείται σοβαρά ως βάσιμος ο προαναφερόμενος ισχυρισμός της κρινόμενης αίτησης περί υποβολής, εκ μέρους του πιο πάνω οικονομικού φορέα εταιρεία ..., πλημμελούς προσφοράς λόγω παράλειψης υποβολής πιστοποιητικού CE για το είδος με α/α. 7 Ενόψει της πιθανολόγησης αυτής η περί του αντιθέτου κρίση της Α.ΕΠ.Π. και η συμπροσβαλλόμενη κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν είναι νόμιμες, λόγος και για τον οποίο πιθανολογείται ότι η αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων είναι πλημμελής και ελαττωματική και εξ αυτού του λόγου πρέπει να ανασταλεί η εκτέλεσή τους».



## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

Από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις της κοινοτικής νομοθεσίας, τη νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ και σε συνδυασμό προς τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι για τα ΜΑΠ κατηγορίας III (όπως το εδώ γάντι νιτριλίου μίας χρήσης) είναι υποχρεωτική η προσκόμιση πιστοποιητικού CE μαζί με το επίσης απαιτούμενο κατά τον Κανονισμό 2016/425 module c2 ή D. Επομένως η προσφορά της ανταγωνίστριας μας «...» για το λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσβαλλόμενη απόφαση (μαζί με συμπροσβαλλόμενα απόφαση επικύρωσης δικαιολογητικών - τεχνικής - οικονομικής και πρακτικά) που την έκανε αποδεκτή και ακολούθως κατακύρωσε στην εταιρεία αυτή το είδος παραβιάζει κανόνα ενωσιακού και εθνικού δικαίου, ουσιώδη όρο της διακήρυξης και κατ επέκταση πάσχει και τυγχάνει ακυρωτέα.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «β. Ως προς την ουσία των διαλαμβανόμενων στην κατατεθείσα προδικαστική προσφυγή, διαπιστώνονται τα κάτωθι:(1) Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οικονομικού φορέα «...»: «...Η αιτιολογία απόρριψης μας είναι παντελώς αόριστη και πλημμελής όπως διατυπώνεται στις προσβαλλόμενες αποφάσεις και πρακτικά...» και «Τα προσφερόμενα από εμάς γάντια έφεραν όλα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά όπως αποδεικνύεται και από τα σχετικά έγγραφα ήτοι πιστοποιήσεις, τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις κλπ που κατατέθηκαν με τη τεχνική μας προσφορά χωρίο να εξειδικεύεται σε τι ακριβώς συνίσταται οι αποκλείσεις αυτές...» (σελ. 10 &11). απορρίπτεται ως αβάσιμος καθόσον: (α) Το Νοσοκομείο απέρριψε την προσφορά του υπόψη οικονομικού φορέα, κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης από την αρμόδια επιτροπή, βάσει των προβλέψεων της διακήρυξης που αφορούν σε χαρακτηριστικά τα οποία θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη (και στην προκειμένη περίπτωση τα προσκομιζόμενα δείγματα) και περιγράφονται επακριβώς στην τεχνική προδιαγραφή του

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

Παραρτήματος «I» της διακήρυξης, ως αυτά μνημονεύονται και από τον προσφεύγων οικονομικό φορέα. (β) Η απόρριψη της προσφοράς του δεν πραγματοποιήθηκε λόγω μη κατάθεσης των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη δικαιολογητικών που απαιτούνταν για τη σύνταξη της τεχνικής του προσφοράς τα οποία κρίθηκαν πλήρη και αποδεκτά, αλλά λόγω αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων που με μέριμνα του υπόψη οικονομικού φορέα κατατέθηκαν. (γ) Η απαίτηση για κατάθεση δειγμάτων σε εφαρμογή των καθοριζόμενων στο Άρθρο 214 του ν. 4412/16 προέκυπτε σαφέστατα από τα έγγραφα της σύμβασης και ειδικότερα από τις προβλέψεις των κάτωθι παραγράφων της Διακήρυξης: 1/ 2.4.2.7 «Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή,... καθώς και τα απαιτούμενα δείγματα-αντιδείγματα (τουλάχιστον 2 ανά είδος), ως καθορίζονται στην 5.2 του Παραρτήματος «I» και σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου 214 του Ν.4412/16.» 2/5.2.1 της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης «Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να αξιολογηθούν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού. Για την αξιολόγηση αυτή ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει μαζί με την προσφορά του επαρκή ποσότητα δείγματος - αντιδείγματος (τουλάχιστον 2) του προσφερόμενου υλικού για αξιολόγηση...» προκύπτει ξεκάθαρα η υποχρέωση των προσφερόντων οικονομικών φορέων για υποβολή δειγμάτων. (δ) Συναφώς από τις προβλέψεις της παρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης: «Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η ΕΔΔ προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, (συμπεριλαμβανομένου και των απαιτούμενων δειγμάτων), των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη...» προκύπτει με σαφήνεια ότι μέρος της τεχνικής αξιολόγησης των προς προμήθεια ειδών αποτελεί και η αξιολόγηση των δειγμάτων που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

(ε) Το γεγονός ότι έχει περιληφθεί στη διακήρυξη πρόβλεψη περί κατάθεσης δειγμάτων, αποδεικνύει ότι το Νοσοκομείο, ως πάροχος υπηρεσιών υγείας, έκρινε ότι για την αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών δεν αρκεί μόνο η αξιολόγηση των πιστοποιήσεων, τεχνικών φυλλαδίων και δηλώσεων που αυτά διαθέτουν αλλά τα υπόψη είδη θα έπρεπε να αξιολογηθούν και με πρακτική δοκιμασία δειγμάτων, διαδικασία την οποία ο νόμος 4412/16 προβλέπει. (2) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του οικονομικού φορέα «Το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος είναι απόλυτα σύμφωνο με όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν παρουσιάζει τις αποκλίσεις που τάχα όλως αβασίμως και αορίστως αναφέρει η αναθέτουσα...Τα αποτελέσματα των δοκιμών, δηλαδή τα όρια αντοχής τους στο σπάσιμο (4.2) και δοκιμών διάστασης ήτοι ουσιαστικά και η ελαστικότητά του (4.1) όπως αναφέρεται και στον πίνακα είναι εντός των ορίων αντοχής που τίθενται στο Ευρωπαϊκό Πρότυπο... Επομένως ουδεμία απόκλιση φέρει το προσφερόμενο από εμάς γάντι από τον όρο 4.2.7 της διακήρυξης αφού είναι απολύτως ανθεκτικό και ελαστικό κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο πρότυπο EN455-2 (σχετ.4) και υποδεικνύεται ξεκάθαρα από τα αποτελέσματα των δοκιμών που έγιναν με επιστημονικές μεθόδους.» (σκ. 12 & 13) απορρίπτονται ως αβάσιμες, καθόσον: (α) Οι μετρήσεις που πραγματοποιήθηκαν και καταγράφηκαν στην παρ. 4.2 των εκθέσεων ελέγχου του κατασκευαστή για τη συμμόρφωση των γαντιών με το πρότυπο EN 455-1-2-3-4 τις οποίες επικαλείται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αφορούν στο χαρακτηριστικό «όριο αντοχής στη θραύση» και στη «διάσταση των γαντιών». (β) Σύμφωνα με τις προβλέψεις της παραγράφου 4.2.7 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος «1» της διακήρυξης τα προσφερόμενα είδη απαιτείται «Να είναι ανθεκτικά, ικανού πάχους και να έχουν όρια αντοχής σε θραύση ισότιμα με αυτά που αναφέρονται στα ευρωπαϊκά πρότυπα (EN 455-2) ή παραπάνω.».(γ) Από τις υπόψη προβλέψεις της διακήρυξης προκύπτει ότι:

1/ Το προσφερόμενο είδος πέραν του ορίου αντοχής σε θραύση θα πρέπει να πληροί δύο επιπλέον χαρακτηριστικά ήτοι να είναι ανθεκτικό και ικανού πάχους το οποίο δεν αποδεικνύεται από τις κατατιθέμενες «εκθέσεις ελέγχου» που επικαλείται ο προσφεύγων. 2/ Η απαίτηση για συμφωνία - ισοτιμία με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 422-2 αφορά στο χαρακτηριστικό «όρια αντοχής σε θραύση». (δ) Ως εκ τούτου το γεγονός ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν την απαίτηση του προτύπου EN 455-2 ως προς τα «όρια αντοχής στη θραύση» δεν αποτελεί απόδειξη ότι πληρείται και η απαίτηση της παρ. 4.2.7 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης περί ανθεκτικότητας γεγονός το οποίο επί της ουσίας επιβεβαιώνει και ο προσφεύγων με τις αιτιάσεις της σελ 15 «Ως ανωτέρω αναφέρεται, το πρότυπο EN 455-2 δεν περιέχει καμία γενική προδιαγραφή ότι τα γάντια πχ πρέπει να είναι ιδιαίτερα ελαστικά ή να είναι ανθεκτικά ή να μην είναι διάφανα...δεν μπορεί να του χορηγηθεί και πιστοποίηση CE». (ε) Η διαπίστωση της μη ανθεκτικότητας των προσφερόμενων γαντιών του προσφεύγοντα, κάτι που επιβεβαιώθηκε και κατά την πρακτική δοκιμασία των προσφερόμενων ειδών, τα οποία και κατά τη χρήση τους σκίζονταν με αποτέλεσμα να δημιουργεί πρόβλημα στους χρήστες ενώ κρίνεται και οικονομικά ασύμφορο για το Νοσοκομείο καθόσον για την αντιμετώπιση του ίδιου περιστατικού/εξέτασης απαιτείται να γίνει χρήση παραπάνω τεμαχίων.

(στ) Στην παρ. 4.2.8 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος «I» της διακήρυξης προβλέπεται: «Να διατίθεται σε μεγέθη *small, medium, large* και *extra large* (διαστάσεις σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-2).» και στην παρ. 4.2.9 «Να έχουν άριστη εφαρμογή και άψογη απτική αίσθηση, να μην δημιουργούν ερεθισμούς/αλλεργίες στους χρήστες και να εξασφαλίζουν την εύκολη διεύθυνση των χεριών.» ότι: (ζ) Από τις ανωτέρω προβλέψεις της διακήρυξης συνάγεται 1/ Υφίσταται ξεκάθαρη πρόβλεψη στη Διακήρυξη που αφορά στις διαστάσεις των γαντιών στην οποία μάλιστα γίνεται μνεία ότι οι διαστάσεις των γαντιών θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα ευρωπαϊκά πρότυπα

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

EN 455-2. Τα προσφερόμενα είδη κάλυπταν το υπόψη χαρακτηριστικό και ως εκ τούτου δεν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα για τον υπόψη λόγο όπως προκύπτει ξεκάθαρα και από τα διαλαμβανόμενα στην υπ αριθμ. ΑΔ Φ.831 /503/5314/Σ. 1627/18-04-22/251ΓΝΑ (ΑΔΑ 6Γ496-ΘΓ6) απόφαση.

2/ Η εύκολη διείσδυση των χεριών αποτελεί διαφορετικό χαρακτηριστικό των γαντιών το οποίο θα πρέπει να πληρείται και για αυτό άλλωστε περιλαμβάνεται και ως ξεχωριστή απαίτηση στις τεχνικές προδιαγραφές. (η) Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με το πρότυπο EN 422-2 όσον αφορά στις διαστάσεις, που επικαλείται ο προσφεύγων, δεν εξασφαλίζει ότι καλύπτεται η απαίτηση για εύκολη διείσδυση των χεριών. (3) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα που αφορούν στα διαλαμβανόμενα του Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου EU «...Στο εν λόγω πιστοποιητικό και στη σελ. 2 και 5 αυτού αναφέρεται στην περιγραφή του προϊόντος ότι η εσωτερική επιφάνεια των γαντιών είναι λεία και βοηθάει στο να φοριούνται χωρίς τη χρήση λιπαντικού όπως πούδρα στην επιφάνεια των γαντιών...». Το πιστοποιητικό σε επιβεβαιώνει, μεταξύ άλλων την πλήρωση του όρου 4.2.9 (περί εύκολου φορέματος του γαντιού) και μάλιστα αυτό επιβεβαιώνεται δια του ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΦΟΡΕΑ...» (σελ. 13 &14) απορρίπτονται ως αβάσιμες, καθώς η διαπίστωση ότι η εσωτερική επιφάνεια των γαντιών είναι λεία και ότι δεν απαιτείται η χρήση λιπαντικού για να φορεθούν δεν αποτελεί απόδειξη ότι επιτρέπουν την εύκολη διείσδυση των χεριών. Η μη χρήση λιπαντικού αποτελεί εξειδικευμένο τρόπο να φορεθούν τα γάντια, ενώ η δυσκολία στη διείσδυση των χεριών διαπιστώθηκε κατά την πρακτική δοκιμασία από το προσωπικό του Νοσοκομείου. (4) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα που αφορούν στο περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή «Από 02/03/20 τεχνικό φυλλάδιο wrp (data sheet) του κατασκευαστή και του Ευρωπαϊκού του Αντιπροσώπου...» (σελ. 14) ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στις παρ. 3β(2) και 3β(3) παρόντος, ενώ όσον αφορά την

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

«επεξεργασία χλωρίωσης» που επικαλείται ο προσφεύγων δεν αποδεικνύεται εμπειριστατωμένα ότι συνδράμει στην ελαστικότητα του γαντιού και συνεπώς στην εύκολη διείσδυση του χεριού. (5) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα «Από όλα τα ανωτέρω προσκομιζόμενα έγγραφα που εμπειριέχονταν στον τεχνικό μας φάκελο προκύπτει και τεκμαίρεται με δοκιμές και ελέγχους η ποιότητα του προσφερόμενου από εμάς γαντιού σε συνάρτηση με τη κοινοτική νομοθεσία και πρότυπα.. είναι απολύτως σύμφωνο και με τους όρους 4.2.7 και 4.2.9 της διακήρυξης.» (σελ. 14 & 15) θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, καθόσον η αποδοχή και προμήθεια ειδών τα οποία απλά διαθέτουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά/έγγραφα αποστερεί το δικαίωμα από το Νοσοκομείο και γενικότερα τις αναθέτουσες αρχές, εφαρμόζοντας τα καθοριζόμενα στο άρθρου 214 του Ν.4412/16, να αξιολογούν τα προσφερόμενα είδη με τις διαδικασίες που περιγράφονται στο υπόψη άρθρο (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία). Ειδικότερα, η πρόβλεψη της διακήρυξης για κατάθεση δειγμάτων και η πρακτική δοκιμασία αυτών, δεδομένου ότι διαθέτουν και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, θεωρούμε ότι συμβάλλει στην προμήθεια ειδών τα οποία εξασφαλίζουν την ασφάλεια και υγιεινή του προσωπικού και των νοσηλευομένων/ εξεταζομένων του Νοσοκομείου, καθόσον αξιολογούνται υπό πραγματικές συνθήκες χρήσης. Η μη συμπερίληψη όρων περί κατάθεσης και αξιολόγησης δειγμάτων θα οδηγούσε στην προμήθεια απλά του φθηνότερου είδους, δεδομένου ότι η πλειονότητα των γαντιών διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά. (6) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα «Όπως είναι διατυπωμένη η αιτιολογία της απόρριψής μας (ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΟΡΙΣΤΗ) δε μας δίδεται η δυνατότητα να την αντικρούσουμε διότι από τα έγγραφα που προσκομίσαμε προκύπτουν όλες ανεξαιρέτως οι ζητούμενες από τη διακήρυξη ιδιότητες....δεν αναφέρει καταρχήν πως εξετάστηκε το δείγμα και κατέληξε η επιτροπή στο συμπέρασμα ότι δεν είναι τάχα ανθεκτικά και ιδιαίτερα ελαστικά...» (σελ. 15) θα πρέπει να απορριφθούν ως αίολες και αβάσιμες,

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

καθόσον: (α) Η πρακτική δοκιμασία των δειγμάτων όλων των προσφερόντων πραγματοποιήθηκε για κάθε ένα από τα δείγματα από διαφορετικά μέλη της Μονάδας Εντατικής Θεραπείας (ΜΕΘ) του Νοσοκομείου, σε διαφορετικές βάρδιες (πρωινή, απογευματινή, βραδινή) και σε βάθος χρόνου δύο (2) εβδομάδων. Το προσωπικό της ΜΕΘ χρησιμοποίησε τα γάντια σε διαφορετικές νοσηλευτικές πρακτικές όπως για παράδειγμα η περιποίηση κατακεκλιμένου ασθενούς, δοκιμάζοντας με αυτόν τον τρόπο τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους. (β) Κατά την ανωτέρω πρακτική δοκιμασία καταναλώθηκαν περισσότερα γάντια του οικονομικού φορέα «...», κάθε φορά. Επιπρόσθετα, διαπιστώθηκε πρόβλημα όσον αφορά στη διείσδυση των χεριών, καθώς τα προσκομιζόμενα δείγματα δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά, λαμβάνοντας υπόψη ότι η διείσδυση των χεριών είναι σημαντική καθώς, σε επείγουσες διαδικασίες, όπως η διασωλήνωση ενός ασθενούς, απαιτείται η γρήγορη τοποθέτηση γαντιών, κάτι το οποίο δεν διευκολύνεται όταν υπάρχει δυσχέρεια στη διείσδυση του χεριού. (γ) Επίσης, σύμφωνα με τα ως άνω αναγραφόμενα και λαμβανομένου υπόψη ότι από τις προβλέψεις της διακήρυξης 2.4.2.7, 3.1.2.1 και 5.2.1 της τεχνικής προδιαγραφής αυτής, προέκυπτε ότι κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς θα γινόταν υποχρεωτικά και έλεγχος δειγμάτων. Εντούτοις, κανένας υποψήφιος οικονομικός φορέας, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, δεν αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων, με την υποβολή ερωτήματος μέσω ΕΣΗΔΗΣ, αναφορικά με τη διαδικασία ελέγχου των δειγμάτων και ως εκ τούτου θεωρήθηκε ότι όλοι οι υποψήφιοι ήταν κοινωνοί της διαδικασίας αξιολόγησης αυτών. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 του Ν.4412/16 «Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς» υπήρχε η δυνατότητα ο οποιοσδήποτε προσφέροντας οικονομικός φορέας το επιθυμούσε, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, κατόπιν σχετικού

αιτήματος να προσέλθει στο Νοσοκομείο (πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφυγών) και να αποκτήσει άποψη και εικόνα τόσο επί των δειγμάτων που κατατέθηκαν από τους λοιπούς συμμετέχοντες φορείς και ειδικότερα του αναδόχου οικονομικού φορέα, όσο και επί της διαδικασίας ελέγχου των δειγμάτων. (7) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα: «Μάλιστα η αοριστία και ασάφεια της αιτιολογίας απόρριψης καταδεικνύεται και από το εξής ... Στο αντίστοιχο από 5-4-22 πρακτικό της επιτροπής (πρακτικό τεχνική τα γάντια χαρακτηρίζονται ως «διάφανα μη ικανοποιώντας την προϋπόθεση 4.2.7, Ευλόγως διερωτάται καν εκ αν προβλέπεται η διαφάνεια του γαντιού ως όρος της διακήρυξης και μάλιστα στο αρ. 4.2.7; ... Όλα αυτά ενισχύουν την αοριστία και την πλημμέλεια που φέρει η αιτιολογία της απόρριψής μας» (σελ.15) θα πρέπει να απορριφθούν ως αίολες και αβάσιμες, καθόσον: (α) Στην παρ. 5 στ του από 06 Απρ 22 πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών αναγράφονται οι διαπιστώσεις του συμβουλευτικού μέλους όσο αναφορά τα προσφερόμενα γάντια του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα, όπου μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται και η διαπίστωση «επίσης είναι πολύ διάφανα μη ικανοποιώντας την προϋπόθεση 4.2.7.» (β) Στην παρ. 6(2) του υπόψη πρακτικού αναγράφεται ότι η ΕΔΔ διαπίστωσε «για τον προμηθευτή «...» ότι τα προσφεοόμενα είδη δεν καλύπτουν: (α) την παράγραφο 4.2.7. της ΠΕΔ - Α - 00281 και συγκεκριμένα δεν είναι ανθεκτικά, (β) την παράγραφο 4.2.9. της ΠΕΔ - Α - 00281 και συγκεκριμένα δεν εξασφαλίζουν την εύκολη διείσδυση των χεριών καθώς δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά. (γ) Στην παρ. 7β(2) του υπόψη πρακτικού: Η ΕΔΔ έκρινε: Μη αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές των κατωτέρω προμηθευτών, καθόσον δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης:... (2) «...», σύμφωνα με την παράγραφο 6(2) του παρόντος πρακτικού. (δ) Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ 3γ(2) της υπ' αριθμ ΑΔ Φ.831/503/5314/Σ.1627/18-04-22/251ΓΝΑ (ΑΔΑ 6Γ496-ΘΓ6) απόφασης επικύρωσης των σταδίων



## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών και οικονομικών προσφορών απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφέροντα υπό την επωνυμία «...» «καθόσον από την εξέταση των κατατιθέμενων δειγμάτων διαπιστώθηκαν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.2.7 και 4.2.9 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος «I» της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα προσφερόμενα είδη δεν είναι ανθεκτικά και δεν εξασφαλίζουν την εύκολη διείσδυση των χεριών καθώς δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά.» (ε) Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο χαρακτηρισμός του προσφερόμενου γαντιού ως «διάφανο» δεν υιοθετείται ως λόγος απόρριψης ούτε από το γνωμοδοτικό όργανο αξιολόγησης του διαγωνισμού, καθώς δεν αναφέρεται στους λόγους μη αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντα, αλλά ούτε και από το Νοσοκομείο ως Αναθέτουσα αρχή, καθώς στην απόφαση που εξέδωσε αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών και οικονομικών προσφορών δεν αναφέρεται πουθενά ως αιτία απόρριψης ο υπόψη χαρακτηρισμός. (δ) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα: «Ως ανωτέρω αναφέρεται, το πρότυπο EN 455-2 δεν περιέχει καμία γενική προδιαγραφή ότι τα γάντια πρέπει να είναι ιδιαίτερα ελαστικά ή να είναι ανθεκτικά ή να μην είναι διάφανα.. .δεν μπορεί να του χορηγηθεί και πιστοποίηση CE. Ως εκ τούτου ...η αναθέτουσα αρχή όφειλε, αφού τα γάντια έχουν περάσει επιτυχώς τα τέστ δοκιμών και το προϊόν φέρει πιστοποιητικό ce από ανεξάρτητο κοινοποιημένο οργανισμό... να αναγράψει συγκεκριμένα πορίσματα και πως οδηγήθηκε σε αυτά. ώστε να αιτιολογεί πως προέκυψε η μη ανθεκτικότητα τους για να συγκριθεί με το κατώτατο σημείο θραύσης του προτύπου EN455-2» (σελ.15 & 16) θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναγραφόμενα στις παρ. 3β(1) και 3β(2) παρόντος, ενώ το γεγονός ότι το πρότυπο EN 455-2 δεν περιέχει καμία γενική προδιαγραφή ότι τα γάντια πχ πρέπει να είναι ιδιαίτερα ελαστικά ή να είναι

ανθεκτικά ενισχύει τη χρηστικότητα και την αναγκαιότητα της πρακτικής δοκιμασίας των δειγμάτων.

(9) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα: «Σε κάθε όμως περίπτωση εφόσον η Αναθέτουσα διατηρούσε επιφυλάξεις ως προς την ποιότητα του προϊόντος όφειλε πρωτίστως και προτού να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς μας να ενημερώσει τον αρμόδιο φορέα εκκινώντας την ανάλογη διαδικασία διασφάλισης που προβλέπεται για τα ΜΑΠ με συνέπεια ο αποκλεισμός μας να μην είναι νόμιμος και εκ της αιτίας αυτής... Τέτοια δε ευχέρεια παρέχεται στην αναθέτουσα και μέσω της ίδιας της διακήρυξης (οράτε σελ 57, υπό 5.2.3 Εργαστηριακός έλεγχος), της οποίας καταφανώς έκανε κακή χρήση... Επομένως η προσβαλλόμενη και οι συμπροσβαλλόμενες με αυτή αποφάσεις και πρακτικά τυγχάνουν ακυρωτές διότι απέρριψαν της προσφοράς μας καίτοι αυτή πληρούσε στο ακέραιο όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και έπρεπε να γίνει δεκτή ως τέτοια, άλλα σε κάθε περίπτωση και διότι κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα όφειλε η αναθέτουσα πριν την απόρριψη της προσφοράς μας να εκκινήσει τη σχετική διαδικασία διασφάλισης που ανωτέρω εκτέθηκε.» (σελ. 16-19) πρέπει να απορριφθούν ως αίολες και αβάσιμες καθόσον: (α) Η αιτία απόρριψης των προσφερόμενων γαντιών λόγω του γεγονότος ότι «δεν είναι ανθεκτικά και δεν εξασφαλίζουν την εύκολη διείσδυση των χεριών καθώς δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά» προφανώς και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης που θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, ούτε επηρεάζει την αποτελεσματικότητά τους και την καταλληλότητά τους ως μέσα ατομικής προστασίας, ούτως ώστε να πρέπει να γίνει η ανάλογη αναφορά στους αρμόδιους φορείς. Η μη πλήρωση των υπόψη χαρακτηριστικών καθιστά το προσφερόμενο γάντι αφενός οικονομικά ασύμφορο για το Νοσοκομείο, καθώς απαιτείται η χρήση περισσότερων τεμαχίων (λόγω μη ανθεκτικότητας), και αφετέρου μη εύχρηστο και μη άνετο για τους χρήστες.(β) Αναφορικά με τη διαδικασία του εργαστηριακού ελέγχου που επικαλείται ο προσφεύγοντας, από τις προβλέψεις

της παρ. 6.2.1 της Διακήρυξης και της παρ. 5.2.3 της τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει ότι η υπόψη διαδικασία αφορά μόνο στο στάδιο παράδοσης-παραλαβής των συμβατικών ειδών και όχι στην διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών.

**Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα παραγράφου 2 που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» (σελ19-28) θα πρέπει να απορριφθούν ως αίολες και αβάσιμες καθόσον:**

(α) Από τις προβλέψεις της παρ. 5.1.5 της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης «Πιστοποιητικό CE για κάθε προσφερόμενο υλικό από κοινοποιημένο οργανισμό ή πιστοποιητικό του κοινοποιημένου οργανισμού όπου θα δηλώνεται η χορήγηση του δικαιώματος στον κατασκευαστή να επιθέτει τη σήμανση CE μαζί με τον τετραψήφιο αριθμό του, επί των προϊόντων» προκύπτει ότι ως απαίτηση της Υπηρεσίας οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο οργανισμό. Ο ανάδοχος οικονομικός φορέας κατέθεσε μεταξύ άλλων στο ΕΣΗΔΗΣ στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΓΑΝΤΙΩΝ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ»:

1/ Το υπ' αριθμ. 2777/10474-05/E00-00 πιστοποιητικό του φορέα «...» ήτοι πιστοποιητικό από κοινοποιημένο οργανισμό, (όνομα αρχείου EU TYPE EXAM IN CERTIF EN 374-1, 4, 5 GREEK.pdf) Τη Δήλωση Συμμόρφωσης της ΕΕ με τον κανονισμό περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων 2017/745 Κανονισμός Μέσων Ατομικής Προστασίας 2016/425 (όνομα αρχείου CE DECLARATION OF CONFORMITY ONLINE CHLORINATION NITRILE MED translation τελικό.pdf) όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται «Η παρούσα δήλωση συμμόρφωσης εκδίδεται επίσης βάσει της εκπλήρωσης των απαιτήσεων του Κανονισμού Μέσων Ατομικής Προστασίας (ΕΕ) 2016/425 για την Κλάση III (Ενότητα Δ): Η συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση ποιότητας της διαδικασίας

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

παραγωγής υπό την επίβλεψη του κοινοποιημένου οργανισμού με αριθμό 2777 από τη «...»

3/ Ως εκ τούτου η υποβολή των υπόψη δικαιολογητικών καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης όσον αφορά το υπόψη πιστοποιητικό καθώς αφενός έχει υποβληθεί πιστοποιητικό CE ανεξάρτητου οργανισμού ως ζητείται καθώς και η δήλωση συμμόρφωσης με τη ενότητα «Δ» που απαιτείται προκειμένου να εκπληρωθεί η απαίτηση του Κανονισμού 2016/425 όσον αφορά τα Μέσα ατομικής Προστασία επιπέδου III. (β) Το πιστοποιητικό C2 ή Δ που επικαλείται ο προσφεύγων, δεν ανήκει στα απαιτούμενα δικαιολογητικά της διακήρυξης. (γ) Σε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι πέραν των ήδη υποβληθέντων προαναφερόμενων δικαιολογητικών έπρεπε να υποβληθεί από τον ανάδοχο οικονομικό φορέα και πιστοποιητικό κοινοποιημένου οργανισμού περί της συμμόρφωσης προς τον τύπο ενότητας Γ2 ή Δ ως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 19 του Κανονισμού 2016/425, και εφόσον είχε κριθεί από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ότι υπήρχε η συγκεκριμένη έλλειψη στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά σε εφαρμογή των προβλέψεων του άρθρου 102 του Ν 4412/16 και της παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης υπήρχε η δυνατότητα κατόπιν ανάλογου αιτήματος του Νοσοκομείου να ζητηθεί συμπληρωματικά η υποβολή του. Ανάλογη διαδικασία ακολουθήθηκε ήδη στο πλαίσιο διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού.(11) Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα «Επειδή η προσβαλλόμενη παραβιάζει τις αρχές της ισοτιμίας και της αντικειμενικής αξιολόγησης. Επειδή η προσβαλλόμενη παραβιάζει ευθέως την εθνική και κοινοτική νομοθεσία και της αρχές της χρηστής διοίκησης κάνοντας κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση αφενός μεν είναι αντίθετη στο δημόσιο συμφέρον, αφετέρου δε ζημιώνει την Εταιρεία μας άμεσα και έμμεσα.» (σελ. 29) απορρίπτονται ως αίολες και αβάσιμες, καθόσον από τα προαναφερόμενα στην παράγραφο 3 του παρόντος προκύπτει ότι:(α) Το Νοσοκομείο τήρησε τις αρχές της τυπικότητας, της

ισότητας, της αντικειμενικότητας και της χρηστής διοίκησης.(β) Το Νοσοκομείο εφάρμοσε επακριβώς την εθνική και κοινοτική νομοθεσία.(γ) Ελήφθησαν αποφάσεις οι οποίες εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον, ενώ δεν αποδεικνύεται καμία άμεση ή έμμεση ζημία της προσφεύγουσας εταιρείας.

4. Λοιπές Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής:

α. Ο διαγωνισμός θέματος αποσκοπεί στην κάλυψη ανελαστικής ανάγκης του «...», με σκοπό τη βέλτιστη παροχή υπηρεσιών υγείας στο προσωπικό της Πολεμικής Αεροπορίας, καθώς και στο λοιπό δικαιούμενο προσωπικό. β. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε από το Νοσοκομείο, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, βάσει της Δ...διακήρυξης τηρούμενων των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας. γ. Η εκάστοτε διακήρυξη θέτει κανόνες δικαίου και είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους αυτής, ενώ, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που δεσμεύουν τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες στην οικεία διαδικασία ανάθεσης.δ. Η Δ...διακήρυξη περιλαμβάνει σαφείς όρους και διαδικασίες. Επί της υπόψη διακήρυξης δεν κατατέθηκε προσφυγή, καθώς και δεν κατατεθήκαν τυχόν ερωτήματα ή αιτήματα παροχής διευκρινίσεων από υποψηφίους οικονομικούς φορείς.ε. Η Δ...διακήρυξη περιλαμβάνει ως τεχνική προδιαγραφή (στην οποία καθορίζονται μεταξύ άλλων η υποχρεωτική προσκόμιση δειγμάτων κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων), την «...» (ΠΕΔ) Α-00281/26-10-2016, η οποία πριν οριστικοποιηθεί τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση και είναι αναρτημένη στην επίσημη ιστοσελίδα του «...» (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΔ"), στην οποία ιστοσελίδα έχουν πρόσβαση όλοι οι ενδιαφερόμενοι. ε. Το Νοσοκομείο διενεργεί το σύνολο των διαγωνιστικών διαδικασιών ευθύνης του, συμπεριλαμβανομένης και του εν θέματι διαγωνισμού, τηρώντας απαρέγκλιτα τις αρχές της τυπικότητας, της

διαφάνειας, της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. 5. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη την από 03 Ιουν 22 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», τις ανάγκες του Νοσοκομείου και τυχόν ετέρων παραμέτρων, το Νοσοκομείο εισηγείται: α. Ως προς τον τύπο να γίνει αποδεκτή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα επί παρ. 3α παρόντος. β. Ως προς την ουσία να απορριφθεί το σύνολο των αιτιάσεων-ισχυρισμών του οικονομικού φορέα για τους λόγους παρ. 3β. του παρόντος.

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της είναι παράνομοι. Συγκεκριμένα επικαλείται ότι η αιτιολογία απόρριψης, σύμφωνα με την Φ.831/ΑΔ.503/5314 Σ.1627/18.04.2022, «...από την εξέταση των κατατιθέμενων δειγμάτων διαπιστώθηκαν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.2.7 και 4.2.9 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος "I" της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα προσφερόμενα είδη δεν είναι ανθεκτικά και δεν εξασφαλίζουν την εύκολη διείσδυση των χεριών καθώς δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά», είναι αόριστη και πλημμελής. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι 2 υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος

## **Αριθμός Απόφασης: 1049/2022**

του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Σύμφωνα με τη διακήρυξη τα προσφερόμενα είδη απαιτείται (σελ. 55) «4.2.7 Να είναι ανθεκτικά, ικανού πάχους και να έχουν όρια αντοχής σε θραύση ισότιμα με αυτά που αναφέρονται στα ευρωπαϊκά πρότυπα (EN 455-2) ή παραπάνω» και (σελ. 55) «4.2.9. Να έχουν άριστη εφαρμογή και άψογη απτική αίσθηση, να μην δημιουργούν ερεθισμούς/αλλεργίες στους χρήστες και να εξασφαλίζουν την εύκολη διεύθυνση των χεριών». Επιπλέον σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 57) «5.2.1 Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να αξιολογηθούν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού. Για την αξιολόγηση αυτή ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει μαζί με την προσφορά του επαρκή ποσότητα δείγματος - αντιδείγματος (τουλάχιστον 2) του προσφερόμενου υλικού για αξιολόγηση. Τα είδη που κατά την αξιολόγησή τους αποβάλλουν την αρχική τους ιδιότητα και καταστούν ακατάλληλα για περαιτέρω χρήση (εφ' όσον η μεθοδολογία ελέγχου το επιβάλλει), βαρύνουν τον προμηθευτή σύμφωνα με τον Ν.4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α'8 Αυγ 2016) Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ). Επιπρόσθετα στο άρθρο 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών στο 3.1.2.1 της διακήρυξης (σελ.34) «β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η ΕΔΔ προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, (συμπεριλαμβανομένου και των απαιτούμενων δειγμάτων), των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώρηση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών (συμπεριλαμβανομένου και των δειγμάτων). Το ανωτέρω πρακτικό κοινοποιείται αρμοδίως από το Τμήμα Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικών

Υπηρεσιών (ΔΟΥ) του Νοσοκομείου, προκειμένου το Νοσοκομείο να λάβει γνώση. γ) Στη συνέχεια η ΕΔΔ προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής, και η τεχνική προσφορά (συμπεριλαμβανομένου και των δειγμάτων) κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.». Συνεπώς, η προσφυγή της εταιρείας «...» είναι παντελώς αβάσιμη καθώς αντιτίθεται στα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον η προσφεύγουσα φέρεται να αμφισβητεί συγκεκριμένους όρους της. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ουδέποτε προσέφυγε εναντίον της διακήρυξης ως προς τη δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να διεξάγει την εν λόγω αξιολόγηση δειγμάτων (5.2.1), ούτε ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των άρθρων 4.2.9 και 4.2.7, βάσει των προβλεπόμενων των οποίων απορρίφθηκε η προσφορά της και που τώρα επικαλείται σαν δήθεν αόριστους λόγους απόρριψης. Συνεπώς η προσφεύγουσα είχε δεχθεί ανεπιφύλακτα ότι η αξιολόγηση των προσφορών θα λάμβανε χώρα και με την εξέταση του δείγματος και άρα δεν δύναται τώρα να αμφισβητήσει το αποτέλεσμα ή την αξιοπιστία της αξιολόγησης του δείγματος από την Αναθέτουσα Αρχή και δη εφόσον πρόκειται για αξιολόγηση έναντι συγκεκριμένου και σαφούς όρου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (4.2.7, 4.2.9). Αποδεχόμενη δια της συμμετοχής της πλήρως τους όρους της διακήρυξης, δεν δύναται εκ των υστέρων να προσφύγει κατά της εφαρμογής τους. Εξάλλου, η προσκόμιση πιστοποιητικών όπως το EN 455-2 δεν συνεπάγεται κατά τεκμήριο ότι πληρούνται οι εν λόγω προδιαγραφές, όπως η προσφεύγουσα επικαλείται, επιδιώκοντας να απαξιώσει τη διαδικασία αξιολόγησης δειγμάτων, όπως αυτή προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης. Επειδή έχει κριθεί ότι όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές



## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους αυτής (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*). Επειδή ως έχει *ad hoc* κριθεί, εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνου με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά, τότε νομίμως απορρίπτεται αυτή εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος (ΣΤΕ Ασφ. 721/2011). Σημειωτέον ότι η ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ) δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον έλεγχο του δείγματος αλλά ελέγχει το σύννομο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάσει των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (*ad hoc* ΑΕΠΠ 84/2021, 7/2021). Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας. Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι είναι παράνομος ο αποκλεισμός προϊόντων που φέρουν σήμανση CE. Επικαλείται δε δήθεν απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για ενημέρωση του Υπουργείου Ανάπτυξης προ της εν λόγω απόρριψης. Επειδή ειδικότερα, έχουν πρόσφατα κριθεί τα κάτωθι: «Τα γράμματα CE προέρχονται από την συντομογραφία της γαλλικής φράσης "Conformité Européenne" που σημαίνει Ευρωπαϊκή Συμμόρφωση. Η σήμανση CE σε ένα προϊόν δηλώνει ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών νόμων για την υγεία, ασφάλεια και προστασία του περιβάλλοντος που μεταφράζεται σε συμμόρφωση με της Ευρωπαϊκές Οδηγίες Προϊόντων. Η σήμανση CE προϊόντος δηλώνει στις αρμόδιες αρχές ότι μπορεί νομίμως το προϊόν να τοποθετηθεί στην αγορά. Επίσης δηλώνει ότι το προϊόν μπορεί να μετακινηθεί και διατεθεί ελεύθερα μεταξύ των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τέλος η σήμανση CE σε ένα προϊόν επιτρέπει την απόσυρση των μη συμμορφούμενων προϊόντων από

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

τα τελωνεία και τις αρμόδιες αρχές. Ενόψει των ανωτέρω ουδόλως εμποδίζεται μια αναθέτουσα αρχή να θεσπίσει, πέραν του CE, απαίτηση περί χαρακτηριστικών που προδιαγράφουν τον τύπο και το συγκεκριμένο είδος, κατηγορία και προορισμό του προϊόντος σε σχέση με την προοριζόμενη χρήση του. Άλλως, η εφαρμογή των ανωτέρω θα κατέληγε στο παράλογο αποτέλεσμα να μην μπορεί να απαιτηθεί για προμήθεια ιατροτεχνολογικού προϊόντος οιαδήποτε προδιαγραφή αλλά και εν γένει χαρακτηριστικό, πέραν του CE, με αποτέλεσμα το CE να χρησιμοποιείται ως αποδεικνύων χαρακτηριστικά τα οποία το ίδιο δεν αφορά, αλλά και να τυγχάνουν προμήθειας προϊόντα που η αναθέτουσα δεν είναι τεχνικά, λογικά και πρακτικά δυνατό να παραλάβει, εγκαταστήσει και χρησιμοποιήσει ή εν τέλει να υπολαμβάνονται ως αποδεκτά ακόμη και είδη όλως άσχετα και με την ίδια την κατηγορία του υπό προμήθεια αγαθού» (ΔεφΑθ 26/2019, σκ. 14). Η προσφεύγουσα αλυσιτελώς προβάλλει ότι το δείγμα της φέρει σήμανση CE και άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ενημερώσει το Υπουργείο Ανάπτυξης, καθώς πρόκειται για μέσο ατομικής προστασίας, εφόσον έκρινε το προσφερόμενο δείγμα ως ακατάλληλο διότι, καταρχάς εν προκειμένω τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, όχι ακαταλληλότητας ή επικινδυνότητας εν γένει του προσφερόμενου είδους, αφετέρου, σύμφωνα με τη διακήρυξη επιβάλλεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών να αποδεικνύεται και εκ του προσκομισθέντος δείγματος. Εξάλλου, ουδόλως η πλήρωση του Κανονισμού 2016/425 συνεπάγεται άνευ ετέρου την κάλυψη του συνόλου των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ιδίως της απαίτησης 4.2.7 «Να είναι ανθεκτικά, ικανού πάχους και να έχουν όρια αντοχής σε θραύση ισότιμα με αυτά που αναφέρονται στα ευρωπαϊκά πρότυπα (EN 455-2) ή παραπάνω» και της απαίτησης 4.2.9 «Να έχουν άριστη εφαρμογή και άψογη απτική αίσθηση, να μην δημιουργούν ερεθισμούς/αλλεργίες στους χρήστες και να εξασφαλίζουν την εύκολη διείσδυση των χεριών». Ειδικώς δε, η

## **Αριθμός Απόφασης: 1049/2022**

Αναθέτουσα Αρχή αναλυτικά τεκμηρίωσε την απόκλιση του προσφερόμενου είδος σε σχέση με την εν λόγω προδιαγραφή, ότι «...από την εξέταση των κατατιθέμενων δειγμάτων διαπιστώθηκαν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.2.7 και 4.2.9 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος 'I' της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα προσφερόμενα είδη δεν είναι ανθεκτικά και δεν εξασφαλίζουν την εύκολη διεύθυνση των χεριών καθώς δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά». Η Αναθέτουσα Αρχή ως μόνη αρμόδια γνωρίζει καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζονται και είναι η πλέον κατάλληλη να καθορίζει τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς, με νόμιμη αιτιολογία και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας.

**Σε απάντηση των επικαλούμενων λόγων προσφυγής επί της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας, παραθέτουμε αναλυτικά τις απόψεις μας.** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εφόσον η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικού CE και εφόσον το εν λόγω είδος αποτελεί μέσο ατομικής προστασίας κατά την έννοια του Κανονισμού 2016/425, οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν και το πιστοποιητικό module ... ή ..., ενώ αυτό δεν απαιτείται από τη διακήρυξη. Από την ίδια τη διακήρυξη δεν γεννάται καμία απαίτηση προσκόμισης του συγκεκριμένου πιστοποιητικού. Συγκεκριμένα όπως και η προσφεύγουσα επισημαίνει η διακήρυξη προβλέπει: (σελίδα 28) «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά 2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος «I» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, και ειδικότερα τα δικαιολογητικά των παραγράφων 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4 και 5.1.5 του Παραρτήματος «I», καθώς και πιστοποιητικό κάλυψης του προτύπου EN 455 «European Standard for Medical Gloves», ως η παράγραφος 2.2.3 του ίδιου Παραρτήματος». (σελίδα 31) «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης». (σελίδα 56) «5.1 Συνοδευτικά Έγγραφα / Πιστοποιητικά 5.1.1 Τεχνική προσφορά, με πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου υλικού μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος. Ενδεικτικά αναφέρονται τα κατασκευαστικά

σχέδια ή πρότυπα, *Prospectus*, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κ.λ.π..... 5.1.5 Πιστοποιητικό CE για κάθε προσφερόμενο υλικό από κοινοποιημένο οργανισμό ή πιστοποιητικό του κοινοποιημένου οργανισμού όπου θα δηλώνεται η χορήγηση του δικαιώματος στον κατασκευαστή να επιθέτει τη σήμανση CE μαζί με τον τετραψήφιο αριθμό του, επί των προϊόντων». (σελίδα 58) «7. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα: ... 7.2. Τα έγγραφα της παραγράφου 5.1.» Το δε άρθρο 91 Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «Λόγοι απόρριψης προσφορών 1) Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100 και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102». 7 Όπως επίσης η προσφεύγουσα παραδέχεται, η εταιρεία μας στην προσφορά της συμπεριέλαβε όλα τα έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Προβαίνει δε σε μια συλλογιστική ακροβασία περί μη αναφερόμενης στη διακήρυξη αλλά απαραίτητης, κατά την ίδια, απαίτησης προσκόμισης και του πιστοποιητικού *module* ... ή .... Εξάλλου η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις ή πιστοποιητικά βάσει της διακήρυξης, όπως ούτως ή άλλως έπραξε στην περίπτωση του πιστοποιητικού EN 455-4 (προς εμάς) αλλά και ποικίλων πιστοποιητικών και διευκρινίσεων προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανόμενης και της προσφεύγουσας για ελλιπή συμπλήρωση του

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

φύλλου συμμόρφωσης. Παραθέτουμε το σχετικό αίτημα προς την εταιρεία μας. Συνεπώς, εάν αναλόγως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι απαιτούσε περαιτέρω διευκρίνιση ή προσκόμιση του module ... ή ..., όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, είχε τη δυνατότητα να το πράξει. Σε κάθε περίπτωση, θέτουμε στη διάθεσή σας το εν λόγω πιστοποιητικό. Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας. Προκειμένου να εξυπηρετηθεί η ισότιμη διαχείριση της εταιρείας μας έναντι όλων των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, σε περίπτωση που κριθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανάγκης προσκόμισης του module ... ή ..., παρά το γεγονός ότι δε ζητείται ρητά από τη διακήρυξη και παρά το γεγονός ότι η ίδια η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν έκρινε σκόπιμη την προσκόμισή του συμπληρωματικά, ζητούμε την αναπομπή του ζητήματος στην αναθέτουσα αρχή ώστε να αιτηθεί την προσκόμισή του βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016, όπως αντιστοίχως έπραξε για όλους τους συμμετέχοντες όπου εντόπισε ελλείψεις ή ανάγκη παροχής διευκρινήσεων.

15. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 22.06.2022, νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του, κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 ν.4412/2016, ισχυρίζεται ότι «Δέον όμως όπως επισημάνουμε τα κάτωθι μετά τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής. Στην προσφυγή μας και προς το σκοπό αντίκρουσης, των όσων παντελώς αόριστα εκτίθενται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, παραθέταμε ενδελεχώς και με αναφορά σε συγκεκριμένα έγγραφα που προσκομίσαμε (τεχνικά φυλλάδια πρότυπα κλπ) τεκμηριωμένα με στοιχεία με παραπομπές σε μετρήσεις και δοκιμές που έχουν γίνει στα γάντια μας καταδεικνύοντας έτσι όλα εκείνα τα στοιχεία που επιβεβαιώνουν τις ζητούμενες από τη διακήρυξη ιδιότητες των γαντιών μας και κατ επέκταση την αοριστία/ ασάφεια του Λόγου απόρριψής μας από την Αναθέτουσα.

Η τελευταία δε παρά τις πολυσέλιδες απόψεις της ουδέν νεότερο εισφέρει σε σχέση με τον λόγο απόρριψής μας. Επιγραμματικά και μόνο επί των απόψεων,

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

επισημαίνουμε τα κάτωθι: -ουδεμία αναφορά γίνεται από την αναθέτουσα στις διαδικασίες εκείνες - ελέγχους - δοκιμασίες στις οποίες προέβη και μέσω των οποίων οδηγήθηκε στη διαπίστωση ότι τα γάντια δεν είναι ανθεκτικά.

- στις απολύτως ενδεδειγμένες, με αριθμητικά στοιχεία, αναφορές μας σε μετρήσεις, αναλύσεις δοκιμών, τεχνικών φυλλαδίων, πιστοποιητικών κλπ που προσκομίσαμε (οράτε 10Α προσφυγής) η αναθέτουσα όχι μόνο δεν αντέκρουσε αυτές αλλά απλώς ανέφερε ότι το «όριο αντοχής στη θραύση» και η «διάσταση» γαντιών δεν αποτελούν απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης του 4.2.7 της διακήρυξης!!!!!! δηλ. της απαίτησης.: Να είναι ανθεκτικά, ικανού πάχους και να έχουν όρια αντοχής σε θραύση ισότιμα με αυτά που αναφέρονται στα Ευρωπαϊκά Πρότυπα (EN 455-2) ή παραπάνω». Τούτο γεννά εύλογη απορία, αφού αν η αντοχή στη θραύση δεν είναι δείγμα ανθεκτικότητας του γαντιού τότε ποια ιδιότητα του γαντιού είναι; Ασφαλώς και η αντοχή στη θραύση αποτελεί τέτοιο κριτήριο, λόγος και για τον οποίο η αναθέτουσα στον όρο 4.2.7 συνέδεσε μάλιστα το κριτήριο αυτό με το πρότυπο 455 και ειδικότερα την ενότητα 2 αυτού, θέτοντας ως όρο τα γάντια να έχουν όρια αντοχής σε θραύση ισότιμα με του Ευρωπαϊκού Προτύπου ή παραπάνω, τέτοια δηλ. (παραπάνω) είχε το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος.

-Το πρώτον δε παραθέτει στις ενώπιον Σας απόψεις της ότι τα γάντια σκίζονταν κατά τη χρήση ενώ τούτο δεν αναφερόταν πουθενά στις προσβαλλόμενες πράξεις και πρακτικά, διαπίστωση που τάχα που έλαβε χώρα προφανώς στο στάδιο αξιολόγησης προσφορών πλην όμως ως ελέχθη πουθενά δεν αναφερόταν...Η αιτιολογία αυτή, που παρατίθεται δια των ενώπιον σας απόψεων είναι εντελώς διαφορετική (από την αρχική προσβαλλόμενη και δε δύναται να θεωρηθεί συμπληρωματική αφού μέσω αυτής η αναθέτουσα αλλάζει ουσιαστικά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης και κατ επέκταση το λόγο απόρριψής μας. Δεν συμπληρώνει δηλ. την αρχική αλλά ουσιαστικά αλλάζει αυτή. Έτσι ως αντιφατική είναι πλημμελής και ελλιπής, αφού εξάλλου αντιβαίνει

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

πλήρως και στα όσα τεκμηριωμένα αποδεικνύονται μέσω του πιστοποιητικού Ce και βεβαιώθηκαν από ανεξάρτητο κοινοποιημένο οργανισμό και των λοιπών εγγράφων που προσκομίστηκαν. Ως προς όλες δηλ. τις ζητούμενες ιδιότητες παραθέτουμε τα κάτωθι που είχαμε εκθέσει και στην προσφυγή μας ήτοι ενδεδειχώς ανα προσκομιζόμενο έγγραφο:

- Από 17/3/2016 έκθεση ελέγχου (test report) του κατασκευαστή του για τη συμμόρφωση των γαντιών με το πρότυπο EN 455 1-2-3-4: (ΣΧΕΤ. 1) στην παρ. 4 του εν λόγω test report γίνεται ενδεδειχώς αναφορά στον έλεγχο που έγινε σε 13 τεμάχια γαντιών. Στους εκεί αναφερόμενους πίνακες καταγράφονται τα αποτελέσματα δοκιμών που έγιναν στο γάντι κατά την δοκιμή διάστασης (dimension test) αλλά και τη δύναμη θραύσης (force at break) πριν και μετά τον έλεγχο πρόκλησης, δηλ. σε ένα γάντι προ και μετά γήρανσης. Διενεργούνται δηλ. δύο έλεγχοι - τεστ από τον κατασκευαστή. Τα αποτελέσματα των δοκιμών, δηλαδή τα όρια αντοχής τους στο σπάσιμο (4.2) και δοκιμών διάστασης ήτοι ουσιαστικά και η ελαστικότητα του (4.1) όπως αναφέρεται και στον πίνακα είναι εντός των ορίων αντοχής που τίθενται από το Ευρωπαϊκό Πρότυπο. Αυτό το διαπιστώνει ευχερώς κανείς με μια απλή ματιά στις μετρήσεις καθενός εκ των δειγμάτων (όπου διάμεσος ήτοι μέσος όρος) και τις αντιπαραβάλλει με τις αναφερόμενες στο τέλος του πίνακα ανά μέγεθος γαντιού απαιτήσεις του προτύπου. Ειδικότερα στον πίνακα που αφορά τη δύναμη θραύσης, οράτε μέτρηση στη στήλη N (όπου N= Newton, ήτοι η δύναμη που ασκήθηκε στο γάντι και καταδεικνύει την αντοχή στη θραύση). Ο μέσος όρος των τιμών που προέκυψαν από τον σχετικό έλεγχο είναι 6.66 και οι απαιτήσεις του προτύπου ορίζονται με ελάχιστο 6, δηλ. όχι μόνο το προσφερόμενο από εμάς γάντι έχει όριο αντοχής εντός του προτύπου που ως ελάχιστο ορίζει το 6 αλλά και (κατά το ρητά αναφερόμενο στη διακήρυξη - 4.2.7) η μέτρηση που προέκυψε για το προσφερόμενο γάντι μας είναι παραπάνω από τη τιμή αυτή ήτοι 6.66!!!!!! Δηλ. τα αποτελέσματα του ελέγχου στη συμμόρφωση με το πρότυπο EN455 - 2 είναι αφ



## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

ενός μεν για τη διάσταση εντός του προτύπου, για δε τη δύναμη θραύσης ήτοι ΤΗΝ ΑΝΤΟΧΗ ΤΟΥ εντός και παραπάνω αυτού!!!! όπως εξάλλου ζητείται με την παρ. 4.2.7 της διακήρυξης συγκεκριμένα. Επομένως ΟΥΔΕΜΙΑ απόκλιση φέρει το προσφερόμενο από εμάς γάντι από τον όρο 4.2.7 της διακήρυξης αφού είναι απολύτως ανθεκτικό και ελαστικό κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο πρότυπο EN 455- 2 (σχετ. 4) και αποδεικνύεται ξεκάθαρα από τα αποτελέσματα των δοκιμών που έγιναν με επιστημονικές μεθόδους. - EU type examination certificate (Πιστοποιητικό εξεταστή τύπου EU) με αριθμό CE 688314 του ανεξάρτητου κοινοποιημένου οργανισμού ... με τετραψήφιο αριθμό αναγνώρισης ... του κατασκευαστή (ΣΧΕΤ. 2) καθώς και ... (ΣΧΕΤ. 2Α) εκ του Κανονισμού 2016/425 απαιτείται. Στο εν λόγω πιστοποιητικό και στη σελ. 2 από 5 αυτού αναφέρεται στην περιγραφή του προϊόντος ότι «η εσωτερική επιφάνεια των γαντιών είναι λεία και βοηθάει στο να φοριούνται χωρίς τη χρήση λιπαντικού όπως πούδρα στην επιφάνεια των γαντιών». Ο κοινοποιημένος οργανισμός λοιπόν που χορήγησε το πιστοποιητικό ce έκρινε ότι φέρει και την ιδιότητα του άρθρου 4.2.9 , αφού αναφέρεται εσωτερική επιφάνεια που καθιστά το γάντι ευκολοφόρετο. Στη συνέχεια αναφέρεται ρητά: «Ανθεκτικά στην εισχώρηση των μικροοργανισμών Ανθεκτικά στη διείσδυση των χημικών....», ενώ ακολουθούν τα ισχύοντα πρότυπα και ISO με τα οποία βρίσκονται σε συμφωνία αναφορικά με την ανθεκτικότητα τους εν γένει. Το πιστοποιητικό ce επιβεβαιώνει, μεταξύ άλλων την πλήρωση του όρου 4.2.9 (περί εύκολου φορέματος του γαντιού) και μάλιστα αυτό επιβεβαιώνεται δια του ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΦΟΡΕΑ σε συνδυασμό με το κατώτερο αναφερόμενο και επίσης χορηγούμενο από τον ... ..

Στο ... εξάλλου που χορηγεί στον κατασκευαστή επίσης ο ανεξάρτητος κοινοποιημένος οργανισμός (γίνεται αναφορά σε όλα τα πρότυπα και ISO) και δια του οποίου (module) πιστοποιείται από τον ανεξάρτητο οργανισμό η

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας στη διαδικασία παραγωγής του κατασκευαστή.

- Από 02/3/2020 τεχνικό φυλλάδιο wrp (data sheet) του κατασκευαστή και του Ευρωπαϊκού του Αντιπροσώπου (...) (ΣΧΕΤ. 3)

Και σε αυτό το έγγραφο που περιγράφει το προσφερόμενο γάντι αναφέρονται στα τεχνικά του χαρακτηριστικά:

i. Οι διαστάσεις του (dimension) και φυσικές ιδιότητες (physical properties) ήτοι εφελκυστική αντοχή (tensile strength), επιμήκυνση (elongation) και δύναμη θραύσης (force at break) όπου N ήτοι Newton κατά το πρότυπο EN 455-2 ή: Πάχος τοιχώματος (single wall thickness) κλπ.

iii. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται πως το γάντι έχει υποστεί επιφανειακά επεξεργασία χλωρίωσης διεργασία που το κάνει πιο ελαστικό και σκοπό της είναι να το καθιστά ευκολοφόρετο. Ασφαλώς και η εξέταση του δείγματος και η πρακτική δοκιμασία του προβλέπονται εκ της διακήρυξης, πλην όμως προϊόν φέρον πιστοποιήσεις, σημάνσεις από ανεξάρτητο οργανισμό και έχοντας περάσει επιτυχώς όλους τους ελέγχους και τις μετρήσεις των προτύπων που η διακήρυξη ζητά, δε δύναται να κρίνεται απορριπτέο χωρίς παράθεση ειδικής, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, σίγουρα πάντως όχι δια της αόριστης, ασαφούς και πλημμελούς που εμπεριέχεται στην προσβαλλομένη.

- Ούτε και μέσω των απόψεων εισφέρεται κάτι ειδικότερο, αφού η αναθέτουσα κάνει λόγο για χρήση των δειγμάτων από διάφορα μέλη του νοσηλευτικού προσωπικού νοσοκομείου, από διαφορετικές βάρδιες χωρίς να εξειδικεύει πως αυτά διαπίστωσαν την έλλειψη των ζητούμενων ιδιοτήτων.

Τέλος και προκειμένου να καταδειχθεί πλήρως η πλημμέλεια της αιτιολογίας του λόγου απόρριψής μας αναφέρουμε τα εξής:

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

Στη σελ. 9 των απόψεων αναφέρει η Αναθέτουσα και πάλι τον όρο της διακήρυξης περί ανθεκτικότητας και πάχους, ικανού, ως αναφερόταν ρητά.

Πέραν του γεγονότος ότι το πάχος δεν οριζόταν ειδικότερα με τη διακήρυξη αναφέρουμε και το εξής: Η προσφορά μας κρίθηκε απορριπτέα ενώ προκρίθηκε αυτή της παρεμβαίνουσας. Προσεκτική μελέτη όμως των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών και συγκεκριμένα των τεχνικών φυλλαδίων μας (προσφεύγουσας - παρεμβαίνουσας) οδηγεί στο εξής συμπέρασμα: - Η εταιρεία μας προσφέρει γάντι το ελάχιστο πάχος του οποίου είναι 0,050mm και αφορά μέτρηση μονού τοιχώματος (single wall) όπως φαίνεται στο τεχνικό φυλλάδιο που έχουμε υποβάλλει. Σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτει το πάχος βάσει του προτύπου EN455-2 (οράτε σελ. 10 από 16 Προτύπου σχετ. 4 ).

- Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» προσφέρει γάντι, το οποίο δηλώνει ότι είναι 0,10 mm διπλού τοιχώματος - double wall - άρα πάχος 0,050mm μονού τοιχώματος, ως δηλ. και το δικό μας Πως γίνεται λοιπόν το γάντι που προσφέραμε να μην πληροί τις προδιαγραφές της στιγμή που μάλιστα πουθενά επί του σώματός της διακήρυξης δεν ζητείτο τα χιλιοστά τοιχώματος σε δάκτυλα ,παλάμη και μανσέτα;;;

### **2. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...».**

Επ αυτού του λόγου προσφυγής μας παραθέτουμε στα ενδεδειγμένα εκτιθέμενα στην προσφυγή μας συμπληρώνοντας μόνο τα εξής:

- Σε αντίκρουση των όσων αναφέρει η αναθέτουσα περί του ότι το Module ... η ... δεν είναι απαιτούμενο παραπέμπουμε στη νομολογία των δικαστηρίων αλλά και της Αρχής για το ζήτημα αυτό. Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε στα όσα αναφέρουμε στην προσφυγή μας περί υποχρεωτικότητας της προσκόμισης CE αλλά και τύπου ... ή ... για τα ΜΑΠ κατηγορίας III. - Όσον αφορά στο ζήτημα της δυνατότητας εφαρμογής του αρ. 102 στην υπό κρίση περίπτωση λεκτέα τα κάτωθι: ακόμα και μετά τη νέα

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

διατύπωση του άρθρου 102 ν. 4412/16 (δυνάμει της τροποποίησης που επέφερε το αρ. 42 Ν. 4782/21), η αναθέτουσα αρχή δύναται μεν να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία. Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας η οποία διέπει την διενέργεια των διαγωνισμών, προκειμένου περί αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις» κατά παράβαση όσου της διακήρυξης που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 6ης Ιουνίου 2014, C-42/13, *Cartiera dell' Adda*, σκέψεις 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, C-27/15, *Pizzo*, σκέψη 49, της 10ης Νοεμβρίου 2016, C-199/15, *Ciclat*, σκέψη 30, καθώς και της 2ας Μάιου 2019, C-309/18, *Lavorgha*, σκέψεις 21 και 22). Η όποια δηλ. διευκρίνιση ή συμπλήρωση χωρεί επί νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακήρυξης εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας δια την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (Σ.τ.Ε. 1490/2019 επταμ., Επ. Αν. 248/2020, Σ.τ.Ε.293/2021, Ν15/22 ΔΕΦΑΘ). Η εν λόγω έλλειψη λοιπόν και του *module ...*, ήτοι ενός ξεχωριστού επιπλέον εγγράφου που πιστοποιεί μαζί με το έτερο πιστοποιητικό, το CE δεν είναι δυνατόν να

αναπληρωθεί δια της εφαρμογής της διαδικασίας του αρ. 102 αφού αφορά έγγραφο που εξ αρχής δεν είχε υποβληθεί με την προσφορά από την εταιρεία «...», ενώ απαιτείτο. Οπως εξάλλου γίνεται δεκτό από την νομολογία της Αρχής Σας, με τη νέα διατύπωση δηλ. του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μη τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση της ασάφειας: και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου. Επομένως δεν χωρεί εν προκειμένω εφαρμογή του αρ. 102».

16. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα

τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, ....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

**18. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:**  
«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά 2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος «I» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, και ειδικότερα τα δικαιολογητικά των παραγράφων 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4 και 5.1.5 του Παραρτήματος «I», **καθώς και πιστοποιητικό κάλυψης του προτύπου EN 455 «European Standard for Medical Gloves», ως η παράγραφος 2.2.3 του ιδίου Παραρτήματος.**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ «...» ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΓΑΝΤΙΩΝ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ...2. ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ 2.1 Νομοθεσία 2.2.3. Τα ευρωπαϊκό (και διεθνές) πρότυπο EN 455 “European Standard for Medical Gloves” που θέτει αναλυτικά τα εξής: .EN 455-1:2002 (έλεγχος για την ανίχνευση μικροσπών) .EN 455-2:2011 (**δοκιμή και έλεγχος των φυσικών ιδιοτήτων των γαντιών όπως και τα κατώτερα όρια αντοχής**) .EN 455-3:2006 (βιολογικής ασφάλειας) .EN 455-4:2009 (όρια αντοχής ανά χρήση) .4. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ...**4.2.7. Να είναι ανθεκτικά, ικανού πάχους και να έχουν όρια αντοχής σε θραύση ισότιμα με αυτά που αναφέρονται στα ευρωπαϊκά πρότυπα (EN 455-2) ή παραπάνω.** 4.2.8. Να διατίθεται σε μεγέθη small, medium, large και extra large (διαστάσεις σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-2). 4.2.9. **Να έχουν**

**άριστη εφαρμογή και άψογη απτική αίσθηση, να μην δημιουργούν ερεθισμούς/αλλεργίες στους χρήστες και να εξασφαλίζουν την εύκολη διείσδυση των χεριών.**

**5. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ 5.1 Συνοδευτικά Έγγραφα / Πιστοποιητικά 5.1.1 Τεχνική προσφορά, με πλήρη περιγραφή του προσφερόμενου υλικού μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το είδος. **Ενδεικτικά αναφέρονται τα κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, Prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κ.λ.π. Σελίδα 56****

**5.1.2 Πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου σύμφωνα με τα Πρότυπα ISO 9001 «Συστήματα Διαχείρισης της Ποιότητας – Απαιτήσεις» και ISO 13485 «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα».**

**5.1.3 Πιστοποιητικά της προμηθεύτριας εταιρείας σύμφωνα με τα Πρότυπα ISO 9001 «Συστήματα Διαχείρισης της Ποιότητας – Απαιτήσεις» και ISO 13485 «Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας για Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», για διάθεση ιατροτεχνολογικών προϊόντων.**

**5.1.4 Βεβαίωση από κοινοποιημένο οργανισμό τήρησης των κατευθυντήριων γραμμών ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» σύμφωνα με την υπουργική απόφαση ΔΥ8δ/Γ.Π οικ/1348 (ΦΕΚ32/Β'/16.01.2004).**

**5.1.5 Πιστοποιητικό CE για κάθε προσφερόμενο υλικό από κοινοποιημένο οργανισμό ή πιστοποιητικό του κοινοποιημένου οργανισμού όπου θα δηλώνεται η χορήγηση του δικαιώματος στον κατασκευαστή να επιθέτει τη σήμανση CE μαζί με τον τετραψήφιο αριθμό του, επί των προϊόντων .**

**5.1.6 Η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης μπορεί κατά την κρίση της να ζητήσει από κάθε συμμετέχοντα προμηθευτή έγγραφες διευκρινίσεις επί των αναγραφόμενων στην προσφορά του, καθώς και**

οποιοδήποτε συμπληρωματικό στοιχείο για την εξακρίβωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και των δυνατοτήτων του υπό προμήθεια είδους.

**5.2 Επιθεωρήσεις / Δοκιμές 5.2.1 Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να αξιολογηθούν κατά την διαδικασία του διαγωνισμού. Για την αξιολόγηση αυτή ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει μαζί με την προσφορά του επαρκή ποσότητα δείγματος - αντιδείγματος (τουλάχιστον 2) του προσφερόμενου υλικού για αξιολόγηση. Τα είδη που κατά την αξιολόγησή τους αποβάλλουν την αρχική τους ιδιότητα και καταστούν ακατάλληλα για περαιτέρω χρήση (εφ' όσον η μεθοδολογία ελέγχου το επιβάλλει), βαρύνουν τον προμηθευτή σύμφωνα με τον Ν.4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α'8 Αυγ 2016) Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).**

5.2.2 Μακροσκοπικός – έλεγχος Ο μακροσκοπικός έλεγχος παραλαβής των υλικών γίνεται από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου και παραλαβής με βάση τη δειγματοληψία που θα διενεργηθεί (τουλάχιστον 1% ανά παρτίδα υλικού και με μέγιστη ποσότητα δειγμάτων 100 τεμάχια). Αποσκοπεί στη διαπίστωση της καλής κατάστασης του εν λόγω είδους από πλευράς πληρότητας, εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, ύπαρξης ξένων σωμάτων, ελαττωματική συσκευασίας, καθώς και της συμφωνίας των χαρακτηριστικών στοιχείων των υλικών με αυτά που προσδιορίζονται στην παρούσα ΠΕΔ σε συνδυασμό με τις συμφωνίες που συμπεριλαμβάνονται στη σύμβαση.

5.2.3 Εργαστηριακός Έλεγχος Εφόσον κατά τον μακροσκοπικό έλεγχο, των υλικών διαπιστωθούν αποκλίσεις, και το υλικό κριθεί κατάλληλο για χρήση ή μετά από αίτημα του προμηθευτή (λόγω κρίσεως του υλικού ως ακατάλληλο), η Επιτροπή Παραλαβής δύναται να αποστείλει ποσότητα δειγμάτων του υλικού στον ΕΟΦ ή σε έτερα αρμόδια εργαστήρια, για εργαστηριακό έλεγχο



## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

καταλληλότητας, όπως προβλέπεται στον Ν.4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α΄/8 Αυγ 2016) Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), ποσότητα η οποία θα καθορισθεί από το εργαστήριο κατόπιν επικοινωνίας του προέδρου της επιτροπής. Οι έλεγχοι αυτοί γίνονται με οικονομική επιβάρυνση του προμηθευτή βάση του ΦΕΚ 488/Β Τεύχος/21-5-98.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της

## **Αριθμός Απόφασης: 1049/2022**

παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, θ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 και 2.2.5, περί κριτηρίων επιλογής, ι) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών .....β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η ΕΔΔ προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, (συμπεριλαμβανομένου και των απαιτούμενων δειγμάτων), των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών (συμπεριλαμβανομένου και των δειγμάτων). Το ανωτέρω πρακτικό κοινοποιείται αρμοδίως από το Τμήμα Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικών

## **Αριθμός Απόφασης: 1049/2022**

*Υπηρεσιών (ΔΟΥ) του Νοσοκομείου, προκειμένου το Νοσοκομείο να λάβει γνώση.*

19. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο ( C- 243/89 σκ.37). Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

21. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφαΘ 230/2012). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), προκύπτει ότι τα εκάστοτε προσφερόμενα προϊόντα απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά (βλ. αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης).

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

25. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36 ) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850 1851 1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ( βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40,

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, 21 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19 σκ. 93, και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850\_1851\_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, **ΣΕ 147/2022 σκ. 34.**)

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

26. Επειδή, ο προσφεύγων **με τον 1ο λόγο** της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης και τούτο διότι το οικείο προϊόν είναι πιστοποιημένο κατά CE, έχουν διεξαχθεί στο σύνολο τους οι απαιτούμενοι έλεγχοι προ της απόθεσης του. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 4.2.7 της διακήρυξης αναφορικά με την ανθεκτικότητα του γαντιού, παράμετροι της οποίας αποτελούν το πάχος και η αντοχή σε θραύση, ορίζεται σαφώς η συμφωνία με το πρότυπο EN 455-2 ήτοι δοκιμή και έλεγχος των φυσικών ιδιοτήτων των γαντιών όπως και τα κατώτερα



όρια αντοχής τα οποία ζητά η διακήρυξη να είναι ισότιμα με τα όρια που αναφέρονται στα Ευρωπαϊκά πρότυπα ή παραπάνω. Αναφορικά με την προδιαγραφή 4.2.9 ισχυρίζεται ότι ο κοινοποιημένος οργανισμός που χορήγησε το πιστοποιητικό CE έκρινε ότι φέρει και την ιδιότητα του άρθρου 4.2.9, αφού αναφέρεται σε εσωτερική επιφάνεια που καθιστά το γάντι ευκολοφόρετο. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται πως το γάντι έχει υποστεί επιφανειακά επεξεργασία χλωρίωσης, διεργασία που το κάνει πιο ελαστικό και σκοπός της είναι να το καθιστά ευκολοφόρετο. Τέλος, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη σε κάθε περίπτωση και ότι εάν τα εκ μέρους του προσφερόμενα γάντια δεν ήταν κατάλληλα τότε όφειλε η αναθέτουσα αρχή να κινήσει τη διαδικασία διασφάλισης, μη δυνάμενη νομίμως να απορρίψει την προσφορά του δοθέντος ότι τα επίμαχα γάντια φέρουν πιστοποίηση και παραθέτει σχετική νομολογία.

**Η αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι νομίμως απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και με επαρκή αιτιολογία κατόπιν διενέργειας σχετικού ελέγχου των υποχρεωτικά κατατεθέντων δειγμάτων, άλλωστε οφείλει να διασφαλίζει την ορθή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων πόρων. Αναφορικά με την μη κίνηση διαδικασίας διασφάλισης ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος δεν αποτελεί λόγο απόρριψης που θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, ούτε επηρεάζει την αποτελεσματικότητά τους και την καταλληλότητά τους ως μέσα ατομικής προστασίας, ούτως ώστε να πρέπει να γίνει η ανάλογη αναφορά στους αρμόδιους φορείς. Αναφορικά με τη διαδικασία του εργαστηριακού ελέγχου που επικαλείται ο προσφεύγων, από τις προβλέψεις της παρ. 6.2.1 της Διακήρυξης και της παρ. 5.2.3 της τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει ότι η υπόψη διαδικασία αφορά μόνο στο στάδιο παράδοσης- παραλαβής των συμβατικών ειδών και όχι στην διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι οι οικείοι ισχυρισμοί του προβάλλονται απαραδέκτως διότι δεν αμφισβήτησε τους όρους της διακήρυξης επικαίρως. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η προσκόμιση πιστοποιητικών όπως το EN 455-2 δεν συνεπάγεται κατά τεκμήριο ότι πληρούνται οι εν λόγω προδιαγραφές αλλά και ότι ο προσφεύγων επιδιώκει να απαξιώσει τη διαδικασία αξιολόγησης δειγμάτων, όπως αυτή προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης.

**Ο προσφεύγων** με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι η συμπληρωματική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του, είναι απορριπτέα και τούτο διότι ούτε και μέσω των απόψεων της εισφέρεται κάτι ειδικότερο, αφού η αναθέτουσα κάνει λόγο για χρήση των δειγμάτων από διάφορα μέλη του νοσηλευτικού προσωπικού νοσοκομείου, από διαφορετικές βάρδιες χωρίς να εξειδικεύει πως αυτά διαπίστωσαν την έλλειψη των ζητούμενων ιδιοτήτων, επαναλαμβάνει δε ότι αν και η εξέταση του δείγματος και η πρακτική δοκιμασία του προβλέπονται εκ της διακήρυξης, πλην όμως προϊόν φέρον πιστοποιήσεις, σημάνσεις από ανεξάρτητο οργανισμό και έχοντας περάσει επιτυχώς όλους τους ελέγχους και τις μετρήσεις των προτύπων που η διακήρυξη ζητά, δε δύναται να κρίνεται απορριπτέο χωρίς παράθεση ειδικής, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, σίγουρα πάντως όχι δια της αόριστης, ασαφούς και πλημμελούς που εμπιριέχεται στην προσβαλλομένη.

27. Επειδή, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης η απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, δεν διενεργείται μόνο με την υποβολή σχετικών εγγράφων αλλά και με την κατάθεση και εξέταση δειγμάτων, θέτοντας σε πρακτική δοκιμασία τα κατατεθέντα δείγματα, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και θα αναλυθεί στη συνέχεια. Περαιτέρω, αναφορικά με την πλήρωση της προδιαγραφής **4.2.7.** που απαιτεί τα προσφερόμενα γάντια *«Να είναι ανθεκτικά, ικανού πάχους και να έχουν όρια αντοχής σε θραύση ισότιμα με αυτά που αναφέρονται στα ευρωπαϊκά πρότυπα (EN 455-2) ή παραπάνω»*, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής προεχόντως λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, όπως βασίμως ο ίδιος ισχυρίζεται και τούτο διότι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, ρητά για την ανθεκτικότητα απαιτείται συμμόρφωση με το πρότυπο EN 455-2 το οποίο αφορά σε δύναμη κατά του σπασίματος/θραύσης. Εν προκειμένω, το εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενο προϊόν έχει υποστεί το σύνολο των απαιτούμενων επί της ανθεκτικότητας τους δοκιμών, ουδείς άλλωστε το αμφισβητεί, και όχι μόνο καλύπτει την επίμαχη απαίτηση, αλλά την υπερκαλύπτει βάσει των οικείων εγγράφων, όπως ο ίδιος βασίμως ισχυρίζεται δοθέντος ότι τα ελάχιστα όρια του προτύπου ορίζονται σε 6N και του προσφεύγοντος έχουν 6,66N τουλάχιστον, κατά μέσο όρο, ενώ και πάλι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου σε ουδέναν έλεγχο φαίνεται έστω σε μία αναγραφόμενη τιμή, να υπολείπεται. Περαιτέρω, ουδέν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή σχετικά με το πάχος τους το οποίο άλλωστε είναι ίσο με το πάχος των γαντιών του **παρεμβαίνοντος** του οποίου η προσφορά έγινε δεκτή. Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων είναι πλημμελής, καθόσον η αναθέτουσα αρχή απέρριψε αυτά με την αιτιολογία ότι «δεν είναι ανθεκτικά», δοθέντος ότι για την πλήρωση της απαίτησης παραπέμπει ρητά σε πρότυπο του οποίου οι απαιτήσεις πιστοποιημένα αρμοδίως πληρούνται και υπερκαλύπτονται ενώ παράλληλα δεν κίνησε όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων τη διαδικασία διασφάλισης, ενώ παράλληλα ισχυρίζεται ότι «δεν αποτελεί λόγο απόρριψης που θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, ούτε επηρεάζει την αποτελεσματικότητα τους και την καταλληλότητα τους ως μέσα ατομικής προστασίας, ούτως ώστε να πρέπει να γίνει η ανάλογη αναφορά στους αρμόδιους φορείς». Ούτως, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι τουλάχιστον αντιφατικοί καθόσον εάν τα γάντια δεν είναι ΑΝΘΕΚΤΙΚΑ, (αιτιολογία απόρριψης τους), προφανώς και δεν έχουν ιδιότητα απαιτούμενη για τον σκοπό των οποίο προορίζονται δοθέντος ότι το ως

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

άνω πρότυπο δεν αφορά σε γάντια γενικής χρήσης αλλά «καθορίζει απαιτήσεις και δοκιμές για ιατρικά γάντια μίας χρήσης (για επεμβάσεις ή για εξέταση)» (βλ. ενδεικτικά

<https://axioncotton.com/%CF%80%CF%81%CF%8C%CF%84%CF%85%CF%80%CE%B1-%CE%B3%CE%B9%CE%B1-%CE%B3%CE%AC%CE%BD%CF%84%CE%B9%CE%B1-%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%83%CF%84%CE%B1%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%82-en-standards/>), και αφορούν σε Μέσο Ατομικής Προστασίας Κατηγορίας III που περιλαμβάνει αποκλειστικά τους κινδύνους που μπορούν να έχουν πολύ σοβαρές επιπτώσεις, όπως θάνατο ή μη αναστρέψιμη βλάβη της υγείας ( βλ. Παράρτημα I του Κανονισμού 2016/425).

Αναφορικά με την μη πλήρωση της απαίτησης **4.2.9.** που ορίζει ότι τα προσφερόμενα γάντια πρέπει *«Να έχουν άριστη εφαρμογή και άψογη απτική αίσθηση, να μην δημιουργούν ερεθισμούς/αλλεργίες στους χρήστες και να εξασφαλίζουν την εύκολη διεύθυνση των χεριών»* η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι *«δεν εξασφαλίζουν την εύκολη διεύθυνση των χεριών καθώς δεν είναι ιδιαίτερα ελαστικά»*. Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων η διακήρυξη ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτή και από τον προσφεύγοντα, η οποία σημειωτέον δεν όρισε συγκεκριμένα ποσοτικά όρια, ούτε παρέπεμψε σε κάποιο πρότυπο, σε αντίθεση με τα ως άνω αναφερθέντα, αλλά αντίθετα αναφέρθηκε εξαρχής σε *«εύκολη διεύθυνση»*, όπου, ο έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, όπως εν προκειμένω, ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 245/2007, 948, 1209/2006 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 789/2019 σκ. 24, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, 7<sup>ο</sup> Κλιμάκιο και εκεί παρατιθέμενες αποφάσεις της ΑΕΠΠ), απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί υποκειμενικής και μη αιτιολογημένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής. Απαραδέκτως, εν

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

προκειμένω στο παρόν στάδιο αμφισβητεί εν τοις πράγμασι τους όρους της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, το δε γεγονός ότι έχουν υποστεί ειδική επεξεργασία χλωρίωσης ώστε να καταστούν ελαστικότερα, δεν δύναται να ανατρέψει την ανωτέρω κρίση καθώς δεν χαρακτηρίσθηκαν ακατάλληλα προς χρήση, ώστε να απαιτείται η ενεργοποίηση της διαδικασίας διασφάλισης, αλλά εξετάσθηκαν κατά τους όρους της διακήρυξης εμπειρικά, νομίμως κατά τα ως άνω, και χαρακτηρίσθηκαν «μη ιδιαίτερα ελαστικά» (εμπειρικά), αφετέρου ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύεται εμπειριστατωμένα ότι η διαδικασία που έχουν υποστεί συνδράμει στην ελαστικότητα του γαντιού και συνεπώς στην εύκολη διείδυση του χεριού, απορριπτόμενων ομοίως και των ισχυρισμών του ότι πιστοποιητικό με αρ. CE 688314 σελ. 2 από 5 αυτού αναφέρεται στην περιγραφή του προϊόντος ότι *«η εσωτερική επιφάνεια των γαντιών είναι λεία και βοηθάει στο να φοριούνται χωρίς τη χρήση λιπαντικού όπως πούδρα στην επιφάνεια των γαντιών»* και τούτο διότι το γεγονός ότι δεν απαιτείται λιπαντικό δεν τα καθιστά αυτομάτως και ευκολοφόρετα. Ειδικότερα, σε περιπτώσεις διαγωνισμών με κριτήριο κατακυρώσεως τη χαμηλότερη τιμή, προϋπόθεση για την κατακύρωση στο μειοδότη αποτελεί η τεχνική επάρκεια της προσφοράς του και, συνεπώς, οι τεχνικές προσφορές πρέπει να είναι σύμφωνες με τις προδιαγραφές που τίθενται στη διακήρυξη ή να μην αποκλίνουν ουσιωδώς από αυτές. Προς τούτο αξιολογείται τόσο η προσφορά αυτή καθ' εαυτή, όσο και τα υποχρεωτικώς κατατιθέμενα δείγματα των προσφερομένων ειδών, τα οποία εξετάζονται και ελέγχονται από την αρμόδια επιτροπή ως προς την καταλληλότητα και την αξιοπιστία τους. Κατά συνέπεια, η συμφωνία των προσφερομένων ειδών προς τις τεχνικές προδιαγραφές δεν κρίνεται αποκλειστικώς με βάση τις προσκομιζόμενες από τους ενδιαφερομένους βεβαιώσεις ή πιστοποιήσεις περί τηρήσεως των εφαρμοστέων προτύπων, ούτε μόνο με βάση τις διαδικασίες ελέγχων και δοκιμών που επιβάλλουν τα πρότυπα αυτά, αλλά και με

μακροσκοπικό έλεγχο ( εφόσον προβλέπεται στη διακήρυξη) ή πρακτική δοκιμασία από το αρμόδιο για την αξιολόγηση των δειγμάτων όργανο. Με τα δεδομένα αυτά, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος μετά από πρακτικό έλεγχο των προσκομισθέντων δειγμάτων από την επιτροπή αξιολογήσεως και τη διαπίστωση κατά την κρίση της αποκλίσεων των δειγμάτων σε σχέση προς τις τιθέμενες προδιαγραφές, δεν συνιστά παραβίαση των κανόνων που διέπουν τις μεθόδους ελέγχου της τηρήσεως των τεχνικών προδιαγραφών (ΕΑ 794/2004, 720/2006, πρβλ. ΕΑ 318/2006). Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι καθόσον η αναθέτουσα αρχή ούτε απαίτησε την πλήρωση προδιαγραφής που δεν υφίστατο στη διακήρυξη, ούτε προέβλεψε για την οικεία διαδικασία ειδικότερο έλεγχο των δειγμάτων προ της υπογραφής της σύμβασης πλην του εμπειρικού, ούτε παρέπεμψε σε πλήρωση προτύπου για τον επίμαχο όρο, ώστε να δύναται βασίμως να θεωρηθεί ως για την απαίτηση 4.2.7 ότι η προσβαλλόμενη είναι ανατιολόγητη ως προς την εδώ επίμαχη προδιαγραφή 4.2.9. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι και νομίμως εχώρησε η απόρριψη της προσφοράς του δοθέντος ότι αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης βάσει των οποίων η εξέταση είναι εμπειρική χωρίς παράλληλα επ' αυτού να παραπέμπει σε κάποιο πρότυπο.

28. Επειδή, με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθόσον δεν συνυπέβαλε προς απόδειξη πλήρωσης του CE, πέραν του πιστοποιητικού τύπου ... και το πιστοποιητικό ενότητας module ... ή ... ως απαιτείται εκ του Κανονισμού 2016/425 που αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης.

Η αναθέτουσα αρχή ως και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια η επίμαχη απαίτηση και ότι είναι δεκτική διευκρίνησης.

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

Ο προσφεύγων με το οικείο Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι η οικεία έλλειψη δεν καθίσταται νομίμως δεκτική διευκρινήσεων.

29. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος «I» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, και ειδικότερα τα δικαιολογητικά των παραγράφων .....και 5.1.5 του Παραρτήματος «I», ...» ( αρ. 2.4.3.2). Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα I και τον επίμαχο όρο που υπάγεται στις απαιτήσεις συμμόρφωσης του υλικού, απαιτείται η κατάθεση «Πιστοποιητικού CE για κάθε προσφερόμενο υλικό από κοινοποιημένο οργανισμό ή πιστοποιητικό του κοινοποιημένου οργανισμού όπου θα δηλώνεται η χορήγηση του δικαιώματος στον κατασκευαστή να επιθέτει τη σήμανση CE μαζί με τον τετραψήφιο αριθμό του, επί των προϊόντων».

Έτι περαιτέρω, αναφορικά με τα φυσικά χαρακτηριστικά του προϊόντος απαιτείται, μεταξύ άλλων (Παράρτημα I όρος 4.2.6) «Να είναι κατάλληλα για χρήστες που έρχονται σε επαφή με βιολογικά υγρά ή οποιοσδήποτε δραστηριότητες που ενέχουν κίνδυνο από επαφή με βιολογικούς παράγοντες και να εξασφαλίζουν και διατηρούν κατά τη χρήση τους απόλυτη προστασία από τυχόν επιμολύνσεις τόσο στον ασθενή όσο και στο χρήστη των γαντιών».

Επομένως, αφορά σε Μέσο Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) κατηγορίας III, γεγονός που κατανοεί ο μέσος επιμελής υποψήφιος που δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά.

## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

Εν προκειμένω, οι κανόνες για την τοποθέτηση της σήμανσης CE στα ΜΑΠ θεσπίζονται με τον Κανονισμό 2016/425/ΕΕ ( βλ. αιτιολογική σκ. 29 του εν λόγω Κανονισμού, και όχι με την οδηγία 92/43, στην οποία η διακήρυξη ρητά παραπέμπει. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 «Κανόνες και όροι για την τοποθέτηση της σήμανσης CE» του ως άνω Κανονισμού ορίζεται ρητά ότι «3. Για τα ΜΑΠ της κατηγορίας III η σήμανση CE ακολουθείται από τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού που παρεμβαίνει στη διαδικασία η οποία περιγράφεται στο παράρτημα VII ή VIII». Ωστόσο, ο εν λόγω Κανονισμός δεν αναφέρεται καν στα έγγραφα της σύμβασης, σε αντίθεση με την οδηγία περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων και την ΥΑ ενσωμάτωσης της, πλην όμως υφίσταται αναφορά σε κοινοποιημένο οργανισμό. Ομοίως, στο άρθρο 19 «Διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης» του Κανονισμού ορίζεται ότι «Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που πρέπει να ακολουθούνται, για καθεμία από τις κατηγορίες κινδύνου που ορίζονται στο παράρτημα I, έχουν ως εξής: ...γ) Κατηγορία III: **εξέταση τύπου EE** (ενότητα B) που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII». Επομένως, η σήμανση CE στα ΜΑΠ κατηγορίας III, ως εν προκειμένω, τίθεται εφόσον πληρούνται σωρευτικά τα ως άνω και κατ'αυτόν τον τρόπο αποδεικνύεται η καταλληλότητα του προϊόντος.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσέφερε υλικό ΜΑΠ, ήτοι μέσον ατομικής προστασίας και συγκεκριμένα προσέφερε τα γάντια νιτριλίου της εταιρείας «...». Μεταξύ άλλων κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή με ημερομηνία πρώτης εναπόθεσης CE τον 5/2020 και ομοίως κατέθεσε το πιστοποιητικό EU Type -Examination Certificate με αριθμό



## Αριθμός Απόφασης: 1049/2022

2777/10474-O5/E00-00 του κοινοποιημένου οργανισμού Satra με τετραψήφιο κωδικό 2777, εκδοθέν στις 01.04.2019 με ημερομηνία λήξης 19.05.2023. Ωστόσο, δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ενότητας ... ή ..., γεγονός που ουδείς αμφισβητεί.

Πλην όμως, κατά τα ως άνω, αφενός οι όροι της διακήρυξης είναι ελλιπτικοί, καθόσον ουδόλως αναφέρονται στον Κανονισμό πολλώ δε μάλλον δεν προσδιορίζουν τα έγγραφα τα οποία όφειλαν να καταθέσουν οι υποψήφιοι (πιστοποιητικό τύπου EU και πιστοποιητικό ενότητας ... ή ...), όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, αφετέρου στην προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πιστοποιητικό τύπου EU ρητά αναφέρεται ότι «1. Όταν το προϊόν ταξινομείται ως κατηγορία III, τότε η σήμανση CE της παραγωγής εξαρτάται από την τρέχουσα συμμόρφωση με τον Κανονισμό 2016/425 ενότητα C2 ή Ενότητα Δ, παράλληλα για το εν λόγω πιστοποιητικό ουδείς ισχυρίζεται ότι έχει ανακληθεί δοθέντος ότι ισχύει έως 19.05.2023.

Επομένως, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, πέραν της ελλιπτικότητας της διακήρυξης, υφίσταται ασάφεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθόσον καίτοι αναφέρεται το επίμαχο ελλείπον πιστοποιητικό στο πιστοποιητικό τύπου EE του παρεμβαίνοντος -το οποίο, άλλωστε, ουδείς ισχυρίζεται ότι τυχόν ανακλήθηκε, πολλώ δε μάλλον δεν το αποδεικνύει- δεν κατατέθηκε με την προσφορά του, ενώ παράλληλα η διακήρυξη δεν παραπέμπει καν στον κανονισμό που διέπει τη σήμανση CE στα ΜΑΠ πολλώ δε μάλλον στα απαιτούμενα προς κατάθεση έγγραφα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας μεν, διότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε την προσφορά του προσφεύγοντος άνευ κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων, πράξη στην οποία όφειλε να προβεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αφενός λόγω πλημμελειών της διακήρυξης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων αλλά και η αναθέτουσα αρχή, και τούτο διότι ασάφειες της διακήρυξης δεν δύνανται να ερμηνεύονται εις βάρος καλόπιστου

συμμετέχοντας, αφετέρου λόγω ασάφειας της προσφοράς του κατά τα ως άνω, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη δεκτικής διευκρίνησης προσφοράς. Η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται νομίμως να καλέσει τον παρεμβαίνοντα υποκαθιστώντας την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινήσεων, αλλά ούτε να εξετάσει το επίμαχο έγγραφο που κατατέθηκε το 1<sup>ο</sup> ενώπιον της. Σημειώνεται ότι διαφορετική θα ήταν η ανωτέρω κρίση, σε περίπτωση αναφοράς της διακήρυξης στον οικείο Κανονισμό πολλώ δε μάλλον στα απαιτούμενα έγγραφα, η δε νομολογία που επικαλείται ο προσφεύγων αφορά σε μη κατάθεση πιστοποιητικού τύπου ΕΕ και άλλωστε στην Απόφαση με αρ. Ν 88/2021 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς αναγράφεται ότι *«το εν λόγω πιστοποιητικό ( ήτοι ένα έγγραφο) φαίνεται να αποτελεί το μέσο τεκμηρίωσης της (απαιτούμενης για ΜΑΠ Κατηγορίας ΙΙΙ) «εξέτασης τύπου ΕΕ» και της ικανοποίησης του τύπου με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, μη αρκούσης οποιοσδήποτε δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή»*, ούτως σε εκείνη την περίπτωση είχε κατατεθεί μόνο δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή σε αντίθεση με την παρούσα.

30. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντιστρόφως εν μέρει δεκτή η παρέμβαση.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, ομοίως κατά το σκεπτικό.

**Αριθμός Απόφασης: 1049/2022**

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ομοίως κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουλίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Το Μέλος**

**Χ. ΖΑΡΑΡΗ**

**Η Γραμματέας**

**Μ. ΚΑΤΣΑΡΟΥ**