

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια, δυνάμει της υπ'αριθμ. 1231/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 770/12.04.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και κατά της υπ'αριθμ. 258/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή στα τμήματα 1 και 6 του διαγωνισμού η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... και στο τμήμα 5 του διαγωνισμού η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... και

Κατά της εταιρείας «...» (διακριτικός τίτλος «...»), εφεξής η «παρεμβαίνουσα», που εδρεύει στο ... χλμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος αυτής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της ανωτέρω προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα Μαρία

Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1900,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.04.2021 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπολογίστηκε με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 380.091,00 ευρώ. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση της προσφυγής και του αιτήματος αυτής, η προσφυγή ασκείται αποκλειστικά και μόνο στο πλαίσιο των τμημάτων 1,5,6 του διαγωνισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης [56.000 (τμήμα 1) + 30650,00 (τμήμα 5) + 22.176, 00 (τμήμα 6)] 108.826 ευρώ. Ενόψει, λοιπόν, των όσων ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 : «2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016)», το καταβληθέν παράβολο κατά το υπερβάλον ποσό των 1300,50 (1900,50 - 600,00) ευρώ θα πρέπει σε κάθε περίπτωση κι ανεξαρτήτως της έκβασης της υπό κρίση προσφυγής να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν στην προσφεύγουσα.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ'αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε Ηλεκτρονική Ανοικτή Διαδικασία Σύναψης Δημόσιας Σύμβασης (μικτή σύμβαση υπηρεσίας με προμήθεια, με κύριο αντικείμενο αυτής την υπηρεσία), άνω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για τη Γενική Υπηρεσία με τίτλο «...», στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «...», συνολικού προϋπολογισμού 380.091,00 € άνευ ΦΠΑ (471.312,84 € με ΦΠΑ). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα :1.1 Πακέτο Εργασίας 1 “Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης και Διαδικτυακή πύλη προβολής δεδομένων προς τους πολίτες”, 1.2 Πακέτο Εργασίας 2 “Διαχείριση κάδων και περιβαλλοντικών δεδομένων”, 1.3 Πακέτο Εργασίας 3 “Διαχείριση ηλεκτροφωτισμού”, 1.4 Πακέτο Εργασίας 4 “Διαχείριση και ψηφιοποίηση δεδομένων πολεοδομικού

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

ενδιαφέροντος ”, 1.5 Πακέτο Εργασίας 5 “Τουριστική προβολή με τη χρήση έξυπνων αισθητήρων τύπου «beacon»” 1.6 Πακέτο Εργασίας 6 “Υποδομή καινοτόμων εφαρμογών (IoT Infrastructure) – Social Wifi”. Προσφορές υποβάλλονται (για την συνολική προκηρυχθείσα υπηρεσία/ποσότητα κάθε τμήματος) για ένα ή περισσότερα από τα ανωτέρω τμήματα (Πακέτα Εργασίας). Χρόνος έναρξης ισχύος εκτέλεσης της Σύμβασης ορίζεται η ημερομηνία ανάρτησης του υπογεγραμμένου από τα συμβαλλόμενα μέρη συμφωνητικού στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (παρ. 7 άρθρο 38 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην παρ. 1 άρθρο 11 της υπ’ αριθμ. 57654/22.05.2017 ΥΑ (ΦΕΚ 1781 Β’/23.05.2017). Χρόνος διάρκειας υλοποίησης του έργου/υπηρεσίας ορίζεται το χρονικό διάστημα των είκοσι ενός (21) μηνών.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 13.10.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό Περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 08.10.2020.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ’ όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 31.03.2021 μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο (10.04.201) κι, επομένως εμπρόθεσμα ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 γ (εδ. β’)

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας έγκυρη προσφορά και θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από τυχόν παράνομη αποδοχή της προσφοράς των έτερων συνδιαγωνιζομένων εταιρειών στα τμήματα 1,5 και 6 του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη αυτών, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 14.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 893/2021, 1231/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στις 26.04.2021 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 23.04.2021 ασκήθηκε η με ΓΑΚ (ΠΑΡ ΑΕΠΠ) 2508/2021 παρέμβαση, νομίμως κι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προσφυγής στην παρεμβαίνουσα. Η δε παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον από παρεμβαίνουσα που συμμετέχει στο διαγωνισμό και τα έννομα συμφέροντά της θίγονται από την τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το Ν.

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, στις 14.05.2021 η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της προς ανάπτυξη και επίρρωση των ισχυρισμών της και αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής καθώς και της παρέμβασης αλλά και έτερης προσφυγής που ασκήθηκε στον ίδιο διαγωνισμό το οποίο, επίσης, απέστειλε αυθημερόν και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 21-05-2021, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο αποκλειστικά και μόνο κατά το σκέλος αυτού που αφορά την αντίκρουση της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία ..., υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., ..., ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλομένη έγιναν δεκτές στο τμήμα 1 οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Στο τμήμα 5 έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της εταιρείας Στο τμήμα 6 έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Στα ανωτέρω τμήματα οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών βαθμολογήθηκαν σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρονται στην προσβαλλομένη απόφαση.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: [...] Πλημμέλεια 1: [...] Από τον παραπάνω πίνακα και τις σχετικές επισημειώσεις (με κόκκινο χρώμα), προκύπτει ξεκάθαρα ότι το δήθεν επικαλούμενο ως «αντίστοιχο» έργο που παρουσιάζει η εταιρεία για την πλήρωση της απαίτησης της

παραγράφου 2.2.6 είναι ένα έργο στην ... (!) και όχι σε ... όπως θα περίμενε κανείς από τις παραπάνω περιγραφές. Προφανώς ο τρόπος λειτουργίας της ... δεν έχει καμία σχέση με ένα ... και η ίδια η ... δεν ανήκει επουδενί και υπό οιαδήποτε έννοια στην κατηγορία ΕΞΥΠΝΗ ΠΟΛΗ(!). Ο τίτλος του έργου που παρουσιάζεται ως αντίστοιχο είναι: «...» που όπως προκύπτει με ΚΑΘΕ ΣΑΦΗΝΕΙΑ είναι ένα σύστημα ενεργειακής διαχείρισης για τους πελάτες της ... αποδεικνύοντας ότι δεν αφορά ... και δεν περιλαμβάνει καμία πλατφόρμα έξυπνης πόλης όπως περιγράφεται ως ρητή απαίτηση στην παράγραφο 2.2.6 και 4.1.1 της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα το έργο που προβάλλεται ως ΟΜΟΙΟ μάλιστα ΚΑΤ' ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ (!) δεν περιλαμβάνει καμία εφαρμογή σε πόλη, κανέναν ... και δεν έχει καμία σχέση με υπηρεσίες προς δημότες και δημοτικές αρχές που ζητά η διακήρυξη και όπως περιεγράφηκαν αναλυτικά πιο πάνω, αλλά έχει την ακόλουθη περιγραφή (παραθέτουμε την πιστή αντιγραφή από τον πίνακα της τεχνικής προσφοράς της ...): Η ... ανέπτυξε, προμήθευσε και υλοποίησε μια Πλατφόρμα διαχείρισης ενέργειας για πελάτες της ... (μέσης τάσης). Αυτή η εφαρμογή τροφοδοτείται με έξυπνα δεδομένα μέτρησης και περιλαμβάνει:

- Περισυλλογή και διαχείριση δεδομένων, εφαρμογή διαχειριστή (χρησιμοποιείται από τον διαχειριστή της ... & το προσωπικό)
- Διαδικτυακή πύλης καταναλωτών (μέσω εγγραφής χρήστη / σύνδεσης)
- Πίνακες ελέγχου που περιλαμβάνουν προβολή χάρτη έξυπνων μετρητών με συγκεντρωτικές πληροφορίες (π.χ. κατανάλωση, συναγερμοί κ.λπ.)
- Ρυθμίσεις κατωφλίου για αυτόματες ειδοποιήσεις και ειδοποιήσεις στους τελικούς καταναλωτές
- Πληροφορίες έξυπνου μετρητή σε πραγματικό χρόνο, συμπεριλαμβανομένων κατάστασης μετρητή και άλλος μετρητής πληροφορίες)
- Κατανάλωση ενέργειας ανά χρήστη, ομάδα χρηστών ή ανά έξυπνο μετρητή
- Σύγκριση της τρέχουσας κατανάλωσης ενέργειας με τις αντίστοιχες ιστορικές περιόδους

- Πρόσβαση σε ιστορικά δεδομένα κατανάλωσης

Το εν λόγω έργο από την περιγραφή του ΔΕΝ ΣΥΝΑΔΕΙ με τα αντικείμενα των παραγράφων 4.1.1 και 4.1.2 αλλά ούτε σχετίζεται κατ' ελάχιστον ούτε καλύπτει κατ' ελάχιστον τις απαιτούμενες λειτουργίες όπως αυτές περιγράφονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης – Παράρτημα Ι και Πίνακες Συμμόρφωσης – Παράρτημα ΙΙ και που η διακήρυξη αναφέρει ως σχετικά αντικείμενα, και τα οποία οφείλουν να περιλαμβάνονται στα σχετικά έργα που θα υποβάλλουν οι οικονομικοί φορείς. Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να αποκλειστεί καθώς δεν πληρούται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Η αποδοχή αυτή αλλοιώνει σαφώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ενώ προκρίνει ως δήθεν ειδική εμπειρία έργο και αντικείμενο που ουδόλως αποτελεί όμοιο αντικείμενο με το αιτούμενο σε σαφή παράβαση της γραμματικής διατύπωσης της διακήρυξης αλλά και του σκοπού που επιτελεί η απαίτηση όμοιας ειδικής εμπειρίας.

2η Πλημμέλεια [...]Είναι καταφανές ότι η εταιρεία ... απαντάει με σαφή αναφορά παροχής των αιτούμενων υπηρεσιών «εφόσον υποστηρίζεται». ΘΕΤΕΙ ΛΟΙΠΟΝ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ στην πλήρωση των απαιτήσεων και όλες οι απαντήσεις της επί πολλαπλών απαιτήσεων είναι ΥΠΟ ΤΗΝ ΑΙΡΕΣΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ της αναθέτουσας και ειδικότερα υποστήριξης από συγκεκριμένη υποδομή (!) που όμως ΔΕΝ συνάδουν με τις απαιτήσεις της διακήρυξης που είναι σαφείς. Η διακήρυξη δεν θέτει όρο και απαιτεί την πλήρη κάλυψη των αιτουμένων χωρίς αίρεση ή προϋπόθεση συγκεκριμένων ενεργειών της αναθέτουσας για την υποστήριξη της υποδομής και δη με συγκεκριμένα πεδία ως αιτείται η υποψήφια συμμετέχουσα εταιρία. Σημειώνουμε μάλιστα ότι η αναθέτουσα στη διακήρυξη αναφέρει ΠΛΗΡΩΣ και ΛΕΠΤΟΜΕΡΩΣ την υποδομή που διαθέτει. Ειδικότερα στο κεφάλαιο Α.3 Περιγραφή της Υπάρχουσας Κατάστασης στις σελ 8 έως 16 της μελέτης που συνοδεύει τη διακήρυξη περιγράφεται η υπάρχουσα υποδομή. Πιο συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να γνωστοποιήσει στους Οικονομικούς Φορείς την υποδομή της υφιστάμενης κατάστασης του ... περιγράφει με κάθε σαφήνεια τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

- A.3.1 Πλατφόρμα Ενημέρωσης Πολιτών για τις Μετακινήσεις ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
- A.3.2 Ευφυές Σύστημα Παρακολούθησης Απορριμματοφόρων
- A.3.3 Ευφυές σύστημα διαχείρισης παρόδιας στάθμευσης και πλατφόρμας διαχείρισης
- A.3.4 Ευρυζωνικές υποδομές – μητροπολιτικό δίκτυο οπτικών ινών του ...
- A.3.5 Το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος (G-Cloud)

Όλα τα παραπάνω περιγράφονται με κάθε σαφήνεια και λεπτομέρεια αναφορικά με τεχνολογικές παραμέτρους και λειτουργίες καθιστώντας την περιγραφή της υφιστάμενης υποδομής υπερπλήρη. Εξάλλου, η εταιρεία ... αναφορικά με τα ζητήματα της υποδομής, δεν εξέφρασε καμία ανησυχία πριν την υποβολή των προσφορών καθώς, καμία ερώτηση δεν υποβλήθηκε, αποδεικνύοντας ότι η περιγραφή της υποδομής είναι σαφής. Συνεπώς οι υπηρεσίες που περιγράφονται στη διακήρυξη και στους Πίνακες Συμμόρφωσης, πρέπει να προσφερθούν αυτοτελώς χωρίς όρο και να μπορούν να καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης επί των υποδομών που η αναθέτουσα διαθέτει και αναλύει και γνωστοποιεί σε όλους τους υποψηφίους με τη διακήρυξη. Όρος ή αίρεση δεν χωρεί επί γνωστών δεδομένων και σαφώς αιτούμενων υπηρεσιών. Άλλωστε ως προκύπτει από τον Πίνακα που καλούνται οι υποψήφιοι να συμπληρώσουν οι οικείες απαιτήσεις αναγράφουν πεδίο NAI ήτοι υποχρεωτική και πλήρης κάλυψη και χωριστό πεδίο παραπομπών. Η προσφορά της εταιρεία ... δεν καλύπτει τον απαραίτο όρο της διακήρυξης της παραγράφου 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο στ [...]3η Πλημμέλεια. Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... έχει υποβληθεί το αρχείο 1.3. List of

Equivalentent projects.pdf (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ Ι) το οποίο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή παρότι είναι έγγραφο που παράγεται από τον οικονομικό φορέα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2. της διακήρυξης για τον τύπο της προσφοράς η οικεία προσφορά έδει να απορριφθεί μη δυναμένης να καλυφθεί της πλημμέλειας αυτής καθόσον τούτο θα απαιτούσε την το πρώτον υποβολή εγγράφου κατά τον ορθό τύπο και περιεχόμενο [...] 4η Πλημμέλεια. Σύμφωνα

με τον πίνακα βαθμολόγησης του προσβαλλόμενου πρακτικού η εν λόγω συμμετέχουσα λαμβάνει στο κριτήριο 1.1 βαθμολογία 111,67 βαθμών χωρίς καμία ειδική αιτιολογία και παραπομπή στα στοιχεία επί τη βάση των οποίων η αναθέτουσα υπερβαθμολόγησε την οικεία προσφορά. Ομοίως λαμβάνει στα κριτήρια 2.1 και 2.2. 100 βαθμούς παρόλο που δεν έχει καταθέσει ως εκθέσαμε παραδεκτή προσφορά και δεν πληροί ελάχιστα αιτούμενα της ομάδας έργου και της ειδικής εμπειρίας. Συνεπώς στο μέτρο που η βαθμολογία δεν αιτιολογείται ιδίως για τη λήψη άνω των 100 βαθμών ούτε και καλύπτονται ελάχιστες απαιτήσεις ως αναφέραμε στην παρούσα η αξιολόγηση είναι ακυρωτέα ως ελλιπώς αιτιολογημένη και παραβιάζουσα τον τρόπο και τύπο αξιολόγησης ως αυτός ορίζεται στο χωρίο Ε[...]

II. Παράνομη και αντίθετη στη διακήρυξη αποδοχή και υπερβαθμολόγηση της εταιρίας ... – Αναιτιολόγητη άλλως ελλιπής και πλημμελής αιτιολογία αποδοχής και βαθμολόγησης κατ' ακολουθία της οικείας προσφοράς που παρίσταται απορριπτέα. 1η Πλημμέλεια Με βάση την παράγραφο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της διακήρυξης:[...] Με βάση την παράγραφο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της διακήρυξης για τα απλά φωτοαντίγραφα ισχύουν τα ακόλουθα (σελίδα 26):

Η εταιρεία ... έχει προσκομίσει το ISO 9001 (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ VI) το οποίο αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο καθόσον έχει εκδοθεί από Ιδιωτικό Φορέα Πιστοποίησης και το οποίο δεν είναι επικυρωμένο και δεν έχει προσκομισθεί ΥΔ περί ακρίβειας των αντιγράφων σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 η οποία περιγράφει με σαφήνεια τις υποχρεώσεις των Οικονομικών Φορέων καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα ως μη πληρούσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης. 2η Πλημμέλεια Με βάση τον Πίνακα Συμμόρφωσης XXIV : Beacon της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπληρώσουν το σύνολο των απαιτήσεων των Πινάκων. Για το ΤΜΗΜΑ 5 υπάρχει η ακόλουθη απαίτηση (σελίδα 68):[...] Στην εν λόγω απαίτηση οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν το σχετικό CE του υπό προμήθεια είδους προκειμένου να αποδείξουν ότι το προϊόν (ήτοι τα προσφερόμενα Beacons) πληρούν την εν λόγω απαίτηση. Η συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης αποτελεί τυπικό όρο του οποίου η παραβίαση καθιστά την προσφορά ελλιπή

και ανεπίδεκτη εκτίμησης. Περαιτέρω, η εταιρεία ... στην σελίδα 33 της Τεχνικής της Προσφοράς προκειμένου να απαντήσει στην εν λόγω απαίτηση συμπληρώνει τον πίνακα ως ακολούθως:[...] Η απάντηση της εταιρείας ... είναι ΝΑΙ δηλαδή ότι πληροί την απαίτηση και η παραπομπή για την εν λόγω απαίτηση ήτοι η απόδειξη της θετικής απάντησης βρίσκεται στην ενότητα 1.9 (με βάση την παραπομπή της). Από την ανάγνωση της σχετικής παραπομπής της παραγράφου 1.9 (σελίδα 31 της τεχνικής προσφοράς) η απάντηση είναι η ακόλουθη:[...] Από το σύνολο των εγγράφων που υποβλήθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ, γίνεται κατανοητό ότι η εταιρεία ... δεν έχει υποβάλλει το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE που αποδεικνύει τα ίσα δηλώνει στην Τεχνική της Προσφορά, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη στους πίνακες συμμόρφωσης, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα κατά παράβαση της παραγράφου 2.4.3.2 (δείτε το σχετικό χωρίο της διακήρυξης): [...] Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση CE ως γνωστό αποτελεί έγγραφο κεχωρισμένο λοιπών τεχνικών φυλλαδίων και συνεπώς δεν μπορεί να αναπληρωθεί από δηλώσεις και διατυπώσεις του διαγωνιζόμενου επί του Φ.Σ. Η μη υποβολή του σχετικών CE όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της 3η Πλημμέλεια Σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολόγησης του προσβαλλόμενου πρακτικού η εν λόγω συμμετέχουσα λαμβάνει στο κριτήριο 1.1 βαθμολογία 108,33 βαθμών χωρίς καμία ειδική αιτιολογία και παραπομπή στα στοιχεία επί τη βάση των οποίων η αναθέτουσα υπερβαθμολόγησε την οικεία προσφορά, παρόλο που δεν έχει καταθέσει ως εκθέσαμε παραδεκτή προσφορά και δεν πληροί ελάχιστα αιτούμενα.

Συνεπώς στο μέτρο που η βαθμολογία δεν αιτιολογείται ιδίως για τη λήψη άνω των 100 βαθμών ούτε και καλύπτονται ελάχιστες απαιτήσεις ως αναφέραμε στην παρούσα η αξιολόγηση είναι ακυρωτέα ως ελλιπώς αιτιολογημένη και παραβιάζουσα τον τρόπο και τύπο αξιολόγησης ως αυτός ορίζεται στο χωρίο Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών της διακήρυξης [...]III. Αναφορικά με το Πακέτο Εργασίας (ΤΜΗΜΑ) 6 της διακήρυξης η παρούσα προσφυγή μας αφορά στην παράνομη και αντίθετη με τη διακήρυξη αποδοχή της εταιρίας ... και παράνομη και όλως αναιτιολόγητη υπερβαθμολόγησή της. Ειδικότερα :

1η Πλημμέλεια [...] σε διευκρινιστική ερώτηση που κατέθεσε η εταιρεία ... ήτοι) για τον εν λόγω διαγωνισμό (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IV) πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών συμπεριλαμβανόταν και η κάτωθι ερώτηση:[...] Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στις 05/11/2020 13:27:38 σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς, διευκρινίζοντας το εξής (οι διευκρινίσεις δόθηκαν με δημοσίευσή τους στο τμήμα Επικοινωνία της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ) (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ V): [...] Από τη συγκεκριμένη απάντηση γίνεται σαφές ΟΤΙ ΔΕΝ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΔΕΚΤΑ ΤΑ ΕΡΓΑ που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του διαστήματος 2017-2019. Στο Τμήμα 6, προς πλήρωση του κριτηρίου Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η εταιρεία ... χρησιμοποιεί ως αντίστοιχο, το έργο με τίτλο «Δίκτυα νέας γενιάς-Αναβάθμιση και βελτιστοποίηση επιχειρησιακών δικτύων» και Αναθέτουσα Αρχή το Πιο συγκεκριμένα η εταιρεία έχει υποβάλλει τον ακόλουθο πίνακα (παραθέτουμε τον σχετικό πίνακα από την προσφορά της):[...] Το συγκεκριμένο έργο υλοποιήθηκε κατά το χρονικό διάστημα 28/05/2015 – 23/11/2016 και οι υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης ολοκληρώθηκαν ΤΟΝ ΝΟΕΜΒΡΙΟ ΤΟΥ 2020. Σύμφωνα όμως με την ως άνωθι διευκρίνιση ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΔΕΚΤΑ ΤΑ ΕΡΓΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΟ 2017 και βρίσκονται σε καθεστώς τεχνικής υποστήριξης έως το 2019. Σύμφωνα με τα παραπάνω το έργο ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ, καθώς έχει υλοποιηθεί εκτός του χρονικού ορίου που ορίζει η διακήρυξη και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως μη πληρούσα απαραίτο όρο της διακήρυξης. 2η Πλημμέλεια. Στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία ... έχει υποβάλει το αρχείο με τίτλοpdf το οποίο αποτελεί Πιστοποιητικό CE (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ II). Το συγκεκριμένο CE έχει υποβληθεί καθώς αποτελούσε όρο της διακήρυξης στους Πίνακες Συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στον Πίνακα Συμμόρφωσης XXVI : Ασύρματες μονάδες συγκέντρωσης δεδομένων IoT. Η απάντηση της εταιρείας ... στην εν λόγω απαίτηση είναι η ακόλουθη: Το εν λόγω πιστοποιητικό (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ II) έχει κατατεθεί ΜΟΝΟ ΣΤΗΝ ΑΓΓΛΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ χωρίς επίσημη μετάφρασή του στην ελληνική. Εφόσον το παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

πιστοποιητικό δεν είναι συντεταγμένο στα ελληνικά, αλλά σε ξένη γλώσσα, και επειδή τα πιστοποιητικά δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια, αλλά στοιχεία βάσει των οποίων κρίνεται η ποιότητα των προσφερόμενων αγαθών, για το παραδεκτό της προσφοράς και σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, θα πρέπει αυτά να συνοδεύονται από επικυρωμένη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα (ΣτΕ ΕΑ 131/2019, ΔΕφΑθ 142/2020, ΔΕφΠατρών Ν10/2019, ΑΕΠΠ 1206/2020, ΑΕΠΠ 196/2020, ΑΕΠΠ 116/2019 κ.ά.).

Η συγκεκριμένη πλημμέλεια είναι λόγος αποκλεισμού και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

3η Πλημμέλεια. Στην διακήρυξη και συγκεκριμένα στον Πίνακα Συμμόρφωσης XXVII : Wi-Fi access point υποστήριξης πολλαπλών χρηστών Multi-User MIMO (MU-MIMO) υπάρχει η απαίτηση η οποία αναφέρει: Στην εν λόγω απαίτηση η εταιρεία ... απαντάει με την ακόλουθη φράση: 2. Wi-Fi access point υποστήριξης πολλαπλών χρηστών Multi-User MIMO (MUMIMO)

στις προδιαγραφές ζητείται:[...]Η εν λόγω απαίτηση είναι σαφής και αναφέρεται στην προσκόμιση CE από τους Οικονομικούς Φορείς. Εν προκειμένω η ανταγωνίστρια, απαντά ΝΑΙ στις απαιτήσεις της διακήρυξης και προσκομίζει ένα Τεχνικό Φυλλάδιο ΤΦ πακετο εργασίας 6 – fortiaρ serires Σελ.23 (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ ΙΙΙ), στην προσφορά της. Το εν λόγω ΤΦ δεν περιλαμβάνει ούτε αναπληρώνει το ζητούμενο πιστοποιητικό CE ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΞΕΧΩΡΙΣΤΟ πιστοποιητικό και μάλιστα τρίτου Επίσημου Φορέα Πιστοποίησης, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα καθόσον ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ το ζητούμενο CE. Ως εκ τούτου η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να υποβληθεί ως μη πληρούσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης. 4η Πλημμέλεια Σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολόγησης του προσβαλλόμενου πρακτικού η εν λόγω συμμετέχουσα λαμβάνει στο κριτήριο 1.1 βαθμολογία 111,67 βαθμών χωρίς καμία ειδική αιτιολογία και παραπομπή στα στοιχεία επί τη βάσει των οποίων η αναθέτουσα υπερβαθμολόγησε την οικεία προσφορά χωρίς μάλιστα να καταθέτει ελάχιστα αιτούμενα στοιχεία και πιστοποιητικά. Ομοίως λαμβάνει στα κριτήρια 2.1 και 2.2. 100 βαθμούς παρόλο που δεν έχει καταθέσει ως εκθέσαμε παραδεκτή προσφορά με βάση

τις πλημμέλειες που αφορούν το CE. Συνεπώς στο μέτρο που η βαθμολογία δεν αιτιολογείται ιδίως για τη λήψη άνω των 100 βαθμών ούτε και καλύπτονται ελάχιστες απαιτήσεις ως αναφέραμε στην παρούσα η αξιολόγηση είναι ακυρωτέα ως ελλιπώς αιτιολογημένη και παραβιάζουσα τον τρόπο και τύπο αξιολόγησης ως αυτός ορίζεται στο χωρίο Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών της διακήρυξης[...].

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]3) Επί των προδικαστικών προσφυγών η Υπηρεσία είναι σύμφωνη με τις απόψεις της επιτροπής, όπως αυτές αποτυπώνονται στο πρακτικό της επιτροπής και εγκρίθηκαν από την Οικονομική Επιτροπή.[...]Σε κάθε όμως περίπτωση, όπως είναι αυτονόητο, ο ... θα συμμορφωθεί με τις αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, τόσο επί των Προδικαστικών Προσφυγών, όσο και επί των αιτήσεων αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων για ακύρωση της υπ. αριθ. 258/2021 Α.Ο.Ε., κινούμενος εντός της νομιμότητας και κανονικότητας, στα πλαίσια της χρηστής Διοίκησης

16. Επειδή, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα: «[...]

Ι. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 (Πακέτο Εργασίας 1)[...] 1. ΕΠΙ ΤΗΣ 1ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να αποκλειστεί διότι δήθεν δεν πληροί, επί ποινή αποκλεισμού, την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6. της Διακήρυξης περί «Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας», καθόσον το έργο το οποίο επικαλέστηκε η εταιρεία μας ως αντίστοιχο και ολοκληρωμένο εντός της οριζόμενης τριετίας, δεν δύναται δήθεν να καλύψει την απαίτηση περί αντίστοιχης ειδικής εμπειρίας της παραγράφου 2.2.6., διότι όπως επί λέξει ισχυρίζεται:[...]Οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν και τούτο διότι: [...] Από την εν λόγω απαίτηση γίνεται σαφές ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να έχουν εμπειρία σε ολοκληρωμένα έργα είτε σε ΙΔΙΩΤΙΚΟ είτε σε Δημόσιο τομέα και να περιλαμβάνουν αντικείμενα που περιγράφονται στο υπό προκήρυξη Τμήμα (Πακέτο Εργασίας).

Συγκεκριμένα, το Πακέτο Εργασίας 1, αφορά στα κάτωθι, επί λέξει περιγραφόμενα στην παράγραφο Β.4.1.1, στις σελίδες 22-23 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της εν λόγω Διακήρυξης, αντικείμενα:[...]

Ο ως άνω ορισμός διαγράφεται και από τις περιλαμβανόμενες στην εν λόγω Διακήρυξη απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για το Τμήμα (Πακέτο Εργασίας) 1, όπου συγκεκριμένα ζητείται η βέλτιστη λύση για κεντρική και ενοποιημένη διαχείριση πολλαπλών “καθετοποιημένων” λύσεων που περιλαμβάνουν διαχείριση φωτιστικών σωμάτων, αισθητήρων στάθμευσης, περιβαλλοντικών αισθητήρων, αισθητήρων πληρότητας κάδου, public hot spots με ασύρματο δίκτυο (Wi-Fi) αλλά και αισθητήρες κατανάλωσης ρεύματος. Αυτό σημαίνει ότι η εν λόγω Πλατφόρμα πρέπει να είναι σχεδιασμένη με τέτοιο τρόπο, ώστε μελλοντικά να έχει τη δυνατότητα να διαχειριστεί ΠΟΛΛΕΣ περισσότερες ΣΥΣΚΕΥΕΣ, ΑΣΧΕΤΩΣ του συγκεκριμένου σκοπού που ο κάθε αισθητήρας/συσκευή εξυπηρετεί.

Επιπλέον, από την ως άνω μνημονευόμενη περιγραφή (Β.4.1.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι) καθίσταται σαφής η ανάγκη του ... για μια κεντροποιημένη πλατφόρμα, ΑΚΡΙΒΩΣ όπως αυτή περιγράφεται στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο, δηλαδή να μπορεί να «ολοκληρώνει δεδομένα και λειτουργίες από επιμέρους «έξυπνες» εφαρμογές και υπηρεσίες (services layer), παρέχοντας με δομημένο τρόπο δεδομένα και υπηρεσίες προς τους πολίτες, τους επισκέπτες, τις ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ και τα στελέχη του ...».

Εν συνεχεία, παραθέτουμε κατωτέρω αυτούσια την περιγραφή του έργου μας προς τη ..., όπως αυτή υπεβλήθη με την τεχνική μας προσφορά:

«Η ... ανέπτυξε, προμήθευσε και υλοποίησε μια Πλατφόρμα διαχείρισης ενέργειας για πελάτες της ... (μέσης τάσης).

Αυτή η εφαρμογή τροφοδοτείται με έξυπνα δεδομένα μέτρησης και περιλαμβάνει:

- Περισυλλογή και διαχείριση δεδομένων, εφαρμογή διαχειριστή (χρησιμοποιείται από τον διαχειριστή της ... & το προσωπικό)
- Διαδικτυακή πύλη καταναλωτών (μέσω εγγραφής χρήστη / σύνδεσης)

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

- Πίνακες ελέγχου που περιλαμβάνουν προβολή χάρτη έξυπνων μετρητών με συγκεντρωτικές πληροφορίες (π.χ. κατανάλωση, συναγερμοί κ.λπ.)

- Ρυθμίσεις κατωφλίου για αυτόματες ειδοποιήσεις και ειδοποιήσεις στους τελικούς καταναλωτές

- Πληροφορίες έξυπνου μετρητή σε πραγματικό χρόνο, συμπεριλαμβανομένων κατάστασης μετρητή και άλλος μετρητής πληροφορίες)

- Κατανάλωση ενέργειας ανά χρήστη, ομάδα χρηστών ή ανά έξυπνο μετρητή

- Σύγκριση της τρέχουσας κατανάλωσης ενέργειας με τις αντίστοιχες ιστορικές περιόδους

- Πρόσβαση σε ιστορικά δεδομένα κατανάλωσης»

Όπως προκύπτει από την ως άνω περιγραφή του έργου μας προς της ... και σε αντιπαραβολή με την περιγραφή της εν λόγω Διακήρυξης που αφορά τα σχετικά αντικείμενα-έργα, καθίσταται απολύτως σαφές ότι το εν λόγω έργο μας προς το μεγαλύτερο Ενεργειακό Πάροχο της Ελλάδας, είναι καθόλα ΣΧΕΤΙΚΟ, με το δημοπρατούμενο Τμήμα (Πακέτο Εργασίας), ήτοι με το φυσικό αντικείμενο αυτού, και συγκεκριμένα αφορά την «ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΡΕΥΜΑΤΟΣ», αντικείμενο που ΣΑΦΩΣ αναφέρεται στις παράγραφο Β.4.1.1, όπως φαίνεται από την παραπάνω περιγραφή της Διακήρυξης.

Μέσω του έργου που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας, αποδεικνύεται η ειδική εμπειρία της και ότι η Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης διαχειρίζεται με επιτυχία μεγάλο πλήθος μετρητών ενέργειας, λαμβάνοντας τα μετρητικά δεδομένα τους, όπως θα έκανε με κάθε είδους συσκευή ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ εάν εκείνη απευθύνεται σε Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα.

Συγκεκριμένα, το έργο μας είναι ικανό να χειριστεί και χειρίζεται, αποδεδειγμένα επιτυχώς, 8500 ΜΕΤΡΗΤΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ μέσης τάσης, προβάλλοντας τα μετρητικά τους δεδομένα και σημαντικές πληροφορίες, τόσο στους διαχειριστές (που εν προκειμένω θα είναι οι υπάλληλοι του ...) μέσω της προσφερθείσας κεντρικής πλατφόρμας, όσο και στους πελάτες (που εν προκειμένω θα είναι οι πολίτες και οι επισκέπτες του ...) μέσω της

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

εξατομικευμένης του πύλης (portal) που προσφέρει, όταν την ίδια στιγμή και βάσει της εν λόγω Διακήρυξης, οι ανάγκες του ... είναι οι εξής: 240 LED, 4 περιβαλλοντικούς σταθμούς, 19 αισθητήρες μέτρησης πληρότητας υπόγειων κάδων με 550 RFID κάδων αποβλήτων, 4 ενεργειακούς μετρητές και 11 Wi-Fi.

Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το έργο που δήλωσε η εταιρεία μας ως αποδεικνύον την ειδική εμπειρία της, είναι ΟΜΟΙΟ , με το δημοπρατούμενο Τμήμα (Πακέτο Εργασίας) 1, φυσικό αντικείμενο, δηλαδή την «ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ», ενώ παράλληλα βρίσκεται σε λειτουργία στο μεγαλύτερο Ενεργειακό Πάροχο της Ελλάδας (...) που ανήκει στον ΙΔΙΩΤΙΚΟ τομέα, γεγονός απόλυτα συμβατό με τις απαιτήσεις της εν λόγω Διακήρυξης.

Περαιτέρω, ο όρος «φυσικό αντικείμενο» (βλ. παρ. 2.2.6.1. Διακήρυξης) περιλαμβάνει το σύνολο των υπηρεσιών που καλείται ο εκάστοτε οικονομικός φορέας και διαγωνιζόμενος να παρέχει σύμφωνα με τις οριζόμενες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Το έργο το οποίο η εταιρεία μας δηλώνει ότι έχει ολοκληρώσει, βρίσκεται σε απόλυτη αντιστοιχία και είναι ΟΜΟΙΟ με ένα εκ των αντικειμένων που περιγράφονται στο υπό προκήρυξη Τμήμα (Πακέτο Εργασίας) 1 από την Αναθέτουσα Αρχή και συγκεκριμένα, με αυτό της «παρακολούθησης της κατανάλωσης ρεύματος σε δημόσια κτίρια με την χρήση κατάλληλων ψηφιακών αναλυτών», όπως αναλυτικά εκθέτουμε ανωτέρω όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων και κατά συνέπεια ταυτίζεται με το «φυσικό αντικείμενο» του διαγωνισμού, αποδεικνυομένης κατ' αυτό τον τρόπο της ειδικής εμπειρίας που διαθέτει η εταιρεία μας και ως εκ τούτου της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής.

Το γεγονός δε, ότι η Αναθέτουσα Αρχή ήταν η ... και όχι κάποιος ... σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποδείξει ανεπάρκεια της εταιρείας μας ή την όποια πλημμέλεια σχετικά με την υποβληθείσα προσφορά της, όπως όλως αυθαίρετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ενώ σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν διατυπώνεται τέτοιος περιορισμός από την Αναθέτουσα Αρχή αλλά αντιθέτως ρητώς διατυπώνεται ότι ο τομέας δύναται να είναι είτε ο ΙΔΙΩΤΙΚΟΣ είτε ο ΔΗΜΟΣΙΟΣ. Η προσφεύγουσα, ωστόσο, δεν διστάζει να

διαστρεβλώσει τους προβλεπόμενους στη Διακήρυξη όρους, να τους παρερμηνεύσει και να καταλήξει ανενδοίαστα στη διατύπωση ενός παντελώς αυθαίρετου και αβάσιμου ισχυρισμού.

Συνεπώς, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ως άνω ισχυρισμό κατά τρόπο εντελώς αυθαίρετο, παραβλέποντας τα οριζόμενα στην επίμαχη παράγραφο της Διακήρυξης και προβαίνοντας τελικά σε μια δική της, εντελώς αβάσιμη ερμηνεία. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι οι ανάγκες του ... ως προς το πλήθος των συσκευών που απαιτείται από την εν λόγω Διακήρυξη να χειρίζεται η ζητούμενη Πλατφόρμα, όχι μόνο δύνανται να καλυφθούν από την εταιρεία μας αλλά αποδεδειγμένα υπερβαίνουν κατά πολύ αυτές, με αποτέλεσμα να τις υπερκαλύπτουν αισθητά, ενώ ο το γεγονός ότι το συγκεκριμένο έργο απευθυνόταν σε επιχείρηση ιδιωτικού τομέα δεν αντίκειται στους όρους της Διακήρυξης και συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ορθώς έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι και ως τέτοιοι πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή σας.

2. ΕΠΙ ΤΗΣ 2ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να αποκλειστεί διότι δήθεν δεν καλύπτει απαραίτατο όρο της Διακήρυξης της παραγράφου 2.4.6. υπό το τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και συγκεκριμένα, τον υπό στοιχείο στ) περί απόρριψης προσφοράς η οποία υποβάλλεται υπό αίρεση. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι απαντήσεις της εταιρείας μας στους Πίνακες Συμμόρφωσης I και II της Διακήρυξης, οι οποίες περιελάμβαναν τη φράση «εφόσον υποστηρίζεται από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές [...])», συνιστούν υποβολή προσφοράς υπό αίρεση.

Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση η εν λόγω διατύπωση από τους τεχνικούς της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας, περιλήφθηκε στις συγκεκριμένες απαντήσεις όχι για να υπονοήσει την υποβολή της προσφοράς υπό όρους ή προϋποθέσεις και κατ' επέκταση να θέσει υπό αίρεση τη δυνατότητα συμμόρφωσής μας με τις εκάστοτε απαιτήσεις της Διακήρυξης, αλλά προκειμένου να αναδείξει την ανάγκη η υποδομή (δηλαδή οι αισθητήρες

ή οι μετρητές που δεν είναι το άμεσο αντικείμενο αναφοράς του εν λόγω Πακέτου Εργασίας) να μπορεί να υποστηρίξει την κάθε απαιτούμενη από τη Διακήρυξη δυνατότητα, ώστε να καθίσταται δυνατή κατ' επέκταση και η πραγματική προσφορά της εκάστοτε ζητούμενης δυνατότητας από την πλατφόρμα, δεδομένου ότι αν κάποιος αισθητήρας δεν δίνει μία συγκεκριμένη πληροφορία που ζητείται, τότε, μολονότι η δυνατότητα τεχνικά θα υπάρχει, δεν θα μπορεί να αποδοθεί από την πλατφόρμα όπως πρέπει.

Συνεπώς, δεν πρόκειται για αίρεση αλλά για επισήμανση η οποία θα μπορούσε να διατυπωθεί εναλλακτικά με τη φράση «δεδομένου ότι» (και όχι «εφόσον») και να αποδίδει εύστοχα την πρόθεση ανάδειξης της σημασίας της δυνατότητας πραγματικής υποστήριξης από τη σχετική υποδομή, ώστε να είναι πλήρως αξιοποιήσιμη η Πλατφόρμα που προσφέρουμε, καλύπτοντας παραδεκτά και νόμιμα το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί.

3. ΕΠΙ ΤΗΣ 3ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να αποκλειστεί διότι, όπως επί λέξει αναφέρει στην προσφυγή της «Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... έχει υποβληθεί το αρχείο 1.3. List of Equivalent projects.pdf (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ Ι) το οποίο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή παρότι είναι έγγραφο που παράγεται από τον οικονομικό φορέα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2. της διακήρυξης για τον τύπο της προσφοράς η οικεία προσφορά έδει να απορριφθεί μη δυναμένης να καλυφθεί της πλημμέλειας αυτής καθόσον τούτο θα απαιτούσε την το πρώτον υποβολή εγγράφου κατά τον ορθό τύπο και περιεχόμενο.» [...]Εν προκειμένω, το περί ου ο λόγος αρχείο υπό τον τίτλο «List of Equivalent projects.pdf», δεν αποτελεί μέρος των απαιτήσεων της διακήρυξης όπως περιγράφονται στη παράγραφο 2.4.3.2., αλλά συνοδό έγγραφο, το οποίο αποτελεί μέρος της Τεχνικής Προσφοράς. Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς, στην οποία περιλαμβάνεται και το εν λόγω έγγραφο, είναι στο σύνολο του υπογεγραμμένος ψηφιακά, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, χωρίς να απαιτείται υπογραφή του συγκεκριμένου εγγράφου ξεχωριστά, δεδομένου ότι

αυτό περιλαμβάνεται στον εν λόγω φάκελο. Κατόπιν των ανωτέρω, το ανυπόγραφο του συγκεκριμένου εγγράφου δεν αξιολογείται, ούτε λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ως εκ τούτου, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς που κατατέθηκε από τα ην παρεμβαίνουσα εταιρεία μας και ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. 4. ΕΠΙ ΤΗΣ 4ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σχετικά με τη διαδικασία αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών, από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν αποτελεί αντικείμενο σχολιασμού της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας, η οποία σέβεται απόλυτα τη τεχνική κρίση των επιλεχθέντων μηχανικών που ανήκαν στην Επιτροπή του Διαγωνισμού. II. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 6 (ΠΑΚΕΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 6)[...] 1. ΕΠΙ ΤΗΣ 1ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ[...]

Σύμφωνα με τη παρ. 7 του άρθρου 2 του Ν.4412/2016 (που αποτελεί μεταξύ άλλων το θεσμικό πλαίσιο του επίμαχου Διαγωνισμού) «ως “έργο” νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου δομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, το οποίο επαρκεί καθαυτό για την επιτέλεση οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας».Εν προκειμένω, το έργο «Δίκτυα νέας γενιάς-Αναβάθμιση και βελτιστοποίηση επιχειρησιακών δικτύων» με πελάτη της εταιρείας μας τον ..., το οποίο έχει χρησιμοποιηθεί ως απόδειξη κεκτημένης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από την εταιρεία μας, είναι έργο που αφορά τα έτη 2015-2020, καθόσον η παροχή της τεχνικής υποστήριξης αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι του έργου τόσο συμβατικά όσο και ουσιαστικά, χωρίς την ύπαρξη της οποίας δεν νοείται το έργο. Ειδικότερα, στο σκέλος της «τεχνικής υποστήριξης» περιλαμβάνονται εργασίες επέκτασης του αρχικού εξοπλισμού με επιπλέον υλικό, λογισμικό και υπηρεσίες, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του λοιπού έργου, μέρος, δηλαδή, της συνολικής λειτουργικότητας του και αποτελώντας μέρος «του ίδιου του ΕΡΓΟΥ». Οι συγκεκριμένες εργασίες οι οποίες έλαβαν χώρα εντός των τριών (3) τελευταίων ετών όπως απαιτεί η Διακήρυξη και συγκεκριμένα μεταξύ των ετών 2017-2018, υπάγονται στην έννοια του έργου τόσο υπό το πρίσμα της σχετικής ως άνω διάταξης του οικείου νόμου, όσο και υπό το πρίσμα των

όρων της Διακήρυξης, καθώς και της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής στη σχετική διευκρινιστική ερώτηση την οποία η προσφεύγουσα επικαλείται.

Συγκεκριμένα, οι εν λόγω εργασίες επέκτασης περιελάμβαναν την παραγγελία και ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ από την εταιρεία μας διαφόρων τύπων κεραιών για ενίσχυση της κάλυψης του Outdoor WLAN δικτύου του ... και ενός επιπλέον κεντρικού controller Cisco 5520 στην λύση WiFi για ενίσχυση της διαθεσιμότητας του συστήματος. Κατωτέρω, παραθέτουμε επιλεκτικά αυτούσιες σελίδες και αποσπάσματα της συγκεκριμένης πρόσθετης συμφωνίας περί εργασιών επέκτασης του εν λόγω έργου:[...] Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας καλύπτει το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η προσφορά μας ορθώς και νομίμως έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. 2. ΕΠΙ ΤΗΣ 2ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα έχει σφάλει ως προς την ερμηνεία των απαιτήσεων της Διακήρυξης και ομοίως εσφαλμένα θεωρεί ότι απαιτείται η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού CE. Ειδικότερα:

Ο σχετικός πίνακας της διακήρυξης είναι ο ακόλουθος: [...]Στον ως άνω πίνακα περιλαμβάνεται και ένα πεδίο για την ύπαρξη πιστοποίησης CE. Όπως γίνεται εύκολα αντιληπτό από το συγκεκριμένο πίνακα, σε καμία περίπτωση δεν απαιτείται η προσκόμιση του ίδιου του πιστοποιητικού (και κατά συνέπεια ούτε και της επίσημης μετάφρασης του) από τη Διακήρυξη. Απαιτείται απλά και μόνο να αναφερθεί ότι ο συγκεκριμένος εξοπλισμός διαθέτει πιστοποίηση CE. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί. 3. ΕΠΙ ΤΗΣ 3ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ Η προσφεύγουσα, υποπίπτοντας στο ίδιο σφάλμα με αυτό του προηγούμενου ισχυρισμού της περί της 2ης δήθεν πλημμέλειας, ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας πρέπει μην γίνει αποδεκτή διότι δεν πληροί απαραίτητο όρο της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, όπως επί λέξει διατυπώνει στην προσφυγή της «Η εν λόγω απαίτηση είναι σαφής και αναφέρεται στην προσκόμιση CE από τους Οικονομικούς Φορείς. Εν προκειμένω η ανταγωνίστρια, απαντά ΝΑΙ στις

απαιτήσεις της διακήρυξης και προσκομίζει ένα Τεχνικό Φυλλάδιο ΤΦ πακετο εργασίας 6 – fortiar serires Σελ.23 (ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ ΙΙΙ), στην προσφορά της. Το εν λόγω ΤΦ δεν περιλαμβάνει ούτε αναπληρώνει το ζητούμενο πιστοποιητικό CE ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΞΕΧΩΡΙΣΤΟ πιστοποιητικό και μάλιστα τρίτου Επίσημου Φορέα Πιστοποίησης, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα καθόσον ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ το ζητούμενο CE.» Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα έχει σφάλει ως προς την ερμηνεία των απαιτήσεων της Διακήρυξης και ομοίως εσφαλμένα θεωρεί ότι απαιτείται η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού CE. Στον ως άνω πίνακα περιλαμβάνεται και ένα πεδίο σχετικά με την ύπαρξη ή όχι πιστοποίησης CE. Όπως γίνεται εύκολα αντιληπτό από το συγκεκριμένο πίνακα, σε καμία περίπτωση δεν απαιτείται η προσκόμιση του ίδιου του πιστοποιητικού (και κατά συνέπεια ούτε και της επίσημης μετάφρασης του) από τη διακήρυξη. Απαιτείται απλά και μόνο να αναφερθεί ότι ο συγκεκριμένος εξοπλισμός διαθέτει πιστοποίηση CE. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί. 4. ΕΠΙ ΤΗΣ 4ης ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας υπερβαθμολογήθηκε παρανόμως και χωρίς ειδική αιτιολογία από την Αναθέτουσα Αρχή και συγκεκριμένα, όπως επί λέξει διατυπώνει στην προσφυγή της «Σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολόγησης του προσβαλλόμενου πρακτικού η εν λόγω συμμετέχουσα λαμβάνει στο κριτήριο 1.1 βαθμολογία 111,67 βαθμών χωρίς καμία ειδική αιτιολογία και παραπομπή στα στοιχεία επί τη βάση των οποίων η αναθέτουσα υπερβαθμολόγησε την οικεία προσφορά χωρίς μάλιστα να καταθέτει ελάχιστα αιτούμενα στοιχεία και πιστοποιητικά. Ομοίως λαμβάνει στα κριτήρια 2.1 και 2.2. 100 βαθμούς παρόλο που δεν έχει καταθέσει ως εκθέσαμε παραδεκτή προσφορά με βάση τις πλημμέλειες που αφορούν το CE.» Σε συνέχεια των αναλυτικώς εκτεθέντων από την παρεμβαίνουσα εταιρείας μας, στις αμέσως προηγούμενες παραγράφου (υπό στοιχεία ΙΙ.2 και ΙΙ.3), σχετικά με την μη ύπαρξη απαίτησης για κατάθεση πιστοποιητικού CE, επισημαίνουμε το αβάσιμο και του εν λόγω ισχυρισμού της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση, καθόσον όπως αποδείξαμε ανωτέρω, ουδεμία απαίτηση υπήρχε από τη Διακήρυξη για κατάθεση των

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

συγκεκριμένων Πιστοποιητικών CE. Κατόπιν των ανωτέρω, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί[...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με όσα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στο υποβληθέν υπόμνημα: «[...]Α. Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής μας αναφέρεται αυτολεξεί ότι «.....η Υπηρεσία είναι σύμφωνη με τις απόψεις της επιτροπής, όπως αυτές αποτυπώνονται στο πρακτικό της επιτροπής και εγκρίθηκαν από την Οικονομική Επιτροπή.». Ωστόσο δεν υφίσταται καμία ειδική κρίση επί των αναλυτικών και ειδικών ισχυρισμών μας ως διαλαμβάνονται στο δικόγραφο της υπ. αριθ. 770/12-04-2021 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας Η αναθέτουσα αρχή οφείλει εντός 10 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής να αποστείλει έγγραφες Απόψεις επί της προσφυγής. Στις απόψεις της μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία. Αρχική αιτιολογία πρέπει να παραθέσει υποχρεωτικά τουλάχιστον στις περιπτώσεις: – προσφυγής κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού – προσφυγής κατά της μη απόρριψης άλλου συνδιαγωνιζομένου (ως εν προκειμένω). Αν οι απόψεις περιέχουν συμπληρωματική αιτιολογία πρέπει να κατατεθούν τουλάχιστον 10 ημέρες πριν την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής. Αν η αναθέτουσα αρχή δεν καταθέσει Απόψεις μπορεί να συναχθεί τεκμήριο ομολογίας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Στο μέτρο λοιπόν που δεν υφίσταται οιαδήποτε αιτιολογία για τους λόγους προσφυγής μας που είναι απολύτως ειδικοί με αναφορά σε πλημμέλειες της παρεμβαίνουσας εταιρίας οι οποίες ουδόλως αντικρούονται τεκμαίρεται ομολογία της ΑΕΠΠ επί των ισχυρισμών μας και οι προσβαλλόμενες αναφορικά με την αποδοχή της ... είναι ακυρωτές σε αποδοχή της προσφυγής μας[...].».

18. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αιφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...].ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η

προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση

ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...].»

22.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

24.Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]».

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και

να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

2.1.4 Γλώσσα της διακήρυξης [...]

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Λόγω της μεγάλης πολυπλοκότητας του έργου και των συνδυασμένων αντικειμένων, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει : 1. να έχουν ολοκληρώσει, τα τελευταία τρία (3) έτη (2019-2018-2017) την υλοποίηση (σε ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα) ενός (1) αντίστοιχου έργου που περιλαμβάνει αντικείμενα που περιγράφονται στο υπό προκήρυξη Πακέτο Εργασίας που συμμετέχει. Αντίστοιχο, στην παρούσα διαδικασία, έργο ορίζεται ένα έργο που αφορά σε όμοιο, με το δημοπρατούμενο Πακέτο Εργασίας, φυσικό αντικείμενο»

[...]

2.2.9.2 αποδεικτικά μέσα: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 107 περ. 26 Ν.4497/2017[...]

[...]

2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) [...] Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. Επισημαίνεται ότι, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράψουν τα δικαιολογητικά που υποβάλλουν με την προσφορά τους, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η αίτηση συμμετοχής συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι στην χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι στην χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για την συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση του προηγούμενου

εδαφίου φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών

[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο, ο οποίος περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 2.2.9.1 της παρούσας διακήρυξης [...]β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 παρούσας διακήρυξης.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί (παράγραφος Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών) η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών / ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με την τεχνική προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν, σε αντιστοιχία με το Τμήμα (Πακέτο Εργασίας) που καταθέτουν Προσφορά, συμπληρωμένους, επί ποινή αποκλεισμού, τους Πίνακες Συμμόρφωσης της Μελέτης του διαγωνισμού (Παράρτημα Ι) καθώς και τις λοιπές απαιτήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο Β.5 της ανωτέρω μελέτης (μελέτη εφαρμογής, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, απαιτήσεις εξοπλισμού, σχήμα διοίκησης, προσωπικό

– αναλυτική αναφορά στελεχών, επαγγελματική εμπειρία, τίτλους σπουδών, χρόνος υλοποίησης του έργου κλπ)

[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...]στ) η οποία είναι υπό αίρεση [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

[...]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει, σύμφωνα και με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4250/14) κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΛΕΤΗ

A.3 Περιγραφή της Υπάρχουσας Κατάστασης. Ο ... διαθέτει τα παρακάτω ανεξάρτητα πληροφοριακά συστήματα τα οποία είναι σε θέση να αποτυπώνουν και να διαχειρίζονται πληροφορία που λαμβάνεται από αισθητήρες. Ακόμη διαθέτει μητροπολιτικό δίκτυο οπτικών ινών (MAN) και δυνατότητα φιλοξενίας των εφαρμογών του στο κυβερνητικό νέφος (GCloud).

A.3.1 Πλατφόρμα Ενημέρωσης Πολιτών για τις Μετακινήσεις Η Πλατφόρμα Ενημέρωσης Πολιτών για τις Μετακινήσεις (<http://itransport.ioannina.gr>) αποτελεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα πληροφόρησης του κοινού για τις επικρατούσες συνθήκες στο οδικό δίκτυο του Επιτρέπει τη βέλτιστη κυκλοφοριακή διαχείριση κεντρικών αρτηριών του ... μέσα από ένα διαχειριστικό εργαλείο εποπτείας και παρακολούθησης της κυκλοφοριακής κίνησης. Πλατφόρμα Ενημέρωσης Πολιτών για τις Μετακινήσεις ... Συνολικά, η πλατφόρμα περιλαμβάνει:

- εποπτεία του οδικού δικτύου μέσω μόνιμων σταθμών μέτρησης της κυκλοφορίας,
- προβολή κυκλοφοριακών στατιστικών δεδομένων μέσω γραφικών παραστάσεων και εκθέσεων,
- δημιουργία ιστορικής βάσης κυκλοφοριακών δεδομένων και εισαγωγή κυκλοφοριακών συμβάντων στο οδικό δίκτυο,
- υπολογισμός χρόνων διαδρομών και κυκλοφοριακών συνθηκών σε real-time στο δίκτυο,
- εκτίμηση χωρητικότητας θέσεων στάθμευσης,
- υπολογισμός χρόνων διαδρομών με τα MMM,
- ενημέρωση κοινού για τις τρέχουσες κυκλοφοριακές συνθήκες μέσω πινακίδων VMS, διαδικτυακού τόπου, SMS και mobile εφαρμογών,
- ενημέρωση κοινού για τις διαθέσιμες θέσεις στάθμευσης μέσω πινακίδων και mobile εφαρμογών,

A.3.2 Ευφυές Σύστημα Παρακολούθησης Απορριμματοφόρων Η ευφυής διαχείριση απορριμμάτων μέσω της αυτόματης παρακολούθησης των κάδων παρέχει έγκαιρες ειδοποιήσεις όταν είναι

γεμάτοι, προσφέροντας έναν καλύτερο σχεδιασμό δρομολογίων, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα ότι καμία επίσκεψη 10 των οχημάτων δεν γίνεται άσκοπα, και ότι η αντιαισθητική υπερχειλίση των κάδων είναι πλέον παρελθόν. Σύστημα ευφυούς διαχείρισης απορριμμάτων Όταν οι αισθητήρες καταγράφουν το ανώτατο όριο πληρότητας που έχει οριστεί από τον κατασκευαστή τότε αποστέλλεται μέσω του διαδικτύου προειδοποιητικό μήνυμα στον τελικό χρήστη που μπορεί να είναι το απορριμματοφόρο ή ένας κεντρικός διαχειριστής των πληροφοριών. Η απόκτηση δεδομένων σε πραγματικό χρόνο οδηγεί στη δυναμική διαμόρφωση των δρομολογίων που ακολουθούν τα απορριμματοφόρα, βασιζόμενη σε πραγματικά στοιχεία και όχι σε εμπειρικά δεδομένα. Το σύστημα παρέχει δυνατότητες παρακολούθησης των καθημερινών μετακινήσεων και εργασιών των οχημάτων, αλλά και ελέγχου του εφοδιασμού - κατανάλωσης καυσίμων.

A.3.3 Ευφυές σύστημα διαχείρισης παρόδιας στάθμευσης και πλατφόρμας διαχείρισης Στα πλαίσια του έργου ... και με στόχο την αξιοποίηση της δυναμικής του πλήθους (πολιτών αλλά και τουριστών), μέσω της αντιμετώπισης των μετακινούμενων σαν «ενεργές» πηγές δεδομένων και πληροφοριών, για την αξιολόγηση υφιστάμενων και το σχεδιασμό νέων μέτρων βιώσιμης κινητικότητας, θα υλοποιηθεί το Ευφυές σύστημα διαχείρισης παρόδιας στάθμευσης και πλατφόρμας διαχείρισης. Στο πλαίσιο της ανάπτυξης μιας πιλοτικής δράσης βιώσιμης κινητικότητας μέσα από το έργο, ο ... θα προχωρήσει σε πιλοτική εφαρμογή e-parking στο κέντρο της πόλης και θα έχει τη δυνατότητα ανταλλαγής τεχνογνωσίας με τους άλλους εταίρους. Επιπλέον, θα προβεί στην δημιουργία πλατφόρμας για το συμμετοχικό σχεδιασμό του συστήματος, αλλά και την αξιολόγησή του από τους πολίτες. Στα πλαίσια της υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου, θα υλοποιηθούν διακριτά υποσυστήματα και εφαρμογές, οι οποίες θα επιτρέπουν:

- Την πολυκαναλική ενημέρωση των οδηγών για τις διαθέσιμες παρόδιες θέσεις στάθμευσης,
- Τη δρομολόγηση των οδηγών προς τις διαθέσιμες θέσεις στάθμευσης, μέσω mobileεφαρμογής για smartphone,
- Την αστυνόμευση των θέσεων της παρόδιας ελεγχόμενης στάθμευσης εφόσον το σταθμευμένο όχημα υπερβεί τον μέγιστο επιτρεπόμενο χρόνο στάθμευσης που έχει ορίσει ο ... από τους αρμόδιους

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

υπαλλήλους του ..., οι οποίοι για το σκοπό αυτό θα είναι εφοδιασμένοι με υπολογιστή tablet και φορητό εκτυπωτή, και οι οποίοι θα ενημερώνονται σε πραγματικό χρόνο. Η αρχιτεκτονική της υπηρεσίας στάθμευσης A.3.4 Ευρυζωνικές υποδομές – μητροπολιτικό δίκτυο οπτικών ινών του ... Το μητροπολιτικό δίκτυο οπτικών ινών (MAN) του ... εκτείνεται σε μήκος 45 χιλιομέτρων σε ολόκληρη την πόλη, και συνδέει τις Δημόσιες Υπηρεσίες και τα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα πρωτοβάθμιας, δευτεροβάθμιας και τριτοβάθμιας 12 εκπαίδευσης. Σκοπός είναι η παροχή ευρυζωνικής πρόσβασης σε όλες τις δημόσιες υπηρεσίες για την εγκαθίδρυση της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, και την παροχή αποδοτικών υπηρεσιών υψηλής ταχύτητας και ποιότητας προς τον πολίτη. Χάρτης του Μητροπολιτικού Δικτύου Οπτικών Ινών ... Το MAN του ... λειτουργεί σε 25 κτίρια της πόλης καλύπτοντας όλες τις δημοτικές υπηρεσίες, ενώ παρέχει πρόσβαση και σε άλλους δημόσιους φορείς (Κτηματολόγιο, Μητρόπολη, Γραφείο Ισότητας, ΚΕΠΑΒΙ, Δικαστικό Μέγαρο, ΕΑΝΚΙ, Γενικά Αρχεία Κράτους, ..., κλπ.). Συνδέεται προς το Διαδίκτυο με ευρυζωνική πρόσβαση 1 Gigabit μέσω του δικτύου της δημόσιας διοίκησης «ΣΥΖΕΥΞΙΣ». Παράλληλα, υπάρχουν λειτουργικά ενοποιημένα με το MAN πάνω από 100 απομακρυσμένα δημοτικά και δημόσια κτίρια, μέσω τεχνολογίας WiFi-5GHz. Στα σημεία αυτά παρέχονται υπηρεσίες διαδικτύου σε δημοτικές υπηρεσίες, υπηρεσίες της ..., τοπικές κοινότητες, πολιτιστικούς συλλόγους, και το σύνολο των αγροτικών ιατρείων του Επιπλέον, μέσω της λειτουργικότητας που παρέχει το MAN αξιοποιήθηκε το κεντρικό τηλεφωνικό κέντρο του ..., και εγκαταστάθηκαν 90 τηλέφωνα τεχνολογίας IP, καταργώντας τις αντίστοιχες αναλογικές ή ψηφιακές γραμμές συμπεριλαμβάνοντας και τα πάγια έξοδα τους. 13 Ασύρματες συνδέσεις MAN ... Συγκεντρωτικά, από το 2012 μέχρι και σήμερα το MAN του ... παρέχει ευρυζωνική πρόσβαση σε: • 25 δημοτικά κτίρια μέσω οπτικής ίνας, • 15 κτίρια του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα (μαζί με τα 2 μεγάλα νοσοκομεία) μέσω οπτικής ίνας, • 70 κτίρια του λεκανοπεδίου του ... μέσω ασύρματων συνδέσεων στα 5GHz, • δεκάδες σχολεία όλων των βαθμίδων. και προσφέροντας τα ακόλουθα πλεονεκτήματα : • Ενιαίο τοπικό δίκτυο για όλες τις εφαρμογές, • Κοινή χρήση εφαρμογών και υπηρεσιακών αρχείων, • Κοινή

χρήση εξοπλισμού, • Επικοινωνία σε υψηλή ταχύτητα >100 Mbps μεταξύ όλων των κτιρίων στο οπτικό δίκτυο, • Υποστήριξη περιφερειακών υπηρεσιών και απομακρυσμένη επίβλεψη, • Κεντρική διαχείριση και επίβλεψη για 3000 χρήστες και 20000 IP συνδέσεις ημερησίως από όλα τα συστήματα. A.3.5 Το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος (G-Cloud) A.3.5.1 Η ... (...) Η ... είναι εταιρεία που ανήκει στο Δημόσιο, μη κερδοσκοπική, που λειτουργεί προς όφελος του Δημοσίου συμφέροντος και έχει ανάμεσα στους σκοπούς λειτουργίας της, την υποστήριξη ή/και διαχείριση της λειτουργίας συστημάτων πληροφορικής και επικοινωνιών της Δημόσιας Διοίκησης. Πιο συγκεκριμένα είναι αρμόδια για τη λειτουργία εφαρμογών, συστημάτων και υποδομών Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ) Φορέων της Δημόσιας Διοίκησης, κατόπιν σχετικής συμφωνίας. 14 Στο πλαίσιο αυτό, η ... έχει δημιουργήσει Κέντρα Δεδομένων/Data Centers (Co-location site και Government Cloud site) με στόχο την παροχή σειράς υπηρεσιών προς Φορείς της Δημόσιας Διοίκησης (υπηρεσίες Infrastructure as a Service (IaaS) και Software as a Service (SaaS)). Στις καθημερινές υποχρεώσεις της ... συμπεριλαμβάνεται η λειτουργία και συντήρηση των υποδομών των Κέντρων Δεδομένων, η εφαρμογή και η τήρηση Πολιτικής Ασφάλειας σε όλα τα φιλοξενούμενα Πληροφοριακά Συστήματα και η παροχή πάσης φύσης διοικητικής πληροφόρησης προς τους ενδιαφερόμενους Δημόσιους Φορείς, σχετικά με την λειτουργία και χρήση των φιλοξενούμενων Πληροφοριακών Συστημάτων. A.3.5.2 Το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος (G-Cloud) Το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος G-Cloud, περιλαμβάνει: Α. την πλέον σύγχρονη πρότυπη υποδομή Κέντρου Δεδομένων (χώρος Data Center) που έχει στην κυριότητά του το Δημόσιο, σχεδιασμένη σύμφωνα με διεθνή πρότυπα (TierIII κατά Up time Institute). Ο χώρος του Data Center φιλοξενεί την υπολογιστική υποδομή (IT) του G-Cloud και έχει σχεδιαστεί έτσι ώστε να πληροί τις υψηλότερες και αυστηρότερες διεθνείς απαιτήσεις των cloud Data Center, όσο αφορά την φυσική ασφάλεια και πρόσβαση, την ηλεκτρική παροχή, την ψύξη και τον κλιματισμό, καθώς επίσης και την πυροπροστασία και πυρόσβεση. Σε επίπεδο τηλεπικοινωνιακής υποδομής και επικοινωνίας με το διαδίκτυο, χρησιμοποιείται το Εθνικό Δίκτυο Δημόσιας Διοίκησης

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

ΣΥΖΕΥΞΙΣ, το οποίο υποστηρίζει εδώ και 10 χρόνια με επιτυχία κομβικούς φορείς της Δημόσιας Διοίκησης. Β. τη λειτουργία συστήματος Υπολογιστικού Κέντρου βασιζόμενο στις πλέον σύγχρονες τεχνολογίες Υπολογιστικού Νέφους και εικονικοποίησης (Cloud Computing και virtualization), το οποίο είναι δομημένο με προϊόντα τελευταίας τεχνολογίας στον χώρο του Cloud Computing και το οποίο θα παρέχει, ανάμεσα σε άλλα, τη δυνατότητα φιλοξενίας, σε υποδομές Υπολογιστικού Νέφους, Πληροφοριακών Συστημάτων Φορέων της Δημόσιας Διοίκησης. Το υπολογιστικό σύστημα του G-Cloud δομείται με προϊόντα (servers, firewalls, storage, back-up, switches, routers κ.α.) εταιρειών παγκοσμίου βεληνεκούς, απόλυτα αξιόπιστα και 100% συμβατά μεταξύ τους, δημιουργώντας ένα υπολογιστικό περιβάλλον αποδοτικό, εύκολα διαχειρίσιμο, σταθερό, διαρκώς διαθέσιμο και ασφαλές. Σημειώνεται επίσης πως το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος G-Cloud, όσον αφορά στην ασφάλεια, έχει σχεδιαστεί και λειτουργεί με βάση το πρότυπο ISO 27001:2013, ενώ παράλληλα υποστηρίζει όλες τις διαδικασίες και τα μέτρα ασφαλείας που προβλέπονται στο κανονισμό της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΦΕΚ 799/Β/2010).

A.3.5.3 Παροχές/Οφέλη του Κυβερνητικού Υπολογιστικού Νέφους Το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος G-Cloud της ΚτΠ Α.Ε παρέχει τα κάτωθι :

- Ασφαλή, σύγχρονη υποδομή φιλοξενίας με :
- Αδιάλειπτη παροχή τροφοδοσίας ηλεκτρικού ρεύματος,
- Επαρκή και αδιάλειπτο κλιματισμό,
- Πρόσβαση στο διαδίκτυο με επαρκές εύρος ζώνης (μεγαλύτερο του 1Gbps αν απαιτηθεί) μέσω του δικτύου Σύζευξης,
- Load Balancer και SSL Off loaders/Accelerators,
- Κεντρικούς μεταγωγείς και συστήματα ασφαλείας για προστασία των εφαρμογών και των συστημάτων (Switches, Firewalls, IDS/IPS),
- Απαραίτητο αποθηκευτικό χώρο τόσο για παραγωγική λειτουργία όσο και για αντίγραφα ασφαλείας (backup),
- Αυτοματοποιημένο σύστημα λήψης και αποθήκευσης αντιγράφων ασφαλείας των συστημάτων (Full VM backup), με ισχυρή κρυπτογράφηση,
- Εγγυημένο uplink bandwidth κατ' ελάχιστον 2,5 Gbps μέσω FCoE 10G οδεύσεων προς τους κεντρικούς μεταγωγείς και το δίκτυο αποθήκευσης (SAN),
- Πλήρη απομόνωση από τα υπόλοιπα φιλοξενούμενα συστήματα τόσο σε επίπεδο διαχείρισης, δικτύου όσο και αποθήκευσης. Εύκολη, ασφαλή

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

και απρόσκοπτη πρόσβαση και διαχείριση συστημάτων με :

- Λογισμικό Εικονικοποίησης vmWareeSXI 6.0,
- Λογισμικό Διαχείρισης Εικονικών μηχανών vmWarevCenter,
- Role-Based πρόσβαση στους πιστοποιημένους χρήστες του εκάστοτε συστήματος,
- Λογισμικό παρακολούθησης της καλής λειτουργίας των εικονικών μηχανών,
- Δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης μέσω SLLVPN για εγκατάσταση, διαχείριση και έλεγχο των συστημάτων,
- vmWare High Availability και DRS σε κάθε cluster,
- Αυτοματοποιημένη λήψη αντιγράφων ασφαλείας βάσει schedule (πολιτικής backup),
- Αυτοματοποιημένη παρακολούθηση εικονικών Assets,
- Χρήση vApps για οργάνωση poweron/poweroff διαδικασιών σύνθετων συστημάτων,
- Πρόσβαση σε Σύστημα καταγραφής, διαχείρισης και Παρακολούθησης Αιτημάτων Χρηστών (Service Desk),
- Πρόσβαση σε σύστημα αναφορών σχετικά με τα στοιχεία λειτουργίας των φιλοξενούμενων συστημάτων.

Επιπρόσθετα, αν είναι επιθυμητό, το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος μπορεί να προσφέρει :

- Αυτοδιαχειριζόμενο Virtual Firewall για παραμετροποίηση από τους διαχειριστές του φιλοξενούμενου συστήματος,
- Διακριτή παραμετροποίηση IPS/IDS για πλήρη συμμόρφωση με την μελέτη ασφαλείας του φιλοξενούμενου έργου,
- Εκχώρηση δυνατότητας backup on demand/snapshot on demand.
- Καταγραφή πρόσβασης διαχειριστών και διαχειριστικών ενεργειών σε απομακρυσμένους syslog servers,
- Self Service Portal για VM Provisioning μέσω Service Catalog στο Public Cloud για εκτέλεση δοκιμών/εκπαίδευση,
- Μεταφορά αντιγράφων ασφαλείας εκτός υποδομής σε κασέτες με ισχυρή κρυπτογράφηση,
- IPSE Cend-to-end tunnelling για δημιουργία WAN με τρίτα συστήματα,
- CognosBI Workspaces για dataware housing και δημιουργία αναφορών.

[...]

«B.4 Φυσικό αντικείμενο B.4.1 Πακέτο Εργασίας 1 “Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης και Διαδικτυακή πύλη προβολής δεδομένων προς τους πολίτες” B.4.1.1 Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης (Smart City Platform) (IoT Middleware) Η πλατφόρμα έξυπνης πόλης θα ολοκληρώνει δεδομένα και λειτουργίες από επιμέρους «έξυπνες» εφαρμογές και υπηρεσίες (services

layer), παρέχοντας με δομημένο τρόπο δεδομένα και υπηρεσίες προς τους πολίτες, τους επισκέπτες, τις επιχειρήσεις και τα στελέχη του ... (presentation layer). Στηριζόμενη στη λογική του διαδικτύου των πραγμάτων (Internet of Things) θα συγκεντρώνει δεδομένα που παράγονται από διάφορες πηγές, όπως είναι οι αισθητήρες, το ασύρματο δίκτυο και διάφορες άλλες εφαρμογές και κατόπιν θα τα κανονικοποιεί, μετατρέποντάς τα σε μορφή που είναι κατάλληλη για περαιτέρω χρήση και εκμετάλλευση. Ταυτόχρονα η πλατφόρμα έξυπνης πόλης θα εξασφαλίσει την ανάγκη κεντροποιημένης διαχείρισης των ετερογενών συστημάτων μέσα από ένα ενδιάμεσο λογισμικό (IoT middleware) που θα εξασφαλίζει ότι ανεξαρτήτως κατασκευαστή (σε hardware και software) ο ... θα μπορεί να διασφαλίζει την επιχειρησιακή του στρατηγική μέσα από ένα ενιαίο περιβάλλον εργασίας. Στο πλαίσιο της προτεινόμενης πρότασης, θα υλοποιηθεί πλατφόρμα cloud που θα επιτρέπει τη διασύνδεση των μεμονωμένων εφαρμογών και πραγμάτων (σ.σ. αισθητήρων, διασυνδεδεμένων συσκευών, κλπ) καθώς και υφιστάμενων εφαρμογών έξυπνης πόλης που διαθέτει ο ... ή νέων εφαρμογών που θα προμηθευτεί/αναπτύξει ο ... σε επόμενη φάση. Η Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης πρέπει να είναι ανοικτής αρχιτεκτονικής και cloud based. Θα επιτρέπει επίσης τη συλλογή δεδομένων/παραγόμενη πληροφορία από τα συστήματα του ... καθώς και από διάφορες «διασυνδεδεμένες» συσκευές/αισθητήρες που είναι τοποθετημένες σε υποδομές της πόλης (όπως δρόμους, ιστούς οδο φωτισμού, φανάρια διαχείρισης της κυκλοφορίας κ.α.), κάνοντας χρήση της διαδικτυακής διασύνδεσης (ενσύρματης ή ασύρματης) και μεταφέροντας την πληροφορία στο νέφος (cloud). Η Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης θα πρέπει να αξιοποιεί τα 23 πλεονεκτήματα των τεχνολογιών Internet of Things (IoT) διασυνδέοντας πολίτες, διαδικασίες, δεδομένα και αντικείμενα προκειμένου να επιτυγχάνεται η παρακολούθηση όλων των παραγόντων που επιδρούν στη ζωή της πόλης. Η πλατφόρμα θα πρέπει να υποστηρίζει λύσεις όπως, κατ' ελάχιστον: • ελέγχου παρακολούθησης κάδων βιοαποβλήτων και ελέγχου πληρότητας υπόγειων κάδων με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων, • συλλογή και διαχείριση περιβαλλοντικών δεδομένων από αισθητήρες, • έλεγχος εξ' αποστάσεως παρόδιου ηλεκτροφωτισμού LED,

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

• παρακολούθησης της κατανάλωσης ρεύματος σε δημόσια κτίρια με την χρήση κατάλληλων ψηφιακών αναλυτών, • πρόσβασης σε δεδομένα τουριστικού ενδιαφέροντος, • ασύρματης πρόσβασης στο Internet (City Wifi), Η πλατφόρμα θα πρέπει να υποστηρίζει τη διασυνδεσιμότητα με τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα. Η πλατφόρμα θα πρέπει να είναι επεκτάσιμη και να διαθέτει έτοιμο περιβάλλον ανάπτυξης διεπαφών (API – Application Programming Interface), για τη διασύνδεση τρίτων εφαρμογών. Θα πρέπει επίσης να διαθέτει δυνατότητα ασφαλούς διαχείρισης και κοινής αποθήκευσης δεδομένων και να μπορεί να διαθέτει τα αποθηκευμένα δεδομένα σε τρίτες εφαρμογές για επιπλέον ανάλυση, σύνθεση και απεικόνιση δεδομένων. Να διαθέτει μηχανισμό διασταύρωσης δεδομένων που παράγονται από τουλάχιστον δυο διαφορετικούς τομείς (π.χ. οδο φωτισμός, περιβάλλον κλπ.). Η πλατφόρμα θα πρέπει να γεφυρώνει και να συνδέει συσκευές, ανθρώπους, διαδικασίες με μια ομοιογενή και ανοικτή προσέγγιση. Η πλατφόρμα θα πρέπει να παρέχει κέντρο ελέγχου λειτουργίας με dashboards, όπου να αποτυπώνεται η συνολική εικόνα των λειτουργιών του έργου με εύληπτο και κατανοητό τρόπο, στην ίδια οθόνη ώστε να ελαχιστοποιηθεί η λειτουργική πολυπλοκότητα μεταξύ των υπηρεσιών του ... και να υποβοηθηθεί η λήψη αποφάσεων των υπευθύνων στη βάση των «πραγματικών – ζωντανών» δεδομένων. Οι αναλυτικές προδιαγραφές της πλατφόρμας περιγράφονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης Ι. Β.4.1.2 Διαδικτυακή πύλη προβολής δεδομένων 'έξυπνης πόλης' προς τους πολίτες Το υποσύστημα διαδικτυακής πύλης προβολής δεδομένων 'έξυπνης πόλης' προς τους πολίτες περιλαμβάνει το κανάλι επικοινωνίας μέσω του οποίου θα προβάλλονται προς τους δημότες όλες οι πληροφορίες που αφορούν : 24 • την ενεργειακή κατανάλωση των δημοσίων κτιρίων του ... λαμβάνοντας τα δεδομένα από την εφαρμογή μέτρησης της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, • την πληρότητα των υπόγειων κάδων για την γειτονιά του λαμβάνοντας τα δεδομένα από την εφαρμογή ελέγχου πληρότητας υπόγειων κάδων με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων, • τα διαθέσιμα public hotspots με ασύρματο δίκτυο (WiFi) στα όρια του ..., • τις ελεύθερες θέσεις στάθμευσης, • περιβαλλοντικά δεδομένα

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

που συλλέγονται από τους σταθμούς μέτρησης που έχουν προαναφερθεί. Οι αναλυτικές προδιαγραφές της διαδικτυακής πύλης περιγράφονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης II».

[...]

Παράρτημα : Πίνακες Συμμόρφωσης

Πακέτο Εργασίας 1 “Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης και Διαδικτυακή πύλη

Πίνακας Συμμόρφωσης I : Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης (Smart City Platform) (IoT Middleware)

Έλεγχος παρακολούθησης κάδων βιοαποβλήτων και ελέγχου πληρότητας υπόγειων κάδων με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων	ΝΑΙ
Παρακολούθηση και διαχείριση περιβαλλοντικών δεδομένων από αισθητήρες	ΝΑΙ
Έλεγχος εξ’ αποστάσεως παρόδιου ηλεκτροφωτισμού LED	ΝΑΙ
Παρακολούθηση της κατανάλωσης ρεύματος σε δημόσια κτίρια με την χρήση κατάλληλων ψηφιακών αναλυτών	ΝΑΙ
Παρακολούθηση των ασύρματων μονάδων συγκέντρωσης δεδομένων και πρόσβασης στο Internet (City Wi-Fi)	ΝΑΙ

[...]

Πακέτο Εργασίας 5

Πίνακα Συμμόρφωσης XXIV : Beacon

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ
Πιστοποίηση CE	ΝΑΙ		

Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής και τη χρήση συντελεστή βαρύτητας, τόσο για την Τεχνική,

όσο και για την Οικονομική προσφορά. Προσφορές γίνονται δεκτές για το σύνολο του έργου ή ξεχωριστά ανά πακέτο εργασίας όπως περιγράφονται με βάση τον Πίνακα Δ1 του Μέρους Δ. Οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων θα αξιολογηθούν με βάση τα παρακάτω κριτήρια καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Οι προσφορές βαθμολογούνται βάσει του ακόλουθου Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης: Α ΚΡΙΤΗΡΙΑ. 1. Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση της δράσης (Κ1) Τεχνικές προδιαγραφές και μεθοδολογία υλοποίησης (Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία του παρεχόμενου λογισμικού ή υλικού) 0,8 (σ1). 2. Οργανωτική δομή και εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης (Κ2) 0,2 (σ2) [...]Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι όροι και οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της οριστικής διακήρυξης. Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξηθεί μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις. Η βαθμολογία μεταξύ 100 και 120 προκύπτει αναλογικά (γραμμικά) με τα Κριτήρια Αξιολόγησης όπως αυτό προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα [...]Με βάση την τελική κατάταξη των προσφορών που έχει προκύψει από την παραπάνω διαδικασία, προκρίνεται ως προσωρινός/οι ανάδοχος/οι της πράξης, ο πρώτος στην κατάταξη του σχετικού συγκριτικού πίνακα[...]

29. Επειδή, σύμφωνα με τις από 5-11-2020 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες πριν την διεξαγωγή του διαγωνισμού: [...]ΕΡΩΤΗΜΑ : Έργα Συντήρησης/Υποστήριξης συστημάτων παρομοίου φυσικού αντικείμενου, που ολοκληρώθηκαν σε προγενέστερο της 3ετίας χρόνο και υποστηρίζονται με συμβόλαια συντήρησης εντός της τριετίας καλύπτουν την ζητούμενη ανά Πακέτο Εργασίας εμπειρία ; σχετικά με την παρ. 2 - απάντηση : ΟΧΙ δεν καλύπτουν τη ζητούμενη εμπειρία, δεδομένου ότι το ίδιο το ΕΡΓΟ θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί τα τελευταία τρία (3) έτη (2019-2018-2017) σύμφωνα με την διακήρυξη (παρ.2.2.6. περ. 1)».

30. Επειδή, ως έχει κριθεί, η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται

στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣτΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629). Συνεπώς, οι ως άνω διευκρινήσεις, δεδομένου ότι προσηκόντως -ήτοι και με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού, και μέσω της επικοινωνίας, κοινοποιήθηκαν εμπροθέσμως προς πάντα ενδιαφερόμενο προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών που είχε ορισθεί για την 13-11-2020 (όρος 1.5 της διακήρυξης), και δεν αμφισβητήθηκαν επικαίρως ως προς την νομιμότητά τους, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο της υπό εξέταση διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αφορούν, σύμφωνα με το άρθ. 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης (βλ. και σχετική παγία νομολογία επί του προγενέστερου δικαίου το οποίο δεν διαφοροποιείται από τον ν. 4412/2016: ΕΑ ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

31.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731,

σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

36. Επειδή το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, σκ. 40).

37.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

39.Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

40.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη

διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

42.Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

43. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας στο Τμήμα 1 (Πακέτο Εργασίας 1) του διαγωνισμού πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν καλύπτει τον απαραίτατο όρο της παραγράφου 2.4.6. εδ. στ' της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι απαντήσεις της εν λόγω εταιρείας στους Πίνακες Συμμόρφωσης I και II για το Πακέτο Εργασίας 1 της διακήρυξης, οι

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

οποίες περιελάμβαναν τη φράση «εφόσον υποστηρίζεται από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές [...])», συνιστούν υποβολή προσφοράς υπό αίρεση κι, επομένως, απαράδεκτη προσφορά.

44.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι είναι σύμφωνη με όσα εισηγήθηκε η Επιτροπή διαγωνισμού στο οικείο πρακτικό που ενσωματώθηκε στη προσβαλλομένη και ότι σε κάθε περίπτωση θα συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

45.Επειδή, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη διατύπωση χρησιμοποιήθηκε από τους τεχνικούς της εταιρείας και δεν είχε το νόημα της αίρεσης αλλά της επισήμανσης, ήτοι περιλήφθηκε στις συγκεκριμένες απαντήσεις όχι για να υπονοήσει την υποβολή της προσφοράς υπό όρους ή προϋποθέσεις αλλά προκειμένου να αναδείξει την ανάγκη η υποδομή να μπορεί να υποστηρίζει την κάθε απαιτούμενη από τη διακήρυξη δυνατότητα, ώστε να καθίσταται δυνατή κατ' επέκταση και η πραγματική προσφορά της εκάστοτε ζητούμενης δυνατότητας από την πλατφόρμα, δεδομένου ότι αν κάποιος αισθητήρας δεν δίνει μία συγκεκριμένη πληροφορία που ζητείται, τότε, μολονότι η δυνατότητα τεχνικά θα υπάρχει, δεν θα μπορεί να αποδοθεί από την πλατφόρμα όπως πρέπει.

46. Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 εδ. στ της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι με την τεχνική προσφορά τους υποβάλλουν συμπληρωμένους, επί ποινή αποκλεισμού, τους Πίνακες Συμμόρφωσης (I και II) της Μελέτης του διαγωνισμού (Παράρτημα I). Προσφορά υπό αίρεση απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

47. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και, όπως, άλλωστε, η ίδια «συνομολογεί» στην παρέμβασή της, έχει συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης I για το Πακέτο Εργασίας I της Μελέτης (Παράρτημα I) της διακήρυξης δίδοντας, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες απαντήσεις:

Έλεγχος παρακολούθησης κώδων βιοαποβλήτων και ελέγχου πληρότητας υπόγειων κώδων με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομής των απορριμμάτων	ΝΑΙ	ΝΑΙ (Υπάρχει δυνατότητα για αποτύπωση σε χάρτη, παρακολούθηση κώδων, έλεγχος πληρότητας, κτλ., εφόσον υποστηρίζεται από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	8.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (1.1.Unified_IoT_Orchestration_Platform_Product_Description_v2.0)
Παρακολούθηση και διαχείριση περιβαλλοντικών δεδομένων από αισθητήρες	ΝΑΙ	ΝΑΙ (Υπάρχει δυνατότητα για αποτύπωση σε χάρτη, παρακολούθηση διαφόρων περιβαλλοντικών δεδομένων, δυνατότητα alerting και reporting, κτλ., εφόσον υποστηρίζεται από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	8.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (1.1.Unified_IoT_Orchestration_Platform_Product_Description_v2.0)

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

Έλεγχος ες' αποστάσεις παρόδιου ηλεκτροφωτισμού LED	NAI	NAI (Υπάρχει δυνατότητα για αποτύπωση σε χάρτη, έλεγχος κατάστασης, ON-OFF, Dimming (και με προγραμματισμό), ενεργειακή μέτρηση, κτλ. <u>εφόσον υποστηρίζεται</u> από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	Β.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (1.1.Unified_IoT_Orchestration_Platform_Product_Description_v2.0)
Παρακολούθηση της κατανάλωσης ρεύματος σε δημόσια κτίρια με την χρήση κατάλληλων ψηφιακών αναλυτών	NAI	NAI (Υπάρχει δυνατότητα για ενεργειακή παρακολούθηση κτιρίων και παροχής συνθηκών υπηρεσιών (KPIs, alerting, comparisons), <u>εφόσον υποστηρίζεται</u> από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	Β.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (1.1.Unified_IoT_Orchestration_Platform_Product_Description_v2.0)
Παρακολούθηση των ασύρματων μονάδων συγκέντρωσης δεδομένων και πρόσβασης στο internet (City Wi-Fi)	NAI	NAI (Υπάρχει δυνατότητα συλλογής και αποτύπωσης δεδομένων από το δίκτυο Wi-Fi, <u>εφόσον υποστηρίζεται</u> από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	Β.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (1.1.Unified_IoT_Orchestration_Platform_Product_Description_v2.0)

Επίσης, η παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης II για το Πακέτο Εργασίας I της Μελέτης (Παράρτημα I) της διακήρυξης, δίδοντας, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες απαντήσεις:

Προβολή πληροφορίας για τις κυκλοφοριακές συνθήκες στον Δήμο και τις ελεύθερες θέσεις στάθμευσης	NAI	NAI (Υπάρχει δυνατότητα προβολής κυκλοφοριακών συνθηκών και κατάστασης θέσεων στάθμευσης, <u>εφόσον υποστηρίζεται</u> από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	Β.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης
Προβολή δεδομένων πληρότητας των υπόγειων κάδων λαμβάνοντας τα δεδομένα από την εφαρμογή ελέγχου πληρότητας υπόγειων κάδων με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων	NAI	NAI (Υπάρχει δυνατότητα για αποτύπωση σε χάρτη, παρακολούθησης κάδων, έλεγχος πληρότητας, κτλ., <u>εφόσον υποστηρίζεται</u> από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	Β.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης
Προβολή πληροφορίας περιβαλλοντικών δεδομένων που συλλέγονται από τους σταθμούς μέτρησης	NAI	NAI (Υπάρχει δυνατότητα για αποτύπωση σε χάρτη, παρακολούθηση διαφόρων περιβαλλοντικών δεδομένων, δυνατότητα alerting και reporting, κτλ., <u>εφόσον υποστηρίζεται</u> από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	Β.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης
Προβολή διαθέσιμων public hot-spots με ασύρματο δίκτυο (Wi-Fi) στα όρια του Δήμου	NAI	NAI (Υπάρχει δυνατότητα συλλογής και αποτύπωσης δεδομένων από το δίκτυο Wi-Fi, <u>εφόσον υποστηρίζεται</u> από την υποδομή (αισθητήρες, μετρητές, συσκευές, controller) ή πλατφόρμας vendor που υπάρχει ή θα εγκατασταθεί.)	Β.1.1 Τεχνική περιγραφή λύσης

48.Επειδή, οι απαντήσεις της παρεμβαίνουσας στις ως άνω προδιαγραφές των Πινάκων Συμμόρφωσης συνιστούν προσφορά υπό αίρεση δεδομένου ότι η συμμόρφωση στις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης δεν είναι ρητή και κατηγορηματική αλλά εξαρτάται, κατά τη ρητή διατύπωση της παρεμβαίνουσας ([...]υπάρχει δυνατότητα...εφόσον υποστηρίζεται...[...]), από την προϋπόθεση/ δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης της υπάρχουσας υποδομής. Πλην, όμως, η υπάρχουσα υποδομή είναι γνωστή στην προσφέρουσα αφού περιγράφεται λεπτομερώς στη Μελέτη της διακήρυξης κεφ. Α3 (βλ. σκέψη 28 και σελ. 8-15 της Μελέτης I της διακήρυξης), ακριβώς για να υπάρχει η δυνατότητα ισότιμων προσφορών που εκκινούν από την ίδια βάση και με τα ίδια δεδομένα. Άλλωστε αποτελεί ρητή απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για το Τμήμα Εργασίας 1 «η πλατφόρμα θα πρέπει να υποστηρίζει τη διασυνδεσιμότητα με τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα»(βλ. Παράρτημα I σελ.22). Συνεπώς, τα ανωτέρω αναφερόμενα από την παρεμβαίνουσα δεν αποτελούν απλές επισημάνσεις, ως αβασίμως ισχυρίζεται με την παρέμβασή της, αλλά θέτουν προϋποθέσεις στην υποβολή της προσφοράς και για το λόγο αυτό η υποβληθείσα προσφορά τυγχάνει απαράδεκτη. Άλλωστε και σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα ως συνεπή διαγωνιζόμενη και προκειμένου να υποβάλλει έγκυρη προσφορά, χωρίς

αιρέσεις και προϋποθέσεις όφειλε, εφόσον ήθελε περαιτέρω διευκρινίσεις αναφορικά με τη συμβατότητα των προσφερόμενων ειδών με την υπάρχουσα υποδομή κλπ, να ζητήσει εγκαίρως σχετικές διευκρινίσεις. Περαιτέρω δε ουδόλως προκύπτει από την ανωτέρω διατύπωση η υποστηριζόμενη με την παρέμβαση ερμηνεία αυτής, ότι, δηλαδή, στην πραγματικότητα η παρεμβαίνουσα εννοούσε ότι για να πληρούται η προδιαγραφή θα πρέπει πράγματι να λειτουργεί η υπάρχουσα υποδομή. Επομένως, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

49.Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ..., η οποία συμμετείχε στο τμήμα 5 (Πακέτο Εργασίας 5) του διαγωνισμού, δεν έχει προσκομίσει το επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό CE για τους αισθητήρες Beacon.

50.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι είναι σύμφωνη με όσα εισηγήθηκε η Επιτροπή διαγωνισμού στο οικείο πρακτικό που ενσωματώθηκε στη προσβαλλομένη και ότι σε κάθε περίπτωση θα συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

51. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 και την Μελέτη της διακήρυξης (Παράρτημα Ι), οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών της Μελέτης (Παράρτημα Ι) της διακήρυξης καθώς και τα Φύλλα συμμόρφωσης συμπληρωμένα σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, στον Πίνακα Συμμόρφωσης Πίνακας Συμμόρφωσης XXIV : Beacon του Πακέτου Εργασίας 5 της Μελέτης (Παράρτημα Ι) αναφέρεται ρητώς ως προδιαγραφή η «πιστοποίηση CE». Εκ των ανωτέρω προκύπτει σαφώς η, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση έκαστου συμμετέχοντος να προσκομίσει με την τεχνική του προσφορά πιστοποιητικά CE που θα αποδεικνύουν την πλήρωση της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής.

52. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία ... συμπλήρωσε τον σχετικό πίνακα της Μελέτης δηλώνοντας ότι διαθέτει τη σχετική προδιαγραφή («NAI») και προς

τεκμηρίωση αυτής παρέπεμψε στην ενότητα 1.9 της τεχνικής προσφοράς της, όπου επαναλαμβάνει ότι διαθέτει πιστοποίηση CE, χωρίς να προσκομίζει το απαιτούμενο πιστοποιητικό. Πλην, όμως, η συμπλήρωση του οικείου χωρίου του Πίνακα Συμμόρφωσης και η αναφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... ότι διαθέτει τη σχετική πιστοποίηση δεν υποκαθιστά την υποχρέωσή της να προσκομίσει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό καθώς ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής περί πιστοποίησης με CE των Beacons αποδεικνύεται δια της κατάθεσης αυτού τούτου του σχετικού πιστοποιητικού.

53. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τη συμμετοχή της στο τμήμα 6 (Πακέτο Εργασίας 6 της διακήρυξης) δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και δεν αποδεικνύει την εμπειρία σε έργο όμοιο με αυτό της διακήρυξης κατά τα έτη 2017-2018-2019.

54.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι είναι σύμφωνη με όσα εισηγήθηκε η Επιτροπή διαγωνισμού στο οικείο πρακτικό που ενσωματώθηκε στη προσβαλλομένη και ότι σε κάθε περίπτωση θα συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

55.Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το έργο που παρουσίασε στην προσφορά της προς απόδειξη της εμπειρίας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης αφορά τα έτη 2015-2020, καθόσον η παροχή της τεχνικής υποστήριξης αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι του έργου τόσο συμβατικά όσο και ουσιαστικά, χωρίς την ύπαρξη της οποίας δεν νοείται το έργο.

56. Επειδή, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.4.3.2, 2.4.6, Μελέτη (Παράρτημα Ι) κεφ. Ε κριτήρια αξιολόγησης και βαθμολόγησης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ειδικότερα δε περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί (παράγραφος Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών) η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

/ ειδών, μεταξύ των οποίων είναι η οργανωτική δομή και εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης που αποτελεί το ένα από τα δύο κριτήρια βαθμολόγησης και συγκεκριμένα το Κριτήριο 2 (Κ2). Ως εμπειρία δε νοείται σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης η αποκτηθείσα σε ένα (1) όμοιο αντικείμενο κατά τα έτη 2017-2018-2019. Σύμφωνα δε με διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής προ της διεξαγωγής του διαγωνισμού που απευθύνθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης έργα που ολοκληρώθηκαν σε προγενέστερο της 3ετίας χρόνο (2017-2018-2019) και υποστηρίζονται με συμβόλαια συντήρησης εντός της τριετίας.

57.Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή προς απόδειξη της ανωτέρω ζητούμενης εμπειρίας της επικαλείται τα ακόλουθα: «[...]Αναφορά αντίστοιχου έργου με το πακέτο εργασίας 6. Στον παρακάτω πίνακα φαίνεται η συνοπτική παρουσίαση του έργου. Το έγγραφο που επιβεβαιώνει την υλοποίηση θα προσκομισθεί με την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της σχετικής διακήρυξης.

«Πολιτικές Ψηφιακές Εφαρμογές Έξυπνης Πόλης για το

ΠΕΛΑΤΗΣ	ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ	ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ	ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (προϋπολογισμός)
	Δίκτυα νέας γενιάς- Αναβάθμιση και βελτιστοποίηση επιχειρησιακών δικτύων	Ημερομηνία Έναρξης Εγκατάστασης: 28/05/2015 Ημερομηνία Λήξης Εγκατάστασης: 23/11/2016 Ημερομηνία Λήξης Τεχνικής Υποστήριξης: 11/2020	ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΗΚΕ ΕΠΙΤΥΧΩΣ	Η ανέλαβε την προμήθεια, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, υποστήριξη και συντήρηση του έργου με τα ακόλουθα κύρια χαρακτηριστικά: <ul style="list-style-type: none">Εργασίες σε πάνω από 300 συσκευές ασύρματης πρόσβασης (access points) της εσωτερικής και εξωτερικής υποδομής του ασύρματου δικτύου τοπικής πρόσβασης (WLAN), τοποθετημένα σε 12 διαφορετικά κτίρια και στην πίστα του αεροδρομίουΕργασίες σε 4 κεντρικούς ελεγκτές ασύρματης πρόσβασης (wireless controllers), 2 από τους οποίους αφορούν το ασύρματο δίκτυο τοπικής πρόσβασης του "BHS" (Baggage Handling System) δικτύου δεδομένωνΔημιουργία εφεδρικής υποδομής των κεντρικών ελεγκτών ασύρματης πρόσβασηςΥποδομή κορμού του νέου δικτύου δεδομένων "FBC", στο οποίο ενοποιήθηκαν τα παρακάτω υπάρχοντα δίκτυα δεδομένων:<ul style="list-style-type: none">FIDSBASCUTEPhotovoltaicCCTV	100%

58. Επειδή, από τα δηλούμενα από την παρεμβαίνουσα στον ως άνω Πίνακα δεν προκύπτει η ζητούμενη εμπειρία αφού σύμφωνα με αυτά η εγκατάσταση του έργου ολοκληρώθηκε πριν το 2017 ενώ από τον 11/2016 έως τον 11/2020 παρεχόταν τεχνική υποστήριξη. Τα δε ισχυριζόμενα από την παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ότι δηλαδή η τεχνική υποστήριξη αποτελεί επέκταση του αρχικού έργου και ότι στο σκέλος της τεχνικής υποστήριξης περιλαμβάνονται εργασίες επέκτασης του αρχικού εξοπλισμού με επιπλέον υλικό, λογισμικό και υπηρεσίες, σύμφωνα με απόσπασμα της σύμβασης που επισυνάπτει στην παρέμβασή της δεν αρκούν προς απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας καθώς, όπως συνάγεται από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης και τις διευκρινήσεις η αναθέτουσα αρχή θέλει το κύριο έργο να έχει εκτελεστεί κατά τα έτη 2017-2018-2019 ενώ η παρεμβαίνουσα με τους ισχυρισμούς της περί εκτέλεσης του παρεπόμενου έργου (της επέκτασης, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει) επιρωνύει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας και ουδόλως ανατρέπει αυτόν. Άλλωστε, το προσκομιζόμενο απόσπασμα της σύμβασης ουδέν σχετικά αποδεικνύει αφού βάσει αυτού δεν μπορεί να μπορεί κανείς ν'αποκομίσει συνολικά άποψη επί του ζητήματος. Συνεπώς και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

59. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα τμήματα 1 και 6 του διαγωνισμού καθώς και της προσφοράς της εταιρείας ... στο τμήμα 5 αυτού και, κατ'επέκταση αποδοχής της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας στα τμήματα 1 και 6 του διαγωνισμού καθώς και η προσφορά της εταιρείας ... στο τμήμα 5 αυτού (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

60.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 1049/2021

61. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

62.Επειδή, η παρέμβαση πρέπει ν'απορριφθεί.

63.Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 61 το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ'αριθμ. 258/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή στα τμήματα 1 και 6 του διαγωνισμού η προσφορά της παρεμβαίνουσας και στο τμήμα 5 η προσφορά της εταιρείας

...

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 10 Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Α/Α ΜΙΧΑΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

(δυνάμει της αριθμ. 62/2021 Πράξης

Προέδρου ΑΕΠΠ)

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ