

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη (υπ' αριθμ. 56/2019 Πράξη του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.).

Για να εξετάσει την από 25.07.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 938/26.07.2019 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης «...», που εδρεύει ..., οδός... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «Διαχειριστής Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας Α.Ε.» (Δ.Ε.Δ.Δ.Η.Ε. Α.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Περραιβού αρ. 20 και Καλλιρόης αρ. 5, (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. ΔΠΑ/15423/03.07.2019 πράξη του αναθέτοντος φορέα, με την οποία απερρίφθη η οικονομική της προσφορά της για το τμήμα 7 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ΔΠΑ/ΕΠ-6853/2018 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Υπηρεσίες Μεταφορών για τις Μονάδες της Διεύθυνσης Περιφέρειας Αττικής (ΔΠΑ)», συνολικού προϋπολογισμού 1.536.300,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει

Αριθμός Απόφασης: 1046/2019

τιμής ανά τμήμα του διαγωνισμού. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 25.01.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28.1.2019 με ΑΔΑΜ: 19PROC004378623 2019-01-28 και αναρτήθηκε στο Σύστημα Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών (Σ.Η.Δ.) της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE» (άρ. 258 παρ. 11 και ΚΥΑ 8174/23.01.2018) στις 28.01.2019 με αριθμό Συστήματος ΚΟΥ-DPT-63529.

2. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (Σ.Η.Δ.) στις 15.07.2019, οπότε έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 25.07.2019. Η προσφυγή αναρτήθηκε επίσης στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (Σ.Η.Δ.) επίσης στις 25.07.2019.

4. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, καθώς με αυτήν απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας για το τμήμα 7 του διαγωνισμού.

5. Επειδή, ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή στους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.07.2019.

6. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 18511/01.08.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. την 01.08.2019 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις απόψεις του κοινοποίησε ο αναθέτων φορέας στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού επίσης την 01.08.2019.

7. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. ΔΠΑ/ΕΠ-6853/2018 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Υπηρεσίες Μεταφορών για τις Μονάδες της Διεύθυνσης Περιφέρειας Αττικής (ΔΠΑ)». Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η σύμβαση διαιρείται σε 22 τμήματα για 8 Διοικητικές Μονάδες της Περιφέρειας Αττικής και οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλουν προσφορές για όσα τμήματα του διαγωνισμού επιθυμούν. Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά στο επίμαχο τμήμα 7 του διαγωνισμού (Περιοχή Καλλιθέας – ΔΠΑ/ΕΠ-6853.7/2018) ο προϋπολογισμός, χωρίς Φ.Π.Α., του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 45.000,00€. Με το υπ' αριθμ. ΔΠΑ/10483/08.05.2019 Πρακτικό έγινε δεκτός ο υποφάκελος «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» της προσφεύγουσας. Εν συνεχεία, με το υπ' αριθμ. ΔΠΑ/15423/03.07.2019 Πρακτικό απερρίφθη η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι προσέφερε με ακέραιο ποσοστό έκπτωσης (2,6%) κατά παράβαση του άρθρου 12.3 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο *«Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον Υποφάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Οι συμμετέχοντες προσφέρουν έκπτωση σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό στην Τιμή Μονάδας του Τιμολογίου της Υπηρεσίας (Ημερήσια Αποζημίωση ανά όχημα) για το τμήμα/τμήματα του ενδιαφέροντός τους»*. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. ΔΠΑ/1496/05.07.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα.

8. Επειδή, η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. ΔΠΑ/15423/03.07.2019 πράξη του Γενικού Διευθυντή Ανάπτυξης και Διαχείρισης Δικτύου (ΓΔ/ΑΑΔ) αποτελεί το Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, το οποίο εγκρίθηκε, σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, με την υπ' αριθμ. ΔΠΑ/1496/05.07.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, ως αποφαινομένου οργάνου σύμφωνα με το άρθρο 4 της Διακήρυξης. Δεν προκύπτει, δε, από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ή άλλως ούτε και ο αναθέτων φορέας επικαλείται με τις απόψεις του ότι η ως άνω Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου έχει κοινοποιηθεί στην προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και δη ως στεφόμενη μόνο κατά του υπ' αριθμ. ΔΠΑ/15423/03.07.2019 Πρακτικού, το οποίο στερείται εκτελεστότητας ως έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 102/2018, 188/2017 289, 368/2016). Σημειώνεται πάντως, ότι, όπως προαναφέρθηκε, η υπ' αριθμ. ΔΠΑ/1496/05.07.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό, μνημονεύεται στις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα την 01.08.2019.

9. Επειδή, περαιτέρω και επαλλήλως, όπως προαναφέρθηκε, ο προϋπολογισμός του επίμαχου τμήματος 7 του διαγωνισμού, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 45.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. Στην προσφυγή της η προσφεύγουσα αναφέρει *«Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του ν.4412/2016, συνολικού ποσού 806,45 ευρώ (κωδικός e-Παράβολο ...), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την οποία υποβλήθηκε η προσφορά εκ μέρους μου εταιρείας μας ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 45.000,00 ευρώ, εκτός Φ.Π.Α. 24%»*. Πλην όμως, το παράβολο που προσκομίσθηκε από την προσφεύγουσα φέρει μεν τον αναφερόμενο από αυτήν κωδικό e-παραβόλου, δεν ανέρχεται, όμως, στο αναφερόμενο από αυτήν ποσό. Ειδικότερα, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί,

πληρωθεί και δεσμευθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 24.07.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της ... Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, ύψους 225,00€.

10. Επειδή, το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: *«1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξης του. [...]».*

11. Επειδή, το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: *«1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ[...] 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016).4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη*

διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται».

12. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «*Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών*». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και την όσο το δυνατόν ταχύτερη εξέταση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ’ αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salute C-61/14, ECLI:EU:C:2015:655, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ’ αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της. Όπως, εξάλλου, παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της

ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσω, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣτΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣτΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.).

13. Επειδή, περαιτέρω, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου» όπως ισχύει ορίζεται στο άρθ. 3 ότι *«Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό [...]»*, στο άρθ. 4 ότι *«Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία [...] Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-πανάβολο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Πανάβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του [...] Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Πανάβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του [...]»*.

14. Επειδή, στις περιπτώσεις διαγωνιζομένων που συμμετέχουν ή προτίθενται να συμμετάσχουν για μέρος του αντικείμενου του διαγωνισμού, ως βάση υπολογισμού του παραβόλου λαμβάνεται η προϋπολογισθείσα δαπάνη που αντιστοιχεί στο εν λόγω μέρος και η οποία αποτελεί το αντικείμενο της διαφοράς και όχι το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 136/2013 Ολομ. σκ. 17, ΣτΕ ΕΑ 101-107/2012 πενταμ. 169, 232/2012). Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, το καταβαλλόμενο παράβολο δεν δύναται να υπολείπεται του ποσού των 600 ευρώ.

15. Επειδή, το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο ποσού 225,00 ευρώ υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού παραβόλου το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το ρητό και σαφές γράμμα του νόμου, *«το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή»*, ωστόσο σε κάθε περίπτωση κατά ρητή και σαφή

διάταξη νόμου ανέρχεται κατ' ελάχιστον στο ποσό των 600 ευρώ». Συνεπώς, στην υπό κρίση προσφυγή δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο ελάχιστο οριζόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν. 4412/2016, απαιτείται για την παραδεκτή άσκηση αυτής. Και τούτο ίδια παρόλο που ο υπολογισμός του ορθού ποσού παραβόλου – εν προκειμένω απαιτείται η τήρηση ρητής διάταξης - και η διαδικασία καταβολής του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσό, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξης του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣτΕ 27/2015, ΔΕΦΑΘ 269/2018). Η δε προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση της προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 52, 72, 40, 155, 178/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που πρέπει να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων.

16. Επειδή, οι ως άνω σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης εφόσον προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της από τα έγγραφα της σύμβασης ή επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή και σε κάθε περίπτωση το παράβολο δεν δύναται να ανέρχεται σε ποσό κάτω των 600 ευρώ ανεξαρτήτως προϋπολογισθείσας αξίας σύμβασης ή τμήματος αυτής, όπως εν προκειμένω, είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να δημιουργήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ύψος του απαιτούμενου παραβόλου, ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού

αποδεικτικού καταβολής του συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω ελλειπούς ποσού παραβόλου (ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

17. Επειδή, ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111), πολλώ, δε, μάλλον καθόσον πρόκειται για την καταβολή του ελάχιστου αποδεκτού παραβόλου.

18. Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟλΣτΕ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «οικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου.

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμη η κατάθεση πρόσθετου συμπληρωματικού παραβόλου εκ μέρους της προσφεύγουσας μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου να θεραπευτεί το απαραδέκτο αυτής, διότι όχι μόνον ο υπολογισμός του, ως ελέγχθη είναι ευχερής και στηρίζεται σε σαφείς διατάξεις, αλλά και διότι η αποδοχή συμπληρωματικού παραβόλου, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαραδέκτως, κατά προφανή

παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ΣΤΕ 935/2017 και ΔΕφΛάρισας 46/2018).

20. Επειδή, επιπλέον, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου, Α.Ε.Π.Π. - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*) και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π. συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν τυγχάνουν εφαρμογής τα άρθρα 277 και 139Α ΚΔιοικΔικ καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη καταβληθέντος παραβόλου (ΑΕΠΠ 242/2017, 133/2018).

21. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το ελλιπές παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 225,00 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 1046/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 18 Σεπτέμβρη 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Ασπασία Χατζηπασχάλη