

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 21 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 902/13-7-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τέταρτος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 5810/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων, ως και της ένωσης

οικονομικών φορέων «.....» και του οικονομικού φορέα «.....» στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 6.993.340,39 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ....διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-1-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....την 26-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ....και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 11-7-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στην εμπίπτουσα λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, βάλλει κατά της από 2-7-2020 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί οι ως άνω έξι μετέχοντες, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 16-7-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ασκούνται η από 23-7-2020 τρίτη παρέμβαση και οι από 27-7-2020 λοιπές τρεις παρεμβάσεις. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον επικαλούμενο κατά όλων των προσφερόντων, λόγο της προσφυγής περί του ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΡΥΟΥ ΚΑΙ ΖΕΣΤΟΥ ΑΕΡΑ, προκύπτει ότι, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, ΚΕΦ. ΣΤ' ορίζεται ότι «ΣΤ. Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και λίστα υλικών και μέσων που θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο καθαρισμού όπου θα αναφέρει (είδος υλικού, εταιρεία παρασκευής).», σε συμφωνία δε και με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, που όρισε ως απαιτούμενο της τεχνικής Προσφοράς και την «Πρόταση για... προτεινόμενα υλικά και μηχανήματα» και σε συνδυασμό και με τον οριζόμενο εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ-ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ». Άρα, σε κάθε περίπτωση οι προσφέροντες όφειλαν με την προσφορά να υποβάλουν πλήρη κατάσταση των συγκεκριμένων τεχνικών μέσων που θα χρησιμοποιήσουν στην εκτέλεση της σύμβασης, κατά τρόπο που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής και άρα, να προτείνουν συγκεκριμένα μέσα που καλύπτουν κάθε περί αυτών οριζόμενη στη διακήρυξη, τεχνική απαίτηση. Άλλωστε, κατά τη με αρ. πρωτ. 9088428/17-2-2020 δημοσιευθείσα από 17-2-2020, ήτοι 8 ημέρες προ του από 25-2-2020 καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, διευκρίνιση της αναθέτουσας, επισημάνθηκε ότι «Η παράγραφος 2.4.3.2 της Διακ. εξασφαλίζει ότι οι υποβληθσόμενες τεχνικές προσφορές θα είναι πλήρεις, θα περιλαμβάνουν δηλαδή άπαντα τα τέσσερα (4) προαπαιτούμενα που αναγράφονται, η δε αξιολόγηση θα λάβει χώρα επί της τεκμηρίωσης που θα υποβάλουν οι υποψήφιοι Ανάδοχοι για να αποδείξουν την ύπαρξη της κάλυψης αυτών των προαπαιτούμενων.». Άρα, με σαφήνεια διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι δεν αρκεί η εν γένει υποβολή της ως άνω προτεινόμενης εκ κάθε προσφέροντος λίστας μηχανημάτων, αλλά ότι η αξιολόγηση πλήρωσης των ανά ζητούμενο μηχάνημα προδιαγραφών, θα λάβει χώρα επί της τεκμηρίωσης, ήτοι όσων ακριβώς υποβάλουν με την προσφορά τους οι προσφέροντες, που θα πρέπει εξάλλου να καλύπτουν αν μη τι άλλο με σαφήνεια τα ελαχίστως απαιτούμενα. Κατά τον ως άνω πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ζητήθηκε μεταξύ άλλων, ως ελάχιστος εξοπλισμός και «ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΖΕΣΤΟΥ ΚΑΙ ΚΡΥΟΥ ΑΕΡΑ» και άρα, θα πρέπει στην οικεία Πρόταση των προσφερόντων ή στο συνοδευτικό υλικό αυτής, να προκύπτει και η διάθεση μηχανήματος παραγωγής και ζεστού και κρύου αέρα ή μηχανημάτων για κρύο και μηχανημάτων για ζεστό αέρα. Τα ως

άνω δε, ουδόλως ζητήθηκαν ενδεικτικά ή άνευ εννόμων συνεπειών, καθώς όσον αφορά τουλάχιστον, τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα, ως προς τον αριθμό μηχανημάτων και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, θα έπρεπε να προκύπτει ότι καλύπτονται δια μηχανημάτων που αναφέρονται και περιγράφονται στην οικεία Πρόταση του προσφέροντος ή και τα συνημμένα αυτού τεχνικά φυλλάδια. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν ερείδονται απλώς σε ελλείψεις ή μη αναγραφές χαρακτηριστικών των τεχνικών φυλλαδίων των προσφορών των καθ' ων, αλλά σε επικλήσεις επί των αληθών στοιχείων των εξ αυτών προτεινόμενων μέσων. Ο πρώτος παρεμβαίνων στην προσφορά του δήλωσε ως τέτοιο μηχάνημα παραγωγής κρύου και ζεστού αέρα το μοντέλο .....της .....το οποίο και ο ίδιος ο παρεμβαίνων συνομολογεί ότι για να παράγει θερμό αέρα χρειάζεται ειδικό αξεσουάρ, μέσω του οποίου παράγεται θερμός αέρας, χωρίς να παράγεται αυτός από το μηχάνημα αυτό καθαυτό και χωρίς να υπάρχει καμία αναφορά στην προσφορά του για τέτοιο τυχόν αξεσουάρ, ήτοι πρόσθετο μηχάνημα που τρέπει τον κρύο αέρα σε ζεστό ή παράγει το ίδιο ζεστό αέρα. Άλλωστε, όπως και από το διαδικτυακά διαθέσιμο εγχειρίδιο λειτουργίας του ως άνω μηχανήματος προκύπτει, το μηχάνημα ως έχει δεν παράγει ζεστό αέρα και δεν έχει επιλογή θερμοκαρασίας αέρα ή μεταξύ κρύου και ζεστού αέρα ούτε διαθέτει αντιστάσεις θέρμανσης του αέρα και άρα, απλά φυσά τον αέρα του περιβάλλοντος, ήτοι παράγει κρύο αέρα το ίδιο, ασχέτως αν με προσθήκη άλλου μηχανήματος μπορεί να παράγεται και ζεστός αέρας, αφού τούτο πάντως δεν προκύπτει ότι αναφέρεται στην προσφορά, την πρόταση ή τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, που ως εκ τούτου η προσφορά του είναι ουσιωδώς ελλιπής. Όσον αφορά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, που προσφέρει το μηχάνημα ....., ομοίως κατά το αναλυτικό του εγχειρίδιο μηχανήματος προκύπτει, ότι το μηχάνημα δεν παράγει ζεστό αέρα και δεν έχει επιλογή θερμοκαρασίας αέρα ή μεταξύ κρύου και ζεστού αέρα ούτε διαθέτει αντιστάσεις θέρμανσης του αέρα και άρα, απλά φυσά τον αέρα του περιβάλλοντος, ήτοι παράγει κρύο αέρα το ίδιο, ασχέτως αν με προσθήκη άλλου μηχανήματος μπορεί να παράγεται και ζεστός αέρας, αφού τούτο πάντως δεν προκύπτει ότι αναφέρεται στην προσφορά, την πρόταση ή τα τεχνικά

φυλλάδια της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, που ως εκ τούτου η προσφορά του είναι ουσιωδώς ελλιπής. Αλυσιτελώς δε, ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται ότι αρκούσε να προσφερθούν 35 μηχανήματα ζεστού αέρα και 35 κρύου αέρα, αφού δεν προκύπτει πάντως ότι προσέφερε οιοδήποτε μηχάνημα που παράγει μόνο ή και μεταξύ άλλων, ζεστό αέρα, όπως και ότι δεν όφειλε να αποδείξει τα τεχνικά χαρακτηριστικά με τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους, αφού το προκείμενο ζήτημα δεν αφορά κάποια αποδεικτική έλλειψη της προσφοράς του, αλλά έλλειψη ουσιαστικής προδιαγραφής, δηλαδή η έλλειψη του δεν ανάγεται στο ότι δεν υπέβαλε αποδεικτικό απλώς στοιχείο περί της προδιαγραφής, αλλά ότι δεν κατέχει την προδιαγραφή και τούτο δε, ενώ ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος επικαλείται ελευθέρως διαθέσιμες πληροφορίες και δημοσιευμένο εγχειρίδιο του μηχανήματος, εκ του ιδίου του κατασκευαστή. Ο δε δεύτερος παρεμβαίνων ουδόλως επί της ουσίας αντικρούει τα ως άνω και ενώ, όσον αφορά την προσφορά του προσφεύγοντος, αυτός ρητά αναφέρει στην πρόταση του, μεταξύ άλλων και στο πεδίο περί μηχανήματος κρύου και ζεστού αέρα και το μηχάνημα του παραγωγού ....., κατά το συνημμένο τεχνικό φυλλάδιο στην προσφορά του προσφεύγοντος, του οποίου, προκύπτει («hot air blower dryer»), ότι συνιστά μηχάνημα παραγωγής θερμού αέρα το οποίο προσφέρεται πέραν του .....από τον προσφεύγοντα και άρα, ουδεμία ταυτότητα περιπτώσεων υφίσταται μεταξύ των προσφορών τους. Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα ....., αυτός προσφέρει το μηχάνημα .....που ούτε αυτό κατά τα δημοσιευμένα αναλυτικά του εγχειρίδια, μηχάνημα δεν παράγει ζεστό αέρα και δεν έχει επιλογή θερμοκρασίας αέρα ή μεταξύ κρύου και ζεστού αέρα ούτε διαθέτει αντιστάσεις θέρμανσης του αέρα και άρα, απλά φυσά τον αέρα του περιβάλλοντος, ήτοι παράγει κρύο αέρα το ίδιο, ασχέτως αν με προσθήκη άλλου μηχανήματος μπορεί να παράγεται και ζεστός αέρας, αφού τούτο πάντως δεν προκύπτει ότι αναφέρεται στην προσφορά, την πρόταση ή τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, που ως εκ τούτου η προσφορά του είναι ουσιωδώς ελλιπής. Όσον αφορά τον τρίτο παρεμβαίνοντα, προσφέρει το μηχάνημα ....., το οποίο ομοίως, κατά τα δημοσιευμένα αναλυτικά του

εγχειρίδια, δεν παράγει ζεστό αέρα και δεν έχει επιλογή θερμοκρασίας αέρα ή μεταξύ κρύου και ζεστού αέρα ούτε διαθέτει αντιστάσεις θέρμανσης του αέρα και άρα, απλά φυσά τον αέρα του περιβάλλοντος, ήτοι παράγει κρύο αέρα το ίδιο, ασχέτως αν με προσθήκη άλλου μηχανήματος μπορεί να παράγεται και ζεστός αέρας, αφού τούτο πάντως δεν προκύπτει ότι αναφέρεται στην προσφορά, την πρόταση ή τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, που ως εκ τούτου η προσφορά του είναι ουσιωδώς ελλιπής, ενώ εξάλλου προκύπτει ότι όχι μόνο δεν θερμαίνει, αλλά κατά τη λειτουργία του μειώνει και τη θερμοκρασία στον χώρο. Αβασίμως δε, ο παρεμβαίνων επικαλείται όλως διαφορετικό μηχάνημα, ήτοι ατμοκαθαριστή/μηχάνημα καθαρισμού με ατμό, το οποίο δεν παράγει ζεστό αέρα, αλλά ατμό, ήτοι εξατμισμένο νερό διαλυμένο σε αέρα και επιτελεί όλως διαφορετική λειτουργία, αφού δεν ανακυκλώνει και θερμαίνει αέρα υπό πίεση για στέγνωμα, αλλά καθαρίζει δυνάμενες να καθαριστούν με ατμό επιφάνειες, δια θέρμανσης και εξατμίσσης ύδατος επί αυτών, ενώ και ο ίδιος ο τρίτος παρεμβαίνων, στο σημ. 11 της οικείας λίστας εξοπλισμού του, δεν το ανέφερε (το μηχάνημα ..... ) παρά ως μηχανή καθαρισμού με αυτό, ενώ ως μηχάνημα παραγωγής ζεστού-κρύου αέρα, ανέφερε το ..... Εξάλλου, το ίδιο ακριβώς προϊόν προσέφερε ως μηχάνημα κρύου-ζεστού αέρα, ήτοι το ..... και η ένωση ..... και άρα, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών κατ' αυτής του προσφεύγοντος, η προσφορά της είναι απορριπτέα για τον ίδιο ακριβώς λόγο, όπως αυτός επί του τρίτου παρεμβαίνοντος, χωρίς εξάλλου να έχει προσφέρει οτιδήποτε επιπροσθέτως. Ομοίως και έχοντας προσφέρει ακριβώς το ίδιο μηχάνημα ως μηχάνημα παραγωγής ζεστού-κρύου αέρα, χωρίς να έχει προσφέρει οτιδήποτε άλλο, είναι αποκλειστέος για την ταυτότητα του πραγματικού και νομικού λόγου και ο τέταρτος παρεμβαίνων. Αβασίμως δε προβάλλει ο τέταρτος παρεμβαίνων και χωρίς να στοιχειοθετεί πώς τυχόν παράγεται ο ζεστός αέρας, περαιτέρω δε άνευ επί της ουσίας αντίκρουσης των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι η μη αναφορά στα αναλυτικά εγχειρίδια των αντιστάσεων ή του ρυθμιστή θερμοκρασίας δεν συνεπάγεται τη μη παραγωγή ζεστού αέρα. Τούτο διότι τα οικεία εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα εγχειρίδια περιλαμβάνουν

αναλυτική παράθεση κάθε χαρακτηριστικού, λειτουργίας, αλλά και μέρους του μηχανήματος, προδήλως δε και οι αντιστάσεις είναι κάτι που αναγράφεται στα αναλυτικά εγχειρίδια, ενώ εξάλλου τα οικεία εγχειρίδια περιγράφουν αναλυτικά κάθε λειτουργία και επιλογή του μηχανήματος και άρα, αν υπήρχε επιλογέα ζεστού αέρα θα προέκυπτε τούτο. Χωρίς δε επιλογέα ή αντιστάσεις είναι αδύνατον να παράγεται ζεστός αέρας, αφού άνευ επιλογέα δεν θα ήταν δυνατόν να επιλεγεί αν θα παραχθεί κρύος ή ζεστός αέρας (ουδόλως δε προσφέρεται έτερο μηχάνημα για κρύο αέρα), ενώ άνευ αντιστάσεων δεν θα ήταν δυνατόν να θερμανθεί ο αέρας. Ούτε όπως εσφαλμένα, ο παρεμβαίνων επικαλείται, ο κατάλογος μηχανημάτων ήταν «ενδεικτικός», αφού, κατά τα ανωτέρω, όφειλε να αναφέρει όλα τα προσφερόμενα μηχανήματα. Εξάλλου, ουδόλως ο ίδιος εν τέλει επικαλείται καν ότι παράγεται από το μηχάνημα ζεστός αέρας ούτε εξηγεί πώς τούτο προκύπτει και άρα, αορίστως προβάλλονται οι ισχυρισμοί του. Επομένως, κατ' αποδοχή όλων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά του συνόλου των καθ' ων, οι τελευταίοι είναι στο σύνολο τους και μόνο εκ των ως άνω λόγων, αποκλειστέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μη κατανομής των υλικών και μέσων καθαρισμού, ανά χώρο καθαρισμού, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, ΚΕΦ. ΣΤ της διακήρυξης, ορίστηκε πως «Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και λίστα υλικών και μέσων που θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο καθαρισμού όπου θα αναφέρει (είδος υλικού, εταιρεία παρασκευής).» και επομένως, ζητήθηκε ανάλυση λίστας υλικών και μέσων ανά επιμέρους χώρους καθαρισμού, με παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων των υλικών και των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν στον κάθε χώρο. Στις σελ. 49 επ. της διακήρυξης, αναφέρονται οι κατηγορίες χώρων καθαρισμού στους εν γένει σταθμούς με παράθεση των οικείων καθ' έκαστο χώρο καθαριστικών εργασιών που απαιτούνται, περαιτέρω δε στις σελ. 49 επ. παρατίθενται και οι χώροι καθαρισμού ανά κάθε σταθμό, με παράθεση 126 σταθμών και ανάλυση των χώρων καθενός. Επομένως και δεδομένου ότι δεν ζητήθηκε η ανάλυση ανά σταθμό ή ανά χώρο κάθε σταθμού, αλλά η ανάλυση ανά χώρο καθαρισμού,

προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλαν να κατανεύμουν τα υλικά και τα μέσα ανά κατηγορία χώρου, όπως αυτοί παρατίθενται στις σελ. 49-50 της διακήρυξης, ενώ εξάλλου αν υποτεθεί ότι σκοπούσε η αναθέτουσα στην ανάλυση ανά σταθμό, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να χρησιμοποιήσει τον όρο «σταθμό» και όχι γενικώς τον όρο «χώρο» και ενώ περιλαμβάνει ανάλυση κατά χώρο και κατά σταθμό και άρα, ελλείπει τέτοιας σαφήνειας δεν είναι δυνατόν να προκύπτει έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν υπέβαλε την ως άνω ζητούμενη κατανομή επί κανενός χώρου ή είδους χώρου, αβασίμως δε προβάλλει ότι δεν ζητήθηκε με σαφήνεια η ανά χώρο ανάλυση και ότι αρκούσε η παράθεση εν γένει για κάθε υλικό και μέσο, του είδους και του παραγωγού, αφού ρητά ορίστηκε ότι η λίστα θα καταγράφει όχι απλώς τα υλικά και μέσα που θα χρησιμοποιηθούν, αλλά «ανά χώρο» αυτά, επιπλέον η μνεία των αναγκαίων προς συμπλήρωση ανά χώρο στοιχείων δεν αναιρεί την ανάγκη παράθεσης τους ανά χώρο. Ομοίως, δεν υπέβαλε τέτοια ανά χώρο λίστα και ο οικονομικός φορέας ....., παρά μόνο για τα υλικά καθαρισμού και όχι για τα τεχνικά-μηχανικά μέσα και τούτο, ενώ ο ως άνω όρος ρητά αναφέρθηκε σε λίστα όχι μόνο υλικών ή αναλωσίμων, αλλά «και μέσων». Ομοίως και ο τέταρτος παρεμβαίνων δεν υπέβαλε κατανομή ούτε για τα καθαριστικά ούτε για τα κάθε είδους μέσα ούτε για τα αναλώσιμα, όπως γάντια πανιά, ανταλλακτικά, σφουγγάρια, κάδους, προστατευτικά μέσα κλπ, αβασίμως δε επικαλείται τον περιλαμβάνοντα μόνο καθαριστικά, σακκούλες και χαρτιά, χωρίς καμία κατανομή ανά χώρο, αρχείο 10.4 της προσφοράς του, αβασίμως δε επικαλείται ότι ο εξοπλισμός δεν αφορά τον ως άνω όρο, αφού παρατίθεται λίστα ελαχίστου απαιτούμενου μηχανικού εξοπλισμού στη σελ. 90 της διακήρυξης, αμέσως μετά τον ως άνω όρο, ενώ στη σελ. 88 όπου αναφέρεται και ο ως άνω εξοπλισμός και διάφορα αναλώσιμα, στη σελ. 89 τα υλικά καθαρισμού και στη σελ. 90, μετά από τα ανωτέρω και πριν τον ελάχιστο μηχανικό εξοπλισμό, με σαφήνεια αναφέρεται η λίστα υλικών και μέσων ανά χώρο καθαρισμού, που πρέπει να επισυναφθεί στην προσφορά, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι η τελευταία πρέπει να αφορά οτιδήποτε προβλέπεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της



διακήρυξης, ως κάθε είδους υλικό ή μέσο. Όσον αφορά τον τρίτο παρεμβαίνοντα, αυτός παραθέτει αυτοτελώς τους χώρους ανά σταθμό και αυτοτελώς τα μηχανήματα σε συγκεντρωτική για το όλο έργο κατάσταση, πλην όμως, δεν προβαίνει σε ανά χώρο εργασία κατανομή αυτών, αναφέροντας απλώς ότι «Η κατανομή των μηχανημάτων σε κάθε σταθμό θα γίνει σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου.». Συνεπώς, κατ' αποδοχή του συνόλου των ανωτέρω ισχυρισμών κατά κάθε προσφεύγοντος, είναι αποκλειστές οι προσφορές του πρώτου, τρίτου και τέταρτου παρεμβαίνοντος, ως και του οικονομικού φορέα .....

5. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος, λόγω της προσφυγής, ο όρος 2.2.5 της διακήρυξης, όρισε ότι οι προσφέροντες θα πρέπει να διαθέτουν μεταξύ άλλων, ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και «πιστοληπτική ικανότητα τουλάχιστον ίση με το 25% του προϋπολογισμού της παρούσης μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ», τούτο δε μαζί με συγκεκριμένη απαίτηση περί κύκλου εργασιών η δε αναθέτουσα επισύναψε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ακατάλληλο υπόδειγμα ΕΕΕΣ που δεν περιλαμβάνει ερώτημα περί κύκλου εργασιών ή πιστοληπτικής ικανότητας, παρά μόνο για «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις», με αποτέλεσμα να είναι όλως ασαφής ο τυχόν τρόπος δήλωσης πλήρωσης του ως άνω προσόντος και ενώ όλως γενικευτικά, ο όρος 2.2.9.1 όριζε ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης πλήρωσης των εν γένει κριτηρίων επιλογής το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη ΕΕΕΣ, το οποίο όμως δεν προσφερόταν για απάντηση ούτε καν για τον κύκλο εργασιών. Δεδομένων των ανωτέρω και αφού, οι πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης και των προς συμπλήρωση υποδειγμάτων δεν είναι δυνατόν να αντιταχθούν κατά των καλόπιστων διαγωνιζομένων, δεν προέκυπτε και δη με σαφήνεια, τρόπος απάντησης στο πλαίσιο προκαταρκτικής απόδειξης του ως άνω κριτηρίου επιλογής και άρα, δεν υφίσταται έδαφος περί διάγνωσης έλλειψης ή πλημμέλειας επί του ζητήματος αυτού. Και ναι μεν, δεν αποκλειόταν προφανώς η πρόωρη οριστική απόδειξη του ως άνω κριτηρίου επιλογής με την υποβολή της, κατά τον όρο 2.2.9.2.B3 προβλεφθείσας ως δικαιολογητικό

κατακύρωσης, βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας με την προσφορά, όμως όμως εκ περισσού, πλην όμως ουδόλως η μη υποβολή της ή υποβολή, στην περίπτωση του τέταρτου παρεμβαίνοντος, υπευθύνου δηλώσεως περί πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, που ούτε αυτή ζητείτο κατά τον όρο 2.4.3.1 περί δικαιολογητικών συμμετοχής δύναται να συγκροτήσει λόγο αποκλεισμού προσφοράς και άρα, ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος, ομοίως δε είναι απορριπτέος και ο αντίστοιχος έκτος, κατά του οικονομικού φορέα ..... λόγος της προσφυγής.

6. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.2 Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει: Πρόταση για την αποτελεσματική αντιμετώπιση του έργου, που θα περιλαμβάνει λεπτομέρειες για τη συνεχή διατήρηση του απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας, τα μέτρα ασφαλείας για την αποφυγή ατυχημάτων και φθορών, νέες προτάσεις και βελτιώσεις μεθόδων καθαρισμού, προτεινόμενα υλικά και μηχανήματα. Θα πρέπει να κατατεθούν διαδικασίες, οδηγίες και σχεδιασμός για τη διασφάλιση ποιότητας, την προστασία του περιβάλλοντος και την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων κατά την εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών. □ Πρόταση της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσει ο οικονομικός φορέας για τον εσωτερικό έλεγχο και την επόπτευση των εργασιών καθαριότητας. □ Απόδειξη ικανότητας αντιμετώπισης εκτάκτων περιστατικών. Να αναφερθούν υποθετικά έκτακτα περιστατικά και να περιγραφεί ο σχεδιασμός και η μεθοδολογία πρακτικής αντιμετώπισης τους. Να προσκομισθούν βεβαιώσεις ή επιστολές φορέων, που να αποδεικνύουν ότι ο υποψήφιος έχει ανταπεξέλθει επιτυχώς σε παρόμοιες καταστάσεις.». Επομένως, με σαφή τρόπο ζητήθηκαν οι ως άνω τρεις αυτοτελείς προτάσεις του προσφέροντος ως αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, εκάστη με ειδικό περιεχόμενο που πρέπει εξάλλου να έχει αναφορά, σχετικότητα ή συνάφεια με το υπό ανάθεση αντικείμενο και αν μη τι άλλο, θα έπρεπε τουλάχιστον να πληρούται το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο περιεχόμενο εκάστης πρότασης. Όσον αφορά δε την πρώτη εξ αυτών, αυτή ρητά αναφέρεται στην αντιμετώπιση του έργου και ορίζεται ειδικό ελάχιστο περιεχόμενο αυτής που θα πρέπει να καλύπτει τη συνεχή διατήρηση του

απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας, τα προτεινόμενα υλικά και μέσα κάθε είδους, τις μεθόδους που θα εφαρμοστούν για την αποφυγή τόσο ατυχημάτων, όσο και φθορών, όπως και ειδικώς νέες προτάσεις καθαρισμού και βελτιώσεις των καθαριστικών μεθόδων, οι οποίες προφανώς θα πρέπει να συνιστούν και να περιγράφουν κάτι διαφορετικό και επιπλέον ως προς την κοινή μέθοδο εκτέλεσης συγκεκριμένων καθαριστικών εργασιών της σύμβασης και συγκεκριμένα μια ολοκληρωμένη και σαφή, ως και συγκεκριμένη πρόταση για τη βελτίωση εκτέλεσης μιας καθαριστικής εργασίας ή την αύξηση του επιπέδου καθαριότητας των εγκαταστάσεων. Τούτα αυτοτελώς, από την ανάλυση διαδικασιών ποιότητας και περιβαλλοντικής προστασίας, ως και ασφάλειας και υγιεινής στην εργασία. Το περιεχόμενο δε καθενός εκ των ως άνω ζητούμενων είναι ειδικό και αυτοτελές των λοιπών ζητούμενων της πρότασης ή της εν γένει διακήρυξης. Αντίστοιχα η δεύτερη πρόταση πρέπει να περιλαμβάνει ανάλυση μεθοδολογίας εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης καθαριότητας και η τρίτη, την παρουσίαση συγκεκριμένων σεναρίων που δύνανται να ανακύψουν κατά την εκτέλεση μαζί με ειδική ανά καθένα σενάριο περιγραφή σχεδιασμού και μεθοδολογίας για την πρακτική τους αντιμετώπιση. Εξάλλου, αυτοτελώς ζητείται η περιγραφή των διαδικασιών ποιοτικής εκτέλεσης των ζητούμενων της σύμβασης και άρα, η όποια αναφορά σε κοινές διαδικασίες εκτέλεσης καθαριστικών εργασιών και χρήσης των προτεινόμενων υλικών και μέσων, δεν καλύπτει μόνη της το αυτοτελές ζητούμενο της πρότασης συνεχούς διατήρησης απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας ή νέων προτάσεων και βελτιώσεων μεθόδων καθαρισμού, παρά όσον αφορά την πρόταση συνεχούς διατήρησης καθαριότητας, πρέπει να παρουσιαστεί μια ολοκληρωμένη μεθοδολογία συνδυασμού ανθρώπινων και υλικών πόρων, διοίκησης και οργάνωσης και μεθόδων εκτέλεσης της σύμβασης που να κατατείνει στο ζητούμενο, ενώ όσον αφορά τις νέες προτάσεις, αυτές θα πρέπει να παρουσιαστούν με συγκεκριμένο τρόπο ως ειδικές μέθοδοι προς βελτίωση των ζητούμενων εργασιών σε σχέση με τα κοινώς αναγκαία για την εκτέλεση τους ή ως επιπλέον των ζητούμενων και προς τον σκοπό αύξησης της αποτελεσματικότητας και του καθαριστικού επιπέδου, εφαρμογή επιπλέον και νέων μεθόδων. Σημειωτέον δε, ότι κατά τον

όρο 2.3.1 της διακήρυξης, το κριτήριο ανάθεσης ερείδεται αποκλειστικά στην τιμή και άρα, δεν τίθεται ζήτημα βαθμολογούμενου άνω του 100 ή ελαχίστου αναγκαίου προς βαθμολόγηση 100, περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, παρά στο σύνολο τους τα ανωτέρω έπρεπε να υπάρχουν στην τεχνική προσφορά και τις επιμέρους απαιτούμενες προτάσεις, για την εξαρχής αποδοχή της προσφοράς, απορριπτομένων ούτως των περί βαθμολόγησης ισχυρισμών του τέταρτου παρεμβαίνοντος, ο οποίος αλυσιτελώς προς τούτο επικαλείται και σχετική περί βαθμολογήσεων νομολογία.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα και τον δεύτερο κατ' αυτού λόγο, περί συνεχούς διατήρησης του απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας, που έπρεπε να συνιστά απαραίτητο μέρος της κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης πρότασης αντιμετώπισης του έργου, ο ως άνω παρεμβαίνων προβαίνει σε μια παρουσίαση μεθόδου καθαρισμού, ως και της διαδικασίας εποπτείας εργασιών του, στοιχεία που συνιστούν αυτοτελή ζητούμενα της τεχνικής προσφοράς, αβασίμως δε αποπειράται να παρουσιάσει μια ομοιότητα με την οικεία πρόταση του προσφεύγοντος, η οποία ήταν ειδική και με συγκεκριμένο στόχο τη συνεχή διατήρηση καθαριότητας παρουσιάζοντας μια αλληλουχία βημάτων, συνεργειών, συνδυασμού μέσων, υλικών, διοίκησης, διαχείρισης προσωπικού και συντονισμού που κατατείνει στο ζητούμενο της συνεχούς διατήρησης απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας. Αντίθετα, χωρίς να υπάρχει τίποτα συγκεκριμένο περί του ως άνω αντικειμένου στην προσφορά του, ο παρεμβαίνων δια της παρεμβάσεως του και χρησιμοποιώντας τους τίτλους από την ειδική πρόταση συνεχούς διατήρησης καθαριότητας του προσφεύγοντος, επιχειρεί να παρουσιάσει ως αντιστοιχούσες σε μια τέτοια πρόταση, αποσπασματικές αναφορές και διασπασμένα στοιχεία μεταξύ περισσότερων αυτοτελών εγγράφων της προσφοράς του, τα οποία αφορούν μεταξύ άλλων ως και την αυτοτελώς απαιτηθείσα ειδική πρόταση εποπτείας και εσωτερικού ελέγχου, αλλά και τα αυτοτελώς απαιτούμενα πρότυπα ποιότητας και ασφάλειας και υγιεινής εργασίας, κατά τον όρο 2.2.7 και δη, ενώ η ανάλυση διαδικασιών ποιότητας συνιστούσε αυτοτελές ζητούμενο της πρότασης αντιμετώπισης του έργου, συνθήκη που και μόνη της του αποδεικνύει την

έλλειψη οιασδήποτε συγκεκριμένης περί του ως άνω αντικειμένου πρότασης. Άρα, ελλείπει η υποβολή ουσιώδους αντικειμένου της κατ' άρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης πρότασης αποτελεσματικής αντιμετώπισης έργου. Όσον αφορά τον τρίτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγο, περί πρότασης αποφυγής φθορών στην πρόταση αποτελεσματικής αντιμετώπισης του έργου, τέτοια πρόταση που να αφορά αποφυγή φθορών κατά την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης, δεν υφίσταται στην προσφορά του, με σαφήνεια δε ζητήθηκε αν μη τι άλλο να αναφέρει πώς σκοπεί να αποφύγει όσο το δυνατόν τις φθορές (και συνιστά απαίτηση όλως συγκεκριμένη και μη δυνάμενη να καλυφθεί από τη γενική μεθοδολογία καθαρισμού και τη γενική εποπτεία του έργου), πράγμα που ουδόλως υπό οιοδήποτε περιεχόμενο δεν υφίσταται στα έγγραφα του, αβασίμως δε αποπειράται ο ως άνω παρεμβαίνων να παρουσιάσει ως τέτοια πρόταση, όπως και ως καλύπτουσα το αντικείμενο της συνεχούς διατήρησης καθαριότητας, την όλως γενικόλογη και αναφερόμενη σε κάθε είδους επιχείρηση που τηρεί πρότυπο ISO 9001 (το απόσπασμα δε που παραθέτει ο παρεμβαίνων αναφέρεται ακόμη και σε παραγωγή προϊόντων και σε ποιότητα προϊόντων ή εργασιών που θα διατηρείται κατά την εσωτερική διακίνηση ως την παράδοση στον πελάτη, μνείες όλως άσχετες με τα συγκεκριμένα ζητούμενα και που δεν έχουν οιαδήποτε συγκεκριμενοποίηση σε υπηρεσίες καθαρισμού), προτυποποιημένη διαδικασία ελέγχου και διαφύλαξης ορθής επιχειρηματικής λειτουργίας και πρόληψης λαθών. Πολλώ δε μάλλον, όταν η ως άνω πρόταση αποφυγής φθορών ζητήθηκε ειδικώς από τη διακήρυξη και δη, ως μέρος της πρότασης αποτελεσματικής αντιμετώπισης του έργου και επομένως θα έπρεπε να έχει κάποια συνάφεια με το έργο ή το είδος των εργασιών που αφορά και ενώ η συμφωνία με το πρότυπο 9001 για διαχείριση ποιότητας, ζητήθηκε, κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης αυτοτελώς ως κριτήριο επιλογής, χωρίς η τήρηση του επομένως, να αρκεί για να υποκαταστήσει την υποχρέωση κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, υποβολής πλήρους πρότασης με το αναλυτικά εκεί οριζόμενο αντικείμενο και τα εκεί προβλεπόμενα ζητήματα που θα πρέπει να πραγματεύεται. Άλλωστε, η ανάλυση σχεδιασμού ποιότητας τέθηκε ως επιπλέον και αυτοτελές εκ των ως άνω περιεχόμενο της πρότασης

αντιμετώπισης έργου και δεν δύναται να υποκαταστήσει το αυτοτελές και ειδικό ζητούμενο της αποφυγής φθορών, ως και της συνεχούς διατήρησης καθαριότητας. Εξάλλου, η αυτονόητη χρήση των υλικών καθαρισμού σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης τους και η ομοίως αυτονόητη ασφάλεια χρήσης των προϊόντων καθαρισμού για τον χώρο που καθαρίζουν, δεν συνιστούν τέτοια πρόταση αποφυγής φθοράς και τούτο, ασχέτως ότι ουδόλως προκύπτει ότι κατά τα έγγραφα της προσφοράς του, ο παρεμβαίνων ερείσθη επί των ως άνω στοιχείων, ως πρόταση αποφυγής φθορών, αλλά το πρώτον δια της παρέμβασης αποπειράται να παρουσιάσει τα ως άνω, χωρίς εντοπισμό καν στα έγγραφα της προσφοράς του, ως περιεχόμενο μιας μη υπάρχουσας, πλην ειδικώς απαιτηθείσας πρότασης μεθόδων αποφυγής φθορών. Όσον αφορά τον τέταρτο κατ' αυτού λόγο, δεν περιλαμβάνει, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, κάποια πρόταση νέας μεθόδου και βελτίωσης μεθόδων καθαρισμού, αβασίμως δε αποπειράται δια της παρεμβάσεως του να προβάλει ως τέτοια, την υπάρχουσα σε όλως άσχετο έγγραφο και περί πλήρωσης όλως άσχετου όρου, περί λίστας μηχανικών μέσων, βλ. και ανωτέρω, τη συμπερίληψη πίνακα των ίδιων μηχανημάτων με αναφορά αριθμού εκάστου εξ αυτών «σε κινητές μονάδες καθαρισμού». Τούτο διότι εκτός του ότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, η πρόταση βελτίωσης μεθόδων καθαρισμού, ορίστηκε ως μέρος της πρότασης αντιμετώπισης του έργου, σε κάθε περίπτωση η μνεία ότι φορητά εκ φύσεως τους μέσα ανήκουν σε κινητές μονάδες καθαρισμού και δη, άνευ οιασδήποτε παρουσίασης της οργάνωσης, του στόχου και του τρόπου λειτουργίας της μονάδας, χωρίς μνεία σε προσωπικό ή σε διοίκηση ή σε περιπτώσεις και τρόπο ενεργοποίησης και δραστηριοποίησης αυτής εντός της εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού ούτε στις συγκεκριμένες ανάγκες που αυτές θα καλύψουν, ουδόλως συνιστά τέτοια πρόταση, η έννοια της οποίας κατά τα ελαχίστως τουλάχιστον ζητούμενα της, ως στη διακήρυξη αναφέρθηκε, αφορά προφανώς την παρουσίαση ενός τρόπου χρήσης προσωπικού/μέσων/υλικών που σκοπεύει και κατατείνει στον βελτιωμένο καθαρισμό ή στη βελτιωμένη εκτέλεση κάποιων καθαριστικών εργασιών ή στη βελτίωση του επιπέδου καθαριότητας. Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου,

δεύτερου, τρίτου και τέταρτου, κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγων της προσφυγής, βλ. και προηγούμενες σκέψεις, η προσφορά του είναι αποκλειστέα για καθεμία εκ των αντιστοιχών τεσσάρων βάσεων.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο παρεμβαίνοντα και τον τρίτο κατ' αυτού λόγο, σχετικά με τη μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης εργασιών καθαριότητας, αυτός υπέβαλε μια παρουσίαση περί πολιτικής εκπαίδευσης προσωπικού, ασφάλειας και υγιεινής στην εργασία, δομής της επιχείρησης και ρόλου διευθυντικών στελεχών γενικά, μαζί με παρουσίαση διαδικασίας επόπτευσης εργασιών και ελέγχου ποιότητας αυτών και άρα, ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος. Αντίθετα, όσον αφορά τον τέταρτο κατ' αυτού, λόγο, περί πρότασης αποτελεσματικής αντιμετώπισης του έργου και δη με αναφορά και σε «νέες προτάσεις και βελτιώσεις μεθόδων καθαρισμού», ουδόλως προκύπτει στην προσφορά του οτιδήποτε τέτοιο, παρά μόνο μνεία της κοινής μεθοδολογίας εκτέλεσης εργασιών καθαρισμού, που ούτως ή άλλως αυτοτελώς ζητείτο ως περιεχόμενο της ως άνω πρότασης, και άρα, η προσφορά τού τελεί σε σχετική ουσιώδη έλλειψη. Ομοίως, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο κατ' αυτού, περί των σεναρίων έκτακτων περιστατικών και ανάλυση αντιμετώπισης, το μόνο εν γένει σχετικό που υπεβλήθη στην προσφορά της ήταν ένας γενικός οδηγός διαχείρισης σεισμού, τρομοκρατικής ενέργειας και πυρκαγιάς, χωρίς παρουσίαση οιαδήποτε σεναρίου ή οιαδήποτε τρόπου αντιμετώπισης αυτού και άρα και προς τούτο, η προσφορά τελεί σε ουσιώδη έλλειψη. Αορίστως δε προβάλλει γενικόλογα ο ως άνω παρεμβαίνων ότι υπέβαλε τα ζητούμενα και αβασίμως επικαλείται, τουλάχιστον ως προς τις οικείες ανωτέρω ελλείψεις του, ασάφεια της διακήρυξης περί του τι χρειαζόταν, αφού με σαφήνεια ζητήθηκαν και νέες προτάσεις και βελτιώσεις μεθόδων καθαρισμού, που σημαίνει ότι έπρεπε να προταθεί μια μέθοδος και χρήση μέσων πέραν των κατ' ελάχιστον οριζομένων από τη διακήρυξη και των οδηγιών κοινής χρήσης των υλικών και των μέσων καθαρισμού, όπως και παρουσίαση κάποιων έστω συγκεκριμένων σεναρίων έκτακτων περιστατικών που ενδέχεται να προκύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης καθαριότητας και να αφορούν φυσικά το αντγικείμενο αυτής, μαζί με πρόταση συγκεκριμένης

μεθόδου αντιμετώπισης εκάστου εξ αυτών, χωρίς να αρκούν οι προτυποποιημένοι για την εν γένει επιχείρηση οδηγοί πολιτικής ποιότητας και αντιμετώπισης ατυχημάτων, που θεσπίζουν γενικούς κανόνες διαχείρισης και δεν συνιστούν συγκεκριμένα σενάρια συγκεκριμένων περιστατικών και συγκεκριμένες επί αυτών στοχευμένες μεθοδολογίες αντιμετώπισης, Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, τέταρτου και πέμπτου κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος, λόγων της προσφυγής, η προσφορά του είναι αποκλειστέα για καθεμία εκ των αντιστοίχων τεσσάρων βάσεων αποκλεισμού του.

9. Επειδή, όσον αφορά τον οικονομικό φορέα ..... και τον τρίτο κατ' αυτού λόγο της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, ορίζει ως κατ' ελάχιστον απαιτούμενο προϊόν (Α8), προϊόν καθαρισμού ANTI-GRAFFITY, επιπλέον δε ότι κάθε προϊόν καθαρισμού θα πρέπει κατά σημ. Β1 της ίδιας σελίδας «να είναι εγκεκριμένο από το ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ (να προσκομισθούν οι βεβαιώσεις καταχώρησης από ΓΧΚ». Ο ως άνω οικονομικός φορέας προσφέρει το προϊόν .....ως τέτοιο προϊόν ANTI-GRAFFITY, χωρίς ουδόλως να υποβάλει και να δηλώνει τον αριθμό έγκρισης ΓΧΚ και τη βεβαίωση καταχώρησης σε αυτό και άρα, η προσφορά του τελεί σε οικεία ουσιώδη έλλειψη. Όσον αφορά τον τέταρτο κατ' αυτού λόγο περί μη αναφοράς στην πρόταση αποτελεσματικής αντιμετώπισης του έργου νέων προτάσεων και βελτιώσεων μεθόδων καθαρισμού, ομοίως δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά του κανένα προτεινόμενο νέο μέτρο ή βελτίωση μεθόδων καθαρισμού, εκτός από γενικές μεθοδολογίες επιχειρησιακής λειτουργίας και ικανοποίησης πελατών και άρα και προς τούτο η προσφορά του είναι απορριπτέα. Όσον αφορά τον περί σεναρίων εκτάκτων περιστατικών, πέμπτο κατ' αυτού λόγο, πάντως, ο ως άνω οικονομικός φορέας, περιλαμβάνει συγκεκριμένες περιπτώσεις εκτάκτων περιστατικών, περιγράφοντας με τι είδους μέσα ή ανά περίπτωση συνεργείο και σε τι πλαίσιο συνεννόησης και οργάνωσης θα αντιδράσει και θα αντιμετωπίσει το περιστατικό και άρα, ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος. Επομένως και σε συνδυασμό με τις προηγούμενες σκέψεις, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, τρίτου και τέταρτου κατά του ως άνω οικονομικού φορέα λόγων της προσφυγής, η



προσφορά του είναι απορριπτέα για καθεμία αυτοτελώς εκ των ως άνω αντιστοίχων τεσσάρων βάσεων.

10. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο κατά της ένωσης ....., λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι η σελ. 90 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης απαίτησε ρητά «Να αναφερθεί επί ποινή αποκλεισμού ο αριθμός .....για τουλάχιστον ένα απολυμαντικό προϊόν», τα δε απολυμαντικά επιφανειών ορίζονται ως απαιτούμενα υλικά της διακήρυξης και ως μόνα ζητούμενα απολυμαντικά είδη, στη σελ. 89 αυτής, ενώ εξάλλου και δια των από 17-2-2020 διευκρινίσεων του αναθέτοντος, σχετικά με τον κωδικό ..... ορίστηκε ότι η αναφορά του «είναι υποχρεωτική σύμφωνα με το παλαιό Μητρώο και μέχρι να τεθεί σε ισχύ το νέο Μητρώο που θα το αντικαστήσει.». Η δε ως άνω ένωση προσφέρει ως μόνο απολυμαντικό της προσφοράς της το αγαθό ..... της παραγωγού ....., πλην όμως ουδένα αριθμό ..... περί αυτού υπέβαλε, παρά δήλωσε στη σελ. 172 του αρχείου ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ της προσφοράς του, ότι δεν έχει υποχρέωση κατάθεσης στο ..... για τα απολυμαντικά προϊόντα, διότι δεν συνιστούν απολυμαντικά προϊόντα, καίτοι ανεπιφύλακτα μετείχε, χωρίς να προσβάλει τον σαφή ως άνω όρο της διακήρυξης ή την επ' αυτού οικεία ως άνω διευκρίνιση. Άρα, δια μόνου του ως άνω λόγου, παραβιάζοντας πλήρως τη ρητή παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, που απεδέχθη δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της, η ως άνω ένωση είναι αποκλειστά (Απόφαση ΑΕΠΠ 28/2018 επί ιδίου ακριβώς πραγματικού και επί ιδίου κανονιστικού περιεχομένου ως προς τον επίμαχο όρο). Όσον δε αφορά τον δεύτερο περί της ως άνω ένωσης λόγου, ήτοι περί πρότασης αποτελεσματικής αντιμετώπισης του έργου και δη με αναφορά και σε «νέες προτάσεις και βελτιώσεις μεθόδων καθαρισμού», που ούτως ή άλλως αυτοτελώς ζητείτο ως περιεχόμενο της ως άνω πρότασης, ουδόλως προκύπτει στην προσφορά της οτιδήποτε τέτοιο, παρά μόνο μνεία της κοινής μεθοδολογίας εκτέλεσης εργασιών καθαρισμού, γενικών πολιτικών διαχείρισης ποιότητας και δη επί των εν γένει εργασιών της και όχι επί του έργου, οργάνωση και ρόλοι στελεχών της εν γένει επιχειρηματικό επίπεδο και εν γένει πολιτική ικανοποίησης πελατών, στοιχεία που δεν

συνιστούν πάντως «νέες προτάσεις και βελτιώσεις μεθόδων καθαρισμού» και άρα, η προσφορά της τελεί σε σχετική ουσιώδη έλλειψη. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τέταρτο κατά της ως άνω ένωσης, λόγο της προσφυγής, σχετικά με την ανάλυση υποθετικών σεναρίων εκτάκτων περιστατικών και μεθοδολογίας πρακτικής αντιμετώπισης, το μόνο εν γένει σχετικό που υπεβλήθη στην προσφορά της ήταν ένας γενικός οδηγός διαχείρισης κρίσεων, πυρασφάλειας και αντιμετώπισης εργατικών ατυχημάτων της επιχείρησης, χωρίς παρουσίαση οιοδήποτε σεναρίου ή οιοδήποτε τρόπου αντιμετώπισης αυτού και άρα και προς τούτο, η προσφορά τελεί σε ουσιώδη έλλειψη. Άρα, κατ' αποδοχή και των τεσσάρων κατά της ως άνω ένωσης λόγων της προσφυγής, η προσφορά της είναι αποκλειστέα για καθεμία εκ των αντιστοίχων τεσσάρων βάσεων αποκλεισμού της.

11. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, περί σεναρίων έκτακτων περιστατικών και μεθόδου αντιμετώπισης, ο παρεμβαίνων παρουσιάζει 5 περιστατικά εκ της εμπειρίας του, τα οποία δύνανται να ληφθούν υπόψη ως σενάρια, πλην όμως, αναφέρει εν συνεχεία αποκλειστικά το αποτέλεσμα και την περιγραφή των συμβάντων που ακολούθησαν και των ενεργειών στις οποίες προέβη, χωρίς καμία περιγραφή, κατά τα ειδικώς ζητούμενα, ανάλυσης μεθοδολογίας και οργανωτικού και διοικητικού σχεδιασμού προς αντιμετώπιση των οικείων περιστατικών. Εξάλλου, ουδόλως τούτο αναπληρώνεται από το γενικό για την επιχείρηση εγχειρίδιο επιχειρησιακής συνέχειας, που αφορά την αδιάλειπτη λειτουργία της επιχείρησης σε περίπτωση προβλήματος, πλην όμως δεν συνιστά την απαιτηθείσα συγκεκριμένη πρόταση αντιμετώπισης συγκεκριμένου σεναρίου εκτάκτου περιπτώσεως, ομοίως δεν συνιστά τέτοια συγκεκριμένη μεθοδολογία αντιμετώπισης συγκεκριμένου περιστατικού, το γενικό εγχειρίδιο αντιμετώπισης πυρκαγιών και φυσικών καταστροφών, αλυσιτελώς δε προβάλλεται και η κατάθεση συστατικών πελατών, που συνιστούσαν ούτως ή άλλως αναγκαίο συνοδευτικό έγγραφο της τεκμηρίωσης ικανότητας αντιμετώπισης εκτάκτων περιστατικών, ομού μετά της ανάλυσης σχεδιασμού και μεθόδου αντιμετώπισης σεναρίου. Αντίθετα, η διακήρυξη απαίτησε ως προς την παραπάνω

απαιτηθείσα πρόταση, ο οικονομικός φορέας να εκπονήσει, προς παρουσίαση της επιχειρηματικής του τεχνογνωσίας, μια ad hoc ανάλυση αντιμετώπισης σεναρίου και όχι να υποβάλει γενικούς οδηγούς και εγχειρίδια της επιχείρησής του, χωρίς συγκεκριμενοποίηση του περιστατικού και της ειδικής προς αντιμετώπιση μεθόδου επί συγκεκριμένου πραγματικού και συγκεκριμένων βημάτων και ειδικών ως προς το περιστατικό διαδικασιών και χρήσης πόρων προς την επίλυση και αντιμετώπιση του παραπάνω πραγματικού και άρα, ακόμη και αν το σενάριο αφορούσε φυσική καταστροφή, ο προσφέρων όφειλε να εξατομικεύσει στη συγκεκριμένη περίπτωση, όσα εν τέλει τα γενικά εγχειρίδια του αναφέρουν, προκειμένου να αποδώσει μια εξατομικευμένη και συγκεκριμένη επί του περιστατικού ολοκληρωμένη μέθοδο επίλυσης και άρα, βασίμως προβάλλεται ο ανωτέρω λόγος. Όσον αφορά δε τον τέταρτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο περί νέων προτάσεων και βελτιώσεων μεθόδων καθαρισμού, πρώτον, κατά τη σελ. 90 της διακήρυξης, οι δοσομετρητές στα προϊόντα καθαρισμού καια πολύμανσης, συνιστούν απαραίτητο κατ' ελάχιστον ζητούμενο και όχι προφανώς νέα πρόταση προς βελτίωση, σε σχέση με τα ήδη ζητούμενα, ενώ όσον αφορά την εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενη μέθοδο «cleaning excellence», τα πανάκια μικροϊνών συνιστούν όλως συμβατικώς και κοινώς χρησιμοποιούμενα μέσα, ενώ η φόρτωση στο τρόλευ καθαριστή του συνόλου των καθαριστικών και μέσων καθαρισμού συνιστά ομοίως μια όλως κοινή και αυτονόητη μέθοδο εκτέλεσης καθαριστικών εργασιών, χωρίς τα ανωτέρω να συγκροτούν οιαδήποτε πρόταση νέας μεθόδου και βελτίωσης επιπέδου καθαρισμού, κατά τα λοιπά δε, πέρα από δηλώσεις του παρεμβαίνοντος περί αποτελεσματικότητας των εργασιών του, δεν προκύπτει κάποια συγκεκριμένη πρόταση εκτέλεσης κάποιας συγκεκριμένης εργασίας με νέα μέθοδο ή αντικειμενικώς βελτιωμένο τρόπο. Άρα, και σε συνδυασμό με τις προηγούμενες σκέψεις, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, τρίτου και τέταρτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα για καθεμία εκ των ανωτέρω τεσσάρων βάσεων απόρριψής της.

**12.** Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος

λόγο, περί νέων προτάσεων και βελτιώσεων μεθόδων καθαριότητας, ο παρεμβαίνων ναι μεν περιλαμβάνει σχετικό έγγραφο στην προσφορά του, πλην όμως, αυτό δεν αφορά παρά τον κοινό τρόπο εκτέλεσης γενικών εργασιών καθαρισμού, πράγμα που όπως ήδη αναφέρθηκε, δεν συνιστά το ζητούμενο, που αναγόταν σε νέες προτάσεις για τη βελτίωση του καθαρισμού, πέραν των κοινώς αναγκαίων για την εκτέλεση των οικείων εργασιών ή των ζητούμενων εκ της διακήρυξης. Ομοίως και όσον αφορά τον τέταρτο κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος, περί της αναγκαίας πρότασης συνεχούς διατήρησης επιπέδου καθαριότητας και πάλι ουδέν τέτοιο υπάρχει στην προσφορά του, πέρα από αντιγραφή των όρων της διακήρυξης και των ως άνω κοινών μεθόδων καθαρισμού, ως και περιγραφής των διαδικασιών ποιότητας και ασφάλειας στην εργασία, ως και περιβαλλοντικής προστασίας, στοιχεία που συνιστούσαν αυτοτελή ζητούμενα των οικείων προτάσεων της τεχνικής προσφοράς, όπως ήδη αναφέρθηκε. Αβασίμως προς τούτο και σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν, ο παρεμβαίνων αποπειράται να παρουσιάσει τις αυτοτελώς ζητούμενες διαδικασίες υγιεινής και ασφάλειας, ποιότητας, περιβαλλοντικής προστασίας, το οργανόγραμμά του, την πρόταση εποπτείας και ελέγχου, ως και την πρόταση αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών ως υποκαθιστώσες την ως άνω ελλείπουσα πρόταση νέων μεθόδων βελτίωσης καθαρισμού και την πρόταση διατήρησης συνεχούς επιπέδου καθαριότητας. Ούτε το γεγονός ότι παρέχει ήδη υπηρεσίες στον αναθέτοντα απήλλασσε τον παρεμβαίνοντα από την ως άνω υποχρέωση ούτε η απλή παράθεση κοινών μεθόδων καθαρισμού και του τυπικού τρόπου εκτέλεσης εργασιών, συνιστά τέτοια νέα πρόταση και βελτίωση ή μέθοδο συνεχούς διατήρησης επιπέδου καθαριότητας. Οι δε δοσομετρητές κατά τη σελ. 90 της διακήρυξης, ως και τα περιστροφικά μηχανήματα συνιστούν κατ' ελάχιστον ζητούμενο της προσφοράς και δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη ως νέα πρόταση, ενώ ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται την αυτοτελώς ζητούμενη πρόταση του αποφυγής ατυχημάτων και φθορών, ως τέτοια νέα πρόταση, όπως και τον πίνακα εξοπλισμού και υλικών του, που ομοίως συνιστούσαν αυτοτελή ζητούμενα, αποπειρώμενος δια της παρέμβασης του, να παρουσιάσει τα ως άνω αυτοτελή στοιχεία και τα περιεχόμενα των

οικείων αυτοτελώς ζητούμενων προτάσεων του, μαζί με τα στοιχεία 9.2-9.7 της προσφοράς του, περί αποφυγής ατυχημάτων και φθορών, αξιολόγησης απόδοσης, περιβαλλοντικής διαχείρισης, διορθωτικών μέτρων, υγιεινής και ασφάλειας και εντύπων διαδικασιών, ως περιεχόμενο της πρότασης του για νέες μεθόδους καθαρισμού, ισχυρισμός που το αβάσιμο του εξάλλου, προκύπτει και εκ μόνου του γεγονότος, ότι είχε περιλάβει ειδικό αυτοτελές έγγραφο, υπό 9.1 περί των νέων αυτών προτάσεων, που όμως δεν συνιστούν τέτοιες νέες προτάσεις και δεν έχει το ως άνω ζητούμενο περιεχόμενο. Επομένως και κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, τρίτου και τέταρτου λόγου κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος, η προσφορά του τελευταίου είναι αποκλειστέα για καθεμία εκ των ως άνω τεσσάρων βάσεων.

**13.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω έξι μετεχόντων και δη, εκάστη για καθένα εκ των ανωτέρω περί αυτής επιμέρους βάσεων αποκλεισμού της.

**14.** Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ....και ποσού 15.000,00 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 5810/2020 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των ως άνω τεσσάρων

παρεμβαινόντων, ως και της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» και του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. ....και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-8-2020 και εκδόθηκε στις 3-9-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ**