

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Αυγούστου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 1079/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 893/10-07-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, επί της, αρ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, επί της....., αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Και των παρεμβαινουσών, α) της ένωσης εταιρειών «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού....., αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) των μελών της ως άνω ένωσης εταιρειών, 1) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού....., αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης και 2) της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού...., αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθούν εν μέρει α) η από 17-06-2020, 530ης Συνεδρίας (Θέμα 6), απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης εταιρείας, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ. πρωτ. 13496/20-12-2019 Νο1, 4158/15-04-2020 Νο2, 4292/23-04-2020 Νο3, 5354/14-05-2020 Νο 4 και 6181/03-06-2020 Νο 5 πρακτικά περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για τη σύναψη συμβάσεων στο πλαίσιο του ΥΕ1 «Υπηρεσίες αναβάθμισης των εσωτερικών δικτύων των ιδρυμάτων (campus - building) και της πρόσβασης στο.....» της Πράξης: Εκσυγχρονισμός των δικτυακών υποδομών του συνόλου των φορέων της

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας της χώρας» της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ως άνω διαγωνισμού και δη ως προς το Τμήμα 1 αυτού και β) κάθε, προηγούμενη ή επόμενη της προσβαλλόμενης, πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής και της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού που ερείδεται στην ή στην οποία ερείδεται η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 15.000,00€, το οποίον αποτελεί το μέγιστο ποσό καταβαλλόμενου παραβόλου, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή, ανέρχεται στα 7.690.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, το δε αναλογικό ποσοστό (0,5%) επ' αυτής υπερβαίνει τις 15.000,00€.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 10-07-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «.....»), με τη με αριθμό διακήρυξή της κίνησε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου/ων των συμβάσεων σχετικά με την αναβάθμιση του δικτυακού και τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού των ωφελούμενων φορέων της Πράξης, προκειμένου να εξασφαλιστεί η απρόσκοπτη διεξαγωγή των ερευνητικών και ακαδημαϊκών δραστηριοτήτων τους σε μακροχρόνιο ορίζοντα, με συνολική χωρίς ΦΠΑ εκτιμώμενη αξία 8.192.000,00€ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού, με τίτλο

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

«Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της κάθε Σύμβασης», ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η στοχευμένη αναβάθμιση του δικτυακού και τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού των ωφελούμενων φορέων της Πράξης, προκειμένου να εξασφαλιστεί η απρόσκοπτη διεξαγωγή των ερευνητικών και ακαδημαϊκών δραστηριοτήτων τους σε μακροχρόνιο ορίζοντα. Πιο συγκεκριμένα, το αντικείμενο του διαγωνισμού χωρίζεται στα ακόλουθα τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια δικτυακού εξοπλισμού και παθητικών υποδομών για την αναβάθμιση των εσωτερικών δικτύων των ιδρυμάτων» με αντικείμενο: - Προμήθεια δικτυακού εξοπλισμού (μεταγωγείς και δρομολογητές). - Κατασκευή δικτύου οδεύσεων και καλωδιώσεων οπτικών ινών για τη διασύνδεση διαφορετικών κτηρίων ενός φορέα καθώς και για διασυνδέσεις εντός κτηρίων των φορέων. Όλες οι εργασίες θα πραγματοποιηθούν εντός των χώρων των ωφελούμενων φορέων. - Συνοδευτικές υπηρεσίες που περιλαμβάνουν: εκπαίδευση, κατάρτιση μελέτης εφαρμογής, εγκατάσταση και παραμετροποίηση εξοπλισμού, εγγύηση καλής λειτουργίας και τεχνικής υποστήριξης. ΤΜΗΜΑ 2 : «Υπηρεσίες μίσθωσης οπτικών συνδέσμων για τα ιδρύματα – Περιφέρειες,» & ΤΜΗΜΑ 3 : «Υπηρεσίες μίσθωσης οπτικών συνδέσμων για τα ιδρύματα - Περιφέρειες,» ... Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: Τμήμα 1: Προϋπολογισμός (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης): 9,535,600.00€ (Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 7,690,000.00€, ΦΠΑ: 1,845,600.00€), με δικαίωμα προαίρεσης έως 50% επί του πόσου της σύμβασης. Τμήμα 2: 353,400.00€ [€ 285,000.00+ ΦΠΑ (24%)€ 68,400.00] Τμήμα 3: 269,080.00€ [€ 217,000.00+ ΦΠΑ (24%) € 52,080.00]. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή για όλα τα τμήματα της παρούσης. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε 3. Η διάρκεια της σύμβασης του τμήματος 1 ορίζεται σε δέκα (10) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των € 9,535,600.00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 7,690.000.00€. ΦΠΑ: 1,845,600·00€). με δικαίωμα προαίρεσης έως 50% επί του πόσου της σύμβασης. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης με την προαίρεση δεν θα ξεπερνά το ποσό

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

των €9,535,600.00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, (Συνολική εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ: 7,690.000.00€. ΦΠΑ: 1,845,600·00€)· Το δικαίωμα προαίρεσης θα αφορά σε προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών ίδιων με των υπό προμήθεια και θα καλύψει πιθανές ανάγκες που θα προκύψουν κατά την υλοποίηση του έργου, για παράδειγμα αύξηση του αριθμού των μεταγωγών ενός από τους ως άνω φορείς για την αρτιότερη δικτύωση του φορέα. ... Αναλυτική περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου κάθε Σύμβασης της παρούσας διακήρυξης. Οι συμβάσεις και των τριών τμημάτων θα ανατεθούν με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 25-10-2019 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, για το Τμήμα 1, δε, της σύμβασης υπό το συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε αρχικά ή 2^α-12^{ου}-2019 και κατόπιν παράτασης η 16^η-12^{ου}-2019. Για το Τμήμα 1 της σύμβασης υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας ένωσης και της ένωσης εταιρειών «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» και «.....» με διακριτικό τίτλο «.....». Μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού με το με αριθμό πρωτοκόλλου 13496/20-12-2019 Πρακτικό Νο1, εισηγήθηκε προς το ΔΣ της την αποδοχή των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των προσφορών όλων των υποψήφιων εταιρειών/ενώσεων εταιρειών, επειδή καλύπτουν όλους τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης και αποφάσισε την αποστολή διευκρινιστικών ερωτημάτων στις υποψήφιες εταιρείες, ως προς τις τεχνικές τους προσφορές, με προθεσμία απάντησης επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της σχετικής πρόσκλησης. Ακολουθώντας, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τη με αριθμό πρωτ. 3115/13-03-2020 επιστολή προς τις εταιρείες που συμμετέχουν στο διαγωνισμό με την οποία ζητούσε τις προβλεπόμενες διευκρινίσεις και οι εταιρείες αποκρίθηκαν στο αίτημα έγκαιρα και εντός της τεθείσης διορίας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Στη συνέχεια,

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

απεστάλη προς τους υποψηφίους η με αριθμό πρωτ. 4042/06-04-2020 επιστολή, με την οποία όλοι οι υποψήφιοι κλήθηκαν να επανυποβάλουν τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) με τέτοιο τρόπο ώστε να καλύπτουν την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2 του Τεύχους Διακήρυξης, ήτοι αυτά να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, σε αντίθετη περίπτωση να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Μετά τον έλεγχο και την αξιολόγηση του περιεχομένου των διευκρινίσεων που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι, καθώς και την εξέταση των πρόσθετων υποβληθεισών διευκρινιστικών απαντήσεων, η επιτροπή έκρινε ότι δεν απαιτούνται περαιτέρω διευκρινίσεις - επεξηγήσεις και με το με αριθμό 4158/15-04-2020 Πρακτικό Νο2 εισηγήθηκε προς το ΔΣ της την αποδοχή όλων των τεχνικών προσφορών των προσφερουσών εταιρειών/ενώσεων εταιρειών και αποφάσισε την συνέχιση του Διαγωνισμού με το επόμενο στάδιο αυτό της αποσφράγισης μέσω ΕΣΗΔΗΣ των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχουσών στο διαγωνισμό εταιρειών/ενώσεων εταιρειών, κατόπιν αποστολής από την αναθέτουσα αρχή σχετικής πρόσκλησης. Στη συνέχεια, και μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε ότι δεν παρουσιάζουν κάποια έλλειψη ή διαφορά σε σχέση με τα απαιτούμενα από το Τεύχος Διακήρυξης, όπως αυτό ισχύει με τα επ' αυτού Παραρτήματα, και τις έκρινε όλες ως τυπικά αποδεκτές, με το με αριθμό πρωτ. 4292/23-04-2020 Πρακτικό Νο3 εισηγήθηκε την ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας ένωσης ως προσωρινού αναδόχου για την ανάθεση του Τμήματος 1 της σύμβασης: «Προμήθεια δικτυακού εξοπλισμού και παθητικών υποδομών για την αναβάθμιση των εσωτερικών δικτύων των ιδρυμάτων», με τίμημα ύψους 5.702.075,02€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) [ποσό χωρίς ΦΠΑ € 4.598.447,60 + ΦΠΑ (24%) € 1.103.627,42], με την αίρεση της επιτυχούς ολοκλήρωσης της διαδικασίας κατάθεσης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της. Το διοικητικό συμβούλιο της, όμως, στο οποίο εισήχθησαν προς έγκριση τα ανωτέρω με αριθμούς 1, 2 και 3 πρακτικά της

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

επιτροπής του διαγωνισμού, με την από 06-05-2020 (524^{ης} συνεδρίας - Θέμα 2) απόφασή του, ζήτησε, κατά τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412 /2016, από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα ένωση να παράσχουν εξηγήσεις και να αιτιολογήσουν τις ασυνήθιστα χαμηλές οικονομικές προσφορές τους, λόγω της μεγάλης απόκλισης του συνολικού ύψους αυτών από το ύψος του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου, επιπλέον ζήτησε από την επιτροπή του διαγωνισμού να υποβάλει προς την αναθέτουσα αρχή τις απόψεις της επί των εξηγήσεων που θα παρασχεθούν, η δε επιτροπή, με το με αριθμό πρωτ. 5354/14-05-2020 Πρακτικό Νο4 εισηγήθηκε προς την αναθέτουσα αρχή την αποστολή σχετικής επιστολής προς τις ως άνω εταιρείες. Ακολούθως, και σε συνέχεια των από 28-05-2020 απαντήσεων/επεξηγήσεων που δόθηκαν μέσω της επικοινωνίας ΕΣΗΔΗΣ από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα ένωση, η επιτροπή του διαγωνισμού έκανε αποδεκτές και έκρινε ικανοποιητικές τις επεξηγήσεις και αιτιολογήσεις και των δύο οικονομικών φορέων και με το με αριθμό πρωτ. 6181/03-06-2020 Πρακτικό Νο5 εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, καθώς καλύπτουν όλους τους όρους/απαιτήσεις του Τεύχους Διακήρυξης και την ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας ένωσης ως Προσωρινού Αναδόχου για την ανάθεση του Τμήματος 1 της σύμβασης, ως και με το με το με αριθμό πρωτ. 4292/23-04-2020 Πρακτικό Νο3 είχε εισηγηθεί. Τα ανωτέρω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού, τέλος, ενέκρινε το Διοικητικό Συμβούλιο της με την από 17-06-2020, 530ης Συνεδρίας (Θέμα 6), απόφαση του (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση»), με την οποία αποφασίζεται ό,τι και στα ως άνω πρακτικά της η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγούνταν και ανακηρύσσεται προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 1 της σύμβασης η παρεμβαίνουσα ένωση, «με τίμημα ύψους 5.702.075,02€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) [ποσό χωρίς ΦΠΑ € 4.598.447,60 + ΦΠΑ (24%) € 1.103.627,42], με την αίρεση της επιτυχούς ολοκλήρωσης της διαδικασίας κατάθεσης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης». Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου της, στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος που (α) που κρίνονται ως αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών και της ένωσης εταιρειών

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

«.....» με διακριτικό τίτλο «.....» και «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», και (β) που αναδεικνύεται ως προσωρινός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στη κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (8.192.000,00€), του αντικειμένου της (προμήθεια και υπηρεσίες με προέχον αντικείμενο αυτό της προμήθειας) και της νομικής φύσης της που διενεργεί το διαγωνισμό, ως εταιρείας που τελεί υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της διακήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 25-10-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29-06-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 09-07-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό, με εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά που έγινε δεκτή για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού για το οποίο και ασκεί την προσφυγή της. Συνακόλουθα, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, αφού διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί το επίμαχο

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

τμήμα της σύμβασης για το οποίο προσωρινή ανάδοχος ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα ένωση, αφού η προσφορά της προσφεύγουσας έπεται κατά τη σειρά μειοδοσίας, περαιτέρω δε, διότι αν οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό για το επίμαχο τμήμα (Τμήμα 1) κατά των οποίων βάλλει απορρίπτονταν, η προσφεύγουσα θα ήταν η μόνη συμμετέχουσα που θα συνέχιζε στο διαγωνισμό για το επίμαχο τμήμα, επομένως θα είχε αυξημένη προσδοκία ότι θα ανακηρυχθεί ανάδοχος του τμήματος αυτού της σύμβασης.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, παρεμβαίνουν η ένωση εταιρειών «.....» και τα μέλη της 1) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και 2) η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....», της οποίας (της ένωσης) η προσφορά, πλέον της προσφεύγουσας, έγινε αποδεκτή για το επίμαχο τμήμα (Τμήμα 1) στο διαγωνισμό και η οποία ένωση εταιρειών ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχός του, με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20-07-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

9. Επειδή, περαιτέρω, στις 17-07-2020 η ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτοκόλλου 7957/ΑΣ/17-07-2020 έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου της, με το οποίο κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες για τους λόγους που σε αυτές αναφέρονται ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

10. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα, σε αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, δεν ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ούτε κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ υπόμνημά της.

11. Επειδή, σε σχέση με την παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι τα έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς είχαν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, ορισμένα από τα οποία ζητήθηκε να συμπληρωθούν ή διορθωθούν, πλην όμως τούτο δεν συνέβη, επιπλέον διότι από τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προσκόμισε δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι το σύνολο του από αυτήν προσφερόμενου εξοπλισμού πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης, άλλως ότι αποκλίνει από αυτές.

12. Επειδή, σχετικά με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, η διακήρυξη του διαγωνισμού που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος / τμήμα....», στο άρθρο 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών ανά τμήμα», ότι «... 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα ανά τμήμα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά για το Τμήμα....» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά για το Τμήμα ...», ότι «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή για κάθε τμήμα και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων Ι & ΙΙ, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία σε σειρά: Για το ΤΜΗΜΑ 1 του Διαγωνισμού: 1. Τεχνική Λύση Σύμφωνα με παραγράφους της προκήρυξης: 1.1 *Περιγραφή Τεχνικής Λύσης (χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού, κατασκευή δικτύου οδεύσεων και καλωδιώσεων οπτικών ινών)* ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης 2. Προσφερόμενες Υπηρεσίες 2.1 Υπηρεσίες εκπαίδευσης, κατάρτισης μελέτης εφαρμογής, εγκατάστασης και παραμετροποίηση εξοπλισμού, εγγύησης καλής λειτουργίας και τεχνικής υποστήριξης. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης 3. Υλοποίηση Έργου (Χρονοδιάγραμμα) 3.1 Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης έργου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης 4. Πίνακες Συμμόρφωσης. 4.1 Συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Πίνακες Συμμόρφωσης. Οι πίνακες είναι διαθέσιμοι από την Αναθέτουσα Αρχή σε ηλεκτρονική μορφή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Πίνακες Συμμόρφωσης. 5. Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς, χωρίς τιμές - Η εμφάνιση τιμής/ τιμών στον εν λόγω πίνακα αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς. - Για τις περιπτώσεις που απαιτούνται νέες εκδόσεις λογισμικού και αυτές παρέχονται από τον κατασκευαστή του λογισμικού σαν ξεχωριστό προϊόν/υπηρεσία με αξία, ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να αναγράφει το εν λόγω προϊόν/υπηρεσία στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (χωρίς τιμές). 5.1 Συμπλήρωση των πινάκων οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Οι πίνακες είναι διαθέσιμοι από την Αναθέτουσα Αρχή σε ηλεκτρονική μορφή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ... Επίσης ο υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά για το Τμήμα....» πρέπει να περιέχει: - τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κλπ.) - οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά για την Προμήθεια του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

(Prospectus) πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Τα τεχνικά φυλλάδια δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή.

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΥΣΕΩΝ/ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ/ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Προκήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμούνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτηρίων στην οποία εντάσσεται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική με ποινή αποκλεισμού η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά τον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. ...». Στο άρθρο 2.4.6, τέλος, της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι Απόρριψης προσφορών», προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

13. Επειδή, εξάλλου, στο Παράρτημα II της διακήρυξης, με τίτλο «Πίνακες Συμμόρφωσης», μεταξύ άλλων ορίζονται τα εξής: «Ο υποψήφιος

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

Ανάδοχος συμπληρώνει τους παρακάτω πίνακες συμμόρφωσης για κάθε τμήμα, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Σημειώνεται πως, εκτός και εάν αναφέρεται ρητώς διαφορετικά, οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις των πινάκων συμμόρφωσης αφορούν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού όπως αυτός διαμορφώνεται βάσει του υλικού, του λογισμικού και των αδειών χρήσης που προσφέρονται από τον υποψήφιο Ανάδοχο, και όχι από τις δυνατότητες αυτού (μετά από αναβάθμιση υλικού, λογισμικού ή αδειών χρήσης που δεν προσφέρονται). Για το σύνολο του εξοπλισμού θα πρέπει να τηρούνται τα ακόλουθα: - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ & ΠΡΟΤΥΠΑ: Να πληρούν τους κανονισμούς και τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής ένωσης σχετικά με την ποιότητα κατασκευής, τις ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές, την ασφάλεια και μη χρήση επικίνδυνων ουσιών (CE Mark, ROHS, κ.λπ.). - ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ: 210-240V AC, 50Hz. - ΘΕΡΜΟΚΡΑΣΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ: Από +10oC έως +35oC, τουλάχιστον. - ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ/ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΑ ΕΙΔΗ: Η προσφορά να είναι πλήρης και να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα παρελκόμενα για την πλήρη λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού όπως ζητείται από τις προδιαγραφές. Να προσφερθούν προαιρετικά, τυχόν επιπλέον δυνατότητες καθώς και παρελκόμενα που δεν συμπεριλαμβάνονται στη βασική συγκρότηση και προτείνονται από τον κατασκευαστή. ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Προκήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμούνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτήριων στην οποία εντάσσεται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική με ποινή αποκλεισμού η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.»

14. Επειδή, από τους παρατιθέμενους στη δωδέκατη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τους όρους για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπως αυτές εξειδικεύονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης και τους όρους που αναφέρονται και στην Εισαγωγή του Παραρτήματος II της διακήρυξης περί Πινάκων Συμμόρφωσης και παρατίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

της παρούσας, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, οφείλει να συμμορφώνεται στις υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, απαιτήσεις και προδιαγραφές κάθε προσφερόμενου υλικού ή εξοπλισμού, για τις οποίες στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» του αντίστοιχου πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος II έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση), απαιτήσεις που ρητώς χαρακτηρίζονται ως απαράβατος όρος. Διαφορετικά, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαράβατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Η ίδια συνέπεια συνάγεται ότι προβλέπεται για το συμμετέχοντα αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως απαράβατος όρος της διακήρυξης ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα. Τούτο δε διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Από τους ανωτέρω όρους, εξάλλου, συνάγεται ότι η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις υποχρεωτικές απαιτήσεις και προδιαγραφές, δύναται να τεκμηριώνεται από τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης ή από άλλα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, που κατά την κρίση του υποψηφίου συμμετέχοντος τεκμηριώνουν την πλήρωση των προδιαγραφών και απαιτήσεων. Αντίθετα, δεν προβλέπεται με ρητή επί ποινή απόρριψης της

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

προσφοράς διατύπωση ή τεκμηρίωση των προδιαγραφών να γίνεται υποχρεωτικά από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή ή πιστοποιητικά ή εκθέσεις δοκιμών ανεξάρτητων οργανισμών, συνεπώς αρκεί και δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας που επιβεβαιώνει τεχνικά χαρακτηριστικά, ιδιότητες, όρους και απαιτήσεις λειτουργίας και κυκλοφορίας του εξοπλισμού. Ομοίως, να μην απαιτείται ο προσφερόμενος εξοπλισμός να πληροί τους κανονισμούς και τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής ένωσης σχετικά με την ποιότητα κατασκευής, τις ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές, την ασφάλεια και μη χρήση επικίνδυνων ουσιών (CE Mark, ROHS, κ.λπ.), να τροφοδοτείται με ρεύμα 210-240V AC, 50Hz και η θερμοκρασία λειτουργίας του να είναι από +10°C έως +35°C, τουλάχιστον, εντούτοις δεν προβλέπεται, με ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση, για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης του εξοπλισμού με τους πιο πάνω Κανονισμούς και Οδηγίες να προσκομίζονται με τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα έγγραφα (όπως λόγου χάρη πιστοποιητικά από ανεξάρτητο οργανισμό ή δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή). Και τούτο διότι, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη ρητώς απαιτούμενα από τη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008). Ενόψει των ίδιων αρχών, εξάλλου, δεν επιτρέπεται αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τηρήσεως από αυτόν υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51), επιπλέον δε δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Επομένως, δεν θα ήταν νόμιμη η άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντος, με την

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο για την πλήρωση συγκεκριμένης προδιαγραφής ή πιστοποιητικό από ανεξάρτητο οργανισμό ή δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή για τεκμηρίωση συμμόρφωσης του εξοπλισμού με κανονισμό ή οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή με τις απαιτήσεις τροφοδοσίας ή θερμοκρασίας λειτουργίας. Και τούτο, διότι κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες, ενώ έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε να συνάγεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 491, 796 / 2018 κ.α.). Αν, ωστόσο, από τα έγγραφα που υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά και τις σε αυτά αναφορές προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός αποκλίνει από τις υποχρεωτικές προδιαγραφές ή δεν τεκμηριώνεται η πλήρωσή τους, η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. Από τους προδιαληφθέντες όρους της διακήρυξης, τέλος, σε συνδυασμό με τις προβλέψεις του Παρατήματος II αυτής, συνάγεται ότι η προσφορά συμμετέχοντος απορρίπτεται αν στους οικείους πίνακες συμμόρφωσης δεν συμπληρωθούν καθόλου παραπομπές εγγράφων, από το περιεχόμενο των οποίων τεκμηριώνεται η συμμόρφωση σε κάθε μία προδιαγραφή, όπως και αν δεν συμπληρωθεί η προβλεπόμενη απάντηση περί συμμόρφωσης του συμμετέχοντος σε κάθε μία προδιαγραφή. Και τούτο, διότι ενόψει των ιδίων ως άνω αρχών που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/ 2007), επιβάλλεται η σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007). Αντίθετα, δεν επιβάλλεται η ποινή απόρριψης της προσφοράς αν οι παραπομπές δεν είναι συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.), ούτε αν στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική ή σε οιοδήποτε άλλο συνυποβαλλόμενο έγγραφο δεν υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

υπερκάλυψη και δεν σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18), διότι από τη διατύπωση «... Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή ...» και «... Αντίστοιχα ...» στο Παράρτημα II, σχετικά με τις συγκεκριμένες υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι δεν έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, αλλά προς διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγησή της.

15. Επειδή, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 2: Μεταγωγείς Πρόσβασης (Τμήμα 1), στην Περιγραφή/Προδιαγραφές με A/A 2.13.11, καθώς και στον Πίνακα Συμμόρφωσης 3: Μεταγωγείς Διανομής/Κορμού (Τμήμα 1) με A/A 3.11.8 αναφέρεται «*Να διαθέτει σήμανση CE*». Στους περιεχόμενους στο αρχείο της παρεμβαίνουσας ένωσης με την ονομασία «Τεχνική Προσφορά» Πίνακες Συμμόρφωσης 2 και 3 στις αντίστοιχες προδιαγραφές με A/A 2.13.11 και 3.11.8, στις σελίδες 181 και 216 αντίστοιχα της «Τεχνικής Προσφοράς», η παρεμβαίνουσα ένωση απαντά ΝΑΙ, δηλαδή ότι συμμορφώνεται, προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της στις επίμαχες προδιαγραφές παραπέμπει στο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς, με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ». Από την επισκόπηση του ως άνω αρχείου προκύπτει ότι η Εταιρεία μέσω των εξουσιοδοτημένων εκπρόσωπων της, όσον αφορά τα προσφερόμενα από αυτή συστήματα (.....), για τον επίμαχο διαγωνισμό, στον οποίο περιλαμβάνονται μεταγωγείς και συνολικά ο εξοπλισμός,,,,,, , optical and electrical (SFP,SFP+,QSFP+) transceivers, συνοδευτικά καλώδια, DWDM transceivers and multiplexers, δηλώνει υπεύθυνα και βεβαιώνει, μεταξύ άλλων, ότι: «Τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούν τους κανονισμούς και τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής ένωσης σχετικά με την ποιότητα κατασκευής, τις ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές, την ασφάλεια και μη χρήση επικίνδυνων ουσιών (CE Mark, ROHS, κ.λπ.) και διαθέτουν σήμανση CE.». Δοθέντος, ότι όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου από τους συμμετέχοντες εξοπλισμού με τους κανονισμούς και τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με την ποιότητα κατασκευής, τις ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές, την

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

ασφάλεια και μη χρήση επικίνδυνων ουσιών (CE Mark, ROHS, κ.λπ.) δεν απαιτείται με ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση να προσκομίζονται πιστοποιητικά από ανεξάρτητο οργανισμό ή δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή, αντιθέτως είναι επιτρεπτή η προσκόμιση είτε τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή είτε τεχνικών περιγραφών του εξοπλισμού ή και άλλων συνυποβαλλόμενων εγγράφων, που κατά την κρίση του υποψηφίου συμμετέχοντος τεκμηριώνουν την πλήρωση των προδιαγραφών και απαιτήσεων, συνακόλουθα, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, με την αιτιολογία ότι αντί πιστοποιητικών από ανεξάρτητο οργανισμό περί σήμανσης CE ή δηλώσεων συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά CE, προσκόμισε τεχνική δήλωση – βεβαίωση του κατασκευαστή, στην οποία, μεταξύ άλλων δηλώνεται η συμμόρφωση του από αυτήν προσφερόμενου εξοπλισμού, μεταξύ άλλων, και με τους κανονισμούς και τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής ένωσης σχετικά με την ποιότητα κατασκευής, τις ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές, την ασφάλεια και μη χρήση επικίνδυνων ουσιών (CE Mark, ROHS, κ.λπ.) και ότι διαθέτει σήμανση CE. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα, ως αβάσιμα. Τούτο, δε διότι και υπό την εκδοχή ότι προκειμένου να φέρει σήμανση CE ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει η κατά CE συμμόρφωσή του να πιστοποιείται από ανεξάρτητο οργανισμό ή να δηλώνεται σε δήλωση συμμόρφωσης κατά CE από τον κατασκευαστή, ωστόσο, η διακήρυξη δεν απαιτούσε ρητώς την προσκόμιση ούτε του πιστοποιητικού αυτού, ούτε της δήλωσης συμμόρφωσης κατά CE, συνεπώς η τεχνική δήλωση – βεβαίωση του κατασκευαστή, στην οποία, δηλώνεται η συμμόρφωση του εξοπλισμού κατά CE και ότι αυτός φέρει την οικεία σήμανση αρκούσε. Στην κρίση αυτή, εξάλλου, νομίμως και ορθώς κατέληξε και η επιτροπή του διαγωνισμού, στο με αριθμό πρωτ. 4158/15-04-2020 Νο 2 Πρακτικό της, στο οποίο αναγνωρίζεται ότι η «τεχνική προσφορά της υποψήφιας ένωσης εταιρειών [«.....» και «.....»] ... μαζί με τις διευκρινίσεις αυτής σύμφωνα με τους όρους της παραγράφου 3.1.2. της διακήρυξης και τις τεχνικές απαιτήσεις αυτής ... πληροί όλους τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών», παρόλο που με τη με αριθμό πρωτ. 3115/13-03-2020 επιστολή της αναθέτουσας αρχής, σε συνέχεια του με αριθμό πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

13496/20.12.2019 Νο 1 πρακτικού της επιτροπής, είχε ζητηθεί διευκρινιστικά, μεταξύ άλλων, να τεκμηριωθούν αναλυτικότερα «σύμφωνα με την υποπαράγραφο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΥΣΕΩΝ / ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ / ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παραγράφου 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, για όσα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς ... αναφέρονται στην από 16/12/2019 «Τεχνική Δήλωση-Βεβαίωση» της κατασκευάστριας εταιρείας που περιλαμβάνεται στην προσφορά ...». Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής και ο επιπρόσθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο ότι στην κλήση περί διευκρινίσεων, επί του επίμαχου ζητήματος τουλάχιστον, η παρεμβαίνουσα απάντησε «Η συγκεκριμένη Δήλωση δεν χρίζει περαιτέρω τεκμηρίωσης και ανάλυσης». Και τούτο, διότι, κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης, που κατ' ουσίαν παραπέμπει στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τους όρους των παρ. β) και γ) του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, τότε μόνον απορρίπτεται προσφορά που δεν διορθώθηκε νομίμως εμπροθέσμως, όταν, υπό την προϋπόθεση ότι επιδέχονται διόρθωσης, περιέχει πάντως ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, επί του επίμαχου ζητήματος τουλάχιστον, δεν περιείχε ούτε ελλείψεις, ούτε ασάφειες, ούτε σφάλματα, κατά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα, άλλωστε, δεν προβάλλει καν τον ισχυρισμό ότι η δήλωση – βεβαίωση της είναι ψευδής, ότι δηλαδή ο αναφερόμενος στην επίμαχη δήλωση υπό της κατασκευαζόμενος εξοπλισμός, τον οποίο η παρεμβαίνουσα ένωση προσφέρει στον διαγωνισμό, δεν πληροί τους κανονισμούς και τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής ένωσης σχετικά με την ποιότητα κατασκευής, τις ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές, την ασφάλεια και μη χρήση επικίνδυνων ουσιών ή ότι δεν φέρει σήμανση CE. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

16. Επειδή, εξάλλου, για τους ίδιους λόγους, για τους οποίους απορρίπτεται ο πρώτος λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το ίδιο μέρος. Και τούτο, διότι, κατά τα γενόμενα δεκτά στη 14^η σκέψη της παρούσας, από τη διακήρυξη και το Παράρτημα II αυτής δεν προβλέπεται με ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση η τεκμηρίωση των προδιαγραφών να γίνεται υποχρεωτικά από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή ή πιστοποιητικά ή εκθέσεις δοκιμών ανεξάρτητων οργανισμών, αντίθετα αρκούν «...αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π.» κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου, εφόσον τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης, συνεπώς αρκεί και δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας που επιβεβαιώνει τεχνικά χαρακτηριστικά, ιδιότητες, όρους και απαιτήσεις λειτουργίας και κυκλοφορίας του εξοπλισμού. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι για τα σημεία της τεχνικής δήλωσης – βεβαίωσης της κατασκευάστριας εταιρείας του υπό της παρεμβαίνουσας προσφερόμενου εξοπλισμού υπό τους αριθμούς α) 2 («Η τροφοδοσία των προσφερόμενων προϊόντων είναι: 210-240V AC, 50Hz.»), ότι θα έπρεπε να προσκομίσει επίσημα τεχνικά φυλλάδια ή αποτελέσματα μετρήσεων από επίσημες δοκιμές στα εργαστήρια του κατασκευαστή στα οποία να αναφέρονται οι εν λόγω τιμές, β) 6 («Δεν υπάρχει ανακοίνωση για προγραμματισμένη λήξη παραγωγής / πώλησης των προσφερόμενων μεταγωγέων και δρομολογητών κατά την ημερομηνία κατάθεσης του διαγωνισμού.»), ότι θα έπρεπε να προσκομίσει εκτυπώσεις από τις δημοσιευμένες επίσημες λίστες προϊόντων του κατασκευαστή την ημέρα κατάθεσης του Διαγωνισμού ή μεταγενέστερη αυτής (μαζί με τους σχετικούς επίσημους συνδέσμους στο διαδίκτυο), στις οποίες να αποδεικνύεται ότι δεν περιλαμβάνονται σε αυτές τα προσφερόμενα μοντέλα, γ) 10 («Οι μεταγωγείς σειράς CE8850 υποστηρίζουν κοινό αποθηκευτικό χώρο καταχώρησης IPV4 και IPV6 multicast routes χωρητικότητας 8000 routes.»), ότι θα έπρεπε να προσκομίσει επίσημα τεχνικά φυλλάδια ή αποτελέσματα μετρήσεων από επίσημες δοκιμές στα εργαστήρια του

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

κατασκευαστή στα οποία να αναφέρεται ότι υποστηρίζεται η εν λόγω απαίτηση, δ) 11 (««Οι προσφερόμενοι δρομολογητές σειράς διαθέτουν υποστήριξη του πρωτοκόλλου IPv6 σε επίπεδο data plane (addressing, forwarding) μέσω του υλικού. Υποστηρίζουν πιστοποίηση βάσει MAC address για συσκευές που δεν υποστηρίζουν 802.1x, bypassing 802.1x authentication στην μέθοδο λειτουργίας του 802.1x , MAC-based authentication. Ο μέγιστος αριθμός εγγραφών δρομολόγησης IPv4 & IPv6 που μπορεί να διατηρήσει ο δρομολογητής (RIB Capacity) την ίδια χρονική στιγμή στους πίνακες δρομολόγησης είναι BGP IPv4 RIB 4000K, και BGP IPv6 RIB 2000K. Ο αριθμός των διακριτών VLANs που μπορούν να παραμετροποιηθούν ταυτόχρονα ανά θύρα είναι 4092.»), ότι θα έπρεπε να προσκομίσει επίσημα τεχνικά φυλλάδια ή αποτελέσματα μετρήσεων από επίσημες δοκιμές στα εργαστήρια του κατασκευαστή στα οποία να αναφέρονται οι εν λόγω τιμές, ε) 13 («Οι προσφερόμενες διεπαφές DWDM SFP+ έχουν δυνατότητα εκπομπής σε ρυθμίσιμη συχνότητα (tunable) και το εύρος ρύθμισης συχνοτήτων υπερκαλύπτει τις συχνότητες των προσφερόμενων τερματικών πολυπλεκτών/αποπολυπλεκτών.»), ότι θα έπρεπε να προσκομίσει επίσημα τεχνικά φυλλάδια ή αποτελέσματα μετρήσεων από επίσημες δοκιμές στα εργαστήρια του κατασκευαστή στα οποία να αναφέρεται το εν λόγω εύρος, στ) 18 («Η εφαρμογή (Σύστημα Διαχείρισης Δικτύου - NMS) που προσφέρεται στα πλαίσια της λύσης για το έργο που αναφέρεται στο θέμα, θα είναι εγκατεστημένη (preloaded) σε φυσικό σύστημα τύπου με λειτουργικό σύστημα και βάση δεδομένων, τα οποία αποτελούν την συσκευή για την αποκλειστική φιλοξενία-λειτουργία της εν λόγω εφαρμογής. Η προσφερόμενη συγκεκριμένη συσκευή NMS, που συμπεριλαμβάνει τα ως άνω, είναι αποκλειστικά αφιερωμένη στη συγκεκριμένη λειτουργία όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Η εν λόγω συσκευή συντίθεται από την Εταιρεία μας στο εργοστάσιο παραγωγής μας και διανέμεται για το σκοπό της αποκλειστικής-συγκεκριμένης και μόνο χρήσης.»), ότι θα έπρεπε να προσκομίζονται επίσημα τεχνικά φυλλάδια της εφαρμογής, του φυσικού συστήματος, του λειτουργικού συστήματος και της βάσης δεδομένων που προσφέρονται, ζ) 19 («Η Limited Lifetime Warranty των προσφερόμενων μεταγωγέων,,, Series περιλαμβάνει το δικαίωμα παροχής

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

νέων εκδόσεων λογισμικού, από την χρονική στιγμή που αυτές είναι διαθέσιμες.»), ότι θα έπρεπε να προσκομιστούν οι όροι εγγύησης που του κατασκευαστή στα οποία να αναφέρονται οι παροχές του προγράμματος "Limited Lifetime Warranty", από τους οποίους να προκύπτει σαφώς ότι περιλαμβάνει το δικαίωμα παροχής νέων εκδόσεων λογισμικού για τους προσφερόμενος μεταγωγείς, η) 20 («Το Συμβόλαιο υποστήριξης Co-Care των προσφερόμενων δρομολογητών-M2K-B, των εξυπηρετητών και το Hi-Care των προσφερόμενων πολυπλεκτών περιλαμβάνει το δικαίωμα παροχής νέων εκδόσεων λογισμικού, από την χρονική στιγμή που αυτές είναι διαθέσιμες.»), ότι θα έπρεπε να προσκομιστούν οι όροι του συμβολαίου υποστήριξης Co-Care και Hi-Care του κατασκευαστή από όπου να προκύπτει ρητά και με σαφήνεια ότι περιλαμβάνεται το δικαίωμα παροχής νέων εκδόσεων λογισμικού για τους προσφερόμενους δρομολογητές, εξυπηρετητές και πολυπλέκτες αντίστοιχα και θ) 21 («Το Συμβόλαιο υποστήριξης Subscription and Support της πλατφόρμας περιλαμβάνει το δικαίωμα παροχής νέων εκδόσεων λογισμικού, από την χρονική στιγμή που αυτές είναι διαθέσιμες. Περιλαμβάνονται στην Υποστήριξη το λειτουργικό σύστημα και η Βάση Δεδομένων») ότι θα έπρεπε να έχουν προσκομιστεί οι όροι του συμβολαίου υποστήριξης Subscription and Support του κατασκευαστή από όπου να προκύπτει ρητά και με σαφήνεια ότι περιλαμβάνεται το δικαίωμα παροχής νέων εκδόσεων λογισμικού για την πλατφόρμα καθώς και υποστήριξη για τα προσφερόμενα λειτουργικά συστήματα και βάσεις δεδομένων, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Απορριπτέος, τέλος, ως αλυσιτελής και μη ερειδόμενος στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης είναι και ο ισχυρισμός ότι η υπό το σημείο 22 δήλωση στην προσκομισθείσα Δήλωση-Βεβαίωση της κατασκευάστριας Εταιρείας, όσον αφορά τα προσφερόμενα από αυτή συστήματα, για τον εν θέματι διαγωνισμό, ότι: «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός ικανοποιεί πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης», δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, δεν μπορεί να υποκαταστήσει εν συνόλω την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών, έχει δε καθιερωθεί ως πρακτική να συνυποβάλλεται με τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών συμπληρωματικά και με στόχο να τεκμηριώσει ιδιαιτέρως εξειδικευμένα τεχνικά στοιχεία και πληροφορίες που

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

δεν προκύπτουν από αυτά. Και τούτο, διότι δεν ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι για μία ή περισσότερες τεχνικές προδιαγραφές η εν λόγω δήλωση υποκαθιστά την καθ' έκαστη προδιαγραφή τεκμηρίωση που προβλέπεται στη διακήρυξη, ούτε προβλέπεται στη διακήρυξη ότι τεχνική δήλωση του κατασκευαστή προσκομίζεται συμπληρωματικά με τα τεχνικά φυλλάδια και μόνον για όσα εντελώς εξειδικευμένα στοιχεία του εξοπλισμού δεν αναφέρονται σε αυτά. Η προσφεύγουσα, άλλωστε, δεν προβάλλει καν τον ισχυρισμό ότι η δήλωση – βεβαίωση της είναι ψευδής, ότι δηλαδή ο αναφερόμενος στην επίμαχη δήλωση υπό της κατασκευαζόμενος εξοπλισμός, τον οποίο η παρεμβαίνουσα ένωση προσφέρει στον διαγωνισμό, δεν πληροί τους όρους υπό τα σημεία 2, 6, 10, 11, 13, 18, 19, 20, 21 και 22 της τεχνικής δήλωσης βεβαίωσης της, παρά τα υπ' αυτής επισήμως δηλούμενα. Συνακόλουθα, και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 9: Υπηρεσίες (Τμήμα 1), στην Περιγραφή/Προδιαγραφή με Α/Α 9.6.1 στην απαίτηση «Διάρκεια δωρεάν τεχνικής υποστήριξης β' περιόδου για όλους τους μεταγωγείς (πρόσβασης και διανομής / κορμού), από την ανακοίνωση από την κατασκευάστρια εταιρεία λήξης παραγωγής και πώλησης των συγκεκριμένων ειδών. Η παροχή της υπηρεσίας ξεκινά με την λήξη της α' περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και τεχνικής υποστήριξης.», με υποχρεωτική διάρκεια ≥ 5 έτη, η παρεμβαίνουσα ένωση στη σελίδα 294 της «Τεχνικής Προσφοράς» της απαντά «ΝΑΙ 5 έτη από την ανακοίνωση από την κατασκευάστρια εταιρεία λήξης παραγωγής και πώλησης των συγκεκριμένων ειδών. Η παροχή της υπηρεσίας ξεκινά με την λήξη της α' περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και τεχνικής υποστήριξης», προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της στην απαίτηση αυτή παραπέμπει στο «Κεφάλαιο 2.4.2 Εγγύηση καλής λειτουργίας και τεχνική υποστήριξη β' περιόδου», της Τεχνικής της Προσφοράς, στη δε Περιγραφή/Προδιαγραφή με Α/Α 9.6.2 στην απαίτηση «Όλα τα εγκαθιστούμενα ανταλλακτικά και υλικά είναι πάντοτε της πρωτότυπης κατασκευάστριας εταιρείας και όμοια με τα αρχικά. Αν αυτό δεν

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

είναι δυνατόν, λόγω αποδεδειγμένης αδυναμίας της κατασκευάστριας εταιρίας, τότε επιτρέπεται η αντικατάστασή τους από άλλα αντίστοιχα ή ανώτερων προδιαγραφών, κατόπιν έγκρισης της αναθέτουσας αρχής», στην ίδια σελίδα της «Τεχνικής Προσφοράς» η παρεμβαίνουσα ένωση απαντά «ΝΑΙ» και παραπέμπει στο ίδιο κεφάλαιο της Τεχνικής της προσφοράς. Εξάλλου, στο κεφάλαιο 3.4.2 της τεχνικής της προσφοράς, το οποίο στον ανωτέρω Πίνακα Συμμόρφωσης εκ παραδρομής ανέγραψε ως 2.4.2 η παρεμβαίνουσα, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...«Μετά την πάροδο της α περιόδου εγγύησης, για όλους τους μεταγωγείς (πρόσβασης και διανομής/ κορμού) προσφέρεται δωρεάν εγγύηση καλής λειτουργίας, διάρκειας 5 ετών από την ανακοίνωση από την κατασκευάστρια εταιρεία λήξης παραγωγής και πώλησης των συγκεκριμένων ειδών. Η παροχή της υπηρεσίας ξεκινά με την λήξη της α' περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και τεχνικής υποστήριξης. Η β' περίοδος εγγύησης προσφέρεται από την Ένωση με την συνδρομή της Limited Lifetime εγγύησης του εξοπλισμού. Οι προσφερόμενοι μεταγωγείς της Κατασκευάστριας Εταιρείας, μοντέλων,,,,,, διαθέτουν Limited Lifetime Warranty με υποστήριξη μέσω εγγύησης καθ όλη τη διάρκεια ζωής του προϊόντος ως και 5 χρόνια μετά την ημερομηνία ανακοίνωσης από την κατασκευάστρια εταιρεία της λήξης παραγωγής και πώλησης των συγκεκριμένων ειδών, EOM (End of Marketing)...» Από τις διατυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης προκύπτει ότι για την παροχή εγγύησης β' περιόδου δεσμεύεται προεχόντως η ίδια η παρεμβαίνουσα ένωση, με τη «συνδρομή» της Limited Lifetime εγγύησης του εξοπλισμού από την κατασκευάστρια εταιρεία και όχι «υπό τους όρους» αυτής αποκλειστικά. Ειδικώς δε, για τους μεταγωγείς προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση παρέχει τη Limited Lifetime Warranty εγγύηση της κατασκευάστριας εταιρείας, με υποστήριξη όμως «... καθ όλη τη διάρκεια ζωής του προϊόντος ως και 5 χρόνια μετά την ημερομηνία ανακοίνωσης από την κατασκευάστρια εταιρεία της λήξης παραγωγής και πώλησης των συγκεκριμένων ειδών, EOM (End of Marketing)...». Συνακόλουθα, και υπό την εκδοχή ότι η Limited Lifetime Warranty παρέχει εγγύηση β' περιόδου για διάρκεια μικρότερη των κατ' ελάχιστο απαιτούμενων πέντε ετών, για το τυχόν υπολειπόμενο διάστημα εγγύηση παρέχει η παρεμβαίνουσα ένωση, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

και με τους όρους του άρθρου 3.1.6 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης («...Η δωρεάν εγγύηση καλής λειτουργίας μπορεί να παρέχεται από τον ίδιο τον Ανάδοχο αν δεν παρέχεται από τον κατασκευαστή των υπό προμήθεια μεταγωγέων. ...»), ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας η Limited Lifetime Warranty παρέχει εγγύηση β' περιόδου για διάρκεια μικρότερη των κατ' ελάχιστο απαιτούμενων πέντε ετών, για μέρος του κατασκευαζόμενου από αυτήν εξοπλισμού προβάλλεται αλυσιτελώς. Είναι όμως και αβάσιμος, διότι η προσφεύγουσα ούτε ισχυρίζεται, ούτε αποδεικνύει ότι η επίμαχη εγγύηση από τον κατασκευαστή β' περιόδου διάρκειας μικρότερης των πέντε ετών αφορά τους μεταγωγείς, για τους οποίους και μόνο η διακήρυξη απαιτεί διάρκεια εγγύησης Β' περιόδου τουλάχιστον πέντε ετών. Αντιθέτως, αναφέρεται μόνον σε τροφοδοτικά (power supply), ανεμιστήρες (fans), οπτικές διεπαφές (optical transceivers), μπαταρίες (battery modules), ενώ για τον λοιπό εξοπλισμό, στον οποίο προφανώς περιλαμβάνονται και οι μεταγωγείς, η παρεχόμενη Limited Lifetime Warranty της κατασκευάστριας εταιρείας προκύπτει ότι είναι είτε δέκα (10) έτη από την ημερομηνία αγοράς ή πέντε (5) έτη από την ημερομηνία λήξης του προϊόντος (EOM), όποιο συμβεί πρώτο. Κατά συνέπεια και δοθέντος ότι η περίοδος εγγύησης α' περιόδου προβλέπεται πενταετής, η Limited Lifetime Warranty της κατασκευάστριας εταιρείας φαίνεται ότι καλύπτει και την ελάχιστη διάρκεια β' περιόδου εγγύησης για τους μεταγωγείς. Για τα λοιπά δε εγκαθιστούμενα ανταλλακτικά και υλικά, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι συνδέονται με τη λειτουργία των μεταγωγέων για τα οποία δεν προβλέπεται ρητώς και με σαφήνεια εγγύηση β' περιόδου, όπως ρητώς προβλέπεται για τους μεταγωγείς, σε συμμόρφωση με τη με Α/Α 9.6.2 απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης 9 στο ως άνω κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς της η παρεμβαίνουσα δηλώνει «θα είναι πάντοτε της πρωτότυπης κατασκευάστριας εταιρίας και όμοια με τα αρχικά. Αν αυτό δεν είναι δυνατόν, λόγω αποδεδειγμένης αδυναμίας της κατασκευάστριας εταιρίας, τότε θα επιτρέπεται η αντικατάστασή τους από άλλα αντίστοιχα ή ανώτερων προδιαγραφών, κατόπιν έγκρισης της αναθέτουσας αρχής.» Όπως, άλλωστε προκύπτει και από τους περιληφθέντες στο Κεφάλαιο 6. Της Τεχνικής της προσφοράς με τίτλο ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ, η

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

παρεμβαίνουσα για το σύνολο των υλικών και εξοπλισμού που συνθέτουν έκαστο προσφερόμενο μεταγωγέα, παρέχει «Εγγύηση καλής λειτουργίας και τεχνική υποστήριξη β' περιόδου από την Ένωση». Τούτων δοθέντων, θα πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης.

18. Επειδή, εξάλλου, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 3: Μεταγωγείς Διανομής/Κορμού (Τμήμα 1), στην Περιγραφή/Προδιαγραφή με Α/Α 3.1.4 σχετικά με τους μεταγωγείς κατηγορίας 1, με την οποία για τη «Μέγιστη απόδοση (total throughput)», ζητείται « ≥ 700 Mrps», η παρεμβαίνουσα απαντά «NAI 1260Mrps», προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της στην προδιαγραφή παραπέμπει στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ», στη δε Περιγραφή/Προδιαγραφή με Α/Α 3.2.4 σχετικά με τους μεταγωγείς κατηγορίας 2, με την οποία για τη «Μέγιστη απόδοση (total throughput)», ζητείται « ≥ 1000 Mrps», η παρεμβαίνουσα απαντά «NAI 1620Mrps», προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της στην προδιαγραφή παραπέμπει ομοίως στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ», ενώ τέλος στην Περιγραφή/Προδιαγραφή με Α/Α 3.3.4 σχετικά με τους μεταγωγείς κατηγορίας 3, με την οποία για τη «Μέγιστη απόδοση (total throughput)», ζητείται « ≥ 1000 Mrps», η παρεμβαίνουσα απαντά «NAI 4482 Mrps», προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της στην προδιαγραφή αυτή παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ. 3.1 pdf , Σελίδα 4». Ομοίως, σχετικά με τους προσφερόμενους μεταγωγείς πρόσβασης Στον Πίνακα Συμμόρφωσης 2: Μεταγωγείς Πρόσβασης (Τμήμα 1), στην Περιγραφή/Προδιαγραφές με Α/Α 2.1.4, 2.2.4, 2.3.4, 2.4.4, 2.5.4 και 2.6.4., η παρεμβαίνουσα ένωση προκύπτει ότι προσφέρει,, και, με τιμές μέγιστης απόδοσης άνω των ελάχιστων ζητούμενων, για την τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της στην προδιαγραφή παραπέμπει στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ». Από την επισκόπηση του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ», εξάλλου, προκύπτει ότι για τους μεταγωγείς και η Εταιρεία δηλώνει υπεύθυνα και βεβαιώνει ότι η μέγιστη απόδοση (total throughput) ανέρχεται σε 1260 και 1620 mrps αντίστοιχα, για δε τους μεταγωγείς,, και ότι η μέγιστη απόδοσή τους ανέρχεται σε 216, 252, 216 και 252

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

mpps αντίστοιχα, υπερκάλυπταν δηλαδή την κατ' ελάχιστο ζητούμενη τιμή. Κατά τα γενόμενα δεκτά στη 14^η σκέψη της παρούσας, από τη διακήρυξη και το Παράρτημα II αυτής δεν προβλέπεται με ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς διατύπωση η τεκμηρίωση των προδιαγραφών να γίνεται υποχρεωτικά από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή ή πιστοποιητικά ή εκθέσεις δοκιμών ανεξάρτητων οργανισμών, αντίθετα αρκούν «...αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π.» κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου, εφόσον τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης, συνεπώς αρκεί και δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας που επιβεβαιώνει τεχνικά χαρακτηριστικά, ιδιότητες, όρους και απαιτήσεις λειτουργίας και κυκλοφορίας του εξοπλισμού. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η ως άνω μέγιστη απόδοση των ως άνω αναφερόμενων μεταγωγέων στα τεχνικά φυλλάδια που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι διατίθενται στο διαδίκτυο από μεταπωλητές της και αναφέρουν διαφορετικές τιμές από αυτές που βεβαιώνονται με την ως άνω Τεχνική Δήλωση - Βεβαίωση προβάλλονται αλυσιτελώς. Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή ότι από τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων, οι συμμετέχοντες δικαιούνταν, αλλά και αρκούσε να υποβάλλουν κάθε άλλο έγγραφο από το οποίο να επιβεβαιώνεται η πλήρωσή τους. Όπως, άλλωστε, και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στον 2^ο λόγο της προσφυγής της (σελ. 20 της προσφυγής της) «η Τεχνική Δήλωση Κατασκευαστή ... έχει ... καθιερωθεί ως πρακτική να συνυποβάλλεται με τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών συμπληρωματικά και με στόχο να τεκμηριώσει ιδιαιτέρως εξειδικευμένα τεχνικά στοιχεία και πληροφορίες που δεν προκύπτουν από αυτά». Εξάλλου, όπως η παρεμβαίνουσα ένωση απήντησε στις από 20-03-2020 διευκρινίσεις και συμπληρωματικές απαντήσεις που της ζητήθηκαν και δεν αντικρούστηκε από την προσφεύγουσα «Οι προσφερόμενοι μεταγωγείς πρόσβασης της σειράς χρησιμοποιούν proprietary forwarding chipset και σύμφωνα με την εμπορική στρατηγική της ίδιας της εταιρείας η μέγιστη απόδοση (total throughput) σε Mpps δεν ανακοινώνεται στα τεχνικά φυλλάδια της. Οι τιμές

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

μέγιστης απόδοσης (total throughput) τους σε Mpps, είναι αυτές που βεβαιώνονται στην υποβληθείσα Τεχνική Δήλωση-Βεβαίωση του Κατασκευαστή τους.» Περαιτέρω, παρόλο που σε άλλο κεφάλαιο της Τεχνικής της Προσφοράς (Κεφάλαιο 2.3.3 Μεταγωγείς Διανομής/Κορμού Κατηγορίες 1 και 2 στην σελίδα 41 της Τεχνικής της Προσφοράς), ανέφερε διαφορετικές τιμές για τους μεταγωγείς διανομής και της Εταιρείας, ωστόσο, κατά τον πίνακα συμμόρφωσης, την επίμαχη προδιαγραφή δήλωσε ότι την τεκμηρίωνε στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ», σε κάθε περίπτωση την τυχόν ασάφεια ήρε με τις από 20-03-2020 διευκρινίσεις της, στις οποίες μεταξύ άλλων ανέφερε «...Οι τιμές σε Mpps βεβαιώνονται και στις δύο προδιαγραφές μέσω παραπομπής στην τεχνική δήλωση-βεβαίωση του Κατασκευαστή, η οποία είναι και η σωστή απάντηση. Στο Κεφάλαιο 2.3.3 Μεταγωγείς Διανομής/Κορμού Κατηγορίες 1 και 2 στην σελίδα 41 της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης μας, έχουν εκ παραδρομής μεταφερθεί διαφορετικές τιμές. Στο συγκεκριμένο κεφάλαιο γίνεται μια γενική παρουσίαση και περιγραφή των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων μεταγωγέων και δεν έχει χρησιμοποιηθεί για την τεκμηρίωση των προδιαγραφών τους.» Από την επισκόπηση, τέλος, του αρχείου «ΤΦ.3.1pdf», στο οποίο η παρεμβαίνουσα παραπέμπει για την τεκμηρίωση συμμόρφωσής της με την προδιαγραφή 3.3.4 σχετικά με τους μεταγωγείς κατηγορίας 3, προκύπτει ότι γίνεται χρήση της τιμής Απόδοσης προώθησης ("Forwarding performance") για να τεκμηριωθεί η τιμή της μέγιστης απόδοσης (total throughput). Η Απόδοση προώθησης ("Forwarding performance"), όμως, όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα και αποδέχτηκε η αναθέτουσα αρχή, αλλά προκύπτει και κατ' εύλογη κρίση από τη σύγκριση των δύο εννοιών μεταξύ τους («απόδοση» και «μέγιστη απόδοση»), είναι μικρότερη ή ίση της μέγιστης απόδοσης (total throughput), συνεπώς αφού στην προκειμένη περίπτωση ανέρχεται σε 4.482 mpps, δηλαδή υπερκαλύπτει τη ζητούμενη κατ' ελάχιστο τιμή μέγιστης απόδοσης. Μετά ταύτα, θα πρέπει να απορριφθεί και ο τέταρτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης.

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

19. Επειδή, περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 2: Μεταγωγείς Πρόσβασης (Τμήμα 1), στην Περιγραφή/Προδιαγραφές με Α/Α 2.9.21 καθώς και στον Πίνακα Συμμόρφωσης 3: Μεταγωγείς Διανομής/Κορμού (Τμήμα 1) με Α/Α 3.7.21 απαιτείται «Υποστήριξη λειτουργίας επαναφοράς (*configuration rollback*) του μεταγωγέα σε παλαιότερη έκδοση της λειτουργικής διαμόρφωσης του.». Η παρεμβαίνουσα ένωση στους αντίστοιχους πίνακες και στις αντίστοιχες προδιαγραφές στο αρχείο «Τεχνική Προφορά», στις σελίδες 181 και 204 αντίστοιχα απάντησε ΝΑΙ, προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της προς αυτές παραπέμπει για μεν την πρώτη προδιαγραφή στο Τεχνικό Φυλλάδιο ΤΦ.2.19 Product Documentation, για δε τη δεύτερη στο Τεχνικό Φυλλάδιο, ΤΦ.3.12, ..., ..., and Από την επισκόπηση του πρώτου αρχείου προκύπτει ότι σε αυτό αναφέρεται ότι «rollback command to roll back the system to the previous version. After the rollback, the configuration of the device is the same as the previous configuration» (μετάφραση: εντολή rollback για επαναφορά του συστήματος στην προηγούμενη έκδοση. Μετά την επαναφορά, η λειτουργική διαμόρφωση της συσκευής είναι ίδια με την προηγούμενη λειτουργική διαμόρφωση). Στη σελίδα 2, εξάλλου, του ως άνω φυλλαδίου αναφέρεται ότι η εντολή rollback χρησιμοποιεί τις εξής πληροφορίες: - Την έκδοση του λειτουργικού συστήματος που θα χρησιμοποιηθεί για το rollback - Την έκδοση του αρχείου παραμετροποίησης (configuration file) που θα χρησιμοποιηθεί για το rollback - Το αρχείο ενημέρωσης (patch file) που θα χρησιμοποιηθεί για το rollback. Κατά συνέπεια, από το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι η ζητούμενη προδιαγραφή πληρούται, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι διατίθεται μόνο η λειτουργία επαναφοράς του λειτουργικού συστήματος σε προηγούμενη έκδοση, και όχι επαναφορά των ρυθμίσεων αυτού, άλλως ότι η υποστηριζόμενη από τα προϊόντα που προσφέρει η παρεμβαίνουσα λειτουργία διαφέρει από αυτήν που ρητά απαιτείται βάσει της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, είναι αβάσιμος. Από την επισκόπηση του δεύτερου αρχείου, άλλωστε, (ΤΦ.3.12,), προκύπτει ότι σε αυτό αναφέρεται ότι «The rollback configuration command rolls back the system from the current configuration state to a historical configuration state» (μετάφραση: Η εντολή rollback configuration επαναφέρει το σύστημα από την τρέχουσα λειτουργική

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

διαμόρφωση σε μια προηγούμενη λειτουργική διαμόρφωση). Κατά συνέπεια, η ζητούμενη προδιαγραφή πληρούται. Και ναι μεν στην παραπομπή του ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, δεν αναφέρεται ότι το Φυλλάδιο αυτό καλύπτει την επίμαχη λειτουργία και για τους μεταγωγείς , όπως όμως προκύπτει από το προσκομισθέν με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.2.12 Abstract from Technical Documentation.pdf», στην πρώτη γραμμή (σελ. 1) του οποίου αναφέρεται ότι οι μεταγωγείς σειρών ..., ..., and ..., στους οποίους ανήκουν τόσο οι μεταγωγείς ... και ..., όσο και οι μεταγωγείς ..., χρησιμοποιούν το ίδιο λογισμικό (Product Version: ...), συνεπώς το φυλλάδιο ΤΦ.2.19 ..., ..., and ... Product Documentation ..._Rollback, το οποίο καλύπτει την επίμαχη λειτουργία (rollback configuration) για τους μεταγωγείς σειράς ... και ..., καλύπτει την προδιαγραφή και για τους μεταγωγείς Και υπό την εκδοχή όμως ότι δεν δηλώθηκαν με σαφήνεια ποια τεχνικά φυλλάδια αποδεικνύουν την επίμαχη λειτουργία (rollback configuration), μεταξύ του συνόλου των προσφερόμενων υπό της παρεμβαίνουσας ένωσης μεταγωγέων και για τους μεταγωγείς , τότε θα επρόκειτο για μια ασάφεια που νομίμως με μια διευκρίνιση θα μπορούσε να αρθεί, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο διότι, δοθέντος ότι από τα προσκομισθέντα φυλλάδια τεκμηριώνεται η πλήρωση της επίμαχης λειτουργίας και τους μεταγωγείς αυτούς, πρόκειται για ασάφεια, ήσσονος σημασίας ατέλεια ή σφάλμα, που μπορεί να θεραπευθεί χωρίς να έχει ως αποτέλεσμα την αλλοίωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δίχως να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της προσφοράς της σε σχέση με τις λοιπές, αφού, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. 3115/13.03.2020 επιστολή της, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινιστικά παρόμοιες διορθώσεις, συμπληρώσεις στην τεχνική τους προσφορά από όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας. Κατόπιν αυτών, απορριπτέος κρίνεται και ο πέμπτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος της που βάλλει κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης.

20. Επειδή, έτι περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 4: Δρομολογητές (Τμήμα 1), στην Περιγραφή/Προδιαγραφές με A/A 4.5.3 απαιτείται «Υποστήριξη του πρωτοκόλλου δρομολόγησης BGPv4 τουλάχιστον για τις address families - Unicast v4 & v6 - Multicast v4 & v6». Στην αντίστοιχη προδιαγραφή στην Τεχνική της προσφορά (σελ. 234) η παρεμβαίνουσα ένωση απαντά ΝΑΙ *προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσής της προς αυτή παραπέμπει* στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ.4.13.....pdf, Σελ. 1506». Από την επισκόπηση του εν λόγω φυλλαδίου και τις αναφορές σε αυτό, ιδίως στις σελίδες 1456: ενότητα «1.10.9 BGP», επόμενα, στη σελίδα 1481, όπου ρητώς αναφέρεται ότι «BGP uses address families to distinguish different network layer protocols. For the values of address families, see relevant standards. The supports multiple MP-BGP extension applications, such as VPN extension and IPv6 extension, which are configured in their respective address family views.» (μετάφραση: Το πρωτόκολλο BGP χρησιμοποιεί οικογένειες διευθύνσεων για να διακριθούν τα πρωτόκολλα του επιπέδου δικτύου. Για τις τιμές των οικογενειών διευθύνσεων, βλέπε σχετικά πρότυπα. Το υποστηρίζει πολλαπλές MP-BGP επεκτάσεις εφαρμογών, όπως επεκτάσεις VPN και IPv6, οι οποίες ρυθμίζονται στις αντίστοιχες οικογένειες διευθύνσεων), στη σελίδα 1557: ενότητα «Establishing and Maintaining Multicast Routes», στη σελίδα 2116, όπου αναφέρεται «MP-BGP uses the address family to differentiate network layer protocols. An address family can be a traditional IPv4 address family or any other address family, such as a VPN-IPv4 address family or an IPv6 address family», αλλά και από τις αναφορές στις σελίδες 1456 – 1457, όπου αναφέρεται ότι «As a dynamic routing protocol used between ASs. BGP4+ is an extension of BGP. Traditional BGP4 manages IPv4 routing information but does not support the inter-AS transmission of packets encapsulated by other network layer protocols (such as IPv6)» και «The Next_Hop attribute in BGP4+ is in the format of an IPv6 address, which can be either a globally unique IPv6 address or a next hop link-local address. Using multiple protocol extensions of BGP4, BGP4+ is applicable to IPv6 networks without changing the messaging and routing mechanisms of BGP4», προκύπτει ότι η επίμαχη προδιαγραφή με A/A 4.5.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης 4: Δρομολογητές

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

(Τμήμα 1) τεκμηριώνεται επαρκώς. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι απορριπτικά προεχόντως ως αόριστα, αλλά και ως αβάσιμα. Και τούτο, διότι αναφέρονται σε ιδιότητες και χαρακτηριστικά μιας έκδοσης δρομολογητών, που δεν ισχυρίζεται, ούτε αποδεικνύει ότι πράγματι προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα ένωση, ενώ όπως τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα προέβαλαν και δεν αντικρούστηκε, οι υπό της παρεμβαίνουσας προσφερόμενοι δρομολογητές, όπως αποδεικνύεται από τις ως άνω αναφορές στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο υποστηρίζουν τα πρωτόκόλλα BGP-4+ και MP-BGP, τα οποία υποστηρίζουν το σύνολο των απαιτούμενων χαρακτηριστικών της προδιαγραφής A/A 4.5.3. Τούτων, έπεται ότι και ο έκτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, τέλος, σχετικώς με την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, η προσφεύγουσα, με τους έβδομο και όγδοο λόγους της προσφυγής της, κατά το μέρος αυτό, ισχυρίζεται ότι από τις παραπομπές στις σελίδες 237 - 238 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της ζητούμενης στην Περιγραφή/Προδιαγραφή με A/A 4.6.7. στον Πίνακα Συμμόρφωσης 4: Δρομολογητές (Τμήμα 1), απαίτησης, σύμφωνα με την οποία απαιτείται *«Υποστήριξη πολλαπλών ομάδων χρηστών, με διαφορετικά επίπεδα πρόσβασης και σε διαφορετικά τμήματα της παραμετροποίησης της συσκευής»* και της ζητούμενης στην Περιγραφή/Προδιαγραφή με A/A 4.6.10. στον ίδιο Πίνακα Συμμόρφωσης απαίτησης, σύμφωνα με την οποία απαιτείται *«Υποστήριξη πολλαπλών ομάδων χρηστών, με διαφορετικά επίπεδα πρόσβασης και σε διαφορετικά τμήματα της παραμετροποίησης της συσκευής»*. Από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου ΤΦ.4.13, στο οποίο η παρεμβαίνουσα ένωση παραπέμπει για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης των υπ' αυτής προσφερόμενων δρομολογητών στην προδιαγραφή με A/A 4.6.7., προκύπτουν τα εξής: στις σελίδες 32-33 αναφέρεται ότι «Users must pass the Authentication, Authorization and Accounting (AAA) authentication before logging in to a CLI or before running commands, which ensures that users can view and use only the commands

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

that match their rights. (μετάφραση: οι χρήστες πρέπει να περάσουν αυθεντικοποίηση τύπου Authentication, Authorization and Accounting (AAA) πριν εισέλθουν σε περιβάλλον CLI ή πριν την εκτέλεση εντολών, κάτι που διασφαλίζει ότι οι χρήστες μπορούν να βλέπουν και να χρησιμοποιούν μόνο τις εντολές που ταιριάζουν με τα δικαιώματά τους)», καθώς επίσης και ότι «Command checking phase. The CLI checks every element of the entered command against the matching command, including the string length and value range validity. - If all command elements are valid, the system authenticates the command. - If any command element is invalid, the system informs you that the command is invalid and waits for a new command. (μετάφραση: Φάση ελέγχου εντολών. Το CLI ελέγχει κάθε στοιχείο της καταχωρημένης εντολής σύμφωνα με την εντολή matching, περιλαμβανομένου του μήκους της εντολής και το εύρος εγκυρότητας των τιμών. Αν όλα τα στοιχεία της εντολής είναι έγκυρα, το σύστημα αυθεντικοποιεί την εντολή. Αν όχι, το σύστημα ενημερώνει τον χρήστη ότι η εντολή δεν είναι έγκυρη και περιμένει νέα)» επιπλέον και ότι «4. Command authentication phase The system authenticates the user name and command locally or sends them to the AAA server for authentication. - If you have rights to run the command, the system begins to parse the command. - If you do not have rights to run the command, the system displays a message and waits for a new command. (μετάφραση: «Το σύστημα επικυρώνει το όνομα χρήστη και την εντολή τοπικά ή τα στέλνει στον διακομιστή AAA για έλεγχο ταυτότητας. - Εάν έχει δικαιώματα εκτέλεσης της εντολής, το σύστημα αρχίζει να αναλύει την εντολή. - Εάν δεν έχει δικαιώματα εκτέλεσης της εντολής, το σύστημα εμφανίζει ένα μήνυμα και περιμένει μια νέα εντολή.». Από την επισκόπηση, εξάλλου, του τεχνικού φυλλαδίου «ΤΦ.4.6», στο οποίο η παρεμβαίνουσα παραπέμπει για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης των υπ' αυτής προσφερόμενων δρομολογητών στην προδιαγραφή με A/A 4.6.10., προκύπτουν τα εξής: στη σελίδα 1 αναφέρεται ότι «A Physical System (PS) administrator can allocate logical resources to Virtual Systems» (μετάφραση: Ένας διαχειριστής φυσικού συστήματος μπορεί να εκχωρήσει λογικούς πόρους σε εικονικά συστήματα)» και στις σελίδες 52 και 198 μεταξύ άλλων ότι «Configuration management allows you to lock, preview, and discard

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

configurations» (μετάφραση: Η διαχείριση λειτουργικής διαμόρφωσης επιτρέπει το κλείδωμα, την επισκόπηση και την απόρριψη λειτουργικών διαμορφώσεων), καθώς επίσης και ότι « The <lock> operation locks a configuration database. A locked configuration database cannot be modified by other clients. The locks eliminate errors caused by simultaneous database modifications by the NETCONF manager and other NETCONF managers or Simple Network Management Protocol (SNMP) or command-line interface (CLI) scripts» (μετάφραση: Η λειτουργία <lock> κλειδώνει μία βάση λειτουργικής διαμόρφωσης. Μία κλειδωμένη βάση λειτουργικής διαμόρφωσης δεν μπορεί να αλλαχθεί από άλλους πελάτες. Τα κλειδώματα αποτρέπουν τα λάθη που προέρχονται από ταυτόχρονες αλλαγές της βάσης από τον NETCONF manager ή τρίτους NETCONF managers, το πρωτόκολλο Simple Network Management Protocol (SNMP) ή command-line interface (CLI) scripts.) Από τις ως άνω αναφορές προκύπτει ότι όχι μόνον μπορούν να υποστηριχθούν πολλαπλές ομάδων χρηστών, με διαφορετικά επίπεδα πρόσβασης και σε διαφορετικά τμήματα της παραμετροποίησης της συσκευής, αλλά και ότι η δυνατότητα πρόσβασης χρηστών σε τμήματα της παραμετροποίησης, μέσω εικονικών συστημάτων, μπορεί να γίνεται αυτόνομα και με ασφάλεια. Κατά συνέπεια, όπως βάσιμα υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, οι με A/A 4.6.7 και 4.6.10 προδιαγραφές του Πίνακα Συμμόρφωσης 4: Δρομολογητές (Τμήμα 1) της προμήθειας πληρούνται. Οι ισχυρισμοί δε της προσφεύγουσας ότι από τις ως άνω περιγραφές αποδεικνύονται εντελώς διαφορετικά και άσχετα με τα ζητούμενα χαρακτηριστικά, χωρίς κανέναν επιπλέον ισχυρισμό, προβάλλονται αορίστως και αναπόδεικτα. Συνακόλουθα, και οι έβδομος και όγδοος λόγοι της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 15-21 της παρούσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης νομίμως δεν απορρίφθηκε για τους λόγους για τους οποίους η προσφεύγουσα ζητεί την απόρριψή της με την κρινόμενη προσφυγή, η οποία κατά το μέρος της, κατά

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης, πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, εξάλλου, σε σχέση με την ένωση εταιρειών «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» και «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «Ένωση»), με τον πρώτο σχετικό με την ένωση αυτή λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθ' ης ένωσης δεν είναι σε συμμόρφωση με την Περιγραφή/Προδιαγραφές με Α/Α 4.2.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης 4: Δρομολογητές (Τμήμα 1), ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί.

24. Επειδή, στον ως άνω Πίνακα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, στην προδιαγραφή με Α/Α 4.2.4 απαιτείται «Συνολικός αριθμός προσφερόμενων θυρών 1 Gigabit Ethernet με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: α. Υλοποιούν χαρακτηριστικά L3 στο υλικό (αναφέρετε αναλυτικά), β. Υποστηρίζουν οπτικές διεπαφές τύπου SFP, γ. Υποστηρίζουν ανάγνωση και παρουσίαση των τιμών της εκπεμπόμενης και λαμβανόμενης ισχύος στις οπτικές θύρες, (εφόσον οι εγκατεστημένες σε αυτές οπτικές διεπαφές το υποστηρίζουν), δ. Υποστηρίζουν L2 frames μεγέθους (MTU) τουλάχιστον 9000 bytes. (Σημειώνεται πως, σε περίπτωση προσφοράς θυρών που υποστηρίζουν ταυτόχρονα 1Gbps/10Gbps, οι θύρες που προσφέρονται στην συγκεκριμένη προδιαγραφή πρέπει να είναι διακριτές και να μην προσμετρούνται σε άλλη προδιαγραφή) ≥ 8 ». Στον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης στην αντίστοιχη προδιαγραφή, που περιέχεται στις σελίδες 243-244 της τεχνικής της προσφοράς, η ένωση απάντησε «ΝΑΙ προσφέρονται 6 θύρες 1 Gigabit Ethernet (4 ενεργές out of the box και 2 επιπλέον με την άδεια FLSA1-HX-2X1GE) και τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) ενσωματωμένο ESP (Embedded Service Processor) που διαχειρίζεται το data plane traffic (συμπεριλαμβανομένων των MAC address classification, Layer 2 και Layer 3 forwarding, QoS classification, packet accounting κ.α.) Βασίζεται στο για nextgeneration forwarding και queuing σε επίπεδο silicon. β) υποστήριξη διεπαφών SFP γ) υποστήριξη Digital Optical Monitoring δ) MTU 9216 bytes», προς τεκμηρίωση πλήρωσης δε της προδιαγραφής

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

παραπέμπει στην «Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές» και στα τεχνικά φυλλάδια με τις ονομασίες ΤΦ. 4.12, σελ. 5, 18-20, ΤΦ. 4.7, σελ. 9, ΤΦ. 4.1, σελ. 3-6 και ΤΦ. 4.19, σελ. 1. Από τις επίμαχες δηλώσεις του ως άνω Πίνακα συμμόρφωσης προκύπτει, χωρίς αμφιβολία, ότι οι προσφερόμενοι από την ένωση δρομολογητές δεν καλύπτουν τον ελάχιστο ζητούμενο στην επίμαχη προδιαγραφή αριθμό θυρών, ανεξαρτήτως αν οι προσφερόμενες θύρες αυτών καλύπτουν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά για κάθε μία από αυτές. Και τούτο, διότι ενώ ζητούνται κατ' ελάχιστο 8 θύρες, οι υπό της ένωσης προσφερόμενοι δρομολογητές, όπως η ίδια η ένωση δηλώνει στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης, διαθέτουν 6 θύρες με τα ζητούμενα στη με Α/Α 4.2.4 προδιαγραφή χαρακτηριστικά. Για τη διαφοροποίηση αυτή, η αναθέτουσα αυτή με την από 13/03/2020 και με αριθμό πρωτ. 3115/ΑΣ Πρόσκλησή της, ζήτησε τις εξής διευκρινίσεις «Στο πεδίο 4.2.3 των πινάκων συμμόρφωσης που αφορούν στην κατηγορία δρομολογητών 2 - Medium Routers για κάθε δρομολογητή ζητείται ο συνολικός αριθμός προσφερόμενων θυρών 1 Gigabit Ethernet να είναι συνολικά >8. Στην προσφορά του ο υποψήφιος ανάδοχος αναγράφει ΝΑΙ αλλά ο αριθμός προσφερόμενων θυρών που αναγράφεται είναι 6. Ζητείται από τον υποψήφιο ανάδοχο να αιτιολογήσει την συγκεκριμένη διαφοροποίηση», η δε ένωση, με την από 20-03-2020 επιστολή της απάντησε ότι «Οι δρομολογητές της 2ης κατηγορίας - Medium Routers, στα πλαίσια του έργου, υποστηρίζουν και προσφέρονται με όλες τις ενσωματωμένες θύρες (8x 1GE και 8x 10GE) ενεργοποιημένες. Προσφέρονται και περιλαμβάνονται, όλες οι απαιτούμενες άδειες για τις πόρτες αυτές. Συνεπώς στο πεδίο 4.2.3 ο συνολικός αριθμός των προσφερόμενων θυρών 1G είναι 8. Επιπλέον ο συνολικός αριθμός των προσφερόμενων θυρών 10G είναι επίσης 8. Τα ανωτέρω αναφέρονται στην Τεχνική μας προσφορά, παρ. 2.2.3.2, σελ. 44.». *Μολονότι πράγματι στην ως άνω παράγραφο (2.2.3.4, σελ. 44) της Τεχνικής της Προσφοράς αναφέρεται ότι ο δρομολογητής υποστηρίζει «Οκτώ ενσωματωμένες 1 GE ... και οκτώ ενσωματωμένες 10 GE ...», ωστόσο, τόσο στην Οικονομική της Προσφορά Χωρίς τιμές, όσο και ιδίως στην Οικονομική της Προσφορά με τιμές, η ένωση προσφέρει και δίδει τιμή για δρομολογητές, δηλαδή για δρομολογητές με 4 θύρες των 10 GE και 4 θύρες του 1 GE, σε σχέση δηλαδή*

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

με τα ζητούμενα στη με Α/Α 4.2.4 προδιαγραφή χαρακτηριστικά προσφέρει δρομολογητές με 4 θύρες (του 1 GE) και 2 επιπλέον, επομένως συνολικά με έξι (6) θύρες του 1 GE και όχι με τουλάχιστον οκτώ (8) που ήταν οι ζητούμενες. Πιο συγκεκριμένα, στη γραμμή 11.1 της Οικονομικής της Προσφοράς δηλώνεται ότι κάθε προσφερόμενος δρομολογητής περιλαμβάνει τέσσερις (4) θύρες 1GE (4x1GE) με την αντίστοιχη άδεια ενεργοποίησής τους (license). Στη συνέχεια στη γραμμή 11.6 προσφέρεται επιπρόσθετη άδεια (license) ενεργοποίησης επιπλέον δύο (2) θυρών 1GE για κάθε δρομολογητή, επομένως δηλώνεται ότι προσφέρονται συνολικά έξι (6) θύρες για κάθε προσφερόμενο δρομολογητή, ενώ θα έπρεπε να είχαν προσφερθεί δύο (2) επιπλέον θύρες για κάθε δρομολογητή. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η ένωση δεν προσφέρει δρομολογητές με τον υποχρεωτικό αριθμό θυρών της προδιαγραφής με Α/Α 4.2.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης 4: Δρομολογητές (Τμήμα 1) της διακήρυξης, αλλά με μικρότερο αριθμό τέτοιων θυρών, κατά συνέπεια η προσφορά της δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό στη 14^η σκέψη της παρούσας, όπου στους Πίνακες Συμμόρφωσης μετά την προδιαγραφή αναφέρεται ένας αριθμός σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση, που ρητώς χαρακτηρίζεται ως απαράβατος όρος, στην περίπτωση δε απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαράβατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι μεταξύ των δηλώσεων στον Πίνακα Συμμόρφωσης 4 και την παράγραφο 2.2.3.2, σελ. 44 της Τεχνικής Προσφοράς υπάρχει ασάφεια ή αμφισημία, η άρση της εντούτοις, όπως επιχειρήθηκε κατά τα άνω από την αναθέτουσα αρχή, είναι μη νόμιμη, διότι μεταβάλλει ανεπίτρεπτα την προσφορά της ένωσης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της, με τιμές. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η αναθέτουσα αρχή είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Κατόπιν τούτων, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της ένωσης πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

25. Επειδή, περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 9: Υπηρεσίες (Τμήμα 1), στην Περιγραφή/Προδιαγραφές με Α/Α 9.2. προβλέπεται ότι η Μελέτη Εφαρμογής προσφέρεται δωρεάν («Μελέτη εφαρμογής (δωρεάν)»). Εξάλλου, στην παράγραφο 3.1.2. του Παραρτήματος Ι - Αναλυτική περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης για κάθε τμήμα προβλέπεται ότι *«Αφού ολοκληρωθεί η 1η εκπαιδευτική φάση των στελεχών του κάθε φορέα, ο Ανάδοχος θα παρέχει δωρεάν υπηρεσία μελέτης εφαρμογής. Πιο συγκεκριμένα θα επισκεφθεί όλες τις εγκαταστάσεις του φορέα, όπου απαιτούνται εργασίες...»*. Στο παράρτημα V, τέλος, της διακήρυξης, το οποίο περιέχει το Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς για το Τμήμα 1 της σύμβασης, το οποίο καλούνταν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να συμπληρώσουν και να υποβάλουν, στο Τμήμα 2 υπό τον τίτλο «Υπηρεσίες», για τη με Α/Α 2 με τίτλο «Μελέτη Εφαρμογής» υπηρεσία δίδεται τιμή μονάδας και συνολική μηδέν (0). Στην προκειμένη περίπτωση, καίτοι στην Τεχνική της προσφορά, στην παρ. 3.2 (σελ. 89) αναφέρει ότι *«Αφού ολοκληρωθεί η 1η εκπαιδευτική φάση των στελεχών του κάθε φορέα, η Ένωση θα παρέχει δωρεάν υπηρεσία μελέτης εφαρμογή»*, ομοίως στον Πίνακα Συμμόρφωσης 9: Υπηρεσίες (Τμήμα 1), στις υπό τον αριθμό 9.2 Μελέτη Εφαρμογής (Δωρεάν) προδιαγραφές απαντά ΝΑΙ και παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά στην πιο πάνω παράγραφο, στην Οικονομική της Προσφορά όμως (αρχείο «.....pdf»), στο Τμήμα 2 υπό τον τίτλο «Υπηρεσίες», για τη με Α/Α 2 με τίτλο «Μελέτη Εφαρμογής» υπηρεσία, η ένωση συμπληρώνει ποσότητα 1 και δίδει τιμή μονάδας και συνολική 11.797,00€, πλέον ΦΠΑ 24% (2.831,28€), ήτοι για την υπηρεσία των μελετών εφαρμογής δίδει συνολική με ΦΠΑ τιμή 14.628,28€. Στους όρους του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, εξάλλου, προβλέπεται ότι *«Η Οικονομική Προσφορά για κάθε τμήμα συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης. ... Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος κάνει έκπτωση, οι τιμές που θα αναφέρονται στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς για κάθε προσφερόμενο είδος θα είναι οι τελικές τιμές μετά την έκπτωση. Επίσης δεν επιτρέπονται στην Οικονομική Προσφορά συνολικές εκπτώσεις σε επί επιμέρους αθροίσματα ή επί του συνολικού τιμήματος της Προσφοράς. Από την Οικονομική Προσφορά πρέπει να προκύπτει σαφώς η τιμή μονάδας για*

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

κάθε προσφερόμενο είδος, για να μπορεί να προσδιορίζεται το ακριβές κόστος, σε περίπτωση αυξομείωσης φυσικού αντικειμένου. Προσφερόμενο είδος το οποίο αναφέρεται στην Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμή, θεωρείται ότι προσφέρεται με μηδενική αξία. ... Οι τιμές των Προσφορών δεν υπόκεινται σε μεταβολή κατά τη διάρκεια ισχύος της Προσφοράς. ... Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ...». Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της ένωσης δεν υποβλήθηκε κατά τους όρους του άρθρου 2.4.4 και του υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος V της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο για τη με Α/Α 2 με τίτλο «Μελέτη Εφαρμογής» υπηρεσία, αφού προβλέπεται υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού να είναι δωρεάν θα έπρεπε είτε να μη δίδεται καθόλου τιμή είτε να δίδεται τιμή μονάδας και συνολική τιμή μηδέν (0). Κατά συνέπεια, η προσφορά της ένωσης θα έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τους αναφερόμενους στη σκέψη 13 της παρούσας όρους του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών). Και τούτο, διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/ 2007), επιβάλλεται η σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007,

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

26/2007). Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι λόγω της σαφούς και πλήρους συμμόρφωσης της ένωσης στην Τεχνική της Προσφορά στην απαίτηση οι υπηρεσίες «Μελέτη Εφαρμογής» να είναι δωρεάν, η δε θέση τιμής για τις υπηρεσίες αυτές στην οικονομική προσφορά συνιστά εκ παραδρομής σφάλμα, τυχόν άρση της εν λόγω αμφισημίας, όπως έγινε δεκτό και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας θα ήταν μη νόμιμη. Και τούτο, διότι θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς της ένωσης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο έντυπο της οικονομικής της προσφοράς της, η οποία κατά τους όρους του άρθρου 2.4.4 απαγορεύεται κατά τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Ούτε, άλλωστε, πρόκειται για μαθηματικό ή υπολογιστικό σφάλμα που επιδέχεται μονοσήμαντη τυχόν διόρθωση, χωρίς να μεταβάλλεται η συνολική τιμή της προσφοράς, επί τη βάση της οποίας λαμβάνει χώρα η σύγκριση των προσφορών των διαγωνιζομένων μεταξύ τους, αντίθετα, είναι όλως ασαφές αν τελικώς οι επίμαχες υπηρεσίες (Μελέτη Εφαρμογής προσφέρονται από την ένωση δωρεάν ή έναντι συνολικής τιμής 11.797,00€ πλέον ΦΠΑ, λόγος που καθιστά την προσφορά απορριπτέα κατά τους όρους του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης, παρότι στην Οικονομική της Προσφορά προσέφερε τις υπηρεσίες «Μελέτη Εφαρμογής» όχι δωρεάν (με μηδενικό αντάλλαγμα), άλλα έναντι καταβολής συγκεκριμένης τιμής. Τούτων, έπεται ότι και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της ένωσης πρέπει να γίνει δεκτός.

26. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 24 και 25 της παρούσας, κάθε πλημμέλεια της προσφοράς της ένωσης, που προβάλλεται στους πρώτο και δεύτερο λόγους της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς αυτής, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω ένωσης εταιρειών, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

Συνακόλουθα, δοθέντος ότι κατά τα άνω η προσφορά της ένωσης εταιρειών θα έπρεπε να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη με την οποία αποφασίζεται να γίνει δεκτή θα πρέπει κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί, η κρινόμενη προσφυγή κατά το μέρος της που βάλλει κατά της προσφοράς της ένωσης αυτής πρέπει να γίνει δεκτή, η εξέταση του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, κατά τον οποίο η προσφορά της ένωσης αυτής θα έπρεπε να απορριφθεί και για μια ακόμη πλημμέλεια, παρέλκει ως αλυσιτελής.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την από 17-06-2020, 530ης Συνεδρίας (Θέμα 6), απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την οποία απόφαση εγκρίθηκαν τα περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για τη σύναψη συμβάσεων στο πλαίσιο του ΥΕ1 «.....» της Πράξης» πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ως άνω διαγωνισμού και δη ως προς το Τμήμα 1 αυτού, κατά το μέρος μόνο, κατά το οποίο γίνεται αποδεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» και «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 1038 / 2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 17 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Σεπτεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου