

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.05.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 679/16.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων της Εταιρείας με την επωνυμία «....» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του **ΔΗΜΟΥ** ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής: «η αναθέτουσα αρχή»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να τροποποιηθεί άλλως να διαγράψει η απαίτηση που τίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της υπό στοιχεία ... Διακήρυξης, με την οποία ζητείται μεταξύ άλλων από τους υποψήφιους για τις ομάδες Β1,Β2 και Β3 να διαθέτουν άδεια λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμου. Με την ως άνω Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών διάρκειας 24 μηνών , με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με εκτιμώμενη αξία 945.553,40€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.930,28 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή ήτοι των τμημάτων Β1 (88.396,00€), Β2 (180.400,00€) και Β3 (117.260,00€), ήτοι συνολικά 386.056,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών διάρκειας 24 μηνών (2022-2024)» για τις ανάγκες του Δήμου ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας 945.553,40 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της συνολικής τιμής, ο οποίος υποδιαιρείται στα παρακάτω τμήματα: ΟΜΑΔΑ Α1: «Καύσιμα», εκτιμώμενης αξίας 516.350,80€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Α2: «Λιπαντικά», εκτιμώμενης αξίας 43.146,60€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ΟΜΑΔΑ Β1: «πετρέλαιο θέρμανσης για τις ανάγκες του Δήμου», εκτιμώμενης αξίας 88.396,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Β2: «πετρέλαιο θέρμανσης Α' ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 180.400,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Β3: «πετρέλαιο θέρμανσης Β' ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ», εκτιμώμενης αξίας 117.260,00€ πλέον μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.04.2022 με ΑΔΑΜ : ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

## **Αριθμός απόφασης : 1033/2022**

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 13.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18.04.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή, με την υπ' αρ. 1007/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

6. Επειδή στις 20.05.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α 351/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 01.06.2022 προς την ΑΕΠΠ δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις με όμοια ημερομηνία απόψεις της, τις οποίες την ίδια ημέρα απέστειλε και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ και κοινοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Οι

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

ως άνω απόψεις όμως δεν δύναται να ληφθούν υπ' όψη ως εκπροθέσμως υποβληθείσες.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει τον παρακάτω μόνο λόγο επιδιώκοντας την τροποποίηση – διαγραφή της απαίτησης της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι για τα Τμήματα Β1,Β2 και Β3, για τα οποία και προτίθεται να υποβάλει προσφορά η προσφεύγουσα, θα πρέπει να διαθέτουν Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμου. Ειδικότερα ισχυρίζεται τα εξής :

*«Όλως μη νόμιμος ο όρος στο Παράρτημα i – απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές. Στο εν λόγω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της Διακήρυξης ζητείται μεταξύ άλλων από τους υποψήφιους για τις ομάδες Β1,Β2 και Β3 , όπου προτίθεται να καταθέσει προσφορά η εταιρεία μας ο υποψήφιος να διαθέτει άδεια λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμου. Η συγκεκριμένη απαίτηση είναι όλως μη νόμιμη , παραβιάζει κατάφορα την νομοθεσία που διέπει την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και νοθεύει όλως μη νόμιμα τον ανταγωνισμό . Και τούτο όλως μη νομίμως δεν επιτρέπει σε εταιρείες όπως η εταιρεία μας ... που διαθέτουν άδεια πωλητή πετρελαίου θέρμανσης χονδρικής - λιανικής σε ισχύ, όπως αυτή προσδιορίζεται στο άρθρο 7 του νόμου 3054/2002καθώς και από τον υπ'αριθμ Δ2/16570/7-9- 2005 (ΦΕΚ Β 1306/16-9-2005) κανονισμό αδειών, όπως αυτός τροποποιήθηκε με την Υ.Α. Δ2/Α/19843/29-9-2011(ΦΕΚ2191/Β/30-9-2011) και ΔΥδρογ/Ε/Φ./οικ 182269(ΦΕΚ2684/Β/29-8-2016). Ωστόσο στο άρθρο 75 του νόμου 4412/2016 ως τροποποιηθείς ισχύει, ορίζεται ότι τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν α)την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ)την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεσης σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Όσο αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να επιβάλλουν*

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες αν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Επιπροσθέτως στο άρθρο 18 του νόμου 4412/2016 ως τροποποιηθείς ισχύ «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» ορίζει επί λέξει: Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις ν με διαφάνεια τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης , της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος , της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών , της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 3-221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων του νόμου προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, ορίζεται ότι όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Άλλωστε, με βάση το άρθρο 18

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ως τροποποιηθείς ισχύει, το οποίο προεκτάθηκε, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Εντούτοις, με τον ως άνω μη νόμιμο όρο της υπό κρίση διακήρυξης περί υποχρέωσης προσκόμισης άδειας λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμων, παραβιάζονται καταφανώς η αρχή της αναλογικότητας, της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού. Αφ' ης στιγμής η υπό κρίση διακήρυξη απαιτεί από κάθε προσφέροντα οικονομικό φορέα να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού, άδεια λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμων, απαγορεύει όλως μη νομίμως, και δη κατά κατάφωρη παραβίαση της νομοθεσίας που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό τη συμμετοχή σε εταιρείες που έχουν συσταθεί μετά την 01.01.2017. Και τούτο διότι είναι απολύτως παράνομος ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα που στηρίζεται στην μη κατοχή της εν λόγω άδειας, δεδομένου ότι διαθέτει το βασικό, που είναι η ενεργή άδεια πωλητή πετρελαίου θέρμανσης χονδρικής - λιανικής στο χρόνο σύστασής του, καθότι ο χρόνος σύστασης είναι απολύτως διακριτό γεγονός από την εμπειρία που διαθέτει ένας προσφέρων οικονομικός φορέας. Στο σημείο αυτό σημειώνουμε ότι η εταιρεία μας προτίθεται να υποβάλλει προσφορά για τα Τμήματα Β1, Β2 και Β3, που αφορούν σε προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας διαθέτει πολύ μεγάλη εμπειρία και εξειδίκευση στην εκτέλεση συμβάσεων με το αντικείμενο της προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης, καθότι έχει ήδη αναλάβει, εκτελεί και έχει εκτελέσει με απόλυτη επιτυχία ανάλογες, με τις δημοπρατούμενες, προμήθειες, υψηλών προϋπολογιζομένων δαπανών, με αναθέτουσες αρχές διάφορους φορείς του Δημοσίου καθώς επίσης και ιδιωτικούς φορείς, με αποτέλεσμα να διαθέτουμε εξαιρετική τεχνογνωσία και δεδομένη ικανότητα στην παροχή του σχετικού φυσικού αντικείμενου. Συνεπώς, η ανωτέρω απαίτηση χωρίς πρόβλεψη για εταιρείες που διαθέτουν άδεια πωλητή πετρελαίου θέρμανσης χονδρικής - λιανικής, που είναι το μείζον,

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

αλλά δεν διαθέτουν άδεια λειτουργίας πρατήριου υγρών καυσίμων, που σαφώς είναι το έλασσων, είναι όλως παράνομη καθώς προβλέπει λόγο αποκλεισμού ερειδόμενο σε κριτήριο που παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ισότητας και της διαφάνειας αλλά και του υγιούς κα Για αυτό το λόγο, θα πρέπει να τροποποιηθεί / διαγράψει η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, καθότι είναι όλως μη νόμιμη, και εμποδίζει την εταιρεία μας να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθείς ισχύει, και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Hojgaard* και *ZObilin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη



## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να καταστρώνει τους όρους διακήρυξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της, χωρίς να δύναται ο προσφεύγων να ελέγξει και να επιδιώξει την ακύρωσή τους όσον αφορά τη σκοπιμότητά τους. Πλην όμως, δεν πρέπει αυτοί οι όροι ως και η διατύπωσή τους να εξέρχονται του αναγκαίου ορίου για την επίτευξη του συμβατικού σκοπού και να παραβιάζουν τις αρχές της ισότιμης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αμεροληψίας και μη επιβολής αδικαιολόγητων διακρίσεων και κατ' αποτέλεσμα να περιορίζουν αδικαιολόγητα και δυσανάλογα τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 34. 39, 120, 187/2017). Επομένως, ο εκ της αρμόδιας Αρχής έλεγχος δια προδικαστικής προσφυγής έχει οριακό αντικείμενο, ήτοι κατατείνει στην εξέταση περί τυχόν υπέρβασης από την αναθέτουσα κατά την ενάσκηση της ως άνω ελευθερίας και διακριτικής ευχέρειας των άκρων νομίμων ορίων αυτής που ορίζονται από τις παραπάνω αρχές, όπως εξάλλου τα άρ. 18 και 54 παρ. 2 Ν. 4412/2016, ως τροποποιηθείς ισχύει, όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές όπως ειδικώς εν προκειμένω, προβλέπουν, (βλ. και ΑΕΠΠ 209/2017).

Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν ανωτέρω, οι συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης είναι όλως μη νόμιμοι, παραβιάζονται δε κατάφωρα οι αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας.

Για τους λόγους αυτούς, θα πρέπει να τροποποιηθεί / διαγράψει η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, καθότι είναι όλως μη νόμιμη, και εμποδίζει την εταιρεία μας να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ελεύθερου ανταγωνισμού».

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

9. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές).

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, καθότι η προσφεύγουσα είναι επιχείρηση που δραστηριοποιείται στον τομέα της εμπορίας και προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης, ήτοι του αντικειμένου της σχετικής διακήρυξης, πλην όμως η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό καθίσταται αδύνατη εξαιτίας των πληττομένων όρων αδικαιολόγητα περιοριστικών και ιδίως διότι, όπως ισχυρίζεται, είναι εξειδικευμένη στο χώρο της προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης με εξαιρετική τεχνογνωσία ικανότητα, δεν διαθέτει άδεια λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμων, γεγονός το οποίο συνάγεται καθ' ερμηνεία της Προσφυγής της καθόσον δηλώνει ότι διαθέτει μόνο άδεια πωλητή πετρελαίου θέρμανσης χονδρικής – λιανικής. Δηλαδή, η άμεση βλάβη της από την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης συνίσταται στο ότι, μη διαθέτοντας τη ζητούμενη άδεια λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων παρά μόνο άδεια πωλητή πετρελαίου θέρμανσης χονδρικής – λιανικής, αποκλείεται η συμμετοχή της στον διαγωνισμό.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

*οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».*

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. ...».

13. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «(...) Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να συμπεριληφθούν στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά», ανάλογα με τις Ομάδες συμμετοχής, τα παρακάτω στοιχεία:

– Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν. 3054/2002, για την Ομάδα Α1 ή/και Β1 ή/και Β2 ή/και Β3. (...)

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). (βλ. και ΑΕΠΠ 1015/2019)

15. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή έχει καταρχήν διακριτική ευχέρεια ως προς τον προσδιορισμό και διάρθρωση των αναγκών της και την επιλογή των εν γένει μέσων με τα οποία θα τις καλύψει, όπως και για την καταρχήν θέσπιση των κριτηρίων επιλογής και των τεχνικών προδιαγραφών των μέσων αυτών, σύμφωνα με την εκ μέρους της κρίση περί των επιθυμητών επιπέδων καταλληλότητας και του ειδικότερου, ήτοι δια επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, τρόπο επίτευξής τους, ελεγχόμενη η ευχέρεια αυτή μόνο ως προς την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της και τούτο όσον αφορά τυχόν παραβίαση των διατάξεων νόμου που τη διέπουν και κυρίως των αρχών του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 (βλ. και ΑΕΠΠ 187, 208, 238/2017 και 49/2018). Κατά συνέπεια το εξετάζον τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή όργανο – εν προκειμένω η ΑΕΠΠ- δεν δύναται να υπεισέλθει σε έλεγχο σκοπιμότητας του συμβατικού αντικειμένου της Διακήρυξης και των αναγκών της αναθέτουσας Αρχής, καθώς τούτο θα συνιστούσε εκ μέρους της υπέρβαση αρμοδιότητας και υπεισέλευση στην αρμοδιότητα και την οικεία ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής (βλ. και ΑΕΠΠ 88/2020, 54/2022).

16. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε,

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

17. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

18. Επειδή, μετά την εκτίμηση της ισχύουσας νομοθεσίας καθώς και του κανονιστικού πλαισίου που ορίζει η επίμαχη Διακήρυξη ως προς τον μόνο λόγο προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στο αρ. 7 του Ν. 3054/2002 «Οργάνωση της αγοράς Πετρελαιοειδών και άλλες διατάξεις» προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής: «1. Άδεια Λιανικής Εμπορίας χορηγείται σε φυσικά πρόσωπα ή εταιρείες με οποιαδήποτε εταιρική μορφή. Ειδικά για τα πρατήρια υγρών καυσίμων και υγραερίων ως Άδεια Λιανικής Εμπορίας νοείται η άδεια λειτουργίας που εκδίδεται από τις αρμόδιες υπηρεσίες μεταφορών και επικοινωνιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, σύμφωνα με τις κείμενες περί αυτών διατάξεις. (...)

3. Η Λιανική Εμπορία περιλαμβάνει τις κατωτέρω κατηγορίες, για τις οποίες χορηγείται χωριστή άδεια:

α. Άδεια Λειτουργίας πρατηρίου υγρών καυσίμων.

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

β. Άδεια Λειτουργίας πρατηρίου πώλησης υγραερίων αποκλειστικά για κίνηση οχημάτων μέσω αντλιών.

γ. Άδεια Πωλητή πετρελαίου θέρμανσης, που προορίζεται για καταναλωτές οι οποίοι διαθέτουν ίδιους αποθηκευτικούς χώρους. Οι κάτοχοι άδειας πωλητή πετρελαίου θέρμανσης επιτρέπεται να διαθέτουν και φωτιστικό πετρέλαιο. Το φωτιστικό πετρέλαιο μπορεί να διατίθεται και συσκευασμένο σε δοχεία στους τελικούς καταναλωτές μέσω και άλλων καταστημάτων λιανικής πώλησης.

δ. Άδεια Διανομής εμφιαλωμένου υγραερίου το οποίο μπορεί να διατίθεται και μέσω άλλων καταστημάτων λιανικής πώλησης. (...)».

Από την ανωτέρω διατύπωση του οικείου νόμου συνάγεται ότι οι φορείς που δραστηριοποιούνται νομίμως στο πεδίο της εμπορίας των υγρών καυσίμων και δη του πετρελαίου θέρμανσης δεν απαιτείται **εκ του νόμου** να διαθέτουν Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων και ταυτόχρονα Άδεια Πωλητή Πετρελαίου Θέρμανσης. Αντιθέτως, η Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου υγρών καυσίμων διακρίνεται από την Άδεια Πωλητή Πετρελαίου Θέρμανσης και ως εκ τούτου κάτοχος της τελευταίας δεν στερείται από το ισχύον νομοθετικό καθεστώς το δικαίωμα να εμπορεύεται και να διανέμει πετρέλαιο θέρμανσης, εάν τυχόν δεν διαθέτει παράλληλα και Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων. Συνεπεία των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δραστηριοποιείται νομίμως στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, ήτοι το λιανικό εμπόριο - προμήθεια καυσίμων και ίδια πετρελαίου θέρμανσης προς την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, νομίμως καταρχήν μπορεί να υποβάλει προσφορά για την ανάληψη της υπογραφησόμενης σύμβασης, καθόσον διαθέτει Άδεια Πωλητή Πετρελαίου Θέρμανσης, εντούτοις η συμμετοχή της εμποδίζεται, όπως ισχυρίζεται, εκ του λόγου ότι ως απαίτηση της Διακήρυξης έχει τεθεί η ύπαρξη και υποβολή Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και θα πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς, όπως και ανωτέρω εκτέθηκε, ο νόμος αναγνωρίζει ως λιανικούς εμπόρους υγρών καυσίμων τους κατόχους Άδειας Πωλητή Πετρελαίου Θέρμανσης, όπως η προσφεύγουσα, χωρίς να απαιτεί ταυτόχρονα να διαθέτει κανείς και Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων, για να μπορεί νομίμως να διανέμει και να προμηθεύει πετρέλαιο θέρμανσης. Ως εκ τούτου, η εν προκειμένω απαίτηση της αναθέτουσας αρχής

## Αριθμός απόφασης : 1033/2022

να αναθέσει τη σύμβαση και να προμηθευτεί πετρέλαιο θέρμανσης μόνο από κατόχους Άδειας Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων είναι καταχρηστική, καθώς παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και αντίκειται στα οριζόμενα με τα αρ. 18 και 75 του Ν. 4412/2016, κατά την έννοια των οποίων οι όροι της Διακήρυξης θα πρέπει να είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης και να σέβονται τις αρχές του ανταγωνισμού. Τούτο διότι η επίμαχη απαίτηση περιορίζει σημαντικά τον κύκλο των οικονομικών φορέων που δύνανται να υποβάλουν προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, τάσσοντας προϋπόθεση, ήτοι την κατοχή Άδειας Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων, που δεν είναι υποχρεωτική εκ του νόμου. Αντιθέτως ο σχετικός νόμος ρητώς καταλείπει τη δυνατότητα και σε άλλους φορείς, μη κατέχοντες την εν λόγω άδεια, να δραστηριοποιούνται νομίμως στο πεδίο του λιανικού εμπορίου πετρελαίου θέρμανσης, οι οποίοι ωστόσο εμποδίζονται καταχρηστικώς στην υποβολή προσφοράς για το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι υφίσταται η υπ' αριθμ. 29/VI/2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 23 του ν. 3959/2011 για την άρση των περιορισμών και ρυθμίσεων που δημιουργούν εμπόδια στη λειτουργία του ελεύθερου ανταγωνισμού στον κλάδο των πετρελαιοειδών και στην οποία αναφέρεται ότι θα πρέπει *«να καταστεί αποκλειστική η ευθύνη των κατόχων Άδειας Λιανικής Εμπορίας «Ανεξάρτητου Πρατηρίου» για την ποιότητα και ποσότητα των πετρελαιοειδών προϊόντων που διακινούν, από την παραλαβή του καυσίμου μέχρι την τελική διάθεση στον καταναλωτή (άρθρο 6 παρ. 7 ν. 3054/2002)»*. Ωστόσο, από το ανωτέρω περιεχόμενο έχον το χαρακτήρα υπόμνησης της ανεξάρτητης διοικητικής αρχής προς τους φορείς που αυτή απευθύνθηκε, δεν δύναται να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι μόνο οι πρατηριούχοι υγρών καυσίμων μπορούν να εγγυηθούν την ποιότητα των πετρελαιοειδών προϊόντων που διακινούν, ενόσω μάλιστα εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή έχει περιλάβει στη Διακήρυξη όρο περί εξέτασης δειγμάτων και συγκεκριμένα έχει ορίσει ότι *«Ο Δήμος διατηρεί το δικαίωμα να ελέγξει οποιοδήποτε υλικό σε αναγνωρισμένο εργαστήριο του εσωτερικού ή εξωτερικού με έξοδα του προμηθευτή, για να εξετάσει αν τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του προμηθευτή ταυτίζονται με αυτά του εργαστηρίου*

## **Αριθμός απόφασης : 1033/2022**

δοκιμής. Ο όρος αυτός δεσμεύει όλους τους συμμετέχοντες στη δημοπρασία, σε περίπτωση που ανακηρυχθούν ανάδοχοι σε οποιαδήποτε ομάδα και δεν χρειάζεται η από μέρους τους ιδιαίτερη δήλωση αποδοχής, εκτός εάν αναφέρεται ιδιαίτερος στις επιμέρους απαιτήσεις», με την ενεργοποίηση του οποίου δύναται να ελεγχθεί η ποιότητα του εκάστοτε προσφερόμενου προϊόντος. Δοθέντων όλων των ανωτέρω ο μόνος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να διαγραφεί η απαίτηση της Διακήρυξης κατά την οποία οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Υγρών Καυσίμων, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν3054/2002, για τις Ομάδες Β1,Β2 και Β3.

19. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.
3. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21.06.2022 και εκδόθηκε στις 11.07.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ**