

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 24^η Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχάλης Σειραδάκης - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.07.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 931/17.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ... Ο.Ε» με διακριτικό τίτλο «... ...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ... του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ και της ΕΛΕΝΗΣ» που εδρεύει στην ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό **149/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...**, με την οποία εγκρίθηκαν το με αριθμό 11970/19-6-2020 πρακτικό διενέργειας-αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών καθώς και το με αριθμό 12879/30-6-2020 πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας της ανοικτής ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης για την: «Σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ... σχολικού έτους 2020/2021» εκτιμώμενης αξίας 103.500,00 €, πλέον Φ.Π.Α., επί τω σκοπώ της απόρριψης της προσφοράς του κ. ... και της ανάδειξης της εταιρείας μας, ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας «Σίτιση μαθητών Μουσικού Σχολείου ... 2020/2021», καθώς και να αναδειχθεί ο ίδιος, ως προσωρινός ανάδοχος της επίμαχης προμήθειας

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό 9679/25.05.2020 Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για τη «Σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ... Σχολικού Έτους 2020 – 2021», εκτιμώμενης αξίας 103.500,00 € (πλέον Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφοράς, αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑΜ: ...) στις 26.05.2020 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.07.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 09.07.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην εκ μέρους του επικαλούμενη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε 2^{ος} στη σειρά μειοδοσίας, ενώ δεν υποβλήθηκαν προσφορές από έτερους οικονομικούς φορείς, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη επίκλησης συγκεκριμένης βλάβης εκ μέρους του προσφεύγοντος και τούτο διότι υφίσταται μεν ο κανόνας της υποχρέωσης προαπόδειξης του εννόμου συμφέροντος, ωστόσο υφίσταται εξαίρεση, όπως εν προκειμένω, όταν προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του Προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004).

7. Επειδή, με την με αρ. 1122/17.07.2020 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 17.07.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε

ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ τις από 22.07.2020 απόψεις της.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων εμπροθέσμως κατέθεσε καταρχήν την από 17.07.2020 παρέμβαση του την οποία ομοίως εμπροθέσμως συμπλήρωσε στις 26.07.2020 ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε ομοίως αποδεκτή η προσφορά του κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής του προσφοράς.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. 149/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η έγκριση του με αριθμ. 11970/19-6-2020 πρακτικού διενέργειας – αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών καθώς & του με αριθμ. 12879/30-6-2020 πρακτικού αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας της ανοικτής ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης για την: «Σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ... σχολικού έτους 2020-2021», προϋπολογισμού 128.340,00 ευρώ, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα στοιχεία της προσβαλλόμενης και αναδείχθηκε ο ... ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ήδη παρεμβαίνων. ως προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας με την αιτιολογία ότι η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή, ήτοι 74.437,20 ευρώ (με ΦΠΑ).

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος και τούτο διότι στην εκ μέρους του κατατεθείσα προσφορά, αφενός υφίσταται

έλλειψη δήλωσης του χρόνου ισχύος της προσφοράς του, αφετέρου απουσιάζει πλήρως η τεχνική προσφορά του. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι:

« Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

B1. ΕΛΛΕΙΨΗ ΧΡΟΝΟΥ ΙΣΧΥΟΥΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ :....Ειδικότερα, σε κανένα έγγραφο της προσφοράς του κ. Δημητρίου ... δεν αναφέρεται ο απαιτούμενος χρόνος ισχύος της προσφοράς του, όπως ορίζει το άρθρο 2.4.5 της ανωτέρω διακήρυξης [παρατίθεται το άρθρο]. Στο ίδιο πλαίσιο, το άρθρο 97 Ν. 4412/2016 ορίζει «Χρόνος ισχύος προσφορών. 1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Στη συνέχεια παραθέτει το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «Από όλα τα παραπάνω καθίσταται σαφές, ότι η προσφορά του κ. Δημητρίου ... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι δεν αναφέρει πουθενά τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του, ήτοι θα έπρεπε να υπάρχει στα δικαιολογητικά του έγγραφο-υπεύθυνη δήλωση, στην οποία έπρεπε να δηλώνει επακριβώς τον χρόνο ισχύος της, η δε έλλειψη αυτή δεν δύναται να συμπληρωθεί σύμφωνα με το νόμο.

B. ΠΛΗΡΗΣ ΑΠΟΥΣΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ:

Από την προσφορά του κ. ... απουσιάζει πλήρως η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, η οποία πρέπει να εξειδικεύεται και να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί σύμφωνα με τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της προμήθειας. οι οποίες αποτυπώνονται αναλυτικά στην με αριθμ.πρωτ.2228/30.01.2020 «Μελέτη». Ειδικότερα, λείπει πλήρως από τον φάκελο των δικαιολογητικών του κ. ... η Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της ανωτέρω διακήρυξης, κατά την οποία «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί σύμφωνα με τις “Τεχνικές Προδιαγραφές” της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Οι ανωτέρω απαιτούμενες «Τεχνικές Προδιαγραφές» της συγκεκριμένης προμήθειας περιλαμβάνονται στην με

αριθμ.πρωτ.2228/30.01.2020 «Μελέτη» η δε έλλειψή τους ανάγεται σε λόγο απόρριψής της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. Σημειωτέον ότι, η έλλειψη αυτή δεν δύναται να συμπληρωθεί, σύμφωνα με το Νόμο. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παράγραφο «2. Τεχνικές Προδιαγραφές-Ειδικό Όροι» της παραπάνω με αριθμ.πρωτ.2228/30.01.2020 Μελέτης οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται στο είδος, την ποσότητα, την ποιότητα, τη συσκευασία, τη μεταφορά, τη διανομή, τον έλεγχο, τη συμπεριφορά, την αναστολή σίτισης, σε γενικούς όρους, καθώς και σε Ειδικές Προδιαγραφές/Προδιαγραφές προϊόντων και πρώτων υλών και σε Τεχνικό Φυλλάδιο, στοιχεία που δεν υπάρχουν σε κανένα έγγραφο των δικαιολογητικών της προσφοράς του κ. Ο τελευταίος αρκέστηκε στην υποβολή δύο υπεύθυνων δηλώσεων, στις οποίες αναφέρει, στην μεν πρώτη ότι τα προσφερόμενα είδη θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, στη δε δεύτερη ότι η επιχείρηση του αποδέχεται και δεσμεύεται ότι θα καλύψει τις τεχνικές προδιαγραφές, ΧΩΡΙΣ να έχει όμως συντάξει και συμπεριλάβει στα δικαιολογητικά του, ως όφειλε αυτήν καθ' εαυτήν την Τεχνική Προσφορά με ανάλυση των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στα δικά μας δικαιολογητικά η Τεχνική Προσφορά και η ανάλυση των τεχνικών προδιαγραφών που θα καλύψουμε είναι 23 σελίδες και περιλαμβάνει, πέρα από την ανάλυση της προσφοράς μας, πιστοποιητικά υγείας εργαζομένων, άδειες κυκλοφορίας μέσων μεταφοράς κλπ! Από όλα τα παραπάνω είναι προφανές ότι η προσφορά του κ. Δημητρίου ..., θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη για τους αναλυτικά εκτιθέμενους παραπάνω λόγους..»

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι : « 1.Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής σχετικά με την έλλειψη χρόνου ισχύος της προσφοράς του Δημητρίου ... ισχύουν τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 97 παρ. 4 του Ν. 4412/2016: Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης.

Αριθμός απόφασης: 1030/2020

Σύμφωνα με τον 2.4.5. όρο της υπ' αριθμ. 9679/25-5-2020 διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού του Δήμου ... οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 11970/19-6-2020 πρακτικό διενέργειας – αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών ο υποψήφιος Δημήτριος ...ς δεν υπέβαλλε υπεύθυνη δήλωση χρόνου ισχύος προσφοράς και δεν δήλωσε το χρόνο ισχύος της προσφοράς του. Πλην όμως, με την από 6-7-2020 υπεύθυνη δήλωση του, ο ανωτέρω υποψήφιος δήλωσε ότι αποδέχεται τους όλους τους όρους της υπ' αριθμ. 9679/25-5-2020 διακήρυξης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και αυτός του άρθρου 2.4.5., που ορίζει ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προμηθευτές για χρονικό διάστημα 180 ημερών (βλ. 153/2014 Πράξη ΣΤ΄ Κλιμακίου Ελ.Συν.). Επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

2.Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016: Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 3 Σύμφωνα με τον 2.4.3.2. όρο της υπ' αριθμ. 9679/25-5-2020 διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί σύμφωνα με τις “Τεχνικές Προδιαγραφές της προμήθειας”. Σύμφωνα με το άρθρο 11 της Συγγραφής υποχρεώσεων που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της υπ' αριθμ. 2228/30-1-2020 μελέτης του εν λόγω διαγωνισμού απορρίπτονται οι προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. Επιπλέον σύμφωνα με το δεύτερο μέρος εδάφιο Ι΄ της ανωτέρω μελέτης (Τεχνικές προδιαγραφές-ειδικοί όροι) η παρασκευή, αποθήκευση, μεταφορά ή διανομή ή διάθεση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων πρέπει να πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο, με την εφαρμογή των διαδικασιών που αναπτύσσονται και υλοποιούνται σύμφωνα με

τις αρχές του συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP) με βάση τον κανονισμό 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ε.Ε. για την υγιεινή των τροφίμων. Στον φάκελο προσφοράς σε διαγωνισμό προμήθειας με κριτήριο την χαμηλότερη μόνον τιμή, όπως εν προκειμένω πρέπει να είναι τοποθετημένα: α) όλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά, β) η εγγύηση συμμετοχής, γ) τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, δ) να αναφέρεται η προέλευση των προσφερόμενων υλικών (εάν δεν είναι κοινοτικής προέλευσης) ε) Επίσης, πρέπει να αναφέρει στην προσφορά του, τους όρους της προσφοράς που είναι τυχόν διαφορετικοί από εκείνους της διακήρυξης ή της πρόσκλησης προκειμένου να αξιολογηθούν. Όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 11970/19-6-2020 πρακτικό διενέργειας – αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών ο υποψήφιος Δημήτριος ...ς κατέθεσε δυο υπεύθυνες δηλώσεις με ημερομηνία 6-7-2020, με τις οποίες δηλώνει ότι τα προσφερόμενα είδη για τη σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου ... για το σχολικό έτος 2020-2021 θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της με αριθμό 2228/30-1-2020 μελέτης του Δήμου ... και ότι θα καλύψει πλήρως όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2228/30-1-2020 μελέτης. **Δεν κατέθεσε όμως έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια της επιχείρησής του, όπως ζητεί το άρθρο 94 Ν. 4412/2016 ούτε άλλα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του, τα οποία θα πιστοποιούν ότι συντάσσεται με τις οριζόμενες στην 2228/30-1-2020 μελέτη προδιαγραφές που αφορούν το είδος, την ποιότητα, την ποσότητα, την συσκευασία, την μεταφορά, την διανομή, τον έλεγχο, τη συμπεριφορά, την αναστολή σίτισης, τους γενικούς όρους και τις ειδικές προδιαγραφές προϊόντων πρώτων υλών. Επομένως πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρείας «ΑΦΟΙ ... Ο.Ε.» ως νόμος και ουσία βάσιμος.»**

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι «**Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι «...λόγω μη αναφοράς και δήλωσης του χρόνου ισχύος της**

προσφοράς..., και συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά το μέρος με το οποίο εγκρίθηκε αρχικά το με αριθμό 11970/19-6-2020 πρακτικό διενέργειας – αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών και ακολούθως το με αριθμό 12879/30-6-2020 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών...». Παραπονείται δε κατά της εν λόγω απόφασης με τις διαλαμβανόμενες στο κρινόμενο δικόγραφο της αντιφατικές μεταξύ τους σκέψεις. Και ειδικότερα : -Ότι σε κανένα έγγραφο της προσφοράς μου δεν αναφέρεται ο απαιτούμενος χρόνος ισχύος της προσφοράς μου, όπως ορίζει το άρθρο 2.4.5. της Διακήρυξης και -Ότι θα έπρεπε να υπάρχει στα δικαιολογητικά μου έγγραφο – υπεύθυνη δήλωση, στην οποία έπρεπε να δηλώνω επακριβώς τον χρόνο ισχύος της προσφοράς μου. Ωστόσο ορθά η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το με αριθμ. 11970/19.06.2020 Πρακτικό διενέργειας - αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών και το υπ' αριθμ. 12879/30.06.2020 Πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας της ανοιχτής ηλεκτρονικής διαδικασίας της επίδικης δημόσιας σύμβασης, καθώς και το αποτέλεσμα της διαδικασίας, όπως αυτό εμφανίζεται στα ως άνω Πρακτικά, αναδεικνύοντάς με Προσωρινό Ανάδοχο της προμήθειας "Σίτιση μαθητών Μουσικού Σχολείου 2020 – 2021", διότι όπως ρητά αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά μου ήταν «...πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές...». Κατά τη Διακήρυξη - όρος 2.4.5. - προβλέπονται όσον αφορά τον "Χρόνο ισχύος των προσφορών" τα ακόλουθα : «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Διακήρυξη δεν προέβλεψε κανένα συγκεκριμένο έγγραφο προς απόδειξη του χρόνου ισχύος των προσφορών. Το γεγονός άλλωστε πως η αναθέτουσα αρχή ασκώντας τη διακριτική της ευχέρεια επέλεξε να συμπεριλάβει και πράγματι συμπεριέλαβε στους όρους της Διακήρυξης τη συγκεκριμένη προθεσμία και μόνο αυτήν, παραλείποντας να ζητήσει την προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου, τότε σύμφωνα ρητά με τον νόμο, καθώς και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας,

της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, η συγκεκριμένη τεθείσα διάρκεια είναι το μόνο αναγκαίο και απαιτούμενο στοιχείο και μόνο αυτή είναι υποχρεωτική και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή. Δεν θα μπορούσε επομένως να θεωρηθεί ότι ισχύει η επεξηγηματική μνεία της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή τάχα η αναθέτουσα αρχή περιέλαβε ρητά στον υπόψη όρο της Διακήρυξης και κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης περί τήρησης του χρόνου ισχύος της προσφοράς, δοθέντος ότι η εν λόγω επεξήγηση του επίμαχου αυτού όρου από την προσφεύγουσα είναι προδήλως λανθασμένη, αόριστη και αντιφατική και σε κάθε περίπτωση δεν χωρεί ερμηνεία της Διακήρυξης που να θέτει εν αμφιβόλω ότι εφόσον η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να μη ζητήσει κάποιο έγγραφο εν τέλει η προσκόμισή του από οικονομικό φορέα είναι αρκετή για να θεωρηθεί ότι είναι και απαιτούμενο της Διακήρυξης. Επειδή όσον αφορά την εκ μέρους μου τήρηση των όρων που αναφέρονται στην Διακήρυξη και είναι και αυτοί που αφορούν στο ζήτημα του χρόνου ισχύος, αποδέχθηκα ότι η υποβαλλόμενη προσφορά μου ισχύει και με δεσμεύει, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον όρο 2.4.5. της Διακήρυξης, καθώς στην Οικονομική Προσφορά μου διά του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η αναθέτουσα αρχή είχε ήδη προκαθορίσει, στο πεδίο με τον τίτλο "Ημερομηνία Υπόσχεσης", την εν λόγω προθεσμία. Έτσι με την υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς μου διά του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τήρησα πιστά και τον όρο 2.4.5. της Διακήρυξης, αποδεχόμενος ταυτόχρονα κατά τα ανωτέρω τον χρόνο ισχύος της προσφοράς που έθεσε η αναθέτουσα αρχή. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε κατά την αξιολόγηση των προσφορών να αγνοήσει και να μην εφαρμόσει τον ρητό, σαφή, συγκεκριμένο και ορισμένο όρο περί του χρόνου ισχύος των προσφορών και μόνο ό,τι αποκλειστικά διαλαμβάνεται στον υπόψη 2.4.5. όρο της Διακήρυξης, σε κανένα σημείο του οποίου δεν αναφέρεται η κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης. Επειδή σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να αξιολογεί την εκπλήρωση ή μη όρων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, κατά δέσμια αρμοδιότητα, μη δυνάμενη πλέον να εφαρμόσει όρο που η ίδια δεν έθεσε στην Διακήρυξη, ρητά αρνούμενος όσα αντίθετα αναφέρει στην Αρ. Πρωτ.

14605/21.07.2020 έκθεση απόψεών του ο Δήμος ... διά του Νομικού του Συμβούλου. Επειδή αναφέρομαι στα κάτωθι υπό στοιχεία Γ.1. και Γ.2. αναφερόμενα και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων δεν παραθέτω στο σημείο αυτό. **Επειδή σε κάθε περίπτωση με την από 06.07.2020 υπεύθυνη δήλωσή μου αποδέχθηκα όλους τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, ένας από τους οποίους είναι και ο με αριθμό 2.4.5. όρος αυτής. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς η προσβαλλόμενη απόφαση αναγνώρισε ότι η προσφορά μου ήταν «...πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές...». Για όλους τους παραπάνω λόγους ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος, νόμω και ουσία αβάσιμος.**

Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Ο προσφεύγων διατείνεται ότι «...λόγω παντελούς έλλειψης υποβολής Τεχνικής Προσφοράς, που να καλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως απαιτεί η με αριθμ. πρωτ. 2228/30.01.2020 Μελέτη, και συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά το μέρος με το οποίο εγκρίθηκε αρχικά το με αριθμό 11970/19-6-2020 πρακτικό διενέργειας – αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών και ακολούθως το με αριθμό 12879/30-6-2020 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών...». Παραπονείται δε κατά της εν λόγω απόφασης με τις διαλαμβανόμενες στο κρινόμενο δικόγραφο του αντιφατικές μεταξύ τους σκέψεις. Και ειδικότερα : Ότι απουσιάζει πλήρως από τον φάκελο των δικαιολογητικών μου η Τεχνική Προσφορά μου. -Ότι δεν έχω συντάξει και συμπεριλάβει στα δικαιολογητικά μου, ως δήθεν όφειλα, την ίδια την Τεχνική Προσφορά με ανάλυση των Τεχνικών Προδιαγραφών και -Ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης όφειλα να καταθέσω έγγραφα αναφέροντας σε αυτά τα προσδιοριστικά στοιχεία που αποτυπώνονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, με συνέπεια η έλλειψη αυτών των εγγράφων να καθιστά την Τεχνική Προσφορά μου ανύπαρκτη, αποκλείοντάς με από τον διαγωνισμό, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της εν λόγω Διακήρυξης. Ωστόσο ορθά η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε το με αριθμ. 11970/19.06.2020 Πρακτικό διενέργειας - αποσφράγισης δικαιολογητικών και τεχνικών

προσφορών και το υπ' αριθμ. 12879/30.06.2020 Πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας της ανοιχτής ηλεκτρονικής διαδικασίας της επίδικης δημόσιας σύμβασης, καθώς και το αποτέλεσμα της διαδικασίας, όπως αυτό εμφανίζεται στα ως άνω Πρακτικά, αναδεικνύοντάς με Προσωρινό Ανάδοχο της προμήθειας "Σίτιση μαθητών Μουσικού Σχολείου 2020 – 2021", διότι όπως ρητά αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά μου ήταν «...πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές...». Κατά τη Διακήρυξη - όρος 2.4.3.2. - προβλέπονται όσον αφορά στην Τεχνική Προσφορά τα ακόλουθα «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί σύμφωνα με τις "Τεχνικές Προδιαγραφές" της προμήθειας...», και στη συνημμένη στη Διακήρυξη με Αριθμ. Πρωτ.: 2228/30.01.2020 Μελέτη περιγράφονται τα στοιχεία των εν λόγω Τεχνικών Προδιαγραφών. **Γ.1. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Διακήρυξη δεν προέβλεψε κανένα συγκεκριμένο έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης τεχνικών προσφορών. Όσον αφορά δε στις τεχνικές προδιαγραφές, αυτές, εκ της φύσεώς τους, δε δύνανται να αποδειχθούν εκ των προτέρων, δηλαδή ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού όλες αφορούν χαρακτηριστικά που θα έχουν τα προϊόντα όταν θα εκτελεστεί η προμήθεια, καθώς και τον συγκεκριμένο τρόπο και μέσα παράδοσης των προϊόντων. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με ότι και εκ της φύσεως των προϊόντων, ως αναλωτών, δεν είναι δυνατόν να αποδειχθεί εκ των προτέρων ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα θα έχουν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά. Η συνδρομή δηλαδή των τεχνικών προδιαγραφών σε αυτή την περίπτωση του μελλοντικού προϊόντος δεν είναι δυνατόν να διαγνωσθεί, αξιολογηθεί και αποδειχθεί ως συντρέχουσα παρά μόνο στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς ο προσφέρων δύναται μόνο να δεσμευθεί για τη μελλοντική τους συνδρομή (Σχετ. Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 89/2018). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω δεν είναι δυνατό να αποδειχθεί δια της τεχνικής προσφοράς το είδος, η ποιότητα, η ποσότητα, η συσκευασία κ.α., όπως αυτά περιγράφονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης. Εξάλλου, η**

Διακήρυξη δεν ζήτησε ούτε προσκόμιση εκ των προτέρων και με την τεχνική προσφορά κάποιων εγγράφων ή δικαιολογητικών προς απόδειξη των ανωτέρω, ούτε βέβαια μπορεί κάτι τέτοιο να συναχθεί από τη Διακήρυξη ή προκύπτει κατ' εύλογη κρίση. Ούτε η Διακήρυξη ζήτησε σε κάποιο σημείο της οποιαδήποτε έστω υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος περί τυχόν πλήρωσης κάποιου όρου των Τεχνικών Προδιαγραφών, την οποία όμως σε κάθε περίπτωση έχω υποβάλει, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων με την προσφορά μου. Άλλωστε και η προσφεύγουσα στα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της, απλώς υπέβαλε ένα αυτοσχέδιο έγγραφο “Τεχνικής Προσφοράς”, όπου επαναλάμβανε και μάλιστα κατά λέξη το πεδίο “Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικό Όροι” της εν λόγω Μελέτης. Αυτό, όμως, εκτός του ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προέκυπτε ως υποχρεωτικό, πολύ περισσότερο δεν προσφέρει και δεν αποδεικνύει τίποτα. Γ.2. Έτι περαιτέρω η εκ περισσού τυχόν προσκόμιση από έναν προσφέροντα μη απαιτούμενων από τη Διακήρυξη εγγράφων - όπως π.χ. των 23 σελίδων !!! ανάλυσης των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς της προσφεύγουσας - δε δύναται να ιδρύσει, δηλαδή κατά το στάδιο της αξιολόγησης, νέα και το πρώτον εκλαμβανόμενη υποχρέωση των λοιπών προσφερόντων για την προσκόμιση του ίδιου ή αντιστοίχου εγγράφου, καθώς τούτο θα συνιστούσε, αντίθεση στις αρχές της διαφάνειας και τυπικότητας, εκ των υστέρων μεταβολή της Διακήρυξης και παραβίαση του κανονιστικού της περιεχομένου από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, στην οποία έτσι θα απονέμετο απεριόριστο εύρος ευχέρειας αποκλεισμού προσφορών πέραν των οριζομένων δια της Διακήρυξης (Σχετ. Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 89/2018). Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως και τα μέσα απόδειξής πλήρωσής τους, ναι μεν καθορίζονται κατά διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει, όμως, να προβλέπονται ρητά και με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης, βάσει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ώστε να ιδρύεται υποχρέωση των προσφερόντων για την επίκληση και ιδίως την προσκόμιση των οικείων αποδεικτικών μέσων. **Επειδή η τυχόν ασάφεια, έλλειψη ή αοριστία**

της τεχνικής προσφοράς κρίνονται με βάση τις ίδιες τις ανά περίπτωση απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αντιστρόφως, η τυχόν ασάφεια ή έλλειψη της Διακήρυξης ως προς τις απαιτήσεις αυτές δεν δύναται να θεμελιώσει έλλειψη ή ασάφεια της προσφοράς, υπό την έννοια ότι ουδείς διαγωνιζόμενος υποχρεούται να επικαλεστεί και να αποδείξει κάτι που δεν ζητήθηκε με σαφήνεια και μάλιστα με ειδικότερο αποδεικτικό τρόπο, ο οποίος προκύπτει ομοίως με σαφήνεια (Σχρετ. Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 89/2018). Επειδή κατά το άρ. 15 της ΥΑ 56902/215/2017 περί διαγωνισμών διενεργούμενων δια του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προβλεπόμενη «Τεχνική Προσφορά Συστήματος», η οποία αποτελεί αναγκαίο στοιχείο της ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής προσφοράς (αφού άνευ αυτής δεν ολοκληρώνεται η υποβολή), δεν συνιστά τυχόν απλό και άνευ αυτοτελούς περιεχομένου διαβιβαστικό - συνοδευτικό άλλων εγγράφων. Άλλωστε όσον αφορά στην εκ μέρους μου τήρηση των όρων που αναφέρονται στην Διακήρυξη και είναι και αυτοί που αφορούν στο καταρχήν ζήτημα της τεχνικής προσφοράς που όφειλα να υποβάλω, προσκόμισα την τεχνική προσφορά συστήματος, στην οποία μεταξύ άλλων και στην «απαίτηση» “Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές τις επισυναπτόμενης μελέτης”, απάντησα ΝΑΙ και στην παραπομπή αυτής υπέβαλα την από 07.06.2020 Υπεύθυνη Δήλωσή μου. Έτι περαιτέρω η εν λόγω υποβολή, που σε κάθε περίπτωση νομίμως υπεγράφη ψηφιακά από εμένα, δε σημαίνει κάτι άλλο παρά την εκ μέρους μου αποδοχή κάθε όρου των τεχνικών προδιαγραφών, πολλώ δε μάλλον αφού από κανένα στοιχείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει πως όφειλα να προσκομίσω οτιδήποτε άλλο ή να αποδείξω και να στοιχειοθετήσω κάτι επιπλέον. Για όλους τους παραπάνω λόγους και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος, νόμω και ουσία αβάσιμος».

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της

προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

18. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

19. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. η προκήρυξη σύμβασης (ΑΔΑΜ 20PROC006763820) 2. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής 3. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΥΔ 4. **Η Μελέτη** (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές, συγγραφή υποχρεώσεων κ.α.) της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου με αριθμ. 2228/30-1-2020....

2.4.3.2 **Τεχνική προσφορά** **Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί σύμφωνα με τις “Τεχνικές Προδιαγραφές” της προμήθειας.** Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.5 **Χρόνος ισχύος των προσφορών** Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2 της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.

2.4.6 **Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις

παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,.... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΜΕΛΕΤΗ αρ. πρωτ. 2228/30.01.2020Τεχνική ΠεριγραφήΑ. ΕΙΔΟΣΒ. ΠΟΙΟΤΗΤΑ ...Η επιχείρηση οφείλει να εφαρμόζει και να τηρεί το σύστημα Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου HACCP ως προς την διασφάλιση της υγιεινής και της ασφάλειας τροφίμων (Hazard Analysis and Critical Control Points). Σε περίπτωση που μέρος των προσφερόμενων γευμάτων δεν είναι παρασκευασμένα από τον ίδιο ανάδοχο (π.χ. κομπόστα), τότε αυτός οφείλει με δική του ευθύνη να διασφαλίσει τον παραπάνω όρο..... **Γ. ΠΟΣΟΤΗΤΑ..... Δ. ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ :.... Ε. ΜΕΤΑΦΟΡΑ :** Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος με δικά του έξοδα να προμηθευτεί τον απαραίτητο, πλέον κατάλληλο και σύγχρονο, εξοπλισμό και τα απαραίτητα, πολύς καλής ποιότητας, σκεύη και έπιπλα για την απρόσκοπτη παροχή της εν λόγω υπηρεσίας, δηλαδή θερμοθαλάμους που να τηρούν τις προδιαγραφές, δίσκους με χωρίσματα, μαχαιροπίρουνα, κ.τ.λ. και ότι άλλα εργαλεία θεωρεί ο ανάδοχος απαραίτητα για την εξασφάλιση της καλύτερης παροχής της εν λόγω υπηρεσίας.....**ΣΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ:** Η διανομή του φαγητού στους μαθητές, καθώς επίσης και η αποκομιδή των απορριμμάτων, θα γίνεται με ευθύνη και με το προσωπικό του αναδόχου. Ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει πάντοτε επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των σπιτιζομένων μαθητών. **Ζ. ΕΛΕΓΧΟΣ :** Η εποπτεία της λειτουργίας του εργαστηρίου παρασκευής του προς παροχή συσσιτίου, και ο έλεγχος της γνησιότητας και ποιότητας των χρησιμοποιούμενων υλικών, της ποσότητας και του βάρους των χορηγουμένων μερίδων φαγητού, καθώς και ο (αιφνιδιαστικός) έλεγχος της καθαριότητας του

χώρου του εστιατορίου, διενεργείται από τις καθ' ύλην αρμόδιες Κρατικές Υπηρεσίες (Αγορανομία, Υγειονομική Υπηρεσία Υπουργείου ή τη Δ/ση Εμπορίου, Κτηνιατρικής, ΕΦΕΤ κ.τ.λ.). Το προσωπικό, το απασχολούμενο από τον ανάδοχο στην προετοιμασία, στη μεταφορά και στην προσφορά των γευμάτων στους μαθητές, πρέπει να έχει πιστοποιητικό υγείας.**I. ΓΕΝΙΚΑ:** Η παρασκευή, αποθήκευση, μεταφορά ή διανομή ή διάθεση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων πρέπει να πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο, με την εφαρμογή των διαδικασιών που αναπτύσσονται και υλοποιούνται σύμφωνα με τις αρχές του συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP), με βάση τον κανονισμό 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ε.Ε. για την υγιεινή των τροφίμων. Επί πλέον, ο ανάδοχος οφείλει όχι μόνο να εφαρμόζει αλλά και να αναθεωρεί τη διαδικασία η οποία αναπτύσσεται και υλοποιείται σύμφωνα με τις αρχές του HACCP. Η εφαρμογή και ανάπτυξη του παραπάνω συστήματος αποτελεί προϋπόθεση για τη λειτουργία της επιχείρησης του υποψηφίου αναδόχου.

4. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (αποτελεί μέρος της ως άνω Μελέτης σελ. 14-15) Άρθρο 11ο - Συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές -Τεχνικά στοιχεία προσφοράς. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση ή είναι δυσνόητες ή ασαφείς, σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε λειτουργικά χαρακτηριστικά, απορρίπτονται. Επίσης, απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά.

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη

σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Ωστόσο, (βλ. Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51), δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία την οποία ρητά παραπέμπει, αλλά από την ερμηνεία των εν λόγω εγγράφων).

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

24. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της

διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

25. Επειδή με το πρώτο λόγο της προσφυγής, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος μη νομίμως έγινε αποδεκτή καθόσον δεν περιέλαβε στην προσφορά του Υπεύθυνη Δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς του.

Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι με την από 6-7-2020 υπεύθυνη δήλωση του, ο ήδη παρεμβαίνων δήλωσε ότι αποδέχεται τους όλους τους όρους της υπ' αριθμ. 9679/25-5-2020 διακήρυξης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και αυτός του άρθρου 2.4.5., που ορίζει ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προμηθευτές για χρονικό διάστημα 180 ημερών. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι με την από 06.07.2020 υπεύθυνη δήλωσή του αποδέχθηκε όλους τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, ένας από

τους οποίους είναι και ο με αριθμό 2.4.5. όρος αυτής περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς. Ισχυρίζεται επίσης, ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται η υποβολή αυτοτελούς και συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης επ αυτού .

26. Επειδή, από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο που να αφορά ειδικά και ρητά το χρόνο ισχύος των προσφορών, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ουδείς δε αμφισβητεί ότι ο ήδη παρεμβαίνων υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναγράφει ότι αποδέχεται το σύνολο των όρων της διακήρυξης συμπεριλαμβανομένου δηλαδή και του επίμαχου περί χρόνου ισχύος της προσφοράς ήτοι του όρου 2.4.5 της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη υποβολή εγγράφου που δεν προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης (βλ. σκ 20 της παρούσας), όπως εν προκειμένω, ούτε βέβαια το γεγονός ότι ο προσφεύγων υπέβαλε αυτοβούλως αυτοτελή δήλωση δύναται νομίμως να δημιουργήσει τοιαύτη υποχρέωση και για τον ήδη παρεμβαίνων. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται από την προσφορά του κ. ... απουσιάζει πλήρως η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, η οποία βάσει του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης πρέπει να εξειδικεύεται και να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί σύμφωνα με τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της προμήθειας (βλ. την με αριθμ.πρωτ.2228/30.01.2020 «Μελέτη»). Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την παράγραφο «2. Τεχνικές Προδιαγραφές-Ειδικοί Όροι» της με αριθμ.πρωτ.2228/30.01.2020 Μελέτης, οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται στο είδος, την ποσότητα, την ποιότητα, τη συσκευασία, τη μεταφορά, τη διανομή, τον έλεγχο. τη συμπεριφορά, την αναστολή σίτισης, σε γενικούς όρους, καθώς και σε Ειδικές Προδιαγραφές/Προδιαγραφές προϊόντων και πρώτων υλών και σε Τεχνικά Φυλλάδια, στοιχεία που δεν υπάρχουν σε κανένα

έγγραφο των δικαιολογητικών της προσφοράς του κ. ... ο οποίος αρκέστηκε στην υποβολή δύο υπεύθυνων δηλώσεων, στις οποίες αναφέρει, στην μεν πρώτη ότι τα προσφερόμενα είδη θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, στη δε δεύτερη ότι η επιχείρηση του αποδέχεται και δεσμεύεται ότι θα καλύψει τις τεχνικές προδιαγραφές, ΧΩΡΙΣ να έχει όμως συντάξει και συμπεριλάβει στα δικαιολογητικά του, ως όφειλε αυτήν καθ' εαυτήν την Τεχνική Προσφορά.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 11 της Συγγραφής υποχρεώσεων που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της υπ' αριθμ. 2228/30-1-2020 μελέτης του εν λόγω διαγωνισμού απορρίπτονται οι προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. Επιπλέον σύμφωνα με το δεύτερο μέρος εδάφιο Ι' της ανωτέρω μελέτης (Τεχνικές προδιαγραφές-ειδικοί όροι) η παρασκευή, αποθήκευση, μεταφορά ή διανομή ή διάθεση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων πρέπει να πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο, με την εφαρμογή των διαδικασιών που αναπτύσσονται και υλοποιούνται σύμφωνα με τις αρχές του συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP) με βάση τον κανονισμό 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ε.Ε. για την υγιεινή των τροφίμων. Στον φάκελο προσφοράς σε διαγωνισμό προμήθειας με κριτήριο την χαμηλότερη μόνον τιμή, όπως εν προκειμένω πρέπει να είναι τοποθετημένα: α) όλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά, β) η εγγύηση συμμετοχής, γ) τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, δ) να αναφέρεται η προέλευση των προσφερόμενων υλικών (εάν δεν είναι κοινοτικής προέλευσης) ε) Επίσης, πρέπει να αναφέρει στην προσφορά του, τους όρους της προσφοράς που είναι τυχόν διαφορετικοί από εκείνους της διακήρυξης ή της πρόσκλησης προκειμένου να αξιολογηθούν. Ο Δημήτριος ...ς δεν κατέθεσε έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια της επιχείρησης του. Επομένως πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρείας "ΑΦΟΙ ... Ο.Ε." ως νόμω και ουσία βάσιμος.».

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη δεν προέβλεψε κανένα συγκεκριμένο έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης τεχνικών προσφορών. Όσον αφορά δε στις τεχνικές προδιαγραφές, αυτές, εκ της φύσεώς τους, δε δύνανται να αποδειχθούν εκ των προτέρων, δηλαδή ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού όλες αφορούν χαρακτηριστικά που θα έχουν τα προϊόντα όταν θα εκτελεστεί η προμήθεια, καθώς και τον συγκεκριμένο τρόπο και μέσα παράδοσης των προϊόντων. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με ότι και εκ της φύσεως των προϊόντων, ως αναλωτών, δεν είναι δυνατόν να αποδειχθεί εκ των προτέρων ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα θα έχουν τα ζητούμενα χαρακτηριστικά. Η συνδρομή δηλαδή των τεχνικών προδιαγραφών σε αυτή την περίπτωση του μελλοντικού προϊόντος δεν είναι δυνατόν να διαγνωσθεί, αξιολογηθεί και αποδειχθεί ως συντρέχουσα παρά μόνο στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς ο προσφέρων δύναται μόνο να δεσμευθεί για τη μελλοντική τους συνδρομή (Σχ.ετ. Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 89/2018). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω δεν είναι δυνατό να αποδειχθεί δια της τεχνικής προσφοράς το είδος, η ποιότητα, η ποσότητα, η συσκευασία κ.α., όπως αυτά περιγράφονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης. Εξάλλου, η Διακήρυξη δεν ζήτησε ούτε προσκόμιση εκ των προτέρων και με την τεχνική προσφορά κάποιων εγγράφων ή δικαιολογητικών προς απόδειξη των ανωτέρω, ούτε βέβαια μπορεί κάτι τέτοιο να συναχθεί από τη Διακήρυξη ή προκύπτει κατ' εύλογη κρίση. Ούτε η Διακήρυξη ζήτησε σε κάποιο σημείο της οποιαδήποτε έστω υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος περί τυχόν πλήρωσης κάποιου όρου των Τεχνικών Προδιαγραφών, την οποία όμως σε κάθε περίπτωση έχω υποβάλει, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων με την προσφορά του. Άλλωστε και η προσφεύγουσα στα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της, απλώς υπέβαλε ένα αυτοσχέδιο έγγραφο "Τεχνικής Προσφοράς", όπου επαναλάμβανε και μάλιστα κατά λέξη το πεδίο "Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι" της εν λόγω Μελέτης. Αυτό, όμως, εκτός του ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προέκυπτε ως υποχρεωτικό, πολύ περισσότερο δεν προσφέρει και δεν

αποδεικνύει τίποτα. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν δύναται να αποκλειστεί η προσφορά του λόγω ασάφειας των όρων της διακήρυξης.

28. Επειδή, καταρχήν, ρητά αναγράφεται στα έγγραφα της σύμβασης ότι **απορρίπτονται οι προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά** (βλ. άρθρο 11 της Συγγραφής υποχρεώσεων που αποτελεί μέρος της υπ' αριθμ. 2228/30-1-2020 μελέτης του εν λόγω διαγωνισμού και έγγραφο της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης). Επομένως, δεδομένου αφενός ότι από τις Τεχνικές Προδιαγραφές-Ειδικό Όροι της με αριθμ.πρωτ.2228/30.01.2020 Μελέτης, οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται στο είδος, την ποσότητα, την ποιότητα, τη συσκευασία, τη μεταφορά, τη διανομή, τον έλεγχο, τη συμπεριφορά, την αναστολή σίτισης, σε γενικούς όρους, καθώς και σε Ειδικές Προδιαγραφές/Προδιαγραφές προϊόντων και πρώτων υλών όπου μεταξύ άλλων ζητείται και η πιστοποίηση κατά τις αρχές HACCP, σε πλήρωση των απαιτήσεων περί μεταφοράς των γευμάτων, κατάσταση υγείας του προσωπικού που θα απασχοληθεί, αφετέρου ότι για την τεχνική προσφορά δεν υφίσταται προαπόδειξη, όπως για την μη συνδρομή κριτηρίων αποκλεισμού και τη συνδρομή κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αλλά ΑΠΟΔΕΙΞΗ (βλ. σκ. 27 της με αρ.869/2019 Απόφασης ΑΕΠΠ Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), ευχερώς προκύπτει ότι ο εκάστοτε προσφέρων οφείλει να περιγράψει πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και να περιλάβει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, προς απόδειξη των εκ μέρους του δηλούμενων, προκειμένου να κριθεί η από μέρους του πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κατά την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς. Για το λόγο αυτό μάλιστα υφίσταται και η διάταξη του άρθρου 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, περί απόρριψης προσφορών με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά, πέραν μάλιστα του όρου 2.4.6 περ. η. Σημειώνεται ότι τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα εξέθετε την κατακυρωτική κρίση σε αβέβαια γεγονότα πολλώ δε μάλλον σε έναν τόσο ευαίσθητο τομέα όπως η σίτιση μαθητών. Συνεπώς, δεν καταλείπεται αμφιβολία, δια της απλής γραμματικής ερμηνείας των όρων της διακήρυξης, ότι απαιτείτο η υποβολή τεχνικής προσφοράς

συνοδευόμενης από σχετικό υποστηρικτικό υλικό εκ μέρους των προσφερόντων, προς απόδειξη πλήρωσης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, βάσει των οποίων και θα αξιολογηθούν οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές.

29. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, προσφορά στην οποία δεν περιλαμβάνεται περιγραφή περί της πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών αλλά και σχετικών εγγράφων και δικαιολογητικών περί απόδειξης τους, απορρίπτεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής διότι δεν δύναται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού, ομοίως μη δυνάμενης της νόμιμης υποβολής των οικείων εγγράφων το πρώτον μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

30. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων αναφορικά με την τεχνική προσφορά του υπέβαλλε «Τεχνική Προσφορά Συστήματος», «Υπεύθυνης δήλωσης» όπου αναγράφει ότι «ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΚΑΙ ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΘΑ ΚΑΛΥΨΕΙ ΠΛΗΡΩΣ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΤΕΘΕΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ " ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ", η οποία ωστόσο δεν ζητείτο. Επίσης, υπέβαλε έγγραφο το οποίο ο ίδιος συνέταξε που αφορά σε υλικοτεχνική υποδομή χωρίς, ωστόσο, ουδόλως να αποδεικνύει ότι πράγματι διαθέτει τα κατάλληλα οχήματα για τη μεταφορά των γευμάτων αδειοδοτημένα από την αρμόδια υπηρεσία, ως αναγράφει στο ως άνω έγγραφο, ούτε αποδεικνύει ότι διαθέτει τα συστήματα διαχείρισης που έχει καθιερώσει σύμφωνα με τα πρότυπα που ο ίδιος αναφέρει. Επομένως, σε συνέχεια των αναφερόμενων στις σκέψεις 28-29 της παρούσας, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων του συνόλου των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί μη απαίτησης υποβολής τεχνικής προσφοράς, ή δικαιολογητικών ή άλλων υποστηρικτικών εγγράφων. Εξάλλου και ο ίδιος ο ήδη παρεμβαίνων προφανώς και κατανόησε ότι έπρεπε να προβεί σε συγκεκριμένες αναφορές, εξου και υπέβαλε το έγγραφο περί υλικοτεχνικής υποδομής (τα

αναγραφόμενα στο οποίο ωστόσο ουδόλως αποδεικνύει ως όφειλε), απορριπτόμενων και των ισχυρισμών του περί ασάφειας της διακήρυξης, ομοίως και των ισχυρισμών του που αφορούν την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος, η οποία ελέγχθηκε προκειμένου να κριθεί η πλήρωση των προϋποθέσεων του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος (βλ. Τεχνική Προσφορά Προσφεύγοντος ως είναι αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού).

31. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη