

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.01.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1392/27.12.2018 της εταιρίας [...], με δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του [...] και της υπ'αριθ. 1572/3/23-11-2018 απόφασης του Δ.Σ. του [...] σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας [...] για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2 του υπό ανάθεση αντικειμένου.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...] και δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ'αριθ. 1572/3/23-11-2018 απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν παροχής σχετικών διευκρινίσεων, έγινε αποδεκτή στο σύνολό της η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2 του υπό ανάθεση αντικειμένου και ως εκ τούτου επικυρώθηκε εκ νέου η υπ'αριθ. 1561/2/02.08.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής που έκρινε τα ανωτέρω.

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν γίνεται στο σύνολο της αποδεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2 του υπό ανάθεση αντικειμένου.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1/2018 Διακήρυξη του Οργανισμού Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, διεθνής, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ-ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΖΕΣΤΩΝ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΣΕ ΜΑΘΗΤΕΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΧΟΛΙΚΗ ΧΡΟΝΙΑ 2018-2019» και προϋπολογισθείσα αξία 31.994.874,00 € (χωρίς ΦΠΑ). Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 27.04.2018 (αριθ. ανακοίνωσης στην ΕΕ: 2018/S 084 189938), στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 02.05.2018 (ΑΔΑΜ: 18PROC003026858 2018-05-02) και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 02.05.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό : α/α 57431. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 193/15.05.2018 και με ΑΔΑΜ 18PROC003098726 2018-05-15 απόφαση του Διοικητή του [...] τροποποιήθηκαν οι όροι των άρθρων 2.2.5. και 2.2.6. της διακήρυξης, η οποία τροποποίηση δημοσιεύθηκε με το υπ' αριθ. 2018/S 092-209551 συμπληρωματικό έντυπο στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν για το Τμήμα 9 (Δήμος Αγίων Αναργύρων - Καματερού) της Ομάδας 2 του υπό ανάθεση αντικειμένου δύο διαγωνιζόμενες εταιρίες, ήτοι η προσφεύγουσα με την με κωδ. 98932 προσφορά και η εταιρία [...] με την με κωδ. 98533 προσφορά. Με την υπ' αριθ. 1561/02.08.2018 απόφαση του Διοικητή του [...] εγκρίθηκαν αφενός μεν τα υπ' αριθ. 1 και 2/2018 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποδοχής των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αμφοτέρων των διαγωνιζόμενων για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2, αφετέρου δε το υπ' αριθ. 3/2018 Πρακτικό περί αποδοχής των οικονομικών προσφορών αυτών

### **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

και ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για το ως άνω Τμήμα της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...], η οποία υπέβαλε την προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή. Παρόλα αυτά, κατόπιν ασκήσεως από την νυν προσφεύγουσα της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 810/10.08.2018 Προδικαστικής Προσφυγής κατά της ως άνω απόφασης και δη κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εκδόθηκε η με αριθ. 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκρινε ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτά τα πιστοποιητικά ISO και OHSAS της παρεμβαίνουσας, τα οποία είχαν εκδοθεί από μη διαπιστευμένο οργανισμό αξιολόγησης, αλλά και ότι κατά παράλειψη της αναθέτουσας αρχής δεν αξιολογήθηκε εάν από τα υποστηρικτικά αρχεία ελέγχου που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα προέκυπτε η τήρηση ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας. Κατόπιν τούτων, με την υπ' αριθ. 791/2018 απόφασή της η ΑΕΠΠ ακύρωσε την υπ' αριθ. 1561/2/02.08.2018 απόφαση του Δ.Σ. του [...], κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], και ανέπεμψε στην αναθέτουσα αρχή για περαιτέρω διευκρινίσεις. Σε συμμόρφωση με την εν λόγω απόφαση και κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] υπέβαλε συμπληρωματικά δικαιολογητικά, κατόπιν εκτίμησης των οποίων η αρμόδια Επιτροπή γνωμοδότησε με το υπ' αριθ. 10/14.11.2018 Πρακτικό υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] διαπιστώνοντας ότι : *«[...] Με βάση όσα αναλυτικά παρατέθηκαν παραπάνω, τα οποία αφορούν τόσο σε πρωτογενή έλεγχο της ίδιας της Επιτροπής όσο και σε επίσημες εκτιμήσεις ειδικών και στο πλαίσιο συμμόρφωσης με τις αριθ. 744/2018 και 791/2018 αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), η Επιτροπή διαμορφώνει την άποψη ότι το υποστηρικτικό υλικό, οι έλεγχοι και οι μελέτες, επί των οποίων στηρίχτηκε η έκδοση των πιστοποιητικών ISO 22000 και OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 από τον μη διαπιστευμένο φορέα «ICB OPERATIONS Ltd», για λογαριασμό της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας [...], πληρούν τις προϋποθέσεις ισοδυναμίας και καλύπτουν αντίστοιχο και επαρκές αποδεικτικό αντικείμενο με τα δια της διακηρύξεως οικεία ζητούμενα πιστοποιητικά και πρότυπα, προϋποθέσεις οι οποίες συνέτρεχαν στο πρόσωπο*

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

της εταιρείας και κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο σχετικό διαγωνισμό» και γνωμοδοτεί ομόφωνα «Για την αποδοχή της Προσφοράς της εταιρείας [...] ( αριθμός προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ 98533), στο πλαίσιο της αριθ. 1/2018 Διακήρυξης και του σχετικού με αυτή διαγωνισμού και παραπέμπει στα αριθ. 1/8-6-2018, 2/27-7-2018 και 3/01-08-2018 κατατεθειμένα στο διαγωνισμό αυτό Πρακτικά της, την ισχύ των οποίων επιβεβαιώνει». Κατά συνέπεια, με την προσβαλλόμενη υπ'αριθ. 1572/3/23.11.2018 απόφαση το Δ.Σ. του [...] αφενός μεν ενέκρινε την αποδοχή των συμπληρωματικών δικαιολογητικών που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα εταιρία [...], διαπιστώνοντας ότι από αυτά προκύπτει ότι τα τηρούμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας της ως άνω εταιρίας πληρούν τις προϋποθέσεις ισοδυναμίας και επιτυγχάνουν αντίστοιχο και επαρκές αποτέλεσμα με τα απαιτούμενα από την οικεία Διακήρυξη πιστοποιητικά και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, και ως εκ τούτου έκανε συνολικά αποδεκτή την προσφορά της, αφετέρου δε επικύρωσε εκ νέου την προηγηθείσα με αριθ. 1561/2/2-8-2018 απόφαση, με την οποία έγιναν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2 (της προσφεύγουσας και της καθ'ης) και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος για το εν λόγω Τμήμα η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...].

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 249388554959 0220 0038), ποσού 2.614,14 €, όπως αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0.5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 9 της Ομάδας 2 του αντικειμένου της σύμβασης, στο οποίο αφορά η υπόψη προσφυγή.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 31.994.874,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε., σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 1, 66 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 13.12.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, ενώ η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έληγε την 23.12.2018, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 24.12.2018 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017), οπότε και ασκήθηκε η υπόψη Προσφυγή.

7. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. πρωτ. 1572/3/23-11-2018 απόφασης του Δ.Σ. του [...] κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν παροχής σχετικών διευκρινίσεων, έγινε αποδεκτός ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2 του υπό ανάθεση αντικειμένου και εν τέλει η τελευταία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του ως άνω Τμήματος. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί από την αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού διότι η παρεμβαίνουσα [...] παρανόμως υπέβαλε εντός του φακέλου προσφοράς της πιστοποιητικά ISO και OHSAS, τα οποία έχουν εκδοθεί από τον I.C.B. Operations Ltd, ήτοι από μη διαπιστευμένο από Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης φορέα, με συνέπεια να μην πιστοποιείται η συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις των ζητούμενων κατά τη διακήρυξη προτύπων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ως άνω οργανισμός αξιολόγησης στην ιστοσελίδα του αναφέρεται ως παράρτημα του παγκόσμιας εμβέλειας Βρετανικού οργανισμού αξιολόγησης Socotec Certification International (UK), ο οποίος παρέχει αντίστοιχες υπηρεσίες αξιολόγησης και ο οποίος είναι

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

διαπιστευμένος από τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου UKAS (United Kingdom Accreditation Service), γεγονός όμως που δεν αναπληρώνει την έλλειψη διαπίστευσης του ιδίου. Και τούτο διότι, σε αντίθεση με τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης της Socotec Certification International, τα οποία εγκρίνονται και εκδίδονται από τον οικείο οργανισμό, σύμφωνα με εναρμονισμένες διαδικασίες και υπό τον έλεγχο του Εθνικού Οργανισμού Διαπίστευσης (UKAS) της Βρετανίας, τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά της I.C.B. Operations Ltd δεν έχουν ελεγχθεί από τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου και δεν φέρουν καμία σήμανση προς τούτο. Συγκεκριμένα, οι ελλείψεις των προσκομισθέντων πιστοποιητικών εντοπίζονται στα εξής : πρώτον, δεν φέρουν στο κάτω αριστερό μέρος τους, το Εθνικό Λογότυπο Διαπίστευσης του Εθνικού Οργανισμού Διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου, του UKAS, αλλά τα αρκτικόλεξα (NACE), δεύτερον, δεν φέρουν αριθμό του πιστοποιητικού διαπίστευσης του οργανισμού αξιολόγησης, και τρίτον, δεν φέρουν πιστοποίηση στις απαιτήσεις του προτύπου για το οποίο διενεργήθηκε έλεγχος, παρά μόνον φέρουν πιστοποίηση στους Κανονισμούς του οργανισμού αξιολόγησης, ήτοι του I.C.B. Operations Ltd. Επιπλέον, ο φορέας πιστοποίησης I.C.B. Operations Ltd δεν είναι καταχωρημένος ως διαπιστευμένος φορέας πιστοποίησης στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), το οποίο έχει στην ιστοσελίδα του πίνακα των διαπιστευμένων φορέων πιστοποίησης. Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ούτε διαμέσου της μηχανής αναζήτησης που είναι διαθέσιμη στην ιστοσελίδα του UKAS, ήτοι του Εθνικού Φορέα Διαπίστευσης για το Ηνωμένο Βασίλειο, είναι δυνατή η επαλήθευση της εγκυρότητας του φορέα πιστοποίησης I.C.B. Operations Ltd. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη στα δικαιολογητικά έγγραφα που συμπληρωματικώς προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει ότι εξ'αυτών δεν αποδεικνύεται ότι τα προσκομισθέντα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα, πολλώ δε μάλλον ότι τα προσκομισθέντα συμπληρωματικώς πιστοποιητικά ISO 22000 και OHSAS 18001:2008, εκδόσεως από τη διαπιστευμένη από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης εταιρία

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

«ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε.» αποκτήθηκαν από την παρεμβαίνουσα μόλις τον Αύγουστο του 2018, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με τα έγγραφα που προσκόμισε εκ των υστέρων η παρεμβαίνουσα δεν προέβη σε συμπλήρωση των δικαιολογητικών της προσφοράς της, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αλλά σε παράνομη αντικατάσταση αυτών, σε συνέπεια εκ του λόγου τούτου να παραβιάζονται οι αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας, και δη προσωρινής αναδόχου εταιρίας [...] θα πρέπει να απορριφθεί και ως εκ τούτου να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που εν τέλει αποδέχεται την προσφορά της και ανακηρύσσει αυτήν ως προσωρινή ανάδοχο για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2 του συμβατικού αντικειμένου.

8. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι, αν και η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, καθότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή τόσο κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών όσο και κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, εν τέλει με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 9 της Ομάδας 2 της υπόψη σύμβασης η παρεμβαίνουσα εταιρία [...], η οποία υπέβαλε για το ως άνω Τμήμα την προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή, παρότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, θα έπρεπε η εν λόγω προσφορά να απορριφθεί λόγω μη υποβολής των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη πιστοποιήσεων ISO από διαπιστευμένο προς τούτο φορέα, με περαιτέρω συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξη της ίδιας της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου του εν λόγω Τμήματος.

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

9. Επειδή, παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος εταιρία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 27.12.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, ενώ η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση παρέμβασης έληγε την 06.01.2019, συμπίπτοντας όμως με αργία και μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 07.01.2019 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017), οπότε και ασκήθηκε η υπόψη Παρέμβαση. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε εν τέλει αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε η ίδια προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 9 της Ομάδας 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τους λόγους προσφυγής που είχε ήδη προβάλλει με την προηγούμενη προσφυγή της επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθ. 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ. Και τούτο διότι, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από την παραβολή των λόγων προσφυγής αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα δε πλήττει τις αιτιολογικές βάσεις της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορούν στην αποδοχή της ισοδυναμίας των μέτρων ποιότητας που τήρησε, επί των οποίων εκδόθηκαν άλλωστε και τα πιστοποιητικά ISO και OHSAS που είχε υποβάλλει με την προσφορά της, αλλά επαναλαμβάνει αιτιάσεις που είχε ήδη προβάλλει με την προηγούμενη προσφυγή της, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ'αριθ. 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και οι οποίες θίγουν το ζήτημα ότι τα πιστοποιητικά ISO και OHSAS που εκδόθηκαν από την εταιρία ICB δεν ανταποκρίνονται στην απαίτηση του εδαφίου Β5, παράγραφος 2.2.9.2 της διακήρυξης και του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Ιουλίου 2008 καθώς δεν εκδόθηκαν από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ή από το ΕΣΥΔ ή από ισότιμο φορέα διαπίστευσης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει



## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

ότι με την η υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα προσχηματικά προσβάλλει την υπ'αριθ 1572/3/23.11.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθώς ουδόλως πλήττεται η περιληφθείσα στην εν λόγω απόφαση αιτιολογία, άλλως κρίση της, αλλά επαναλαμβάνονται αιτιάσεις και ισχυρισμοί κατά των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πιστοποιητικών, ισχυρισμοί οι οποίοι τέθηκαν με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 810/10.08.2018 προσφυγή και επί των οποίων έχει εκδοθεί η ΑΕΠΠ 791/2018 απόφαση. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ΑΕΠΠ 791/2018 απόφασης και του σκεπτικού της, η οποία όμως παραδεκτως προσβάλλεται μόνον με αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι απορριπτέος είναι και ο λόγος προσφυγής ο οποίος ερείδεται στο ότι η παρεμβαίνουσα αντικατέστησε τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO και OHSAS με νέα, υποβάλλοντας στην ουσία νέα προσφορά. Και τούτο διότι, όπως εκθέτει η παρεμβαίνουσα, το συμπληρωματικό υλικό τεκμηρίωσης προσκομίστηκε εκ μέρους της σε απάντηση σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής και σε συμμόρφωση με την εκδοθείσα με αριθ. 791/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, προκειμένου να αξιολογηθεί η ισοδυναμία των μέτρων διασφάλισης ποιότητας της παρεμβαίνουσας, ουδόλως δε αντικαταστάθηκαν τα υποβληθέντα από την εταιρία ICB πιστοποιητικά από τα νεότερα που εκδόθηκαν από την εταιρία «ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε.». Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα ασκεί αλυσιτελώς την υπόψη προσφυγή, διότι, δεδομένου ότι με την υπ'αριθ. ΑΕΠΠ 828/2018 έχει κριθεί αποκλειστέα για το Τμήμα 14 της Ομάδας 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, οι αυτές πλημμέλειες συντρέχουν και ως προς την προσφορά της για το επίμαχο Τμήμα 9 της Ομάδας 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, με συνέπεια να μην είναι δυνατόν να τελεσφορήσει η ανάθεση σε αυτήν του εν λόγω Τμήματος, παρά μόνον, αποκλειόμενων αμφότερων των προσφορών, να ματαιωθεί ο διαγωνισμός, το οποίο ουδόλως προβάλλεται ως αίτημα.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. πρωτ. 09-670/07.01.2019 έγγραφο απόψεων επί της υπό εξέταση προδικαστικής

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

προσφυγής, με το οποίο τάσσεται υπέρ της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης και δη της κρίσεώς της περί αποδοχής των συμπληρωματικών δικαιολογητικών της παρεμβαίνουσας που αποδεικνύουν την τήρηση ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας εκ μέρους της, αντικρούοντας ως αβάσιμους τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή εκθέτει ότι η προσφεύγουσα αναλώνει μεγάλο μέρος της προσφυγής της στο να στοιχειοθετήσει ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO 22000 και OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008, που προσκόμισε η εταιρεία [...] κατά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, έχουν εκδοθεί από τον μη διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης «ICB OPERATIONS Ltd», ισχυρισμοί οι οποίοι έχουν ήδη κριθεί την 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, ανακριβώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την αριθ. 1572/3/23-11-2018 προσβαλλόμενη απόφαση του [...] έγιναν δεκτά τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά του διαπιστευμένου πλέον φορέα «ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε.», τα οποία εκδόθηκαν τον Αύγουστο του 2018, ήτοι αφενός μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο διαγωνισμό και αφετέρου σε αντικατάσταση των αρχικά κατατεθειμένων ανάλογων δικαιολογητικών. Και τούτο διότι, όπως σαφώς προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το Δ.Σ. του [...] αποδέχτηκε τη γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής, η οποία αφορούσε σε αξιολόγηση όχι επί νέων και σε αντικατάσταση των υφιστάμενων πιστοποιητικών ISO, αλλά ακριβώς, σε αξιολόγηση του προσκομισθέντος υλικού εκ μέρους της εταιρείας [...], το οποίο, με την υπ' αριθ 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, κρίθηκε ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε, παρά τη δέσμια υποχρέωσή της, να ελέγξει και να αξιολογήσει ώστε να κρίνει εάν από τον υποστηρικτικό φάκελο ελέγχων επί των οποίων εκδόθηκαν τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά αποδεικνύεται ότι τηρούμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εταιρείας που να επιτυγχάνουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πρότυπα, σύμφωνα με τη σχετική ευχέρεια που παρέχουν οι διατάξεις του εδ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, προς άρση της παράλειψης που διαπίστωσε η ΑΕΠΠ, ανέπεμψε την υπόθεση στην

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να ζητήσει διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα εταιρεία [...] ως προς το υποστηρικτικό υλικό, φάκελο και ελέγχους επί των οποίων εκδόθηκαν από τον μη διαπιστευμένο φορέα ICB OPERATIONS Ltd, τα εξ αυτής προσκομισθέντα πιστοποιητικά και ως εκ τούτου να αξιολογήσει αν αυτά πληρούν τις προϋποθέσεις ισοδυναμίας και καλύπτουν αντίστοιχο και επαρκές αποδεικτικό αντικείμενο με τα δια της διακηρύξεως οικεία ζητούμενα πιστοποιητικά και πρότυπα. Ενόψει των ισχυρισμών τούτων, η αναθέτουσα αρχή καταλήγει ότι οι ισχυρισμοί και αιτιάσεις της προσφεύγουσας στερούνται νομικού και πραγματικού ερείσματος και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν.

11. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι παρεμβαίνουσα υπέβαλε μαζί με την τεχνική της προσφορά όλες τις εκθέσεις ελέγχου και επιθεωρήσεων που πραγματοποίησε ο φορέας αξιολόγησης «ICB OPERATIONS Ltd» προκειμένου να εκδώσει τις επίμαχες πιστοποιήσεις ISO και OHSAS, ήτοι την 02.04.2018 εκπονηθείσα Μελέτη ISO 22000:2005 (HACCP) από το διαπιστευμένο από τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης της Ελλάδας "Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.)" αναλυτικό εργαστήριο «Βιοχημική Α.Ε.», την από 02.04.2018 εκπονηθείσα από τον ίδιο φορέα «Βιοχημική Α.Ε.» Μελέτη OHSAS 18001:2013/ΕΛΟΤ 18001:2008, τον τριμηνιαίο έλεγχο Μαρτίου 2018 του ίδιου φορέα και την από 2/4/2018 Γραπτή Εκτίμηση του Επαγγελματικού Κινδύνου (Ιατρικό και τεχνικό σκέλος), που έχει εκπονηθεί από την εταιρία «Provision — Ο.Μ.Σ.ΣΕ. ΕΞ.Υ.Π.Π. Ε.Π.Ε». Ακολούθως, και σε συμμόρφωση με την 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή με την από 24.09.2018 πρόσκληση κάλεσε την παρεμβαίνουσα να καταθέσει εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών και μέσω του συστήματος επικοινωνίας του διαγωνισμού τον υποστηρικτικό φάκελο των αναλυτικών ελέγχων επί των οποίων εκδόθηκαν τα κατατεθειμένα εκ μέρους της πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης όπως και κάθε άλλο έγγραφο με το οποίο κατά την κρίση της δύναται να στοιχειοθετήσει την ισοδυναμία των μέτρων ποιότητας με τις παραπάνω απαιτήσεις. Σε απάντηση της πρόσκλησης

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

αυτής, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικά στις 02.10.2018 όλο το υποστηρικτικό υλικό των ελέγχων και μελετών επί των οποίων στηρίχθηκε η έκδοση των υποβαλλόμενων πιστοποιήσεων διασφάλισης ποιότητας κατά τα πρότυπα ISO 22000, OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 από το μη διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, τις μελέτες των διαδικασιών που εφαρμόζει περί των ISO 22000:2005, OHSAS 18001:2013/ΕΛΟΤ 1801:2008, οι οποίες εκπονήθηκαν από το διαπιστευμένο εργαστήριο «Βιοχημική Α.Ε.» όπως και τους τριμηνιαίους ελέγχους του εργαστηρίου «Βιοχημική Α.Ε.» μηνών Μαρτίου, Ιουνίου και Σεπτεμβρίου 2018, την από 16-18.08.2018 έκθεση επιθεώρησης από τον διαπιστευμένο από το Ε.Σ.Υ.Δ. φορέα «ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε.» και τα πιστοποιητικά ISO OHSAS 18001:2007, ISO 22000:2005, ISO 14001:2015 και ISO 9001:2015 που εκδόθηκαν από τον διαπιστευμένο φορέα «ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε.» τον Αύγουστο του 2018.

12. Επειδή, από την εξέταση των προβαλλόμενων λόγων προκύπτει ότι η προσφεύγουσα επαναφέρει με την υπό κρίση Προσφυγή της τους ισχυρισμούς που έχει ήδη προβάλει με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 810/10.08.2018 Προσφυγή, η οποία στρεφόταν κατά της με αριθ. 1561/2/02.08.2018 απόφασης του Δ.Σ. του [...] και της επί αυτής κρίσεως περί αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου. Ειδικότερα, με την υπό κρίση Προσφυγή, η προσφεύγουσα αναφέρεται και πάλι στους ισχυρισμούς που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το λόγο ότι δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα κατά τους όρους 2.2.5 και 2.2.9.2. παρ. Β5 της διακήρυξης πιστοποιητικά, υπό την έννοια ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO 22000, OHSAS 18001:207/ΕΛΟΤ 1801:2008 έχουν εκδοθεί από τον I.C.B. Operations Ltd, ήτοι από μη διαπιστευμένο από Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης φορέα και δε φέρουν τις σημάνσεις εκείνες που αποδεικνύουν την έκδοσή τους από διαπιστευμένο φορέα. Όμως, οι λόγοι αυτοί έχουν ήδη εξεταστεί και κριθεί με την υπ' αριθ. 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ -η οποία εκδόθηκε επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 810/10.08.2018 Προσφυγής- και με την οποία έγιναν δεκτά αφενός μεν ότι ο φορέας I.C.B. Operations Ltd δε συνιστά διαπιστευμένο από Εθνικό Οργανισμό

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

Διαπίστευσης του κράτους-μέλους εγκατάστασης της παρεμβαίνουσας ή άλλου κράτους-μέλους ή εν γένει κράτους με το οποίο η Ελληνική Δημοκρατία τηρεί οποιαδήποτε διμερή ή πολυμερή συμφωνία αναγνώρισης διαπιστεύσεων πιστοποιητών φορέα όπως και ότι ο διαπιστευμένος στο Ηνωμένο Βασίλειο οργανισμός αξιολόγησης συμμόρφωσης SOCOTEC δεν συνδέεται με τον φορέα ICB, ο οποίος συνιστά τρίτη και ανεξάρτητη από αυτόν επιχείρηση, αφετέρου δε ότι, παρά την κατά τα ανωτέρω έλλειψη των προϋποθέσεων του άρθρου 82 παρ. 1 εδ. α'-β' του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εξετάσει εάν από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα τήρησε μέτρα διασφάλισης ποιότητας που επιτυγχάνουν ισοδύναμο με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη πρότυπα αποτέλεσμα, κατά την έννοια 82 παρ. 1 εδ. γ' του Ν. 4412/2016, με συνέπεια για το λόγο αυτό να πρέπει η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για περαιτέρω διευκρινίσεις επί του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Όλα τα ανωτέρω είχαν ως συνέπεια κατ'αρχήν η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη με την 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα συμπληρωματικά στοιχεία για την τήρηση ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας, εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα, σε απάντηση του ως άνω αιτήματος, να παράσχει τα στοιχεία αυτά και τέλος, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν εξέτασης του συνόλου των υποστηρικτικών εγγράφων, να εκδώσει την προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθ. 1572/3/23.11.2018 απόφαση, με την οποία έκανε δεκτά τα υποστηρικτικά δικαιολογητικά που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα και εν τέλει έκρινε ότι πληρείται η απαίτηση περί ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας του άρθρου 82 παρ. 1 εδ. γ' του Ν. 4412/2016, αποδεχόμενη την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω, εναργώς συναγεται ότι απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως προβάλλονται με την παρούσα προσφυγή αιτιάσεις, οι οποίες δεν αναφέρονται στα κριθέντα με την προσβαλλόμενη εν προκειμένω απόφαση, ήτοι δεν θίγουν την κρίση της αναθέτουσας αρχής περί του ότι από το φάκελο των υποστηρικτικών εγγράφων που κατέθεσε συνολικά η παρεμβαίνουσα αποδεικνύεται η πλήρωση ισοδύναμων προς τα ζητούμενα πρότυπα μέτρων διασφάλισης ποιότητας,

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

αντιθέτως δε αναφέρονται στα κριθέντα με την προγενέστερη υπ'αριθ. 1561/2/02.08.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει ήδη προσβληθεί με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 810/10.08.2018 Προσφυγή που εξετάστηκε με την ΑΕΠΠ 791/2018 απόφαση.

13. Επειδή, άλλωστε, με τη διάταξη του άρθρου 372 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α` 8)», ήτοι ρυθμίζεται ρητώς ότι η απόφαση της ΑΕΠΠ επί ασκηθείσας ενώπιόν της προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής που θίγει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα προσβάλλεται παραδεκτώς ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου με αίτηση αναστολής και κατ'ακολουθία με αίτηση ακύρωσης. Εν προκειμένω, λαμβανομένων υπόψη ότι η υπό κρίση προσφυγή στρέφεται κατά νέας εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, επαναφέροντας όμως αιτιάσεις που έχουν ήδη κριθεί οριστικά από την ΑΕΠΠ με την υπ'αριθ. 791/2018 απόφασή της, και όχι αιτιάσεις που γεννώνται από την κρίση που εμπεριέχεται στην προσβαλλόμενη υπ'αριθ 1572/3/23.11.2018 απόφαση, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα εμμέσως βάλλει με την παρούσα κατά της κρίσεως της υπ'αριθ. 791/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία είναι προσβλητή μόνον με αίτηση αναστολής, σε κάθε δε περίπτωση και εξ'αυτού του λόγου προκύπτει ότι απαραδέκτως προβάλλονται με την παρούσα προσφυγή λόγοι που

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

συναρτώνται με το περιεχόμενο της προγενέστερης υπ' αριθ. 1561/2/02.08.2018 απόφασης του Δ.Σ. του [...] και με την μετέπειτα εκδοθείσα υπ' αριθ. 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, γενομένων ως εκ τούτου δεκτών των οικείων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως προσκομίζει συμπληρωματικά τα πιστοποιητικά ISO εκδόσεως από τον διαπιστευμένο φορέα αξιολόγησης «ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε.» τον Αύγουστο του 2018, ήτοι σε χρόνο που δεν καλύπτει την υποβολή της προσφοράς της, από τα στοιχεία του φακέλου διαπιστώνονται τα εξής : Οι εν λόγω πιστοποιήσεις προσκομίστηκαν συμπληρωματικά μαζί με όλα τα υποστηρικτικά έγγραφα που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα στον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης «ΛΕΤΡΙΝΑ Α.Ε.» για να λάβει την εν λόγω πιστοποίηση, ακριβώς προκειμένου η παρεμβαίνουσα να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι έχει τηρήσει μέτρα διασφάλισης ποιότητας ισοδύναμα με τα ζητούμενα πρότυπα, ουδόλως δε οι εν λόγω πιστοποιήσεις προσκομίστηκαν προς αντικατάσταση των προσκομισθεισών αρχικώς πιστοποιήσεων, γενομένου ως εκ τούτου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής. Σε κάθε περίπτωση, τα νέα έγγραφα τεκμηρίωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προσκομίστηκαν σε απάντηση του από 24.09.2018 αιτήματος παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να θεραπευθεί η διαπιστωθείσα με την υπ' αριθ. 791/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ παράλειψη της διοίκησης να εξετάσει εάν πληρούνται ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας. Δοθέντων των ανωτέρω, συνάγεται εναργώς ότι το υποστηρικτικό υλικό που κατατέθηκε στις 02.10.2018, συμπεριλαμβανομένων των νέων πιστοποιήσεων ISO, ουδόλως αντικαθιστά τις ήδη προσκομισθείσες κατά την υποβολή της προσφοράς της πιστοποιήσεις, υπό την έννοια ότι τα συμπληρωματικά έγγραφα προσκομίστηκαν προς απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 82 παρ.1 εδ. γ' του Ν. 4412/2016 περί ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας και όχι προς απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 82 παρ, 1 εδ. α'-β' περί υποβολής προτύπων διασφάλισης ποιότητας από διαπιστευμένους φορείς. Για αυτούς τους λόγους απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι ισχυρισμοί της

## **Αριθμός απόφασης: 103/2019**

προσφεύγουσας και γίνονται δεκτοί οι προβαλλόμενοι προς τούτο ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, τέλος, δοθέντος ότι η προκηρυχθείσα εν προκειμένω διαγωνιστική διαδικασία μπορεί να οδηγήσει σε ταυτόχρονη σύναψη χωριστών συμβάσεων παροχής των δημοπρατούμενων υπηρεσιών κατά τμήματα, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί αλυσιτελούς άσκησης της υπόψη προσφυγής καθότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει ήδη απορριφθεί ένεκα πλημμελειών ως προς το Τμήμα 14 της Ομάδας 2 του υπό ανάθεση αντικειμένου, και συνεπώς θα απορριφθεί και για το Τμήμα 9 της Ομάδας 2 του υπό ανάθεση αντικειμένου, απορρίπτονται ως αβάσιμοι κατ'επίκληση της αρχής της αυτοτέλειας της διαγωνιστικής διαδικασίας για κάθε ένα από τα δημοπρατούμενα τμήματα.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι με την παρούσα προσφυγή λόγοι απορρίπτονται ως απαράδεκτοι ενώ η ασκηθείσα παρέμβαση γίνεται δεκτή.

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα με κωδικό 249388554959 0220 0038, ποσού 2.614,14 €, πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπόψη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 2.614,14 ευρώ.



**Αριθμός απόφασης: 103/2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 29 Ιανουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**