

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26-8-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-7-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 912/19-7-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 1-8-2019 παρέμβαση της εταιρίας «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της υπ' αρ. 128/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία εγκρίθηκε το 3^ο Πρακτικό της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ» και κατακυρώθηκε οριστικά η ανάθεσή της στο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «.....», ως και την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», τον αποκλεισμό της τελευταίας από τη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

διαδικασία και την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως οριστικής αναδόχου της σχετικής δημόσιας σύμβασης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ.πρωτ. διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της ανωτέρω σύμβασης «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ», CPV Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υλικών για την επισκευή και συντήρηση των σχολικών κτιρίων του και των αύλειων χώρων τους, σύμφωνα με τις τρέχουσες ανάγκες και λαμβάνοντας υπόψη τις φθορές που έχουν υποστεί τα τελευταία. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 190.450,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ). Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23-4-2019. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Με την υπ' αριθμ. 81/2019 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το από 09/05/2019 δεύτερο πρακτικό της επιτροπής για την παραπάνω προμήθεια και προσκλήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «.....» με το με αρ. πρωτ. 13284/03-06-2019 έγγραφο, προκειμένου να προσκομίσει τα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Η εταιρεία «.....» προσκόμισε με τη με αρ. πρωτ. 14673/18-06-2019 αίτησή της, καθώς και μέσω της ηλεκτρονικής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, τα δικαιολογητικά συμμετοχής σε κλειστό φάκελο. Στη συνέχεια η Επιτροπή την Τρίτη 18 Ιουνίου 2019, προέβη στην αποσφράγιση του φακέλου και στον έλεγχο των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Με το με αρ. πρωτ. 15249/25.06.2019 έγγραφο, ζητήθηκαν από την εταιρεία «.....» συμπληρωματικά δικαιολογητικά. Τα δικαιολογητικά υποβλήθηκαν τόσο μέσω της ηλεκτρονικής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, όσο και με την με αρ. πρωτ. 16231/03.07.2019 αίτησή της. Η Επιτροπή έκρινε τα δικαιολογητικά αυτά αποδεκτά με το υπ' αρ.3/3-7-2019 Πρακτικό της. Η Οικονομική Επιτροπή με την προσβαλλόμενη με αρ. 128/2019 απόφασή της ενέκρινε το άνω 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και κατακύρωσε οριστικά την ανάθεση της

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

σύμβασης «ΕΠΙΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ & ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ» στο μειοδότη οικονομικό φορέα «.....».

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα «.....» βάλλει κατά της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 128/10-7-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα εξής: **α)** η Επιτροπή παρέλειψε να διαπιστώσει, ως όφειλε, τις ουσιαστικές πλημμέλειες της συμμετοχής της ανωτέρω συμμετέχουσας και τελικώς οριστικής αναδόχου - μειοδότης εταιρείας και ειδικότερα την ευθεία παράβαση των άρθρων 2.2.3.4.(β) και (ζ) και 2.2.9.2 Β.1(β) της διακήρυξης του διαγωνισμού, καθόσον η ανάδοχος εταιρεία δεν προσκόμισε: πιστοποιητικό περί μη εξυγίανσης, εκδοθέν από το αρμόδιο Πρωτοδικείο [άρθρο 2.2.3.4.(β) & 2.2.9.2 Β.1(β)], πιστοποιητικό περί μη ειδικής εκκαθάρισης, εκδοθέν από το αρμόδιο Πρωτοδικείο [άρθρο 2.2.3.4.(β)] και υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές [άρθρο 2.2.9.2. Β1 (β)]. Αντί αυτού, η μειοδότης εταιρεία εσφαλμένα προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δηλώνει ότι δεν οφείλει εισφορές, ενώ συμμορφούμενη με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης όφειλε να δηλώσει τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές (π.χ. ΕΦΚΑ (πρώην ΙΚΑ για εργαζόμενους), ΕΦΚΑ (πρώην ΕΤΑΑ για μισθωτούς μηχανικούς), συνεπώς η προσκομισθείσα Δήλωση δεν πληροί τις προαπαιτούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης δεν προσκόμισε πιστοποιητικό περί μη θέσης σε εκκαθάριση με δικαστική απόφαση, εκδοθέν από το αρμόδιο Πρωτοδικείο [άρθρο 2.2.9.2. Β1 (β)], ένορκη βεβαίωση, από το κείμενο της οποίας να προκύπτει και να πιστοποιείται ότι δεν έχει κατατεθεί αίτηση για πτωχευτικό συμβιβασμό ή δικόγραφο πτώχευσης, ούτε και έχει εκδοθεί σχετική απόφαση επί αυτού, δοθέντος ότι επί του προσκομισθέντος από την εταιρεία με αριθμ. πρωτ. 15865/2019 πιστοποιητικού περί μη κήρυξης της εταιρείας σε κατάσταση πτωχεύσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών αναφέρεται ότι *«Πιστοποιητικό Πτωχευτικού συμβιβασμού / Παύσης εργασιών δεν εκδίδεται γιατί προϋποθέτει πτώχευση»*. Η έλλειψη των ανωτέρω δικαιολογητικών και η μη προσήκουσα συμμόρφωση των δικαιολογητικών αυτών σύμφωνα με τις επιταγές της Διακήρυξης, συνιστούν παράλληλα και

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, που όφειλε να διαπιστώσει και η ίδια η Οικονομική Επιτροπή του, η οποία παρέλαβε τα δικαιολογητικά, παρέλειψε όμως να αποφανθεί προσηκόντως αποκλείοντας τη συμμετέχουσα εταιρεία από την επόμενη φάση του διαγωνισμού, αλλά και να τα απαριθμήσει αναλυτικά τόσο στην προσβαλλόμενη απόφασή της, όσο και στην με αριθμ. 81/2019 απόφασή της περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου. Η εν λόγω κατηγορία λόγων αποκλεισμού κρίνεται ουσιώδης για την εκτέλεση της σύμβασης, καθόσον αναφέρεται στη φερεγγυότητα του εκάστοτε οικονομικού φορέα, το δε βάρος απόδειξης φέρει ο τελευταίος. Επειδή λοιπόν η συμμετέχουσα εταιρεία δεν κατάφερε να αποδείξει, ως όφειλε, ότι δεν τελεί στις απαριθμούμενες καταστάσεις των άρθρων 2.2.3.4.(β) και (ζ) και 2.2.9.2 Β.1(β) της διακήρυξης, αφού δεν προσκόμισε τα εκεί αναφερόμενα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία, δέον όπως αποκλειστεί, κατά την προσφεύγουσα, από τη σύναψη της δημόσιας σύμβασης προμήθειας. Τόσο στην προσβαλλόμενη με αριθμ. 128/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, όσο και στο από 03.07.2019 3ο πρακτικό της Γνωμοδοτικής Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού έχει παρεισφρήσει ουσιώδες σφάλμα καθόσον, λόγω της έλλειψης των παραπάνω αναφερομένων δικαιολογητικών, αν και υπαρκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης, η επιτροπή όφειλε να αποκλείσει τη συμμετέχουσα και ήδη σήμερα οριστική ανάδοχο εταιρεία ήδη από το στάδιο αξιολόγησης. Συμπληρωματικά αναφέρουμε ότι η επιτροπή δεν θα δύνατο να καλέσει την υποψήφια για διευκρινίσεις – συμπληρώσεις, καθόσον τέτοιο αίτημα διευκρίνισης δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε θεραπεία της παράλειψης προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των όρων της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Πολλώ δε μάλλον όταν η Επιτροπή έχει ήδη εξαντλήσει την επιείκειά της, ζητώντας την προσκόμιση συμπληρωματικών δικαιολογητικών από την ανάδοχο εταιρεία. Κατά συνέπεια η ως άνω παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, κατά την παρούσα φάση τη διαγωνιστικής διαδικασίας καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. **β)** Από τα έγγραφα του φακέλου που προσκόμισε η μειοδότη εταιρεία «.....» και συγκεκριμένα το από 13.06.2018 και με αριθμ. πιστοποιητικού ICB/80613 Q και το από

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

01.04.2019 και με αριθμ. πιστοποιητικού ICB/80613 E, «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που αμφότερα εκδόθηκαν από την εταιρεία «INTERNATIONAL CERTIFICATION BUREAU» ως ισοδύναμα των πιστοποιητικών, κατ' επίκληση των όρων 2.2.7. και 2.2.9.2. B5,7 της διακήρυξης και του άρθρου 82 ν.4412/2016, προκύπτουν τα εξής: Τα εν λόγω πιστοποιητικά εκδόθηκαν από την κυπριακή εταιρεία «INTERNATIONAL CERTIFICATION BUREAU» χωρίς να φέρουν επ' αυτών την ειδική σήμανση από ευρωπαϊκό εθνικό φορέα διαπίστευσης (ελληνικός ΕΣΥΔ, κυπριακός CYS- CYSAB κ.λ.π.) και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η τήρηση των ρητά αναφερόμενων στη Διακήρυξη απαιτούμενων ευρωπαϊκών προτύπων, ούτε όμως και προκύπτει συμμόρφωση με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης ως απαιτείται από την ισχύουσα νομοθεσία. Περαιτέρω η μειοδότης την έλλειψή της αυτή δεν απέδειξε προσηκόντως με την προσκόμιση λοιπών αποδεικτικών στοιχείων, όπως ενδεικτικά βεβαίωση της εκδούσας το πιστοποιητικό εταιρείας περί της διαπίστευσής της από ευρωπαϊκό φορέα διαπίστευσης, προσκόμιση εγγράφων που αναφέρονται στις ετήσιες επιτηρήσεις προς απόδειξη της ισοδυναμίας των πιστοποιητικών αυτών με τα σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα. Περαιτέρω από την ενδελεχή έρευνα του αντικειμένου και της δραστηριότητας της κυπριακής εταιρείας «INTERNATIONAL CERTIFICATION BUREAU» που εξέδωσε τα προσκομισθέντα από τη μειοδότης πιστοποιητικά, προέκυψε ότι η παρά το γεγονός ότι εν λόγω εταιρεία όπως η ίδια δηλώνει στην επίσημη ιστοσελίδα της (<https://certin.net/?lang=elδεν>), χορηγεί πιστοποιητικά τα οποία εκδίδονται από τις κεντρικές ή περιφερειακές υπηρεσίες πιστοποίησης της Socotec certification International, τελούσες υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του κρατικού φορέα διαπίστευσης της Βρετανίας UKAS, ως το παρατιθέμενο απόσπασμα από τον ιστότοπο της εταιρείας: *«H I.C.B. Operations Ltd αποτελεί παράρτημα του παγκόσμιας εμβέλειας Βρετανικού οργανισμού Socotec Certification International (UK), ο οποίος παρέχει αντίστοιχες υπηρεσίες σε πάνω από 20 χώρες και ο οποίος είναι διαπιστευμένος από τον κρατικό οργανισμό διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου UKAS (United Kingdom Accreditation Service). Όλα τα πιστοποιητικά εγκρίνονται και εκδίδονται από τις κεντρικές ή τις περιφερειακές υπηρεσίες πιστοποίησης (κρίσιμα γραφεία) της Socotec Certification International, σύμφωνα με*

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

εναρμονισμένες διαδικασίες οι οποίες τελούν υπό τον έλεγχο του Κρατικού Φορέα Διαπίστευσης (UKAS) της Βρετανίας και φέρουν την αντίστοιχη επισήμανση.», τα εν λόγω με αρ. ICB/80613 Q και ICB/80613 E, πιστοποιητικά δεν φέρουν τέτοια επισήμανση. Αντ' αυτής στο κάτω μέρος του πιστοποιητικού παρατίθεται η επωνυμία του οργανισμού «NACE INTERNATIONAL» με έδρα το HUSTON των Η.Π.Α. με ένα λεκτικό και απεικονιστικό σήμα που προσομοιάζει με αυτό του ως άνω διεθνούς οργανισμού. Η εγκυρότητα και κανονικότητα των πιστοποιητικών θα έπρεπε να ελεγχθεί ενδελεχώς από την αναθέτουσα αρχή σε συνεργασία με τα κεντρικά του Φορέα Πιστοποίησης, καθόσον εξ' αρχής η μειοδότηρια εταιρεία δεν πληρούσε και δεν πληροί τα τιθέμενα από την Διακήρυξη κριτήρια. Κατόπιν τούτων τίθεται εν αμφιβόλω το εάν η κυπριακή εταιρεία «INTERNATIONAL CERTIFICATION BUREAU», ως φερόμενος διαπιστευμένος φορέας, δικαιούται να χρησιμοποιεί το λογότυπο είτε του Εθνικού οργανισμού της Βρετανίας UKAS είτε του ιδιωτικού Ινστιτούτου NACE στα εκδοθέντα από αυτήν πιστοποιητικά ως απόδειξη της διαπίστευσής της. Συνεπώς τα εν λόγω προσκομισθέντα πιστοποιητικά δεν πληρούν, κατά την προσφεύγουσα, τις απαιτούμενες προϋποθέσεις και δεν δύνανται να αποτελέσουν αποδεικτικά μέσα περί της συμμόρφωσης της μειοδότηριας εταιρείας με τα πρότυπα διασφάλισης του όρου 2.2.7. της Διακήρυξης.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.18457/29-7-2019 έγγραφο της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του διαγωνισμού απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, προβάλλοντας τα εξής: **α)** Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα, όπως αυτά ορίζονται στην διακήρυξη, τα οποία ζητήθηκαν στα πλαίσια της διαδικασίας οριστικής κατακύρωσης για τον παραπάνω διαγωνισμό, κατατέθηκαν και σε έντυπη μορφή στην Επιτροπή και αναρτήθηκαν επίσης από τον προσωρινό ανάδοχο στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ. Όσον αφορά το πιστοποιητικό περί μη εξυγίανσης: Το σχετικό Γενικό Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών - Τμήμα Μητρώου/ Υπηρεσία Γ.Ε.Μ.Η. με αριθ. πρωτ. βεβαιώνεται στην Παρ.3 αναφέρεται: *«Επίσης μέχρι σήμερα δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ*

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

(σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 και άρθρο 11 παρ. 5 του Νόμου 3419/2005 και το άρθρο 8 του νόμου 3588/2007, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύει) απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης».

Όσον αφορά το πιστοποιητικό περί μη ειδικής εκκαθάρισης: Στο σχετικό Γενικό Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών-Τμήμα Μητρώου/ Υπηρεσία Γ.Ε.Μ.Η. με αριθ. πρωτ. βεβαιώνεται στην Παρ. 2γ: «δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση». Όσον αφορά στην Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους ο προσωρινός ανάδοχος να καταβάλλει εισφορές: Υποβλήθηκε από τον, ως νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, η από 10/06/2019 υπεύθυνη δήλωση «ότι δεν υπάρχουν οφειλές από την εταιρεία «.....» προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης. Όσον αφορά το πιστοποιητικό περί μη θέσης σε εκκαθάριση: Στο σχετικό Γενικό Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών -Τμήμα Μητρώου/ Υπηρεσία Γ.Ε.Μ.Η. με αριθ.πρωτ. βεβαιώνεται στην παρ. 2γ: «δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΕΜΗ αίτηση\ αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση». Όσον αφορά στην ένορκη βεβαίωση: Με το με αρ. πρωτ. 15865/2019 πιστοποιητικό Γραμματέα του Πρωτοδικείου της Αθήνας πιστοποιεί ότι πιστοποιητικό Πτωχευτικού Συμβιβασμού Παύσης Εργασιών δεν εκδίδεται, γιατί προϋποθέτει πτώχευση. Με το ως άνω πιστοποιητικό πιστοποιείται ότι από τις 10-06-2019 «...και ότι από την παραπάνω χρονολογία δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας απόφαση άλλου Δικαστηρίου που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης» και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η ένορκη βεβαίωση. γ) Τέλος, επί του τρίτου λόγου προσφυγής: Ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε σε έντυπη μορφή στην επιτροπή και ανάρτησε ταυτόχρονα στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

τα όσα ορίζονται στο άρθρο 2.2.2.7 και 2.2.9.2/B5 πιστοποιητικά εν ισχύ κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 της εταιρίας INTERNATIONAL CERTIFICATION BUREAU.

5. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «.....» με την από 1-8-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 22-7-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή του, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος με την προσβαλλόμενη απόφαση, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: α) Επί του πρώτου λόγου προσφυγής: Στις 03-06-2019 εκδόθηκε από το Γραφείο Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του η με αρ. πρωτ. 13284/03-06-2019 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, με την οποία ο Δήμαρχος προσκαλούσε την προσωρινή ανάδοχο και ήδη παρεμβαίνουσα να προσκομίσει, εντός της ταχθείσης με αυτήν προθεσμίας, τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση, υποβάλλοντας αμελλητί τα σχετικά δικαιολογητικά τόσο μέσω της ηλεκτρονικής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ (ημερομηνία καταχώρισης 13-06-2019) όσο και φυσικά με την με αρ. πρωτ. 14673/18-06-2019 αίτησή της. Μεταξύ των δικαιολογητικών που υπέβαλε, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση και σε απόδειξη της φερεγγυότητάς της, προσκόμισε τη με αρ. πρωτ. 293902/10-06-2019 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του Ενιαίου Ταμείου Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), δυνάμει της οποίας αποδεικνύεται πλήρως ότι τούτη είναι απολύτως συνεπής ως προς τις υποχρεώσεις της έναντι του ενιαίου πλέον φορέα κοινωνικής ασφάλισης και ουδόλως εκκρεμούν ληξιπρόθεσμες οφειλές σε βάρος της από ασφαλιστικές εισφορές. Επιπλέον, σε επιβεβαίωση των ανωτέρω προσκόμισε την από 12-06-2019 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, συνταχθείσα από το νόμιμο εκπρόσωπό της,, με την οποία βεβαιώνεται ότι πράγματι δεν υπάρχουν οφειλές της προς κανένα οργανισμό κοινωνικής ασφάλισης. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου τυγχάνουν, κατά την παρεμβαίνουσα, όλως αβάσιμοι και αναληθείς, πολλώ δε μάλλον καθ' ο μέτρο με αυτούς υποστηρίζει ότι δήθεν συνέτρεχε υποχρέωσή της να δηλώσει σε ποιους επιμέρους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης οφείλει να καταβάλει

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

εισφορές. Και τούτο, διότι, ενόψει πλέον της ενοποίησης των επιμέρους Ταμείων και Οργανισμών, κάτι τέτοιο είναι πρακτικώς ανέφικτο. Τυχόν δε αναγνώριση αντίστοιχης υποχρεώσεως σε βάρος της θα οδηγήσει μετά βεβαιότητας, άνευ ευλόγου αιτίας, σε εξαιρετικά ανεπιεική αποτελέσματα γι' αυτήν, η οποία παρά ταύτα είναι αποδεδειγμένα απολύτως συνεπής ως προς τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις. Εξάλλου σκοπός της σύστασης του Ενιαίου Φορέα ήταν ακριβώς η συρρίκνωση φαινομένων κατακερματισμού του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης, τα οποία κατέληγαν σχεδόν αποκλειστικά σε βάρος του διοικουμένου και εν συνεχεία δυσχέραιναν το έργο της διοίκησης. Ο σκοπός δε αυτός ουδόλως δύναται να παραγνωρίζεται ή να καταστρατηγείται στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της υπόψη σύμβασης ή εν γένει. Σε κάθε δε περίπτωση, αν η παρεμβαίνουσα είχε οφειλές πριν τη συντέλεσή της ενοποίησης των φορέων σε επιμέρους οργανισμούς ή ταμεία, αυτές μετά βεβαιότητας, λόγω της επελθούσης διαδοχής, θα εμφανίζονταν στα προσκομισθέντα από αυτήν ως άνω έγγραφα, τα οποία επομένως πληρούν απολύτως τα προαπαιτούμενα της Διακήρυξης. Άλλωστε, κατά τη παρεμβαίνουσα, σκοπός της διάταξης της Διακήρυξης περί προσκομιδής υπεύθυνης δηλώσεως, αναφορικά με τυχόν οφειλές του προσωρινού αναδόχου σε οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, είναι να καταστεί με τον τρόπο αυτό ευχερής η εξακρίβωση της φερεγγυότητας ή μη αυτού και κατ' επέκταση της δυνατότητάς του να αναλάβει και να φέρει εις πέρας, προσηκόντως, το προς ανάθεση έργο. Η επίτευξη όμως του ως άνω σκοπού ουδόλως παρακωλύθηκε από τα προσκομισθέντα από τη παρεμβαίνουσα έγγραφα, ως τούτη υποστηρίζει, αφού η συνέπειά της ως προς τις κοινωνικοασφαλιστικές της υποχρεώσεις και η φερεγγυότητά της ουδόλως μπορεί να αμφισβητηθεί, ενόψει όσων στον περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων βεβαιώνεται. Επιπλέον, σε απάντηση της ως άνω πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης που της απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή, υπέβαλε, μεταξύ άλλων, : i) την από 12-06-2019 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου της,, δυνάμει της οποίας βεβαιώνεται ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του ατομικά αλλά ούτε και στο πρόσωπο της εταιρείας οι στα άρθρα 2.2.3.2 και 2.2.3.4 λόγοι αποκλεισμού, ii) το με αρ. πρωτ. 15865/10-06-2019 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη κήρυξης της εταιρείας σε κατάσταση

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

Πτώχευσης, iii) το με αρ. πιστοποιητικού 7146/10-06-2019 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη θέσεως της εταιρείας σε αναγκαστική διαχείριση και iv) την από 12-06-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, ως άνω, στην οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία δεν τελεί υπό πτώχευση, δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης, δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση ούτε έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού, δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές της δραστηριότητες ούτε βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση. Προσέτι, προσκόμισε το με αρ. πρωτ. 838043.1210690/11-06-2019 γενικό πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η., στο οποίο βεβαιώνεται ρητώς ότι δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της εταιρείας, ότι δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της Εταιρείας στο ΓΕΜΗ απόφαση της Συνέλευσης των εταίρων για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση ούτε πράξη ή στοιχείο προβλεπόμενο από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση, ότι δεν έχει περιέλθει στο ΓΕΜΗ για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της Εταιρείας αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να την θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση, καθώς και ότι δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία του ΓΕΜΗ απόφαση που να κηρύσσει την εταιρεία σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης. Από το σύνολο, επομένως, των προσκομισθέντων, ως άνω, δικαιολογητικών εγγράφων αποδείχθηκε, κατά την παρεμβαίνουσα, πλήρως ότι ουδόλως συντρέχουν στο πρόσωπο της οι λόγοι αποκλεισμού των άρθρων 2.2.3.4 (β) και (ζ) ούτε του άρθρου 2.2.9.2. Β.1 (β) της Διακήρυξης, τούτη δε συμμορφώθηκε πλήρως με τις διατάξεις και τα προαπαιτούμενα αυτής. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς, δυνάμει ρητής διατύπωσης των διατάξεων της Διακήρυξης σε συνδυασμό και με τα διαλαμβανόμενα στο Ν. 4412/2016, η μη υποβολή των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, ως άνω, ή τυχόν ελλείψεις αυτών δεν συνεπάγεται, άνευ ετέρου τινός, την απόρριψη της συμμετοχής του στη διαγωνιστική διαδικασία και τον αποκλεισμό του από την υπό ανάθεση σύμβαση προμήθειας, ως εσφαλμένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Αντιθέτως, δυνάμει του θεσμικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας σε αυτήν την περίπτωση η

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να συμπληρώσει τυχόν διαπιστωθείσες ελλείψεις, παρέχοντάς του σχετική προς τούτο προθεσμία, κατ' επίκληση του όρου 3.2 της Διακήρυξης και του άρθρου 103 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016. Σε εφαρμογή των διατάξεων αυτών, μετά τον έλεγχο των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ύστερα από τον έλεγχο του συνόλου των υποβληθέντων δικαιολογητικών, εξέδωσε τη με αρ. πρωτ. 15249/25-06-2019 πράξη της με θέμα «Πρόσκληση υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών», προσκαλώντας την παρεμβαίνουσα όπως προσκομίσει συμπληρωματικά μόνο τα αναφερόμενα στη διάταξη 2.2.6 της Διακήρυξης δικαιολογητικά, ήτοι δικαιολογητικά αφορώντα στην εγγραφή της στο αρμόδιο επιμελητήριο. Στην ανωτέρω δε πρόσκληση ανταποκρίθηκε αμέσως, ως τούτη ισχυρίζεται, υποβάλλοντας το σύνολο των αιτούμενων από την αναθέτουσα αρχή συμπληρωματικών δικαιολογητικών, τα οποία εμφανίζονται καταχωρημένα στην ηλεκτρονική πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με ημερομηνία καταχώρισης 30-06-2019. Πέραν των ανωτέρω δικαιολογητικών, ουδέν έτερο έγγραφο, πιστοποιητικό, πράξη ή απόφαση της ζητήθηκε να προσκομίσει, με αποτέλεσμα ευλόγως να της δημιουργηθεί η πεποίθηση ότι ο φάκελος κατά τα λοιπά στοιχεία του ήταν πλήρης. Καθ' ο μέτρο δε ο φάκελός της εκρίθη πλήρης από την αναθέτουσα αρχή, πλην των δικαιολογητικών της διάταξης 2.2.6, τα οποία εντούτοις, κατόπιν σχετικής προσκλήσεως, προσκόμισε αμελλητί, ουδόλως μπορούσε να προβλέψει τυχόν χρεία επιπλέον συμπληρώσεων. Εξάλλου, από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά αποδείχθηκε πλήρως ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της οι λόγοι αποκλεισμού που μνημονεύονται στη Διακήρυξη, αφού τούτη τελεί σε ενεργό κατάσταση, είναι απολύτως λειτουργική, φερέγγυα και συνεπής προς τις ασφαλιστικές και φορολογικές υποχρεώσεις της, ενώ προσέτι χαίρει μεγάλης αξιοπιστίας και εξαιρετικής φήμης στην ελληνική αγορά. Ούτως, ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, δυνάμει της οποίας η υπό σύναψη σύμβαση κατακυρώθηκε οριστικά σε αυτήν. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, ήτοι ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι έπρεπε να προσκομισθούν επιπρόσθετα έγγραφα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης από την παρεμβαίνουσα, τούτη επικαλείται ότι η μη προσκομιδή τους, ενόψει και της μη προσκλήσεώς της προς τούτο, δεν δύναται, ως εσφαλμένως και

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

αβασίμως αιτείται η προσφεύγουσα, να οδηγήσει, άνευ ετέρου τινός, στον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία. Αναφορικά με τον ισχυρισμό παρεμβαίνουσας ένορκης βεβαίωσης από την οποία να προκύπτει ότι δεν έχει κατατεθεί αίτηση περί υποβολής της σε πτωχευτικό συμβιβασμό ή πτώχευσης, τούτος τυγχάνει προδήλως αβάσιμος και αντίθετος προς το θεσμικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η μη υπαγωγή της παρεμβαίνουσας σε καθεστώς πτώχευσης αποδεικνύεται πλήρως, κατά τους ισχυρισμούς της, από το προσκομισθέν ήδη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπ' αρ. 15865/10-06-2019 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη κηρύξεώς της σε καθεστώς πτώχευσης. Την προσκομιδή δε του πιστοποιητικού αυτού όχι μόνο δεν αμφισβητεί, αλλά συνομολογεί η προσφεύγουσα. Όσον αφορά στην δυνατότητα ή μη έκδοσης πιστοποιητικού περί μη υπαγωγής σε πτωχευτικό συμβιβασμό, όπως επίσης συνομολογεί η προσφεύγουσα, τέτοια δυνατότητα μόνο αν προηγουμένως έχει εκδοθεί απόφαση κήρυξης σε καθεστώς πτώχευσης. Συνεπώς, το εν λόγω πιστοποιητικό εκδίδεται μόνο για υπό πτώχευση τελούσες εταιρείες στις οποίες ωστόσο δεν ανήκει η παρεμβαίνουσα, αφού με βάση το προσκομισθέν πιστοποιητικό περί μη πτωχεύσεως, ως άνω, τούτη δεν έχει υπαχθεί σε τέτοιο καθεστώς. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. Β.1. (β) η προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης απαιτείται αποκλειστικά και μόνο αν το κράτος μέλος ή η χώρα εγκατάστασης του προσωρινού αναδόχου-οικονομικού φορέα δεν εκδίδει αντίστοιχα πιστοποιητικά, ήτοι δεν υπάρχει εν γένει η δυνατότητα έκδοσής του, διότι τούτο δεν προβλέπεται από την οικεία έννομη τάξη. Τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς το Πρωτοδικείο είναι αρμόδιο και δύναται εν γένει να εκδίδει πιστοποιητικά περί μη υποβολής σε πτωχευτικό συμβιβασμό/παύσης εργασιών, πλην όμως προϋπόθεση έκδοσής τους είναι η προηγούμενη κήρυξη του εκάστοτε εμπόρου σε πτώχευση. Συνεπώς, κατά τα διαλαμβανόμενα στην Διακήρυξη, ενόψει των ήδη προσκομισθέντων δικαιολογητικών και ιδίως του πιστοποιητικού περί μη πτωχεύσεως της παρεμβαίνουσας, ουδεμία υποχρέωση είχε τούτη εξ αρχής αναφορικά με την προσκόμιση της ως άνω ένορκης βεβαίωσης. Λαμβανομένων, λοιπόν, υπόψη όλων των παραπάνω, ο πρώτος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, στο σύνολο του απορριπτέος, καθώς τούτη προσκόμισε αμελλητί το σύνολο των

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

εγγράφων που της ζητήθηκαν, συμμορφούμενη πλήρως προς τις διατάξεις της Διακήρυξης, ενώ προσέτι υπήρξε απολύτως συνεπής ακόμη και όταν της ζητήθηκε η προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων. Μετά δε ταύτα, ευλόγως της δημιουργήθηκε η πεποίθηση ότι ο φάκελός της ήταν και παραμένει καθ' όλα πλήρης, μη δυνάμενη να προβλέψει τυχόν μη διαπιστωθείσες από την αναθέτουσα αρχή επιπλέον ελλείψεις. Άλλωστε, από το σύνολο των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά και όσων προσκομίζει επιπροσθέτως με την παρέμβασή της αποδεικνύεται πλήρως, απορριπτομένου των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι ήδη κατά το χρόνο της προσωρινής κατακύρωσης ουδόλως συνέτρεχαν στο πρόσωπο της οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης. **β)** Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής: Η εταιρία με την επωνυμία «International Certification Bureau Operations Ltd» (στο εξής: I.C.B. Operations Ltd), η οποία εξέδωσε τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, συνιστά παράρτημα, μοναδικό και αποκλειστικό αντιπρόσωπο σε Ελλάδα και Κύπρο του παγκόσμιου εμβέλεια βρετανικού οργανισμού «SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL» (τέως Certification International (UK)), ο οποίος είναι διαπιστευμένος από τον κρατικό οργανισμό διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου United Kingdom Accreditation Service (UKAS), με αριθμό διαπίστευσης 63. Πλέον συγκεκριμένα, από τα προσκομιζόμενα ως άνω έγγραφα διαπίστευσης που φέρουν το επίσημο σήμα του UKAS και τον αριθμό διαπίστευσης αυτού, αποδεικνύεται πλήρως ότι η εταιρία με την επωνυμία Certification International (UK), η οποία εν συνεχεία μετέβαλε την επωνυμία της σε SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL κι έχει ως αποκλειστικό της παράρτημα στην Ελλάδα της εκδούσα τα πιστοποιητικά της παρεμβαίνουσας, είναι πλήρως διαπιστευμένη όπως παρέχει πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και 14001:2015 διεθνώς και συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων χωρών, και στην Ελλάδα για υπηρεσίες που αφορούν το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι για κατασκευή, επισκευή και συντήρηση κτιρίων (ενδεικτικά κωδικοί EA 23 και 28 στα σχετικά διαπιστευτήρια). Επομένως, τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά συμμόρφωσης πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της παρεμβαίνουσας πληρούν, κατ' αυτήν, τα προαπαιτούμενα του Νόμου και της Διακήρυξης και ουδόλως υστερούν από όμοια

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

πιστοποιητικά εκδοθέντα από φορείς διαπιστευμένου από άλλες αρχές ή τον ΕΣΥΔ. Στο πλαίσιο δε της συνεργασίας της εκδούσας τα πιστοποιητικά εταιρείας I.C.B. Operations Ltd με την Certification International (UK), πλέον «SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL» και προς απόδειξη του γεγονότος ότι η πρώτη είναι διαπιστευμένη από την βρετανική ως άνω εταιρεία για να παρέχει τέτοιες πιστοποιήσεις σε Ελλάδα και Κύπρο συνεπικουρούμενη στο έργο της από την τελευταία, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει τη σχετική σύμβαση συνεργασίας των δύο εταιρειών, επισημαίνοντας ότι λόγω επαγγελματικού και εταιρικού απορρήτου δεν κατέστη εφικτή η προσκόμιση ολόκληρου του κειμένου αυτής. Στην εν λόγω σύμβαση, στην οποία η κυπριακή εταιρεία I.C.B. Operations Ltd αναφέρεται ως «Εταίρος» ("Partner") αναφέρονται και συμφωνούνται τα εξής: -Στη σελίδα 1 αυτής, στην εισαγωγή, ότι ο Εταίρος δραστηριοποιείται στον τομέα πιστοποιήσεων ("The Partner operating in the area of certification [...1]") και μάλιστα στην περιοχή της Ελλάδας. -Στη σελίδα 2, παράγραφος 1, ότι ο Εταίρος αναλαμβάνει να παρέχει Υπηρεσίες Πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης σε πελάτες στην περιοχή με την αρωγή της CI UK ([...] "the Partner agrees to provide Management Systems Certification Services to the costumers in the Territory with the CI UK's assistance."). -Στη σελίδα 2, παράγραφος 4, ότι στον Εταίρο παρέχεται το δικαίωμα να παρέχει κατ' αποκλειστικότητα Υπηρεσίες Πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης στην περιοχή ("This agreement grants the Partner an exclusive right to provide Management Systems Certification Services in the Territory."). -Στη σελίδα 3, παράγραφος 6.2, ότι στον Εταίρο αναγνωρίζεται το δικαίωμα να ορίζει εκείνος επιθεωρητές («CI UK recognizes the Partner's right to appoint auditors [...]"). - Στη σελίδα 4, παράγραφος 6.4, ότι η CI UK αναλαμβάνει την αρχική εκπαίδευση του Διευθυντή Πιστοποίησης που θα ορίσει ο Εταίρος. Αυτή η εκπαίδευση θα καλύπτει αρμοδιότητες και ευθύνες σχετικά με τη θέση αυτή και εννυάται την ανάθεση από τη CI UK στον Διευθυντή Πιστοποίησης της δικαιοδοσίας των εγκρίσεων ("Besides, CI UK undertakes to provide an initial training to the head of certification designated by the Partner (thereinafter the Head of Certification). This training shall cover the roles and responsibilities relating to this position that warrant the delegation by CI UK to the Head of Certification of the approval authorities."). Επομένως, από τα ως άνω και το

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

εν γένει περιεχόμενο της σύμβασης συνεργασίας μεταξύ της εταιρείας I.C.B. Operations Ltd και της βρετανικής εταιρείας IC UK, νυν SOCOTEC, αποδεικνύεται πλήρως, κατά τη παρεμβαίνουσα, ότι η εκδούσα τα πιστοποιητικά εταιρεία είναι πλήρως διαπιστευμένη προς τούτο από βρετανικό φορέα πιστοποίησης διαπιστευμένο από την εθνική αρχή διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου και εφαρμόζει διαδικασίες ελέγχου οι οποίες ταυτίζονται με εκείνες που εφαρμόζει η βρετανική εταιρεία SOCOTEC από την οποία άλλωστε έχει λάβει την αναγκαία για την Παροχή Πιστοποιήσεων τεχνογνωσία της. Η δε βρετανική εταιρεία (IC UK, νυν SOCOTEC), της οποίας συνιστά παράρτημα η εκδούσα τα πιστοποιητικά, εγγυάται απολύτως την ποιότητα και εγκυρότητα των παρεχόμενων από τη συνεργατίδα της εταιρεία υπηρεσιών πιστοποίησης προς την οποία παρέσχε δικαίωμα παροχής κατ' αποκλειστικότητα Υπηρεσιών Πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης στην περιοχή της Ελλάδος και της Κύπρου για λογαριασμό της. Τα ως άνω άλλωστε επιβεβαιώνονται και τεκμηριώνονται επαρκώς, κατά τη παρεμβαίνουσα, και στην από 22-07-2019 επιστολή που απηύθυνε η κυπριακή ως άνω εταιρεία στην παρεμβαίνουσα σε απάντηση ερωτήματος της τελευταίας σχετικά με το καθεστώς διαπίστευσής της. Προσέτι, οι διαπιστεύσεις της εκδούσας τα πιστοποιητικά εταιρείας προκύπτει και από σχετική ανάρτησή της στην ιστοσελίδα της. Τέλος, και την με αρ. πρωτ. 6566 και ημερομηνία 27-09-2018 επιστολή της ΕΣΥΔ που απευθύνεται προς την I.C.B. Operations Ltd, αποδεικνύεται ότι η τελευταία έχει νομίμως αξιολογηθεί από τον ελληνικό κρατικό Φορέα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) για λογαριασμό του Βρετανικού Κρατικού Φορέα Διαπίστευσης UKAS κι άρα είναι πλήρως διαπιστευμένη. Προς άρση δε πάσης αμφιβολίας, προσκομίζει ενδεικτικό υλικό από τους αναλυτικούς ελέγχους στους οποίους προέβη η ως άνω εταιρεία επί των οποίων (ελέγχων) εκδόθηκαν τα επίμαχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ISO9001:2015 και ISO14001:2015, της παρεμβαίνουσας. Από τους ελέγχους αυτούς, τα έντυπα των οποίων φέρουν το σήμα της SOCOTEC, αποδεικνυόμενων όλων των ανωτέρω περί της σχέσεως των δύο εταιρειών, και της οποίας την διαπίστευση ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα, αποδεικνύεται πλήρως ότι οι διαδικασίες που εφαρμόζει η εταιρεία I.C.B. Operations Ltd ταυτίζονται με εκείνες της SOCOTEC και συνάδουν πλήρως με τα ευρωπαϊκά πρότυπα, πληρώντας ούτως τις

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

διατυπώσεις του άρ. 82 παρ. 1 εδ. β' του Ν. 4412/2016 αλλά και της Διακήρυξης. Άλλως και όλως επικουρικά, ήτοι ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εδαφίων α' και β' της παραγράφου 1 του άρ. 82 του Ν. 4412/2016, τα εν λόγω πιστοποιητικά αναμφίβολα συνιστούν ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας κατά τα διαλαμβανόμενα στο εδάφιο γ' της παραγράφου 1 του ως άνω άρθρου και ως τέτοια πληρούν τα προαπαιτούμενα της Διακήρυξης, πιστοποιώντας κατά τρόπο αναντίρρητο την πλήρη συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ενόψει αυτών, σε αντίστοιχες περιπτώσεις παραδεκτώς η αναθέτουσα αρχή προχωρά στην αξιολόγηση των όποιων προσκομισθέντων πιστοποιήσεων, μαζί με όποιο υλικό, ελέγχους και φάκελο επί των οποίων αυτές ερείδονται και εκ των οποίων προκύπτουν τα λαμβανόμενα μέτρα ποιότητας, ώστε να αξιολογήσει την τυχόν εν τοις πράγμασι αποδεικτική ισοδυναμία και επάρκειά τους για την κάλυψη του αποδεικτικού αντικειμένου του καταρχήν ζητούμενου προτύπου και πιστοποιητικού. Κατά τη παρεμβαίνουσα, αν ήθελε θεωρηθεί ότι τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά δεν πληρούν τις διατάξεις των εδαφίων α' και β' της παρ. 1 του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016, επιτρεπτά κατά τα ανωτέρω μπορούσαν καταρχήν να αξιολογηθούν από την αναθέτουσα περί της τυχόν ισοδυναμίας τους με το αποδεικτικό αντικείμενο των ζητούμενων πιστοποιητικών, καθώς εν όψει όλων των ανωτέρω ήταν όλως δικαιολογημένη η πεποίθησή της ότι τα προσκομισθέντα ενώπιον της αναθέτουσας αρχής πιστοποιητικά πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης και τις απαιτήσεις της παρ. 1 εδ. α' του αρ. 82 του ν. 4412/2016, συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ζήτημα αναγόμενο στην υπαιτιότητά της και δυνάμενο να προληφθεί ακόμη και με μέτρα επιμέλειας, το νομικό καθεστώς υπό το οποίο ο εκδότης των πιστοποιητικών οργανισμός πιστοποίησης παρείχε τις οικείες υπηρεσίες αξιολόγησης συμμόρφωσης με τα πρότυπα εφ' ων εκδόθηκαν τα πιστοποιητικά. Ενόψει συνεπώς όλων των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος που προβάλλει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατά τη παρεμβαίνουσα, καθώς ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι τα προσκομισθέντα από αυτήν πιστοποιητικά δεν πληρούν τις διατάξεις των εδαφίων α' και β' της παρ. 1 του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016, δεν δύναται να

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

διαταχθεί ο αποκλεισμός της εξ αυτού του λόγου, αν προηγουμένως δεν εξεταστεί κατ' άρθρο 103 παρ. 2 ν. 4412/2016 η ισοδυναμία αυτών με τα κατ' αρχήν αιτούμενα πιστοποιητικά κατ' άρθρο 82 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 4412/2016.

γ) Επί του τρίτου λόγου προσφυγής: Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, παραθέτοντας τη σχετική ή ρύθμιση στην προσφυγή της, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «2. Η αιτιολογία (ενν. των διοικητικών πράξεων) πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του Φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.». Κατά την ως άνω διάταξη, δηλαδή, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης επιβάλλεται να προκύπτει από το σώμα της μόνο όταν αυτό προβλέπεται ρητώς από το νόμο, γεγονός το οποίο δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς τέτοια ρητή απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Άλλωστε, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται τέτοια ειδικότερη διάταξη από την οποία να προκύπτει ρητώς εκ του νόμου ανάγκη μνημόνευσης στο σώμα της διοικητικής πράξης οριστικής κατακύρωσης όλων των δικαιολογητικών - εν είδει απαρίθμησης - συμμετοχής της υπέρ ης η κατακύρωση εταιρείας. Ελλείψει δε τέτοιας ρητής νομοθετικής απαίτησης, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης, κατά πάγια νομολογία, αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύει την πράξη. Εξάλλου, και σε περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 128/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του περί εγκρίσεως του 3ου πρακτικού γνωμοδοτικής επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού «Επισκευή, συντήρηση σχολικών κτιρίων & αύλειων χώρων και λοιπές δράσεις» ουδόλως πάσχει πλημμελούς ή ανεπαρκούς αιτιολογίας, καθώς στο σώμα αυτής αναφέρονται πλήρως όλα τα νομικά και πραγματικά περιστατικά που διαμόρφωσαν την κρίση της αναθέτουσας αρχής. Εφόσον δε ουδόλως προκύπτει εκ του νόμου ανάγκη ρητής μνημόνευσης στο σώμα της πράξης ενός εκάστου των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής και οριστικής αναδόχου της υπό σύναψης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία υποχρέωση είχε προς τούτο, πολλώ δε μάλλον εφόσον τα δικαιολογητικά αυτά εμπεριέχονται στο σχετικό φάκελο όπου και τηρούνται

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

τόσο σε φυσική μορφή όσο και σε ηλεκτρονική μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ. Αποτέλεσμα αυτού είναι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, αποδεικνύοντας έννομο συμφέρον προς τούτο, δύναται ευχερώς να λάβει πρόσβαση στο πλήρες περιεχόμενο του φακέλου κι επομένως τα συμφέροντά της ουδόλως βλάπτονται από τη μη απαρίθμηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας στο σώμα της προσβαλλόμενης, βλάβη την οποία άλλωστε ούτε η ίδια επικαλείται ή αποδεικνύει με την προσφυγή της. Σημειωτέον μάλιστα ότι στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης γίνεται ρητή μνεία στους αριθμούς πρωτοκόλλου των αιτήσεων της παρεμβαίνουσας, δυνάμει των οποίων υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, γεγονός το οποίο, εκτός του ότι αποδεικνύει την πληρότητα της αιτιολογίας αυτής, συγχρόνως καθιστά ακόμη ευχερέστερη την πρόσβαση της προσφεύγουσας στα στοιχεία του φακέλου, αφού δύναται ούτως όχι μόνο να λάβει πρόσβαση και γνώση όλων των δικαιολογητικών της διαδικασίας, αλλά επιπροσθέτως δύναται να ελέγξει με ασφάλεια ποια ημερομηνία υπεβλήθη κάθε ένα από αυτά, καθώς και αν περιλαμβάνεται στα αρχικά ή τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά του φακέλου. Το γεγονός δε ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου, καθώς και τα συμπληρωματικά αυτών κατατέθηκαν σε κλειστό φάκελο ουδεμία επιρροή ασκεί στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης, καθώς, μετά την αποσφράγιση αυτού, η προσφεύγουσα ουδόλως παρακωλύεται να λάβει πλήρη γνώση αυτών. Πέραν δε όλων των ανωτέρω, η μη απαρίθμηση των δικαιολογητικών της διαδικασία στο σώμα της πράξης ουδόλως παρακωλύει το έργο του δικαστή ή κάθε άλλη αρμοδίου οργάνου να ελέγξει αποτελεσματικώς τη νομιμότητα αυτής. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως, σαφώς και ειδικώς αιτιολογημένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από την προσφεύγουσα το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 952,25 €.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (έργο) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12-7-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε προσφυγή ασκήθηκε την 18-7-2019.

9. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρίας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι και η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, ενώ με την υπ' αρ.81/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής έχει αναδειχθεί δεύτερη κατά σειρά μειοδότη, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης σε περίπτωση αποκλεισμού της πρώτης μειοδότης.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά σε εκ μέρους της οριστικής αναδόχου παραβάσεις των άρθρων 2.2.3.4.(β) και (ζ) και 2.2.9.2. Β.1 (β) της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τους όρους 2.2.3.4.(β) και (ζ) της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας,(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας,». επίσης κατά τον όρο 2.2.9.2. Β.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1, β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Για την παράγραφο 2.2.3.2.α υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στου οποίου οφείλει να καταβάλει εισφορές]. Ειδικότερα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.4. Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.». Εν προκειμένω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε πιστοποιητικό περί μη εξυγίανσης εκδοθέν από το αρμόδιο Πρωτοδικείο. Ωστόσο με βάση: i. το με αρ.πιστοποιητικού 39318/12-6-2019 πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης συνδιαλλαγής-εξυγίανσης του Τμήματος Πινακίων Ειδικών Διαδικασιών του Πρωτοδικείου Αθηνών, με το οποίο βεβαιώνεται ότι μέχρι και 11-6-2019 δεν κατατέθηκε δικόγραφο και επομένως δεν έχει εκδοθεί απόφαση, ii. το με αρ.πρωτ..... Γενικό Πιστοποιητικό του Εμπορικού και βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών/Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., με το οποίο, μεταξύ άλλων, πιστοποιείται ότι: «Επίσης μέχρι σήμερα δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ (σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 και

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

άρθρο 11 παρ. 5 του Νόμου 3419/2005 και το άρθρο 8 του νόμου 3588/2007, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύει) απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης», **iii.** την από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας περί, μεταξύ άλλων, μη υπαγωγής της εταιρίας σε διαδικασία εξυγίανσης, ως και **iv.** την από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του νόμιμου εκπροσώπου, αλλά και της εταιρίας των οριζομένων στις παραγράφους 2.2.3.2. και 2.2.3.4. της διακήρυξης λόγων αποκλεισμού, ο σχετικός ισχυρισμός του πρώτου λόγου προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της ασκηθείσας παρέμβασης.

13. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε πιστοποιητικό περί μη ειδικής εκκαθάρισης, εκδοθέν από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, τούτος κρίνεται αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο περί τουναντίον ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, με βάση το με αρ.πιστοποιητικού 39317/12-6-2019 του Τμήματος Πινάκων Ειδικών Διαδικασιών του Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά το οποίο μέχρι και 11-6-2019 δεν κατατέθηκε δικόγραφο και επομένως δεν έχει εκδοθεί απόφαση για υπαγωγή της εταιρίας σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης σε συνδυασμό μάλιστα με το με αρ.πρωτ.....9 Γενικό Πιστοποιητικό του Εμπορικού και βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών/Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., την από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας περί, μεταξύ άλλων, μη υπαγωγής της εταιρίας σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης και την από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του νόμιμου εκπροσώπου, αλλά και της εταιρίας των οριζομένων στις παραγράφους 2.2.3.2. και 2.2.3.4. της διακήρυξης λόγων αποκλεισμού.

14. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση αναφορικά με τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

προσκομίσει: i. τη με αρ.πρωτ.601435/4-12-2018 Βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, εκδοθείσα από τον Ενιαίο Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης/Γενική Διεύθυνση Πληροφορικής και Επικοινωνιών/Διεύθυνση Εφαρμογών Πληροφορικής και Επικοινωνιών, με την οποία πιστοποιείται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της, με διάρκεια ισχύος έως 3-6-2019, ii. τη με αρ.πρωτ...../10-6-2019 Βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, εκδοθείσα από τον Ενιαίο Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης/Γενική Διεύθυνση Πληροφορικής και Επικοινωνιών/Διεύθυνση Εφαρμογών πληροφορικής και Επικοινωνιών, με την οποία πιστοποιείται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της, με διάρκεια ισχύος έως 9-12-2019 και iii. την από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, περί μη ύπαρξης οφειλών από την παρεμβαίνουσα προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης. Εντούτοις η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει, ως όφειλε κατά την προαναφερθείσα διάταξη του όρου 2.2.9.2. Β.1 (β) της διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Με βάση την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, όπως αυτή αναπτύχθηκε στη σκέψη 11 της παρούσας, σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης, περί των λόγων απόρριψης των προσφορών, στους οποίους περιλαμβάνονται (περ. δ) οι ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα με την προαναφερθείσα από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, περί μη ύπαρξης οφειλών από την παρεμβαίνουσα προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, καταρχήν απέκλινε από τις προπαρατεθείσες σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι, ενόψει της πλέον της ενοποίησης των επιμέρους Ταμείων και Οργανισμών είναι πρακτικώς ανέφικτο να δηλώσει σε ποιους επιμέρους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης οφείλει να καταβάλει εισφορές, θα επιφέρει εξαιρετικά ανεπιεική αποτελέσματα για αυτήν και καταστρατηγείται ο σκοπός της σύστασης του Ενιαίου Φορέα, προβάλλεται αορίστως, αλλά και ανεπικαίρως, αφού αφορά στη νομιμότητα του σχετικού

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

όρου της διακήρυξης, που δεν έχει προσβληθεί. Επιπροσθέτως, χωρίς τεκμηρίωση η παρεμβαίνουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι αν τούτη είχε οφειλές πριν τη συντέλεση της ενοποίησης των φορέων σε επιμέρους Οργανισμούς ή Ταμεία, αυτές μετά βεβαιότητας, λόγω της επελθούσας διαδοχής, θα εμφανίζονταν στις προσκομισθείσες ως άνω ασφαλιστικές ενημερότητες. Περαιτέρω, με τη συγκεκριμένη τεθείσα απαίτηση της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή σκοπεί να ελέγξει με ασφάλεια την ύπαρξη τυχόν οφειλών από ασφαλιστικές εισφορές από οποιονδήποτε ασφαλιστικό φορέα υπό οποιοδήποτε καθεστώς. Η παρεμβαίνουσα μη δηλώνοντας, όμως, τους ασφαλιστικούς οργανισμούς στους οποίους οφείλει εισφορές, ως ρητά υποχρεούτο, αλλά δηλώνοντας μόνον ότι δεν έχει οφειλές προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, παρουσιάζει σχετική έλλειψη ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Επομένως, η κρίση της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλόμενη με αρ.128/2019 απόφασή της ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά είναι αποδεκτά, καθόσον ενέκρινε ομόφωνα το σχετικό Πρακτικό 3/2019 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, είναι εσφαλμένη κατά το μέρος με το οποίο παρέλειψε να διαπιστώσει την έλλειψη υποβολής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης του όρου 2.2.9.2. Β.1 (β) της διακήρυξης. Ωστόσο, εξ αυτής της έλλειψης η παρεμβαίνουσα δεν κρίνεται αποκλειστέα. Τούτο διότι η παρ. 2 του άρθρου 103 ν.4412/2016, κατά το χρόνο δημοσίευσης της συγκεκριμένης διακήρυξης, ήτοι την 29-3-2019, όριζε τα εξής: *«Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.»*. Ομοίως δε, κατά τον όρο 3.2. της διακήρυξης: *«Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω*

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.». Συνάγεται εκ των ανωτέρω ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε, ως όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει τη σχετική έλλειψη της συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης του όρου 2.2.9.2. Β.1 (β) της διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη ότι η αποσταλείσα από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα πρόσκληση υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών με αρ.πρωτ.15249/25-6-2019 δεν περιλάμβανε τη συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση. Για το λόγο αυτό η υπόθεση θα πρέπει, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 ν.4412/2016, να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί στη συγκεκριμένη οφειλόμενη ενέργεια, ήτοι να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Για το λόγο αυτό ο σχετικός ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος κρίνεται εν μέρει βάσιμος και εν μέρει βάσιμος ο αντίστοιχος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, περί έλλειψης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας πιστοποιητικού περί μη θέσης σε εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδοθέν από το αρμόδιο δικαστήριο, διατυπώνονται τα εξής: Ως εκτέθηκε στη σκέψη 12 της παρούσας και σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. Β.1 (β) της διακήρυξης: *«Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν.»*. Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει: **i.** το με αρ.πιστοποιητικού 39317/12-6-2019 του Τμήματος Πινακίων Ειδικών Διαδικασιών του Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά το οποίο μέχρι και 11-6-2019 δεν κατατέθηκε δικόγραφο και επομένως δεν έχει εκδοθεί απόφαση για υπαγωγή της εταιρίας σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, **ii.** το αρ.πιστοποιητικού 48715/12-6-2019 του Τμήματος Πινακίων Ειδικών Διαδικασιών του Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά το οποίο μέχρι και 11-6-2019 δεν κατατέθηκε δικόγραφο και επομένως δεν έχει εκδοθεί απόφαση εκούσιας δικαιοδοσίας που να διορίζει ή αντικαθιστά εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή της παρεμβαίνουσας, πιστοποιητικό περί μη διαδικασίας θέσης σε

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

αναγκαστική εκκαθάριση δεν εκδίδεται γιατί δεν τηρούνται αντίστοιχα βιβλία, ως και ότι για το διάστημα από 1-3-2013 έως και 31-12-2015 αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο, **iii.** το με αρ. πιστοποιητικού 7146/10-6-2019 του Τμήματος Ασφαλιστικών Μέτρων του Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά το οποίο μέχρι και 9-6-2019 δεν έχει κατατεθεί αίτηση, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση από το Μονομελές ή το Πολυμελές Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων με την οποία να τίθεται σε αναγκαστική διαχείριση η παρεμβαίνουσα, **iv.** το με αριθ. πρωτ. Γενικό Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών-Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.Μ.Η., με το οποίο βεβαιώνεται στην παρ. 2γ: *«δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μεριδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση».* **v.** την από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, ως και **vi.** την από 12-6-2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, περί μη συνδρομής στο πρόσωπο του νόμιμου εκπροσώπου, αλλά και της εταιρίας των οριζομένων στις παραγράφους 2.2.3.2. και 2.2.3.4. της διακήρυξης λόγων αποκλεισμού. Ωστόσο, ως συνάγεται, η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει, ως όφειλε κατά την προαναφερθείσα διάταξη του όρου 2.2.9.2. Β.1 (β) της διακήρυξης, πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας της. Με βάση την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, όπως αυτή αναπτύχθηκε στη σκέψη 11 της παρούσας, σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης, περί των λόγων απόρριψης των προσφορών, στους οποίους περιλαμβάνονται (περ. δ) οι ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα καταρχήν απέκλινε από την προπαρατεθείσα σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Επομένως, η κρίση της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλόμενη με αρ.128/2019 απόφασή της ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά είναι αποδεκτά, καθόσον ενέκρινε ομόφωνα το σχετικό

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

Πρακτικό 3/2019 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, είναι εσφαλμένη κατά το μέρος με το οποίο παρέλειψε να διαπιστώσει την έλλειψη υποβολής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας του ανωτέρω πιστοποιητικού του οικείου Πρωτοδικείου της έδρας του οικονομικού φορέα ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση. Ωστόσο, εξ αυτής της έλλειψης η παρεμβαίνουσα δεν κρίνεται αποκλειστέα, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 103 ν.4412/2016, ως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της συγκεκριμένης διακήρυξης, ήτοι την 29-3-2019, ως και του όρου 3.2. της διακήρυξης. Συνάγεται εκ των ανωτέρω ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε, ως όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει τη σχετική έλλειψη του συγκεκριμένου πιστοποιητικού του οικείου Πρωτοδικείου της έδρας του οικονομικού φορέα ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση, λαμβανομένου υπόψη ότι η αποσταλείσα από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα πρόσκληση υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών με αρ.πρωτ.15249/25-6-2019 δεν περιλάμβανε το εν λόγω πιστοποιητικό. Για το λόγο αυτό θα πρέπει η υπόθεση, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 ν.4412/2016, να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί στη συγκεκριμένη οφειλόμενη ενέργεια, ήτοι να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει πιστοποιητικό του οικείου Πρωτοδικείου της έδρας της ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση. Για το λόγο αυτό ο σχετικός ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος κρίνεται εν μέρει βάσιμος και εν μέρει βάσιμος ο αντίστοιχος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, επί του ισχυρισμού του προσφεύγοντος, περί μη προσκόμισης από την παρεμβαίνουσα ένορκης βεβαίωσης από το κείμενο της οποίας να προκύπτει και να πιστοποιείται ότι δεν έχει κατατεθεί αίτηση για πτωχευτικό συμβιβασμό ή δικόγραφο πτώχευσης, ούτε και έχει εκδοθεί σχετική απόφαση επί αυτού, δοθέντος ότι επί του προσκομισθέντος από την εταιρεία με αριθμ. πρωτ. 15865/2019 πιστοποιητικού περί μη κήρυξης της εταιρείας σε κατάσταση πτωχεύσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών αναφέρεται ότι *«Πιστοποιητικό Πτωχευτικού συμβιβασμού / Παύσης εργασιών δεν εκδίδεται γιατί προϋποθέτει πτώχευση»*, διατυπώνονται τα εξής: Η μη υπαγωγή της παρεμβαίνουσας σε καθεστώς πτώχευσης αποδεικνύεται από

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

το προσκομισθέν υπ' αρ. 15865/10-06-2019 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη κηρύξεως της σε καθεστώς πτώχευσης, το οποίο άλλωστε συνομολογεί η προσφεύγουσα. Όσον αφορά στην δυνατότητα ή μη έκδοσης πιστοποιητικού περί μη υπαγωγής σε πτωχευτικό συμβιβασμό, τέτοια δυνατότητα μόνο αν προηγουμένως έχει εκδοθεί απόφαση κήρυξης σε καθεστώς πτώχευσης. Συνεπώς, το εν λόγω πιστοποιητικό εκδίδεται μόνο για υπό πτώχευση τελούσες εταιρείες στις οποίες ωστόσο δεν ανήκει η παρεμβαίνουσα, αφού με βάση το προσκομισθέν πιστοποιητικό περί μη πτωχεύσεως, ως άνω, τούτη δεν έχει υπαχθεί σε τέτοιο καθεστώς. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. Β.1. (β) η προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης απαιτείται αποκλειστικά και μόνο αν το κράτος μέλος ή η χώρα εγκατάστασης του προσωρινού αναδόχου-οικονομικού φορέα δεν εκδίδει αντίστοιχα πιστοποιητικά, ήτοι δεν υπάρχει εν γένει η δυνατότητα έκδοσής του, διότι τούτο δεν προβλέπεται από την οικεία έννομη τάξη. Τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς το Πρωτοδικείο είναι αρμόδιο και δύναται εν γένει να εκδίδει πιστοποιητικά περί μη υποβολής σε πτωχευτικό συμβιβασμό/παύση εργασιών, πλην όμως προϋπόθεση έκδοσής τους είναι η προηγούμενη κήρυξη του εκάστοτε εμπόρου σε πτώχευση. Συνεπώς, κατά τα διαλαμβανόμενα στην Διακήρυξη, ενόψει των ήδη προσκομισθέντων δικαιολογητικών και ιδίως του πιστοποιητικού περί μη πτωχεύσεως της παρεμβαίνουσας, ουδεμία υποχρέωση είχε τούτη εξ αρχής αναφορικά με την προσκόμιση της ως άνω ένορκης βεβαίωσης. Για το λόγο αυτό ο σχετικός ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος κρίνεται αβάσιμος και αντίθετα βάσιμος ο αντίστοιχος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την εγκυρότητα των προσκομισθέντων από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικών ISO διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 82 ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισής και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2.».

18. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.7. της υπόψη διακήρυξης, περί των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

διαχείρισης, απαιτείται «Πιστοποίηση κατά ISO9001:2015 του συμμετέχοντος φορέα για τον σχεδιασμό, την μελέτη, την κατασκευή και επίβλεψη κατασκευής αθλητικών και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Πιστοποίηση κατά ISO14001:2015 του συμμετέχοντος φορέα συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης.». Συνακόλουθα κατά τον όρο 2.2.9.2. B5 και B7 της διακήρυξης, περί των αποδεικτικών μέσων, προβλέπεται: «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν ότι απαιτείται από την διακήρυξη.» και «B.7. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.».

19. Επειδή, εν προκειμένω με βάση την από 22-7-2019 επιστολή της εταιρίας με την επωνυμία «International Certification Bureau Operations Ltd» (I.C.B. Operations Ltd), η οποία εξέδωσε τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, απευθυνόμενη προς την παρεμβαίνουσα, δηλώνεται ότι τούτη (I.C.B. Operations Ltd) συνιστά παράρτημα, μοναδικό και αποκλειστικό αντιπρόσωπο σε Ελλάδα και Κύπρο του παγκόσμιας εμβέλειας βρετανικού οργανισμού «SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL» (τέως Certification International (UK), ο οποίος είναι διαπιστευμένος από τον κρατικό οργανισμό διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου United Kingdom Accreditation Service (UKAS), με αριθμό διαπίστευσης 0063, με βάση και τα προσκομισθέντα σε μετάφραση δύο διαπιστευτήρια (Schedule of Accreditation, έντυπο No 030 και έντυπο No 035). Από αυτά τα έγγραφα διαπίστευσης, που φέρουν το επίσημο σήμα του UKAS και τον αριθμό διαπίστευσης αυτού, αποδεικνύεται ότι η εταιρεία με την επωνυμία 'Certification International' (UK), η οποία εν συνεχεία μετέβαλε την επωνυμία

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

της σε 'SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL', σύμφωνα με το προσκομισθέν σε αγγλική γλώσσα και σε ελληνική μετάφραση πιστοποιητικό καταχώρισης μεταβολής επωνυμίας, κι έχει ως αποκλειστικό της παράρτημα στην Ελλάδα την εκδούσα τα πιστοποιητικά της παρεμβαίνουσας, είναι διαπιστευμένη όπως παρέχει πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και 14001:2015 διεθνώς και συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων χωρών, και στην Ελλάδα για υπηρεσίες που αφορούν το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι για κατασκευή, επισκευή και συντήρηση κτιρίων (ενδεικτικά κωδικοί EA 23 και 28 στα σχετικά διαπιστευτήρια). Επομένως, τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της παρεμβαίνουσας πληρούν τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης. Στο πλαίσιο δε της συνεργασίας της εκδούσας τα πιστοποιητικά εταιρείας I.C.B. Operations Ltd με την Certification International (UK), πλέον «SOCOTEC CERTIFICATION INTERNATIONAL» και προς απόδειξη του γεγονότος ότι η πρώτη είναι διαπιστευμένη από την βρετανική ως άνω εταιρεία για να παρέχει τέτοιες πιστοποιήσεις σε Ελλάδα και Κύπρο συνεπικουρούμενη στο έργο της από την τελευταία, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει σε αγγλική γλώσσα και σε ελληνική μετάφραση απόσπασμα της σχετικής σύμβασης συνεργασίας των δύο εταιρειών, λόγω επαγγελματικού και εταιρικού απορρήτου για το σύνολο του κειμένου της σύμβασης ως δηλώνει. Στην σύμβαση αυτή, στην οποία η κυπριακή εταιρεία 'I.C.B. Operations Ltd' αναφέρεται ως «Εταίρος» ("Partner") αναφέρονται και συμφωνούνται τα εξής: α. Στη σελίδα 1 αυτής, στην εισαγωγή, ότι ο Εταίρος δραστηριοποιείται στον τομέα πιστοποιήσεων ("The Partner operating in the area of certification [...1]") και μάλιστα στην περιοχή της Ελλάδας. β. Στη σελίδα 2, παράγραφος 1, ότι ο Εταίρος αναλαμβάνει να παρέχει Υπηρεσίες Πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης σε πελάτες στην περιοχή με την αρωγή της CI UK ([...] "the Partner agrees to provide Management Systems Certification Services to the costumers in the Territory with the CI UK's assistance."). γ. Στη σελίδα 2, παράγραφος 4, ότι στον Εταίρο παρέχεται το δικαίωμα να παρέχει κατ' αποκλειστικότητα Υπηρεσίες Πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης στην περιοχή ("This agreement grants the Partner an exclusive right to provide Management Systems Certification Services in the Territory."). δ. Στη σελίδα 3, παράγραφος 6.2, ότι στον Εταίρο

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

αναγνωρίζεται το δικαίωμα να ορίζει εκείνος επιθεωρητές («CI UK recognizes the Partner's right to appoint auditors [...]»). ε. Στη σελίδα 4, παράγραφος 6.4, ότι η CI UK αναλαμβάνει την αρχική εκπαίδευση του Διευθυντή Πιστοποίησης που θα ορίσει ο Εταίρος. Αυτή η εκπαίδευση θα καλύπτει αρμοδιότητες και ευθύνες σχετικά με τη θέση αυτή και εγγυάται την ανάθεση από τη CI UK στον Διευθυντή Πιστοποίησης της δικαιοδοσίας των εγκρίσεων ("Besides, CI UK undertakes to provide an initial training to the head of certification designated by the Partner (thereinafter the Head of Certification). This training shall cover the roles and responsibilities relating to this position that warrant the delegation by CI UK to the Head of Certification of the approval authorities.")).

Επομένως, από τα ως άνω και το εν γένει περιεχόμενο της σύμβασης συνεργασίας μεταξύ της εταιρείας 'I.C.B. Operations Ltd' και της βρετανικής εταιρείας 'IC UK', νυν 'SOCOTEC', προκύπτει ότι η εκδούσα τα πιστοποιητικά εταιρεία είναι πλήρως διαπιστευμένη προς τούτο από βρετανικό φορέα πιστοποίησης διαπιστευμένο από την εθνική αρχή διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου και εφαρμόζει διαδικασίες ελέγχου που ταυτίζονται με εκείνες που εφαρμόζει η βρετανική εταιρεία 'SOCOTEC'. Η δε βρετανική εταιρεία ('IC UK', νυν 'SOCOTEC'), της οποίας συνιστά παράρτημα η εκδούσα τα πιστοποιητικά, εγγυάται απολύτως την ποιότητα και εγκυρότητα των παρεχόμενων από τη συνεργάτιδά της εταιρεία υπηρεσιών πιστοποίησης προς την οποία παρέσχε δικαίωμα παροχής κατ' αποκλειστικότητα Υπηρεσιών Πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης στην περιοχή της Ελλάδος και της Κύπρου για λογαριασμό της, με βάση και την προαναφερθείσα από 22-07-2019 επιστολή που απηύθυνε η κυπριακή ως άνω εταιρεία στην παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, από σχετική ανάρτηση της 'I.C.B. Operations Ltd' στην ιστοσελίδα της προκύπτουν οι διαπιστεύσεις της εκδούσας τα πιστοποιητικά εταιρείας. Επιπλέον με βάση τη με αρ. πρωτ. 6566 και ημερομηνία 27-09-2018 επιστολή της ΕΣΥΔ, που απευθύνεται προς την 'I.C.B. Operations Ltd', αποδεικνύεται ότι η τελευταία έχει νομίμως αξιολογηθεί από τον ελληνικό κρατικό Φορέα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) για λογαριασμό του Βρετανικού Κρατικού Φορέα Διαπίστευσης UKAS κι άρα είναι πλήρως διαπιστευμένη. Κατόπιν αυτών κρίνεται ότι τα προσκομισθέντα από τη παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά ISO πληρούν τις διατάξεις του άρθρου 82 ν. 4412/2016 και τις σχετικές προβλέψεις των όρων 2.2.7. και 2.2.9.2. B5 και B7

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

της διακήρυξης και για το λόγο αυτό ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «2. Η αιτιολογία (ενν. των διοικητικών πράξεων) πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.». Κατά την ως άνω διάταξη, δηλαδή, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης επιβάλλεται να προκύπτει από το σώμα της μόνο όταν αυτό προβλέπεται ρητώς από το νόμο, γεγονός το οποίο δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς τέτοια ειδική απαίτηση μνημόνευσης στο σώμα της διοικητικής πράξης οριστικής κατακύρωσης όλων των δικαιολογητικών - εν είδει απαρίθμησης - συμμετοχής της υπέρ ης η κατακύρωση εταιρείας δεν περιλαμβάνεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Ελλείπει δε τέτοιας ειδικής ρητής νομοθετικής απαίτησης, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης, κατά πάγια νομολογία, αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύει την πράξη. Εξάλλου, και σε περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 128/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του περί εγκρίσεως του 3ου Πρακτικού γνωμοδοτικής επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού ουδόλως πάσχει πλημμελούς ή ανεπαρκούς αιτιολογίας, καθώς στο σώμα αυτής αναφέρονται πλήρως όλα τα νομικά και πραγματικά περιστατικά που διαμόρφωσαν την κρίση της αναθέτουσας αρχής. Εφόσον δε ουδόλως προκύπτει εκ του νόμου ανάγκη ρητής μνημόνευσης στο σώμα της πράξης ενός εκάστου των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής και οριστικής αναδόχου της υπό σύναψης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία υποχρέωση είχε προς τούτο, πολλώ δε μάλλον εφόσον τα δικαιολογητικά αυτά εμπεριέχονται στο σχετικό φάκελο όπου και τηρούνται τόσο σε φυσική μορφή όσο και σε ηλεκτρονική μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ. Αποτέλεσμα αυτού είναι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

αποδεικνύοντας έννομο συμφέρον προς τούτο, ευχερώς δύναται πάντα να λάβει πρόσβαση στο πλήρες περιεχόμενο του φακέλου κι επομένως τα συμφέροντά της ουδόλως βλάπτονται από τη μη απαρίθμηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας στο σώμα της προσβαλλόμενης. Σημειωτέον μάλιστα ότι στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης γίνεται ρητή μνεία στους αριθμούς πρωτοκόλλου των αιτήσεων της παρεμβαίνουσας, δυνάμει των οποίων υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, γεγονός το οποίο, εκτός του ότι αποδεικνύει την πληρότητα της αιτιολογίας αυτής, συγχρόνως καθιστά ακόμη ευχερέστερη την πρόσβαση του προσφεύγοντος στα στοιχεία του φακέλου, αφού μπορεί έτσι όχι μόνο να λάβει πρόσβαση και γνώση όλων των δικαιολογητικών της διαδικασίας, αλλά επιπροσθέτως δύναται να ελέγξει με ασφάλεια ποια ημερομηνία υπεβλήθη κάθε ένα από αυτά, καθώς και αν περιλαμβάνεται στα αρχικά ή τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά του φακέλου. Το γεγονός δε ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου, καθώς και τα συμπληρωματικά αυτών κατατέθηκαν σε κλειστό φάκελο ουδεμία επιρροή ασκεί στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης, καθώς, μετά την αποσφράγιση αυτού, ο προσφεύγων ουδόλως παρακωλύεται να λάβει πλήρη γνώση αυτών. Για το λόγο αυτό ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος κρίνεται αβάσιμος και αντίθετα βάσιμος ο αντίστοιχος της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και ομοίως εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση, με βάση τα αναπτυχθέντα στις σκέψεις 11 έως και 20 της παρούσας, η δε προσβαλλόμενη με αρ.128/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο δεν διαπίστωσε την έλλειψη υποβολής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αφενός της Υπεύθυνης Δήλωσης του όρου 2.2.9.2. Β.1 (β) της διακήρυξης αναφορικά με τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές και αφετέρου του πιστοποιητικού του ίδιου όρου της διακήρυξης ότι το νομικό πρόσωπο της παρεμβαίνουσας δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδιδόμενη από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας της και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να προβεί στη συγκεκριμένη οφειλόμενη ενέργεια, ήτοι να

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση αναφορικά με τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές και πιστοποιητικό του οικείου Πρωτοδικείου της έδρας της ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση, σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 14 και 15 της παρούσας.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το με στοιχεία παράβολο, ποσού 952,25 €.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ.128/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο παρέλειψε να διαπιστώσει την έλλειψη υποβολής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αφενός της Υπεύθυνης Δήλωσης αναφορικά με τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές και αφετέρου του πιστοποιητικού ότι το νομικό πρόσωπο της παρεμβαίνουσας δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδιδόμενη από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας της.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση αναφορικά με τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές και πιστοποιητικό του οικείου Πρωτοδικείου της έδρας της ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση, σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 14 και 15 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 1028/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 26-8-2019 και εκδόθηκε την 16-9-2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**