

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στην 21 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-5-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 718/24-5-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Την από 27-5-2022 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 1-6-2022 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 5-6-2022 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλας Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται **α)** να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 110/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που ανέδειξε την εταιρεία «...» ως οριστικό ανάδοχο για την ανάθεση της Ομάδας 3 του διαγωνισμού «Προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής επισιτιστικής ή και βασικής υλικής συνδρομής (Ε.Β.Υ.Σ.) του Δήμου ... Π.Ε. ... 2015-2016 & 2018-2019 (υπόλοιπα της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης &

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

ποσό υπερδέσμευσης», **β)** να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 89/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που, μεταξύ άλλων, ανέδειξε την εταιρεία «...» ως προσωρινό ανάδοχο του εν θέματι διαγωνισμού για την ίδια Ομάδα 3, **γ)** να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 50/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά των εταιρειών «...», «...», «...», «...» και «...» για την Ομάδα 3 -και- **δ)** να απορριφθεί η προσφορά των εταιρειών «...», «...», «...», «...» και «...» για την Ομάδα 3.

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.605,23€ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογισθείσα αξίας της Ομάδας 3 – Τρόφιμα Είδη Παντοπωλείου της υπό ανάθεση σύμβασης που αφορά η υπό κρίση προσφυγή και η οποία ανέρχεται στο ποσό των 721.045,22€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11-5-2022, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 23-5-2022, δοθέντος ότι η καταληκτική ημέρα της 21-5-2022 ήταν Σάββατο.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προσφυγή να γίνει δεκτή η προσφορά της και να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της Ομάδας 3 της υπό ανάθεση σύμβασης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ.πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

ΕΠΙΣΤΙΤΙΣΤΙΚΗΣ Ή ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (Ε.Β.Υ.Σ.) ΤΟΥ ... ΔΗΜΟΥ ... Π.Ε. ... 2015-2016 & 2018-2019 (ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ & ΠΟΣΟ ΥΠΕΡΔΕΣΜΕΥΣΗΣ)», στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Άπορους (Τ.Ε.Β.Α./FEAD) 2014-2020 για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ ..., συνολικού προϋπολογισμού 967.101,74€ άνευ ΦΠΑ. Η προμήθεια αποτελείται από τέσσερις (4) ομάδες: Ομάδα 1: Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, Ομάδα 2: Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, Ομάδα 3: Τρόφιμα- Είδη παντοπωλείου και Ομάδα 4: Είδη κρεοπωλείου. Ειδικά, η Ομάδα 3 αφορά:

ΟΜΑΔΑ 3 Τρόφιμα- Είδη παντοπωλείου

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ C.P.V

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ

ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΤΩΝ

ΕΙΔΩΝ -C.P.V.

1	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΠΑΡΘΕΝΟ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ	...
2	ΑΛΕΥΡΙ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ	...
3	ΞΕΡΑ ΦΑΣΟΛΙΑ	...
4	ΖΥΜΑΡΙΚΑ	...
5	ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΣΑΡΔΕΛΑ ΣΕ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ	...
	ΠΟΠ ή ΠΓΕ	
6	ΡΕΒΥΘΙΑ	...
7	ΓΑΛΑ ΥΠΕΡΥΨΗΛΗΣ ΘΕΡΜΟΚΡΑΣΙΑΣ	...
8	ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΥ ΣΕ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΠΟΠ	...
	ή ΠΓΕ	
9	ΛΕΥΚΗ ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΚΗ ΖΑΧΑΡΗ	...
10	ΕΛΑΦΡΩΣ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟΣ ΧΥΜΟΣ	...
	ΝΤΟΜΑΤΑΣ	
11	ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ ΠΟΠ	...
12	ΡΥΖΙ ΤΥΠΟΥ ΚΑΡΟΛΙΝΑ	...
13	ΓΡΑΒΙΕΡΑ	...
14	ΦΑΚΕΣ	...
15	ΗΛΙΕΛΑΙΟ	...

Κάθε οικονομικός φορέας έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μία ή περισσότερες ομάδες ή για το σύνολο των ομάδων. Σε κάθε περίπτωση η υποβολή προσφοράς αφορά το σύνολο των ειδών της επιλεγόμενης ομάδας για κάθε ομάδα χωριστά. Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Ειδικότερα: Ι. Για το ελαιόλαδο, το ηλιέλαιο και το βόειο κρέας, το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών της υπηρεσίας εμπορίου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 3438/2006. II. Για τα υπόλοιπα είδη τροφίμων και βασικής υλικής συνδρομής, η ανάθεση θα γίνει σε προμηθευτή που θα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής και με την προϋπόθεση ότι τα προσφερόμενα από αυτόν προϊόντα καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23/12/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για την ως άνω Ομάδα 3, όπως και ακόμη έξι (6) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι εταιρείες 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...», 5) «...» και 6) «...». Ακολούθως, διά της υπ' αριθ. 50/2022 απόφασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αριθ. 1/3494/23.02.2022 και 2/3611/25.02.2022 Πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού, που γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων καθώς και, μεταξύ άλλων, της ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου για την Ομάδα 3 της εταιρείας «...». Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών η σειρά κατάταξης για την Ομάδα 3 διαμορφώθηκε ως εξής:

ΟΜΑΔΑ 3: ΤΡΟΦΙΜΑ - ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ

A/A	Ονοματεπώνυμο	Προϋπολογισθείσα αξία χωρίς ΦΠΑ	Προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης (%) μόνο για το ελαιόλαδο & ηλιέλαιο	Προσφερόμενη αξία χωρίς ΦΠΑ
1	...	721.045,22	49,42% & 31,62%	442.864,53
2	...		45,50% & 40,50%	480.066,92
3	...		24,97% & 20,09%	502.872,78
4	...		36,00% & 4,30%	613.463,99
5	...		23,18% & 2,14%	631.573,69
6	...		5,00% & 5,00%	685.884,03
7	...		6,14% & 3,42%	710.936,26

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

Ακολούθως, διά της υπ' αριθμ. 89/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. 3/6775/08.04.2022 Πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, που γνωμοδότησε, μεταξύ άλλων, αφενός υπέρ της απόρριψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης για την Ομάδα 3 της εταιρείας «....» και αφετέρου της ανάδειξης της εταιρείας «....» ως προσωρινού αναδόχου της Ομάδας 3, δεδομένου ότι η ανωτέρω εταιρεία ήταν η επόμενη στη σειρά κατάταξης. Τέλος, διά της υπ' αριθμ. 110/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. 4/8329/05.05.2022 Πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, που γνωμοδοτεί υπέρ της κατακύρωσης της Ομάδας 3 του εν θέματι διαγωνισμού στην εταιρεία «....».

7. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία, καταταγείσα έκτη στη σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά των ανωτέρω αποφάσεων προβάλλοντας τα ακόλουθα: **A.** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «....» καθίσταται απορριπτέα διότι αποκλίνει από τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης: **1.** Η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθρο 2.4.3.2. και Παράρτημα ΣΤ' της διακήρυξης υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι δεν έχει καταθέσει κανένα έγγραφο που να τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Συνακόλουθα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, καίτοι έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης, με την υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «ΠΡΟΤΥΠΗ Υ.Δ. 2A_signed», δεν υποβάλλει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού τεκμηριωτικό υλικό (πιστοποιητικό ή υπεύθυνη δήλωση ή τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση), ώστε να ελέγξει η επιτροπή του διαγωνισμού την καταλληλότητα -για τις ανάγκες του διαγωνισμού- των προσφερόμενων προϊόντων. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία «....» για την Ομάδα 3 καθίσταται άνευ άλλου τινός απορριπτέα. **B.1.** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα διότι αποκλίνει από τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, καθόσον από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι δεν έχει καταθέσει κανένα έγγραφο που να τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, καίτοι έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

με την υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «Άρθρο 2.4.3.2 -Υ.Δ. (Πλήρωση Όρων, Αποδοχή, Χρόνος Ισχύος Προσφοράς)», δεν υποβάλλει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού τεκμηριωτικό υλικό (πιστοποιητικό ή υπεύθυνη δήλωση ή τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση), ώστε να ελέγξει η επιτροπή του διαγωνισμού την καταλληλότητα -για τις ανάγκες του διαγωνισμού- των προσφερόμενων προϊόντων. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα 3 καθίσταται άνευ άλλου τινός απορριπτέα. **Β.2.** Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.4. περ. β) 2.4.6. περ. α) της διακήρυξης διότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Η προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα, κατά την προσφεύγουσα, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής της προσφοράς «Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς» και της οικονομικής προσφοράς συστήματος «rs οικονομική Supplier_Offer_Value_...-» το υπό προμήθεια είδος ΑΛΕΥΡΙ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ έχει διαφορετική προσφερόμενη τιμή. Ειδικότερα, έχει γραφτεί στη μεν οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» τιμή για το ΑΛΕΥΡΙ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ 0,52€, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος της ανωτέρω εταιρείας έχει γραφτεί 0,50€. Κατά την προσφεύγουσα, στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα παροχής νόμιμης διευκρίνισης, καθώς συνιστά अपараδєκτη τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς και δη της τιμής μονάδας ενός προϊόντος, που συνιστά τη βασική παράμετρο που καθορίζει το κατά πόσο αυτή είναι χαμηλότερη έναντι έτερης προσφοράς συνυποψήφιου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 239/2019) Περαιτέρω, δεν είναι δυνατή η άρση πλημμέλειας της οικονομικής προσφοράς, δεδομένου ότι δεν εντοπίζεται με ακρίβεια το εσφαλμένο ποσό, δεν προκύπτει επαγωγικά από την προσφορά το ορθό και ως εκ τούτου δεν δύναται κατά τρόπο μονοσήμαντο να διευκρινιστεί αλλά υπεισέρχεται με τη διευκρίνιση η κρίση και βούληση του οικονομικού φορέα να επισημάνει κατά το δοκούν το σφάλμα της προσφοράς του, τροποποιώντας ανεπίτρεπτα την οικεία προσφορά (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018). Η ως άνω δυνατότητα επιλογής διόρθωσης της προσφοράς της εταιρείας, αδιαμφισβήτητα παρέχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην υποψήφια εταιρεία «...». Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα 3 καθίσταται απορριπτέα και διά αυτόν το λόγο. **Γ.1.** Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα, κατά την

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

προσφεύγουσα, διότι αποκλίνει από τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, αφού δεν έχει καταθέσει κανένα έγγραφο που να τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, καίτοι έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης, με την υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ)(2.4.3.2.).sd», δεν υποβάλλει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού τεκμηριωτικό υλικό (πιστοποιητικό ή υπεύθυνη δήλωση ή τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση), ώστε να ελέγξει η επιτροπή του διαγωνισμού την καταλληλότητα -για τις ανάγκες του διαγωνισμού- των προσφερόμενων προϊόντων. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα 3 καθίσταται άνευ άλλου τινός απορριπτέα. **Γ.2.** Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.4. περ. β) 2.4.6. περ. α) της διακήρυξης διότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Ειδικότερα, η προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής της προσφοράς «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 3-sd» και της οικονομικής προσφοράς συστήματος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 3- ...sd» τα υπό προμήθεια είδη ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ και ΗΛΙΕΛΑΙΟ έχουν διαφορετική προσφερόμενη τιμή. Περαιτέρω, έχει γραφτεί στη μεν οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» τιμή για το ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ 7,81€, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος της ανωτέρω εταιρείας έχει γραφτεί 5,00€. Επίσης, για το ΗΛΙΕΛΑΙΟ έχει γραφτεί στη μεν οικονομική προσφορά της εταιρείας τιμή 2,34€, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος έχει γραφτεί 2,24€. Κατά την προσφεύγουσα, στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα παροχής νόμιμης διευκρίνισης, καθώς συνιστά απαράδεκτη τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς και δη της τιμής μονάδας ενός προϊόντος, που συνιστά τη βασική παράμετρο που καθορίζει το κατά πόσο αυτή είναι χαμηλότερη έναντι έτερης προσφοράς συνυποψήφιου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 239/2019) Περαιτέρω, δεν είναι δυνατή η άρση πλημμέλειας της οικονομικής προσφοράς, δεδομένου ότι δεν εντοπίζεται με ακρίβεια το εσφαλμένο ποσό, δεν προκύπτει επαγωγικά από την προσφορά το ορθό και ως εκ τούτου δεν δύναται κατά τρόπο μονοσήμαντο να διευκρινιστεί αλλά υπεισέρχεται με τη διευκρίνιση η κρίση και βούληση του οικονομικού φορέα να

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

επισημάνει κατά το δοκούν το σφάλμα της προσφοράς του, τροποποιώντας ανεπίτρεπτα την οικεία προσφορά (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 135/2018). Η ως άνω δυνατότητα επιλογής διόρθωσης της προσφοράς της εταιρείας, αδιαμφισβήτητα παρέχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην υποψήφια εταιρεία «...». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα 3 καθίσταται απορριπτέα και διά αυτόν το λόγο. **Δ.** Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα, κατά την προσφεύγουσα, διότι αποκλίνει από τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, αφού δεν έχει καταθέσει κανένα έγγραφο που να τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, καίτοι έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης, με την υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «8. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 3Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 ΟΜΑΔΑ 3», δεν υποβάλλει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού τεκμηριωτικό υλικό (πιστοποιητικό ή υπεύθυνη δήλωση ή τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση), ώστε να ελέγξει η επιτροπή του διαγωνισμού την καταλληλότητα - για τις ανάγκες του διαγωνισμού- των προσφερόμενων προϊόντων. Συνεπακόλουθα, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα 3 καθίσταται άνευ άλλου τινός απορριπτέα. **Ε.** Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.4. περ. β) 2.4.6. περ. α) της διακήρυξης διότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Ειδικότερα, η προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα, κατά την προσφεύγουσα, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής της προσφοράς «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... sd» και της οικονομικής προσφοράς συστήματος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ...» το υπό προμήθεια είδος ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ έχει διαφορετική προσφερόμενη τιμή. Περαιτέρω, έχει γραφτεί στη μεν οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α. για το ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ 131.525,486, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος της ανωτέρω εταιρείας έχει γραφτεί 131.534,346. Κατά την προσφεύγουσα, στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα παροχής νόμιμης διευκρίνισης, καθώς συνιστά απαράδεκτη τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς και δη της τιμής μονάδας ενός προϊόντος, που συνιστά τη βασική παράμετρο που καθορίζει το κατά πόσο αυτή είναι χαμηλότερη έναντι έτερης προσφοράς συνυποψήφιου (βλ. ΕΑ ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

239/2019) Περαιτέρω, δεν είναι δυνατή η άρση πλημμέλειας της οικονομικής προσφοράς, δεδομένου ότι δεν εντοπίζεται με ακρίβεια το εσφαλισμένο ποσό, δεν προκύπτει επαγωγικά από την προσφορά το ορθό και ως εκ τούτου δεν δύναται κατά τρόπο μονοσήμαντο να διευκρινιστεί αλλά υπεισέρχεται με τη διευκρίνιση η κρίση και βούληση του οικονομικού φορέα να επισημάνει κατά το δοκούν το σφάλμα της προσφοράς του, τροποποιώντας ανεπίτρεπτα την οικεία προσφορά (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 135/2018). Η ως άνω δυνατότητα επιλογής διόρθωσης της προσφοράς της εταιρείας, αδιαμφισβήτητα παρέχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην υποψήφια εταιρεία «...». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» για την Ομάδα 3 καθίσταται απορριπτέα και διά αυτόν το λόγο.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 10454/27-5-2022 έγγραφό της απέστειλε προς την ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στους μετέχοντες στο διαγωνισμό για τα επίδικα τμήματα. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εμπειροχόμενους σε αυτές ισχυρισμούς της.

9. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 27-5-2022 παρέμβασή της νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 25-5-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατ' αυτής, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά τους εκεί εμπειροχόμενους ισχυρισμούς της.

10. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 1-6-2022 παρέμβασή της νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 25-5-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατ' αυτής, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά τους εκεί εμπειροχόμενους ισχυρισμούς της.

11. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 5-6-5-2022 παρέμβασή της νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 25-5-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία της 4-6-2022 ήταν

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

Σάββατο, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατ' αυτής, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά τους εκεί εμπεριεχόμενους ισχυρισμούς της.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτά, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την 1-6-2022 (δεδομένου ότι η κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό έλαβε χώρα στις 27-5-2022) σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της από 27-5-2022 παρέμβασης της «...», με τους εκεί εμπεριεχόμενους ισχυρισμούς της. Επίσης, το κατατεθέν μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 2-6-2022 Υπόμνημα της προσφεύγουσας προς αντίκρουση της από 1-6-2022 παρέμβασης της «...», καθώς το κατατεθέν μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 6-6-2022 Υπόμνημα της προσφεύγουσας προς αντίκρουση της από 5-6-2022 παρέμβασης της «...», αν και κατατέθηκαν πέραν του 5νθημέρου από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αλλά την επομένη ημέρα από την εμπρόθεσμα κατάθεση έκαστης των προαναφερθεισών παρεμβάσεων, λαμβάνονται υπόψη για το σχηματισμό κρίσης από το παρόν Κλιμάκιο της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατ' εφαρμογή της αρχής της αντιμωλίας (βλ. ΣτΕ 51/2021 και 43/2022 Δ.Εφ.Πειραιά).

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της*

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

15. Επειδή, όσον αφορά τον κοινό λόγο προσφυγής που η προσφεύγουσα προβάλλει σε βάρος εκάστου των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...», ότι δηλαδή δεν έχουν καταθέσει κανένα έγγραφο που να τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης αν και έκαστος εξ αυτών έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης με υπεύθυνη δήλωση, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης με τίτλο 'Τεχνική Προσφορά' ορίζεται ότι «*Η τεχνική του προσφορά του συμμετέχοντα θα πρέπει να έχει*

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

συνταχθεί στο ειδικό Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ) το οποίο υπάρχει συνημμένα στην παρούσα μελέτη και να περιέχει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη τεχνικά στοιχεία (π.χ. πιστοποιητικά , υπεύθυνες δηλώσεις, τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις κ.λ.π.) με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση, βάσει της οποίας θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης και η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την ... μελέτη του Δήμου ...». Κατά το άρθρο 2.2.7. 'Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης' προβλέπεται ότι «Όσον αφορά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να δηλώσουν ρητά στο ΕΕΕΣ ότι απαιτείται αναλυτικά στις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης και θα τα καταθέσουν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.». Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Παράρτημα ΣΤ' (τεχνική μελέτη αναθέτουσας αρχής), σελ. 110 αναφέρεται ότι «3. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να συμπληρώσουν και να καταθέσουν όλες τις υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Σύμφωνα με τις σελ. 232 έως 244 της διακήρυξης υφίσταται το υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς το οποίο όφειλαν οι υποψήφιοι να υποβάλουν. Ομοίως στις σελ. 252 έως και 279 υφίστανται οι απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις που έπρεπε να υποβληθούν μαζί με το υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή με το αριθ. πρωτ. 590/13-01-2022 έγγραφό της και σε απάντηση ερωτημάτων προς παροχή διευκρίνισης της εταιρίας «...» απέστειλε τις εξής διευκρινίσεις : “Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού ερωτήματός σας, που υποβλήθηκε για διευκρινήσεις για τον διαγωνισμό του θέματος, σας γνωρίζουμε ότι δεν οφείλεται να υποβάλλετε κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού σχετικά έγγραφα, όπως ISO, CPNP κ.λ.π., παρά μόνον το έγγραφο της τεχνικής προσφοράς με τις απαιτούμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις, καθώς και ότι άλλο απαιτείται κατά το 1ο στάδιο, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη. Τα έγγραφα αυτά θα προσκομιστούν από τους προσωρινούς μειοδότες στο στάδιο κατακύρωσης του διαγωνισμού και θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα στα Ελληνικά”. Επίσης, στην στήλη του προαναφερθέντος υποδείγματος τεχνικής προσφοράς του

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

Παραρτήματος Ι της διακήρυξης με τίτλο: «Απαίτηση» αναγράφονταν ανά ομάδα των υπό προμήθεια ειδών οι απαιτούμενες εκ της διακηρύξεως υπεύθυνες δηλώσεις, τις οποίες ήταν υποχρεωμένος να προσκομίσει ο εκάστοτε συμμετέχων στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας σύμφωνα με την υπ' αρ. ... μελέτη του Δήμου ... (βλ. τη σελίδα 233 της διακήρυξης για την ΟΜΑΔΑ 1 - ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (ΚΑ ...), τη σελίδα 234 της διακήρυξης για την ΟΜΑΔΑ 2 ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (ΚΑ ...), τη σελ. 238 της διακήρυξης για την ΟΜΑΔΑ 3 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ (ΚΑ ...) και τη σελ. 242 της διακήρυξης ΟΜΑΔΑ 4- ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ CPV : ...). Εκ των προαναφερθέντων όρων συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες δεν είχαν υποχρέωση να προσκομίσουν πιστοποιητικά κατά το στάδιο της υποβολής των τεχνικών προσφορών τους, παρά μόνο το έντυπο της τεχνικής τους προσφοράς, συνοδευόμενο από τις υπεύθυνες δηλώσεις του Παραρτήματος ΣΤ της διακήρυξης, δεδομένου ότι τόσο με βάση τη διακήρυξη όσο και μετά και την σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, τα λοιπά τεχνικά έντυπα, φυλλάδια και πιστοποιητικά, υποβάλλονται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις, όπως αυτές μνημονεύονται ρητώς στο Παράρτημα της διακήρυξης, ήταν τα μοναδικά δικαιολογητικά τα οποία θα έπρεπε να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού ο κάθε υποψήφιος κατά το στάδιο υποβολής του φακέλου της τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση των φακέλων προσφοράς των οικονομικών φορέων «....», «...», «...» και «...» προκύπτει ότι έκαστος εξ αυτών με την τεχνική του προσφορά κατέθεσε το σύνολο των Υπεύθυνων Δηλώσεων που προβλέπεται από στο προεκτεθέν κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο ανωτέρω συγκεκριμένος κοινός λόγος προσφυγής σε βάρος των συμμετεχόντων «....», «...», «...» και «...» κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης των οικονομικών φορέων «....» και «...».

16. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής σε βάρος της εταιρίας «...» ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή για το υπό προμήθεια είδος ΑΛΕΥΡΙ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ διότι έχει γραφτεί στη μεν οικονομική προσφορά της εταιρείας τιμή 0,52€, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή 0,50€, λεκτέα είναι τα εξής: Κατά τον όρο 2.4.4.

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

της διακήρυξης με τίτλο 'Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών' ορίζεται ότι «.....Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:.....β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.....». Εν προκειμένω, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στα ανωτέρω δύο αρχεία της προφοράς της παρεμβαίνουσας παρατηρείται διάσταση ως προς το προσφερόμενο ανά τεμάχιο τίμημα για το συγκεκριμένο προς προμήθεια είδος, καθιστούσα την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ασαφή. Σε κάθε περίπτωση, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν δικαιολογείται η αναγραφή διαφορετικής προσφερόμενης τιμής στα διαφορετικά αρχεία της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία, με το ανωτέρω περιεχόμενο, παρίσταται ασαφής. Ωστόσο, ενόψει αφενός της ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης ότι η ασάφεια της οικονομικής προσφοράς άγει σε απόρριψή της υπό την επιφύλαξη της αποσαφήνισής της βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και αφετέρου του γεγονότος ότι η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει κατ' αρχήν το προσφερόμενο τίμημα σε ένα από τα αρχεία της προσφοράς της (πράγμα που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα), η ως άνω πλημμέλεια δεν άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, αλλά και την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να την καλέσει να αποσαφηνίσει την οικονομική προσφορά της ως προς το συγκεκριμένο ποσό που αποτελεί το προσφερόμενο τίμημα για το είδος ΑΛΕΥΡΙ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ, βάσει του οποίου θα εκτελεστεί η σύμβαση, στην περίπτωση που η ίδια αναλάβει τελικά την εκτέλεσή της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και δεκτός και ο σχετικός λόγος παρέμβασης, οι δε προσβαλλόμενες αποφάσεις να ακυρωθούν κατά το μέρος της με το οποίο για την Ομάδα 3 έγινε δεκτή η προσφορά της «...», χωρίς αυτή να κληθεί να αποσαφηνίσει την οικονομική προσφορά της κατά τα άνω, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την κατ' άρθρα 2.4.4. της διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

17. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής σε βάρος της εταιρίας «...» ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή για τα υπό

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

προμήθεια είδη ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ και ΗΛΙΕΛΑΙΟ διότι για μεν το ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ έχει γραφτεί στη οικονομική προσφορά τιμή 7,81€, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή 5,00€, για δε το ΗΛΙΕΛΑΙΟ έχει γραφτεί στη μεν οικονομική προσφορά τιμή 2,34€, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή 2,24€, λεκτέα είναι τα εξής: Εν προκειμένω, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στα ανωτέρω δύο αρχεία της προφοράς της «...» παρατηρείται διάσταση ως προς το προσφερόμενο τίμημα για τα δύο συγκεκριμένο προς προμήθεια είδη, καθιστούσα την οικονομική προσφορά της ασαφή. Σε κάθε περίπτωση, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν δικαιολογείται η αναγραφή διαφορετικής προσφερόμενης τιμής στα διαφορετικά αρχεία της οικονομικής προφοράς της «...», η οποία, με το ανωτέρω περιεχόμενο, παρίσταται ασαφής. Ωστόσο, κατά την αυτή ως άνω νομική βάση που αναπτύχθηκε στην προηγούμενη σκέψη 16 της παρούσας, ενόψει αφενός της ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης ότι η ασάφεια της οικονομικής προφοράς άγει σε απόρριψή της υπό την επιφύλαξη της αποσαφήνισής της βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και αφετέρου του γεγονότος ότι η «...» έχει δηλώσει κατ' αρχήν τα προσφερόμενα αντίστοιχα τίμημα για τα δύο προς προμήθεια είδη σε ένα από τα αρχεία της προφοράς της (πράγμα που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα), η ως άνω πλημμέλεια δεν άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, αλλά και την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να την καλέσει να αποσαφηνίσει την οικονομική προσφορά της ως προς το συγκεκριμένο ποσό που αποτελεί το προσφερόμενο τίμημα για έκαστο των ειδών ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ και ΗΛΙΕΛΑΙΟ, βάσει του οποίου θα εκτελεστεί η σύμβαση, στην περίπτωση που η ίδια αναλάβει τελικά την εκτέλεσή της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκειμένος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις να ακυρωθούν κατά το μέρος με το οποίο για την Ομάδα 3 έγινε δεκτή η προσφορά της «...» χωρίς αυτή να κληθεί να αποσαφηνίσει την οικονομική προσφορά της κατά τα άνω, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την κατ' άρθρα 2.4.4. της διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

18. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής σε βάρος της εταιρίας

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

«...» ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή για το υπό προμήθεια είδος ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ διότι έχει γραφτεί στη μεν οικονομική προσφορά συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α. 131.525,486, ενώ στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή 131.534,346, λεκτέα είναι τα εξής: Εν προκειμένω, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στα ανωτέρω δύο αρχεία της προφοράς της παρεμβαίνουσας «...» παρατηρείται διάσταση ως προς το προσφερόμενο τίμημα για το συγκεκριμένο προς προμήθεια είδος, καθιστούσα την οικονομική προσφορά της ασαφή. Σε κάθε περίπτωση, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν δικαιολογείται η αναγραφή διαφορετικής προσφερόμενης τιμής στα διαφορετικά αρχεία της οικονομικής προφοράς της «...», η οποία, με το ανωτέρω περιεχόμενο, παρίσταται ασαφής. Ωστόσο, κατά την αυτή ως άνω νομική βάση που αναπτύχθηκε στην προηγούμενη σκέψη 16 της παρούσας, ενόψει αφενός της ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης ότι η ασάφεια της οικονομικής προφοράς άγει σε απόρριψή της υπό την επιφύλαξη της αποσαφήνισής της βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και αφετέρου του γεγονότος ότι η «...» έχει δηλώσει το προσφερόμενο τίμημα και το ποσοστό έκπτωσης για το προς προμήθεια είδος σε ένα από τα αρχεία της προφοράς της (πράγμα που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα), η ως άνω πλημμέλεια δεν άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, αλλά και την αρχή της ίσης μεταχείρισης, να την καλέσει να αποσαφηνίσει την οικονομική προσφορά της ως προς το συγκεκριμένο ποσό που αποτελεί το προσφερόμενο τίμημα για το είδος ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ ΕΞΤΡΑ ΠΑΡΘΕΝΟ βάσει του οποίου θα εκτελεστεί η σύμβαση, στην περίπτωση που η ίδια αναλάβει τελικά την εκτέλεσή της. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης, οι δε προσβαλλόμενες αποφάσεις να ακυρωθούν κατά το μέρος με το οποίο για την Ομάδα 3 έγινε δεκτή η προσφορά της «...» χωρίς αυτή να κληθεί να αποσαφηνίσει την οικονομική προσφορά της κατά τα άνω, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την κατ' άρθρα 2.4.4. της διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της.

19. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις η

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, απορριπτομένων των αιτημάτων της από 27-5-2022 παρέμβασης του οικονομικού φορέα «...» και της από 1-6-2022 παρέμβασης του οικονομικού φορέα «...» και γενομένης δεκτής της από 5-6-2022 παρέμβασης του οικονομικού φορέα «...», οι δε προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος με το οποίο για την Ομάδα 3 έγιναν δεκτές τις οικονομικές προσφορές των «...», «...» και «...» χωρίς προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή να τις καλέσει να αποσαφηνίσουν τις οικονομικές προσφορές τους και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα στις σκέψεις 16, 17 και 18 της παρούσας.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 3.605,23€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την από 27-5-2022 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Απορρίπτει την από 1-6-2022 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Δέχεται την από 5-6-2022 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής για την Ομάδα 3, κατά το μέρος με το οποίο για την Ομάδα 3 έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των «...», «...» και «...», κατά το ανωτέρω σκεπτικό της παρούσας.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα στις σκέψεις 16, 17 και 18 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 1024/2022

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 3.605,23€,

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21-6-2022 και εκδόθηκε στις 8-7-2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**