

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14.8.2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 9.7.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 880/9.7.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «.....» με το διακριτικό τίτλο «.....» (πρώτη προσφεύγουσα), η οποία εδρεύει στο, όπως νομίμως εκπροσωπείται και β) την από 7.7.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 958/21.7.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «.....» με το διακριτικό τίτλο «.....» (δεύτερη προσφεύγουσα), η οποία εδρεύει, όπως νομίμως εκπροσωπείται, κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και της ίδιας προσβαλλομένης πράξης, συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου «.....» και ειδικότερα κατά της από 20.5.2020 Απόφασης/ Αποσπάσματος Πρακτικών της 1^{ης} Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω Νοσοκομείου, περί έγκρισης των πρακτικών της αρμόδιας επιτροπής που αφορούν στα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (άνω των ορίων) για την προμήθεια μιας spect δικέφαλης γ' camera, για τις ανάγκες του Τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου, εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, που προκηρύχθηκε με την με

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

αριθμ. Διακήρυξη της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με συστημικό αύξοντα αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Με την πρώτη ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ'ο μέρος έκανε αποδεκτή και αξιολόγησε την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης «.....» και την προέκρινε για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στη Προσφυγή της. Ετέρωθεν η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης προκειμένου να γίνει επανάληψη της διαδικασίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων, επί τω τέλει όπως λάβει η ίδια μεγαλύτερη βαθμολογία της συνδιαγωνιζόμενης της και ήδη πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.250,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), από την πρώτη προσφεύγουσα και ομοίως ποσού 1.250,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), από την δεύτερη προσφεύγουσα, το οποίο αποτελεί και το αναλογούν κατά νόμο ποσό παραβόλου, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία χωρίς ΦΠΑ της σχετικής σύμβασης ανέρχεται σε 250.000,00€.

2. Επειδή, διά της με αριθμ. Διακήρυξης του Νοσοκομείου «.....», προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια μιας spect δικέφαλής γ' camera, για τις ανάγκες του Τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου, εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.10.2019, όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Ειδικότερα, αντικείμενο της οικείας σύμβασης είναι η προμήθεια spect δикέφαλης γ' camera για τις ανάγκες του Τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου. Η υπό προμήθεια spect δикέφαλη γ' camera κατατάσσεται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Η εκτιμώμενη αξία της προκείμενης σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 310.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 250.000,00€ ΦΠΑ: 60.000,00€) και η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εξήντα (60) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής της. Αναλυτική περιγραφή δε του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της υπόψη διακήρυξης. Ετέρωθεν, σύμφωνα με την προσβαλλομένη απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου, κατ'αποδοχήν του με αριθμ. πρωτ. 6881/30.4.2020 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ», έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και των δύο συμμετεχουσών και ήδη προσφευγουσών εταιρειών και ειδικότερα η συνολική βαθμολογία που δόθηκε για την εταιρεία είναι 105,5, για δε την εταιρεία είναι 100, ως πληρούσα τις ελάχιστες απαιτήσεις που έχουν τεθεί στην διακήρυξη, ως αποτυπώνεται στην προσβαλλομένη. Κατά της εν λόγω απόφασης στρέφονται οι προσφεύγουσες με τις από 9.7.2020 και 7.7.2020 προσφυγές τους αντιστοίχως.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου αποστολής της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από τις προσφεύγουσες.

4. Επειδή, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με την παρ. 1 περ. α του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 περ. α του άρθρου 4 του Π.Δ.39/2017, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 29.6.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η πρώτη υπό κρίση Προσφυγή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 9.7.2020, η δεύτερη προσφυγή στις 7.7.2020, ήτοι εντός της αποκλειστικής δεκαήμερης κατά τις ανωτέρω διατάξεις προθεσμίας.

5. Επειδή, άλλωστε, η πρώτη προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας στο διαγωνισμό έγινε τυπικά δεκτή και μάλιστα έλαβε βαθμολογία 105,5 κατά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, δεδομένου ότι ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, διότι εφόσον κριθεί ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της καθ'ής και δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας θα απομείνει η μόνη αποδεκτή συμμετέχουσα και συνεπώς αυξάνονται σημαντικώς οι προσδοκίες της να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος επί τω τέλει κατακύρωσης της σύμβασης σε αυτήν. Παρομοίως και η δεύτερη προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας στο διαγωνισμό έγινε τυπικά δεκτή και έλαβε βαθμολογία 100 κατά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, προκειμένου για την ακύρωση της επί τω τέλει και υπό την προϋπόθεση δυνατότητας απανάληψης της διαδικασίας βαθμολόγησης ούτως ώστε να λάβει μεγαλύτερη από την ελάχιστη των 100 βαθμών που της δόθηκε.

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διά του με αρ. πρωτ. 13008/17.7.2020 και 14230/30.7.2020 εγγράφων της αποστέλλει τις απόψεις της στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, επί των υπό κρίση προσφυγών, αντιστοίχως, αιτούμενη συγκεκριμένα την απόρριψη τους επικαλούμενη συναφώς λόγους εύρυθμης λειτουργίας του Νοσοκομείου που επιβάλλουν την απόρριψη τους. Αναρτά δε τα ως άνω έγγραφα των απόψεων της και στον ηλεκτρονικό τόπο του εν λόγω διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς λήψη γνώσης από τις συμμετέχουσες και προσφεύγουσες εταιρείες. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα την 7.8.2020 αναρτά το από την ίδια ημερομηνία Υπόμνημα της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν μετά τον Ν. 4605/2019, σύμφωνα με τις οποίες: «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής».

7. Επειδή, εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή δυνάμει αυτής, έκανε δεκτή και βαθμολόγησε τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, προκρίνοντας τη στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της προσφοράς της, με έλλειψη νόμιμης και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και κατά παράβαση της αρχής της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της νομιμότητας. Ειδικότερα με τον δεύτερο, ένατο και δέκατο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι δεν έχει κατατεθεί από την ανωτέρω συμμετέχουσα στη τεχνική προσφορά της το αιτούμενο πιστοποιητικό CE για το μόνιτορ ΗΚΓ του Οίκου, για τα ομοιώματα ποιοτικού ελέγχου της γ-camera και για το προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα σύστημα της εταιρείας, αντιστοίχως.

8. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη του ως άνω διαγωνισμού ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Β' της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.aon.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Γ').

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο παράρτημα Β' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και 1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό για το χρόνο ισχύος της προσφοράς του, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στη διακήρυξη. 2. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), στην οποία να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος αποδέχεται ΠΛΗΡΩΣ τους γενικούς και ειδικούς όρους της Διακήρυξης 3. Η προσφορά θα συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές με σχετικές παραπομπές στα

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

εγχειρίδια του προσφερόμενου συστήματος.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) ...γ) ... δ)...,ε) ... ζ) ..., η)θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Περαιτέρω στο Παράρτημα Β – Τεχνικές Προδιαγραφές της υπόψη σύμβασης ορίζεται: «7. ΓΕΝΙΚΑ 7.1 Η προμηθεύτρια εταιρία θα πρέπει δωρεάν να απεγκαταστήσει και μεταφέρει στον ΟΔΔΥ την υπάρχουσα δικέφαλη γ-camera και να εγκαταστήσει (επίσης δωρεάν) την νέα γ- camera. Όλες οι εργασίες διαμόρφωσης του χώρου εγκατάστασης επιβαρύνουν την εταιρία. Το ίδιο ισχύει για τις απαραίτητες ηλεκτρολογικές και δικτυακές υποδομές που απαιτούνται. 7.2 ... 7.3 Όλα τα προσφερόμενα συστήματα να συνοδεύονται από τα απαραίτητα καλώδια σύνδεσης και λοιπά εξαρτήματα έτσι ώστε να είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς να απαιτείται η αγορά από το Νοσοκομείο επιπλέον εξαρτημάτων. 7.4 Όλα τα προσφερόμενα συστήματα και ο εξοπλισμός πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικά CE. 7.5 Ο κατασκευαστικός οίκος της γ-camera πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση ISO 13485/03 (να κατατεθεί το πιστοποιητικό). 7.6 Ο προμηθευτής πρέπει να πληροί τις διατάξεις της ΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/04 και να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητα ISO 9001/00, ISO 9001/15 και ISO 13485/03. 7.7 Θα πρέπει να υπάρχει στην Ελλάδα πλήρες και οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης με κατάλληλα

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

καταρτισμένο τεχνικό προσωπικό το οποίο θα είναι πιστοποιημένο και εξουσιοδοτημένο από τον κατασκευαστικό οίκο για την επισκευή και συντήρηση της προσφερόμενης γ-camera. Να κατατεθούν τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού από τον κατασκευαστικό οίκο. 7.8 Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να καλύπτεται από εγγύηση τριών (3) ετών στην οποία θα συμπεριλαμβάνονται τα κόστη των ανταλλακτικών και της εργασίας. Επίσης στην εγγύηση θα συμπεριλαμβάνεται το κόστος αγοράς και η εργασία αντικατάστασης των φωτοπολλαπλασιαστών και των κρυστάλλων των κεφαλών. Στην εγγύηση θα περιλαμβάνονται και όλες οι αναβαθμίσεις των λογισμικών της γ-camera και των σταθμών λήψης και επεξεργασίας. 7.9

Η γ-camera, ο σταθμός λήψης, και οι σταθμοί επεξεργασίας πρέπει να είναι συνδεδεμένοι σε κατάλληλα για το εγκατεστημένο σύστημα UPS τα οποία θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή αγοράς. Τα UPS θα συμπεριλαμβάνονται στην τριετή εγγύηση. 7.10 Θα πρέπει να εγγυηθεί η επάρκεια ανταλλακτικών και τεχνικής υποστήριξης του προσφερόμενου συστήματος για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια μετά τη λήξη της τριετούς εγγύησης. 7.11 Μετά τη λήξη της τριετούς εγγύησης, το κόστος της ετήσιας συντήρησης συμπεριλαμβανομένων των ανταλλακτικών δεν πρέπει να υπερβαίνει το 10% της τιμής αγοράς προ ΦΠΑ. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το κόστος της ετήσιας συντήρησης των προσφερόμενων συστημάτων και τι περιλαμβάνει. Οι αναβαθμίσεις των λογισμικών της γ-camera και των σταθμών λήψης και επεξεργασίας θα περιλαμβάνονται στο κόστος της ετήσιας συντήρησης. 7.12 ...7.13 Τα παραδοτέα εγχειρίδια χρήσης (operation manual) και συντήρησης (Service manual) πρέπει να είναι στην Αγγλική και Ελληνική γλώσσα. 7.14 ...7.15 Η προσφορά να συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές με σχετικές παραπομπές στα εγχειρίδια του προσφερόμενου συστήματος. Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις οριζόμενες ελάχιστες προδιαγραφές - απαιτήσεις και τους όρους της διακήρυξης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης διακήρυξης. Προκειμένου να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί και να υποβληθεί ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένο, από τον υποψήφιο προμηθευτή / ανάδοχο «Φύλλο Συμμόρφωσης» στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια και με τη σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών και με σαφείς παραπομπές στα επίσημα έντυπα του κατασκευαστικού οίκου.[...]

9. Επειδή, από τους διαληφθέντες στη προηγούμενη σκέψη όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει συγκεκριμένα ότι προκειμένου για την άρτια και προσήκουσα συμμετοχή των υποψηφίων στον εν λόγω διαγωνισμό θα πρέπει στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς τους να υποβάλλουν εκτός από το ΕΕΕΣ, και την εγγύηση συμμετοχής, και κάθε άλλο στοιχείο που απαιτείται για την απόδειξη της πλήρωσης των ορισθεισών ειδικότερα στο Παράρτημα Β της διακήρυξης Τεχνικών προδιαγραφών καθώς και όσα αποτυπώνονται στο ως άνω Παράρτημα ως γενικώς εφαρμοζόμενα για τον εξοπλισμό που συνθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα (1.ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΤΑΤΩ, 2. ΚΕΦΑΛΕΣ, 3. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, 4. ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (1 σταθμός), 5. ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ & ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ, 6. ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ). Για όλα τα παραπάνω στοιχεία του προσφερόμενου εξοπλισμού δε, ρητώς και με σαφήνεια ορίζεται εν προκειμένω ότι οι υποψήφιοι συμμετέχοντες θα πρέπει να διαθέτουν αλλά και να υποβάλλουν τα σχετικά πιστοποιητικά CE («7.4 Όλα τα προσφερόμενα συστήματα και ο εξοπλισμός πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικά CE»). Από την επισκόπηση της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.) προκύπτει ότι βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πως δεν έχει υποβάλλει κατά πρώτον για το προσφερόμενο από αυτή μόνιτορ ΗΚΓ του Οίκου στη τεχνική της προσφορά το αιτούμενο σχετικό πιστοποιητικό CE, κατά δεύτερον για τα προσφερόμενα phantoms ενώ η ανωτέρω συμμετέχουσα παραπέμπει στα,,,, και UPS τα οποία διαθέτουν ACR accreditation όπως βασίμως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, εντούτοις δεν συνοδεύονται από τα απαραίτητα

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

πιστοποιητικά CE και κατά τρίτον *mutatis mutandis* για το προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα σύστημα UPS της εταιρείας δεν έχει κατατεθεί στη τεχνική της προσφορά το αιτούμενο πιστοποιητικό CE, παρόλο που στο κατατιθέμενο από αυτή φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι όλα τα προσφερόμενα συστήματα συνοδεύονται από τα απαραίτητα πιστοποιητικά CE και παραπέμπει στο CE, εντούτοις δεν εμφανίζεται να έχει υποβληθεί το σχετικό έγγραφο, ως απαιτείται. Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας είναι απορριπτέα καθώς δεν είναι σε συμμόρφωση με τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και συνεπώς εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς. Και τούτο, διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων και επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 1000/20 κ.α.) οι παραβάσεις των όρων της διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται όταν η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, απόκλιση της προσφοράς από όρους τέτοιους οδηγεί σε απόρριψή της (πρβλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), όπως και όταν η προσφορά δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007), όπερ εν προκειμένω συντρέχει σχετικώς διά της ως άνω διαπιστωθείσας παραλείψεως υποβολής από την ανωτέρω συμμετέχουσα (και δεύτερη προσφεύγουσα) των απαιτούμενων πιστοποιητικών κατά τα ορισθέντα στην οικεία διακήρυξη. Εξάλλου, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, προς απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, έγγραφα και στοιχεία. Αν δεν τα προσκομίσει, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατόπιν τούτων, ο δεύτερος, ένατος και δέκατος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος, κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί.

10. Επειδή, οι δεύτερος, ένατος και δέκατος λόγοι της κρινόμενης προσφυγής, γίνονται δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η αναφερόμενη στους ως άνω λόγους της κρινόμενης προσφυγής πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρείας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος κατά το οποίο βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας αυτής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Συνακόλουθα, η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αποφασίζεται να γίνει δεκτή θα πρέπει κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί.

11. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα παραπονείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της ότι έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτή που της δόθηκε δυνάμει της προσβαλλομένης από την αναθέτουσα αρχή και εξαιτίας τούτου αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης προκειμένου για την επανάληψη της διαδικασίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων.

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

12. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη, εκτός των όσων αποτυπώνονται στη σκέψη 8 της παρούσας, ορίζονται τα εξής: « 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ
ΟΜΑΔΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ		
K1	Τομογραφικό στατώ	10%
K2	Κεφαλές	25%
K3	Εξεταστική τράπεζα	5%
K4	Σταθμός λήψης δεδομένων	10%
K5	Σταθμός επεξεργασίας εικόνων	15%
K6	Παρελκόμενα	5%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ		70%
ΟΜΑΔΑ Β' : ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ		
K7	Χρόνος παράδοσης	5%
K8	Παρεχόμενη εγγύηση καλής	10%
K9	Παρεχόμενη εκπαίδευση στους ιατρούς, τεχνολόγους και τεχνικούς	5%
K10	Τεχνική υποστήριξη (service)	10%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ		30%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ [Α+Β] 100%		

2.3.2. Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ ί είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. K ί Προσφερθείσα τιμή B ί Τελική Βαθμολογία Όπου: K ί = Το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς το οποίο περιλαμβάνει την αξία του συγκροτήματος, των κατ' επιλογήν παρελκομένων, της εγκατάστασης καθώς και την αξία των ετήσιων συντηρήσεων για το χρονικό διάστημα από την λήξη του προσφερόμενου χρόνου εγγύησης και μέχρι τη συμπλήρωση δεκαετίας. B ί = Σταθμισμένη βαθμολογία, δηλαδή το άθροισμα της βαθμολογίας των επιμέρους στοιχείων κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης επί τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας της Τεχνικής Προσφοράς. Οι προμηθευτές να προσφέρουν τιμές για το υπό προμήθεια είδος όπως περιγράφεται στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος Δ' και τιμή κόστους συντήρησης (Πίνακας 2 για κόστος συντήρησης ανά έτος) του Παραρτήματος Δ'. Με έγγραφη επιβεβαίωση του κατασκευαστή ο προμηθευτής θα εγγυηθεί την εξασφάλιση, διάθεση & έγκαιρη παροχή ανταλλακτικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του υπό προμήθεια είδους, για δέκα τουλάχιστον έτη, από την λήξη του προσφερόμενου χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ακόμα και στις περιπτώσεις διακοπής συνεργασίας με τον προμηθευτή ή διακοπής λειτουργίας του προμηθευτή»

13. Επειδή, εξάλλου, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολογήσης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Προσέτι, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή επικυρώνοντας ενδεχομένως τη βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (ΣΤΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004).

14. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω αναφερθέντων, όρων της διακήρυξης και νομολογιακώς γενομένων δεκτών δεδομένων (σκ. 12-13) προκύπτει ότι εφόσον κριτήριο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με ορισθέντα κριτήρια σταθμισμένης βαθμολογίας, ως εν προκειμένω και εφόσον η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, βαθμολογείται με βαθμούς 100, χωρίς να χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση, ως αντιθέτως απαιτείται όταν είτε υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις είτε η τεχνική προσφορά είναι κατώτερη αυτών. Από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης συνάγεται ότι η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με βαθμούς 100, ως καλύπτουσα τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της δοιακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, δεν απαιτείται ειδικότερη αιτιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε μάλλον που στους λόγους της προσφυγής της η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για τη βαθμολογία χωρίς να προβάλλει ειδικότερους λόγους που χρήζει η προσφορά της μεγαλύτερη βαθμολογία, ως αυτολεξεί αναφέρει: «Στην κατηγορία Κ2 ΚΕΦΑΛΕΣ επί δεκαοκτώ (18) ζητούμενων η ανταγωνίστρια εταιρεία έλαβε 110% επί της συνολικής βαθμολογίας της κατηγορίας με αιτιολόγηση την καλύτερη επίδοση της σε τρία (3) από τα δεκαοκτώ (18) ζητούμενα. Η εταιρεία μας δεν έλαβε επιπλέον βαθμολογία. Κ6 ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ. (5%) Επί τεσσάρων (4) απαιτούμενων παρελκομένων που πληρούσαν και οι δύο εταιρείες η ανταγωνίστρια εταιρεία έλαβε 110% επί της συνολικής βαθμολογίας της κατηγορίας με την αιτιολογία ότι προσέφερε ταχύτερο φορητό υπολογιστή (ένα (1) από τα τέσσερα (4) απαιτούμενα). Η εταιρεία μας δεν έλαβε επιπλέον βαθμολογία». Επιπροσθέτως και καθώς από την συνεξέταση των δύο προσφυγών, γενόμενης δεκτής της πρώτης, κρίθηκε ότι η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

δεύτερης προσφεύγουσας είναι απορριπτέα, παρίσταται αλυσιτελής σε κάθε περίπτωση η προβολή λόγων από τη δεύτερη προσφεύγουσα για μεγαλύτερη βαθμολόγηση της, δοθέντος ότι, ως προελέχθη, η προσφορά της δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτούμενες εν προκειμένω κανονιστικού περιεχομένου απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, γενόμενης δεκτής της πρώτης προσφυγής, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί ενώ απορριφθείσας της δεύτερης προσφυγής, το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη Προσφυγή.

Απορρίπτει την δεύτερη Προσφυγή.

Ακυρώνει την από 20.5.2020 Απόφαση/ Απόσπασμα Πρακτικών της 1^{ης} Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου «.....» περί έγκρισης των πρακτικών της αρμόδιας επιτροπής που αφορούν στα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (άνω των ορίων) για την προμήθεια μιας spect δикέφαλης γ' camera, για τις ανάγκες του Τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου, εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη πρώτη προσφεύγουσα και την κατάπτωση του παραβόλου στη δεύτερη προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 1023, 1024 / 2020

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 14 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 3 Σεπτεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου