

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13.08.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/874/08.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του \*\*\*\*\* και των όρων της με αριθ. \*\*\*\*\*/19.06.20 Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ. \*\*\*\*\*/19.06.20 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου \*\*\*\*\*.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*/19.06.20 Διακήρυξη το \*\*\*\*\* προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την «Αποκομιδή, μεταφορά και διάθεση νοσοκομειακών αποβλήτων», για την κάλυψη των αναγκών του \*\*\*\*\* για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού 150.000,00 €, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε την 22.06.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.06.2020 με Α/Α \*\*\*\*\* . Ως καταληκτική

ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 08.07.2020 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 14.07.2020.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 605,00 ευρώ από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 150.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί υπογεγραμμένη νομίμως με ψηφιακή υπογραφή.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής καθώς δραστηριοποιείται στη διαχείριση μολυσματικών αποβλήτων, όπως ακριβώς είναι το αντικείμενο του επίδικου διαγωνισμού, και έχει τις κατά νόμο απαιτούμενες άδειες μεταφοράς και επεξεργασίας, όμως εκ των όρων της διακήρυξης εμποδίζεται ουσιαδώς η σύνταξη και υποβολή της προσφοράς της.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους : 1. Στην σελίδα 40 της

διακήρυξης, και συγκεκριμένα στο τμήμα των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπεται ότι : «Τα διαχωρισμένα EAAM, θα τοποθετούνται σε υποδοχείς κατάλληλου χρώματος ανάλογα με την επεξεργασία που πρόκειται να ακολουθήσει και ειδικότερα: α) τα προς αποστείρωση EAAM θα τοποθετούνται σε συσκευασία κίτρινου χρώματος, β) τα προς αποτέφρωση EAAM θα τοποθετούνται σε συσκευασία κόκκινου χρώματος όχι από PVC.» Σε σχετικό πίνακα στην ακριβώς προηγούμενη σελίδα παρατίθεται πίνακας των υποέργων της διακήρυξης όπου αναφέρεται ο διαχωρισμός των αποβλήτων σε EAAM (Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά) προς αποστείρωση και σε MEA (Μικτά Επικίνδυνα Απόβλητα) προς αποτέφρωση, υποχρεωτικά επιβαλλόμενη από την Νομοθεσία για το εν λόγω ρεύμα αποβλήτων, όπως σε αντιγραφή από το Σώμα της Διακήρυξης παρατίθεται: 1. Συλλογή, Μεταφορά, Επεξεργασία και τελική διάθεση των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM) για το « \*\*\*\*\* ». 2. Συλλογή και Μεταφορά, Επεξεργασία και Τελική Διάθεση των Μικτών Επικίνδυνων Αποβλήτων (MEA) και των Άλλων Επικίνδυνων Αποβλήτων (AEA) MEA και AEA για το\*\*\*\*\*. Από τον ανωτέρω αναφερόμενο όρο 1 όμως προκύπτουν και EAAM προς αποτέφρωση αντί μόνο των MEA-AEA και αυτό προκαλεί σύγχυση ως προς τις ορθές ποσότητες που πρόκειται να οδηγηθούν προς αποστείρωση και προς αποτέφρωση αντίστοιχα, δεδομένου ότι από το ρεύμα αποβλήτων τύπου EAAM (συνήθως και λόγω κόστους προοριζόμενα προς αποστείρωση εξ ου και ο διαχωρισμός τους στις διακηρύξεις γενικά) διαφαίνεται πως μέρος θα προωθηθεί προς αποτέφρωση, χωρίς αυτό να καθορίζεται, καθιστώντας την ορθή κατάρτιση οικονομικής προσφοράς αδύνατη. Η ασάφεια αυτή καθιστά την διακήρυξη ακυρωτέα. 2.

Στην σελ. 39 της Διακήρυξης, κάτωθεν του πίνακα των ποσοτήτων των προς διαχείριση αποβλήτων (EAAM, MEA και AEA), τίθεται η παρατήρηση : «Επισημαίνεται ότι, οι ποσότητες που αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα είναι ενδεικτικές και όχι δεσμευτικές για τις συμβάσεις που θα προκύψουν από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, και εξυπηρετούν την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Οι ποσότητες των EAAM και MEA/AEA που θα συμπεριλαμβάνονται στις συμβάσεις θα προκύψουν από τις

τρέχουσες ανάγκες του Νοσοκομείου, αρκεί στο σύνολο τους να μην ξεπερνούν την προϋπολογισθείσα δαπάνη του». Ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης εμφανίζει ασάφεια που καθιστά αδύνατη την σύνταξη προσφοράς από τους διαγωνιζομένους. Δεδομένου ότι το Νοσοκομείο βρίσκεται σε νησί και των υψηλών μεταφορικών εξόδων με τα ειδικά πλοία μεταφοράς επικινδύνων αποβλήτων, θα πρέπει να είναι σαφείς προς τους συμμετέχοντες οι ποσότητες των προς επεξεργασία αποβλήτων, ώστε να μπορεί να εκτιμήσει τις ποσότητες που θα μεταφέρει σε κάθε δρομολόγιο, και συνεπώς το μέγεθος των οχημάτων, τον αριθμό των εξειδικευμένων οδηγών κλπ. που θα απαιτούνται σε κάθε δρομολόγιο. 3. Στην δεύτερη παράγραφο του όρου 1 περί συσκευασίας των αποβλήτων αναφέρεται: «Για τα EAAM προς αποστείρωση επιτρέπεται η χρήση τροχήλατων ειδικών κάδων δευτερογενούς συσκευασίας των αποβλήτων για την σύννομη και ασφαλή οδική μεταφορά των αποβλήτων εκτός Υ.Μ. Στην περίπτωση αυτή τα απόβλητα θα συσκευάζονται από την Υ.Μ σε κατάλληλους πρωτογενείς περιέκτες και οι κάδοι (δευτερογενείς περιέκτες), θα διατίθενται για την εκτέλεση του έργου συλλογής-μεταφοράς από τον ανάδοχο, δίχως πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση. Οι κάδοι θα είναι πιστοποιημένοι κατά ADR και θα απολυμαίνονται καταλλήλως από τον ανάδοχο μετά από κάθε χρήση λαμβάνοντας υπόψη τα πρότυπα ΕΛΟΤΕΝ 1275-99 και ΕΛΟΤΕΝ1276- 98. Να κατατεθούν επίσης και τα σχετικά πιστοποιητικά ADR και ΕΛΟΤ» Η ΚΥΑ οικ.146163 «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» ρητά αναφέρει στην παράγραφο 1.2.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές Διαχείρισης Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων τα κάτωθι όσον αφορά την χρήση σάκων σαν πρωτογενών συσκευασιών. 1.2.2 Σακούλες Οι σακούλες χρησιμοποιούνται σε συνδυασμό με πλαστικούς κάδους όταν πρόκειται για ΑΣΑ (σημείωση: Αστικά Στερεά Απόβλητα), ενώ όταν πρόκειται για μολυσματικά απόβλητα συνοδεύονται από ειδικό περιέκτη (ενδεικτικά τύπου Hospitalbox). Οι σακούλες θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE) ή χαμηλής πυκνότητας (LDPE) πάχους τουλάχιστον 1,5 mm. Στην προσβαλλόμενη διακήρυξη όταν η συσκευασία είναι hospitalbox (χαρτοκυτίο) αναφέρεται

ευκρινώς ενώ οι αναφερόμενες σαν πρωτογενείς περιέκτες συσκευασίες είναι σακούλες οι οποίες είναι οι μόνες που συνδυάζονται με κάδους για την μεταφορά τους, κάτι που δικαιολογεί την απαίτηση οι κάδοι αυτοί να είναι πιστοποιημένοι κατά ADR (Διεθνής Συνθήκη μεταφοράς επικινδύνων εμπορευμάτων οδικώς). Αυτή η μορφή συσκευασίας όμως έρχεται σε αντίθεση με την κείμενη Νομοθεσία που κατατάσσει τις σακούλες σαν μέσο συλλογής αστικών απορριμμάτων και όχι μολυσματικών. 4. Στην παρ. 2 των τεχνικών προδιαγραφών, σελ. 40 της διακήρυξης αναφέρεται: «Συχνότητα φόρτωσης κάθε πέντε (5) ημέρες ή και συχνότερα ανάλογα με τις ανάγκες της μονάδας(στην περίπτωση που μία εκ των ημερών είναι επίσημη αργία, τότε η αποκομιδή πραγματοποιείται μετά από συνεννόηση με τον Υπεύθυνο της Υ.Μ.) ή και συχνότερα ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία <5oC όταν οι ποσότητες των αποβλήτων είναι μεγαλύτερες από 500 λίτρα. Για ποσότητες όχι μεγαλύτερες των 500 λίτρων, η συχνότητα φόρτωσης μπορεί να είναι το ανώτερο κάθε 30 ημέρες και ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία <0oC. Σε έκτακτες περιπτώσεις μόνο και κατόπιν συνεννόησης, σύμφωνα πάντα με την ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα. Επειδή, λόγω της γεωγραφικής θέσης της αναθέτουσας αρχής (νησί), ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν πλωτά μέσα για τη μεταφορά των ΕΑΑΜ στη μονάδα επεξεργασίας τους, οι υποψήφιοι ανάδοχοι, για την απόδειξη των παραπάνω, θα πρέπει να υποβάλλουν με την προσφορά τους αποδεικτικά έγγραφα δημόσιας αρχής (π.χ. λιμεναρχείο, Υπουργείο Ναυτιλίας), για τη πιστοποίηση και τη διασφάλιση της συχνότητας μεταφοράς τους». Ο ανωτέρω όρος πάσχει από ασάφεια, διότι δεν καθίσταται σαφές κάθε πότε θα γίνεται τελικά η αποκομιδή των αποβλήτων. Δεδομένου μάλιστα, όπως αναφέρει η ίδια η διακήρυξη, του ότι το Νοσοκομείο βρίσκεται σε νησί και απαιτούνται αποδεικτικά έγγραφα από το Λιμεναρχείο ή το Υπουργείο Ναυτιλίας, είναι αδύνατη τόσο η χορήγηση των εγγράφων αυτών, όσο και η σύνταξη οικονομικής προσφοράς, εφόσον η διακήρυξη δεν καθιστά σαφή τόσο την συχνότητα μεταφοράς, όσο και τις ποσότητες που θα μεταφέρονται σε κάθε δρομολόγιο. Με βάση την μέχρι σήμερα εμπειρία του νοσοκομείου, είναι βέβαιο ότι οι ποσότητες των

παραγόμενων ΕΑΑΜ (έστω και με μικρές αυξομειώσεις) είναι γνωστές. Συνεπώς, θα πρέπει η Διακήρυξη να αναφέρει τις ποσότητες αυτές, προκειμένου να έχουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι τα απαραίτητα στοιχεία για την σύνταξη της προσφοράς τους. 5. Στον όρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται : «Ο ανάδοχος να καταθέτει, για την εκάστοτε εξυπηρετούμενη Υγειονομική Μονάδα, πρόγραμμα εργασιών συλλογής, μεταφοράς και τυχόν προσωρινής αποθήκευσης των ΕΑΑΜ με το οποίο να τηρούνται τα μέτρα και οι όροι των παραγρ. 3.1.3 του κεφαλαίου 3 του παραρτήματος 1 της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα». Ο ανωτέρω όρος, σε συνδυασμό με την παράγραφο 2 των τεχνικών προδιαγραφών, πάσχει επίσης από ασάφεια, διότι δεν είναι δυνατή η κατάρτιση προγράμματος αποκομιδής των αποβλήτων και μάλιστα κατάθεσής του ως δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, εφόσον στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο 2 αναφέρεται «συχνότητα φόρτωσης κάθε πέντε (5) ημέρες ή και συχνότερα ανάλογα με τις ανάγκες της μονάδας», εφόσον δηλαδή δεν καθορίζεται από την διακήρυξη η επιθυμητή συχνότητα μεταφοράς των αποβλήτων. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με την γεωγραφική θέση του Νοσοκομείου και του υψηλού μεταφορικού κόστους δια θαλάσσης, όπως αναφέρθηκε, καθιστά αδύνατη την σύνταξη οικονομικής προσφοράς. 6. Στον όρο 4 των τεχνικών προδιαγραφών της προσβαλλόμενης διακήρυξης αναφέρονται τα κάτωθι: «Ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει τις σχετικές περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις, (οι οποίες θα πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά του), ώστε μέχρι την παράδοση των αποβλήτων για επεξεργασία) α) να εκτελεί προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ εκτός των Υγειονομικών Μονάδων, β) να φροντίζει ώστε τα απόβλητα να τοποθετούνται σε δεύτερο υποδοχέα του ίδιου χρώματος με τον αρχικό υποδοχέα, πλήρους στεγανότητας, για να αποτρέπονται τυχόν διαφυγές υγρών». Η προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ εκτός της υγειονομικής μονάδας μέχρι την παράδοση στην μονάδα επεξεργασίας δεν προβλέπεται πουθενά από την κείμενη νομοθεσία (ΚΥΑ οικ.146163) και συνεπώς ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης είναι αυθαίρετος. Προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ γίνεται μόνο εντός της μονάδας επεξεργασίας, εφόσον απαιτείται, μετά την παράδοση σε

αυτήν, και όχι προγενέστερα. Επίσης, δεν καθορίζεται ποιες ενέργειες θα πρέπει να κάνει ο ανάδοχος ώστε τα απόβλητα να τοποθετούνται σε δεύτερο υποδοχέα ίδιου χρώματος με τον αρχικό καθώς και γιατί είναι αναγκαίο αυτό από την στιγμή που τα απόβλητα θα παραλαμβάνονται συσκευασμένα μέσα από τον θάλαμο του Νοσοκομείου. Εν προκειμένω, ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης είναι ασαφής διότι δεν διευκρινίζεται αν για τον σκοπό αυτό πρέπει να παρασχεθούν επιπλέον συσκευασίες των EAAM από τον ανάδοχο, και επίσης δεν καθορίζονται με σαφήνεια το είδος και τα χαρακτηριστικά των συσκευασιών αυτών. Το γεγονός αυτό καθιστά αδύνατη την σύνταξη και υποβολή προσφοράς από τους διαγωνιζόμενους, καθώς δεν είναι γνωστό το είδος και συνεπώς το κόστος των υλικών που καλούνται να παράσχουν στο Νοσοκομείο μαζί με τις υπηρεσίες διαχείρισης των αποβλήτων. 7. Στον όρο 5. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρονται τα εξής: «Η προσωρινή αποθήκευση των EAAM θα πρέπει να γίνεται σε ψυκτικούς θαλάμους κατάλληλων προδιαγραφών σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα. Εάν οι υγειονομικές μονάδες δεν διαθέτουν ψυκτικούς θαλάμους, είναι ευθύνη του αναδόχου η παραχώρηση και τοποθέτηση τους στις μονάδες». Εν προκειμένω, δεν διευκρινίζεται εάν το Νοσοκομείο διαθέτει ή όχι ψυκτικό θάλαμο / ψυκτικούς θαλάμους, και εάν αυτοί θα πρέπει να παρασχεθούν από τον ανάδοχο. Επίσης, στην δεύτερη περίπτωση, δεν διευκρινίζεται πόσοι θα είναι οι ψυκτικοί θάλαμοι που απαιτείται να προσφέρει ο ανάδοχος, και δεν γίνεται καμία αναφορά στο απαιτούμενο μέγεθός τους. Δεδομένου ότι οι ψυκτικοί θάλαμοι είναι ένα είδος προς προμήθεια υψηλού κόστους, το γεγονός ότι δεν καθορίζεται πόσοι ψυκτικοί θάλαμοι και ποιου μεγέθους πρέπει να παρασχεθούν, εάν υποθεθεί ότι πρέπει να παρασχεθούν, καθώς ούτε και αυτό αναφέρεται, καθιστά αδύνατη την σύνταξη προσφοράς συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος όρος πάσχει από ασάφεια και για τον λόγο αυτό η διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί. 8. Στην σελίδα 48 της διακήρυξης, στις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται να κατατεθεί «Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερα ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η

διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει η ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα». Ο συγκεκριμένος όρος, στα πλαίσια της ορθής διαχείρισης των μολυσματικών αποβλήτων με την μέθοδο της αποστείρωσης οφείλει να περιλαμβάνει την υποχρέωση ο ΧΥΤΑ που υποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα να έχει στην έγκριση των περιβαλλοντικών του όρων τον κωδικό ΕΚΑ (Ευρωπαϊκό Κατάλογο Αποβλήτων) που του επιτρέπει να δέχεται τα συγκεκριμένα απόβλητα, τα οποία στην προκειμένη περίπτωση είναι «προαναμεμειγμένα απόβλητα που αποτελούνται μόνο από μη επικίνδυνα απόβλητα με αριθμό ΕΚΑ 19 02 03». Επισυνάπτεται έγγραφο διευκρινιστικό από το ΥΠΕΝ το οποίο επεξηγεί ότι ένας ΧΥΤΑ προκειμένου να δέχεται αποστειρωμένα Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά, θα πρέπει να διαθέτει στην ΑΕΠΟ του (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων) τον συγκεκριμένο κωδικό που θα εξασφαλίζει την ορθολογική διαχείρισή τους και την ιχνηλασιμότητά τους στο ΗΜΑ (Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων). Είναι σημαντικός όρος και από τους κατ' ελάχιστον αναγκαίους για την διενέργεια διαγωνισμού διαχείρισης αποβλήτων με την μέθοδο της αποστείρωσης

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε με το υπ' αριθ. πρωτ. 8447/17.07.20 έγγραφό της τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : *«Η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται παράβαση της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με τις υπηρεσίες που αφορά ο διαγωνισμός (ΚΥΑ 146143, ΦΕΚ Β'1537/8-5-2012) δια της αναγραφής στη Διακήρυξη όρων ασαφών και μη σύννομων. Ειδικότερα, επί των πρώτου και δεύτερου προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων (σχετ. σελ. 39 και 40 της Διακήρυξης), επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με την ΚΥΑ 146163/2012, τα Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (εφεξής ΕΑΑΜ) δύνανται είτε να αποστειρωθούν είτε να αποτεφρωθούν. Για τη σύνταξη οικονομικής προσφοράς και τη σύγκριση των προσφορών των διαγωνιζόμενων η διακήρυξη αφενός περιλαμβάνει όλες τις δυνατότητες επεξεργασίας των αποβλήτων, αφετέρου αναφέρει τις ενδεικτικά (με βάση την εμπειρία προηγούμενων ετών) παραγόμενες ετησίως ποσότητες των ΕΑΑΜ, των Μικτών Επικίνδυνων Αποβλήτων (εφεξής ΜΕΑ) και των Άλλων*



Επικίνδυνων Αποβλήτων (εφεξής ΑΕΑ), όσο και τις τιμές μονάδος, επομένως καμία σύγχυση ή ασάφεια δεν δημιουργείται. Οι ποσότητες είναι αναγκαστικά ενδεικτικές και όχι δεσμευτικές (αρκεί στο σύνολό τους να μην ξεπερνούν την προϋπολογισθείσα δαπάνη), θα προκύψουν δε από τις τρέχουσες ανάγκες του Νοσοκομείου, οι οποίες δεν είναι δυνατόν να είναι με ακρίβεια γνωστές εκ των προτέρων. Θα πρέπει εδώ να υπογραμμιστεί ότι το \*\*\*\*\* είναι το μοναδικό νοσηλευτικό ίδρυμα στην περιφερειακή ενότητα \*\*\*\*\*, ο πληθυσμός της οποίας, ως τουριστική περιοχή, τους θερινούς μήνες πολλαπλασιάζεται και συνεπώς δεν μπορεί με ασφάλεια να υπολογιστούν συγκεκριμένες ποσότητες. Επί του τρίτου προβαλλόμενου με την προσφυγή λόγου που αφορά τις συσκευασίες, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες καθώς από κανένα σημείο της σχετικής νομοθεσίας δεν προκύπτει ότι οι σακούλες ως πρωτογενής συσκευασία αποτελεί μέσο συλλογής μόνο για αστικά απορρίμματα και όχι για μολυσματικά, αρκεί στην τελευταία περίπτωση να έχει τις κατάλληλες προδιαγραφές. Οι προδιαγραφές που τίθενται στη διακήρυξη είναι πιστή αντιγραφή των προβλέψεων της ΚΥΑ 146163/2012. Ομοίως θα πρέπει να θεωρηθούν σύννομοι οι όροι που περιγράφονται υπό 4 και 5 στους προβαλλόμενους λόγους. Ειδικότερα σύμφωνα με τη διάταξη υπό 3.1.3. του Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2012 «...Η αποθήκευση των αποβλήτων θα πρέπει να γίνεται σε θερμοκρασία  $\leq 5^{\circ}\text{C}$ , εντός της εγκατάστασης της ΥΜ και για χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) ημερών. Σε περίπτωση που η θερμοκρασία του ψυκτικού θαλάμου είναι μικρότερη των  $0^{\circ}\text{C}$ , ο χρόνος παραμονής των ΕΑΥΜ μπορεί να επεκταθεί σε 30 ημέρες από την ημερομηνία παραγωγής τους και για ποσότητες ΕΑΥΜ μικρότερες των 500 λίτρων...». Επομένως δεν υφίσταται εν προκειμένω όρος παράνομος ή ασαφής. Όσον αφορά τις ποσότητες των παραγόμενων ΕΑΑΜ υφίστανται, βάσει της προηγούμενης εμπειρίας, ενδεικτικές τιμές στη Διακήρυξη. Η απαίτηση να προσκομιστούν αποδεικτικά έγγραφα δημόσιας αρχής για την πιστοποίηση και τη διασφάλιση της συχνότητας μεταφοράς τους, είναι λόγω της γεωγραφικής θέσης (νησί) του Νοσοκομείου εύλογη και εφικτή η χορήγησή τους καθώς τα δρομολόγια των πλοίων είναι γνωστά εκ των προτέρων. Αβάσιμος είναι ακόμα ο ισχυρισμός ότι η προσωρινή

αποθήκευση των ΕΑΑΜ εκτός της υγειονομικής μονάδας απαγορεύεται (έκτος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής) καθώς υπάρχει ρητή πρόβλεψη των όρων και της διαδικασίας στην παράγραφο υπό 3.2 του Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2012. Ως προς δε τους ψυκτικούς θαλάμους, αποτελεί αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων ο υπολογισμός των απαιτούμενων θαλάμων και η κοστολόγησή τους με βάση την ποσότητα των αποβλήτων που αναφέρεται στη Διακήρυξη. Επισημαίνουμε σε κάθε περίπτωση τη δυνατότητα της προσφεύγουσας να υποβάλλει αιτήματα παροχής διευκρινίσεων σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης. Τέλος σε σχέση με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στα δικαιολογητικά που κατατίθενται με την τεχνική προσφορά συμπεριλαμβάνονται «β) Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερα ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει η ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα. ι) Για τις μονάδες αποστείρωσης επιπλέον (ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα) να υποβληθούν: 1. Άδεια συλλογής - μεταφοράς των ΕΑΑΜ που έχουν υποστεί την επεξεργασία της αποστείρωσης. Σε περίπτωση Κοινοπραξίας ή Ένωσης Εταιρειών, την άδεια αυτή απαιτείται να διαθέτει ένα μέλος. 2. Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (ΧΥΤΑ), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα προς διάθεση στο ΧΥΤΑ». Πέραν τούτων θεωρούμε ότι είναι πλέον ευθύνη του ΧΥΤΑ που χορηγεί τη σχετική βεβαίωση να πληροί όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές και δε δύναται η αναθέτουσα αρχή να υπεισέλθει στη διαδικασία ελέγχου αυτών (βλ. και 355/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π.)».

11. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 9227/7.8.20 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε συμπληρωματικές απόψεις επί της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : «Απαράδεκτο προσφυγής λόγω έλλειψης ψηφιακής υπογραφής. Σύμφωνα με την παρ. 1.1 του άρθρου 19 της Υ.Α. 56902/215/19-5-2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» προβλέπεται ότι: «Με την

επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8». Από την εξέταση του συγκεκριμένου ηλεκτρονικού αρχείου της οικείας Προδικαστικής Προσφυγής που κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 7-7-2019, προκύπτει ότι αυτή δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, όπως απαιτείται κατά την ανωτέρω νομοθεσία, αλλά απλώς αποτύπωση λεκτικών στοιχείων που συνήθως αναγράφονται κατά την επίθεση ψηφιακής υπογραφής. Θα πρέπει συνεπώς να κριθεί η κρινόμενη προσφυγή ως απαραδέκτως ασκηθείσα. Απαράδεκτο προσφυγής, ελλείπει ειδικού εννόμου συμφέροντος Σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα, κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση ο οποίος δεν μετέσχε στο διαγωνισμό, διατηρεί το έννομο συμφέρον του για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της διακηρύξεως, μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη αυτή περιλαμβάνει όρο που αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, έστω με επιφύλαξη, κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ 1259/2019). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αρκέστηκε στην επίκληση, κατά την γνώμη της, αοριστιών και πλημμελειών της Διακήρυξης, χωρίς να προσδιορίζει ειδικά και συγκεκριμένα ότι οι συγκεκριμένες δήθεν ασάφειες ή παρανομίες των πληττόμενων όρων καθιστούν αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς, έστω με επιφύλαξη. Ως εκ τούτου, οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, η οποία τελικώς δε μετέσχε ούτε με επιφύλαξη στο Διαγωνισμό, δεν είναι ικανοί να θεμελιώσουν ειδικό έννομο

συμφέρον της για την προσβολή των όρων της Διακήρυξης. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ούτε υπέβαλε κάποια σχετική διευκρινιστική ερώτηση.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 12.08.2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα εξής : «Όσον αφορά στους λόγους 1, 2, 4, 5 και 7 της προσφυγής μας, σημειώνουμε ότι η Διακήρυξη πάσχει από ασάφεια πρωτίστως ως προς το κάτωθι χωρίο της, αναφορικά με την συχνότητα φόρτωσης των αποβλήτων, όπου αναφέρεται ότι η φόρτωση των αποβλήτων θα γίνεται: «κάθε πέντε (5) ημέρες ή και συχνότερα ανάλογα με τις ανάγκες της μονάδας (στην περίπτωση που μία εκ των ημερών είναι επίσημη αργία, τότε η αποκομιδή πραγματοποιείται μετά από συνεννόηση με τον Υπεύθυνο της Υ.Μ.) ή και συχνότερα ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 5$  0C όταν οι ποσότητες των αποβλήτων είναι μεγαλύτερες από 500 λίτρα. Για ποσότητες όχι μεγαλύτερες των 500 λίτρων, η συχνότητα φόρτωσης μπορεί να είναι το ανώτερο κάθε 30 ημέρες και ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 0$  0C . Σε έκτακτες περιπτώσεις μόνο και κατόπιν συνεννόησης, σύμφωνα πάντα με την ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα» (παρ. 2, σε. 40 της Διακήρυξης). Εν προκειμένω, παρόλο που, όπως αναφέρεται από την Διοίκηση του Νοσοκομείου στις παρατηρήσεις της, το σχετικό απόσπασμα φέρει αυτούσιες ορισμένες διατυπώσεις της ΚΥΑ οικ.146163, όμως, η φράση ότι η φόρτωση των αποβλήτων θα γίνεται «κάθε πέντε (5) ημέρες ή και συχνότερα» σε συνδυασμό με το «στην περίπτωση που μία εκ των ημερών είναι επίσημη αργία, τότε η αποκομιδή πραγματοποιείται μετά από συνεννόηση με τον Υπεύθυνο της Υ.Μ» και «ή και συχνότερα ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου... όταν οι ποσότητες των αποβλήτων είναι μεγαλύτερες από 500 λίτρα» καθώς και το «για ποσότητες όχι μεγαλύτερες των 500 λίτρων, η συχνότητα φόρτωσης μπορεί να είναι το ανώτερο κάθε 30 ημέρες και ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 0$  0C» δημιουργεί μεγάλη σύγχυση σε κάθε υποψήφιο οικονομικό φορέα, ιδιαίτερα μάλιστα στην περίπτωση που δεν έχει λάβει μέρος στο παρελθόν σε αντίστοιχο διαγωνισμό του ΓΝ \*\*\*\*\* . Δηλαδή, εν προκειμένω δεν καθίσταται σαφές εάν η συχνότητα φόρτωσης θα είναι: α) Κάθε πέντε (5)

ημέρες β) Συχνότερα από κάθε πέντε (5) ημέρες γ) Πώς θα τροποποιείται σε περίπτωση επίσημης αργίας δ) Συχνότερα (η λέξη «συχνότερα» αναφέρεται εκ νέου χωρίς να προσδιορίζεται σε σχέση με ποιο χρονικό διάστημα), ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου (το οποίο, σημειωτέον, δεν διευκρινίζεται αν το διαθέτει το Νοσοκομείο ή όχι και, αν ναι, ποια είναι η χωρητικότητά του) ε) Κάθε 30 ημέρες, ανάλογα (πάλι) με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 0$  °C, για ποσότητες όχι μεγαλύτερες των 500 λίτρων Συνεπώς, καίτοι η διακήρυξη περιλαμβάνει αυτούσια αποσπάσματα της ΚΥΑ οικ. 146163/2012, δεν καθορίζεται τελικά ποια θα είναι η συχνότητα φόρτωσης των αποβλήτων, ποια είναι η χωρητικότητα του ψυκτικού θαλάμου προσωρινής αποθήκευσης, και αν ο ψυκτικός θάλαμος τελικά υπάρχει ή όχι στο Νοσοκομείο. Επίσης, δημιουργείται σύγχυση σχετικά με το αν οι ποσότητες των προς αποκομιδή αποβλήτων είναι μικρότερες ή μεγαλύτερες των 500 λίτρων κάθε φορά, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η σύνταξη οικονομικής προσφοράς καθώς, σε περίπτωση που είναι μεγαλύτερες, η συχνότητα φόρτωσης θα είναι κάθε πέντε (5) ημέρες, ενώ εάν είναι μικρότερες, η συχνότητα φόρτωσης θα είναι μία φορά κάθε 30 ημέρες. Επίσης, ο προσδιορισμός περί της ποσότητας των αποβλήτων, αν είναι δηλαδή μικρότερες ή μεγαλύτερες των 500 λίτρων σε κάθε αποκομιδή, μεταβάλλει και το μέγεθος και τα χαρακτηριστικά του ψυκτικού θαλάμου που καλείται να προσφέρει ο υποψήφιος (εάν τελικά απαιτείται η προσφορά του ψυκτικού θαλάμου – 7 ος λόγος της προσφυγής μας), καθώς στην πρώτη περίπτωση θα πρέπει ο θάλαμος να είναι καταψύκτης και οι θερμοκρασίες αποθήκευσης μικρότερες των  $\leq 0$  °C, ενώ μεταβάλλεται δραματικά και το μέγεθός του. Το επιθυμητό μέγεθος του ψυκτικού θαλάμου (εάν τελικά πρέπει να προσφερθεί) θα έπρεπε να ορίζεται ρητώς στην διακήρυξη διότι, σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος υπολογίσει τις διαστάσεις του θαλάμου αυθαίρετα, με βάση τις ποσότητες των αποβλήτων που αναφέρονται στην Διακήρυξη, ενδέχεται ο θάλαμος αυτός να μην είναι κατάλληλος να τοποθετηθεί στον αρμόδιο χώρο του νοσοκομείου, οπότε στην περίπτωση αυτή η οικονομική προσφορά που έχει υπολογίσει ο προσφέρων θα είναι λανθασμένη, με πιθανή ζημία του. Όλα τα ανωτέρω, εκτός του ότι καθιστούν αδύνατη την σύνταξη

οικονομικής και τεχνικής προσφοράς από τους υποψηφίους (εκτός αν έχουν ήδη συμμετάσχει σε ανάλογο διαγωνισμό του Νοσοκομείου, οπότε, στην περίπτωση αυτή δεν τηρούνται οι αρχές της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης), καθιστούν επίσης αδύνατη την υποβολή, ως δικαιολογητικού συμμετοχής στον Διαγωνισμό και απαραίτου όρου της Διακήρυξης, «προγράμματος εργασιών συλλογής, μεταφοράς και τυχόν προσωρινής αποθήκευσης των ΕΑΑΜ», όπως ζητείται στην παρ. 3, σελ. 40 της Διακήρυξης. Καίτοι δηλαδή, όπως σημειώνει η Διοίκηση στις παρατηρήσεις της, τα δρομολόγια των πλοίων είναι εκ των προτέρων γνωστά, όμως δεν είναι γνωστή ούτε σαφής η συχνότητα μεταφοράς των αποβλήτων του Νοσοκομείου, δεδομένου ότι το σχετικό απόσπασμα της διακήρυξης πάσχει από ασάφεια, όπως εξηγήσαμε. 2. Όσον αφορά στον τρίτο λόγο της προσφυγής μας, η μη συμμόρφωση της διακήρυξης ως προς τον τρόπο συσκευασίας που ορίζεται σύμφωνα με την ΚΥΑ οικ.146163 δεν συνίσταται στην χρήση σακουλών, όπως εσφαλμένως θεώρησε η Διοίκηση, αλλά στην χρήση των δευτερογενών τροχήλατων κάδων για την συσκευασία των ΕΑΑΜ, σύμφωνα με την παρ. 1, σελ. 40 της Διακήρυξης: «Για τα ΕΑΑΜ προς αποστείρωση επιτρέπεται η χρήση τροχήλατων ειδικών κάδων δευτερογενούς συσκευασίας των αποβλήτων για την σύννομη και ασφαλή οδική μεταφορά των αποβλήτων εκτός Υ.Μ. Στην περίπτωση αυτή τα απόβλητα θα συσκευάζονται από την Υ.Μ σε κατάλληλους πρωτογενείς περιέκτες και οι κάδοι (δευτερογενείς περιέκτες), θα διατίθενται για την εκτέλεση του έργου συλλογής-μεταφοράς από τον ανάδοχο, δίχως πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση.» Οι παραπάνω προδιαγραφές όσον αφορά την συσκευασία των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ οικ.146163/2012 «Μέτρα και όροι για την διαχείριση αποβλήτων υγειονομικών μονάδων», όπου ρητώς ορίζονται τα εξής: «Οι σακούλες χρησιμοποιούνται σε συνδυασμό με πλαστικούς κάδους όταν πρόκειται για ΑΣΑ, ενώ όταν πρόκειται για μολυσματικά απόβλητα συνοδεύονται από ειδικό περιέκτη (ενδεικτικά τύπου Hospital box).» (Παράρτημα Ι, παρ. 1.2.2. «Σακούλες») Συνεπώς, σύμφωνα με την ως άνω ΚΥΑ, η πλαστική σακούλα σε συνδυασμό με πλαστικό κάδο προβλέπεται για τα αστικά απόβλητα, ενώ για τα

μολυσματικά, όπως εν προκειμένω τα ΕΑΑΜ και ΜΕΑ, οι σακούλες συνοδεύονται από ειδικό περιέκτη (ενδεικτικά τύπου *hospital box*). Σύμφωνα με την ίδια ΚΥΑ, Παράρτημα Ι, παρ. 1.2.4 «Συσκευασίες για τη χωριστή συλλογή Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ)» ορίζεται ότι: «...ενδεικτικά και εφόσον προβλέπεται από τις διατάξεις ΑDR, IMDG, RID μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως συσκευασία ΕΑΑΜ προς αποστείρωση ένας στεγανός περιέκτης τύπου *Hospital box* με ενσωματωμένη σακούλα (πλην PVC) ανάλογου χρώματος, και ενσωματωμένο έλασμα για σφράγισμα του περιεχόμενου. Ο περιέκτης πρέπει να στοιβάζεται εύκολα, να φέρει λαβές ικανές για να κρατήσουν το βάρος του όταν μεταφέρεται και να κλείνει με τρόπο που δεν θα επιτρέψει το εύκολο άνοιγμά του μετά το κλείσιμό του. Μεταξύ σακούλας και περιέκτη θα πρέπει να παρεμβάλλεται απορροφητικό υλικό.» Σύμφωνα λοιπόν με το ανωτέρω απόσπασμα της ΚΥΑ οικ.146163, για την συσκευασία των ΕΑΑΜ ενδείκνυται η χρήση περιέκτη τύπου *hospital box*, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στην χρήση τροχήλατων κάδων για την συσκευασία τους, όπως αναφέρει η Διακήρυξη. Σε περίπτωση χρήσης τροχήλατων κάδων ως δευτερογενών περιεκτών για τα ΕΑΑΜ, δεν πληρούνται οι ανωτέρω προδιαγραφές της νομοθεσίας σχετικά με κάθε περιέκτη, και συγκεκριμένα ότι θα πρέπει: - να στοιβάζεται εύκολα - να φέρει λαβές ικανές για να κρατήσουν το βάρος του όταν μεταφέρεται - να κλείνει με τρόπο που δεν θα επιτρέψει το εύκολο άνοιγμά του μετά το κλείσιμό του. Εντούτοις, οι τροχήλατοι κάδοι δεν πληρούν κανένα από τα ανωτέρω χαρακτηριστικά που αναφέρει η ΚΥΑ οικ.146163 για τους περιέκτες των ΕΑΑΜ. Σε κάθε περίπτωση, το μόνο σημείο στο οποίο η ΚΥΑ οικ.146163 αναφέρεται σε χρήση τροχήλατων, αφορά την μεταφορά των ΕΑΑΜ εντός της υγειονομικής μονάδας και μόνον. Αναφέρουμε ενδεικτικά: «Η μεταφορά των ΕΑΑΜ εντός της ΥΜ γίνεται με ειδικά μέσα, τροχήλατα καρότσια...» (Παρ/μα Ι, παρ. 2.1.1) «Η μεταφορά των ΕΑΑΜ και ΜΕΑ διεξάγεται με τροχήλατα κλειστού τύπου προς τον χώρο αποθήκευσής τους εντός της ΥΜ (ψυκτικός θάλαμος). Τα συγκεκριμένα τροχήλατα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά και μόνο για αυτό το σκοπό.» (Παρ/μα Ι, παρ. 2.1.3) «Στην περίπτωση που η επεξεργασία των ΕΑ πραγματοποιείται εντός της

ΥΜ από σταθερή ή κινητή μονάδα επεξεργασίας, τότε αυτά μεταφέρονται από τον χώρο αποθήκευσης εντός της ΥΜ, με ειδικό τροχήλατο που φέρει ειδική σήμανση.» (Παρ/μα Ι, παρ. 2.1.5) Συνεπώς, όπως αναλυτικά αναφέραμε παραπάνω, σε κανένα σημείο της η ΚΥΑ οικ.136163, που αποτελεί και το κανονιστικό πλαίσιο για την διαχείριση των ΕΑΥΜ, δεν αναφέρεται στην χρήση τροχήλατων ως δευτερογενών περιεκτών για την μεταφορά των ΕΑΑΜ εκτός υγειονομικής μονάδας προς επεξεργασία με αποτέφρωση ή προς αποστείρωση. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή της Διακήρυξης έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα εκ του νόμου οριζόμενα σχετικά με την συσκευασία των ΕΑΑΜ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να ανακληθεί και να διορθωθεί ως προς το συγκεκριμένο άρθρο της.

3. Όσον αφορά στον 6ο λόγο της προσφυγής μας, η Διοίκηση του Νοσοκομείου αναφέρει ότι σχετικά με την αποθήκευση των ΕΑΥΜ εκτός της υγειονομικής μονάδας υπάρχει ολόκληρη παράγραφος στην ΚΥΑ οικ.146163, και συγκεκριμένα η παράγραφος 3.2 του Παραρτήματος Ι, με τίτλο «ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΕΚΤΟΣ ΥΜ – ΣΤΑΘΜΟΙ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΕΑΥΜ», στην οποία μάλιστα ορίζεται ότι «Ως Σταθμοί Μεταφόρτωσης ΕΑΥΜ θεωρούνται οι σταθερές εγκαταστάσεις (αποθήκες) εκτός ΥΜ, στις οποίες πραγματοποιείται συγκέντρωση των ΕΑΥΜ, πριν αυτά οδηγηθούν για περαιτέρω διαχείριση.» Πλην όμως, τα ανωτέρω αφορούν στον τρόπο λειτουργίας των Μονάδων Αποθήκευσης ΕΑΥΜ εκτός των ΥΜ, οι οποίες ονομάζονται «Σταθμοί Μεταφόρτωσης ΕΑΥΜ». Σε καμία περίπτωση δεν ορίζεται από το ανωτέρω απόσπασμα της ΚΥΑ ότι, προκειμένου να γίνει διαχείριση των ΕΑΥΜ, είναι υποχρεωτική η λειτουργία τέτοιων μονάδων – σταθμών μεταφόρτωσης. Εν προκειμένω όμως, όπως αναφέρεται στην παρ. 4, σελ 40 της Διακήρυξης: «Ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει τις σχετικές περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις, (οι οποίες θα πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά του), ώστε μέχρι την παράδοση των αποβλήτων για επεξεργασία, α) να εκτελεί προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ εκτός των Υγειονομικών Μονάδων...» Συνεπώς, από την διακήρυξη ορίζεται ως απαραίτος όρος για την συμμετοχή στον Διαγωνισμό η έγκριση των σχετικών περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων του υποψηφίου, ώστε να εκτελείται «προσωρινή αποθήκευση των ΕΑΑΜ εκτός των



Υγειονομικών Μονάδων», οι οποίες μάλιστα «θα πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά του». Ήτοι δηλαδή, εάν ένας οικονομικός φορέας, καίτοι διαθέτει όλες τις απαιτούμενες άδειες και εγκρίσεις για την συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό, δεν δύναται να το πράξει, εάν δεν διαθέτει μονάδα προσωρινής αποθήκευσης – σταθμό μεταφόρτωσης ΕΑΥΜ! Φυσικά, με τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης γίνεται σοβαρή παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδόχων, διότι αποκλείονται εκ προοιμίου ορισμένοι οικονομικοί φορείς που δεν διαθέτουν σταθμό μεταφόρτωσης ΕΑΥΜ, παρόλο που η κατοχή τέτοιου σταθμού δεν είναι καθόλου υποχρεωτική σύμφωνα με την ΚΥΑ οικ.146163. Τα ανωτέρω αναφερόμενα απαντούν και στην παρατήρηση της Διοίκησης ότι η εταιρεία μας, αντί να χρησιμοποιήσει το μέσο της προσφυγής κατά της Διακήρυξης εδύνατο να υποβάλει αίτημα διευκρινίσεων. Εν προκειμένω, το αίτημα διευκρινίσεων, καίτοι το χρονικό διάστημα από την δημοσίευση της Διακήρυξης (23.06.2020) μέχρι την προθεσμία υποβολής του (02.07.2020) σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης ήταν πολύ σύντομο για την έγκαιρη υποβολή, απάντηση και αξιοποίηση των πληροφοριών που τυχόν θα εδίνοντο από το Νοσοκομείο, δεν θα μπορούσε να θεραπεύσει την ανωτέρω καταχρηστική απαίτηση περί κατοχής χώρου προσωρινής αποθήκευσης ΕΑΥΜ εκτός υγειονομικής μονάδας. Σε κάθε περίπτωση η ανωτέρω απαίτηση, σε συνδυασμό με την ασάφεια σχετικά με την συχνότητα αποκομιδής των αποβλήτων και την υποχρέωση ή όχι προσφοράς ψυκτικού θαλάμου, αποτελούν τους λόγους που η εταιρεία μας δεν συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό διότι δεν εδύνατο να το πράξει, ούτε με την επιφύλαξη των αναφερομένων στην προσφυγή της καθώς ήταν αδύνατη η σύνταξη και υποβολή οικονομικής προσφοράς, δεδομένων των σοβαρών ασαφειών της διακήρυξης. Το γεγονός αυτό λοιπόν, ουδόλως συνιστά λόγο απώλειας του έννομου συμφέροντος της εταιρείας μας περί υποβολής προσφυγής κατά της Διακήρυξης. 4. Ως προς τον 8ο λόγο της προσφυγής μας, επειδή έχουμε επισυνάψει σχετικό έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος που αναφέρει ότι στην ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ που αποδέχεται προς διάθεση τα αποστειρωμένα ΕΑΑΜ πρέπει να περιλαμβάνεται ο αντίστοιχος ΕΚΑ (19 02 03), για τον λόγο αυτό,

*προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Υπουργείου, σημειώσαμε ότι θα πρέπει να προστεθεί η σχετική απαίτηση στον Διαγωνισμό. Προς επίρρωσιν αυτού επισυνάπτουμε και έγγραφο-καταγγελία του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Διαχείρισης υγειονομικών αποβλήτων (ΣΕΔΥΑ), για την σχετική υποχρέωση, υπογραφόμενο από τον Γραμματέα του Συνδέσμου μέτοχο της ανταγωνίστριας μας εταιρίας στον εν λόγω διαγωνισμό, συνημμένο [1] 5. Ως προς τις αιτιάσεις της Διοίκησης ότι η ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας στην κατατεθείσα προσφυγή πάσχει και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή μας, σημειώνουμε ότι ουδόλως συμβαίνει κάτι τέτοιο, διότι η ψηφιακή υπογραφή τέθηκε αρμοδίως και εμπροθέσμως. Πλην όμως, λόγω της συνένωσης του εγγράφου της προσφυγής με το ηλεκτρονικό παράβολο, την πληρωμή του και το επισυναπτόμενο έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος στο οποίο αναφερθήκαμε ανωτέρω, ή το άνοιγμα του αρχείου υπό μορφή προεπισκόπησης μέσω φυλλομετρητή, δίδεται η εντύπωση ότι η ψηφιακή υπογραφή δεν έχει τεθεί αρμοδίως. Προς απόδειξη των ανωτέρω, επισυνάπτουμε εκ νέου το έγγραφο της προσφυγής μας [2], ψηφιακά υπογεγραμμένο με ημερομηνία 07.07.2020, χωρίς τα επισυναπτόμενα έγγραφα, όπου καθίσταται εμφανές ότι έχει υπογραφεί αρμοδίως. Το υπόμνημα μας θα επισυναφθεί ψηφιακά υπογεγραμμένο και μονήρες αλλά και με συνένωση με τα υπόλοιπα συνημμένα ώστε να έχει η Επιτροπή την δυνατότητα εξέτασης του θέματος της ψηφιακής υπογραφής όπως από την Διοίκηση του Νοσοκομείου παρουσιάζεται».*

13. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο και δεύτερο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί αδυναμίας της να συντάξει την οικονομική της προσφορά ένεκα των ασαφειών του πίνακα οικονομικής προσφοράς σε σχέση με τις ποσότητες των αποβλήτων προς αποστείρωση και αποτέφρωση, οι οποίες σε κάθε περίπτωση τίθενται ενδεικτικώς, διατυπώνονται τα εξής : Όπως προκύπτει από τα αναλυτικώς εκτεθέντα στο Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση αποβλήτων, τα οποία διαχωρίζονται σε Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (EAAM),

σε Μικτά Επικίνδυνα Απόβλητα (ΜΕΑ) και σε Άλλα Επικίνδυνα Απόβλητα (ΑΕΑ). Για τον σκοπό αυτό παρέχονται κατά τους όρους της διακήρυξης εξίσου οι δυνατότητες αποστείρωσης και αποτέφρωσης των αποβλήτων. Ειδικότερα, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς, όπως ενσωματώνεται στην διακήρυξη (σελ. 39), διακρίνονται αφενός μεν το υποέργο που αφορά στη συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) για το « \*\*\*\*\* » και αφετέρου δε το υποέργο που αφορά στη συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση των Μικτών Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΜΕΑ) και των Άλλων Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΑΕΑ) ΜΕΑ και ΑΕΑ για το Γενικό \*\*\*\*\* ενώ για καθένα υποέργο καταγράφονται οι εκτιμώμενες ποσότητες των αποβλήτων και η τιμή μονάδος για την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών. Συνεπώς, με αυτά τα στοιχεία οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά. Βεβαίως, οι αναγραφόμενες στον εν λόγω πίνακα ποσότητες, όπως επισημαίνεται στην διακήρυξη, είναι ενδεικτικές. Τούτο όμως καθίσταται απολύτως αναγκαίο, και συνεπώς δικαιολογημένο, καθόσον αφενός μεν δεν είναι δυνατόν να είναι εκ των προτέρων γνωστές οι ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου δε, όπως η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει, το \*\*\*\*\* αποτελεί το μοναδικό νοσηλευτικό ίδρυμα στην περιφερειακή ενότητα \*\*\*\*\* , όπου ο πληθυσμός ιδίως κατά τους θερινούς μήνες πολλαπλασιάζεται και συνεπώς δεν μπορεί με ασφάλεια να υπολογιστούν συγκεκριμένες ποσότητες. Άλλωστε, οι εκτιμήσεις σχετικά με τις ποσότητες των αποβλήτων, όπως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, στηρίζονται σε στοιχεία από την εμπειρία των προηγούμενων ετών και σε καμία περίπτωση δεν ξεπερνούν την εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

14. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι ο όρος της διακήρυξης με τον οποίον προβλέπεται η χρήση σακούλων ως μέσο συλλογής των μολυσματικών αποβλήτων είναι μη νόμιμος διατυπώνονται τα εξής : Κατά πάγια νομολογία, σε

περίπτωση προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλείται άμεση βλάβη από τον προσβαλλόμενο όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδ. Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ειδάλλως, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της προσφυγής και όχι στο παραδεκτό αυτής. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι προβαλλόμενοι με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί απορρίπτονται ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι αφού η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει την βλάβη της εξ'αυτών, ούτε επικαλείται κατά ποιον τρόπο ένεκα του προσβαλλόμενου όρου εμποδίζεται ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς η υποβολή της προσφοράς της.

15. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο και πέμπτο λόγο προσφυγής και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί ασάφειας του όρου όπου προβλέπεται ότι : *«Συχνότητα φόρτωσης κάθε πέντε (5) ημέρες ή και συχνότερα ανάλογα με τις ανάγκες της μονάδας (στην περίπτωση που μία εκ των ημερών είναι επίσημη αργία, τότε η αποκομιδή πραγματοποιείται μετά από συνεννόηση με τον Υπεύθυνο της Υ.Μ.) ή και συχνότερα ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 5^{\circ}\text{C}$  όταν οι ποσότητες των αποβλήτων είναι μεγαλύτερες από 500 λίτρα. Για ποσότητες όχι μεγαλύτερες των 500 λίτρων, η συχνότητα φόρτωσης μπορεί να είναι το ανώτερο κάθε 30 ημέρες και ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 0^{\circ}\text{C}$ . Σε έκτακτες περιπτώσεις μόνο και κατόπιν συνεννόησης, σύμφωνα πάντα με την ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα. Επειδή, λόγω της γεωγραφικής μας θέσης (νησί), ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν πλωτά μέσα για τη μεταφορά των ΕΑΑΜ στη μονάδα επεξεργασίας τους, οι υποψήφιοι ανάδοχοι, για την απόδειξη των*

παραπάνω, θα πρέπει να υποβάλλουν με την προσφορά τους αποδεικτικά έγγραφα δημόσιας αρχής (π.χ. λιμεναρχείο, Υπουργείο Ναυτιλίας), για τη πιστοποίηση και τη διασφάλιση της συχνότητας μεταφοράς τους», διατυπώνονται τα εξής : Από το περιεχόμενο του προσβαλλόμενου όρου προκύπτει σαφώς ότι τα επικίνδυνα αμιγώς μολυσματικά απόβλητα θα φορτώνονται κατ' ελάχιστο κάθε 5 ημέρες ή συχνότερα, εάν τούτο απαιτείται είτε από τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, είτε για ποσότητες μεγαλύτερες των 500 λίτρων από την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 5^{\circ}$  C. Ειδικά για ποσότητες όχι μεγαλύτερες των 500 λίτρων, προβλέπεται συχνότητα φόρτωσης το ανώτερο κάθε 30 ημέρες, ανάλογα με την χωρητικότητα του ψυγείου, σε θερμοκρασία  $\leq 0^{\circ}$  C. Με τις ως άνω προβλέψεις παρέχεται το βασικό χρονοδιάγραμμα σε σχέση με τη συχνότητα μεταφοράς των αποβλήτων και σε καμία περίπτωση δεν τίθενται ασαφείς απαιτήσεις. Όπως άλλωστε διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ο όρος αυτός ακολουθεί τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της ΚΥΑ 146163/2012 και σε καμία περίπτωση δεν δυσχεραίνει την υποβολή της προσφοράς της. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την αδυναμία της να λάβει αποδεικτικά έγγραφα δημόσιας αρχής για την πιστοποίηση και τη διασφάλιση της συχνότητας μεταφοράς των αποβλήτων προβάλλονται αορίστως καθότι η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει τους λόγους που αδυνατεί να λάβει αυτά, δοθέντος μάλιστα ότι πρόκειται για έγγραφα που αφορούν στα γνωστά εκ των προτέρων δρομολόγια των πλοίων. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τέταρτος λόγος προσφυγής. Ομοίως ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο πέμπτος λόγος προσφυγής δοθέντος ότι με τον προσβαλλόμενο όρο τίθενται οι βασικές προδιαγραφές σχετικά με την συχνότητα μεταφοράς των αποβλήτων και συνεπώς δύναται η προσφεύγουσα, λαμβάνοντας υπόψιν αυτές τις προδιαγραφές, να διαμορφώσει εντός της τεχνικής της προσφοράς πρόταση ενός προγράμματος αποκομιδής απορριμμάτων.

16. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον έκτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς σχετικά με τη σύννομο της απαίτησης προσωρινής αποθήκευσης των ΕΑΑΜ, διατυπώνονται τα εξής : Στην παράγραφο 3.2. του

Παραρτήματος Ι της ΚΥΑ 146163/2017 προβλέπεται ότι : «3.2 ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΕΚΤΟΣ ΥΜ – ΣΤΑΘΜΟΙ ΜΕΤΑΦΟΡ-ΤΩΣΗΣ ΕΑΥΜ. Για την αποθήκευση εκτός της ΥΜ ισχύει ό,τι και για την αποθήκευση εντός της ΥΜ ανά κατηγορία αποβλήτων, όμως ως μέγιστος χρόνος αποθήκευσης υπολογίζεται αθροιστικά και ο χρόνος αποθήκευσης εντός της ΥΜ. Ως Σταθμοί Μεταφόρτωσης ΕΑΥΜ θεωρούνται οι σταθερές εγκαταστάσεις (αποθήκες) εκτός ΥΜ, στις οποίες πραγματοποιείται συγκέντρωση των ΕΑΥΜ, πριν αυτά οδηγηθούν για περαιτέρω διαχείριση. Για τις σταθερές εγκαταστάσεις ισχύουν τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο 2 της κοινής υπουργικής απόφασης 24944/1159/2006, όπως εκάστοτε ισχύει» και συνεπώς παρέχεται η δυνατότητα αποθήκευσης εκτός Υγειονομικών Μονάδων. Συνεπώς, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης τίθενται εύλογα και σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, ουδόλως δε αποδεικνύεται κατά ποιον τρόπο καθίστανται ασαφείς, απορριπτόμενου ως αβάσιμου και του έκτου λόγου προσφυγής.

17. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον έβδομο λόγο προσφυγής ισχυρισμό σχετικά με την ασάφεια του όρου όπου προβλέπεται ότι : «Εάν οι υγειονομικές μονάδες δεν διαθέτουν ψυκτικούς θαλάμους, είναι ευθύνη του αναδόχου η παραχώρηση και τοποθέτησή τους στις μονάδες», διατυπώνονται τα εξής : Ο ως άνω όρος προσβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα καθότι αυτή δεν εξειδικεύει την βλάβη που υφίσταται εξ'αυτού στην διαμόρφωση της προσφοράς της καθόσον το ζήτημα εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ψυκτικό θάλαμο ή όχι θα μπορούσε ευχερώς να απαντηθεί εάν η προσφεύγουσα υπέβαλε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή, πράγμα που ουδόλως έπραξε. Για την περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή δεν διαθέτει ψυκτικό θάλαμο, εκ του ως άνω όρου προκύπτει ότι τούτο θα πρέπει να προβλέψει ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική του προσφορά, λαμβάνοντας υπόψιν τις εκτιμώμενες ποσότητες αποβλήτων που παρατίθεται στην διακήρυξη. Συνεπώς, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο έβδομος λόγος προσφυγής.

18. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον όγδοο λόγο προσφυγής ισχυρισμό ότι ο όρος της διακήρυξης ότι απαιτείται : «β) Υπεύθυνη δήλωση που να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος με δική του ευθύνη θα μεταφέρει το τελικό προϊόν στον πλησιέστερα ΧΥΤΑ ή σε άλλο χώρο, όπου θα επιτρέπεται η διάθεση του και ότι σε κάθε περίπτωση, η μεταφορά και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ θα είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει η ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα» είναι μη νόμιμος στο μέτρο δεν περιλαμβάνει την υποχρέωση του ΧΥΤΑ να διαθέτει έγκριση περιβαλλοντικών όρων, διατυπώνονται τα εξής : Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος καθότι, ως γίνεται δεκτό και στη σκέψη 11 της παρούσας, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της προσφυγής και όχι στο παραδεκτό αυτής, όταν αυτός δεν επικαλείται συγκεκριμένη βλάβη εξ'αυτών, η οποία εμποδίζει ουσιωδώς ή δυσχεραίνει την υποβολή της προσφοράς του. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ουδόλως θεμελιώνει την βλάβη της να διαμορφώσει την προσφορά της εκ του προσβαλλόμενου όρου. Σε κάθε δε περίπτωση επισημαίνεται ότι, στον οικείο όρο προβλέπεται εν συνεχεία ότι : « i) Για τις μονάδες αποστείρωσης επιπλέον (ΚΥΑ 146163/2012 όπως ισχύει σήμερα) να υποβληθούν: 1. Άδεια συλλογής - μεταφοράς των ΕΑΑΜ που έχουν υποστεί την επεξεργασία της αποστείρωσης. Σε περίπτωση Κοινοπραξίας ή Ένωσης Εταιρειών, την άδεια αυτή απαιτείται να διαθέτει ένα μέλος. 2. Βεβαίωση τελικού αποδέκτη (ΧΥΤΑ), ότι αποδέχεται τα αποστειρωμένα απόβλητα προς διάθεση στο ΧΥΤΑ», ήτοι αυτονοήτως προκύπτει ότι ο ΧΥΤΑ αποδοχής θα διαθέτει τις κατάλληλες προς τούτο προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων και έγκριση περιβαλλοντικών όρων, ώστε να παρέχει την ζητούμενη κατά την διακήρυξη βεβαίωση. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται και ο όγδοος λόγος προσφυγής.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή απορρίπτεται.

20. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 605,00 ευρώ, καταπίπτει.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 605,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.08.2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 31.08.2020.

**Η Πρόεδρος**

**Σιδέρη Μαρία-Ελένη**

**Η Γραμματέας**

**Τσουλούφα Αργυρώ**