

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 905/18.07.2019 της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της και της υπ' αριθ. 527/2019 (αριθμός Πρακτικού 24/27.06.2019) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, με θέμα : «Έγκριση του Πρακτικού Ι (έλεγχος δικαιολογητικών και βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών) του διαγωνισμού της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΟΥ ΣΤΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ(.....)», εκτιμώμενης αξίας 189.746,80 ευρώ (με ΦΠΑ 24%).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος ««.....» της ίδιας με αριθμό φακέλου 2 και του διαγωνιζόμενου σχήματος «.....», με δ.τ. «.....» και με αριθμό φακέλου 4 και δη την αναβαθμολόγηση αυτών.

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με ΑΔΑΜ 2019-04-02 προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο την «Μελέτη ποδηλατόδρομου στο οδικό δίκτυο αρμοδιότητας (.....), εκτιμώμενης αξίας 153.021,61 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 02.04.2019 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 02.04.2019 με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 08.05.2019 ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 15.05.2019. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές πέντε (5) διαγωνιζόμενα σχήματα, ήτοι το διαγωνιζόμενο σχήμα 1 «.....», το διαγωνιζόμενο σχήμα 2 «.....», το διαγωνιζόμενο σχήμα 3 «.....», το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 «.....» και το διαγωνιζόμενο σχήμα 5 «.....», εκ των οποίων κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών την μεγαλύτερη βαθμολογία έλαβε το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 «.....» με 98,40 βαθμούς και την αμέσως επόμενη υψηλότερη βαθμολογία έλαβε το διαγωνιζόμενο σχήμα 2 της προσφεύγουσας με 92,20 βαθμούς.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό, ποσού 765,11 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (μελέτη), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 153.021,61 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60,000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι, κατόπιν εκτίμησης των στοιχείων του φακέλου, γίνεται δεκτό ότι η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης επήλθε όχι μόνον δια της κοινοποιήσεως αυτής μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.07.2019 αλλά περαιτέρω και δια της παροχής από την αναθέτουσα αρχή πλήρους πρόσβασης στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων στις 08.07.2019, όπως τούτο προκύπτει από σχετική ανακοίνωση. Κατά συνέπεια, γίνεται δεκτό ότι η προθεσμία για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής εκκινεί από την 08.07.2019, όποτε αυτή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 17.07.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έλαβε την δεύτερη υψηλότερη βαθμολογία αμέσως μετά την προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπόψη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθ. 527/2019 (αριθμός Πρακτικού 24/27.06.2019) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της διαγωνιστικής διαδικασίας για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, προβάλλοντας αιτιάσεις οι οποίες θίγουν την βαθμολόγηση της προσφοράς της μόνον με 92,20 βαθμούς σε σχέση με την προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου σχήματος «.....»» με 98,40 βαθμούς, και δη αιτούμενη την αναβαθμολόγηση αμφοτέρων των

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 θα έπρεπε να απορριφθεί διότι κατά παράβαση του όρου 20.3 της διακήρυξης υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά πρόταση 42 σελίδων αντί για 25 το μέγιστο σελίδες, πλημμέλεια η οποία κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης δεν αξιολογήθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς αιτιολογημένη κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης των προσφορών των δύο διαγωνιζόμενων σχημάτων, παραθέτοντας χαρακτηριστικά την αιτιολογία επί αυτών ως εξής :

«2. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Ως προς το κριτήριο 1: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν. Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση. Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή. Ως προς το κριτήριο 4: Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» και «4. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει: Ως προς το κριτήριο 1: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης και άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν. Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης. Άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστη τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος με σαφή διαχωρισμό εργασιών ανά φάση χρονοδιαγράμματος. Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή. Ως προς το κριτήριο 4: Γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν». Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απαιτούμενη από τον νόμο λεκτική αιτιολογία περιορίζεται μόνον σε γενικόλογους επιθετικούς προσδιορισμούς κατά τρόπο που δημιουργεί κενά και αμφιβολίες και δεν αιτιολογεί το βαθμό αξιολόγησης της κάθε πρότασης, πόσο μάλλον όταν π.χ. το Κριτήριο 1 αξιολογείται με τον ίδιο επιθετικό προσδιορισμό για δύο διαφορετικά σχήματα («Άριστη») υπάρχει όμως μεγάλη διαφορά στην βαθμολογία μεταξύ τους, η οποία δεν δικαιολογείται από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Ομοίως ισχύει και για το Κριτήριο 4 όπου η προσφεύγουσα έλαβε 85 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «δεν γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» ενώ το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 έλαβε 100 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, και στην περίπτωση αυτήν προκαλείται σύγχυση και αμφιβολία για τον λόγο ύπαρξης τόσο μεγάλης διαφοράς στην βαθμολογία των δύο προσφορών. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη ένα προς ένα στα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης, υποστηρίζει ότι κατ'εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής βαθμολογήθηκε η προσφορά της με λιγότερους βαθμούς σε σχέση με την προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4, σε κάθε δε περίπτωση ότι η προσφορά του τελευταίου έλαβε ιδιαίτερα υψηλή βαθμολογία. Ειδικότερα, αναφορικά με το Κριτήριο 1, η προσφορά της έλαβε 95 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 1 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν» και η προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 έλαβε 98 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 1 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

παρουσιάζει: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης και άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εκτίμηση της Επιτροπής ότι ο φάκελος 4 παρουσιάζει άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης και η βαθμολόγησή του με βαθμό ανώτερο του δικού της είναι εσφαλμένη καθόσον κατόπιν σύγκρισης των δύο προσφορών προκύπτει ότι στην προσφορά του σχήματος 4 δεν γίνεται καμία αναφορά στα εξής : «Όσον αφορά τον ποδηλατόδρομο προς: -Η επαρχιακή οδός 1 ανήκει στο πρωτεύον επαρχιακό δίκτυο της με λειτουργική κατηγορία AIII, ασφαλτοστρωμένο πλάτος 7,50μ, το οποίο αντιστοιχεί στην τυπική διατομή γ2 κατά ΟΜΟΕ-Δ. -Το γενικό πολεοδομικό σχέδιο της εκτείνεται νοτίως μέχρι τη Το όριο του γενικού πολεοδομικού σχεδίου και το όριο του σχεδίου Πόλις εμφανίζονται στο συνημμένο χάρτη της περιοχής. -Το πέρας του τμήματος ταυτίζεται με την αρχή της εγκεκριμένης μελέτης «Μελέτη νέας γέφυρας στη της Επαρχιακής Οδού-». Η μελέτη αυτή περιλαμβάνει και τη βελτίωση της Επαρχιακής Οδού, καθώς και την κατασκευή αμφίδρομου ποδηλατοδρόμου, στην ανατολική της πλευρά, μέχρι το όριο του οικισμού του Η αρχή της εγκεκριμένης μελέτης του ποδηλατοδρόμου ορίζεται στο νότιο άκρο υφιστάμενης σύνδεσης αθλητικών εγκαταστάσεων. Η θέση αυτή είναι περί τα 40,00μ νότια υφιστάμενου τεχνικού (ανοίγματος 4,00μ) διέλευσης της Επαρχιακής Οδού πάνω από τοπικό ρέμα. Η τοποθέτηση του ποδηλατοδρόμου γίνεται μέσω διαπλάτυνσης της οδού κατά 1,25μ και παρεμβολής κρασπεδωμένης νησίδας διαχωρισμού πλάτους 1,40μ. Ο ποδηλατόδρομος προβλέπεται να έχει πλάτος 2,25μ (συμπεριλαμβανομένου και του κρασπεδορείθρου) και έρεισμα πλάτους 1,00μ στην εξωτερική του πλευρά. Η αποχέτευση αυτού του τμήματος θα επιτευχθεί μέσω υφιστάμενου αγωγού αποχέτευσης, παράλληλου με την οδό, ο οποίος αρχίζει στα κοιμητήρια του και καταλήγει στη θέση του ως άνω περιγραφόμενου τεχνικού. -Στα πρώτα 340μ της αριστερής (ανατολικής) πλευράς της Επαρχιακής Οδού, υπάρχουν αρκετές εγκαταστάσεις. Αυτές

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

περιλαμβάνουν συνεργεία αυτοκινήτων, παιδότοπο / παιδικό σταθμό (ο οποίος διαθέτει ιδιαίτερη διαμόρφωση κυκλοφοριακής σύνδεσης), αντιπροσωπεία αυτοκινήτων και ανενεργό πρατήριο υγρών καυσίμων με αντίστοιχη κυκλοφοριακή σύνδεση. Οι περιφράξεις των ιδιοκτησιών βρίσκονται σε απόσταση περί τα 2,20μ από την οριογραμμή της οδού. -Στη συνέχεια η περιοχή είναι αδόμητη, με εξαίρεση στη, όπου υπάρχει τεχνικό πολυκατάστημα με σύνδεση επί της εγκάρσιας αγροτικής οδού. -Σε μεγάλα μήκη η παράδια βλάστηση είναι πυκνή, με θάμνους και αρκετά δένδρα. -Στο τμήμα αυτό συμβάλλουν 4 αγροτικές οδοί. -Στην είσοδο προς την πόλη υπάρχει σήμανση ορίου ταχύτητας 50km/h περί τη, και επιπλέον σήμανση 30km/h στη Στην έξοδο από την πόλη υπάρχει άρση του περιορισμού ταχύτητας των 50km/h στη Όσον αφορά τον ποδηλατόδρομο προς: -Η επαρχιακή οδός 13 ανήκει στο δευτερεύον επαρχιακό δίκτυο της με λειτουργική κατηγορία AIII, ασφαλτοστρωμένο πλάτος περί τα 7,00μ, το οποίο αντιστοιχεί στην τυπική διατομή δ2 κατά ΟΜΟΕ-Δ. - Σύμφωνα με τη διακήρυξη, προβλέπεται η δημιουργία δίκηνου ποδηλατοδρόμου στην αριστερή (νότια) πλευρά της Επαρχιακής Οδού (οδός, ως αστικής), σε συνέχεια του αστικού ποδηλατοδρόμου. Η οδός διαθέτει ξεχωριστό ποδηλατόδρομο, μονής κατεύθυνσης και στις δύο πλευρές της, μέχρι τον πολυχώρο "....." (με έντονη εμπορική και ψυχαγωγική δραστηριότητα). Στη θέση αυτή καταργείται ο δεξιός (βόρειος) ποδηλατόδρομος και μεταφέρεται η κίνηση στον αριστερό ποδηλατόδρομο, ο οποίος μετατρέπεται στη συνέχεια σε διπλής κατεύθυνσης μέχρι τη διασταύρωση της με την οδό Επί της οδού, προς την πλευρά της πόλης, υπάρχει επίσης ποδηλατόδρομος διπλής κατεύθυνσης. Οι δύο αυτοί ποδηλατοδρόμοι διακόπτονται και δεν συνδέονται μεταξύ τους. Η διασταύρωση ρυθμίζεται με φωτεινή σηματοδότηση, αλλά δεν προβλέπεται η δυνατότητα διέλευσης πεζών και ποδηλάτων κατά μήκος της οδού - Η αφετηρία του ποδηλατοδρόμου (.....) ορίζεται στη διασταύρωση της οδού με την Οδό Η οδός διαπλάτυνεται στην περιοχή του ".....",

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

διαθέτοντας δύο λωρίδες ανά κατεύθυνση και διαχωριστική νησίδα. Η διατομή αυτή διατηρείται και στο επόμενο τμήμα μέχρι τη θέση, όπου το πλάτος της απομειώνεται σε δīιχνη διατομή πλάτους 7,00μ. Η οδός μέχρι τη διαθέτει αμφίπλευρα πεζοδρόμια πλάτους 1,50μ. Στη συνέχεια, και μέχρι τη, υπάρχει πεζοδρόμιο μόνο στην αριστερή (νότια) πλευρά της. -Μέχρι τη η περιοχή είναι ενταγμένη στο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο της (2012). Στην αριστερή (νότια) πλευρά της οδού έχει διαμορφωθεί Ζώνη Ενεργού Πολεοδόμησης (Ζ.Ε.Π.), χωρίς όμως να περιλαμβάνει το τμήμα (από έως), όπου σήμερα στεγάζεται η Υπηρεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. -Το πλάτος της γέφυρας του ποταμού αποτελείται από ασφαλτοστρωμένη επιφάνεια πλάτους 7,50μ και εκατέρωθεν πεζοδρόμια πλάτους 1,50μ. - Αμέσως μετά τη γέφυρα του ποταμού υπάρχει χωματόδρομος, στη δυτική πλευρά της οδού, με σημαντική κίνηση οχημάτων. Στη δεξιά πλευρά της οδού από τη έως τη, σε επαφή με την οδό, αναπτύσσεται ο οικισμός -Στην αριστερή πλευρά της οδού και στη υπάρχει κτήριο, σε μικρή απόσταση από την οδό, με μεταλλικές κατασκευές σκίασης, οι οποίες εκτείνονται μέχρι το κράσπεδο της οδού. -Στη υπάρχει ενεργό πρατήριο καυσίμων με αντίστοιχη κυκλοφοριακή σύνδεση τύπου Δ. -Το τεχνικό διέλευσης του ρέματος στηείναι ανοίγματος 10,00μ, πλάτους 8,00μ και με εκατέρωθεν πεζοδρόμια πλάτους 0,75μ. -Στη βρίσκεται η πρώτη είσοδος της και στη η δεύτερη είσοδος. Και στις δύο θέσεις υπάρχουν αδιαμόρφωτες στάσεις λεωφορείων, οι οποίες εξυπηρετούν την Από την Α' και μέχρι τη Β' είσοδο της ο ποδηλατόδρομος, σύμφωνα με διακήρυξη, μεταφέρεται στη δεξιά πλευρά της οδού. Στην περιοχή αυτή υπάρχει πυκνή παρόδια βλάστηση και παράλληλα, εντός του χώρου της, αναπτύσσεται η περιμετρική της τάφρος. -Στην αριστερή πλευρά της οδού συμβάλλουν οδοί στις ακόλουθες θέσεις: στη (οδός, η μόνη με φωτεινή σηματοδότηση), στη, στη, στη, στη, στη, και στη -Λόγω του αστικού χαρακτήρα της οδού, και μέχρι τον οικισμό, η

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

ταχύτητα ορίζεται με σήμανση ορίου ταχύτητας σε 50km/h. Το τμήμα από την Α' μέχρι τη Β' είσοδο της έχει σήμανση ορίου ταχύτητας 60km/h. Στην αντίθετη κατεύθυνση όμως, δεν εντοπίστηκαν πινακίδες περιορισμού της ταχύτητας. -Διαπιστώθηκε σημαντική κίνηση ποδηλάτων και πεζών στο τμήμα από τον οικισμό μέχρι την πόλη της Στο τμήμα της γέφυρας του ποταμού ορισμένοι ποδηλάτες επιλέγουν να κινηθούν επί του οδοστρώματος, ενώ άλλοι επί του πεζοδρομίου. Επίσης, διαπιστώθηκε αυξημένη κίνηση πεζών (μαθητών) στο ανατολικό πεζοδρόμιο της γέφυρας. - Από έρευνα μεταξύ φοιτητών του διαπιστώθηκε ότι, αφενός η έλλειψη ασφαλών υποδομών για την κίνηση ποδηλάτων και αφετέρου η ύπαρξη δωρεάν συχνής (ανά 15λεπτά) λεωφορειακής σύνδεσης με την, δεν καθιστούν, προς το παρόν, ελκυστική τη χρήση ποδηλάτου. - Το όριο του γενικού πολεοδομικού σχεδίου, το όριο του σχεδίου Πόλις, το όριο Ζ.Ε.Π., το όριο του οικισμού, και το όριο του εμφανίζονται στο συνημμένο χάρτη της περιοχής». Επίσης, αναφορικά με το Κριτήριο 1, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκτίμηση ότι ο φάκελος 4 παρουσιάζει άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης έρχεται σε αντίθεση με τις ελλείψεις που παρουσιάζει σε σχέση με τον φάκελο της ίδιας της προσφεύγουσας, όπου αναφέρονται τα εξής : «Γενικώς, υπάρχει μεγάλη διαφοροποίηση στο σχεδιασμό των ποδηλατοδρόμων στο υπεραστικό σε σχέση με το αστικό περιβάλλον. Στις υπεραστικές οδούς απαιτείται μεγαλύτερη απόσταση από την οριογραμμή της μηχανοκίνητης κυκλοφορίας λόγω των υψηλών ταχυτήτων της. Κατά κανόνα, οι υπεραστικοί ποδηλατόδρομοι χρησιμοποιούνται για κοινή χρήση με τους πεζούς, ενώ αντιθέτως οι αστικοί είναι αποκλειστικής χρήσης των ποδηλάτων. Οι αστικοί επιτρέπεται να τοποθετούνται επί του οδοστρώματος, γεγονός που επιτρέπεται μόνο υπό συνθήκες στους υπεραστικούς. Η ύπαρξη κρασπέδων στις υπεραστικές οδούς δεν είναι γενικά επιθυμητή, καθώς αποτελεί εμπόδιο όπου μπορεί να προσκρούσει η μηχανοκίνητη κυκλοφορία. Αντιθέτως, στο αστικό περιβάλλον η ρυμοτομία αποτελεί περιοριστικό παράγοντα στις υλοποιήσιμες επεμβάσεις στα διατιθέμενα πλάτη. Στο υπεραστικό περιβάλλον είναι επιθυμητή η κατά το δυνατόν διατήρηση του υφιστάμενου φυσικού περιβάλλοντος (θάμνοι,

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

δένδρα), ώστε η διαδρομή να γίνεται κατά το δυνατόν ελκυστικότερη και πιο ευχάριστη. Γενικά στις υπεραστικές οδούς, με ταχύτητες μεγαλύτερες ή ίσες των 80km/h, επιβάλλεται η χρήση ξεχωριστού ποδηλατόδρομου - πεζόδρομου. Για μικρότερες ταχύτητες, η χρήση τους εξαρτάται από το μέγεθος του φόρτου των οχημάτων, σε συνδυασμό με τον αριθμό των ποδηλάτων και των πεζών. Το Φ.Ε.Κ.1053/14-4-2016 αφορά στις τεχνικές οδηγίες μελέτης ποδηλατοδρόμων σε αστικό περιβάλλον, ενώ οι ΟΜΟΕ-Δ αφορούν την κατασκευή ποδηλατοδρόμων σε υπεραστικές οδούς. Επικουρικά χρησιμοποιούνται οι Γερμανικές Προδιαγραφές RAL(2012) και ERA(2010) για υπεραστικά τμήματα οδών. Σύμφωνα με τους ΟΜΟΕ-Δ, το πλάτος των ποδηλατοδρόμων κυμαίνεται από 2,00μ έως 2,50μ. Οι Γερμανικές προδιαγραφές συνιστούν ελάχιστο πλάτος 2,25μ για την ευχερή κίνηση των μηχανημάτων συντήρησης τους. Πλάτος μεγαλύτερο των 2,50μ πρέπει να αποφεύγεται, ώστε να μη θεωρηθεί ότι προορίζεται για την κίνηση αυτοκινήτων. Ο διαχωρισμός από την κυκλοφορία γίνεται μέσω νησίδας πρασίνου, ελάχιστου πλάτους 1,75μ (στο οποίο μπορεί να περιλαμβάνεται και η διαμήκης τάφρος αποχέτευσης). Στην περίπτωση ύπαρξης κρασπέδου, θα πρέπει να υπάρχει απόσταση επιπλέον πλάτους 0,75μ από τον ποδηλατόδρομο μέχρι το κράσπεδο». Τέλος, αναφορικά και πάλι με το Κριτήριο 1, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκτίμηση ότι ο φάκελος 4 παρουσιάζει άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν αντικρούεται από τις ελλείψεις του φακέλου αυτού σε σχέση με την δική της προσφορά, όπου αναφέρονται τα εξής : «-Στα πρώτα στάδια του σχεδιασμού είναι απαραίτητο να ληφθούν υπόψη τα όρια των ιδιοκτησιών, έτσι ώστε να απαιτηθούν οι λιγότερες δυνατές απαλλοτριώσεις. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό στις περιοχές εντός του Γ.Π.Σ., οι οποίες δεν έχουν ακόμη ρυμοτομηθεί, αλλά η τιμή μονάδας αποζημίωσης τους αναμένεται να είναι υψηλή -Οι υφιστάμενες συνδέσεις χωματόδρομων στις Επαρχιακές Οδούς θα πρέπει να διαμορφωθούν κατάλληλα και να ασφαλιστηθούν σε βάθος 10,00μ, έτσι ώστε αφενός να μη λερώνεται από χώματα ο ποδηλατόδρομος και αφετέρου να μπορεί να τοποθετηθεί κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση -Σε τμήματα των Επαρχιακών Οδών είναι εγκατεστημένα φωτιστικά σώματα σε ιστούς για τον οδοφωτισμό τους, τα οποία δεν θα επηρεάζουν την ανεξάρτητη λειτουργία φωτισμού των

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

ποδηλατοδρόμων. Προκειμένου οι ιστοί φωτισμού των ποδηλατοδρόμων να μην αποτελούν εμπόδιο για τους χρήστες των επαρχιακών δρόμων, θα εξεταστεί η δυνατότητα τοποθέτησής τους στην εξωτερική πλευρά των ποδηλατοδρόμων -Σε ορισμένες θέσεις των Επαρχιακών Οδών υφίστανται κολώνες μέσης τάσης του ΔΕΔΔΗΕ, σε θέσεις όπου είναι πιθανό να μετατοπιστούν. Η εγκατάσταση φωτισμού θα πρέπει να τηρεί τις απαιτούμενες αποστάσεις από τα δίκτυα μέσης τάσης. - Για την ασφαλή λειτουργία των ποδηλατοδρόμων είναι σημαντική η κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση τόσο επί των ποδηλατοδρόμων όσο και επί των εμπλεκομένων οδών. Επειδή οι δύο Επαρχιακές Οδοί έχουν προτεραιότητα έναντι των συμβαλλόμενων σε αυτές κάθετων οδών, οι ποδηλατόδρομοι θα έχουν επίσης προτεραιότητα έναντι αυτών και δεν θα διακόπτονται στις θέσεις των κάθετων οδών. Επομένως, είναι σημαντικό να γίνεται εμφανής η διέλευση του ποδηλατόδρομου και η προτεραιότητά του μέσω κατάλληλης οριζόντιας και κατακόρυφης σήμανσης. Επειδή ο ποδηλατόδρομος έχει προτεραιότητα και έναντι των στρεφουσών κινήσεων από την κύρια οδό, οι οδηγοί θα πρέπει να αντιλαμβάνονται την προτεραιότητα αυτή μέσω του κατάλληλου χρωματισμού της επιφάνειας του ποδηλατόδρομου και της αναγκαίας κατακόρυφης σήμανσης. -Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δοθεί στις θέσεις αλλαγής διατομής του ποδηλατοδρόμου (αμφίδρομη κίνηση σε κίνηση μονόδρομου και αντίστροφα). Στις θέσεις αυτές, τα ποδήλατα θα αναγκαστούν να διασχίσουν κάθετα την οδό προκειμένου να μεταφερθούν στην αντίστοιχη κατεύθυνση. Ακόμη όμως και τα ποδήλατα, τα οποία θα κινηθούν στην ίδια κατεύθυνση με την μηχανοκίνητη κυκλοφορία, θα εγκαταλείψουν την ασφάλεια του ποδηλατοδρόμου και θα εισχωρήσουν αιφνίδια στην κυκλοφορία των οχημάτων. -Το θέμα της ασφάλισης αποτελεί ένα πολύ σοβαρό προς εξέταση ζήτημα. Σύμφωνα με τις ΟΜΟΕ-ΣΑΟ οι ποδηλατόδρομοι εντάσσονται στην κατηγορία κινδύνου 2 (περιοχές που χρήζουν προστασίας με κίνδυνο για τρίτους), εφόσον η ταχύτητα υπερβαίνει τα 50km/h. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει, είτε να τοποθετηθεί στηθαίο ασφαλείας μεταξύ οδού και ποδηλατόδρομου, είτε να απομακρυνθεί ο ποδηλατόδρομος σε απόσταση μεγαλύτερη των 7,50μ για ταχύτητες 60 έως 70km/h. Η τοποθέτηση όμως του οποιοδήποτε στηθαίου ασφαλείας αποτελεί από μόνο του κίνδυνο τραυματισμού των ποδηλατών. Θα πρέπει να επιλεγεί στηθαίο με κατάλληλη

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

προστατευτική διαμόρφωση λειτουργικού πλάτους W5 (1,70μ), το οποίο πρέπει να τοποθετηθεί σε απόσταση $\mu=1,50\mu$ από την οριογραμμή της οδού, σύμφωνα με τις ΟΜΟΕ-Δ (πίν.Π-3). Όσον αφορά τον ποδηλατόδρομο προς : «Η διέλευση του ποδηλατοδρόμου μέσω των δύο υφιστάμενων κυκλοφοριακών συνδέσεων (παιδικός σταθμός, καταστήματα ελαστικών, κάβα ποτών).- Η διέλευση από περιοχή πυκνής βλάστησης, όπου θα πρέπει να διερευνηθεί ποια δένδρα μπορούν να διατηρηθούν, σε συνδυασμό με την απαίτηση για ελαχιστοποίηση των απαιτούμενων απαλλοτριώσεων, και θα γίνει προσπάθεια διατήρησης της υφιστάμενης αποχετευτικής τάφρου. --Στη θέση του υφιστάμενου τεχνικού στο τέλος του τμήματος θα απαιτηθεί η κατασκευή οχετού για τη διέλευση των υδάτων.-Θα πρέπει να διαμορφωθεί καταλληλότερη κυκλοφοριακή σύνδεση των αθλητικών εγκαταστάσεων με την οδό. Επίσης, θα πρέπει να εξασφαλίζεται η ορατότητα στις θέσεις των υφιστάμενων περιφράξεων των ιδιοκτησιών μεταξύ του ποδηλατοδρόμου και των συμβαλλόμενων οδών. Όσον αφορά τον ποδηλατόδρομο προς του : - Στην αφετηρία του ποδηλατοδρόμου θα απαιτηθεί η διαμόρφωση του υφιστάμενου κόμβου στη διασταύρωση των οδών και, προκειμένου να επιτραπεί η διέλευση πεζών και ποδηλάτων, και να προστεθεί ξεχωριστή φάση φωτεινής σηματοδότησης για αυτούς. - Στη συνέχεια, και επειδή μέχρι τη γέφυρα του ποταμού η οδός διαθέτει κρασπεδόρειθρα, θα πρέπει να γίνει διαπλάτυνση και κατάλληλη επίστρωση του υφιστάμενου πεζοδρομίου για κοινή χρήση του από πεζούς και ποδηλάτες. Ιδιαίτερη προσοχή χρειάζεται στο διατιθέμενο πλάτος στο πολεοδομημένο τμήμα. -Λόγω του περιορισμένου υφιστάμενου πλάτους της γέφυρας του ποταμού, δεν μπορεί να δημιουργηθεί ξεχωριστός ποδηλατόδρομος - πεζόδρομος, εκτός εάν κατασκευαστούν πρόσθετα νέα τεχνικά, περίπτωση όμως που δεν προβλέπεται στο παρόν μελετητικό αντικείμενο. Θα πρέπει λοιπόν, στο μήκος της γέφυρας, οι ποδηλάτες να διαχωριστούν στις δύο πλευρές της οδού με κίνηση επί του οδοστρώματος. Για να επιτραπεί αυτή η διάταξη, θα πρέπει να τεκμηριωθεί από το συνδυασμό του υφιστάμενου κυκλοφοριακού φόρτου των οχημάτων, ποδηλάτων και πεζών. Επομένως, θα απαιτηθούν κυκλοφοριακές μετρήσεις σε διάστημα $\frac{1}{4}$ της ώρας, σε διαφορετικές χρονικές στιγμές κατά τη διάρκεια

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

μιας ημέρας. Η ίδια διαδικασία θα επαναληφθεί, κατά τη διάρκεια περισσότερων ημερών, και πάντοτε σε συνεννόηση με την Υπηρεσία. -Η ύπαρξη του πρατηρίου υγρών καυσίμων δημιουργεί προβλήματα στην τοποθέτηση του ποδηλατόδρομου, αφενός λόγω της επικινδυνότητας κατά την είσοδο και έξοδο των οχημάτων, και αφετέρου εξαιτίας των προδιαγραφών των κυκλοφοριακών συνδέσεων τύπου Δ. Επιπλέον, λόγω της αμφίδρομης κίνησης των ποδηλάτων, δεν μπορεί ο ποδηλατόδρομος να τοποθετηθεί επί της διαγραμμισμένης νησίδας του πρατηρίου, αντίθετα στην κίνηση των οχημάτων. Επειδή, μετά από έρευνα που πραγματοποιήθηκε σε Περιφερειακές Υπηρεσίες και στο Υπουργείο, διαπιστώθηκε ότι δεν έχει αντιμετωπισθεί μέχρι σήμερα κάποια ανάλογη διάταξη, θα αποφασισθεί σε συνεννόηση με την Υπηρεσία η προσφορότερη διαμόρφωση, επιλέγοντας από παρόμοιες λύσεις που εφαρμόστηκαν σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες. -Ανάλογη περίπτωση με τη γέφυρα του ποταμού θα πρέπει να αντιμετωπισθεί και στο τεχνικό διέλευσης της περιμετρικής τάφρου του Η διαφορά μεταξύ των δυο τεχνικών έγκειται στον καθαρά υπεραστικό χαρακτήρα αυτής της περιοχής και στις μεγαλύτερες αναπτυσσόμενες ταχύτητες. Το μικρό σχετικά άνοιγμα του τεχνικού θα καταστούσε, στην περίπτωση αυτή, εφικτή την κατασκευή ιδιαίτερου τεχνικού αποκλειστικά για τον ποδηλατόδρομο. - Στην περιοχή της Α' εισόδου του θα πρέπει να μεταφερθεί ο ποδηλατόδρομος από την αριστερή στη δεξιά πλευρά της οδού. Η θέση που θα επιλεγεί θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τη στάση λεωφορείου και τη διαμόρφωση της Α' εισόδου στο Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η προσφορά της ίδιας για το Κριτήριο 1 θα έπρεπε να έχει σαφώς υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4. Ακολούθως, αναφορικά με το Κριτήριο 2, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η ίδια έλαβε 89 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 2 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση» και το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 έλαβε 97 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 2 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει: Άριστη

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστη τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος με σαφή διαχωρισμό εργασιών ανά φάση χρονοδιαγράμματος», ήτοι στην περίπτωση της προσφεύγουσας αναφέρεται πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος ενώ στην προσφορά του σχήματος 4 αναφέρεται άριστη τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, διαφοροποίηση πολύ μικρή για να δικαιολογήσει απόκλιση 8 μονάδων στην βαθμολογία των δύο προσφορών. Εν συνεχεία, αναφορικά με το Κριτήριο 3, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της έλαβε 97 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 3 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή» ενώ η προσφορά του σχήματος 4 έλαβε 99 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 3 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει: Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή», ήτοι χωρίς να εξηγείται πως τα δύο σχήματα αν και έχουν ακριβώς την ίδια λεκτική περιγραφή στην αξιολόγηση του κριτηρίου αυτού, εμφανίζουν δύο μονάδες διαφορά στην βαθμολογία. Τέλος, ως προς το Κριτήριο 4, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η ίδια έλαβε βαθμολογία 85 μονάδων με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 4 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» ενώ η προσφορά του σχήματος 4 έλαβε βαθμολογία 100 μονάδων με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 4 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει : Γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν». Παρόλα αυτά, κατά την προσφεύγουσα η ως άνω αιτιολογία προκαλεί

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

σύγχυση σχετικά με την τόσο μεγάλη απόκλιση των δύο βαθμολογιών διότι για το σχήμα 2 αναφέρεται ότι «δεν γίνεται ειδική αναφορά» ενώ για το σχήμα 4 αναφέρεται ότι : «γίνεται ειδική αναφορά» χωρίς να καθίσταται σαφές εάν η διαφορά των 15 μονάδων στην βαθμολογία έγκειται στην αναγραφή ή μη της ειδικής αναφοράς της επισήμανσης προβλημάτων ή σε άλλη αιτία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι : «*Εικάζουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι για να γίνει ειδική αναφορά, όπως αναγράφεται, θα έπρεπε να συμπληρωθεί το στ) τεχνικό στοιχείο του άρθρου 20.3 της διακήρυξης, όπως έπραξε το διαγωνιζόμενο σχήμα 4. Το γεγονός αυτό δεν προκύπτει όμως, ούτε από την έλλειψη ειδικής αναγραφής στο στοιχείο στ) ούτε από την παραπομπή με αριθμό 67 στο παράρτημα της διακήρυξης, η οποία αναφέρει τα ακόλουθα: «67. Οποιοδήποτε άλλο έγγραφο απαιτείται κατά τους όρους του άρθρου 21.2 της παρούσας. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των ως άνω αναφερομένων, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση - λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας». Από τα ανωτέρω δεν προκύπτει ούτε ότι απαιτείται άλλο έγγραφο κατά τους ορους του άρθρου 21.2 της παρούσας, ούτε φυσικά ότι τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51 του Ν.4412/2016. Σύμφωνα με το κριτήριο 4 της διακήρυξης: «αξιολογείται η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους». Τα στοιχεία αυτά ορθώς παρουσιάζονται στο α) τεχνικό στοιχείο του άρθρου 20.3 της διακήρυξης (Τεχνική Έκθεση) της προσφοράς μας, όπου γίνεται: «επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους», και λανθασμένα στο στ) τεχνικό στοιχείο του άρθρου 20.3 της διακήρυξης, όπως πράττει το διαγωνιζόμενο σχήμα 4. Ιδιαίτερη εντύπωση προκαλεί η αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης σε «άριστη επισήμανση προβλημάτων», όσον αφορά το διαγωνιζόμενο σχήμα 4, όταν το διαγωνιζόμενο σχήμα μας παρουσιάζει πολύ περισσότερες επισημάνσεις προβλημάτων και τρόπους επίλυσής τους. Ειδικότερα: Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 παρουσιάζει τα ακόλουθα προβλήματα και τους τρόπους επίλυσής τους: - Διαδικασία επιλογής εναλλακτικών. Η*

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

πρόταση για εκπόνηση Προωθημένης Αναγνωριστικής Μελέτης (Π.Α.Μ.) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ανήκει στην επισήμανση προβλημάτων και διαμόρφωση προτάσεων για την επίλυσή τους. Η προσθήκη σταδίου μελέτης δεν είναι δυνατόν να γίνει δεκτή χωρίς να προβλέπεται στο Φάκελο της Μελέτης. Έξαλλου, η Έκθεση Εκτίμησης Έργου (Ε.Ε.Ε.) μπορεί να έχει την αναγκαία πληρότητα για την ανάπτυξη των εναλλακτικών λύσεων. -Ολιστικός Σχεδιασμός Ποδηλατοδρόμων. Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας αναφέρει το πρόβλημα της μη ύπαρξης ολοκληρωμένου δικτύου και τη σύνδεση του υπό μελέτη έργου με το αστικό δίκτυο, αλλά το πρόβλημα αυτό αφορά στο Δήμο και όχι στην Ο υπόλοιπος σχολιασμός του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 και οι λύσεις που προτείνει (π.χ. μελέτη νέας συνολικής υποδομής ποδηλατοδρόμου και επαρχιακού δικτύου) δεν προβλέπονται στο τεχνικό αντικείμενο της παρούσας μελέτης. -Διέλευση Υγρών Κωλυμάτων . Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας αναφέρει το πρόβλημα του ανεπαρκούς πλάτους των δύο αναφερόμενων γεφυρών. Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 προτείνει τέσσερις λύσεις για να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο πρόβλημα, οι τρεις εκ των οποίων απαιτούν είτε την κατασκευή πεζογέφυρας, είτε νέο ανεξάρτητο τεχνικό γεφύρωσης, είτε ανηρητημένο μεταλλικό φορέα. Όλες αυτές οι λύσεις απαιτούν στατική μελέτη, η οποία δεν περιλαμβάνεται στο τεχνικό αντικείμενο του Φακέλου του Έργου της παρούσας μελέτης, δεν καλείται πτυχίο στατικών μελετών και προφανώς δεν εμπίπτει στις προβλέψεις της Αναθέτουσας Αρχής. Επομένως, οι προτάσεις αυτές είναι ανεφάρμοστες για τον παρόντα σχεδιασμό του έργου. Η τέταρτη λύση προβλέπει οριοθέτηση του ποδηλατόδρομου επί της επαρχιακής οδού, με κατάλληλη σήμανση, κατά παρέκκλιση από τα πρότυπα. Για την εφαρμογή αυτής της λύσης προφανώς δεν μπορεί να διατηρηθεί η αμφίδρομη κίνηση των ποδηλάτων επί της οδού (μεγάλη επικινδυνότητα για να εγκριθεί ακόμη και κατά παρέκκλιση), αλλά ούτε και το υφιστάμενο πλάτος της οδού επαρκεί για κατά παρέκκλιση οριοθέτηση δυο λωρίδων μονής κατεύθυνσης επί της οδού (Φ.Ε.Κ.1053/14-4-2016). Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας προτείνει τη μοναδική λύση, η οποία να είναι σύμφωνη με τα τεχνικά δεδομένα της διακήρυξης της μελέτης. Σύμφωνα με τη λύση αυτή, θα πρέπει στο μήκος της γέφυρας, οι ποδηλάτες να διαχωριστούν στις δύο πλευρές της οδού με κίνηση επί του οδοστρώματος. Για να επιτραπεί αυτή η διάταξη, θα πρέπει να τεκμηριωθεί από το συνδυασμό

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

του υφιστάμενου κυκλοφοριακού φόρτου των οχημάτων, ποδηλάτων και πεζών. Επομένως, θα απαιτηθούν κυκλοφοριακές μετρήσεις σε διάστημα $\frac{1}{4}$ της ώρας, σε διαφορετικές χρονικές στιγμές κατά τη διάρκεια μιας ημέρας. Η ίδια διαδικασία θα επαναληφθεί, κατά τη διάρκεια περισσότερων ημερών, και πάντοτε σε συνεννόηση με την Υπηρεσία. Παραθέτουμε επίσης φωτογραφίες από αντίστοιχες διατάξεις σε υφιστάμενο ποδηλατόδρομο στο - Διέλευση Ειδικών Παρόδιων Χρήσεων . Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας επισημαίνει επίσης, σε συγκεκριμένες Χ.Θ., το πρόβλημα που παρουσιάζεται με τις υφιστάμενες κυκλοφοριακές συνδέσεις (π.χ. πρατήρια υγρών καυσίμων κ.α.). Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 προτείνει δυο λύσεις, εκ των οποίων η πρώτη λύση (αλλαγή στην πλευρά κυκλοφορίας του Π/Δ με τη διέλευση κάθετα επί της Επ. Οδού και εν συνεχεία επαναφορά) κρίνουμε ότι είναι ανεφάρμοστη λειτουργικά, διότι οι ποδηλάτες θα συνεχίσουν την πορεία τους στην ίδια πλευρά της οδού (χωρίς αλλαγή πλευράς) και χωρίς την αναγκαία προστασία, μέσω της οριζόντιας και κατακόρυφης σήμανσης. Η δεύτερη λύση προβλέπει τη διέλευση εσωτερικά της νησίδας εισόδου-εξόδου του πρατηρίου υγρών καυσίμων. Τη λύση αυτή προτείνει και το διαγωνιζόμενο σχήμα μας, εφαρμόζοντας κατάλληλη διάταξη και τεκμηριώνοντας την από τη διεθνή βιβλιογραφία. -Θέματα Απορροής. 1) Παράπλευρες Τάφροι. Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας επισημαίνει επίσης την ύπαρξη των παράπλευρων τάφρων στην Επ. Οδό 1 και στην Επ. Οδό 13. Η τάφρος βέβαια, μεταξύ της Επ. Οδού και της, δεν εξυπηρετεί απλά την απορροή του κοινόχρηστου χώρου, όπως αναφέρει το διαγωνιζόμενο σχήμα 4, αλλά αποτελεί συνέχεια της περιμετρικής τάφρου του με σημαντική απορροή. Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 προτείνει δυο λύσεις, είτε τη μετατόπιση των τάφρων εκτός του εύρους κατάληψης του Π/Δ, είτε την επικάλυψη της τάφρου με διαμήκες τεχνικό έργο. Η πρώτη λύση δεν υπάρχει λόγος να εφαρμοστεί στην, καθόσον το διατιθέμενο πλάτος είναι υπεραρκετό για την τοποθέτηση του Π/Δ. Στην περίπτωση του Π/Δ θα ήταν προτιμότερη η εφαρμογή της προβλεπόμενης από τον ΟΜΟΕ-Δ διατομής, με διατήρηση ενδιάμεσης τάφρου μεταξύ μηχανοκίνητης κυκλοφορίας και ποδηλατόδρομου - πεζόδρομου. Η δεύτερη λύση επικάλυψης της τάφρου, εκτός από το αυξημένο κόστος της κατασκευής και τα προβλήματα συντήρησης/καθαρισμού της τάφρου, θα δημιουργήσει προβλήματα απορροής

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

της Επ. Οδού, και εάν ευσταθεί ο ισχυρισμός του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 ότι οι τάφροι καλύπτουν την απορροή των γεωργικών κυρίως εκτάσεων, είναι απορίας άξιο το γιατί προτείνεται η λύση της επικάλυψης της τάφρου. 2) Δίκτυο Αποχέτευσης Επαρχιακής Οδού. Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 ορθά θεωρεί ότι η πρόβλεψη νησίδας διαχωρισμού με κράσπεδα θα αποτελέσει εμπόδιο στην απορροή των υδάτων. Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας αποκλείει τη δημιουργία κρασπεδωμένων νησίδων, αφενός για λόγους ασφάλειας της μηχανοκίνητης κυκλοφορίας και αφετέρου για λόγους απορροής των υδάτων. Επομένως, το διαγωνιζόμενο σχήμα μας 2 επισημαίνει όλα τα προβλήματα που αναφέρει το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 και διαμορφώνει ορθές και κατάλληλες προτάσεις για την επίλυσή τους. Επίσης, οι προτάσεις μας είναι απολύτως συμβατές με το Φάκελο του Έργου, όπου δεν τίθεται καν θέμα πρόσθετων υποστηρικτικών μελετών. Εκτός όμως των αναφερθέντων προβλημάτων, το διαγωνιζόμενο σχήμα μας προχωρεί στην επισήμανση ακόμη περισσότερων προβλημάτων και με τις προτάσεις για επίλυσή τους, τα οποία είναι τα ακόλουθα: -Οι υφιστάμενες συνδέσεις χωματόδρομων στις Επαρχιακές Οδούς θα πρέπει να διαμορφωθούν κατάλληλα και να ασφαλοστρωθούν σε βάθος 10,00μ, έτσι ώστε αφενός να μη λερώνεται από χώματα ο ποδηλατόδρομος και αφετέρου να μπορεί να τοποθετηθεί κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση. -Στον Ποδηλατόδρομο προς χρήζει ιδιαίτερης προσοχής η διέλευση από περιοχή πυκνής βλάστησης, όπου θα πρέπει να διερευνηθεί ποια δένδρα μπορούν να διατηρηθούν, σε συνδυασμό με την απαίτηση για ελαχιστοποίηση των απαιτούμενων απαλλοτριώσεων. -Στη θέση του υφιστάμενου τεχνικού στο τέλος του τμήματος θα απαιτηθεί η κατασκευή οχετού για τη διέλευση των υδάτων. -Επιπλέον, θα πρέπει να διαμορφωθεί καταλληλότερη κυκλοφοριακή σύνδεση των αθλητικών εγκαταστάσεων με την οδό. Επίσης, θα πρέπει να εξασφαλίζεται η ορατότητα στις θέσεις των υφιστάμενων περιφράξεων των ιδιοκτησιών μεταξύ του ποδηλατοδρόμου και των συμβαλλόμενων οδών. -Στην αφετηρία του ποδηλατοδρόμου προς την θα απαιτηθεί η διαμόρφωση του υφιστάμενου κόμβου στη διασταύρωση των οδών και, προκειμένου να επιτραπεί η διέλευση πεζών και ποδηλάτων, και να προστεθεί ξεχωριστή φάση φωτεινής σηματοδότησης για αυτούς. -Ιδιαίτερη προσοχή

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

χρειάζεται στο διατιθέμενο πλάτος στο πολεοδομημένο τμήμα (Ζ.Ε.Π.). -Στην περιοχή της Α' εισόδου του θα πρέπει να μεταφερθεί ο ποδηλατόδρομος από την αριστερή στη δεξιά πλευρά της οδού. Η θέση που θα επιλεγεί θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τη στάση λεωφορείου και τη διαμόρφωση της Α' εισόδου στο -Στο τμήμα μεταξύ Α' και Β' εισόδου, λόγω της πυκνής παρόδιας βλάστησης, απαιτείται καθαρισμός της περιοχής, στο εύρος διέλευσης του ποδηλατόδρομου, με διατήρηση όμως όσων δένδρων δεν απαιτείται η κοπή τους. - Προκειμένου οι ιστοί φωτισμού των ποδηλατοδρόμων να μην αποτελούν εμπόδιο για τους χρήστες των επαρχιακών δρόμων, θα εξεταστεί η δυνατότητα τοποθέτησής τους στην εξωτερική πλευρά των ποδηλατοδρόμων. - Σε ορισμένες θέσεις των Επαρχιακών Οδών υφίστανται κολώνες μέσης τάσης του ΔΕΔΔΗΕ, σε θέσεις όπου είναι πιθανό να μετατοπιστούν. Η εγκατάσταση φωτισμού θα πρέπει να τηρεί τις απαιτούμενες αποστάσεις από τα δίκτυα μέσης τάσης. -Για την ασφαλή λειτουργία των ποδηλατοδρόμων είναι σημαντική η κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση τόσο επί των ποδηλατοδρόμων όσο και επί των εμπλεκόμενων οδών. Επειδή οι δύο Επαρχιακές Οδοί έχουν προτεραιότητα έναντι των συμβαλλόμενων σε αυτές κάθετων οδών, οι ποδηλατόδρομοι θα έχουν επίσης προτεραιότητα έναντι αυτών και δεν θα διακόπτονται στις θέσεις των κάθετων οδών. Επομένως, είναι σημαντικό να γίνεται εμφανής η διέλευση του ποδηλατόδρομου και η προτεραιότητά του μέσω κατάλληλης οριζόντιας και κατακόρυφης σήμανσης. Επειδή ο ποδηλατόδρομος έχει προτεραιότητα και έναντι των στρεφουσών κινήσεων από την κύρια οδό, οι οδηγοί θα πρέπει να αντιλαμβάνονται την προτεραιότητα αυτή μέσω του κατάλληλου χρωματισμού της επιφάνειας του ποδηλατόδρομου και της αναγκαίας κατακόρυφης σήμανσης. -Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δοθεί στις θέσεις αλλαγής διατομής του ποδηλατοδρόμου (αμφίδρομη κίνηση σε κίνηση μονόδρομου και αντίστροφα). Στις θέσεις αυτές, τα ποδήλατα θα αναγκαστούν να διασχίσουν κάθετα την οδό προκειμένου να μεταφερθούν στην αντίστοιχη κατεύθυνση. Ακόμη όμως και τα ποδήλατα, τα οποία θα κινηθούν στην ίδια κατεύθυνση με την μηχανοκίνητη κυκλοφορία, θα εγκαταλείψουν την ασφάλεια του ποδηλατοδρόμου και θα εισχωρήσουν αιφνίδια στην κυκλοφορία των οχημάτων. -Το θέμα της ασφάλισης αποτελεί ένα πολύ σοβαρό προς εξέταση ζήτημα. Σύμφωνα με τις ΟΜΟΕ-ΣΑΟ οι

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

ποδηλατόδρομοι εντάσσονται στην κατηγορία κινδύνου 2 (περιοχές που χρήζουν προστασίας με κίνδυνο για τρίτους), εφόσον η ταχύτητα υπερβαίνει τα 50km/h. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει, είτε να τοποθετηθεί στηθαίο ασφαλείας μεταξύ οδού και ποδηλατόδρομου, είτε να απομακρυνθεί ο ποδηλατόδρομος σε απόσταση μεγαλύτερη των 7,50μ για ταχύτητες 60 έως 70km/h. Η τοποθέτηση όμως του οποιοδήποτε στηθαίου ασφαλείας αποτελεί από μόνο του κίνδυνο τραυματισμού των ποδηλατών. Θα πρέπει να επιλεγεί στηθαίο με κατάλληλη προστατευτική διαμόρφωση λειτουργικού πλάτους W5 (1,70μ), το οποίο πρέπει να τοποθετηθεί σε απόσταση $\mu=1,50\mu$ από την οριογραμμή της οδού, σύμφωνα με τις ΟΜΟΕ-Δ (πίν.Π-3). Οι λύσεις λοιπόν ασφάλισης που προσφέρονται, είναι να επιλεγεί είτε ο περιορισμός των ταχυτήτων στα 50km/h, είτε να μετατεθεί ο ποδηλατόδρομος σε απόσταση 7,50μ, είτε να τοποθετηθεί στηθαίο ασφαλείας με ταυτόχρονη τοποθέτηση του ποδηλατόδρομου σε απόσταση 3,20μ ($1,50\mu+1,70\mu$) από την οριογραμμή. Ακόμη, στη σελίδα 9 και 10 της Τεχνικής μας Έκθεσης, υπάρχει συνοπτικός πίνακας εντοπισμού και αντιμετώπισης προβλημάτων με φωτογραφική τεκμηρίωση. Επισημαίνονται ιδιαίτερα οι φωτογραφίες 3 και 4 στη σελίδα 10, όπου φαίνεται η διέλευση των ποδηλάτων στη γέφυρα του ποταμού, είτε επί του πεζοδρομίου είτε επί του οδοστρώματος. Ενόψει των ανωτέρω, είναι σαφές ότι η Προσφορά μας ως προς το Κριτήριο 4, θα έπρεπε να έχει σαφώς υψηλότερη βαθμολόγηση σε σχέση με την πρόταση του σχήματος 4».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 29.07.2019 έγγραφό της εξέθεσε τις απόψεις της επί της Προσφυγής, παρέχοντας με αυτό συμπληρωματική αιτιολογία επί των προβαλλόμενων λόγων Προσφυγής, ως εξής : Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, και δη την αιτίαση ότι η προσφορά του Διαγωνιζόμενου Σχήματος 4 (εφεξής Δ.Σχ. 4) υπερβαίνει τον εύλογο αριθμό σελίδων της τεχνικής προσφοράς που ορίζει η Διακήρυξη και ως εκ τούτου δεν πρέπει να βαθμολογηθεί κατά τον πλεονάζοντα αριθμό σελίδων, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει ότι η συγκεκριμένη διάταξη της διακήρυξης τίθεται ώστε να αποφευχθούν υπέρμετρες αναφορές που είχαν παρατηρηθεί σε τεχνικές προσφορές και οι οποίες δεν προσέφεραν στην ουσιαστική αξιολόγηση αυτών. Ειδικότερα για την προσφορά του Δ.Σχ.4 διευκρινίζεται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού έλαβε υπόψη ότι μεγάλο μέρος

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

της προσφοράς περιελάμβανε πινακοποιημένες επεξηγήσεις του κειμένου όπως τα οργανογράμματα κατανομής εργασιών και ομάδας μελέτης, πίνακα συνοχής μελών της προτεινόμενης Ο.Μ. από τους οποίους όμως η Επιτροπή έλαβε υπόψη στη βαθμολόγηση μόνο τις πραγματικές συνεργασίες όπως άλλωστε έπραξε για όλα τα υπόλοιπα διαγωνιζόμενα σχήματα και σελίδες που για λόγους παραγραφοποίησης δεν είναι πλήρεις. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή χωρίς να εισέλθει στη λογική και διαδικασία φυλλομέτρησης της προσφοράς, έκρινε ότι δεν υφίσταται υπερβάλλον υλικό που θα πρέπει να μην ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, και δη τις αιτιάσεις περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις Τεχνικές Προσφορές προσδίδοντας τον απαιτούμενο λεκτικό προσδιορισμό για την κατάταξη εκάστης προσφοράς στη Βαθμολογική Ζώνη που αντιστοιχεί στον αντίστοιχο προσδιορισμό. Αντιθέτως από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι προσδιόρισε τα σημεία στα οποία επικεντρώνεται κάθε φορά για το εξεταζόμενο Κριτήριο ώστε να είναι δυνατή η άσκηση κάθε δικαιώματος αμφισβήτησης της κρίσης της. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή εξηγεί ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού με τους χαρακτηρισμούς που έχει θέσει στο Πρακτικό 1 προσδιορίζει Βαθμολογικές Ζώνες και κατά συνέπεια κάθε προσδιορισμός δεν αντιστοιχεί σε μονοσήμαντη βαθμολογία. Είναι δυνατόν κατά συνέπεια στην ίδια κλίμακα κρίσης να αντιστοιχεί ο ανώτερος ή ο κατώτερος βαθμός για τους προσφέροντες καθώς η προσφερόμενη τεχνική προσφορά ως προς τη δομή, την ανάλυση, την πληρότητα αλλά και τη σαφήνεια παρουσίασης ενδέχεται να διαφέρει, αλλά όχι στο μέγεθος που να κατατάσσεται σε ανώτερη ή κατώτερη κλίμακα. Ειδικότερα, για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1 και η μικρή διαφοροποίηση (3 βαθμοί) μεταξύ των Δ.Σχ. 4 και Δ.Σχ. 2 οφείλεται στην αρτιότερη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης. Η βαθμολογία του κριτηρίου 2 για το Δ.Σχ.2, αξιολογείται ως "πολύ καλή" (συνολικά 89 βαθμοί) διότι δεν παρουσιάζεται η τεκμηρίωση του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος με διαχωρισμό εργασιών ανά φάση. Ο Φάκελος Μελέτης περιέχει ένα ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα με συνοπτική ποιοτική ανάπτυξη. Σύμφωνα όμως με την διακήρυξη (S 20.3.β και \$20.3.γ). ζητείται: "*.....περιγραφή του γενικού προγράμματος της μελέτης, δηλαδή τις*

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών, την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης" και "Χρονοδιάγραμμα στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων {...} λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης". Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου 3 η μικρή διαφοροποίηση (2 βαθμοί) μεταξύ των προσφορών Δ.Σχ 4 και Δ.Σχ 2 οφείλεται κυρίως στον υψηλότερο βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης του Δ.Σχ. 4. Τέλος, στην βαθμολόγηση του Κριτηρίου 4, η Επιτροπή βαθμολόγησε το Δ.Σχ. 2 με 85 μονάδες αναφέροντας ότι «δεν γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της Τεχνικής Έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» ενώ το Δ.Σχ 4 το βαθμολόγησε με 100 μονάδες αναφέροντας ότι: «γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανσης προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν», θεωρώντας ότι η προσφορά του τελευταίου τόσο ως προς τη δομή, εντοπισμό, ανάλυση και παρουσίαση επιτυγχάνει άριστο αποτέλεσμα. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής και δη τις αιτιάσεις περί εσφαλμένης εκτίμησης των προσφορών και βαθμολόγησης αυτών για το Κριτήριο 1, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι κατά την βαθμολόγηση της προσφοράς του Δ.Σχ. 2 η Επιτροπή θεώρησε ότι πολλά από τα περιγραφόμενα στοιχεία αφορούν στην φάση σύνταξης της μελέτης, πολλά από τα στοιχεία αναφέρονται και από άλλες ομάδες προσφερόντων, όπως και από το Δ.Σχ. 4, και ότι υπάρχουν αναφορές και στοιχεία σε άλλες τεχνικές προσφορές που δεν εντοπίζονται στην προσφορά του προσφεύγοντα και κατά συνέπεια δεν θεωρεί τη βαθμολόγηση με σύγκριση δόκιμη, λαμβάνοντας ως «πρότυπο» τη προσφορά του Δ.Σχ.2. Αντιθέτως, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, η Επιτροπή θεωρεί κυρίως την ανάδειξη θεμάτων συνολικού σχεδιασμού, την ένταξη στο περιβάλλον δίκτυο ποδηλατοδρόμων καθώς και τα θέματα διαχείρισης του χώρου ως προς τις ιδιοκτησιακές δομές με τις επακόλουθες απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

απαλλοτριώσης, ως τα δόκιμα στοιχεία αναφοράς στην παρούσα φάση της αξιολόγησης των προσφορών. Ομοίως και για την εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης, η αναθέτουσα αρχή επίσης επισημαίνει ότι το Δ.Σχ. 2 θεωρεί την δική του προσέγγιση ως πρότυπη, άποψη με την οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν συμφωνεί, θεωρώντας ότι η δομή, η παρουσίαση και η διατύπωση απόψεων κάθε προσφέροντα είναι διαφορετική, με διαφορετική διάταξη και αξιολόγηση. Ειδικά αναφορικά με την επίκληση προβλημάτων, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι πολλές αναφορές του Δ.Σχ. 2 συνιστούν προτάσεις τεχνικών λύσεων και σύμφωνα με την διακήρυξη δεν λαμβάνονται υπόψη όπως και ότι τα ουσιώδη προβλήματα τα οποία αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της παρούσας φάσης των προσφορών (π.χ. γέφυρα ποταμού, διέλευση πρατηρίων υγρών καυσίμων κ.λπ.) αναφέρονται στις συγκρινόμενες τεχνικές προσφορές του Δ.Σχ. 2 και Δ. Σχ. 4 και προς τούτο χαρακτηρίζονται αμφότερες ως “άριστες”. Αναφορικά με την βαθμολόγηση του Κριτηρίου 2, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκανε μία συνολική ανασκόπηση της διακήρυξης αναφορικά με τις απαιτήσεις σύνταξης του χρονοδιαγράμματος με στόχο την απόδειξη της δυνατότητας υλοποίησης της μελέτης με διακριτοποίηση ενεργειών, διάταξη σημείων ελέγχου κλπ. Βάσει των στοιχείων αυτών, η Επιτροπή έκρινε ότι το προσφεύγον Δ.Σχ. 2 παρέθεσε το ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα του φακέλου του έργου, μη τεκμηριώνοντας επαρκώς τα υπό της διακηρύξεως ζητούμενα. Αναφορικά με το Κριτήριο 3, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως έχει ήδη διατυπώσει και στις προηγούμενες διατυπώσεις του ίδιου θέματος, θεωρεί ότι οι χαρακτηρισμοί δεν αντιστοιχούν σε μονοσήμαντη βαθμολόγηση, αλλά κινούνται σε “ζώνες” βαθμολογίας. Στην εξεταζόμενη περίπτωση τονίζεται ότι η προσφορά του Δ.Σχ. 2 δεν περιείχε στοιχεία κατάταξης στην χαμηλότερη κλίμακα αλλά παράλληλως η δομή, η ανάλυση, η παρουσίαση των στοιχείων του Δ.Σχ. 4 υπερτερούσε του Δ.Σχ. 2, με συνέπεια η τεθείσα διαφορά μικρής κλίμακας κατά την αξιολόγηση των δύο προσφορών να οφείλεται κυρίως στον υψηλότερο βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Τέλος, αναφορικά με την βαθμολόγηση του Κριτηρίου 4, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η επιχειρηματολογία του προσφεύγοντα επικεντρώνεται στην διερεύνηση του όρου «ειδική» ή «μη ειδική αναφορά» και

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

ότι η Επιτροπή βαθμολόγησε με βάση τον χαρακτηρισμό «άριστη», όπως περιγράφει την προσφορά του Δ.Σχ. 4 διότι έχει επισημάνει επακριβώς τα κρίσιμα θέματα και έχει διατυπώσει επιτυχείς προτάσεις για την αντιμετώπιση τους. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθώς και με δίκαιο τρόπο διασφάλισε την ουσιαστική βαθμολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών ώστε να προκύψει το καλύτερο αποτέλεσμα για το δημόσιο συμφέρον, σύμφωνα με την διακήρυξη και τον νόμο.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017. Ενόψει των ανωτέρω, η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

11. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 18 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...], στο άρθρο 53 προβλέπεται ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών» και στο άρθρο 86 προβλέπεται ότι : «2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. {...} 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $u = \sigma_1 \cdot K_1 - 1 - 02 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο u . {...} 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)».

12. Επειδή, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 20.3 της διακήρυξης καθορίζεται το ελάχιστο περιεχόμενο του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ως εξής : «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας : α) Τεχνική Έκθεση για τη

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων, β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. στ)(υποσημείωση 67). Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ), ε) και στ) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης), δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 25 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες».

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

Περαιτέρω, στο άρθρο 21 της διακήρυξης με τίτλο : «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» ορίζεται ότι : «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 1ο Κριτήριο . Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3.α και συγκεκριμένα : ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 40 \%$. 2ο Κριτήριο. Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.β και 20.3.γ και συγκεκριμένα : • ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας • ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης • η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 20 \%$. 3ο Κριτήριο. Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.δ και 20.3.ε, και συγκεκριμένα : η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος , ο βαθμός συνοχής της και η εμπειρία του συντονιστή. Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 20\%$. 4ο Κριτήριο. Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους. Η βαρύτητα του κριτηρίου 4 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_4 = 20\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 + \dots + \sigma_n * K_n$ (εδώ $U \quad ΤΠ = 0,40 * K_1 + 0,20 * K_2 + 0,20 * K_3 + 0,20 * K_4$). Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε 75%. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας». Τέλος, στην υποσημείωση 67 αναφέρεται ότι εντός της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνεται και : «Οποιοδήποτε άλλο έγγραφο απαιτείται κατά τους όρους του άρθρου 21.2 της παρούσας. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των ως άνω αναφερομένων, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση - λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας» και στην υποσημείωση 68 αναφέρεται ότι : «Το όριο των σελίδων καθορίζεται κατά την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, αναλόγως των απαιτήσεων της μελέτης που πρόκειται να εκπονηθεί».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

14. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα γενόμενα δεκτά από την νομολογία, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΑΕΠΠ 397/2019).

15. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, και δη τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην επαναξιολόγηση της προσφοράς του Δ.Σχ. 2 αφαιρουμένων των 16 τελευταίων σελίδων της τεχνικής της προσφοράς διότι η τεχνική της προσφορά σε σύνολο 42 σελίδων υπερβαίνει το απαιτούμενο κατά την διακήρυξη συνολικό περιεχόμενο των 26 σελίδων, γίνονται δεκτά τα εξής : Κατά τον όρο της παραγράφου 20.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ), ε) και στ) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης), δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 25 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση». Από το περιεχόμενο του ως άνω όρου προκύπτει με σαφήνεια ότι το εύλογο μέγεθος των 25 σελίδων τεχνικής προσφοράς αφορά σε σελίδες κειμένου όπως και ότι εκ των 25 σελίδων εξαιρούνται η έκταση που καταλαμβάνουν τα οργανογράμματα όπως και η αναφορά στο χρονοδιάγραμμα, το οποίο κατά τον όρο της παραγράφου 20.3. συνιστά το στοιχείο γ) του φακέλου τεχνικής προσφοράς, και ως εκ τούτου δεν συμπεριλαμβάνεται στα στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής προσφοράς που δυνάμει του ως άνω όρου προσμετρώνονται εξ'αρχής στην έκταση των 25 σελίδων. Στην κριθείσα περίπτωση, η προσφορά του Δ.Σχ. 4 καταλαμβάνει συνολική έκταση 42 σελίδων, εκ των οποίων όμως μόνον οι 23 σελίδες καταλαμβάνουν καθαρή έκταση κειμένου, σε κάθε δε περίπτωση εκ των 42 σελίδων, οι 9 σελίδες αφορούν σε οργανογράμματα, 1 σελίδα στο χρονοδιάγραμμα, 7 σελίδες σε λοιπούς πίνακες και 2 σελίδες σε φωτογραφικό υλικό, ήτοι προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά του Δ.Σχ. 4 δεν ξεπερνά σε έκταση κειμένου τις 25 σελίδες. Άλλωστε, εκ του επίμαχου όρου της διακήρυξης προκύπτει επίσης ότι εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η εκτίμηση ως προς τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που εμπίπτουν στο σύνολο των ζητούμενων 25 σελίδων, το οποίο επαληθεύεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όπου αναφέρεται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού, εφαρμόζοντας το ίσο μέτρο κρίσης, δεν έλαβε υπόψη πινακοποιημένες επεξηγήσεις του κειμένου όπως τα οργανογράμματα κατανομής εργασιών και ομάδας μελέτης, τον πίνακα συνοχής μελών της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, εξαιρουμένων των πραγματικών συνεργασιών και σελίδες που για λόγους παραγραφοποίησης δεν είναι πλήρεις. Τούτων δοθέντων προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά του Δ.Σχ. 4 δεν ξεπέρασε το εύλογο μέγεθος των 25 σελίδων κειμένου, κατά τους όρους της παραγράφου 20.3. της διακήρυξης, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του πρώτου λόγου προσφυγής.

17. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την αξιολόγηση καθενός από τα επιμέρους κριτήρια και ειδικότερα αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με τον τρίτο λόγο προσφυγής ως προς την αξιολόγηση του Κριτηρίου 1, όπου η προσφεύγουσα (Δ.Σχ. 2) έλαβε 95

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

βαθμούς ενώ το Δ.Σχ. 4 έλαβε 98 βαθμούς, παρότι και οι δυο προσφορές ως προς το εν λόγω Κριτήριο χαρακτηρίζονται ως «άριστες», γίνονται δεκτά τα εξής : Στο άρθρο 21 της διακήρυξης ορίζεται ότι με το 1^ο Κριτήριο αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση του άρθρου 20.3.α. με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία και περαιτέρω στην παράγραφο 20.3.α. της διακήρυξης αναφέρεται ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς η τεχνική έκθεση, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου δημόσιας σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, μη περιλαμβανομένων των προτάσεων τεχνικών λύσεων. Ήτοι, από την συνδυαστική ανάγνωση των δύο όρων γίνεται αντιληπτό ότι με το Κριτήριο 1 αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης, όπως αυτά αποτυπώνονται στην τεχνική έκθεση της παραγράφου 20.3.α.. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, παρέχοντας με τις απόψεις της συμπληρωματική αιτιολογία επί της κρίσεώς της για το Κριτήριο 1, υποστηρίζει ότι η μικρή διαφοροποίηση μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων οφείλεται στην αρτιότερη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης από το Δ.Σχ. 4 όπως και ότι κατά την παρούσα φάση αξιολόγησης των προσφορών ως δόκιμα στοιχεία θεωρούνται η ανάδειξη θεμάτων συνολικού σχεδιασμού, η ένταξη στο περιβάλλον δίκτυο ποδηλατοδρόμων και τα θέματα διαχείρισης του χώρου ως προς τις ιδιοκτησιακές δομές με τις επακόλουθες απαλλοτριώσεις. Από την επισκόπηση της τεχνικής έκθεσης που συμπεριλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (Δ.Σχ. 2) προκύπτει εκτενής αναφορά εννέα (9) σελίδων στα ζητούμενα της μελέτης, με επιμέρους ειδικές αναφορές στην υφιστάμενη κατάσταση στο ποδηλατοδρόμιο προς και στο ποδηλατοδρόμιο προς του, στο μελετητικό αντικείμενο, όπου περιγράφονται μια προς μια οι ζητούμενες μελέτες, αλλά και με επισήμανση λοιπών θεμάτων, με συνοπτικό πίνακα εντοπισμού προβλημάτων και με φωτογραφικό υλικό χαρτών. Εξίσου στην προσφορά του Δ.Σχ. 4 γίνεται εκτενής αναφορά στην τεχνική έκθεση της παραγράφου 20.3.α. της διακήρυξης, όπου ειδικότερα θίγονται η σκοπιμότητα-στόχοι του έργου, οι ελλείψεις-προβλήματα του έργου, οι περιβαλλοντικοί περιορισμοί, η συνεργασία με φορείς του δημοσίου, τα γεωλογικά-γεωτεχνικά προβλήματα,

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

τα προβλήματα κυκλοφορίας, οι επιμέρους μελέτες που απαιτούνται και τα στοιχεία αυτών, οι πρόσθετες απαλλοτριώσεις και η αναγκαιότητα τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου. Συνεπώς, από την επισκόπηση των δύο προσφορών γίνεται κατ'αρχήν αντιληπτό ότι αυτές διαφοροποιούνται ως προς την σύλληψη και δομή της τεχνικής έκθεσης που παρουσιάζουν, και για αυτόν τον λόγο εσφαλμένως η προσφεύγουσα τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς της επί τη βάση της δικής της προσέγγισης, θεωρώντας αυτήν ως πρότυπη, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής. Παρόλα αυτά, από την επισκόπηση των δύο προσφορών προκύπτει εξίσου, έστω και υπό διαφορετική προσέγγιση, πλήρης περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης, με συνέπεια να μην δικαιολογείται επαρκώς από την αναθέτουσα αρχή η βαθμολογική απόκλιση των δύο προσφορών. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι κατά την παρούσα φάση ως δόκιμα στοιχεία θεωρούνται η ανάδειξη θεμάτων συνολικού σχεδιασμού, η ένταξη στο περιβάλλον δίκτυο ποδηλατοδρόμων και τα θέματα διαχείρισης του χώρου ως προς τις ιδιοκτησιακές δομές με τις επακόλουθες απαλλοτριώσεις προβάλλεται απαραδέκτως καθότι δια αυτού η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει ανεπίτρεπτα και δη κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών περαιτέρω δόκιμα στοιχεία αξιολόγησης του Κριτηρίου 1. Τούτων δοθέντων, γίνεται δεκτός ο δεύτερος λόγος προσφυγής ως προς την αξιολόγηση του Κριτηρίου 1 και περαιτέρω γίνεται δεκτός και ο τρίτος λόγος προσφυγής αναφορικά με την υποβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας (Δ.Σχ. 2) σε σχέση με την προσφορά του Δ.Σχ. 4. για το Κριτήριο 1, προς τούτο δε αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την αξιολόγηση καθενός από τα επιμέρους κριτήρια και ειδικότερα αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ως προς την αξιολόγηση του Κριτηρίου 2, όπου η προσφεύγουσα (Δ.Σχ. 2) έλαβε 89 βαθμούς ενώ το Δ.Σχ. 4 έλαβε 97 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Εκ του όρου 20.3.γ. της διακήρυξης απαιτείται στην τεχνική έκθεση να περιλαμβάνεται «γ) χρονοδιάγραμμα στο οποίο να περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης»,

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

σύμφωνα δε με το άρθρο 21 της διακήρυξης με το Κριτήριο 2 αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης μελέτης, βάσει και των στοιχείων της παραγράφου 20.3.α. και συγκεκριμένα μεταξύ άλλων αξιολογείται και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, παρέχοντας με τις απόψεις της συμπληρωματική αιτιολογία σε σχέση με την αξιολόγηση του Κριτηρίου 2, υποστηρίζει ότι το προσφεύγον Δ.Σχ. 2 παρέθεσε το ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα του φακέλου του έργου, μη τεκμηριώνοντας επαρκώς τα υπό της διακηρύξεως ζητούμενα. Από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών των δύο διαγωνιζόμενων σχημάτων προκύπτει πράγματι ότι η προσφεύγουσα (Δ.Σχ. 2) έχει προσεγγίσει στο χρονοδιάγραμμα συνολικότερα τη διάρκεια κάθε σταδίου, προσδιορίζοντας χρονικά τις κύριες φάσεις αυτών ενώ αντίθετα το Δ.Σχ. 4 έχει ενσωματώσει ένα πληρέστερο και δη αναλυτικότερο χρονοδιάγραμμα όπου προσεγγίζονται χρονικά όλες οι επιμέρους φάσεις κάθε μελέτης ανά στάδιο, αποτυπώνεται ξεκάθαρα η χρονική αλληλουχία αυτών, αποτυπώνονται ξεχωριστά οι καθαροί χρόνοι μελέτης και οι χρόνοι εγκρίσεων και οι συνολικές διάρκειες. Τούτων δοθέντων εύλογα διαφοροποιείται η βαθμολόγηση των δύο προσφορών ως προς το Κριτήριο 2 κατά τα ανωτέρω, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του δεύτερου λόγου προσφυγής ως προς το Κριτήριο 2 και ως εκ τούτου και του τέταρτου λόγου προσφυγής.

19. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την αξιολόγηση καθενός από τα επιμέρους κριτήρια και ειδικότερα αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με τον πέμπτο λόγο προσφυγής ως προς την αξιολόγηση του Κριτηρίου 3, όπου η προσφεύγουσα (Δ.Σχ. 2) έλαβε 97 βαθμούς ενώ το Δ.Σχ. 4 έλαβε 99 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Εκ του όρου 20.3.γ. της διακήρυξης απαιτείται στην τεχνική έκθεση να περιλαμβάνεται «ε) Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης», σύμφωνα δε με το άρθρο 21 της διακήρυξης με το Κριτήριο 3 αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει μεταξύ άλλων και των στοιχείων της παραγράφου 20.3.γ.. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, παρέχοντας με τις απόψεις της

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

συμπληρωματική αιτιολογία σε σχέση με την αξιολόγηση του Κριτηρίου 3, υποστηρίζει ότι η δομή, η ανάλυση, η παρουσίαση των στοιχείων του Δ.Σχ. 4 υπερτερούσε του Δ.Σχ. 2 και ότι η τεθείσα διαφορά μικρής κλίμακας αποδίδει ορθώς και δίκαια την αξιολόγηση των δύο προσφορών καθότι το Δ.Σχ. 4 παρουσίασε υψηλότερο βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Εξετάζοντας συγκριτικά τα στοιχεία που περιέχονται στις τεχνικές προσφορές των δύο διαγωνιζόμενων σχημάτων γίνεται πράγματι αντιληπτό ότι στην προσφορά του Δ.Σχ. 4 περιέχονται πίνακες από τους οποίους συνάγονται πλούσια στοιχεία σχετικά με την συνοχή των προτεινόμενων μελών κάθε ομάδας και τις πραγματικές συνεργασίες αυτών ώστε να τεκμηριώνεται πληρέστερα το ζητούμενο της καλής, απρόσκοπτης και ποιοτικής συνεργασίας μεταξύ τους σε σχέση με τα ανάλογα στοιχεία που παρέχονται στους πίνακες του Δ.Σχ. 2 και ως εκ τούτου εν προκειμένω εύλογα η αναθέτουσα αρχή απέδωσε τις επίμαχες βαθμολογίες, απορριπτόμενου ως αβάσιμου τόσο του δεύτερου λόγου προσφυγής σε ότι αφορά στο Κριτήριο 3 όσο και του πέμπτου λόγου προσφυγής.

20. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την αξιολόγηση καθενός από τα επιμέρους κριτήρια και ειδικότερα αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται με τον έκτο λόγο προσφυγής ως προς την αξιολόγηση του Κριτηρίου 4, όπου η προσφεύγουσα (Δ.Σχ. 2) έλαβε 85 βαθμούς ενώ το Δ.Σχ. 4 έλαβε 100 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως προβλέπεται στο άρθρο 21 της διακήρυξης με το Κριτήριο 4 αξιολογείται η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, αντιστοίχως δε κατά την παράγραφο 20.3.α) της διακήρυξης απαιτείται στην προσκομισθείσα εντός της τεχνικής προσφοράς τεχνική έκθεση να επισημαίνονται τα προβλήματα και να γίνεται εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Εν προκειμένω, από το σώμα της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγηση την προσφεύγουσας (Δ.Σχ. 2) για το Κριτήριο 4 με 85 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Δεν γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» ενώ

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

βαθμολόγησε το Δ.Σχ. 4 με 100 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύπτουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένων προκύπτουν», συμπληρώνοντας με τις απόψεις της ότι ως προς τη δομή, τον εντοπισμό, την ανάλυση και την παρουσίαση η προσφορά του Δ.Σχ. 4 επιτυγχάνει άριστο αποτέλεσμα. Συνεπώς, από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι το ειδοποιός στοιχείο στην βαθμολόγηση των δύο προσφορών δεν αφορούσε στο κατά πόσον κατά την διακήρυξη απαιτείται ειδική αναφορά στα προβλήματα που ενδεχομένων να προκύπτουν κατά την υλοποίηση του δημοπρατούμενου αντικειμένου, αλλά κυρίως στον συνολικό τρόπο προσέγγισης και παρουσίασης αυτών από το Δ.Σχ. 4. Εξετάζοντας τις δύο προσφορές διαπιστώνεται ευχερώς ότι σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας (Δ.Σχ. 2) όπου ενσωματώνεται συνοπτικός πίνακας εντοπισμού και αντιμετώπισης προβλημάτων, στην προσφορά του Δ.Σχ. 4 υπάρχει εκτενής αναφορά στα επίμαχα προβλήματα σε ξεχωριστή παράγραφο με τίτλο «Επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και διαμόρφωση προτάσεων για την επίλυσή τους», όπου το Δ.Σχ. 4, επισημαίνοντας ότι δεν επιδιώκει την παρουσίαση τεχνικών λύσεων, θίγει σε διαφορετικές ενότητες τα ποικίλα προβλήματα που ενδεχομένως να ανακύψουν κατά την υλοποίηση του δημοπρατούμενου έργου. Συνεπώς, εξετάζοντας συγκριτικά τις δύο προσφορές αναφορικά με το Κριτήριο 4 πράγματι κατά την ορθή άποψη της αναθέτουσας αρχής εντοπίζεται η υπεροχή της προσφοράς του Δ.Σχ. 4 ως προς την δομή, την ανάλυση και παρουσίαση των ζητούμενων προβλημάτων, επιτυγχάνοντας συνολικά καλύτερο αποτέλεσμα, στοιχείο το οποίο αναμφισβήτητα δικαιολογεί την βαθμολογική υπεροχή της προσφοράς της, χωρίς παρόλα αυτά η αναθέτουσα αρχή, ακόμα και με την συμπληρωματική της αιτιολογία, να δικαιολογεί επαρκώς τον λόγο για τον οποίον η εν λόγω βαθμολογική υπεροχή αποτυπώνεται σε διαφορά 15 βαθμών και όχι σε μικρότερη βαθμολογική διαφορά. Τούτων δοθέντων, τόσο ο δεύτερος λόγος προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στο Κριτήριο 4 όσο και ο έκτος λόγος προσφυγής γίνονται εν μέρει δεκτοί, και δη κατά το μέρος που δεν δικαιολογείται, όχι η υπεροχή της προσφοράς του Δ.Σχ. 4, αλλά η βαθμολόγηση της προσφοράς του Δ.Σχ.

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

4 για το Κριτήριο 4 με 15 βαθμούς παραπάνω από την αντίστοιχη βαθμολόγηση του Δ.Σχ. 2, προς τούτο δε αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή.

21. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η κριθείσα Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, και δη κατά το μέρος που αφορά στις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον πρώτο, τον δεύτερο και τον έκτο λόγο Προσφυγής περί αδικαιολόγητης υποβαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας (Δ.Σχ. 2) για τα Κριτήρια 1 και 4 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

22. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό) ποσού 765,11 ευρώ, πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά στην βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας (Δ.Σχ. 2) για τα Κριτήρια 1 και 4 της δημοπρατούμενης σύμβασης, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 17 και 20 της παρούσας.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 17 και 20 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 765,11 Ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 21.08.2019 και δημοσιεύθηκε στις 09.09.2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 1012/2019

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα