

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2304/14.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..., Τμήμα Προμηθειών, (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί ή εξαφανισθεί η υπ' αρ. 1438/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλομένη»), να επανεξετάσει στην ουσία της την προκειμένη υπόθεση και να γίνει δεκτή η οικονομική της προσφορά για τα επίδικα δρομολόγια.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

Αριθμός απόφασης : 101/2022

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την αξία των τμημάτων της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ήτοι για το δρομολόγιο ... 18,62€ επί 180 ημέρες, κατά το άρ. 2, παρ. 2 της Διακήρυξης, για το δρομολόγιο ... 18,62€ επί 180 ημέρες, κατά το άρ. 2, παρ. 2 της Διακήρυξης, για το δρομολόγιο ... 25,52€ επί 180 ημέρες, κατά το άρ. 2, παρ. 2 της Διακήρυξης, για το δρομολόγιο ... 62,18€ επί 180 ημέρες, κατά το άρ. 2, παρ. 2 της Διακήρυξης και για το δρομολόγιο ... 62,18€ επί 180 ημέρες, κατά το άρ. 2, παρ. 2 της Διακήρυξης της 9^{ης} Ομάδας (ΤΑΞΙ) (3.351,60€ + 3.351,60€ + 4.593,60€ + 11.192,40€ + 11.192,40€) 33.681,60€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. οικ. ... Διακήρυξη προκήρυξε Δυναμικό Σύστημα Αγορών (ΔΣΑ) για την «Ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας ..., για τα σχολικά έτη 2020- 2021, 2021-2022, 2022-2023 & 2023-2024», με συνολικό προϋπολογισμό (συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης για τροποποίηση των υφιστάμενων δρομολογίων έως 8% και της αναπροσαρμογής του τιμήματος λόγω αλλαγής της τιμής καυσίμου έως 2%) μέχρι του ποσού των 80.800.000,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη απεστάλη στις 02.06.2020 για δημοσίευση στην Εφημερίδα της Ε.Ε., στις 05.06.2020 αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε α/α Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή, με την 5^η Πρόσκληση στο πλαίσιο του ως άνω ΔΣΑ, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε α/α ..., κάλεσε τους οικονομικούς Φορείς, οι οποίοι κατά την ημερομηνία αποστολής της παρούσας πρόσκλησης έχουν ενταχθεί στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας ..., για τα σχολικά έτη 2020- 2021, 2021-2022, 2022-2023 & 2023-2024, όπως καταθέσουν οικονομική προσφορά για την ανάθεση δρομολογίων της ... σχολικού έτους 2021-2022. Ανάδοχος δε, βάσει του άρ. 2, παρ. 8 της

Πρόσκλησης, θα αναδεικνύετο εκείνος που θα προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή ή το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης ανά δρομολόγιο ή για ομάδα/ες δρομολογίων, το δε συνολικό κόστος για το σχολικό έτος 2021-2022 ανήρχετο σε 3.387.355,10€ χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα κατ' άρ. 361, παρ. 1, περ. γ' του Ν. 4412/2016, καθότι κατατέθηκε στις 10.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.12.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή στις 13.12.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή στις 13.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 3186/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, στις 20.12.2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε, με αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος προς την ΑΕΠΠ, δυνάμει του άρ. 362, παρ. 3 του Ν.

Αριθμός απόφασης : 101/2022

4412/2016 και των άρ. 7 και 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως παρέμβαση, με έννομο συμφέρον, καθότι έχει αναδειχθεί ανάδοχος για τα δρομολόγια ... και

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε με ηλεκτρονικό μήνυμα προς την ΑΕΠΠ τις υπ' αρ. πρωτ. 373269/8770/16.12.2021 απόψεις της στις 21.12.2021, σύμφωνα με το άρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, τις οποίες κοινοποίησε με το ίδιο ηλεκτρονικό μήνυμα προς του ενδιαφερόμενους. Αυθημερόν απέστειλε στην ΑΕΠΠ και τον φάκελο της υπόθεσης. Ακολούθως, στις 23.12.2021, ανήρτησε τις απόψεις της και στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλομένη με θέμα «Α) Έγκριση του πρακτικού Νο 1 της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών της αριθμ. Πρωτ. ... 5^{ης} Πρόσκλησης της ... για την Υποβολή Οικονομικών Προσφορών στα πλαίσια του Δυναμικού Συστήματος Αγορών (ΔΣΑ), για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης για το σχολικό έτος 2021-2022, συνολικού προϋπολογισμού μέχρι του ποσού των 4.568.845,57€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης για αναπροσαρμογή του τιμήματος λόγω αλλαγής τιμής καυσίμου έως 2%) και με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανά δρομολόγιο. Β) Ανάδειξη προσωρινών αναδόχων», η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε την έγκριση του πρακτικού Νο 1 της επιτροπής αξιολόγησης της αριθμ. Πρωτ. ... 5^{ης} Πρόσκλησης της ... για την Υποβολή Οικονομικών Προσφορών στα πλαίσια του Δυναμικού Συστήματος Αγορών (ΔΣΑ), για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης για το σχολικό έτος 2021-2022 συνολικού προϋπολογισμού μέχρι του ποσού των 4.568.845,57€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης για αναπροσαρμογή του τιμήματος λόγω αλλαγής

Αριθμός απόφασης : 101/2022

τιμής καυσίμου έως 2%) και με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανά δρομολόγιο και την κήρυξη ως άγονων των εκεί αναφερομένων δρομολογίων, για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης και αναλυτικά περιγράφονται στο εισηγητικό μέρος της προσβαλλομένης και την έγκριση της επανάληψης της διαγωνιστικής διαδικασίας γι' αυτά με τους ίδιους όρους. Ειδικότερα, στο εν λόγω πρακτικό αναφερόταν ότι η Επιτροπή γνωμοδότησε την απόρριψη των εκεί αναφερόμενων προσφορών, την κήρυξη άγονων των δρομολογίων για τα οποία δεν υποβλήθηκε καθόλου προσφορά ή οι υποβληθείσες προσφορές δεν εξασφάλιζαν σύμφωνα με το ωρολόγιο πρόγραμμα των σχολικών μονάδων την ασφαλή, απρόσκοπτη και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών, σύμφωνα με τον εκεί παρατιθέμενο πίνακα και την ανάδειξη μειοδοτών, σύμφωνα με τους εκεί παρατιθέμενους πίνακες. Ειδικότερα, ως προς την 9^η Ομάδα (ΤΑΞΙ), και τα επίμαχα δρομολόγια, αναφερόταν επί λέξει:

ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟΥ	ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΜΕ ΤΟ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟ	ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΤΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΜΦΟΡΤΩΝ ΧΙΛΙΩΝ ΕΤΡΩΝ ΑΠΛΗΣ ΔΙΑΔΡΟΜΗΣ	ΜΕΓΙΣΤΟ ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΟΜΟΥ ΟΛ. ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΚΥΑ (ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α.)	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΝΑ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟ	Γνωμοδότηση για ανάδειξη (ΑΝΑΔΟΧΟΣ)	Επιτροπής μειοδότη	Στοιχεία τεκμηρίωσης της αποδοχής/ απόρριψης των προσφορών/ ανάδειξης μειοδότη
...	...	...	1	16,00	15,12 €	1. ΑΦΜ: ... Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: Έκπτωση %: 3, Προσφ. Τιμή: 14,67€ 2. ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: Έκπτωση %: 0, Προσφ. Τιμή: 15,12€	 ΑΦΜ: ..., Έδρα: ... Αρ. Κυκλοφορίας: Έκπτωση %: 0, Προσφ. Τιμή: 15,12€	ΕΔΡΑ	
...	...	...	1	16,00	15,12 €	1. ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: Έκπτωση %: 3, Προσφ. Τιμή: 14,67€ 2. ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: Έκπτωση %: 0, Προσφ. Τιμή: 15,12€	 ΑΦΜ: ..., Έδρα: ... Αρ. Κυκλοφορίας: Έκπτωση %: 0, Προσφ. Τιμή: 15,12€	ΕΔΡΑ	
...	...	...	2	19,70	18,62 €	1. ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 5, Προσφ. Τιμή: 17,69€ 2. ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: Έκπτωση %: 11, Προσφ. Τιμή: 16,57€	 ΑΦΜ: ..., Έδρα: ... Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 5, Προσφ. Τιμή: 17,69€	ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΑΠΟ ΜΕΙΟΔΟΤΗ	

Αριθμός απόφασης : 101/2022

...	...	...	2	19,70	18,62 €	1. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 5, Προσφ. Τιμή: 17,69€ 2. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 11, Προσφ. Τιμή: 16,57€	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 5, Προσφ. Τιμή: 17,69€	ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ Σ ΑΠΟ ΜΕΙΟΔΟΤΗ
...	...	...	2	65,80	62,18 €	1. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 46, Προσφ. Τιμή: 33,58€ 2. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., (ΑΜΕΑ) ..., Έκπτωση %: 51, Προσφ. Τιμή: 30,74%	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 46, Προσφ. Τιμή: 33,58€	ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ Σ ΑΠΟ ΜΕΙΟΔΟΤΗ
...	...	...	2	65,80	62,18 €	1. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 46, Προσφ. Τιμή: 33,58€ 2. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., (ΑΜΕΑ) ..., Έκπτωση %: 51, Προσφ. Τιμή: 30,74%	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 46, Προσφ. Τιμή: 33,58€	ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ Σ ΑΠΟ ΜΕΙΟΔΟΤΗ
...	...	...	3	27,00 0,00	25,52 €	1. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 1, Προσφ. Τιμή: 25,26€ 2. ..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., (ΑΜΕΑ) ..., Έκπτωση %: 23, Προσφ. Τιμή: 19,65€	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 1, Προσφ. Τιμή: 25,26€	ΤΙΜΗ

ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΙ ΑΝΑΔΟΧΟΙ 9ΗΣ ΟΜΑΔΑΣ				
ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟΥ	ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΤΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ	ΜΕΓΙΣΤΟ ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΟΜΟΛ. ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΚΥΑ (ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α.)	ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ
...	...	1	15,12€	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 0, Προσφ. Τιμή: 15,12€
...	...	1	15,12€	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 0, Προσφ. Τιμή: 15,12€
...	...	2	18,62 €	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 5, Προσφ. Τιμή: 17,69€
...	..	2	18,62 €	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 5, Προσφ. Τιμή: 17,69€
...	...	2	62,18€	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 46, Προσφ. Τιμή: 33,58€
...	...	2	62,18€	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 46, Προσφ. Τιμή: 33,58€
...	...	3	25,52€	..., ΑΦΜ: ..., Έδρα: ..., Αρ. Κυκλοφορίας: ..., Έκπτωση %: 1, Προσφ. Τιμή: 25,26€

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το δρομολόγιο ... ανακηρύχτηκε μειοδότης ο οικονομικός φορέας «...» με το αιτιολογικό της καλύτερης τιμής, ενώ εκείνη έχει προσφέρει έκπτωση 23% και ο ως άνω οικονομικός φορέας έκπτωση 1%, σημειώνοντας ότι και για το δρομολόγιο ... έχει προσφέρει έκπτωση 23% και ο ως άνω οικονομικός φορέας έκπτωση 1%, στην αξιολόγηση του ... ορθώς έχει ανακηρυχτεί μειοδότης βάσει τιμής, επομένως ζητεί να αναδειχθεί μειοδότης βάσει καλύτερης τιμής καθώς πρόκειται για μειοδοτικό διαγωνισμό και για το δρομολόγιο Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της που αφορά στα δρομολόγια με κωδικούς ..., ... (έδρα ...) ... και ... (έδρα ...), ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη ελήφθη χωρίς να ληφθεί υπόψη ότι α) μεταξύ άλλων δρομολογίων της έδρας ... δεν εκτελείται από την αρχή του σχολικού έτους, το δρομολόγιο γεγονός το οποίο είναι γνωστό, καθώς αποδεδειγμένα δεν υφίστανται μαθητές όπως προκύπτει και από τη βεβαίωση του σχολείου που επισυνάπτεται, το οποίο γνωρίζει διότι είναι ανάδοχος για την εκτέλεση του δρομολογίου αυτού από την έναρξη του σχολικού έτους 2021 - 2022, καθώς της ανατέθηκαν τα ανωτέρω από την από την με αρ. πρωτ. ... Διαπραγμάτευση δυνάμει της με αρ πρωτ. 1088/2021 Απόφασης της Οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Ισχυρίζεται ότι την ανακήρυξε μειοδότη σε δρομολόγιο μη υφιστάμενο και επέλεξε να την εξαιρέσει από την εκτέλεση των ως άνω δρομολογίων, λόγω αδυναμίας εκτέλεσης και ότι σε κάθε περίπτωση και λόγω της επάρκειας των οχημάτων της δύναται να εκτελέσει τη μεταφορά για την οποία υπέβαλε προσφορά, επισυνάπτοντας στην προσφυγή της πίνακα με τις αναθέσεις των δρομολογίων σε οχήματα από την έδρα Λεχαινά προς απόδειξη της ικανότητάς της για εκτέλεσή τους. Συναφώς, ως προς τα δρομολόγια(έδρα ...) επισυνάπτει πίνακα με τις αναθέσεις των δρομολογίων σε οχήματα από την έδρα ... προς απόδειξη της ικανότητάς της για εκτέλεσής τους.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προτείνει «Α. την αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής για το δρομολόγιο ... δεδομένου ότι

εκ παραδρομής ανακηρύχθηκε μειοδότης ο οικονομικός φορέας ...με έκπτωση 1%, αντί του ορθού μειοδότη ... με έκπτωση 23%. B1. την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για το δρομολόγιο ... και ... το οποίο η επιτροπή δεν κατακύρωσε στην ... λόγω αδυναμία εκτέλεσης. Αντί αυτού κατακυρώθηκε στην ... το δρομολόγιο ... και ..., το οποίο σύμφωνα με τον προσφεύγοντα δεν εκτελείται γιατί δεν υφίστανται μαθητές. Πλην όμως η Επιτροπή αφενός όφειλε να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τους πίνακες δρομολογίων της διακήρυξης και αφετέρου οποιαδήποτε τροποποίηση-κατάργηση δρομολογίου θα έπρεπε να εγκριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και να κοινοποιηθεί μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι προσφέροντες και η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή κατακύρωσε στον προσφέροντα το δρομολόγιο ... και ..., διότι ικανοποιούσε μεταξύ των προσφερόντων το κριτήριο της έδρας. B.2. την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για το δρομολόγιο ... και ... το οποίο η επιτροπή δεν κατακύρωσε στην ... λόγω αδυναμία εκτέλεσης, κρίνοντας ότι δεν εφασφαλιζόταν σύμφωνα με το ωρολόγιο πρόγραμμα των σχολικών μονάδων η ασφαλής, απρόσκοπτη και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με τον συνημμένο Πίνακα 2 της ... που κατατέθηκε ως συνημμένο της προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή κρίνει ότι δε δύναται να εκτελεστούν τα δρομολόγια ..., ..., ... και ... με το ίδιο μεταφορικό μέσο (...- ΑΜΕΑ) δεδομένου ότι η ώρα προσέλευσης και η ώρα αναχώρησης των προαναφερόμενων δρομολογίων, σύμφωνα με την προκήρυξη, είναι ίδιες και οι χιλιομετρικές αποστάσεις τέτοιες που δεν επιτρέπουν την ασφαλής, απρόσκοπτη και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών. Συγκεκριμένα για να εκτελεστούν τα δρομολόγια ..., ..., ... και ... σύμφωνα με το σχεδιασμό του προσφέροντα θα πρέπει αφενός να περιμένουν οι μαθητές 45 λεπτά στο σχολικό χώρο μέχρι την έναρξη των μαθημάτων (δρομολόγιο ... και ...) και αφετέρου δεν επαρκεί ο χρόνος που απομένει για να καλυφθεί η διαδρομή του δρομολογίου ... και ... (...-...-...). Το ίδιο ισχύει και για τη μεσημβρινή αποχώρηση των μαθητών από τις σχολικές μονάδες προς τις οικίες τους. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι πρόκειται για μεταφορά μαθητών ΑΜΕΑ και προκειμένου να αποφευχθεί η πιθανή συγχώνευση δύο δρομολογίων, για τα οποία η διακήρυξη προβλέπει διαφορετική αμοιβή, η

Επιτροπή κρίνει ότι για να εκτελεστούν τα δρομολόγια ..., ..., ... και ... απαιτούνται δύο διαφορετικά οχήματα, με αποτέλεσμα να προκύπτει αδυναμία εκτέλεσης για το δρομολόγιο ... και».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2 της Διακήρυξης και της 5^{ης} Πρόσκλησης «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ –ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ», «8. Ανάδοχος/οι θα αναδειχτεί/ουν εκείνος/οι που θα προσφέρει/ουν την χαμηλότερη τιμή ή το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης ανά δρομολόγιο/α ή για ομάδα/ες δρομολογίων, όπως αυτά ορίζονται στην εκάστοτε πρόσκληση υποβολής προσφορών. 9. Στην περίπτωση που η εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάδειξη ενός μειοδότη σε περισσότερα του ενός τμήματα/δρομολόγια, και υπό την προϋπόθεση ότι τα διατιθέμενα από αυτόν μέσα δεν επαρκούν για την ανάθεση όλων των τμημάτων/δρομολογίων, τα κριτήρια για τον προσδιορισμό των τμημάτων που θα του ανατίθενται, είναι, κατά προτεραιότητα και σε φθίνουσα σειρά, τα ακόλουθα: α) κριτήριο του μοναδικού προσφέροντος: Με το εν λόγω κριτήριο ανατίθενται, κατ' απόλυτη προτεραιότητα, το τμήμα/τμήματα, στο οποίο/ -α ,ο μειοδότης είναι ο μοναδικός που υπέβαλε προσφορά σύμφωνη με τους όρους της παρούσας. Η ανάθεση τμημάτων στον μειοδότη, κατ' εφαρμογή του εν λόγω κριτηρίου, ως κατωτέρω. β) το κριτήριο της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής (ή της μεγαλύτερης προσφερόμενης έκπτωσης): Το εν λόγω κριτήριο εφαρμόζεται, μετά την εφαρμογή του πρώτου κριτηρίου, στα εναπομείναντα τμήματα/δρομολόγια, στα οποία υπάρχουν και άλλοι προσφέροντες, πέραν του μειοδότη. Σύμφωνα με αυτό, ανατίθενται στον μειοδότη, κατά φθίνουσα σειρά, το τμήμα/τμήματα με την χαμηλότερη προσφερόμενη από αυτόν τιμή.».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

16. Επειδή, ο πρώτος λόγος που αφορά στο δρομολόγιο ... πρέπει να γίνει δεκτός διότι, όπως εξάλλου συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, εκ παραδρομής αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...». Σύμφωνα με το άρ. 2, περ. 8 της υπ' αρ. πρωτ. ... 5^{ης} Πρόσκλησης, *«Ανάδοχος/οι θα αναδειχτεί/ουν εκείνος/οι που θα προσφέρει/ουν την χαμηλότερη τιμή ή το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης ανά δρομολόγιο/α ή για ομάδα/ες δρομολογίων, όπως αυτά ορίζονται στην παρούσα πρόσκληση υποβολής προσφορών»*. Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...» στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΜΑΔΕΣ 8-9) ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2021-2022_signed.pdf»), έχει υποβάλει προσφορά για το συγκεκριμένο δρομολόγιο ... (βλ. στοιχείο υπ' αρ. 197 του ως άνω αρχείου) με ποσοστό έκπτωσης 1% και προσφερόμενο ημερήσιο κόστος μετά την έκπτωση προ ΦΠΑ 25,26€ . Αντιθέτως, η προσφεύγουσα στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚ ΠΡΟΣΦ ΤΕΛΙΚΗ ..._signed.pdf») για το συγκεκριμένο δρομολόγιο ... έχει υποβάλει προσφορά (βλ. στοιχείο υπ' αρ. 117 του ως άνω αρχείου) με ποσοστό έκπτωσης 23% και προσφερόμενο ημερήσιο κόστος μετά την έκπτωση προ ΦΠΑ 19,95€. Συνεπώς, η προσβαλλομένη έσφαλε ως προς την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για το συγκεκριμένο δρομολόγιο ..., καθότι η

προσφεύγουσα υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή/ χαμηλότερο ποσοστό έκπτωσης με την προσφορά της και όχι ο οικονομικός φορέας «...», ο οποίος εκ παραδρομής αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, όπως εξάλλου η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της.

17. Επειδή, ως προς τον λόγο της προσφυγής που αφορά στα δρομολόγια ..., ... σύμφωνα με το άρ. 2, περ. 8 «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ-ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ» της Διακήρυξης και της υπ' αρ. πρωτ. ... 5^{ης} Πρόσκλησης, ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος που θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή ή το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης ανά δρομολόγιο/α ή για ομάδα/ες δρομολογίων, όπως αυτά ορίζονται στην πρόσκληση. Ωστόσο, σύμφωνα με την περ. 9 του ίδιου άρθρου *«Στην περίπτωση που η εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάδειξη ενός μειοδότη σε περισσότερα του ενός τμήματα/δρομολόγια, και υπό την προϋπόθεση ότι τα διατιθέμενα από αυτόν μέσα δεν επαρκούν για την ανάθεση όλων των τμημάτων/δρομολογίων, τα κριτήρια για τον προσδιορισμό των τμημάτων που θα του ανατίθενται, είναι, κατά προτεραιότητα και σε φθίνουσα σειρά, τα ακόλουθα: α) κριτήριο του μοναδικού προσφέροντος: Με το εν λόγω κριτήριο ανατίθενται, κατ' απόλυτη προτεραιότητα, το τμήμα/τμήματα, στο οποίο/ -α , ο μειοδότης είναι ο μοναδικός που υπέβαλε προσφορά σύμφωνη με τους όρους της παρούσας. Η ανάθεση τμημάτων στον μειοδότη, κατ' εφαρμογή του εν λόγω κριτηρίου, δεν αποκλείει την ανάθεση σε αυτόν και άλλων τμημάτων, κατ' εφαρμογή του δεύτερου κριτηρίου, ως κατωτέρω. β) το κριτήριο της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής (ή της μεγαλύτερης προσφερόμενης έκπτωσης): Το εν λόγω κριτήριο εφαρμόζεται, μετά την εφαρμογή του πρώτου κριτηρίου, στα εναπομείναντα τμήματα/δρομολόγια, στα οποία υπάρχουν και άλλοι προσφέροντες, πέραν του μειοδότη. Σύμφωνα με αυτό, ανατίθενται στον μειοδότη, κατά φθίνουσα σειρά, το τμήμα/τμήματα με την χαμηλότερη προσφερόμενη από αυτόν τιμή.»*. Βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, παρόλο που η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά με μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης από την παρεμβαίνουσα, όπως αποδεικνύεται από το αρχείο με τίτλο «ΟΙΚ ΠΡΟΣΦ ΤΕΛΙΚΗ ..._signed.pdf» (βλ. στοιχεία υπ' αρ. 67 και 68 του ως άνω αρχείου), ήτοι υπέβαλε ποσοστό έκπτωσης 11% και

[illegible]

δύναται, με τον ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, να μην έχει διαθέσιμα τα δηλωθέντα οχήματα για τα δρομολόγια για τα οποία ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος, ήτοι για τα δρομολόγια ... και ..., και άρα αυτά, βάσει του Πίνακα 1, συνημμένου στην προσφυγή, να χρησιμοποιεί για την κάλυψη άλλων δρομολογίων, επομένως γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δεν διαθέτει αδέσμευτο όχημα η προσφεύγουσα προς εξυπηρέτηση των διαδρομών ... και ..., ήτοι δεν αποδεικνύει την επάρκεια των οχημάτων της, ώστε να εκτελέσει τη συγκεκριμένη μεταφορά. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέρριψε την προσφεύγουσα για τα δρομολόγια, λόγω αδυναμίας εκτέλεσης καθότι, ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος σε πλείονα του ενός δρομολογίων, έκρινε με την προσβαλλομένη ότι τα διατιθέμενα από αυτήν μέσα δεν επαρκούν για την κάλυψη και των ως άνω δρομολογίων. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της μη εκτέλεσης των δρομολογίων ... και ... σε κάθε περίπτωση απορρίπτονται ως ανεπικαίρως προβληθέντες, αφορώντες άλλο στάδιο της διαδικασίας.

18. Επειδή, ο δεύτερος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου που αφορά στα δρομολόγια ... και ... πρέπει να απορριφθεί διότι, όπως η αναθέτουσα βασίμως αναφέρει στις απόψεις της, η προσφεύγουσα απορρίφθηκε με την αιτιολογία «ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΑΠΟ ΜΕΙΟΔΟΤΗ» διότι κρίθηκε πως δεν εξασφαλιζόταν, σύμφωνα με το ωρολόγιο πρόγραμμα των σχολικών μονάδων η ασφαλής, απρόσκοπτη και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών. Από τα στοιχεία του Πίνακα 2 που η προσφεύγουσα προσκομίζει με την προσφυγή της, προς απόδειξη της ικανότητάς της για εκτέλεση των δρομολογίων αυτών, ουδόλως δύναται να εξαχθεί ότι πράγματι είναι σε θέση να εκτελέσει και τα δρομολόγια αυτά. Ειδικότερα, στον εν λόγω πίνακα αποτυπώνονται τα δρομολόγια για τα οποία έχει υποβληθεί προσφορά με τα οχήματα με πινακίδες ..., ..., ... (AMEA) ... και Για τα διεκδικούμενα δρομολόγια ... και ..., προς απόδειξη της επάρκειάς της, η προσφεύγουσα στον Πίνακα 2 αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει το όχημα με πινακίδα ... και ότι τα δρομολόγια ..., ... και ..., ... θα εξυπηρετούνται από ένα όχημα, ήτοι το ... (AMEA) Ωστόσο, ουδόλως αποδεικνύεται η ως άνω δυνατότητα, ήτοι

εξυπηρέτησης των δύο αυτών δρομολογίων από ένα όχημα. Αυτό διότι αναφέρει ως ώρα παραλαβής μαθητή από το μεταφορέα 7.45, για το δρομολόγιο ..., παρόλο που στην Διακήρυξη και τη σχετική πρόσκληση ορίζεται ως ώρα παραλαβής 8.30, και ώρα άφιξης στο σχολείο 8.30 και για το δρομολόγιο ... ώρα παραλαβής μαθητή από το μεταφορέα 8.30 και ώρα άφιξης στο σχολείο 8.30, ωστόσο τούτο είναι πρακτικώς αδύνατο, διότι αφενός το πρώτο δρομολόγιο αφορά σε παραλαβή μαθητών από την ..., ενώ το δεύτερο αφορά σε παραλαβή μαθητών από τη ..., οι οποίες απέχουν περίπου 35 χλμ., αφετέρου δε ουδόλως προσδιορίζεται η ακριβής ώρα παραλαβής μαθητών και πώς ακριβώς ένα όχημα θα μπορέσει να εκτελέσει και τα δύο δρομολόγια αυτά, τηρώντας το ωράριο, σύμφωνα με το άρ. 2 «Τήρηση ωραρίων» των ειδικών όρων εκτέλεσης των συμβάσεων της Διακήρυξης στο πλαίσιο της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. πρωτ. ... 5η Πρόσκληση. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι, για να εκτελεστούν τα δρομολόγια ..., ..., ... και ..., σύμφωνα με την προσφεύγουσα, θα πρέπει οι μαθητές να περιμένουν για 45 λεπτά στο σχολικό χώρο μέχρι την έναρξη των μαθημάτων και ότι δεν επαρκεί ο χρόνος που απομένει για να καλυφθεί η διαδρομή του δρομολογίου ... και ..., επίσης ισχυρίζεται ότι πρόκειται για μεταφορά μαθητών ΑΜΕΑ και ότι η διακήρυξη προβλέπει διαφορετική αμοιβή για τα δρομολόγια αυτά, άρα η Επιτροπή κρίνει ότι απαιτούνται δύο διαφορετικά οχήματα για τα δρομολόγια ..., ..., ... και ..., με αποτέλεσμα να προκύπτει αδυναμία εκτέλεσης για το δρομολόγιο ... και Συνεπώς, και ο ισχυρισμός αυτός που αφορά στα συγκεκριμένα δρομολόγια, απορρίπτεται.

19. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης : 101/2022

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18.01.2022 και εκδόθηκε στις 21.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ

α/α
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ