

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19.08.2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.07.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 881/12.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που εδρεύει στην Πάτρα, οδός Πανεπιστημίου, αρ. 254 και εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, «.....» (εφεξής «1^η παρεμβαίνουσα»), της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει (εφεξής «2^η παρεμβαίνουσα»), της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», που εδρεύει, (εφεξής «3^η παρεμβαίνουσα»), της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», που εδρεύει (εφεξής «4^η παρεμβαίνουσα»), της ένωσης εταιρειών «.....» και με δ.τ. «.....», που εδρεύει στην Κόρινθο, Σολομό Κορινθίας (εφεξής «5^η παρεμβαίνουσα»), όπως νομίμως εκπροσωπούνται και οι οποίες κατέθεσαν τις από 25.07.2019 Παρεμβάσεις τους (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 1427/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με την υπ' αριθ. διακήρυξη για την προμήθεια ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων της πράξης «ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2018-2019 ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ (ΚΩΔ. ΟΠΣ), ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ΑΧΑΪΑΣ (ΚΩΔ. ΟΠΣ) ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ (ΚΩΔ. ΟΠΣ) ΣΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014-2020, κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 1, αποσφράγισης προσφορών - αξιολόγησης προσφορών (ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των ενώσεων εταιρειών «.....» και ήδη 1^{ης} παρεμβαίνουσας και της «.....» και ήδη 5^{ης} παρεμβαίνουσας, για τους αναφερόμενους στην Προσφυγή της λόγους. Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτούνταν όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό με τις υπ' αριθ. Α 340, 341/2019 Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., με την οποία ορίστηκε η μετάθεση της ημερομηνίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών μετά την εικοστή (20) ημέρα από την ημερομηνία ορισμού εξέτασης (19.08.2019) της υπό κρίση Προσφυγής. Περαιτέρω, οι παρεμβαίνουσες αιτούνται όπως απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ενέκρινε την αποδοχή της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας ως προς αμφότερα τα τμήματα του υπό κρίση διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), δοθέντος ότι η Προσφυγή ασκείται για το Τμήμα Β' του υπό προκήρυξη διαγωνισμού, προϋπολογισμού€ και το καταβληθέν ποσό αντιστοιχεί στο 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας του εν λόγω τμήματος.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής της πράξης «ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ 2018-2019 ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ (ΚΩΔ. ΟΠΣ.....), ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ΑΧΑΪΑΣ (ΚΩΔ. ΟΠΣ) ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Π.Ε. ΗΛΕΙΑΣ (ΚΩΔ. ΟΠΣ) ΣΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (ΤΕΒΑ) 2014-2020 συνολικού προϋπολογισμού € πλέον Φ.Π.Α., ήτοι για το Τμήμα Α' € και για το Τμήμα Β' € και η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.12.2018 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

υλικής συνδρομής στους δικαιούχους του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας των Κοινωνικών Συμπράξεων των Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, Π.Ε. Αχαΐας και Π.Ε. Ηλείας. Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται α) η προμήθεια των ανωτέρω ειδών, β) η πακετοποίηση, γ) η μεταφορά αυτών σε δέματα, η τοποθέτηση και η παράδοσή τους με κατάλληλα οχήματα στους χώρους διανομής και δ) η εκφόρτωση, τοποθέτηση και παράδοση αυτών ταξινομημένων ανά κατηγορία δέματος εντός των χώρων διανομής στους τελικούς δικαιούχους (ωφελούμενους του προγράμματος), όπως τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφέρονται στη Διακήρυξη και στο Παράρτημα Α αυτής. Προσφορές υποβάλλονται ανά «Τμήμα», Τμήμα Α: ΤΡΟΦΙΜΑ, Τμήμα Β: ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ. Ο κάθε «Προσφέρων» μπορεί να υποβάλλει προσφορά για ένα ή και για τα δύο ανωτέρω «Τμήματα» όλων των Περιφερειακών Ενοτήτων, ήτοι Π.Ε Αιτωλοακαρνανίας, Π.Ε. Αχαΐας και Π.Ε. Ηλείας. Οι προσφορές πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να δίδονται για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του «Τμήματος» για το οποίο ο κάθε Προσφέρων συμμετέχει και να περιλαμβάνουν ανάλυση τιμήματος ανά προϊόν/αγαθό (τιμή προϊόντος για τα προϊόντα με σταθερή τιμή και ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής του προϊόντος για τα προϊόντα των οποίων η τιμή εξαρτάται από το Δελτίο Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας από την οποία προκύπτει η προσφερόμενη τιμή) και συνολικό τίμημα για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος. Η σύμβαση για κάθε Τμήμα θα ανατεθεί με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ενώ η αξιολόγηση γίνεται με βάση το συνολικό προσφερόμενο τίμημα για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του κάθε Τμήματος.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (12.12.2018) της προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι οικονομικοί φορείς 1. η ένωση εταιρειών «.....» και ήδη 1^η παρεμβαίνουσα, 2. η εταιρεία «.....», 3. η εταιρεία «.....», 4. η εταιρεία «.....» 5. η ένωση εταιρειών «..... » και ήδη 5^η παρεμβαίνουσα και 6. η προσφεύγουσα, εταιρεία «.....». Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατ'έγκριση του Πρακτικού 1, αποσφράγισης προσφορών-αξιολόγησης προσφορών (ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές των ενώσεων εταιρειών «.....» και «.....» και απορρίφθηκαν οι προσφορές των υπόλοιπων υποψήφιων εταιρειών, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας.

5. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, ισχυριζόμενη ότι υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφού παρανόμως απέρριψε την προσφορά της και έκρινε ως αποδεκτές αυτές των άλλων συμμετεχουσών ενώσεων εταιρειών «.....» και «.....». Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 02.07.2019 και η Προσφυγή κατατέθηκε στις 11.07.2019.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η ένωση εταιρειών «.....» και ήδη 1^η παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες «.....», «.....» και «.....», καθώς και η ένωση εταιρειών «.....» και ήδη 5^η παρεμβαίνουσα, αφού οι προσφορές της 1^{ης} και 5^{ης} παρεμβαίνουσας έγιναν αποδεκτές στον υπό κρίση διαγωνισμό και ως εκ τούτου με πρόδηλο έννομο συμφέρον επιδιώκουν τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος αυτό και κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, οι Παρεμβάσεις αυτές ασκούνται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στις παρεμβαίνουσες στις 15.07.2019 και οι Παρεμβάσεις ασκήθηκαν στις 25.07.2019.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή και οι ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. Α.Π.:οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/216289/13630 έγγραφο απόψεων της επί των λόγων της Προσφυγής, αναφέροντας ότι εμμένει στις απόψεις της, όπως αυτές αναφέρθηκαν στο από 25.06.2019 Πρακτικό της, αναφέροντας μόνον επί της υπό εξέταση Προσφυγής ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις περί ρήτρας ηθικού περιεχομένου των προμηθευτών , που υποβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή, δεν περιέχονταν στα δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό, ούτε σε φυσική ούτε σε ηλεκτρονική μορφή.

9. Επειδή, απαραδέκτως κατατέθηκε το από 07.08.2019 «Υπόμνημα» της προσφεύγουσας, αφού σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) «[...]Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής» και συνεπώς ως εναργώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω διάταξης, υπομνήματα κατατίθενται επί των απόψεων

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και όχι επί τυχόν ασκηθεισών παρεμβάσεων ή σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δηλώνει ότι εμμένει στα όσα η προσβαλλόμενη απόφασή της αναφέρει. Στην υπό κρίση περίπτωση και ως προελέχθη, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. Α.Π.:οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/216289/13630 έγγραφο απόψεων της επί των λόγων της Προσφυγής, αναφέρει ότι εμμένει στις απόψεις της και ως εκ τούτου ουδέν συμπληρωτικό στοιχείο παρατίθεται με το έγγραφο της αυτό, ώστε να αιτιολογείται, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, η παραδεκτή κατάθεση υπομνήματος από την προσφεύγουσα, αφού όλους τους ισχυρισμούς της επί της προσβαλλόμενης απόφασης οφείλει η προσφεύγουσα να τους προβάλλει υποχρεωτικά με την προδικαστική της προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 και 367 παρ.1 του Ν. 4412/2016. Άλλωστε, με το κατατεθέν υπόμνημά της η προσφεύγουσα συνομολογεί (σελ. 6) ότι αυτό κατατίθεται προς αντίκρουση των ισχυρισμών των παρεμβαινουσών εταιρειών και προς περαιτέρω ανάπτυξη των λόγων της προδικαστικής προσφυγής της, γεγονός που προσκρούει ευθέως στο γράμμα του Νόμου, άρθρο 365 παρ. 1, το οποίο ρητά ορίζει ότι υπομνήματα κατατίθενται *«επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής»*.

10. Επειδή, ο όρος 2.2.10 *«Ρήτρα ηθικού περιεχομένου»* της διακήρυξης ορίζει ότι *«(τ)όσο οι προσφέροντες όσο και οι προμηθευτές τους, υποβάλουν δήλωση, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα, ότι δεν απασχολούν, ή δεν εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας»*. Από τη διάταξη αυτή της διακήρυξης συνάγεται ότι αυτή απαιτούσε την προσκόμιση δήλωση τόσο του οικονομικού φορέα, όσο και των προμηθευτών του περί ότι δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται άτομα κάτω των 15 ετών και ουχί δήλωση του οικονομικού φορέα ότι οι προμηθευτές του πληρούν τα κατά τον όρο 2.2.10 οριζόμενα.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται με τον με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της κατά της προσβαλλόμενης απόφασης επί του πρώτου λόγου αποκλεισμού της αναφορικά με τη μη προσκόμιση σχετικής

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

υπεύθυνης δήλωσης των προμηθευτών της κατά τον όρο 2.2.10 της διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι είχε ρητά προς τούτο εξουσιοδοτηθεί από αυτούς να προβεί στη σχετική δήλωση η ίδια για λογαριασμό τους, γεγονός που έπραξε, προσκομίζοντας, μάλιστα και τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις τους και ως εκ τούτου παρανόμως αποκλείσθηκε η προσφορά του για το λόγο αυτό. Στην υπό κρίση περίπτωση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «Α. [...]»ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση για την εταιρεία του, αναφερόμενος και στους προμηθευτές του, αλλά δεν υποβάλλονται οι αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις των προμηθευτών». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή κατέθεσε την από 28.01.2019 υπεύθυνη δήλωση της ίδιας, αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΡΗΤΡΑΣ ΗΘΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ SIGNED.pdf», στην οποία δηλώνει τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.10 της διακήρυξης τόσο για λογαριασμό της, όσο και για λογαριασμό των προμηθευτών της, ήτοι ότι η ίδια και οι προμηθευτές της δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας, χωρίς, όμως να προσκομίζει αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις των προμηθευτών της. Προσκομίζει και επικαλείται τις από 28.01.2019 υπεύθυνες δηλώσεις περί ρήτρας ηθικού περιεχομένου των και, το πρώτον με την Προσφυγή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Συνεπώς, προκύπτει ότι δεν έχουν υποβληθεί ρητά απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα προς απόδειξη κρίσιμης ιδιότητας για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της. Περαιτέρω, η κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση της, αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΡΗΤΡΑΣ ΗΘΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ SIGNED.pdf», ουδόλως καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, ως ισχυρίζεται, αφού αυτή αναφέρεται γενικά στους προμηθευτές της, χωρίς να κατονομάζει σε αυτήν για λογαριασμό ποιων προβαίνει στη σχετική δήλωση και χωρίς η υπεύθυνη αυτή δήλωση της να

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

παραπέμπει και να συνοδεύεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από τις προσκομιζόμενες υπεύθυνες δηλώσεις των προμηθευτών της, δυνάμει των οποίων είχε εξουσιοδοτηθεί να προβεί στις δηλώσεις αυτές, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι είχε προς τούτο σχετική δυνατότητα. Εντούτοις, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί σχετικής εξουσιοδότησής της να προβεί στις σχετικές δηλώσεις, τυγχάνει απορριπτέος, δοθέντος ότι ουδεμία τέτοια εξουσιοδότηση κατέθεσε με τα έγγραφα της προσφορά της, τις οποίες επικαλείται το πρώτο ενώπιον την Α.Ε.Π.Π., σε κάθε περίπτωση, δε νοείται εξουσιοδότηση για υπεύθυνη δήλωση τρίτου όσον αφορά γεγονότα που αφορούν άλλο πρόσωπο, ιδίως, δε, στην υπό κρίση περίπτωση που η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εξουσιοδοτήθηκε να υποβάλει για λογαριασμό τρίτων τις δηλώσεις τους, ήτοι να δηλώσει η ίδια για γεγονότα τα οποία δεν είναι σε θέση να γνωρίζει, δηλαδή για το εάν ο προμηθευτής της δεν απασχολεί στην επιχείρησή του ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας, ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο ισχυρισμός της 1ης, 2ης, 3ης και 4ης παρεμβαίνουσας ότι δεν προκύπτει ότι ο εκπρόσωπος της εταιρείας «.....», που υπογράφει τη σχετική υπεύθυνη δήλωση, διαθέτει αρμοδιότητα εκ του καταστατικού της προς περαιτέρω παραχώρηση εκπροσωπευτικής αρμοδιότητας σε εκτός των εταίρων πρόσωπα και δη άνευ συμφωνίας με τα λοιπά μέλη της εταιρείας. Τέλος, η εν λόγω πλημμέλεια δε δύναται να καλυφθεί ούτε κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016, ως η προσφεύγουσα αναφέρει, καθόσον δεν πρόκειται για επουσιώδες σφάλμα που δύναται να συμπληρωθεί, αφού η μη προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων των προμηθευτών της προσφεύγουσας δεν άγει στη συμπλήρωση ήδη κατατεθειμένων δικαιολογητικών εγγράφων, ώστε να αιτιολογείται η παραδεκτή συμπλήρωση – διευκρίνιση αυτών, αλλά σε απαράδεκτη υποβολή νέων. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, νομίμως η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη για το λόγο αυτόν και ο πρώτος λόγος της Προσφυγής της τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

12. Επειδή, ο όρος 2.2.6.15 της διακήρυξης ορίζει ότι «Για τη συμμετοχή στο ΤΜΗΜΑ Β – ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, απαιτείται: Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας θα υποβάλλει προσφορά για το Τμήμα Β : Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, τότε θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του, άδεια λειτουργίας (για τα υπό προμήθεια προϊόντα)». Συνεπώς και όπως σαφώς συνάγεται από την εν λόγω διάταξη για τη συμμετοχή στο τμήμα Β, «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ), του υπό εξέταση διαγωνισμού απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού άδεια λειτουργίας για τα υπό προμήθεια προϊόντα του τμήματος αυτού και ότι σε περίπτωση συμμετοχής και στα δύο Τμήματα του διαγωνισμού απαιτείται η προσκόμιση άδειας λειτουργίας τόσο για τα υπό προμήθεια τρόφιμα όσο και για τα υπό προμήθεια είδη «ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» (ΒΥΣ). Περαιτέρω και όσον αφορά το τμήμα Β «ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ», σε αυτό περιλαμβάνονται 14 είδη, από τα οποία τα 13 αφορούν σε είδη ατομικής και προσωπικής υγιεινής, ενώ το είδος α/α 8 αφορά «χαρτί υγείας», ήτοι χαρτικά είδη, όπως προκύπτει από τη σελ. 13 της διακήρυξης.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του δεύτερου λόγου αποκλεισμού της με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ως μη σύμφωνη με τον όρο 2.2.6.15 της διακήρυξης με την αιτιολογία ότι «η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος λιανικής διάθεσης τροφίμων και ποτών και η εν λόγω άδεια δεν καλύπτει όλα τα είδη βασικής υλικής συνδρομής», ήτοι η αναθέτουσα έκρινε ότι η προσκομιζόμενη άδεια λειτουργίας καλύπτει τη συμμετοχή της προσφεύγουσας για το τμήμα Α του διαγωνισμού και όχι και το Τμήμα Β αυτού. Στην υπό κρίση περίπτωση από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι αυτή προσκόμισε την υπ' αριθ. 70701/2016 Βεβαίωση Υποβολής Γνωστοποίησης, «ΑΡΧΕΙΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ - ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ -ΚΩΔΙΚΟΙ TAXISNET», στην οποία αναγράφεται «ίδρυση και λειτουργία καταστήματος υγειονομικού

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

ενδιαφέροντος λιανικής διάθεσης τροφίμων και ποτών της κατηγορίας ΙΙΙ της υγειονομικής διάταξης αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ. 96967/12 ΦΕΚ 2718Β'» και αφορά σε «παρεχόμενες υπηρεσίες: χονδρική πώληση τροφίμων, ποτών και χαρτικών», ήτοι προκύπτει ότι η υπόψη άδεια πληροί την τεθείσα από τη διακήρυξη προϋπόθεση συμμετοχής υποψηφίου για το Τμήμα Α και όχι και για το Τμήμα Β του διαγωνισμού, αφού από τα υπό προμήθεια είδη ΒΥΣ της εν λόγω διακήρυξης (βλ. ακριβώς ανωτέρω σκέψη), όχι μόνον δεν περιλαμβάνει όλα τα προϊόντα του τμήματος αυτού, όπως ορθώς αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη, τουναντίον καλύπτει μόνον ένα είδος αυτών, τα χαρτικά είδη. Τούτων δοθέντων σαφώς συνάγεται ότι η προσκομιζόμενη αυτή άδεια αφορά και καλύπτει «χονδρική πώληση τροφίμων, ποτών και χαρτικών», δηλαδή το Τμήμα Α του διαγωνισμού και από το Τμήμα Β, «ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» (ΒΥΣ), των 14 ειδών, μόνον ένα είδος αυτού. Τούτων δοθέντων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί πλημμελούς αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης αναφορικά με τον λόγο αυτόν απόρριψης του λόγω αοριστίας τυγχάνει απορριπτέος, αφού σαφώς συνάγεται ποια είδη «ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» (ΒΥΣ) δεν καλύπτει η προσκομιζόμενη άδεια. Περαιτέρω, η προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα προς κάλυψη του όρου 2.2.6.15. άδεια ίδρυσης και λειτουργίας χονδρικής πώλησης τροφίμων, ποτών και χαρτικών, ουδέν δικαίωμα εμπορίας κάθε άλλου είδους παρέχει, πολλώ δε μάλλον απορρυπαντικά και χημικά καθαρισμού ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, το γεγονός, δε, ότι δηλώνει δραστηριότητα σχετική με αυτά στο Επιμελητήριο (υπ' αριθ. 300/2019 πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας) και στη ΔΟΥ (προσκομιζόμενη σχετική καρτέλα από το taxisnet) κατ' ουδένα τρόπο δε δύναται να θεωρηθεί ότι καλύπτει τον όρο 2.2.6.15 της διακήρυξης που σαφώς απαιτεί για την υποβολή προσφοράς για το Τμήμα Β «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ) επί ποινή αποκλεισμού την κατάθεση άδειας λειτουργίας για τα υπό προμήθεια προϊόντα και κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο σχετικός λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

14. Επειδή, ο όρος 2.2.6.5 της διακήρυξης ορίζει ότι «*Η προσωρινή αποθήκευση των ειδών θα πραγματοποιείται σε αποθηκευτικούς χώρους, με τις νόμιμες αδειοδοτήσεις, ανάλογα με τα είδη προς προσωρινή αποθήκευση, που θα διατίθενται από τον Οικονομικό Φορέα στις Κοινωνικές Συμπράξεις για το χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασής του. Για την εύρυθμη υλοποίηση του έργου των Κοινωνικών Συμπράξεων απαιτείται οι τρεις (3) αποθηκευτικοί χώροι που θα διατίθενται, να χωροθετούνται εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι), εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος) [...] Η Υπεύθυνη Δήλωση συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από: α) Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία των αποθηκών δηλαδή η ύπαρξη τριών (3) αποθηκών εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι), εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος) (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α. υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό), β) Κάτοψη της αποθήκης, απ' την οποία να προκύπτει το μέγεθός της, γ) Τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών ΒΥΣ (εφόσον υπάρχουν), δ) Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου».*

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του τρίτου λόγου αποκλεισμού της με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ως μη σύμφωνη με τον όρο 2.2.6.5 της διακήρυξης με την αιτιολογία ότι «η υποβληθείσα χρήση γης για τον μισθωμένο ως αποθήκη χώρο στην Πάτρα, επιτρέπει δραστηριότητα Παντοπωλείου και όχι αποθήκης». Προς κάλυψη του ανωτέρω όρου της διακήρυξης η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 29.01.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης καθώς και την υπ' αριθ. 6344/Π925/19 βεβαίωση της Διεύθυνσης Πολεοδομικού – Κυκλοφοριακού σχεδιασμού & δόμησης, αρχείο με τίτλο «ΑΠΟΘΗΚΗ ΠΑΤΡΑ», στην οποία αναγράφεται ότι «στη συγκεκριμένη θέση επιτρέπεται η αιτούμενη απ' εσάς δραστηριότητα

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

παντοπωλείου μέχρι 200 τ.μ.» και ως εκ τούτου νομίμως κρίθηκε από την αναθέτουσα ότι η υποβληθείσα αυτή βεβαίωση δεν καλύπτει τον υπόψη όρος της διακήρυξης, όπου σαφώς απαιτεί τη δυνατότητα αποθήκευσης των ειδών «Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ). Και τούτο διότι η δραστηριότητα αποθήκευσης δεν καλύπτεται από τη δραστηριότητα παντοπωλείου, ως η προσκομιζόμενη, αφού η τελευταία αποτελεί επιχείρηση λιανικής πώλησης και δεν συνιστά αποθήκη μαζικής αποθήκευσης, διακίνησης και χονδρικής διανομής ειδών όπως τα προκείμενα είδη «Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ) και συνεπώς νομίμως αποκλείσθηκε και για το λόγο αυτόν η προσφορά της προσφεύγουσας.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους έτερους – πέντε- λόγους της Προσφυγής της στρέφεται κατά των προσφορών έτερων διαγωνιζομένων για λόγους που δεν σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της, εντούτοις και σύμφωνα με την πρόσφατη μεταστροφή της νομολογίας (ΣΤΕ ΕΑ 30/2019), η οποία έκρινε ότι εφόσον η προσφεύγουσα δεν μπορεί να θεωρηθεί «οριστικώς αποκλεισθείσα», θεωρείται ότι προβάλλει τις αιτιάσεις της μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της προσφοράς των άλλων διαγωνιζομένων και κατά συνέπεια αυτές θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, «υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73», και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων ... ». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.6.8 της διακήρυξης ορίζεται ότι

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

υποβάλλεται «(υ)πεύθυνη Δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικά με την προέλευση των προσφερόμενων ειδών: α) [...] β) Εφόσον ο Οικονομικός Φορέας είτε δε συσκευάζει είτε δεν παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, σε δική του επιχειρηματική μονάδα, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία συσκευάζεται ή παράγεται το προσφερόμενο είδος και ο τόπος εγκατάστασής της», ενώ σύμφωνα με τον όρο 2.4.1. « [...] (δ)εν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]». Τέλος, σύμφωνα με το όρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «(η) αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών και σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων».

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της ένωσης, «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη ένωση αυτή υπέβαλε εναλλακτική προσφορά για το είδος «Σερβιέτες» του Τμήματος Β είδη «Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ), διότι προσφέρονται δύο προϊόντα για το είδος αυτό, αφού στη δήλωση προέλευσης προϊόντων του μέλους της ένωσης «.....» αναφέρεται ότι παραγωγοί του είδους αυτού είναι οι εταιρείες και Αναφορικά με την έννοια της ανεπίτρεπτης υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, όπως εν προκειμένω σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, γίνεται δεκτό ότι έχει την έννοια ότι εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή, που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο μέρος. Στην περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλην την προσφορά απαράδεκτη (ΣΤΕ ΕΑ 3816/2010, 816/2010, 1228/2009). Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, ή, για την ταυτότητα του λόγου, περισσοτέρων κυρίων, είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΕΑ 1228/2009, 45/2007)». Στην υπό εξέταση περίπτωση ο οικονομικός φορέας, ένωση εταιρειών «.....», προσέφερε για το είδος του Τμήματος Β είδη «Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ) «Σερβιέτες» δύο προϊόντα, αφού στην από 30.01.2019 δήλωση προέλευσης προϊόντων του μέλους της ένωσης «.....» αναφέρεται ότι παραγωγοί του είδους αυτού είναι οι εταιρείες «.....» και «.....», χωρίς να διευκρινίζει εάν κάποια από αυτές είναι η κύρια, κατά παράβαση του όρου της διακήρυξης όπου ρητά αναφέρεται ότι *«Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται»*. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη, αναφορικά με την έννοια της εναλλακτικής προσφοράς, όπως αυτή έχει ερμηνευθεί από τη νομολογία, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραβίασε τον υπόψη όρο της διακήρυξης και παρανόμως η προσφορά του έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή για το λόγο αυτό. Και τούτο διότι προσέφερε πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του αποτελέσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

διακηρύξεως με αποτέλεσμα την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή κατά παράβαση του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς. Το γεγονός ότι προσέφερε τα είδη αυτά ως ενιαίο μίγμα προσφοράς, ουδόλως καθιστά την προσφορά της μία (Α.Ε.Π.Π. 264/2018, 87/2018), ως αβασίμως ισχυρίζεται η 1^η παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι η προσφορά δύο προϊόντων από άλλους παραγωγούς αποτελεί μη νόμιμη προσφορά (εναλλακτική ή προσφορά δύο κύριων προσφορών) και εφόσον προσφέρονται παραπάνω του ενός προϊόντα, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα (ΔεφΤριπ 41/2017, σκ. 8 και 9). Κατ' ακολουθίαν ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» παραδεκτή για το Τμήμα Β, είδη «Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ), του υπό κρίση διαγωνισμού.

20. Επειδή, ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.7.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: Πιστοποιητικό ISO 9001:2008, Πιστοποιητικό ISO 14001:2004, Διεθνές Σύστημα Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία ΕΛΟΤ 1801:2008– OHSAS 18001:2007, ή ισοδύναμα ή νεότερα αυτών, για την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και τη διακίνηση τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου, διαπιστευμένα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα. Όσον αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, οφείλει να καταθέσει: Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων και των προϊόντων παντοπωλείου πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. 2.2.7.2 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει 2.2.7.3 Όσον αφορά στα προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής, εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία, κάθε ένα εξ αυτών πρέπει να φέρει σχετική σήμανση CE . Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν [...]», ενώ σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που παρείχε η αναθέτουσα αρχή (βλ. ανωτέρω σκέψη 16) «τα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.5, 2.2.6 & 2.2.7 καλύπτονται αθροιστικά σε περίπτωση ενώσεων Οικονομικών Φορέων.».

21. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της ένωσης, «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη ένωση αυτή παραβίασε τη διάταξη του όρου 2.2.7.1. της διακήρυξης, καθώς το μέλος της ένωσης «.....» ουδέν πιστοποιητικό ISO κατέθεσε με την προσφορά του αν και δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Συμβάσεων (εφεξής «Ε.Ε.Ε.Σ.») του ότι διαθέτει τέσσερα τέτοια πιστοποιητικά, το μέλος «.....» με το προσκομιζόμενο ISO 9001:2015 δεν καλύπτει είδη παντοπωλείου, καθώς αυτό αφορά σε τυποποιημένα τρόφιμα, τυποποιημένα γλυκίσματα, κονσερβοποιημένα τρόφιμα και ελαιόλαδο – σπορέλαιο, ενώ και το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του μέλους της ένωσης «.....» καλύπτει υπηρεσίες εφοδιαστικής αλυσίδας και όχι «την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και την διακίνηση», ως απαιτείται από την διακήρυξη. Στην υπό εξέταση υπόθεση από τις προπαρατεθείσες διατάξεις εναργώς προκύπτει ότι η παρ. 1 του όρου 2.2.7. της διακήρυξης, της οποίας

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι υφίσταται παραβίαση συνεπεία μη προσκόμισης ή προσκόμισης πλημμελών αντίστοιχων πιστοποιητικών ISO κατά τα προρρηθέντα, ρυθμίζει αποκλειστικά και αναφέρεται στα πιστοποιητικά που όφειλαν να προσκομίσουν οι προσφέροντες στο Τμήμα Α «Τρόφιμα», στο οποίο η προσφεύγουσα δε συμμετείχε και συνεπώς απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τους ισχυρισμούς της ως προς το τμήμα αυτό, αφού αποτελεί τρίτο, μη συμμετέχοντα και μη έχοντα ουδεμία έννομη σχέση με το τμήμα αυτό του διαγωνισμού. Τα ανωτέρω σαφώς προκύπτουν δοθέντος ότι ο όρος 2.2.7.1 αναφέρει ότι το πεδίο εφαρμογής των υπόψη πιστοποιητικών πρέπει να αφορά τρόφιμα και είδη παντοπωλείου, δηλαδή τα είδη του Τμήματος Α Τρόφιμα και όχι το Τμήμα Β, προϊόντα «Βασικής Υλικής Συνδρομής», ενώ επέκεινα το αυτό προκύπτει και από την γραμματική και συστηματική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, δοθέντος ότι στην παρ. 3 του όρου αυτού αναφέρεται ότι «(ό)σον αφορά στα Προϊόντα Υλικής Συνδρομής [...]», ήτοι διαχωρίζεται σαφώς ότι η παράγραφος που αφορά το Τμήμα Β, προϊόντα «Βασικής Υλικής Συνδρομής», στο οποίο συμμετείχε η προσφεύγουσα είναι αυτή και όχι η παρ. 1, η οποία κατά την προσφεύγουσα παραβιάστηκε και αφορά το Τμήμα Α, στο οποίο και εν προκειμένω δε συμμετείχε η προσφεύγουσα. Κατ' ακολουθίαν, ο υπόψη λόγος Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος.

22. Επειδή ο όρος 2.2.6.3 «Για το τμήμα Α και το τμήμα Β» προβλέπει ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να έχουν εκτελέσει «(δ)ύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις διανομής τροφίμων (ξηρά, νωπά και ψυγείου) ή ειδών βασικής υλικής συνδρομής (ολοκληρωμένη) σε πακέτο σε τουλάχιστον χίλια (1.000) φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, κατ' υπόδειξη κάποιου φορέα κατά την τελευταία τριετία (2015,2016,2017) και έως την ημερομηνία Δημοσίευσης της παρούσας Διακήρυξης. Ειδικότερα, ως διανομή λογίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους. Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσκομίζονται, επί ποινή αποκλεισμού: α) Συμβάσεις, β) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 158 Α.Κ.

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

«Τύπος δικαιοπραξίας» ορίζει ότι «(η) τήρηση τύπου για τη δικαιοπραξία απαιτείται μόνο όπου το ορίζει ο νόμος», το άρθρο 180 «έννοια της ακυρότητας» «(η) άκυρη δικαιοπραξία θεωρείται σαν να μην έγινε», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 192 Α.Κ. «κατάρτιση της σύμβασης» ορίζεται ότι «(η) σύμβαση συντελείται μόλις περιέλθει σ αυτόν που πρότεινε η δήλωση αποδοχής της πρότασής του». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 130 «Τύπος συμβάσεων» «(γ)ια το κύρος σύμβασης του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτισή της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο [...]. Επί σύμβασης, η αποδοχή της πρότασης δύναται να γίνει και με χωριστό έγγραφο, η από τον αντισυμβαλλόμενο όμως του Δημοσίου εκπλήρωση της παροχής του αίρει την εκ της έλλειψης του γραπτού τύπου της αποδοχής ακυρότητα της σύμβασης», ενώ το άρθρο 135 «Ακυρότητα συμβάσεων» ορίζει ότι «(η) καθ' οιονδήποτε τρόπο παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 129 έως και 134 επάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση της ανωτέρω διατάξεως, αφού η διαγωνιζόμενη ένωση υπέβαλε μια σύμβαση που δεν καλύπτει το συμβατικό αντικείμενο της «διανομής», ενώ το έτερο προσκομισθέν από την ένωση έγγραφο, αφενός, ομοίως, δεν καλύπτει το αυτό συμβατικό αντικείμενο, αφετέρου δεν αποτελεί έγγραφο σύμβασης, αφού πρόκειται για δημαρχιακή απόφαση και όχι για σύμβαση και συνεπώς «θεωρείται σαν να μην έγινε». Από την επισκόπηση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....», στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι προσκομίσθηκε προς κάλυψη του όρου 2.2.6.3. της διακήρυξης η υπ' αριθ. πρωτ. 22161/3.7.2018 σύμβαση παροχής υπηρεσιών διανομής τροφίμων μεταξύ του μέλους της ένωσης, εταιρείας «.....» και του Δήμου Φυλής και την υπ' αριθ. πρωτ. 1123/17.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης, αρχεία με τίτλο «47. ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3»

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

και «48.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3», καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 45472/5.12.2018 απόφαση Δημάρχου του Δήμου Φυλής, με την οποία εγκρίνεται η ανάθεση υπηρεσιών πακετοποίησης δεματοποίησης και διανομής τροφίμων για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ του Δήμου Φυλής και των ετέρων Δήμων στην εταιρεία «.....» και την υπ' αριθ. πρωτ. 1338/18.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης για τη εν λόγω σύμβαση πακετοποίησης και διανομής (ΑΡΧΕΙΑ 47.ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3 και 48.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3). Από τη θεώρηση των υπόψη εγγράφων προκύπτει ότι αποδεικνύονται τα οριζόμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά της σύμβασης διανομής και ως εκ τούτου πληρούται η ανωτέρω απαίτηση του όρου 2.2.6.3 της διακήρυξης, δεδομένου ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αναγράφονται ως «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΓΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ» και βεβαιώνονται σε αυτές τα είδη και το ποσοστό παράδοσης των διανεμηθέντων ειδών και αναγράφεται επιπλέον στην υπ' αριθ. 1338/18.01.2019 ότι «Η διανομή των ειδών πραγματοποιήθηκε σε πακέτα για 1.460 οικογένειες του Δήμου Φυλής» και στην υπ' αριθ. 1123/17.01.2019 ότι «Η διανομή των ειδών πραγματοποιήθηκε σε πακέτα για 3.568 οικογένειες του Δήμου Φυλής», ήτοι αυτές αποδεικνύουν την κρίσιμη απαιτούμενη από τη διακήρυξη ιδιότητα περί διανομής η οποία ορίζεται, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις ως *«η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους»*. Περαιτέρω και αναφορικά με την υπ' αριθ. πρωτ. 45472/5.12.2018 απόφαση Δημάρχου του Δήμου Φυλής, και τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι πρόκειται περί δημοκρατικής αποφάσεως και όχι περί συμβάσεως, όπως απαιτεί η διακήρυξη, τούτο τυγχάνει νόμω αβάσιμος, αφού κατά τις διατάξεις του Α.Κ. και του Ν. 4270/2014 *«επί σύμβασης, η αποδοχή της πρότασης δύναται να γίνει και με χωριστό έγγραφο, η από τον αντισυμβαλλόμενο όμως του Δημοσίου εκπλήρωση της παροχής του αίρει την εκ της έλλειψης του γραπτού τύπου της αποδοχής ακυρότητα της σύμβασης»* και συνεπώς η παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών πακετοποίησης δεματοποίησης και διανομής τροφίμων του αναδόχου προς το Δήμο Φυλής,

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

ως αποδεικνύεται, αίρει την εκ της έλλειψης του γραπτού τύπου της αποδοχής ακυρότητα της σύμβασης. Τούτων δοθέντων ο υπόψη λόγος της Προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

24. Επειδή, το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης του διαγωνισμού, όριζε ότι «10. *Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα –εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική*». Περαιτέρω, το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης προβλέπει ότι «(τ)α αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Τέλος, στο άρθρο 36 παρ.2γ του Ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α΄ 208) «Κώδικας Δικηγόρων» ορίζεται ότι «Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε».

25. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση των ανωτέρω διατάξεων, αφού το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή «.....», δεν φέρει μετάφραση επικυρωμένη από τον δικηγόρο που προέβη στην οποία να βεβαιώνεται ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από την οποία μετέφρασε. Από τη θεώρηση του εγγράφου αυτού, το οποίο περιέχεται στο αρχείο εγγράφων με τίτλο «89.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» προκύπτει ότι αυτό αποτελεί έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και ως εκ τούτου ουδεμία υποχρέωση προς προσκόμισης μετάφρασής του υφίσταται, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, αφού «*ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική*». Περαιτέρω, από τη θεώρηση του εν λόγω εγγράφου, προκύπτει ότι υφίσταται μετάφραση του νομίμως από δικηγόρο και βεβαίωση αυτού περί της επάρκειας του στην γλώσσα από την οποία μετέφρασε. Κατ' ακολουθίαν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

26. Επειδή, ο όρος 2.4.2.5 της διακήρυξης ορίζει ότι «*(ο) χρήστης -οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής*».

27. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....», η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση της ανωτέρω διάταξης, αφού οι κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις τρίτων της ένωσης αυτής δεν φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής. Στην υπό κρίση περίπτωση και από τη θεώρηση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι τα έγγραφα της προσφοράς της που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από αυτήν φέρου εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ενώ από τη διακήρυξη δεν απαιτείται στην περίπτωση των εγγράφων της προσφοράς των υποψηφίων που δεν συντάσσονται από τους ίδιους αυτά να φέρουν ψηφιακή υπογραφή ή θεώρηση του γνησίου της ιδιόχειρης υπογραφής και ως εκ τούτου ο υπόψη λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται μερικώς την Προσφυγή, απορρίπτει την Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «.....» και των ανωνύμων εταιρειών με την επωνυμία «.....», «.....» και «.....», ενώ κάνει δεκτή την Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «.....».

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 1427/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» για το Τμήμα Β, είδη «Βασικής Υλικής Συνδρομής» (ΒΥΣ) του υπό κρίση διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1007 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα