

**Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 701/20.05.2022 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής προσφεύγων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., ..., (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...(εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../21.02.2022 Φ.Δ ...απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αριθμ. ...διακήρυξης (...) για τη διενέργεια ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας προς σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο για την προμήθεια ... για τέσσερα (4) έτη από την ημερομηνία υπογραφής της Συμφωνίας Πλαίσιο, για τις ανάγκες ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας δύο εκατομμυρίων διακοσίων σαράντα δύο χιλιάδων εκατό εβδομήντα ενός ευρώ και πενήντα ενός λεπτών (2.242.171,51€) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού € 11.211,00 Ευρώ (βλ. από 09.05.2022 απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου στην ...).

2. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού στις 19.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις **09.05.2022**.

4. Επειδή, ο προσφεύγων του οποίου η προσφορά κρίθηκε ομοίως αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 20.05.2022 και κοινοποίησε στις 03.06.2022 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβαση του στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 30.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον.

7. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε το από 08.06.2022 Υπόμνημα του νομίμως και εμπροθέσμως κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1038/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

9. Επειδή στην προσβαλλόμενη Απόφαση με «*ΘΕΜΑ: «Ανάκληση και ακύρωση της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που συμμορφώνεται με το διατακτικό της υπ' αριθ. Σ90/2022 από 19-01-2022 Απόφασης 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ»*»,

αναγράφονται αυτολεξεί «

Αποφασίζουμε Σε συμμόρφωση με το διατακτικό της αριθ. Σ90/2022 από 19-01-2022 Απόφασης του 1ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: 1. Την αποδοχή της προσφυγής της εταιρείας «...» κατά της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα 2. Την ανάκληση της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ... και την ακύρωση της, κατά το μέρος που απορίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...». 3. Τη τροποποίηση του αποφαιτικού της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ... στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης (αριθμός συστήματος: ...) με την αντικατάσταση της παραγράφου 4 ως κάτωθι: «Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης Διακήρυξης (αριθμός συστήματος: ...), για την προμήθεια με αγορά ..., με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», της οποίας τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά, έγιναν αποδεκτά.» **Κατά τα λοιπά, η υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., ισχύει ως έχει».**

Στην με αρ. ... Φ.Δ. 03/2021/09.07.2021 Απόφαση και ως άνω μνημονευόμενη, με « ΘΕΜΑ: «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης Α.Π.Σ. (ηλεκτρονικός συστημικός διαγωνισμός: ...) για την προμήθεια ...από την ημερομηνία υπογραφής της Συμφωνίας Πλαίσιο, για τις ανάγκες της Γενικής Γραμματείας ... / ...». αναγράφεται, «Αποφασίζουμε Αποδεχόμενοι την ανωτέρω ομόφωνη γνωμοδότηση της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων ..., όπως αυτή διατυπώνεται στα υπ' αριθ. 132/2021 από 14-06-2021 και υπ' αριθ. 146 από 25-06-2021 Πρακτικά της και για τους λόγους που αναγράφονται σε αυτό:

1. Επί των θεμάτων που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής: Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που συμμετείχαν στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης Γενικής Γραμματείας ... / ..., για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. ... ως κάτωθι: 1. ... (...). 2. ...(...). ΑΔΑ: ... 3. ... (...). 4. (214494), επειδή είναι σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης (παρ. 2.4.3.1.

και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 79,79Α, 93 και 100).
2. Επί των θεμάτων που αφορούν τις τεχνικές προσφορές: 2.1 Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας«...»:2.2 Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας: 2.2.1 «...»,..... 2.3 Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας: «... »..... 2.4 Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας: 2.4.1«... ... »,..... 3. Την επιστροφή των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «... (...)», «...(...)», «... (...)» και «... ... (214494)»που κατατέθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης για τη προμήθεια με ... ΑΔΑ: ... 4. Την ματαίωση και την επανάληψη του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης προς σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο για την προμήθεια ... λόγω απόρριψης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, με τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών του, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 1α και 5 του άρθρου 106 του Ν.4412/2016.»

Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε δια της επικοινωνίας στους ενδιαφερομένους στις 12.07.2021 συνοδευόμενη από τα εγκριθέντα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής με αρ. 132/14.06.2021 και 146/25.06.2021. Επακολούθως, τόσο ο ήδη προσφεύγων όσο και ο ήδη παρεμβαίνων άσκησαν ένας έκαστος εξ αυτών τις από 22.07.2021 προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ, (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1481/23.07.2021 και 1483/23.07.2021, αντίστοιχα), αιτούμενοι ένας έκαστος εξ αυτών την ΑΚΥΡΩΣΗ της προσβαλλόμενης κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς τους. Αμφότερες οι ως άνω προσφυγές απορρίφθηκαν σιωπηρώς, ενώ άσκησαν αίτηση ακύρωσης ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου, όπου σε συμμόρφωση προς το ακυρωτικό διατακτικό της: α) με αρ. 444/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Σ90/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ (1ο Κλιμάκιο), δια της οποίας έγινε ΔΕΚΤΗ η προδικαστική προσφυγή του ήδη παρεμβαίνοντος και ΑΚΥΡΩΘΗΚΕ η απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... (... Φ.Δ. ...), ΚΑΘ' Ο ΜΕΡΟΣ είχε κριθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, και β) της με αρ. 676/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Σ639/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ (3ο Κλιμάκιο), δια της οποίας έγινε ΔΕΚΤΗ η προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος και ΑΚΥΡΩΘΗΚΕ η απόφαση

του Γενικού Γραμματέα ... (... Φ.Δ. ...), ΚΑΘ' Ο ΜΕΡΟΣ είχε απορριφθεί η προσφορά του εδώ προσφεύγοντος.

10. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι «1ος λόγος - Παραβίαση των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης - Παραβίαση του άρθρου 3 (παρ. 3.1.) του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης και του άρθρου 94 παρ. 5 του ν. 4412/2016 - Πρόκριση της ανθυποψήφιας εταιρείας παρά τις πλημμέλειες στις συνυποβλητέες με την προσφορά υπεύθυνες δηλώσεις Ως προς το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της Διακήρυξης, «τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η με αριθμό εσωτερικής αναφοράς ... Προκήρυξη της Σύμβασης με προσωρινό αριθμό αναφοράς ...), όπως αυτή έχει αποσταλεί για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] (Παράρτημα Δ'), 3. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα αυτής και συγκεκριμένα «Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών» (Παράρτημα Β' (B1 & B2)), «Τεχνικές Προδιαγραφές» (Παράρτημα Γ'), «Υπόδειγμα μη συστημικής οικονομικής προσφοράς» (Παράρτημα Ε') που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά. 5. Υπόδειγμα Συμφωνίας Πλαίσιο και Εκτελεστικών Συμβάσεων (Παράρτημα ΣΤ' & Ζ').» (με υπογράμμιση δική μας).

Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (Τεχνική προσφορά) προβλέπεται ότι «[η] τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές Τηρούνται.».

Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της προς ανάθεση προμήθειας, στο άρθρο 1 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «οι παρούσες προδιαγραφές καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν τα ελαυολιπαντικά και λοιπά πρόσθετα, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν από τις υπηρεσίες του ... για την κάλυψη των αναγκών των οχημάτων και του μηχανολογικού εξοπλισμού.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 3 (παρ. 3.1.) του ίδιου

Παραρτήματος προβλέπεται ότι «[η] παραγωγή, η διάθεση, η εμπορία και η κυκλοφορία των ελαιολιπαντικών πρέπει να γίνεται από εγκεκριμένες εγκαταστάσεις με τον προβλεπόμενο τρόπο και τα προβλεπόμενα μέσα σύμφωνα με την κείμενη ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Οι συμμετέχοντες2 να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής των τελικών προϊόντων που προσφέρουν (Άρθρο 94 παρ. 5α ν. 4412/16).» (με υπογράμμιση δική μας, βλ. υπό σελ. 54 της Διακήρυξης).

Σύμφωνα δε με το άρθρο 94 παρ. 5 του ν. 4412/2016, όπως αυτό είχε διαμορφωθεί με το άρθρο 43 παρ. 9 του ν. 4605/2019 (Α' 52) και το άρθρο 56 περ. 5 του ν. 4609/2019 (Α' 67) και ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η τροποποίηση του εν λόγω άρθρου με το άρθρο 36 του ν. 4782/2021 (Α' 36) τέθηκε σε ισχύ από την 01.06.2021 (άρθρο 142 παρ.3 του αυτού νόμου), «α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν, β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρξει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα παραγωγής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.» (με υπογράμμιση δική μας).

Στο άρθρο 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών), προβλέπεται ότι, μεταξύ άλλων, «[η] αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο Φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς). 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...]»(με υπογράμμιση δική μας).

Εν προκειμένω. όπως προκύπτει ευθέως από την παρ. 3.1. του Παραρτήματος Γ της Διακήρυξης, για την παραδεκτή υποβολή συμμετοχής στον διαγωνισμό, απαιτείται οι συμμετέχοντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά την χώρα καταγωγής των τελικών προϊόντων που προσφέρουν, σύμφωνα με το άρθρο 94, παρ. 5α του Ν. 4412/2016.

Ανταποκρινόμενη στην παραπάνω απαίτηση, η συμμετέχουσα, ανθυποψήφιά μας στον επίμαχο διαγωνισμό εταιρεία «...», υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της (Συν. 1), από την οποία προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα δεν κατασκευάζονται από την ίδια. Συγκεκριμένα, στην υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ότι «Τα προσφερόμενα προϊόντα ... είναι της εταιρείας ..., η οποία έχει τις εγκαταστάσεις της στην ... της Αττικής και κατασκευάζονται κατ' εντολή της στο εργοστάσιο της ...στις ..., στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης-συσκευασίας. (...) Τα προσφερόμενα προϊόντα ... είναι της εταιρείας κατασκευάζονται από την εταιρεία στις εγκαταστάσεις της στο ..., στο ... ή/και στο..., ενώ την εισαγωγή, εμπορεία και εφοδιασμό της αγοράς για την Ελλάδα έχει αναλάβει η θυγατρική της»(βλ. υπό παράγραφο 9 της υπεύθυνης δήλωσης, με υπογράμμιση δική μας). Κατά τούτο, εφόσον η ανθυποψήφια δηλώνει ότι δεν θα κατασκευάσει η ίδια τα τελικά προϊόντα της προμήθειας, σε δική της επιχειρηματική μονάδα, όφειλε, κατά το άρθρο 94 παρ. 5β εδ. δ' του ν. 4412/2016, να υποβάλει με την προσφορά της και υπεύθυνη δήλωση προς

την Αναθέτουσα Αρχή ότι η κατασκευή κάθε τελικού προϊόντος που δεν κατασκευάζεται από την ίδια την ανθυποψήφια θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος.

Εν προκειμένω, η ανθυποψήφια εταιρεία, στην ίδια παραπάνω υπεύθυνη δήλωσή της, συμπεριέλαβε πράγματι τέτοια δήλωση (βλ. υπό παράγραφο 10 της υπεύθυνης δήλωσης), δηλώνοντας ότι «[η] κατασκευή των τελικών προϊόντων θα γίνει από τις επιχειρήσεις στις οποίες ανήκουν ή οι οποίες εκμεταλλεύονται ολικά ή μερικά τις μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων όπως περιγράφονται παραπάνω (παράγραφος 9) και οι νόμιμοι εκπρόσωποι των επιχειρήσεων αυτών ή οι επίσημοι αντιπρόσωποί τους έχουν αποδεχθεί έναντι μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρεία μας».

Πλην, όμως, η παραπάνω δήλωση, αποτελώντας ουσιαστικά απλή επανάληψη της διάταξης που ορίζει το απαιτούμενο περιεχόμενό της (άρθρο 94 παρ. 5β εδ. δ' του ν. 4412/2016). Λόγω των διαζευκτικά αναφερόμενων σχέσεων που ενδέχεται να συνδέουν την μονάδα κατασκευής των προσφερόμενων τελικών προϊόντων με την εταιρεία που τα κατασκευάζει (ιδιοκτησία/ολική εκμετάλλευση/μερική εκμετάλλευση), αντί να συνιστά υπεύθυνη δήλωση- δέσμευση της συμμετέχουσας εταιρείας, δημιουργεί εν τέλει περισσότερη σύγχυση ως προς τον κατασκευαστή καθενός εκ των προσφερόμενων τελικών προϊόντων. Η ακριβής «σύνδεση» του κατασκευαστή με τη μονάδα κατασκευής των τελικών προϊόντων θα έπρεπε να δηλώνεται ρητά και ανεπιφύλακτα και αναλυτικά στην ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση. Δηλαδή, θα έπρεπε να δηλώνει ότι «η κατασκευή των τελικών προϊόντων θα γίνει από τις επιχειρήσεις «...» και «...», στις οποίες ανήκουν ολικά οι μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων, ή στις οποίες ανήκουν μερικά οι μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων, ή οι οποίες εκμεταλλεύονται ολικά τις μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων, ή εκμεταλλεύονται μερικά τις μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων. Είναι αυτονόητο ότι δεν είναι δυνατόν να συντρέχουν και οι τέσσερις παραπάνω περιπτώσεις ταυτοχρόνως, εξ ου και η -διαζευκτική, έστω- αναφορά και των τεσσάρων στην υπεύθυνη δήλωση ισοδυναμεί με ανίσχυρη δήλωση.

Τούτο, όμως, ματαιώνει τελικά τον σκοπό για τον οποίο ζητείται από τους

συμμετέχοντες τόσο η δήλωση του κατασκευαστή του προϊόντος όσο και η σχέση αυτού με την μονάδα κατασκευής των τελικών προϊόντων. Η υπεύθυνη δήλωση που ζητείται από συμμετέχοντα που δεν κατασκευάζει ο ίδιος τα τελικά προϊόντα που προσφέρει αποσκοπεί ακριβώς στην εξασφάλιση της διαφάνειας και την προστασία του δημόσιου συμφέροντος κατά την ανάθεση μίας δημόσιας προμήθειας (βλ. και υπό σελ. 39-40 της Αιτιολογικής Έκθεσης του άρθρου 43 παρ. 9 του ν. 4605/2019, διά του οποίου προστέθηκε η παρ. 5 στο άρθρο 94 του ν. 4412/2016). Συγκεκριμένα, η τήρηση της διαφάνειας ως προς τα πρόσωπα που ενεργούν στο πλαίσιο της δραστηριότητας του αναδόχου εξασφαλίζει ότι δεν θα παρακαμφθεί διά ενδιάμεσων προσώπων η τήρηση των υποχρεώσεων εκ μέρους των αναδόχων του Δημοσίου. Την ίδια στιγμή, η γνωστοποίηση στην αναθέτουσα αρχή των κατασκευαστών των τελικών προϊόντων και της σχέσης τους με τις παραγωγικές μονάδες κατασκευής εξασφαλίζει, τουλάχιστον σε κάποιον βαθμό, ότι δεν θα δημιουργούνται ζητήματα καθυστέρησης στην εκτέλεση των συμβάσεων, διαφυλάσσοντας έτσι το δημόσιο συμφέρον που υπηρετεί η προς ανάθεση προμήθεια.

Υπό το φως της δήλωσης της ανθυποψήφιας με αυτό το περιεχόμενο, η απαιτούμενη δήλωση δεν μπορεί παρά να θεωρηθεί ως «μη γενόμενη», αφού δεν παρέχεται ουσιαστικά δήλωση για το κρίσιμο στοιχείο για το οποίο αυτή κατ' αρχήν απαιτείται. Ελλείψει αυτής, η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας έπρεπε να είχε απορριφθεί εξ αρχής από την Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 5β εδ. ε' του ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά την δημοσίευση της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού και εφαρμόζεται εν προκειμένω («Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη»).

2ος λόγος - Παραβίαση των άρθρων 2.4.3.1, 2.4.3.2 και 4.4.3. της Διακήρυξης · Παράνομη η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της ανθυποψήφιας εταιρείας

Ως προς τα περιεχόμενα του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «[τ]α στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν.

4412/2016.».

Ακόμη, στο ίδιο άρθρο (2.4.3.1) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «[ο] οικονομικός φορέας, εφόσον αναφέρει στην προσφορά του ότι θα αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, θα πρέπει να το δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. καθώς επίσης και τους υπεργολάβους που θα προτείνει. Σ' αυτή την περίπτωση ο οικονομικός φορέας που υποβάλλει προσφορά, επισυνάπτει χωριστό-α έντυπο-α Ε.Ε.Ε.Σ., ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο-α από τον-ους υπεργολάβο-ους.» {σελ. 23 της Διακήρυξης).

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «[ο]ι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

Στο άρθρο 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών), προβλέπεται ότι, μεταξύ άλλων «[η] αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, υε τον τοόπο και με το περιεχόμενο που απαιτείται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (.Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο Φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής. τεχνικής προσφοράς). 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...]» (με υπογράμμιση δική μας).

Στο δε άρθρο 4.4.3. της Διακήρυξης (σελ. 35 αυτής) προβλέπεται ότι «[η] αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.6.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λογους και για τμήμα ή

τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού.»

Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου), «.[α]πορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης είναι ψευδή ή ανακριβή, //)..., iii)...» (σελ. 29 της Διακήρυξης).

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την από 12.04.2021 υπεύθυνη δήλωση του διευθύνοντος συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της η ανθυποψήφιά μας εταιρεία, προκειμένου να ανταποκριθεί στην προς ανάθεση Προμήθεια, θα χρησιμοποιήσει υπερβολάβο, εφόσον τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα ... τα προμηθεύεται από την εταιρεία ..., η οποία δεν είναι κατασκευαστής αλλά προμηθευτής και η ίδια (όπως και η ανθυποψήφιά μας).

Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 9 της παραπάνω υπεύθυνης δήλωσης αναφέρεται ρητά ότι «/Τα προσφερόμενα προϊόντα ... είναι της εταιρείας η οποία έχει τις εγκαταστάσεις της στην ... της ... και κατασκευάζονται κατ' εντολή μας στο εργοστάσιο ...

στις ..., στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης-συσκευασίας. [...] Τα προσφερόμενα προϊόντα ... είναι της εταιρείας, κατασκευάζονται από την εταιρεία στις εγκαταστάσεις της στο ..., στο ...ή/και στο ..., ενώ την εισαγωγή, εμπορεία και εφοδιασμό της αγοράς για την Ελλάδα έχει αναλάβει η υυγατρική της» (με υπογράμμιση και έντονη γραφή δική μας).

Από την παραπάνω δήλωση προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από την ανθυποψήφια εταιρεία προϊόντα ... κατασκευάζονται από την παραγωγική εταιρεία ..., από την οποία τα προμηθεύεται η εταιρεία ... και η οποία με την σειρά της προμηθεύει την εταιρεία «...» που εμφανίζεται ως προσφέρουσα στον επίμαχο διαγωνισμό. Εφόσον δε η ανθυποψήφια εταιρεία σκοπεύει να προμηθευτεί τα προσφερόμενα προϊόντα ... από την προμηθεύτρια εταιρεία ..., δηλαδή δεν θα προβεί αυτοδυνάμως στην εκτέλεση της προμήθειας, καθόσον παραγωγική εταιρεία είναι η ..., η ... θα παρεμβληθεί ως προμηθευτής στην

επίμαχη προμήθεια και άρα πρέπει να θεωρηθεί υπεργολάβος της ανθυποψήφιας. Κατά συνέπεια, η δήλωση της ανθυποψήφιας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή εργολαβίας ελέγχεται ως ψευδής (βλ. υπό Δ, Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, σελ. 4 του ΕΕΕΣ της ανθυποψήφιας) (Συν. 2).

Εφόσον δε η ανθυποψήφια εταιρεία γνώριζε μετά βεβαιότητας, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ότι, προκειμένου να είναι σε θέση να ανταποκριθεί στο σύνολο της ζητούμενης προμήθειας, θα έπρεπε να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο (εν προκειμένω, την ...), όφειλε, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης, να δηλώσει ότι θα προβεί σε σύναψη σύμβασης υπεργολαβίας, ήδη με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, και περαιτέρω να προσκομίσει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ, συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τον υπεργολάβο, ήτοι την εταιρεία

Κατά συνέπεια, η μη συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.1 ως προς το υποβλητέο στον εν λόγω διαγωνισμό ΕΕΕΣ συνεπάγεται παραβίαση του όρου 2.4.3.1 της Διακήρυξης που αφορά στο περιεχόμενο του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», η οποία και επάγεται την απόρριψη της προσφοράς της, σύμφωνα με τις ρητές προβλέψεις του άρθρου 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης.

Άλλωστε, ακόμη κι εάν γίνει δεκτή στο παρόν στάδιο η συμμετοχή και η τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας, το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στο μεταγενέστερο στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου της προς ανάθεση προμήθειας, προβλέπει ρητά ότι, εάν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δήλωσε με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε είναι ψευδή ή ανακριβή, η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

iii) 3ος λόγος - Παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που διέπουν το πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων - Παράνομη η πρόκριση της ανθυποψήφιας εταιρείας παρά το απαράδεκτο της προσφοράς της.

Η εφαρμογή των κανόνων της ανάθεσης και, συνακόλουθα, η αξιολόγηση των

προσφορών των υποψηφίων πρέπει να γίνεται υπό το φως των γενικών αρχών σύναψης των δημοσίων συμβάσεων του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, ήτοι της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, χωρίς διακρίσεις και της αρχής της διαφάνειας, καθώς και τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης (βλ. και το αντίστοιχο άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Μεταξύ άλλων, από την αρχή της απαγόρευσης των δυσμενών διακρίσεων μεταξύ των διαγωνιζομένων απορρέει η ειδική υποχρέωση διαμόρφωσης της προκήρυξης του διαγωνισμού κατά τρόπο τέτοιο, ώστε να παρουσιάζεται αντικειμενικώς και χωρίς διακρίσεις αυτό που ζητείται από τους υποψηφίους, αλλά και, κυρίως, οι κανόνες που οι υποψήφιοι οφείλουν να ακολουθήσουν κατά την κατάρτιση των προσφορών τους. Ειδικότερα, επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η προκήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, επιβάλλεται τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα με την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη.

Περαιτέρω, έκφανση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων αποτελεί και η παροχή της δυνατότητας σε έναν διαγωνιζόμενο να αμφισβητήσει, στη βάση σαφώς διατυπωμένων όρων και προδιαγραφών οι οποίες τάσσονται από την διακήρυξη, την ορθότητα και την πληρότητα των προσφορών των ανταγωνιστών του.

Εν προκειμένω, όπως αναδείχθηκε εκτενώς και με τους παραπάνω λόγους, η ανθυποψήφια εταιρεία, αφενός παρέλειψε να υποβάλει παραδεκτά την απαιτούμενη κατά το άρθρο 94 παρ. 5β εδ. δ' του ν. 4412/2016 υπεύθυνη δήλωση ως προς τον κατασκευαστή καθενός εκ των τελικών προϊόντων που προσφέρει για την υπό ανάθεση προμήθεια, δεδομένου ότι δεν κατασκευάζει η ίδια τα τελικά προϊόντα, αφετέρου, παρέλειψε να υποβάλει ξεχωριστά έντυπα ΕΕΕΣ για τους υπεργολάβους που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της προμήθειας. Επισημαίνεται δε ότι για αμφότερες τις πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν, προβλέπεται άνευ ετέρου η απόρριψη της προσφοράς του

διαγωνιζομένου ως απαράδεκτης.

Κατά συνέπεια, η αποδοχή και πρόκριση της ανθυποψήφιάς μας παρά τη μη συμμόρφωσή της με τις δεσμευτικές απαιτήσεις ως προς τα υποβλητέα δικαιολογητικά συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό και την υποβολή ρητά απορριπτέας προσφοράς θέτει ζητήματα ισότητας ως προς την αξιολόγηση των προσφορών και φαλκίδευσης του πραγματικού ανταγωνισμού στο πλαίσιο του εν εξελίξει Διαγωνισμού. Η στάση αυτή καθιστά άνευ ετέρου παράνομη τη νέα απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (την εδώ προσβαλλόμενη πράξη), διά της οποίας αποφασίστηκε η πρόκριση μόνης της ανθυποψήφιάς μας στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, στον βαθμό που δι' αυτής της τελευταίας προκρίθηκε στην περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας διαγωνιζόμενος που υπέβαλε προσφορά προδήλως απαράδεκτη. Με βάση τα παραπάνω, οι πλημμέλειες της προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρείας ως προς την υποβλητέα υπεύθυνη δήλωση για τον κατασκευαστή των τελικών προϊόντων και ως προς το υποβληθέν ΕΕΕΣ καθιστούν την προσφορά αυτής απαράδεκτη και απορριπτέα, εξ ου και η αποδοχή και πρόκρισή της με την προσβαλλόμενη απόφαση, υπό το φως όσων εκτέθηκαν, είναι παράνομη και επιβάλλεται να ακυρωθεί από την Αρχή Σας».

11. Επειδή ο παρεμβαίνων, κατόπιν παράθεσης αναλυτικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «.1 ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. Σύμφωνα με το Άρθρο 360 Ν. 4412/2016 "Δικαίωμα άσκησης προσφυγής": «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική

προσφυγή της παραγράφου 1. *** ΒΛ. ΠΔ 39/2017 " Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών", ΦΕΚ Α 64/4.5.2017». Β. Κατά δε το άρθρο 362 παρ. 4 Ν. 4412/2016: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ που δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου». Γ. Επίσης, σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017: Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΦΕΚ Α 64/4.5.2017) προβλέπονται τα εξής: Άρθρο 18 "Απόφαση επί της προσφυγής - Διαδικασία – Συνέπειες" 1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς τη νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανεράς ψηφοφορίας, και είναι αιτιολογημένη. ... 4. Ο οικείος σχηματισμός, με την απόφασή του, κατά περίπτωση, δέχεται εν όλω ή εν μέρει ή απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή. Επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια (άρθρο 367 παρ. 2 ν. 4412/2016). 5. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ (άρθρο 367 παρ. 3 ν. 4412/2016). 6. Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (άρθρο 367 παρ. 4 ν. 4412/2016)». Ενόψει των προεκτεθέντων διατάξεων, προκύπτει ότι σε περίπτωση υποβολής προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, αν γίνει δεκτή η προσφυγή, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει σ' αυτή την υπόθεση, χωρίς να δικαιούται να την υποκαταστήσει. Εν συνεχεία, κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ, που δέχεται την προσφυγή, ο τρίτος μπορεί να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης σε

προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Αν δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα αίτηση αναστολής η αναθέτουσα αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, εκτός αν μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος (54/2018 ΣΤΕ (ΑΝΑΣΤ) 734700, ΔΔΙΚΗ 2019/643).

Δ. Επειδή όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο ΚΑΝΟΝΑΣ της, ΚΑΤΑ ΣΤΑΔΙΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΛΟΓΩΝ ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ΑΝΕΠΙΚΑΙΡΩΣ στο παρόν στάδιο κι επομένως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66, ΑΕΠΠ 546/2021,).

Ε. Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης αναστολής και ακύρωσης του άρθρου 372 ν. 4412/2016 αποτελεί η προηγούμενη άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. ΕΑ 56/2020). Περαιτέρω, κατά την (αρκούντος σαφή και ευχερώς προβλέψιμη από τους ενδιαφερόμενους) έννοια των διατάξεων αυτών, για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, ΔΕΝ ΧΩΡΕΙ ΔΕΥΤΕΡΗ προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, παρά μόνο αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Κατ' ακολουθία, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή (ή φορέας) εκδώσει πράξη σε συμμόρφωση με απόφαση της ΑΕΠΠ ή της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, ο θιγόμενος οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα προσβολής της πράξης αυτής της

αναθέτουσας αρχής (ή φορέα) με αίτηση αναστολής. Μόνο αν στη νεότερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα), η οποία εκδίδεται κατ' αρχήν σε συμμόρφωση προς απόφαση της ΑΕΠΠ ή της Επιτροπής Αναστολών, περιλαμβάνονται νέες κρίσεις ή αιτιολογίες σε σχέση με την αρχική προσβληθείσα απόφαση που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της προηγηθείσας διοικητικής προδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ, έχει υποχρέωση ο θιγόμενος οικονομικός φορέας να προσβάλει αυτές με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ως προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης της αίτησης αναστολής ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Συνεπώς, προδικαστική προσφυγή που ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ για ζήτημα που έχει ΗΔΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΕΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ διοικητικής προδικασίας (όπως εν προκειμένω αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας μας που κρίθηκαν αποδεκτά ήδη με την υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της αναθέτουσας και δεν αμφισβητήθηκαν επίκαιρα από την εδώ προσφεύγουσα με εμπρόθεσμη άσκηση προδικαστικής προσφυγής, ενώ αυτά επιβεβαιώθηκαν και εξακολούθησαν να ισχύουν με τη νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής η οποία προσβάλλεται) είναι ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ (πρβλ 261/2020 ΣτΕ, ΕΑ 54/ 5μ, καθώς και ΣτΕ 1105/2019, ΕΑ 408/2018, όπως και ΕΑ 17/2020, 66/2016, 5/2014, 389/2014, 423/2011 υπό το καθεστώς του 3886/2010). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα τις, προβαλλόμενες δια της παρούσας προσφυγής της, αιτιάσεις της σχετικά με την πληρότητα ή μη των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας, όφειλε να τις συμπεριλάβει σε Προδικαστική προσφυγή που έπρεπε να ασκήσει νομότυπα και εντός της νόμιμης αποσβεστικής προθεσμίας που ήρχετο ήδη μετά την κοινοποίηση σ' αυτήν της υπ' αριθμ πρωτ. ... Φ.Δ. ...απόφασης του Γενικού Γραμματέα ... (που έλαβε χώρα την 12-07-2021). Με την εν λόγω απόφαση του Γ.Γ..... εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων το υπ' αριθμ. 132/2021 από 14-06-2021 Πρακτικό με θέμα «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης για την προμήθεια.../...» της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων ..., δυνάμει του οποίου η τελευταία γνωμοδότησε υπέρ και εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την ΑΠΟΔΟΧΗ των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας. Επί των θεμάτων που αφορούσαν στις τεχνικές προσφορές και σύμφωνα με το από 04-06-2021 Πρακτικό της Επιτροπής για θέματα Οχημάτων,

Μηχανημάτων και Γενικά Ανταλλακτικών και Εξαρτημάτων, με τα αναγραφόμενα του οποίου συμφωνούσε η ΓΔΟΥ/ Διεύθυνση Προμηθειών/ Τμήμα Τεχνικών προδιαγραφών με το υπ' αριθ. ... από 06-06-2021 Υπηρεσιακό της Σημείωμα, η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης, μεταξύ άλλων, της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας για τους ΤΡΕΙΣ ΟΜΩΣ ΠΟΛΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ που αναγράφονται σε αυτό, ήτοι: 1) για τον λόγο που αφορούσε στο προσφερόμενο προϊόν μας «...» και 2) για τους 2 λόγους που αφορούσαν στο προσφερόμενο προϊόν μας «...». Η πληρότητα και καταλληλότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής μας και της λοιπής τεχνικής προσφοράς μας δεν είχε αμφισβητηθεί. Στο στάδιο εκείνο λοιπόν, με την κοινοποίηση της υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασης του Γ.Γ. ... (την 12-07-2021), η προσφεύγουσα τελούσε σε ΠΛΗΡΗ ΓΝΩΣΗ του ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ των δικαιολογητικών συμμετοχής μας και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και του εάν κάλυπταν αυτά ή όχι τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τελούσε δε σε ΠΛΗΡΗ ΓΝΩΣΗ και της γενόμενης ΑΠΟΔΟΧΗΣ/ΕΓΚΡΙΣΗΣ από την ως άνω Επιτροπή ΟΛΩΝ των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς μας αλλά και των ΤΡΙΩΝ ΡΗΤΩΝ και ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΛΟΓΩΝ μη αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς, αποδεχόμενης, κατά τα λοιπά, της λοιπής τεχνικής μας προσφοράς για τα υπόλοιπα προσφερθέντα προϊόντα μας. Παρόλα αυτά, εκείνο το κρίσιμο χρονικό διάστημα, η προσφεύγουσα ΑΠΕΙΧΕ από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. ... Φ.Δ. ...απόφασης του Γ.Γ., που έκρινε αναλυτικά όλα τα ανωτέρω. Στο στάδιο αυτό και για λόγους που αφορούσαν μόνο στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας [και δη για τα δύο συγκεκριμένα προϊόντα που η Επιτροπή έκρινε (εσφαλμένως) ως ελλιπή], ασκήθηκε μόνο η δική μας, από 22-02-2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1483/23-07-2021, με αιτιάσεις σχετικές με την καταλληλότητα και πληρότητα των δύο προσφερόμενων προϊόντων μας και επομένως -δί' αυτών- και ολόκληρης της τεχνικής μας προσφοράς. Τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας είχαν ήδη κριθεί απόλυτα αποδεκτά και πλήρη, χωρίς αμφισβήτηση από κανέναν (Α/Α ή τρίτο συμμετέχοντα φορέα). Η «...» άσκησε τότε μόνο την από 22-07-2021 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1481/23-07- 2021 προδικαστική προσφυγή της, η οποία περιείχε μόνο λόγους που αναφέρονταν

στην απόρριψη της δικής της τεχνικής προσφοράς, αποδεχόμενη ως πλήρη και νόμιμη την τεχνική προσφορά της δικής μας εταιρείας. Με τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Α.Ε.Π.Π. δια της υπ' αριθμ. Σ90/2022 απόφασής της, δυνάμει της οποίας έγιναν εν τέλει δεκτές οι αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας για τους ανωτέρω – διαφορετικούς από τις αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής τρεις λόγους που αφορούσαν στα δύο προσφερόμενα προϊόντα της τεχνικής μας προσφοράς και επομένως γινόταν αποδεκτή ολόκληρη η τεχνική μας προσφορά, εάν ήταν βλαπτική για την εδώ προσφεύγουσα θα ήταν αυτοτελώς προσβλητή με τα ένδικα μέσα που προβλέπονται από το άρθρο 372 του ν. 4412/2016, δηλαδή, με άσκηση αιτήσεως αναστολής εκτέλεσης και ακυρώσεως, εφόσον βέβαια εκείνη είχε σε προηγούμενο χρόνο ασκήσει νομότυπα και εμπρόθεσμα Προδικαστική προσφυγή (πράγμα που ΟΥΔΕΠΟΤΕ έπραξε). Απεναντίας, η προσφεύγουσα αποφάσισε να ασκήσει ΤΟ ΠΡΩΤΟΝ προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. ...Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία, κατά συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Σ90/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, έκανε αποδεκτή εν τέλει την προσφορά της εταιρείας μας (ένεκα αποδοχής από την ΑΕΠΠ των λόγων που αφορούσαν στην τεχνική μας προσφορά), προβάλλοντας ΤΟ ΠΡΩΤΟΝ αιτιάσεις που ανάγονται σε ζητήματα των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς μας, τα οποία ΕΞΕΤΑΣΘΗΚΑΝ ΗΔΗ σε ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΟ στάδιο, και κρίθηκαν ΠΛΗΡΗ με την υπ' αριθμ. ...Φ.Δ. ...απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... (ΑΔΑ: ...). Στην περίπτωση αυτή όμως, εάν η εν λόγω προδικαστική προσφυγή θεωρηθεί παραδεκτή τότε θα παρατηρούνταν χρονική ανακολουθία στα στάδια εξέλιξης ενός διαγωνισμού, αντίθετα προς τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, καθότι κάθε διαγωνιζόμενος θα επιχειρούσε να επαναεισάγει θέματα που κρίθηκαν ήδη σε προγενέστερο στάδιο, αιτούμενος τον επανέλεγχό τους από αναρμόδια όργανα και σε ακατάλληλο χρόνο, εμποδίζοντας την ομαλή και σύννομη εξέλιξη του διαγωνισμού κατά τις σαφείς διατάξεις του Ν. 4412/2016 και προκαλώντας έτι περαιτέρω βλάβη του δημόσιου συμφέροντος. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στις ανωτέρω σκέψεις, η προσβαλλόμενη πράξη (υπ' αριθμ. ...Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής), η οποία: 1) αποδεχόταν την προσφυγή της εταιρείας μας κατά της υπ' αριθμ. ... απόφασης του Γ.Γ. ... κατά το κρίσιμο μέρος που την έθιγε, 2) ανακαλούσε την τελευταία και ακύρωνε

αυτήν κατά το μέρος που είχε απορριφθεί δι' αυτής η προσφορά της εταιρείας μας και 3) τροποποιούσε το αποφαιτικό της προς συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μας, καθότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας και η τεχνική προσφορά μας είχαν ήδη σε προηγούμενο στάδιο κριθεί αποδεκτά, ΔΕΝ ΠΑΡΑΓΕΙ ΒΛΑΠΤΙΚΕΣ ΕΝΝΟΜΕΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ για την προσφεύγουσα. Και αυτό, διότι αυτή απλώς εναρμονίζεται με το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. Σ90/2022 Απόφασης του 1ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και δη ΩΣ ΠΡΟΣ τους λόγους που αφορούσαν την πληρότητα και καταλληλότητα ΔΥΟ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΑΣ, προς την οποία η Αναθέτουσα Αρχή ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΘΕΙ. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν υπόκειται, κατά το μέρος που αφορούσε στα δικαιολογητικά συμμετοχής μας, αυτοτελώς, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σε προδικαστική προσφυγή. Συνεπώς, η κρινόμενη προσφυγή είναι ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και ΑΝΕΠΙΚΑΙΡΗ, πρέπει να απορριφθεί ως ασκηθείσα ΑΝΕΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ (βλ. 1105/2019 ΣΤΕ, ΕΑ 462/2009, 100/2008, 54/2018 ΣΤΕ, 219/2011 ΣΤΕ). Άλλωστε το απαράδεκτο της ασκήσεως αυτής, που επιφέρει παράλληλα και την ανυπαρξία έννομου συμφέροντος προς άσκησή της, έλκει νομικό υπόβαθρο από το γεγονός ότι η βαλλόμενη απόφαση ... Φ.Δ. ...ως προς την φύση της, ως διοικητική πράξη, είναι ΒΕΒΑΙΩΤΙΚΗ της υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ..., διότι για τους ειδικότερους λόγους προσφυγής που προβάλλονται εναντίον μας και που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας μας, δεν προχώρησε η διοίκηση σε νέα ουσιαστική κρίση και ως εκ τούτου, για τους ειδικότερους αυτούς λόγους, ΜΟΝΗ ΠΡΟΣΒΛΗΤΗ εντός της τασσόμενης προθεσμίας των 10 ημερών από την κοινοποίησή της ήταν η ΕΚΤΕΛΕΣΤΗ απόφαση υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ..., η οποία ποτέ δεν προσβλήθηκε για τους ίδιους, υπό κρίση, λόγους της εν θέματι προσφυγής εναντίον μας. Είναι χαρακτηριστικό, ότι η προσφεύγουσα δεν επικαλέστηκε ποτέ, με την προδικαστική προσφυγή της επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας κατά των οποίων βάλλει, ότι δήθεν η διοίκηση εισήλθε σε νέα διαφορετική και επιπρόσθετη κρίση ΩΣ ΠΡΟΣ ΑΥΤΑ (ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΜΑΣ), δια της βαλλόμενης υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασής της, σε σχέση με την προηγούμενη υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασή της (όπου στην τελευταία αυτή περίπτωση θα ήταν

παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις). Ούτε όμως, η προσφεύγουσα επικαλέστηκε λόγους περί πλημμελούς συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής ως προς Απόφαση της ΑΕΠΠ. Η προσφεύγουσα όφειλε τυχόν αιτιάσεις της σχετικά με την πληρότητα ή μη των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, να τις συμπεριλάβει σε Προδικαστική προσφυγή ασκηθείσα μόνο εντός της νόμιμης αποσβεστικής προθεσμίας των 10 ημερών που ήρχετο ήδη μετά την κοινοποίηση σ' αυτήν της υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αποτελούσε εκτελεστή διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής και ήταν αυτοτελώς προσβλητή. Κάτι τέτοιο ουδέποτε έγινε. Κατόπιν των ανωτέρω, η από υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, για ζητήματα που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας μας, ασκήθηκε ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΑ καθότι για τους ειδικότερους λόγους προσφυγής της στρεφόταν κατά βεβαιωτικών πράξεων της διοίκησης που στερούνται εκτελεστότητας και ΑΝΕΠΙΚΑΙΡΑ, καθότι κατά την άσκησή της είχε ήδη παρέλθει ανεπιστρεπτή η προθεσμία των 10 ημερών από την κοινοποίηση της μόνης εκτελεστής προσβλητής πράξης της διοίκησης ... Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αποφαινόταν, μεταξύ άλλων, για την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής μας (ίδετε σχετικά 773/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ). Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να απορριφθούν ως:

1. Απαράδεκτοι για την προβολή λόγων περί δικαιολογητικών συμμετοχής μας κατά της ... Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (και όχι ... Φ.Δ. ...), λόγω ανεπικαίρου ασκήσεως της προσφυγής που τους περιλαμβάνει.
2. Απαράδεκτοι για την προσβολή της με αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, λόγω μη εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης πράξης, ως προς τη φύση δηλαδή της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, αναφορικά με τους λόγους προσφυγής που περιλαμβάνει, δηλαδή των λόγων κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας. Κατ' ακολουθίαν, ΠΑΡΕΛΚΕΙ ως ΑΛΥΣΙΤΕΛΗΣ η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής, η δε προσφυγή πρέπει να ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ στο σύνολό της.

Παρά ταύτα, στην απροσδόκητη περίπτωση που η υπό κρίση προσφυγή κριθεί επί της ουσίας της, αναφορικά με τους ειδικότερους λόγους αυτής

σημειώνουμε τα εξής: 2. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΜΑΣ. Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ 1Ο ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΜΑΣ. • Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3.1. του Παραρτήματος Γ΄ της εν θέματι διακήρυξης ορίζεται ότι: «3.1 Η παραγωγή, η διάθεση, η εμπορία και η κυκλοφορία των ελαιολιπαντικών πρέπει να γίνεται από εγκεκριμένες εγκαταστάσεις με τον προβλεπόμενο τρόπο και τα προβλεπόμενα μέσα σύμφωνα με την κείμενη ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Οι συμμετέχοντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής των τελικών προϊόντων που προσφέρουν (Άρθρο 94 παρ. 5α Νόμος 4412/16)». Ομοίως, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 5α του ν. 4412/2016, (στο οποίο και μόνο, ρητά παραπέμπει το άρθρο 3 παρ. 3.1. του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης) ορίζεται ότι: «5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν». Εν προκειμένω, η εταιρεία μας, προς ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ με την παράγραφο 3.1. του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης και το άρθρο 94 παρ. 5α του ν. 4412/2016, κατέθεσε την από 12-04-2021 Υπεύθυνη Δήλωση με το εξής περιεχόμενο (ΣΧΕΤ. 11): «...9. Τα προσφερόμενα προϊόντα ... είναι της εταιρείας ..., η οποία έχει τις εγκαταστάσεις στη ... της Αττικής και κατασκευάζονται κατ' εντολή της στο εργοστάσιο της ...στις ...της ..., στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης-συσκευασίας. Το γεγονός ότι τα προϊόντα είναι κατασκευής της εταιρείας ...επιβεβαιώνεται και από τα κατατεθειμένα έγγραφα έγκρισης κυκλοφορίας του Γενικού Χημείου του κράτους. Τα προσφερόμενα προϊόντα ... είναι της εταιρείας, κατασκευάζονται από την εταιρεία στις εγκαταστάσεις της στο ..., στο ...ή/και στο ..., ενώ την εισαγωγή, εμπορεία και εφοδιασμό της αγοράς για την Ελλάδα έχει αναλάβει η θυγατρικής της Σε κανένα σημείο της εν θέματι διακήρυξης δεν απαιτούνταν, ρητά και επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς μας, η πλήρωση της παραγράφου 5β του άρθρου 94 του ν. 4412/2016, ώστε να υποχρεούμαστε να δηλώσουμε την σχέση μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας του τελικού προϊόντος και της μονάδας κατασκευής του, παρά μόνο απαιτούνταν η πλήρωση της παραγράφου 5α του άρθρου αυτού, ήτοι η απλή αναφορά της χώρας καταγωγής του τελικού προσφερόμενου προϊόντος και σ' αυτή την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης υποχρέωση η εταιρεία μας

ΣΥΜΜΟΡΦΩΘΗΚΕ ΠΛΗΡΩΣ. Παρά ταύτα, η εταιρεία μας δήλωσε αυτοβούλως ήδη στην παράγραφο 9 (αναλυτικά και με ακρίβεια τις μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων και σε ποιες εταιρείες ανήκουν και τις εκμεταλλεύονται) που συμπληρώθηκε με την παράγραφο 10 (ως προς το σκέλος της αποδοχής της εκτέλεσης της παραγγελίας, διότι ως προς το υπόλοιπο σκέλος της παραπέμπει στην παράγραφο 9) της Υπεύθυνης Δήλωσής της, καίτοι δεν υποχρεούνταν ρητά εκ της εν θέματι διακήρυξης (κατ'άρθρο 94 παρ. 5β ν. 4412/2016). Προς απόδειξη των ανωτέρω στην παράγραφο 10 της Υπεύθυνης Δήλωσής μας καταγράφονταν τα εξής: «10. Η κατασκευή των τελικών προϊόντων θα γίνει από τις επιχειρήσεις στις οποίες ανήκουν ή οι οποίες εκμεταλλεύονται ολικά ή μερικά τις μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων όπως αυτά περιγράφονται παραπάνω (παράγραφος 9) και οι νόμιμοι εκπρόσωποι των επιχειρήσεων αυτών ή οι επίσημοι αντιπρόσωποί τους έχουν αποδεχθεί έναντί μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρεία μας...». Μάλιστα, το περιεχόμενο της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης της εταιρείας μας ΕΠΑΛΗΘΕΥΕΤΑΙ και από τις επίσης κατατεθειμένες με την προσφορά μας Υπεύθυνες Δηλώσεις των ίδιων των εταιρειών «...», «...» και «...». Ειδικότερα: • Η παραγωγός εταιρεία «...» επιβεβαιώνει με την από 07-04-2021 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της (ΣΧΕΤ. 12), ότι: «...Τα προϊόντα μας είναι πρωτογενή και παράγονται από πρωτογενείς ύλες (βασικά έλαια και πρόσθετα), κατ'έντολή και για λογαριασμό μας στο εργοστάσιο της ... στις ...της ..., στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης-συσκευασίας. Επιπλέον, είναι σύμφωνα με τους όρους και τις σχετικές προδιαγραφές που αναλυτικά αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης...». • Η κατασκευάστρια εταιρεία «...» επιβεβαιώνει με την από 06-04-2021 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της (ΣΧΕΤ. 13), ότι: «Τα προϊόντα αυτά κατασκευάζονται κατ'έντολή και για λογαριασμό της ... στο εργοστάσιό μας στις ... – Ελλάδα, στο οποίο γίνεται η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης-συσκευασίας. Παράγονται από πρωτογενείς πρώτες ύλες (βασικά και πρόσθετα) και είναι σύμφωνα με τους όρους και τις σχετικές προδιαγραφές που αναλυτικά αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης του διαγωνισμού...». • Τέλος, η εταιρεία «...», θυγατρική εταιρεία της «.....» επιβεβαιώνει με την από 07-04-2021 Υπεύθυνη

Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της (ΣΧΕΤ. 14), ότι: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...», θυγατρική της «... ...» δηλώνω ότι τα προϊόντα της εταιρείας μας α) «...» & β) «...» (για τα ζητούμενα προϊόντα από τη Μελέτη: α) ... - «MB 236.14 – Για αυτόματο σασμάν ... » και β) ΛΑΔΙΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗΣ ΠΙΕΣΗΣ – «... ή ισοδύναμο ...»)) που προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρεία για τις ανάγκες του διαγωνισμού της Γενικής Γραμματείας .../... για τη προμήθεια «Είδος: Ελαιολιπαντικά και πρόσθετα για τις ανάγκες της Γενικής Γραμματείας .../... με αριθμό Διακήρυξης ...ΑΘΗΝΑ 26-02-2021», είναι πρωτογενή και δεν είναι προϊόντα από αναγεννημένα (ανακυκλωμένα) ελαιολιπαντικά. Τα προϊόντα μας είναι πρωτογενή και παράγονται από πρωτογενείς ύλες (βασικά πρόσθετα) στις εγκαταστάσεις μας στη ..., ... ή Τέλος, αποδεχόμαστε την παραγγελία σε περίπτωση κατακύρωσης του ως άνω διαγωνισμού». Επομένως, όλες οι ανωτέρω εταιρείες, δια των υπεύθυνων δηλώσεών τους, επιβεβαιώνουν την εταιρεία μας και περιγράφουν αναλυτικά σε ποιον ανήκουν οι εγκαταστάσεις κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων, καθώς και την χώρα καταγωγής των τελικών προσφερόμενων προϊόντων, όπως κάναμε και εμείς στην παράγραφο 9 της υπεύθυνης δήλωσης μας. Ως εκ τούτου, εξ όλων των ανωτέρω εγγράφων αποδεικνύεται αναμφίβολα ότι η Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας μας είναι ΑΠΟΛΥΤΑ ΣΥΜΦΩΝΗ με τις απαιτήσεις της παρ. 3.1. του παραρτήματος Γ' της διακήρυξης που ρητά παραπέμπει στο άρθρο 94 παρ. 5α του ν. 4412/2016, οπότε και ρητά δηλώνεται δι' αυτής από ποιον κατασκευάζονται τα προσφερόμενα προϊόντα μας και ποια είναι η χώρα κατασκευής τους, καθορίζοντας επιπλέον τόσο στην παράγραφο 9 όσο και στην παράγραφο 10., ως εκ του περισσού, και τα απαιτούμενα της παραγράφου 5β. ΟΥΔΕΜΙΑ ΣΥΓΧΥΣΗ προκύπτει ως προς τον κατασκευαστή των προσφερόμενων τελικών προϊόντων μας, καθότι δεν θα κατασκευάσουμε οι ίδιοι τα τελικά προϊόντα, σε δική μας επιχειρηματική μονάδα, οπότε στην προσφορά μας δηλώνουμε εξ αρχής τις επιχειρηματικές μονάδες στις οποίες θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα προϊόντα και τον τρόπο εγκατάστασής τους. Ακολούθως, ΟΥΔΕΜΙΑ ΣΥΓΧΥΣΗ προκύπτει ούτε και για την χώρα κατασκευής των προϊόντων μας, πληροφορία που ήταν άλλωστε και η ρητώς απαιτούμενη εκ των εν λόγω διατάξεων (παρ. 3.1. του παραρτήματος Γ' της διακήρυξης και άρθρο 94 παρ. 5α του ν. 4412/2016), ούτε φυσικά για την

σύνδεση του κατασκευαστή με την μονάδα κατασκευής των τελικών προϊόντων, καθότι στην παράγραφο 10 της Υπεύθυνης Δήλωσής μας κάνουμε ρητή παραπομπή στις σχέσεις που δηλώνουμε στην προηγούμενη παράγραφο 9, ενώ καθεμία εκ των αναφερόμενων εταιρειών, στην δική της Υπεύθυνη Δήλωση, περιγράφει σε ποιον ανήκουν οι εγκαταστάσεις κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων. Άλλωστε η τελευταία πληροφορία δεν ήταν από κανένα όρο της εν θέματι διακήρυξης απαιτούμενη, δόθηκε δε εκ του περισσού, από δική μας υπέρμετρη υπευθυνότητα και πρωτοβουλία. Εξ όλων των ανωτέρω, αποδεικνύεται περίτρανα ότι η από 12-04-2021 Υπεύθυνη Δήλωσή μας ήταν απόλυτα ΠΛΗΡΗΣ, ΟΡΘΗ και ΣΥΜΦΩΝΗ με τους όρους της διακήρυξης και του ν. 4412/2016. Οι δε προσχηματικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν ανίσχυρης υπεύθυνης δήλωσης που καταθέσαμε, απορρίπτονται διεξοδικά ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και πλήρως ανεδαφικοί.

Β. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ 2ο ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΜΑΣ. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 8 του Π.Δ. 82/2004 (ΦΕΚ 64 Α /02-03-2004) (ΣΧΕΤ. 1) ορίζεται ότι «Παραγωγός» λιπαντικών ελαίων νοείται «αυτός που παράγει λιπαντικά έλαια ή αυτός του οποίου η επωνυμία αναγράφεται στο τελικό προϊόν». Παραγωγός συνεπώς των λιπαντικών με την επωνυμία «...» είναι η εταιρεία «...» και όχι η «...» όπως παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, από τις διατάξεις του Ν. 2939/2001 (όπως αυτός συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε με τον Ν. 4496/2017) σχετικά με την έννοια του «Παραγωγού» ελαιολιπαντικών προκύπτει ότι: Στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) εγγράφονται υποχρεωτικά (στο πλαίσιο του Ν. 4496/2017, που συμπληρώνει και τροποποιεί το Ν. 2939/2001), σύμφωνα με την παρ. 1, άρ. 4B ν. 4496/17 & την παρ. 1, αρ. 2, ΥΑ 181504/16 (ΦΕΚ 2454 Β/9-8-16) (ΣΧΕΤ. 2), μεταξύ άλλων, και οι Παραγωγοί λιπαντικών ελαίων, δηλαδή, «κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που παράγει λιπαντικά έλαια ή αυτός του οποίου η επωνυμία αναγράφεται στο τελικό προϊόν (παρ. 8, αρ. 2 του ΠΔ 82/2004), αλλά και αυτός που εισάγει λιπαντικά έλαια, αφού στη Διαχείριση Λιπαντικών Ελαίων περιλαμβάνεται τόσο η παραγωγή λιπαντικών ελαίων, αλλά και η διάθεση στην αγορά (εμπορία), συμπεριλαμβανομένης και της εισαγωγής λιπαντικών ελαίων προκειμένου να καταλήξουν στο χρήστη ή στο τελικό καταναλωτή (παρ. 7, αρ. 2 του ΠΔ 82/2004)». Συνοπτικά,

αναφέρεται ότι μια επιχείρηση που θεωρείται παραγωγός λιπαντικών, στο πλαίσιο που ορίζεται με το ν. 2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4496/2017, και ισχύει: α) οφείλει να εγγραφεί στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) (παρ. 11, αρ. 4B, ν. 2939 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει), β) είναι υποχρεωμένη να συμβληθεί με ένα (τουλάχιστον) Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ) (παρ. 2, αρ. 4B, ν. 2939 όπως τροποποιήθηκε με ν. 4496/2017, και ισχύει), κ.τ.λ. Μάλιστα, η εγγραφή των Παραγωγών στο Μητρώο είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τη νόμιμη άσκηση της δραστηριότητάς τους και για τη συμμετοχή τους σε δημόσιους διαγωνισμούς. Πιο συγκεκριμένα, το Ε.Μ.ΠΑ. αποτελεί επιχειρησιακό εργαλείο για τη συστηματική παρακολούθηση, εκ της Πολιτείας, της τήρησης από τους παραγωγούς συσκευασιών, τους παραγωγούς ελαίων λιπαντικών και άλλων προϊόντων, των απαιτήσεων της κείμενης νομοθεσίας σχετικά με την εναλλακτική διαχείριση των ανωτέρω προϊόντων. Η διαδικασία εγγραφής των παραγωγών, στο πλαίσιο της εναλλακτικής διαχείρισης των συσκευασιών και άλλων προϊόντων καθορίζεται με την με αρ. οικ. 181504/16 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2454 Β/9-8-16) «Κατάρτιση, περιεχόμενο και σύστημα διαχείρισης του Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ)-Καθορισμός διαδικασίας εγγραφής των παραγωγών, στο πλαίσιο της εναλλακτικής διαχείρισης των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 17 του ν. 2939/2001 (Α' 179), όπως ισχύουν» (Β' 2454), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 892/2017 Υπουργική Απόφαση (Β' 538) (ΦΕΚ 1892/24-05-2018) και 175216/2018. Προς πλήρη συμμόρφωση με την ανωτέρω νομοθεσία, η εταιρεία «...», είναι ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ κατά την έννοια του ΠΔ 82/2004 και του Ν. 4496/2017 ως ισχύει σήμερα (που συμπληρώνει και τροποποιεί το Ν. 2939/2001) και είναι εγγεγραμμένη στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) όπως προκύπτει, άλλωστε, και από την προσαγόμενη και επικαλούμενη με αριθμό ΣΧΕΤ. 3 Πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών. Επιπλέον, η εταιρεία «....», η οποία θεωρείται ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ κατά την έννοια του Ν. 4496/2017 ως ισχύει σήμερα (που συμπληρώνει και τροποποιεί το Ν. 2939/2001) και για τον πρόσθετο λόγο ότι η επωνυμία της (brand name) αναγράφεται στο τελικό παραγόμενο προϊόν ελαίου λιπαντικών (παρ. 8 αρ. 2 του ΠΔ 82/2004), έχει συμβληθεί, ως όφειλε εκ του Νομού, με Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ) και

συγκεκριμένα την ‘...’ στην κατηγορία Παραγωγού: ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΕΛΑΙΩΝ ΣΕ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΡΙΤΩΝ (ΦΑΣΩΝ) και επιπλέον και με το (ΣΧΕΤ. 4-5). Τα ανωτέρω αποδεικνύονται αφενός μεν εκ της προσαγόμενης και επικαλούμενης με αριθμό ΣΧΕΤ.6 «Περιοδικής Δήλωσης έτους 2014», από την οποία προκύπτει ότι η «....» λογίζεται εκ του Νόμου ως «Παραγωγός ελαιολιπαντικών», στην κατηγορία Παραγωγού: «Παραγωγός λιπαντικών ελαίων σε εγκατάσταση τρίτων (Φασόν)», οπότε εν συνεχεία δίδεται στο τελικό παραγόμενο προϊόν ελαίου λιπαντικών η επωνυμία της (brand name) (παρ. 8, αρ. 2 του ΠΔ 82/2004), όπως επίσης και από τις προσαγόμενες και επικαλούμενες με αριθμ. ΣΧΕΤ. 4-5 Βεβαιώσεις Συμμετοχής στο ΣΕΔ και, αφετέρου δε και από τις προσαγόμενες και επικαλούμενες με αριθμό ΣΧΕΤ. 7 - 9 γενικές (ως παραδείγματα της διαδικασίας αιτήματος απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας λιπαντικού) Υπεύθυνες Δηλώσεις της εταιρείας προς το Γ.Χ.Κ. (Διεύθυνση Πετροχημικών), που κατατίθενται στην Υπηρεσία αυτή προκειμένου να εκδοθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά κατά την νόμιμη διαδικασία, με τις οποίες η τελευταία δηλώνει υπεύθυνα ότι θα διαθέσει στην αγορά (δηλαδή θα εμπορεύεται) τα εκεί αναφερόμενα προϊόντα, τα οποία φέρουν την επωνυμία της (brand name ...). Η αντιστοιχία των εμπορικών ονομασιών (Brand name) των δύο εταιρειών φαίνεται στους συνημμένους, στα έγγραφα αυτά, πίνακες. Στις ίδιες Υπεύθυνες Δηλώσεις κατονομάζεται εταιρεία «...» ως τρίτη, στις εγκαταστάσεις της οποίας κατασκευάζονται τα ελαιολιπαντικά (Φασόν) και μόνον, κατ’ εντολή και για λογαριασμό της παραγωγού εταιρείας «....», καθιστώντας την «...» αποκλειστικά ως κατασκευάστρια και τίποτε άλλο. Εκ των ανωτέρω προσκομιζόμενων εγγράφων, εκδοθέντων προς πλήρη συμμόρφωση με την κείμενη Νομοθεσία περί της έννοιας και ορθής νομικά και πρακτικά λειτουργίας του «Παραγωγού ελαιολιπαντικών», προκύπτει ξεκάθαρα ότι η εταιρεία τεκμαίρεται αμάχητα εκ του Νόμου ως ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΕΛΑΙΩΝ, που Διαχειρίζεται τα έλαια λιπαντικών με την μορφή της Διάθεσης αυτών στην αγορά (Εμπορία) και παράγει αυτά σε εγκαταστάσεις Τρίτων (Φασόν), εν προκειμένω της εταιρείας «....», που είναι η κατασκευάστρια εταιρεία, κυκλοφορεί δε και εμπορεύεται – διαθέτει στην αγορά τα παραγόμενα προϊόντα ελαιολιπαντικών με την δική της επωνυμία (brand name ...). Περαιτέρω, η εταιρεία «....» έχει διττό ρόλο. Για τα προϊόντα που παράγει, κατ’

εντολή και για λογαριασμό της «....» (brand name «...»), όπως εν προκειμένω, έχει τον ρόλο της ... (Φασόν) στις εγκαταστάσεις της οποίας, ως ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ εταιρεία, λαμβάνει χώρα η επεξεργασία και η διαδικασία τυποποίησης – συσκευασίας των εν λόγω παραγόμενων ελαίων λιπαντικών. Για τα δε προϊόντα που παράγει και κυκλοφορεί στην αγορά με την δική της επωνυμία (brand name «...») έχει τον ρόλο του Παραγωγού. Είναι αυταπόδεικτο, ενόψει όλων των ανωτέρω αποδεικτικών ισχυρισμών και εγγράφων (ΣΧΕΤ. 1-9), ότι η εταιρεία «...» σε καμία περίπτωση ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΛΟΓΙΣΘΕΙ ΩΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ, όπως εντελώς ΨΕΥΔΩΣ και ΑΝΕΔΑΦΙΚΑ επικαλείται η προσφεύγουσα, οπότε ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ είχαμε να δηλώσουμε στην προσφορά μας ότι θα αναθέσουμε τμήμα της σύμβασης υπό την μορφή της υπεργολαβίας σε τρίτους, ούτε να δηλώσουμε κάτι τέτοιο στο Ε.Ε.Ε.Σ. μας, ούτε φυσικά να επισυνάψουμε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για την εταιρεία «...», όπως απαιτεί το άρθρο 2.4.3.1. της διακήρυξης που καταχρηστικά επικαλείται η προσφεύγουσα, καθότι η «....» δεν είναι υπεργολάβος, αλλά ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ όπως κάθε άλλη εταιρεία από την οποία προμηθευόμαστε λιπαντικά αφού δεν είμαστε οι ίδιοι παραγωγοί (όπως και η προσφεύγουσα εταιρεία προμηθεύεται την πλειονότητα των προσφερόμενων προϊόντων της για τον εν λόγω διαγωνισμό από την εταιρεία «...»). Μάλιστα, σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) καταγράφεται ότι (ΣΧΕΤ. 10 - σελ. 17): "...Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/ προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο". Τέλος, σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 10/2015 (Απόφαση 139/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), η παραγωγός εταιρεία «....» δεν δύναται ΕΠΟΥΔΕΝΙ να θεωρηθεί υπεργολάβος, ώστε να υποχρεούταν η εταιρεία μας στην υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για εκείνη, όπως ΨΕΥΔΩΣ και πάλι υποστηρίζει η προσφεύγουσα με σκοπό την δημιουργία εντυπώσεων ώστε να πλήξει την

πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής μας. Ενόψει των ανωτέρω, η εταιρεία μας, προς πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις του Νόμου και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και Μελέτης, κατέθεσε το ορθό και αληθές ΕΕΕΣ της, καταρριπτόμενου ολοσχερώς του αντίστοιχου ΨΕΥΔΟΥΣ, ΑΝΕΔΑΦΙΚΟΥ και ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΚΟΥ ισχυρισμού της προσφεύγουσας Γ. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ 3Ο ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΜΑΣ. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2878/1997, 1945, 2638/2001 κ.ά.), η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 523/2010). Περαιτέρω, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54). Ενόψει των προεκτεθέντων λόγων παρέμβασής μας, δυνάμει των οποίων καταρρίπτεται συθέμελα στην βάση της η προσχηματική προσφυγή της εταιρείας «...» εναντίον μας, καθίσταται αυταπόδεικτο ότι ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ εμφίλοχώρησε δια της βαλλόμενης απόφασης υπέρ της εταιρείας μας και εις βάρος της προσφεύγουσας, σχετικά με τις αρχές που δέον να διέπουν τους διαγωνισμούς δημοσίων προμηθειών. Λαμβανομένου υπόψη, ότι η προσφορά της εταιρείας μας ήταν εξαρχής ΝΟΜΟΤΥΠΗ, ΠΛΗΡΗΣ, ΤΥΠΙΚΑ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΟΡΘΗ, τα δε δικαιολογητικά συμμετοχής μας (σε βάρος των οποίων βάλλει -ανεπίκαιρα και σε κάθε περίπτωση ανεπιτυχώς- η προσφεύγουσα) υπεβλήθησαν ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Ή ΕΛΛΕΙΨΗ ως προς την διακήρυξη, τη μελέτη του διαγωνισμού και το ν. 4412/2016, καθίσταται αυταπόδεικτο ότι η υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, εκδόθηκε ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ με την αρχή της ισότητας ως προς την αξιολόγηση των προσφορών, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την αρχή της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού. Ακολουθως, ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ των αρχών της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού

συντελέσθηκε και δια της βαλλόμενης υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ως βεβαιωτική της πρώτης (... Φ.Δ. ...) αναφορικά και πάλι με την αποδοχή των αληθών και νόμιμων δικαιολογητικών συμμετοχής μας από την αναθέτουσα αρχή, ώστε να δύναται βάσιμα να παραπονείται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ΔΕΝ προσδιορίζει, ΜΗΤΕ περιγράφει ΤΗΝ ΒΛΑΒΗ που δέον να υφίσταται από την έκδοση της βαλλόμενης υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογήσει την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής της, η οποία σε κάθε περίπτωση ασκείται, ως προεκτέθηκε, απαραδέκτως και ανεπικαίρως. Ως εκ τούτου, και ο τρίτος προσχηματικός λόγος της προσφεύγουσας απορρίπτεται ολοσχερώς, απορριπτομένης της υπό κρίση προσφυγής στο σύνολό της. ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016, και την εννοιολογικά ταυτόσημη παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς από τον θιγόμενο προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ομοίως και η παράλειψη, δηλαδή, να παράγουν έννομες συνέπειες (βλ. μεταξύ πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 8/2019, 614/2020 του 7ου Κλιμακίου)...». ΕΠΕΙΔΗ, ως αναλυτικά προεκτέθηκε, η προσφεύγουσα ουσιαστικά στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας, ισχυριζόμενη ότι παρανόμως έγιναν αυτά αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή, με την βαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασή της, καθόσον δήθεν δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. ΕΠΕΙΔΗ, ωστόσο, αναφορικά με την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, είχε ήδη κριθεί νόμιμη, πλήρης και αποδεκτή η προσφορά μας με την με αρ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η δε εδώ προσβαλλόμενη με αρ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία συμμορφώνεται η διοίκηση με την υπ' αριθμ. Σ90/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, όσον αφορά στα σκέλη αυτής που σχετίζονται, εν προκειμένω, με την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, αποτελεί επιβεβαιωτική της με αρ. ... Φ.Δ. ...απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 12-07-2021 δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού και τούτο διότι ουδόλως εχώρησε νέα ουσιαστική έρευνα περί του γεγονότος της αποδοχής των εξαρχής έγκυρων

δικαιολογητικών συμμετοχής μας. Δηλαδή, ήδη κατά εκείνο το χρόνο, ήτοι στις 12-07-2021 ο μέσος επιμελής υποψήφιος κατανοεί ευχερώς ότι το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας είχε γίνει δεκτό, γεγονός που δεν αρνείται η προσφεύγουσα, αντιθέτως δε καταγράφει στην υπό κρίση προσφυγή της (ενδεικτικά σελ. 4 προσφυγής κ.α.). ΕΠΕΙΔΗ, περαιτέρω, η προσβαλλόμενη με αρ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί συμμόρφωση με την με αρ. Σ90/2022 Απόφαση ΑΕΠΠ μόνο ως προς την κρίση που περιλαμβάνονταν στην τελευταία σχετικά με τα δύο προσφερόμενα προϊόντα της τεχνικής μας προσφοράς, εκδόθηκε κατόπιν αποδοχής προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας και επιβεβαιώνει τη ληφθείσα με την με αρ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας, εξου και η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλόμενης αυτής απόφασης αποφάσισε την ανάκληση και ακύρωση της υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασής της, μόνο κατά το μέρος που είχε απορριφθεί δι' αυτής η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, καθότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής μας και η λοιπή τεχνική προσφορά μας είχαν ήδη από προηγούμενο στάδιο κριθεί αποδεκτά. ΕΠΕΙΔΗ κατά τα λοιπά η υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, εξακολούθησε να ισχύει ως είχε, συμπεριλαμβανομένης δηλαδή της έγκρισης των δικαιολογητικών συμμετοχής μας. ΕΠΕΙΔΗ επομένως, η προσφεύγουσα όφειλε να προτάξει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της περί αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας εντός της νόμιμης αποσβεστικής προθεσμίας των 10 ημερών του άρθρου 361 του ν. 4412/2016, που εκκίνησε από την κοινοποίηση της υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι έως τις 22-07-2021, γεγονός που δεν έπραξε. ΕΠΕΙΔΗ η βαλλόμενη με αρ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεί επιβεβαιωτική πράξη της με αρ. ... Φ.Δ. ...απόφασής της, ως προς το σκέλος αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, στερείται εκτελεστότητας και δεν είναι παραδεκτώς προσβαλλόμενη. Συνεπώς, ανεπικαίρως και γι' αυτό απαραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή. ΕΠΕΙΔΗ οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη προσφυγή λόγοι, καθ' ό μέρος με αυτούς αμφισβητείται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας η πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας και η δί' αυτών των λόγων αποδοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, είναι απορριπτέοι ως

απαράδεκτοι (πρβλ. ΕΑ 462/2009, 100/2008), ενόψει του ότι ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ούτε, εξάλλου, προκύπτει ότι είχε αμφισβητήσει επικαίρως την πληρότητα ή μη των δικαιολογητικών συμμετοχής μας και της τεχνικής προσφοράς μας και την αποδοχή αυτής από την Αναθέτουσα Αρχή με την άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, αιτήσεως αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης. Ενόψει δε των ανωτέρω, είναι απορριπτέοι, ως αλυσιτελείς, οι περαιτέρω ισχυρισμοί της αιτούσας αναφορικά με τα ζητήματα δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής φύσεως της προσφοράς μας. ΕΠΕΙΔΗ, περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν επικαλέστηκε ποτέ, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας μας κατά των οποίων βάλλει, ότι δήθεν η διοίκηση εισήλθε σε νέα διαφορετική και επιπρόσθετη κρίση ΩΣ ΠΡΟΣ ΑΥΤΑ (ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΜΑΣ), δια της βαλλόμενης υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασής της, σε σχέση με την προηγούμενη υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφασή της. ΕΠΕΙΔΗ η κατατεθειμένη Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας μας ΚΑΛΥΠΤΕ ΕΞΑΡΧΗΣ τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης και του Νόμου, ανταποκρινόμενη τόσο στο περιεχόμενο της ρητώς επικαλούμενης εκ της διακήρυξης παραγράφου 5α του άρθρου 94 του ν. 4412/2016, όσο, -εκ του περισσού-, και σ' αυτό της παραγράφου 5β του ιδίου άρθρου, ενώ η αλήθεια των διαλαμβανόμενων δηλώσεών μας επιβεβαιώθηκε και από τις επίσης κατατεθειμένες Υπεύθυνες Δηλώσεις των Παραγωγών εταιρειών. ΕΠΕΙΔΗ η «....» ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ, αλλά ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ εταιρεία, όπως κάθε άλλη εταιρεία από την οποία προμηθευόμαστε λιπαντικά αφού δεν είμαστε οι ίδιοι παραγωγοί, οπότε και δεν υποχρεούμασταν να δηλώσουμε στην προσφορά μας ότι θα αναθέσουμε τμήμα της σύμβασης υπό την μορφή της υπεργολαβίας σε τρίτους, ούτε να δηλώσουμε κάτι τέτοιο στο Ε.Ε.Ε.Σ. μας, ούτε φυσικά να επισυνάψουμε ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για την εταιρεία «...», όπως καταχρηστικά επικαλείται η προσφεύγουσα. ΕΠΕΙΔΗ η προσφορά της εταιρείας μας ήταν εξ αρχής ΝΟΜΟΤΥΠΗ, ΠΛΗΡΗΣ, ΤΥΠΙΚΑ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΟΡΘΗ, τα δε δικαιολογητικά συμμετοχής μας (σε βάρος των οποίων βάλλει -ανεπίκαιρα και σε κάθε περίπτωση ανεπιτυχώς- η προσφεύγουσα) υπεβλήθησαν ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ Ή ΕΛΛΕΙΨΗ ως προς την διακήρυξη, τη μελέτη του διαγωνισμού και το ν. 4412/2016, καθίσταται αυταπόδεικτο ότι η υπ' αριθμ. ... Φ.Δ. ...απόφαση της αναθέτουσας

αρχής ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, εκδόθηκε ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ με την αρχή της ισότητας ως προς την αξιολόγηση των προσφορών, την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την αρχή της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού. ΕΠΕΙΔΗ ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ επιφύλαξε δια της βαλλόμενης απόφασης υπέρ της εταιρείας μας και εις βάρος της προσφεύγουσας, σχετικά με τις αρχές που δέον να διέπουν τους διαγωνισμούς δημοσίων προμηθειών, παρά τα όσα ΨΕΥΔΩΣ και ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΚΑ επικαλείται η προσφεύγουσα. ΕΠΕΙΔΗ η προσφορά της εταιρείας μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους της και ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα έγγραφα που ζητούνται από τη παρούσα Διακήρυξη. ΕΠΕΙΔΗ τα προσφερόμενα λιπαντικά και η τεχνική μας προσφορά πληρούν όλες τις προδιαγραφές του Νόμου και της οικείας Διακήρυξης. ΕΠΕΙΔΗ κατά ορθή εφαρμογή των όρων της διακήρυξης και κατά σωστή αξιολόγηση των εγγράφων που προσκομίσαμε κατά τη συμμετοχή μας, αποδέχθηκε η επιτροπή αξιολόγησης προσφορών δια της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Φ.Δ. ...απόφασης του Γ.Γ. την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, αλλά και της τεχνικής μας προσφοράς, πλην των δύο λόγων που αναλυτικά εξέθεσε στην εν λόγω απόφαση και οι οποίοι εν τέλει, κατόπιν προσφυγής μας, απορρίφθηκαν και η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτή την τεχνική μας προσφορά στο σύνολό της».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης αναλυτικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «11. Επειδή, το άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των

εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.». 12. Περαιτέρω, το άρθρο 362 «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» του Ν. 4412/2016, ορίζει στην παρ. 4 ότι «(δ)εν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται στο άρθρο 3 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, ενώ το άρθρο 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης – συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου». Τέλος το άρθρο 372 «Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική προσφυγή [...]».

13. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι κάθε ενδιαφερόμενος που θίγεται από πράξη αναθέτουσας αρχής δικαιούται να προσφύγει στην Α.Ε.Π.Π. και να ζητήσει προσωρινή προστασία με προδικαστική προσφυγή, που πρέπει να ασκήσει μέσα σε αποκλειστική

προθεσμία δέκα πέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης που τον θίγει, στη διαδικασία εξέτασης προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ έχει δικαίωμα παρέμβασης κάθε τρίτος ενδιαφερόμενος, τα έννομα συμφέροντα του οποίου μπορεί να θιγούν από την αποδοχή της, ο οποίος δικαιούται επίσης να ασκήσει, εντός της οριζόμενης στο νόμο (βλ. άρθρο 372 παρ. 4 εδαφ. α') αποκλειστικής προθεσμίας, αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της πράξης της ΑΕΠΠ, με την οποία γίνεται δεκτή η προσφυγή και απορρίπτεται η παρέμβασή του, ενώ οι αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. που δέχονται την προσφυγή δεν μπορούν να προσβληθούν με προδικαστική προσφυγή, αλλά μόνο με αίτηση αναστολής εκτέλεσής και ακύρωσης τους ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. 14. Περαιτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης από την αναθέτουσα αρχή δεν σημαίνει απλώς ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει, μόνον, να εκτελούν το ακυρωτικό διατακτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και να αποκαθιστούν τη νομιμότητα, σύμφωνα με αυτό, αλλά, πέραν τούτου, είναι υποχρεωμένες να προβαίνουν σε περαιτέρω ενέργειες μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και λαμβάνοντας υπόψη το εν λόγω διατακτικό να απέχουν από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγμασι το διατακτικό αυτό (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ε. Γ. Βλάχου, Ε. Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, ερμηνεία κατ' άρθρο, εκδ. Σάκκουλα, σελ. 1235). Συνεπώς, η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επάγεται τυπική, αλλά και ουσιαστική - εν τοις πράγμασι - συμμόρφωση αυτής, η οποία δε δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). 15. Επιπροσθέτως και σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, με τις οποίες καθιερώνεται *expressis verbis* η αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ Σ.Τ.Ε 383/2012, 237/2012, 305/2011, 239/2011), δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου. 16. Εξάλλου, με την υπ' αριθ. Σ90/2022 από 30-12-2021 Απόφαση του, το 1ο κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών

Προσφυγών έκανε αποδεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» και ακύρωσε την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, και συνεπώς έχει ήδη κριθεί το ζήτημα επί της νομιμότητας της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». 17. Προς επίρρωση των ανωτέρω, αξίζει να αναφερθεί ότι τα θέματα που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής των συμμετεχουσών εταιρειών, έχουν κριθεί με την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ... και επομένως, απορριπτός τυγχάνει ο συλλογισμός της προσφεύγουσας ότι παραδεκτώς προσβάλλει την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» με την από 19-05- 2022 (αρ. πρωτ. Γ.Γ. ... / 20-05-2022) Προδικαστική Προσφυγή της, αφού τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας «...» κρίθηκαν αποδεκτά με την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ... και όχι με την ώδε προσβαλλόμενη πράξη, η οποία ακύρωσε την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ:...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., σε συμμόρφωση με την Σ90/2022 από 30-12-2021 Απόφαση του 1ου κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), μόνο κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ειδικότερα αναφορικά μόνο με την τεχνική της προσφορά. 18. Απαραδέκτως, ως εκ τούτου, ασκείται η παρούσα Προσφυγή κατά το μέρος που με την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 21-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., η αναθέτουσα αρχή συμμορφώνεται με την υπ' αριθ. Σ639/2022 από 27-04-2022 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), ενώ και ανεπικαίρως με την παρούσα Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...», τα οποία έγιναν αποδεκτά με την ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., η οποία κατά το μέρος που δεν έχει ανασταλεί ή ακυρωθεί ως προερίηται - παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, κατά το μέρος που δεν ακυρώθηκε με την υπ' αριθ. Σ639/2022 από 27-04-2022 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), και σύμφωνα με τα γενόμενα εκεί δεκτά. 19. Συμπερασματικά, κατ' ακολουθίαν απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μετά την ακύρωση και την ανάκληση της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07- 2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα

... κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...», σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 21-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., ο διαγωνισμός επανήλθε στο σημείο που επιφύλαξε σφάλμα, ήτοι της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αφού η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δεν ακύρωσε συλλήβδην, ως αβασίμως υπαινίσσεται η προσφεύγουσα την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ..., αλλά μόνον κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και πιο συγκεκριμένα της τεχνικής της προσφοράς, ενώ η προσφορά της εταιρείας «...», αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής κατ'έκδοση ουδεμίας απόφασης δεν έχει απορριφθεί. 20. Εξάλλου, η ώδε προσβαλλόμενη απόφαση, εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. . Σ639/2022 από 27-04-2022 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και ουδεμία νέα ουσιαστική εξέταση των προσφορών ή άλλη αξιολογική κρίση επ' αυτών της αναθέτουσας αρχής προκύπτει από τη θεώρηση των όσων γίνονται δεκτά με αυτήν. Ωσαύτως, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της ότι με τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τη θεώρηση της υπ' αριθ. Σ639/2022 από 27-04-2022 Απόφασης του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), με αυτήν εξετάστηκαν - και απορρίφθηκαν - οι προβαλλόμενοι λόγοι, για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και συγκεκριμένα η τεχνικής της προσφοράς, ενώ η υπ' αριθ.... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας «...», έγινε αποδεκτή από την προσφεύγουσα, καθώς ουδέποτε προσέφυγε κατά αυτής για τα δικαιολογητικά συμμετοχής έτερου οικονομικού φορέα και συνεπώς ουδεμία παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης υφίσταται. 21. Μετά ταύτα, απαραδέκτως, ελλείψει εννόμου συμφέροντος κατά τα προαναφερόμενα, η προσφεύγουσα ασκεί την παρούσα Προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...», αφού ουδεμία πλημμέλεια ή κακή ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής υφίσταται, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή

συμμορφώθηκε, κατά το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ως όφειλε, με την προρρηθείσα απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενώ, κατ' άρθρο 362 παρ. 4 δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου ή και κατά της εν λόγω απόφασης συμμόρφωσης, ως εν προκειμένω. 22. Εξάλλου διάφορο είναι το ζήτημα συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας «...», στους όρους της Διακήρυξης και αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και το οποίο η Α.Ε.Π.Π. δε δύναται να εξετάσει αυτεπαγγέλτως, αφού έχει παρέλθει η σχετική δικονομική προθεσμία προσβολής της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας αυτής, κατά τα προεκτεθέντα και ουδεμία άλλη σχετικώς απόφαση της αναθέτουσας έχει εκδοθεί αναφορικά με το ζήτημα αυτό, ώστε παραδεκτώς να δύναται να επανέλθει και η Α.Ε.Π.Π. με σχετική κρίση της και ως εκ τούτου, η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη...» Περαιτέρω η Επιτροπή Προδικαστικών Προσφυγών επί τεχνικών θεμάτων που συγκροτήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 6028 από 15-11-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση, και στην οποία υποβλήθηκε προς εξέταση η από 20/05/2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...», στο υπ' αριθμ. 1/2022 Πρακτικό της (ανωτέρω σχετ. 7) γνωμοδότησε ομόφωνα ως εξής: «...Κατά το μέρος που αφορά στο έργο της επιτροπής για την εξέταση προδικαστικών προσφυγών, για την απόρριψη της από 19-05-2022 (αρ. πρωτ. Γ.Γ.... / 20-05-2022) Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «... ...» κατά της υπ' αριθμ. ... ΦΔ ...από 21-02-2022 (ΑΔΑ:...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ... , διότι: 1. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 207 Φ.Δ. ...από 26-02-2021 (ΑΔΑΜ:...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ... (ήτοι την υπ' αριθ. ...Διακήρυξη) διενεργήθηκε ηλεκτρονικός διεθνής διαγωνισμός ανοικτής διαδικασίας προς σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο, για τη προμήθεια με αγορά ... για τέσσερα (4) έτη από την ημερομηνία υπογραφής της Συμφωνίας Πλαίσιο, για τις ανάγκες της Γενικής Γραμματείας .../..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας δύο εκατομμυρίων διακοσίων σαράντα δύο χιλιάδων εκατό εβδομήντα ενός ευρώ και πενήντα ενός λεπτών (2.242.171,51€) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή). 2. Με την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ... και για τους

λόγους που μνημονεύονται σε αυτή, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων και για τους λόγους που μνημονεύονται σε αυτήν, η απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...» και «..... Υ». 3. Με την από 22-07-2021 (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1483/23-07-2021 (αρ. πρωτ ΓΓ ... / 23-07- 2021) Προδικαστική Προσφυγή της, η εταιρεία «...» προσέφυγε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών κατά της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 Απόφασης Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της. 4. Με την υπ' αριθ. Σ90/2022 από 30-12-2021 Απόφαση του, το 1ο κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών έκανε αποδεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» και ακύρωσε την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της εν λόγω εταιρείας. 5. Με την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 21-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., σχετικά με «Ανάκληση και ακύρωση της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που συμμορφώνεται με το διατακτικό της υπ' αριθ. Σ90/2022 από 19-01-2022 Απόφασης 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ», αποφασίστηκαν, σε συμμόρφωση με το διατακτικό της αριθ. Σ90/2022 από 19-01-2022 Απόφασης του 1ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, τα κάτωθι: « 1. Την αποδοχή της προσφυγής της εταιρείας «...» κατά της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα 2. Την ανάκληση της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ... και την ακύρωση της, κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας «...». 3. Τη τροποποίηση του αποφαιτικού της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ... στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης Γενικής Γραμματείας ... (αριθμός συστήματος: ...) με την αντικατάσταση της παραγράφου 4 ως κάτωθι: «Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης Διακήρυξης Γενικής Γραμματείας ... (αριθμός συστήματος: ...), για την προμήθεια με αγορά ... με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», της οποίας τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά, έγιναν αποδεκτά. Κατά τα λοιπά, η υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., ισχύει ως έχει.» 6. Με το από 09-05-2022 μήνυμα της και μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του

ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην εταιρεία «.....» με διακριτικό τίτλο «...» την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 21-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., σχετικά με «Ανάκληση και ακύρωση της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που συμμορφώνεται με το διατακτικό της υπ' αριθ. Σ90/2022 από 19-01-2022 Απόφασης 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ», καθώς και την υπ' αριθ. Σ90/2022 από 30-12-2021 Απόφαση του 1ου κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και επομένως τεκμαίρεται ότι η εταιρεία «... » με διακριτικό τίτλο «...» έλαβε πλήρη γνώση της εν λόγω Απόφασης την συγκεκριμένη ημερομηνία. 7. Με την από 19-05-2022 (αρ. πρωτ. Γ.Γ.... / 20-05-2022) Προδικαστική Προσφυγή, η εταιρεία «... ..» προσέφυγε κατά της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 21-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα 8. Επειδή, το άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.». 9. Περαιτέρω, το άρθρο 362 «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» του Ν. 4412/2016, ορίζει στην παρ. 4 ότι «(δ)εν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται στο άρθρο 3 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017, ενώ το άρθρο 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της

αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου». Τέλος το άρθρο 372 «Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή [...]». 10. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι κάθε ενδιαφερόμενος που θίγεται από πράξη αναθέτουσας αρχής δικαιούται να προσφύγει στην Α.Ε.Π.Π. και να ζητήσει προσωρινή προστασία με προδικαστική προσφυγή, που πρέπει να ασκήσει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα πέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης που τον θίγει, στη διαδικασία εξέτασης προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ έχει δικαίωμα παρέμβασης κάθε τρίτος ενδιαφερόμενος, τα έννομα συμφέροντα του οποίου μπορεί να θιγούν από την αποδοχή της, ο οποίος δικαιούται επίσης να ασκήσει, εντός της οριζόμενης στο νόμο (βλ. άρθρο 372 παρ. 4 εδαφ. α') αποκλειστικής προθεσμίας, αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της πράξης της ΑΕΠΠ, με την οποία γίνεται δεκτή η προσφυγή και απορρίπτεται η παρέμβασή του, ενώ οι αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. που δέχονται την προσφυγή δεν μπορούν να προσβληθούν με προδικαστική προσφυγή, αλλά μόνο με αίτηση αναστολής εκτέλεσής και ακύρωσης τους ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. 11. Περαιτέρω κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η

υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επάγεται τυπική, αλλά και ουσιαστική - εν τοις πράγμασι - συμμόρφωση αυτής, και δε δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). 12. Επιπροσθέτως και σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, με τις οποίες καθιερώνεται *expressis verbis* η αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ Σ.τ.Ε 383/2012, 237/2012, 305/2011, 239/2011), δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου. 13. Εξάλλου, με την υπ' αριθ. Σ90/2022 από 30-12-2021 Απόφαση του, το 1ο κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών έκανε αποδεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» και ακύρωσε την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, και συνεπώς έχει ήδη κριθεί το ζήτημα επί της νομιμότητας της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». 14. Περαιτέρω δε, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια προβολής λόγων ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*,

C-327/00, σκέψεις 32 έως 66, ΑΕΠΠ 546/2021 540/2021 ΑΕΠΠ). 15. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης αναστολής και ακύρωσης του άρθρου 372 ν. 4412/2016 αποτελεί η προηγούμενη άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. ΕΑ 56/2020). Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί δεύτερη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, παρά μόνο αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Κατ' ακολουθία, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή (ή φορέας) εκδώσει πράξη σε συμμόρφωση με απόφαση της ΑΕΠΠ ή της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, ο θιγόμενος οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα προσβολής της πράξης αυτής της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα) με αίτηση αναστολής. Μόνο αν στη νεότερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα), η οποία εκδίδεται κατ' αρχήν σε συμμόρφωση προς απόφαση της ΑΕΠΠ ή της Επιτροπής Αναστολών, περιλαμβάνονται νέες κρίσεις ή αιτιολογίες σε σχέση με την αρχική προσβληθείσα απόφαση που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της προηγηθείσας διοικητικής προδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ, έχει υποχρέωση ο θιγόμενος οικονομικός φορέας να προσβάλει αυτές με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ως προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης της αίτησης αναστολής ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου. Συνεπώς, προδικαστική προσφυγή που ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ για ζήτημα που έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη (πρβλ 261/2020 ΣτΕ, ΕΑ 54/ 5μ, καθώς και ΣτΕ 1105/2019, ΕΑ 408/2018, όπως και ΕΑ 17/2020, 66/2016, 5/2014, 389/2014, 423/2011 υπό το καθεστώς του 3886/2010). 16. Συμπερασματικά, κατ' ακολουθίαν απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μετά την ακύρωση και την ανάκληση της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ... κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...», σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 21-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., ο διαγωνισμός επανήλθε στο σημείο που επιλοχώρησε σφάλμα, ήτοι της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αφού η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δεν ακύρωσε συλλήβδην, ως αβασίμως υπαινίσσεται η προσφεύγουσα την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης

Γενικού Γραμματέα ..., αλλά μόνον κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και πιο συγκεκριμένα της τεχνικής της προσφοράς, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή. 17. Εξάλλου, η ώδε προσβαλλόμενη απόφαση, εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. Σ90/2022 από 19-01-2022 Απόφαση του 1ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και ουδεμία νέα ουσιαστική εξέταση των προσφορών ή άλλη αξιολογική κρίση επ' αυτών της αναθέτουσας αρχής προκύπτει από τη θεώρηση των όσων γίνονται δεκτά με αυτήν. 18. Μετά ταύτα, απαραδέκτως, ελλείπει εννόμου συμφέροντος κατά τα προαναφερόμενα, η προσφεύγουσα ασκεί την παρούσα Προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...», αφού ουδεμία πλημμέλεια ή κακή ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής υφίσταται, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε, κατά το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ως όφειλε, με την προρρηθείσα απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενώ, κατ' άρθρο 362 παρ. 4 δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου ή και κατά της εν λόγω απόφασης συμμόρφωσης, ως εν προκειμένω...»

Περαιτέρω στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η αναθέτουσα αρχή επάγεται συμπληρωματικά των απόψεων που παρασχέθηκαν δια των ανωτέρω πρακτικών τα κάτωθι:

Ως προς τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η αναθέτουσα αρχή φρονεί ότι, πάρα τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, η από 12-04-2021 υπεύθυνη δήλωση της ανθυποψήφιας της περιέχει απαντά τα εκ του νομού υποχρεωτικά στοιχεία και δεν προκύπτει από το περιεχόμενο της ουδεμία ασάφεια ή αμφισημία αφού από το συνδυασμό των παραγράφων 9 και 10 αυτής (στην οποία παραπέμπει ρητώς η παράγραφος 9) προκύπτουν εναργώς τόσο ο κατασκευαστής όσο και η σύνδεση αυτού με τις μονάδες κατασκευής. Συνεπώς ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα τονίζεται

ότι ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο. Στην υπό κρίση περίπτωση, ουδόλως αποδεικνύεται ότι η εταιρεία ... πρόκειται να εκτελέσει μέρος του συμβατικού αντικείμενου (που συνίσταται στην προμήθεια και όχι την κατασκευή του προϊόντος). Αντιθέτως αποδεικνύεται ότι η ως άνω εταιρεία ως παράγωγος κατασκευάζει μέσω άλλης εταιρείας, η οποία λειτουργεί κατ' εντολή και για λογαριασμό της, τα προϊόντα τα οποία εν συνέχεια η εταιρεία ... προμηθεύει στην ανθυποψήφια εταιρεία της προσφεύγουσας και επομένως κατά τα ανωτέρω επ ουδενι λόγω μπορεί να χαρακτηριστεί ως υπεργολάβος. Συνεπώς ουδέν σφάλμα εμφοιλόχρησε κατά την σύνταξη των επίμαχων δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...» και σύννομα και κατά τους ορούς της Διακήρυξης έγιναν αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ Βάσει των ανωτέρω λοιπόν κρίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση ενήργησε ορθά, σύμφωνα με τον νόμο και κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, ενώ ουδόλως παραβιάστηκαν οι αρχές της ισότητας και της διαφάνειας. Συνεπώς οι λόγοι που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και η από 19-05-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 701/20-05-2022 (αρ. πρωτ. Γ.Γ. / 20-05-2022) Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «... ...» κατά της υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ... από 21-02-2022 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ..., πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της».

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 08.06.2022 Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «II. Ως προς το παραδεκτό της προδικαστικής προσφυγής Παρά τα όσα προέβαλε η Εταιρεία μας ως προς το άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι τάχα «απαραδέκτως ως εκ τούτου ασκείται η παρούσα Προσφυγή κατά το μέρος που με την υπ αριθ. ... Φ.Δ. ... από 21-02-2022 (ΑΑΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., η αναθέτουσα αρχή

συμμορφώνεται με την υπ αριθ. Σ630/2022 από 27-04- 2022 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφορών (Α.Ε.Π.Π. λ ενώ και ανεπικαίρως με την παρούσα Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...», τα οποία έγιναν αποδεκτά με την Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., η οποία κατά το μέρος που δεν έχει ανασταλεί ή ακυρωθεί ως προείρηται παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, κατά το μέρος που δεν ακυρώθηκε με την υπ' αριθ. Σ639/2022 από 27-04-2022 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), και σύμφωνα με τα γενόμενα εκεί δεκτά.» (με υπογράμμιση και έντονη γραφή δική μας). Προς θεμελίωση των ισχυρισμών της, η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται α) τις δικονομικές δυνατότητες του πλαισίου έννομης προστασίας στο προσυμβατικό στάδιο όπως καθορίζεται από τα άρθρα 360, 362, 367 και 372 του ν. 4412/2016» ως ισχύουν και εφαρμόζονται εν προκειμένω, β) την κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016 υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να συμμορφώνεται προς τις αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. (ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), γ) την αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής και την αρχή της κατά στάδια, άλλως επίκαιρης, προβολής λόγων που αφορούν σε κάθε ορισμένο στάδιο διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και δ) την κατ' άρθρο 362 παρ. 4 του ν. 4412/2016 απαγόρευση άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου. Βάσει αυτών, η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνει, αφενός, ότι, εφόσον έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της ανθυποψήφιάς μας εταιρείας κατά το μέρος που είχε απορριφθεί η προσφορά της, έχει ήδη κριθεί το ζήτημα επί της νομιμότητας της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, αφετέρου, ότι τα θέματα που αφορούν συγκεκριμένα στα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας έχουν κριθεί με την αρχική από 09.07.2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και όχι με την εδώ προσβαλλόμενη από 21.02.2022 απόφασή της, η οποία ακύρωσε την παραπάνω αρχική απόφαση μόνο κατά το μέρος που κρίθηκε μη αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας (βλ. υπό σημείο 17, σελ. 9 του εγγράφου των Απόψεων). Πλην, όμως, όσα επικαλείται κατά τα ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αναιρούν το έννομο συμφέρον της Εταιρείας μας, κατ' αρχήν, να στραφεί κατά της νεότερης

από 21.02.2022 απόφασης της Αναθέτουσας, διά της οποίας αποφασίστηκε η πρόκριση της ανθυποψήφιάς μας στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών παρά την σε πρώτο χρόνο απόρριψη της προσφοράς της, και περαιτέρω να προβάλει σε αυτό το στάδιο του Διαγωνισμού νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς της ίδιας ανθυποψήφιάς της, ακόμη κι αν αυτοί ανάγονται στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων στον επίμαχο διαγωνισμό. Και τούτο, ιδίως, διότι:

Πρώτον η απαγόρευση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία πράγματι διατυπώνεται ρητά στο άρθρο 362 παρ. 4 του ν. 4412/2016 («Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου.»), γίνεται δεκτό ότι κάμπτεται στην περίπτωση κατά την οποία απερρίφθη προσφορά υποψήφιου αναδόχου και, στη συνέχεια, μετά από άσκηση προδικαστικής προσφυγής αυτού, η οποία έγινε δεκτή από την ΑΕΠΠ, η προσφορά αυτή έγινε τελικά αποδεκτή. Στην περίπτωση αυτή, η οποία συντρέχει και στον επίμαχο διαγωνισμό, έτερος διαγωνιζόμενος υποψήφιος ανάδοχος που στοχεύει στην απόρριψη της προσφοράς του πρώτου, μπορεί να επανέλθει με προδικαστική προσφυγή στην ΑΕΠΠ προβάλλοντας, όμως, νέο λόγο αποκλεισμού του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάστηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού. Ανάλογα, γίνεται δεκτό ότι, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν συμμορφώσεως με ενδεχόμενη ακυρωτική απόφαση της Αρχής, έκανε στη συνέχεια δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα, έχουσα έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, θα μπορούσε να ασκήσει εκ νέου προδικαστική προσφυγή επικαλούμενη νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (ΑΕΠΠ 35/2017, ΔΕφΑΘ ΕΑ 233/2014). Το δε αιτιολογικό βάσει του οποίου γίνεται δεκτή μία τέτοια προσφυγή κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, εδράζεται στο ότι, όταν η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου απορρίπτεται για ορισμένο λόγο, ο συνυποψήφιος του δεν έχει σε εκείνο το στάδιο έννομο συμφέρον, ούτε και μπορεί να αξιωθεί από αυτόν, να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό λόγο. Εάν ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς υποψηφίου αναδόχου, μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κριθεί μη σύμνομος, με αποτέλεσμα να

θεωρηθεί τελικά αποδεκτή η προσφορά, ο συνυποψήφιος του, που επιμένει στην απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό λόγο, μπορεί και υποχρεούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποδοχής της προσφυγής του ανταγωνιστή του από την ΑΕΠΠ. Με βάση την παραπάνω εξαίρεση, η οποία συντρέχει πανομοιότυπη στην προκειμένη περίπτωση (προδικαστική προσφυγή από αρχικά αποκλεισθέντα υποψήφιο κατά του λόγου απόρριψης της προσφοράς του από την αναθέτουσα αρχή/ αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ και αποδοχή της προσφοράς του από την αναθέτουσα αρχή/ νέα προδικαστική προσφυγή από ανταγωνιστή υποψήφιο κατά της πράξης που υιοθετεί την απόφαση επί της παραπάνω προδικαστικής προσφυγής για έτερο λόγο αποκλεισμού ή απόρριψης της προσφοράς), είναι σαφές ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται από την Εταιρεία μας με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά. Άλλωστε, όπως προκύπτει, εφόσον η προσφορά της ανθυποψήφιάς μας είχε απορριφθεί αρχικά από την Αναθέτουσα Αρχή για λόγο διάφορο από αυτούς που έχουμε προβάλει με την υπό εξέταση προδικαστική μας προσφυγή, η Εταιρεία μας δεν θα είχε καν σε πρότερο στάδιο έννομο συμφέρον να στραφεί προδικαστικά κατά της προσφοράς της ανθυποψήφιάς της. Στο παρόν στάδιο, όμως, εφόσον η προσφορά της ανθυποψήφιάς μας έχει γίνει πλέον δεκτή στον διαγωνισμό, προκρινόμενη στο επόμενο στάδιό του, η Εταιρεία μας βάλλει κατ' αυτής όλως παραδεκτώς. Εφόσον δε η Εταιρεία μας με την προδικαστική της προσφυγή προσάπτει στην προσφορά της ανθυποψήφιάς της πλημμέλειες όλως διαφορετικές σε σχέση με αυτές που είχε εντοπίσει η Αναθέτουσα Αρχή (και τις οποίες και μόνον έκρινε η ΑΕΠΠ), όπως γίνεται δεκτό, δεν θα ήταν καν επιτρεπτή η απευθείας άσκηση αίτησης αναστολής και αίτησης ακύρωσης, διότι με τον τρόπο αυτό οι αιτιάσεις της Εταιρείας μας θα κρίνονταν το πρώτον από το δικαιοδοτικό όργανο και χωρίς να έχει μεσολαβήσει η απόφαση της ΑΕΠΠ. Κατά συνέπεια, η έμμεση υπόδειξη της αιτήσεως αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 ως της μόνης -σε αυτό το στάδιο- δικονομικής οδού για την προσβολή των αποφάσεων της ΑΕΠΠ (αλλά και των πράξεων της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση με αυτές), κρίνεται ως εξαιρετικά άστοχη και ουδόλως τεκμηριώνει το -δήθεν- απαράδεκτο της προσφυγής της Εταιρείας μας. Δεύτερον, μολονότι με το άρθρο 360 παρ. 4 του ν. 4412/2016 καθιερώνεται πράγματι η αρχή της άπαξ ασκήσεως της

προδικαστικής προσφυγής στο προσυμβατικό στάδιο, σε αντίθεση με όσα υπολαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή, η έννοια της άπαξ άσκησης της προδικαστικής προσφυγής είναι ότι αυτή (η προσφυγή) ασκείται μόνο μία φορά και κατά συνέπεια δεν μπορεί να ασκηθεί κατά της ίδιας πράξης δεύτερη. Ως δεύτερη προσφυγή θεωρείται δε εκείνη η οποία προσβάλλει την ίδια πράξη ή την ίδια παράλειψη και σε χρονική σειρά έπεται της πρώτης. Κατά τούτο, ο θιγόμενος οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε διαγωνιστική διαδικασία οφείλει να επιζητήσει έννομη προστασία ασκώντας προδικαστική προσφυγή μία και μοναδική φορά, μόλις λάβει γνώση της ζημιογόνου πράξης της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, όσα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή περί το ότι με βάση την αρχή της άπαξ άσκησης προδικαστικής προσφυγής αποκλείεται εν προκειμένω η αμφισβήτηση απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που έχει εκδοθεί σε συμμόρφωση με απόφαση της ΑΕΠΠ (συγκεκριμένα, με την Σ639/2022 απόφαση του 3ου Κλιμακίου της), πέραν του ότι αποκαλύπτουν πλήρη σύγχυση ως προς την ερμηνεία των αρχών που διέπουν την παροχή έννομης προστασίας στο προσυμβατικό στάδιο, κρίνονται εξαιρετικά άστοχα και πάντως αβάσιμα και απορριπτέα. Και τούτο διότι, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας μας προσεβλήθη για πρώτη φορά η νεότερη υπ αριθμόν ... Φ.Δ. ...και από 21.02.2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και όχι η αρχική από 09.07.2021 και με αρ. πρωτ. ...Φ.Δ. ...απόφασή της, κατά της οποίας είχαν στραφεί με προδικαστική προσφυγή τόσο η Εταιρεία μας όσο και η ανθυποψήφιά μας, επιδιώκοντας αμφότερες την ακύρωση της απόρριψης των τεχνικών τους προσφορών. Περαιτέρω, από την παραπάνω κάμψη της αρχής της μη προσβολής απόφασης της ΑΕΠΠ με περαιτέρω ενδικοφανή διαδικασία στην παραπάνω ειδική περίπτωση, προκύπτει ότι ούτε η υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την κρίση της ΑΕΠΠ ούτε η απαγόρευση άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ δεν αρκούν για να καταστήσουν άνευ ετέρου και σε όλες ανεξαιρέτως τις περιπτώσεις ανεπίδεκτη αμφισβήτησης και προσβολής την απόφαση της ΑΕΠΠ και, συνακόλουθα, την απόφαση της αναθέτουσας αρχής που εκδίδεται σε συμμόρφωση με αυτήν.

III. Ως προς το βάσιμο της προδικαστικής προσφυγής 25. α) Ως προς τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της Εταιρείας μας (βλ. υπό σημεία

12 έως 22 αυτής), η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι τάχα «η από 12-04-2021 υπεύθυνη δήλωση της ανθυποψήφιάς της περιέχει άπαντα τα εκ του νόμου υποχρεωτικά στοιχεία και δεν προκύπτει από το περιεχόμενό της ουδεμία ασάφεια ή αμφισημία αφού από τον συνδυασμό των παραγράφων § και ίο αυτής (στην οποία παραπέμπει ρητώς η παράγραφος g) προκύπτουν εναργώς τόσο ο κατασκευαστής όσο και η σύνδεση αυτού με τις μονάδες κατασκευής.» . Πλην, όμως, όπως έχουμε ήδη επισημάνει, στην πραγματικότητα, η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η ανθυποψήφια εταιρεία, αποτελώντας ουσιαστικά απλή επανάληψη της διάταξης του άρθρου 94 παρ. 5β ε& δ' του ν. 4412/2016 («Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος Θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και [...].»), που καθορίζει το απαιτούμενο περιεχόμενο της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, λόγω των διαζευκτικά αναφερόμενων σχέσεων που μπορεί να συνδέουν την μονάδα κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων με την εταιρεία που τα κατασκευάζει (ιδιοκτησία/ολική εκμετάλλευση/μερική εκμετάλλευση), αντί να συνιστά υπεύθυνη δήλωση-δέσμευση της ανθυποψήφιας, δημιουργεί εν τέλει σύγχυση ως προς τον κατασκευαστή καθενός εκ των προσφερόμενων τελικών προϊόντων. Η ακριβής «σύνδεση» του κατασκευαστή με τη μονάδα κατασκευής των τελικών προϊόντων δεν προκύπτει με σαφήνεια, ενώ θα έπρεπε να δηλώνεται ρητά και ανεπιφύλακτα στην ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση. Μόνος δε ο αυθαίρετος ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση «περιέχει άπαντα τα εκ του νόμου υποχρεωτικά στοιχεία και δεν προκύπτει από το περιεχόμενό της καμία ασάφεια ή αμφισημία» δεν αρκεί για να αντικρούσει αυτό που προκύπτει από την κοινή λογική, δηλαδή ότι, εφόσον δεν είναι δυνατόν να συντρέχουν ταυτόχρονα όλες οι αναφερόμενες στην διάταξη που προβλέπει την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση περιπτώσεις σύνδεσης με την παραγωγική μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, η διαζευκτική αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση ισοδυναμεί με ανίσχυρη, μη γενόμενη δήλωση. Όπως προβλέπεται δε ρητά στη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 5β εδ. ε' του ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά την δημοσίευση της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού και

εφαρμόζεται εν προκειμένω, συνέπεια αυτής της πλημμέλειας στην υποβληθείσα δήλωση είναι ότι η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας έπρεπε να είχε απορριφθεί εξ αρχής από την Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτη εξ αυτού και μόνο του λόγου. Κατά τούτο, η κατ αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της ανθυποψήφιας πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού είναι άνευ ετέρου παράνομη και ακυρωτέα.

β) Ως προς τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της Εταιρείας μας (βλ. υπό σημεία 24 έως 35 αυτής). η Αναθέτουσα Αρχή επάγεται ότι «ουδέν σφάλμα εμφιλοχώρησε κατά την σύνταξη των επίμαχων δικαιολογητικών [ενν. του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η ανθυποψήφιά μας]», δεδομένου ότι η εταιρεία ... «ως παραγωγός κατασκευάζει μέσω άλλης εταιρείας, η οποία λειτουργεί κατ εντολή και για λογαριασμό της, τα προϊόντα τα οποία εν συνεχεία η εταιρεία ... προμηθεύει στην ανθυποψήφια εταιρεία της προσφεύγουσας και επομένως κατά τα ανωτέρω επουδενί λόγω μπορεί να χαρακτηριστεί ως υπεργολάβος,» (σελ. 16 των Απόψεων). Πλην, όμως, το γεγονός ότι τα προϊόντα ... που προσφέρει η ανθυποψήφιά μας κατασκευάζονται μέσω άλλης εταιρείας (της ...), η οποία λειτουργεί κατ' εντολή και για λογαριασμό της ..., δεν αναιρεί το γεγονός ότι παραγωγός-κατασκευαστής αυτών είναι η παραγωγική εταιρεία ...και όχι η ίδια η ..., η οποία στην προκειμένη περίπτωση είναι προμηθευτής και η ίδια, όπως και η Εταιρεία μας. Όπως έχουμε αναδείξει, εφόσον η ανθυποψήφια εταιρεία σκοπεύει να προμηθευτεί τα προσφερόμενα προϊόντα ... από την προμηθεύτρια εταιρεία ..., δηλαδή δεν θα προβεί αυτοδυνάμως στην εκτέλεση της προμήθειας κατά το μέρος αυτή αφορά σε προϊόντα ..., η ... θα παρεμβληθεί ως προμηθευτής στην επίμαχη προμήθεια και άρα πρέπει να θεωρηθεί υπεργολάβος της ανθυποψήφιας. Κατά συνέπεια, η δήλωση της ανθυποψήφιας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή εργολαβίας ελέγχεται ως ψευδής (βλ. υπό Δ, Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, σελ. 4 του ΕΕΕΣ της ανθυποψήφιας). Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3·1 τγ\\$, Διακήρυξης, η ανθυποψήφια εταιρεία όφειλε να δηλώσει ότι θα προβεί σε σύναψη σύμβασης υπεργολαβίας, ήδη με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, και περαιτέρω να προσκομίσει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ, συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τον υπεργολάβο, ήτοι την εταιρεία

Κατά συνέπεια, η μη συμμόρφωση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.431 ως προς το υποβλητέο στον εν λόγω διαγωνισμό ΕΕΕΣ συνεπάγεται παραβίαση του όρου 2.4.3-1 της Διακήρυξης που αφορά στο περιεχόμενο του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», η οποία και επάγεται την απόρριψη της προσφοράς της, σύμφωνα με τις ρητές προβλέψεις του άρθρου 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης.

γ) Ως προς τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της Εταιρείας μας προβάλλεται ότι, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την Σ639/2022 από 27.04.2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ουδεμία νέα ουσιαστική εξέταση των προσφορών ή άλλη αξιολογική κρίση επ' αυτών της αναθέτουσας αρχής δεν προκύπτει από τη θεώρηση των όσων γίνονται δεκτά με αυτήν, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της Εταιρείας μας ότι με την αποδοχή της προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρείας παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Υπό το φως όσων έχουμε ήδη αναλύσει εκτενώς σε σχέση με την επίκαιρη, σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, και καθ' όλα παραδεκτή προσβολή της νέας απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής προς συμμόρφωση με την Σ639/2022 από 27.04.2022 απόφαση της ΑΕΠΠ η αντίκρουση του ισχυρισμού της Εταιρείας μας περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας με τη νέα απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στη βάση του ότι «ουδεμία νέα ουσιαστική εξέταση των προσφορών ή άλλη αξιολογική κρίση επ' αυτών της αναθέτουσας αρχής προκύπτει από τη Θεώρηση των όσων γίνονται δεκτά με αυτήν» κρίνεται άστοχη και παραπλανητική. Και τούτο, διότι η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε τη νέα απόφασή της σε σχέση με την συμμετοχή της ανθυποψήφιας στην περαιτέρω εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της ανθυποψήφιας μας. Το γεγονός ότι, με τη νέα απόφαση, δεν χώρησε νέα ουσιαστική εξέταση των προσφορών ούτε διατυπώθηκε άλλη αξιολογική κρίση επ' αυτών δεν εμποδίζει την Εταιρεία μας να στραφεί σε αυτό το στάδιο κατά της νέας απόφασης της αναθέτουσας, ακόμη και για σκέλος αυτής που δεν μεταβλήθηκε σε σχέση με την αρχική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Αλλωστε, όπως έχουμε ήδη επισημάνει ανωτέρω, εφόσον με την αρχική από 09.07.2021 πράξη της Αναθέτουσας

Αρχής η προσφορά της ανθυποψήφιάς μας είχε απορριφθεί και άρα η ανθυποψήφια είχε αποκλειστεί από την περαιτέρω συμμετοχή της στον διαγωνισμό, δεν θα μπορούσε να έχει προβληθεί τότε παραδεκτά από την Εταιρεία μας σε επίπεδο προδικαστικής προσφυγής ο ισχυρισμός ότι η πρόκριση (!) της ανθυποψήφιας παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την αρχή της διαφάνειας. Είναι προφανές ότι, σύμφωνα με την ερμηνεία που προτείνει εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή, η κατ' εξαίρεση δυνατότητα που αναγνωρίζει η νομολογία σε διαγωνιζόμενο να στραφεί κατά κρίσης της ΑΕΠΠ (και της πράξης της αναθέτουσας αρχής που εκδίδεται σε συμμόρφωση με αυτήν) για την συμμετοχή έτερου διαγωνιζομένου κατόπιν αποδοχής της προσφοράς του κατ' αποδοχή της σχετικής προδικαστικής προσφυγής του, θα συναρτάτο με την πρωτοβουλία ή μη της αναθέτουσας αρχής να επανεξετάσει εξ αρχής τις υποβληθείσες προσφορές. Κατά συνέπεια, η αποδοχή και πρόκριση της ανθυποψήφιάς μας παρά τη μη συμμόρφωσή της με τις δεσμευτικές απαιτήσεις ως προς τα υποβλητέα δικαιολογητικά συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό και την υποβολή ρητά απορριπτέας προσφοράς θέτει ζητήματα ισότητας ως προς την αξιολόγηση των προσφορών και φαλκίδευσης του πραγματικού ανταγωνισμού στο πλαίσιο του εν εξελίξει Διαγωνισμού. Υπενθυμίζεται ότι, όπως έχουμε προβάλει με τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής, η ανθυποψήφια εταιρεία, αφενός, παρέλειψε να υποβάλει παραδεκτά την απαιτούμενη κατά το άρθρο 94 παρ. 5β εδ. δ' του ν. 4412/2016 υπεύθυνη δήλωση ως προς τον κατασκευαστή καθενός εκ των τελικών προϊόντων που προσφέρει για την υπό ανάθεση προμήθεια, δεδομένου ότι δεν κατασκευάζει η ίδια τα τελικά προϊόντα, αφετέρου, παρέλειψε να υποβάλει ξεχωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για την υπεργολάβο εταιρεία ... που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας. Επισημαίνεται δε ότι για αμφότερες τις παραπάνω πλημμέλειες, προβλέπεται ρητά και άνευ ετέρου η απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζομένου ως απαράδεκτης. Επειδή για το παραδεκτό της προσφυγής μας έχουμε καταθέσει το προβλεπόμενο από το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 παράβολο. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής. Επειδή όσα προβάλλονται με τις με αρ. πρωτ. 5147 από 03.06.2022 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4·3·2» το άρθρο 3.1. του Παραρτήματος Γ της

Διακήρυξης και το άρθρο 94 παΡ· 5 του ν· 4412/2016, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό προσφέροντος ο οποίος δεν κατασκευάζει ο ίδιος τα προς προμήθεια προϊόντα πρέπει να συνυποβάλλεται με την προσφορά υπεύθυνη δήλωση για τον κατασκευαστή των τελικών προϊόντων. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.31 της Διακήρυξης, το ΕΕΕΣ περιλαμβάνεται στα υποβλητέα δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν, ενώ, περαιτέρω, εάν ο συμμετέχων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, πρέπει μαζί με το ΕΕΕΣ που υπογράφει ο ίδιος να συνυποβάλει και χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο από τον κάθε υπεργολάβο. 44. Επειδή, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας στο πλαίσιο της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων επιτάσσουν την απόρριψη προσφοράς συμμετέχοντος, η οποία φέρει πλημμέλειες που την καθιστούν απαράδεκτη. 45- Επειδή, η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας φέρει πλημμέλειες ως προς την υποβλητέα υπεύθυνη δήλωση για τον κατασκευαστή των τελικών προϊόντων και ως προς το υποβληθέν ΕΕΕΣ. 46.Επειδή, παρά ταύτα, η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας κρίθηκε αποδεκτή και προκρίθηκε στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία, αποφάσισε την συνέχιση του προκηρυχθέντος διαγωνισμού».

14. Επειδή, οι προϋποθέσεις παραδεκτού ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από τον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ, ανεξαρτήτως προβολής τους από τους συμμετέχοντες (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως προβολής ισχυρισμών περί τυχόν απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016, και την εννοιολογικά ταυτόσημη παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς από τον θιγόμενο προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ήδη ΕΑΔΗΣΥ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ομοίως και η παράλειψη, δηλαδή, να παράγουν έννομες συνέπειες (βλ. μεταξύ πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 8/2019 του 7ου Κλιμακίου και 853/2022 του 2^{ου} Κλιμακίου Εισ. Χ. Ζαράρη).

Ειδικότερα, οι βεβαιωτικές πράξεις επαναλαμβάνουν προηγούμενες πράξεις της διοίκησης, χωρίς να έχει μεσολαβήσει νέα ουσιαστική έρευνα από την πλευρά των διοικητικών οργάνων και αρχών. Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει δικαστικά ή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν. Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχου Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 637).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣτΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κλπ.) και δηλώνουν «εμμονή» της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣτΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Όπου η διοίκηση επιβεβαιώνει απλώς προηγούμενη ρύθμιση, δεν πρόκειται για νέα πράξη, έστω και αν εκδόθηκε από προϊστάμενη αρχή της εκδούσας, κατόπιν άσκησης κοινής ιεραρχικής προσφυγής (βλ. Δαγτόγλου Π., Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, αρ. 522).

Επομένως, η προσβολή με προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 επ. του Ν. 4412/2016 των μη εκτελεστών διοικητικών πράξεων είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς οι βεβαιωτικές πράξεις δεν έχουν τον χαρακτήρα διοικητικής πράξης.

Ως εκ τούτου, εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς δικαστικά και ενώπιον της Αρχής είναι μόνο η πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία τροποποιούνται ή εισάγονται για πρώτη φορά στοιχεία που δεν είχαν καταστεί γνωστά στους οικονομικούς φορείς με προηγούμενη πράξη της διοίκησης, διαφοροποιούν το περιεχόμενό της και κατά αυτή την έννοια, εισάγουν

νέα στοιχεία ή/και αιτιολογία, βλαπτικά και άρα προσβλητέα εκ μέρους του οικονομικού φορέα.

15. Επειδή, περαιτέρω, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 361-362 ν.4412/2026, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι **αποκλειστική** ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853). Ομοίως, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι «δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣΤΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)». Περαιτέρω, η ανάγκη τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν **επικαίρως**, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή **ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία**, προκειμένου να μην υποχρεώνεται

η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σχετικά σκέψεις 27-28, 36-37,40-42 της C-54/18, (Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, ΣΕ 1573/2019, ΔΕΦΑΘ 898/2021), ούτως μη οριστικώς απορριφθείς προσφέρων, παραδεκτώς δύναται να προσθέτει επιπλέον λόγους απόρριψης προσφοράς κατά έτερου συνυποψηφίου του (βλ. σχετικά ΔΕΦΑΘ 68/2021 σκ. 5-6) μη δυνάμενου νομίμως να του αντιταχθεί ότι τίθεται υπό αιρέσεις η θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του, ενώ «σε κάθε περίπτωση, η δυνητική αναλογική εφαρμογή της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας 1573/2019 για τη θεμελίωση εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, τελεί υπό την προϋπόθεση της διακινδύνευσης της προσφοράς του προσφεύγοντος.

16.Επειδή, σε περίπτωση σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή επιλαμβανόμενη και πάλι της υπόθεσης, μετά από ακυρωτική απόφαση, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν (βλ. κατ' αναλογία Σ.τ.Ε 2666/2017, 3335/1988, 2262/1987).Αναφορικά με το ειδικότερο περιεχόμενο και την έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 791/2011, 677/2010 Ολ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 Ολ. ΔΕΦΑΘ 3228/2015, και ΑΕΠΠ 545/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη πρώην 1ο Κλιμάκιο). Ωστόσο, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι αναθέτουσες αρχές δεν εμποδίζονται καταρχήν ούτως ή άλλως εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ επί προσφυγής μετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς

και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη πράξη της διαδικασίας. Όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών είναι η κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ». Επομένως, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης διοικητικών πράξεων, επί σταδίων για τα οποία χωρεί ουσιαστική αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αποκλείεται από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγούμενη απόφαση της ΑΕΠΠ. Στην περίπτωση αυτή, πάντως, παράγεται νέα εκτελεστή πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος αυτή περιλαμβάνει νέες επιπρόσθετες κρίσεις, και είναι παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις. (ad hoc βλ. σκ. 8 της με αρ. 790/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

17. Επειδή, εν προκειμένω, αναφορικά με τους λόγους του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος (2^{ος} λόγος της προσφυγής) προβάλλονται ανεπικαίρως και τούτο διότι η κρίση επί της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των προσφερόντων, του ήδη παρεμβαίνοντος περιλαμβανομένου, εχώρησε με την με αρ. ... Φ.Δ .../09.07.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 9 της παρούσας) που κοινοποιήθηκε δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τύπου διενέργειας του διαγωνισμού στους ενδιαφερομένους στις **12.07.2021** συνοδευόμενη από τα εγκριθέντα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής με αρ. 132/14.06.2021 και 146/25.06.2021 (βλ. σκ. 9 της παρούσας). Ήτοι η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος ήταν εμπροθέσμως προσβλητή έως και τις 22.07.2021, ωστόσο ο προσφεύγων καίτοι προσέβαλε την εν λόγω απόφαση, έπραξε τούτο ρητά και κατηγορηματικά μόνο ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του και όχι και ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής του ήδη παρεμβαίνοντος, που έγιναν δεκτά. Ειδικότερα, στην με αρ. ... Φ.Δ ...1/09.07.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής ρητά αναγράφεται ότι «1. *Επί των θεμάτων που αφορούν τα δικαιολογητικά*

συμμετοχής: Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που συμμετείχαν στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. ...Διακήρυξης Γενικής Γραμματείας ... / ..., για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. ... ως κάτωθι: 1. ... (...)...». Δηλαδή, πασιφανώς, ως προς το τμήμα της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής ουδέν συγκεκριμένο διαλαμβάνει η εδώ προσβαλλόμενη η οποία και αποτελεί βεβαιωτική πράξη της με αρ. .../09.07.2021 ΦΔ /...όμοιας απόφασης, ήτοι μη εκτελεστή (βλ. σκ. 14 της παρούσας), ουδόλως δε εχώρησε εκ νέου αξιολόγηση πολλώ δε μάλλον μεταβολή των εκεί κριθέντων (ο.π σκ. 14 της παρούσας) σχετικά με τους προβαλλόμενους από τον προσφεύγοντα λόγους περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ του και μη δήλωσης υπεργολάβου, γεγονός που επιβεβαιώνεται ξεκάθαρα και στην εδώ προσβαλλόμενη όπου ρητά αναγράφεται ότι : **«Κατά τα λοιπά, η υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση Γενικού Γραμματέα ..., ισχύει ως έχει»** η οποία ουδέν διαλαμβάνει επί των δικαιολογητικών συμμετοχής. Άλλωστε, η απόφαση της Α.Ε.Π.Π ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, «δεν ακύρωσε συλλήβδην, ως αβασίμως υπαινίσσεται η προσφεύγουσα την υπ' αριθ. ... Φ.Δ. ...από 09-07-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης Γενικού Γραμματέα ..., αλλά μόνον κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...». Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει τους επίμαχους λόγους της προσφυγής επ' αφορμής προσβολής της μεταγενέστερης και εδώ προσβαλλόμενης απόφασης που αποτελεί βεβαιωτική πράξη, στερούμενη εκτελεστότητας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι «Το γεγονός ότι, με τη νέα απόφαση, δεν χώρησε νέα ουσιαστική εξέταση των προσφορών ούτε διατυπώθηκε άλλη αξιολογική κρίση επ' αυτών δεν εμποδίζει την Εταιρεία μας να στραφεί σε αυτό το στάδιο κατά της νέας απόφασης της αναθέτουσας, ακόμη και για σκέλος αυτής που δεν μεταβλήθηκε σε σχέση με την αρχική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής», ως αβάσιμων. Συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλονται οι λόγοι που αφορούν στην πλημμελή κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, αλλά και αβασίμως και τούτο διότι **«Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος**

αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο»., ως εν προκειμένω, ώστε να απαιτείται η κατάθεση εκ μέρους του ΕΕΕΣ ως υπεργολάβου, (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 10 σελ. 1 της ΕΑΑΔΗΣΥ).

18. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που αφορά σε επιπλέον λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, ομοίως κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και συγκεκριμένα ως ανεπικαίρως προβαλλόμενοι και τούτο διότι ο προσφεύγων όφειλε να προσβάλλει έως τις 22.07.2021 την με αρ. .../09.07.2021 ΦΔ /...Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (βλ. προηγούμενη σκέψη) με την οποία απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, μόνο για τους εκεί αναφερόμενους λόγους, προσθέτοντας επιπλέον λόγους απόρριψης (ΔΕΦ Αθ 68/2021), ως έπραξε με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ωστόσο, ανεπικαίρως, και τούτο διότι η ανάγκη τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των (τυχόν) παραβάσεων αυτών (βλ. σκ. 15 της παρούσας και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

Σε κάθε περίπτωση, η απόρριψη της προσφοράς του (ενν. του ήδη παρεμβαίνοντος) δεν τον κατέστησε αυτόματα τρίτο στη διαγωνιστική διαδικασία καθόσον οριστικώς αποκλεισθείς υποψήφιος κατά την έννοια της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου (ΕΑ ΣτΕ Ολ 235/2019), προϋποθέσεις που δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Δηλαδή, η με αρ. .../09.07.2021 ΦΔ /...Απόφαση της αναθέτουσας αρχής ενείχε τον κίνδυνο να προκαλέσει ζημία στον προσφεύγοντα, ήδη κατ' εκείνο το χρόνο, άλλωστε τυχόν ευδοκίμηση της

ασκηθείσης -από τον ήδη παρεμβαίνοντα- προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εντός της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως εν προκειμένω, τελικώς, συνέβη. Εξάλλου, αφενός η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012 και ΑΕΠΠ 614/2020 Εισ. Χ. Ζαράρη), αφετέρου, το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής, εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 145/2019, ΔΕΦ Αθ 334/2020 σκ.6), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά τα ως άνω.

Συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλονται επιπλέον λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, αλλά και αβασίμως και τούτο διότι ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, η από 12-04-2021 υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος απαντά τα εκ του νομού υποχρεωτικά στοιχεία, ουδεμία δε σύγχυση δημιουργείται πολλώ δε μάλλον λαμβάνοντας υπόψη και τις από 06 και 07.04.2021 ΥΔ των εταιρειών «...» και «...», αντίστοιχα που κατέθεσε με την προσφορά του. Επακολούθως, (σκ. 17 και παρούσα σκέψη) ομοίως αβάσιμος είναι και ο 3^{ος} λόγος της προσφυγής περί παραβίασης των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας δοθέντος ότι εδράζεται στους 2 ως άνω λόγους που πέραν του ότι προβάλλονται απαραδέκτως είναι και αβάσιμοι (παράλειψη υποβολής κατά το άρθρο 94 παρ. 5β εδ. δ' του ν. 4412/2016 υπεύθυνης δήλωσης ως προς τον κατασκευαστή καθενός εκ των τελικών προϊόντων που προσφέρει για την υπό ανάθεση προμήθεια και ξεχωριστών ΕΕΕΣ υπεργολάβων).

Αριθμός απόφασης: 1005 /2022

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

20. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

21. Επειδή, επακολούθως πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 6 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού