

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 664/10.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., ..., ως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά α) της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να παραμετροποιήσει τα δεδομένα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ώστε ο προσφεύγων να είναι σε θέση να υποβάλλει προσφορά για τα Τμήματα Α και Β του διαγωνισμού β) της σιωπηρής απόρριψης του από 29.4.2022 αιτήματος του προσφεύγοντος για ορθή παραμετροποίηση του οικείου πεδίου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, ώστε να καταστεί δυνατή η υποβολή προσφοράς του και για μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και (εφόσον απαιτούταν) της ημερομηνίας αποσφράγισής τους γ) κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης του Δήμου ..., εφεξής «η προσβαλλόμενη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ.πρωτ... διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάθεση

Αριθμός Απόφασης: 1002/2022

Υπηρεσίας με τίτλο Συλλογή και Μεταφορά Στερεών Αποβλήτων των Δ.Ε. ... – ... – ... – ... – ... & η Αποκομιδή Ογκωδών Αντικειμένων, Δήμου ... με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους κωδικούς CPV Αποκομιδή αστικών απορριμμάτων CPV: ..., Πλύση κάδων CPV: ..., Αποκομιδή ογκωδών αντικειμένων CPV: ... Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία τμήματα: (Α) Απόθεση απορριμμάτων σε ..., Π/Υ 194.978,19 € πλέον ΦΠΑ και 389.956,38 € (με το δικαίωμα προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ, (Β) Απόθεση απορριμμάτων σε ..., Π/Υ 158.897,89 € πλέον ΦΠΑ και 317.795,79 € (με το δικαίωμα προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ, και (Γ) αποκομιδή ογκωδών αντικειμένων, Π/Υ 46.000,00 € πλέον ΦΠΑ και 92.000,00 € με το δικαίωμα προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς είτε για όλα τα τμήματα (Α, Β και Γ) είτε χωριστά ως εξής: Α&Β [ΜΙΑ προσφορά] ή Γ, με την προϋπόθεση ο Ανάδοχος για τα τμήματα Α & Β να πηγαίνει αρχικά τα απορρίμματα προς απόρριψη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας ... Η συμβατική διάρκεια εκτέλεσης ορίζεται σε ένα (1) έτος από την ημ/νία υπογραφής της σύμβασης, με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης κατά ένα (1) επιπλέον έτος, εφόσον γίνει αξιοποίηση του δικαιώματος προαίρεσης από την Αναθέτουσα Αρχή. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής/παραλαβής των προσφορών είχε ορισθεί η 29/4/2022 και ώρα 12.00 μ.μ και ως ημ/νία αποσφράγισης των προσφορών η 5/05/2022 και ώρα 10.00 π.μ. Η διαδικασία διενεργείται με χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ (Διαδικτυακή Πύλη www.promitheus.gov.gr

2. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 9-05-2022 ενώπιον της ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), ισχυριζόμενος ότι δεν είχε τη δυνατότητα να πράξει τούτο μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή του. Η ΕΑΔΗΣΥ στις 11-05-2022 κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή για τις νόμιμες ενέργειές της. Επίσης, με την υπ' αριθ. 977/2022 πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, κλήθηκε δε η

Αριθμός Απόφασης: 1002/2022

αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής και του σωρευόμενου σε αυτήν αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 11-05-2022 κοινοποίησε την προσφυγή προς κάθε ενδιαφερόμενο μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η ΕΑΔΗΣΥ με την Α349/2022 απόφασή της, η οποία εκδόθηκε στις 20-05-2022, απέρριψε το σωρευόμενο στην υπό κρίση προσφυγή αίτημα αναστολής πιθανολογώντας αυτήν ως προδήλως απαράδεκτη.

5. Επειδή, επί της ανωτέρω απόφασης αναστολής ο προσφεύγων υπέβαλε στις 20-05-2022 ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά του. Πλην, όμως, το εν λόγω υπόμνημα δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από το εξετάζον την προσφυγή Κλιμάκιο καθώς η υποβολή τέτοιου υπομνήματος δεν προβλέπεται από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο (βλ. άρθρο 365 Ν.4412/2016)

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 24-06-2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στον προσφεύγοντα.

7. Επειδή, ο προσφεύγων στις 30-05-2022 υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, νομίμως κι εμπροθέσμως, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το εξετάζον την προσφυγή Κλιμάκιο (βλ. άρθρο 365 Ν.4412/2016).

8. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος επικαλείται ότι έχει τα κατάλληλα προσόντα για την υποβολή προσφοράς για τα τμήματα Α και Β του διαγωνισμού καθώς δραστηριοποιείται στο ίδιο αντικείμενο με αυτό της υπό κρίση διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι επιθυμούσε να υποβάλει προσφορά για τα ανωτέρω τμήμα (Α και Β), πλην, όμως, εμποδίστηκε εξαιτίας τεχνικών προβλημάτων που προέκυψαν κατόπιν παράνομων ενεργειών και παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, ως ο προσφεύγων ισχυρίζεται με την προσφυγή του: *«[...]υπό την ανωτέρω ιδιότητά μου, η προσφεύγουσα αποφάσισα να συμμετάσχω στον Διαγωνισμό και να διεκδικήσω την ανάθεση της σχετικής σύμβασης. Στο πλαίσιο αυτό, και κατά τα*

οριζόμενα στη Διακήρυξη (όρος 1.3), επέλεξα να υποβάλω προσφορά για τα Τμήματα Α και Β, συνέταξα δε την τεχνική και οικονομική προσφορά μου και συγκέντρωσα τα αναγκαία για το στάδιο της υποβολής προσφοράς δικαιολογητικά προκειμένου να υποβάλω εμπροθέσμως, παραδεκτώς και εν γενεί νομίμως την προσφορά μου μέσω ΕΣΗΔΗΣ[...]. με την παρούσα για την οποία έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 974,89 € (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και πράξη εξόφλησης, υπολογισμένο με βάση το Τμήμα Α, Π/Υ ποσού 194.978,19 €), προσφεύγω εμπροθέσμως (δοθέντος ότι γνώση της πρώτης παράνομης, βλαπτικής πράξης του Δήμου έλαβα στις 29.04.2022 κατά την προσπάθεια υποβολής της ηλεκτρονικής μου προσφοράς) παραδεκτώς και εν γενεί νομίμως κατά α) Της παράνομης και αντίθετης στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού παραμετροποίησης των δεδομένων του με αποτέλεσμα την αδυναμία υποβολής προσφοράς μόνον για τα Τμήματα Α και Β, β) Της σιωπηράς απόρριψης του από 29.4.2022 αιτήματός μου για ορθή παραμετροποίηση του οικείου πεδίου του ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, ώστε να καταστεί δυνατή η υποβολή προσφοράς εκ μέρους των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων για ένα εκ των δύο Τμημάτων του Διαγωνισμού, όπως προβλέπεται από τη Διακήρυξη και για μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και (εφόσον απαιτηθεί) της ημερομηνίας αποσφράγισής τους[...].

Β. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Παράνομη και αντίθετη στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και μη ανταποκρινόμενη στις απαιτήσεις της διακήρυξης παραμετροποίηση των δεδομένων του με αποτέλεσμα την αδυναμία υποβολής προσφοράς μόνον για τα Τμήματα Α και Β[...].

από όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους μου υποβολή προσφοράς ειδικώς για τα Τμήματα Α και Β της διακήρυξης δεν έγινε δεκτή από το σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., επειδή ο χειριστής (της Αναθέτουσας Αρχής) δεν επέλεξε στην καρτέλα ελέγχου την παράμετρο “επιτρέπεται απάντηση από τους προμηθευτές για επιλεγμένες γραμμές.” με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να μην έχω το δικαίωμα υποβολής προσφοράς στο ένα εκ του συνόλου των Τμημάτων στα οποία υποδιαιρείται ο διαγωνισμός. Επομένως, η αδυναμία υποβολής της ηλεκτρονικής προσφοράς μου για τα Τμήματα Α και Β εχώρησε κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης, ιδία δε του άρθρου 1.3. για λόγο αναγόμενο στην

παραμετροποίηση των δεδομένων του συγκεκριμένου διαγωνισμού κατά τρόπο μη ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις των εν λόγω όρων[...]¹⁾ ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή. - Να ακυρωθούν: α) Η παράνομη και αντίθετη στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και μη ανταποκρινόμενη στις απαιτήσεις της διακήρυξης παραμετροποίηση των δεδομένων του με αποτέλεσμα την αδυναμία εκ μέρους μου υποβολής προσφοράς μόνον για τα Τμήματα Α και Β[...]

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία τμήματα: (Α) Απόθεση απορριμμάτων σε ..., Π/Υ 194.978,19 € πλέον ΦΠΑ και 389.956,38 € (με το δικαίωμα προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ, (Β) Απόθεση απορριμμάτων σε ..., Π/Υ 158.897,89 € πλέον ΦΠΑ και 317.795,79 € (με το δικαίωμα προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ, και (Γ) αποκομιδή ογκωδών αντικειμένων, Π/Υ 46.000,00 € πλέον ΦΠΑ και 92.000,00 € με το δικαίωμα προαίρεσης) πλέον ΦΠΑ. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλουν προσφορά είτε για όλα τα τμήματα (Α, Β και Γ) είτε χωριστά ως εξής: Α & Β [μία προσφορά] ή Γ (όρος 1.3 της Διακήρυξης, σελ. 9), με την προϋπόθεση ο Ανάδοχος για τα τμήματα Α & Β να πηγαίνει αρχικά τα απορρίμματα προς απόρριψη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας ... και εφόσον ξεκινήσει η λειτουργία του Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ) του Δήμου ..., ως χώρος διάθεσης απορριμμάτων θα είναι ο ΣΜΑ ... Η συμβατική διάρκεια εκτέλεσης ορίζεται σε ένα (1) έτος από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση της σύμβασης κατά ένα (1) επιπλέον έτος[...] Την 29.04.2022 και ώρα 17:00 μ. μ. η προσφεύγουσα με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο απέστειλε την υπ' αριθμ. 2204/642/29.04.2022 επιστολή της (υπογεγραμμένη ηλεκτρονικά στις 16:52:39 της 29^{ης}/4/2022) με την οποία ενημέρωνε την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου ... , ότι δεν κατέστη εφικτό να υποβάλει την οικονομική της προσφορά μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, «εξαιτίας πλημμελούς παραμετροποίησης του ως άνω διαγωνισμού» και ζητούσε τη μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών μετά την εκπνοή του χρόνου[...] Στο βαθμό που η προσφεύγουσα βάλλει καθ' όρων της διακήρυξης, η υπό κρίση προσφυγή είναι απαράδεκτη ως εκπρόθεσμη[...] η

Αριθμός Απόφασης: 1002/2022

Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 31.03.2022. Συνεπώς η ημερομηνία πλήρους γνώσης της τεκμαίρεται η 15/04/2022. Συνεπώς καταληκτική ημερομηνία για την άσκησή της ήταν η 25/04/2022 και λόγω αργίας (Δευτέρα Διακαινησίμου) η 26/04/2022. Η υποβολή της μετά την ημερομηνία αυτή την καθιστά απαράδεκτη ως εκπροθέσμως ασκηθείσα και δέον να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου[...]. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του άνω Διαγωνισμού, οι προσφορές υποβάλλονται είτε για όλα τα Τμήματα (Α, Β, & Γ) είτε χωριστά για το κάθε Τμήμα (Α & Β [μία προσφορά] και Γ). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επεδίωξε να υποβάλει ηλεκτρονικά προσφορά εμπροθέσμως για το πρώτο Τμήμα (Α, Β) και όχι για το δεύτερο (Γ)[...]. Ο ισχυρισμός αυτός όμως δεν ευσταθεί, ούτε κατά το πρώτο ούτε κατά το δεύτερο σκέλος του και είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι η δήλωση θετικού αριθμού στο πεδίο προσφοράς του Τμήματος Γ (π.χ. 0,01 €, όπως κατά κόρον πράττουν σε ανάλογες περιπτώσεις, συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς οικονομικοί φορείς), για το οποίο η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά και δεν συμμετείχε, δεν θα είχε ως αποτέλεσμα την αλλαγή της τιμής της οικονομικής της προσφοράς, αφού στο Τμήμα Γ δεν συμμετείχε, υποβάλλοντας προσφορά, γεγονός που είναι γνωστό και οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως η προσφεύγουσα, είναι απολύτως εξοικειωμένοι με αυτόν τον τρόπο υποβολής. Σε κάθε περίπτωση, εάν η προσφεύγουσα είχε επικοινωνήσει με την αναθέτουσα αρχή έστω και την 11:47 πμ της 29.04.2022, υπήρχε η δυνατότητα άμεσης παρέμβασης στο σύστημα παραμετροποίησης, άλλως υπόδειξης του άνω τρόπου υποβολής προκειμένου να υποβάλει την προσφορά της εμπροθέσμως και παραδεκτώς στον διαγωνισμό, πλην όμως δεν το έπραξε[...]. Σε επικοινωνία με το ΕΣΗΔΗΣ, ενημερωθήκαμε ότι κατά την παραμετροποίηση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού όφειλε ο χειριστής του συστήματος να επιλέξει, στην 3 καρτέλα του Διαγωνισμού, «Στοιχεία Ελέγχου», την επιλογή: «επιτρέπεται απάντηση από τους προμηθευτές για επιλεγμένες γραμμές», ώστε να καταστεί δυνατό στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να συμμετέχουν είτε για ένα, είτε για όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού. Πάντως, όπως είναι γνωστό στους οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται σε δημόσιες συμβάσεις, πρόκειται περί ζητήματος το οποίο ανακύπτει συχνά στο πλαίσιο διαγωνισμών

διενεργούμενων μέσω ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο αντιμετωπίζεται κατά κόρον από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με την δήλωση, στο σύστημα, τυπικής τιμής 0,01 €, για το Τμήμα / τα Τμήματα στα οποία δεν υποβάλουν προσφορά[...] Καμία εκ των ανωτέρω προϋποθέσεων δεν ίσχυε εν προκειμένω. Επιπροσθέτως, μετά την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, δεν ήταν δυνατή η παράτασή της, καθώς τούτο θα συνιστούσε καταστρατήγηση των περί προθεσμιών διατάξεων και όρων της Διακήρυξης, η τήρηση των οποίων υπαγορεύεται από λόγους δημοσίας τάξεως, και άνιση μεταχείριση προς τους οικονομικούς φορείς, τόσο εκείνους οι οποίοι είχαν εμπροθέσμως υποβάλει προσφορά, όσο και εκείνους οι οποίοι δεν προετοιμάστηκαν για την υποβολή προσφοράς λαμβάνοντας ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29.04.2022 και ώρα 12:00. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα επικοινωνήσε με την αναθέτουσα αρχή μετά την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, κατά τα προλεχθέντα, ήτοι όχι εγκαίρως, όπως ανακριβώς ισχυρίζεται, δεν ήταν νόμιμη η παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Αντιθέτως, τούτο θα ήταν δυνατό, εφόσον η προσφεύγουσα είχε επικοινωνήσει με την αναθέτουσα αρχή εγκαίρως, προ της εκπνοής της προθεσμίας[...].».

10. Επειδή, σύμφωνα με το ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στο υποβληθέν υπόμνημά του: «[...]το καταβληθέν παράβολο ορθά υπολογίστηκε επί του υψηλότερου εν συγκρίσει προς τους Π/Υ των δύο διαζευκτικά εκτελούμενων -κατά τα ειδικότερα στη Δ/ξη- Τμημάτων Α και Β στα οποία επεδίωξα να υποβάλω προσφορά, ποσού των 194.978,19 €, ήτοι στο ποσό των 974,89 €, διότι, όπως επί λέξει αναφέρεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μας και προκύπτει από τα συμβατικά τεύχη: «Εν προκειμένω, ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τρία τμήματα εκ των οποίων ο υποψήφιος ανάδοχος δύναται να υποβάλει προσφορά είτε για το σύνολο, είτε χωριστά και δη για τα Τμήματα Α και Β μία προσφορά ή για το Τμήμα Γ. Διευκρινίζεται ότι τα δύο Τμήματα Α και Β διαφοροποιούνται στο εξής: Η προσφορά για το Τμήμα Α αφορά σε δημοπρατούμενες υπηρεσίες όπου ο τόπος απόθεσης των απορριμμάτων είναι η ..., ενώ η προσφορά για το Τμήμα Β αφορά στις δημοπρατούμενες υπηρεσίες όταν ο τόπος απόθεσης των απορριμμάτων είναι ο ... Για τον λόγο αυτό άλλωστε αναφέρεται ειδικότερα υπό όρο 1.3. ότι

“Ωστόσο, εφόσον ξεκινήσει η λειτουργία του Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων του Δήμου ..., ως χώρος διάθεσης των απορριμμάτων θα είναι ο ... και η συμβατική αμοιβή του Αναδόχου θα προσαρμοστεί σύμφωνα με την οικονομική του προσφορά κατά τη διαγωνιστική διαδικασία.”, στο δε υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς αναφέρεται ότι “Ο Ανάδοχος υποχρεούται να πηγαίνει τα απορρίμματα προς απόρριψη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας ... Ωστόσο, εφόσον ξεκινήσει η λειτουργία του Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων του Δήμου ... (...), ως χώρος διάθεσης των απορριμμάτων θα είναι ο ... και η συμβατική αμοιβή του Αναδόχου κα προσαρμοστεί σύμφωνα με την οικονομική του προσφορά κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς υποχρεούται να δώσει προσφορά και για τις δύο περιπτώσεις.” Ο δε προϋπολογισμός των δύο Τμημάτων δεν είναι αθροιστικός, διότι η παροχή της υπηρεσίας θα είναι εναλλακτικά προς τη ... ή το ... αναλόγως.» Πιο αναλυτικά: [...] Επομένως, τα δύο Τμήματα στα οποία επεδίωξα η προσφεύγουσα να συμμετάσχω εκτελούνται σύμφωνα με τη δ/ξη διαζευκτικά και όχι σωρευτικά, ήτοι εναλλακτικά το ένα προς το άλλο. Ειδικότερα στην αρχή της σύμβασης επειδή δεν λειτουργεί ακόμα ο ... ο Ανάδοχος για τα τμήματα A & B, σύμφωνα με τη δ/ξη θα πρέπει να πηγαίνει αρχικά τα απορρίμματα προς απόρριψη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας ... (Μ.Ε.Α.) και θα αμείβεται την αμοιβή του Τμήματος Α. Όταν ξεκινήσει η λειτουργία του ..., ο Ανάδοχος για τα τμήματα A & B, σύμφωνα με τη δ/ξη θα πρέπει να πηγαίνει τα απορρίμματα προς απόθεση στο ΣΜΑ ...και θα αμείβεται την αμοιβή του Τμήματος Β (βλ. και υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς όπου αναφέρεται επί λέξει ότι “Ο Ανάδοχος υποχρεούται να πηγαίνει τα απορρίμματα προς απόρριψη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας ... (Μ.Ε.Α.). Ωστόσο, εφόσον ξεκινήσει η λειτουργία του Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων του Δήμου ... (Σ.Μ.Α. ...), ως χώρος διάθεσης των απορριμμάτων θα είναι ο Σ.Μ.Α.... και η συμβατική αμοιβή του Αναδόχου θα προσαρμοστεί σύμφωνα με την οικονομική του προσφορά κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς υποχρεούται να δώσει προσφορά και για τις δύο περιπτώσεις.»). Άρα ανάδοχος των Τμημάτων Α και Β δεν θα εισπράξει συμβατική αμοιβή Τμήματος Α και συμβατική αμοιβή Τμήματος Β, όπως αυτή θα έχει

συμφωνηθεί με βάση την οικονομική προσφορά του, αλλά θα εισπράξει μία αμοιβή εκ των δύο, αναλόγως με τον τόπο απόθεσης των στερεών αποβλήτων. Όταν αλλάξει ο χώρος απόθεσης, η συμβατική αμοιβή θα προσαρμοστεί από εκείνη του Τμήματος Α σε εκείνη του Τμήματος Β. Για τον λόγο αυτό άλλωστε ζητείται να υποβάλει υποχρεωτικά ο υποψήφιος Ανάδοχος προσφορά και για τα δύο Τμήματα. Εν κατακλείδι, οι προϋπολογισμοί των δύο Τμημάτων ισχύουν διαζευκτικά και όχι αθροιστικά, αναλόγως με τον τόπο απόθεσης των απορριμμάτων και συνεπώς η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, επί της οποίας υπολογίζεται κατ' άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 το ύψος του παραβόλου, ανέρχεται κατ' ανώτατο, ήτοι εφόσον καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης τα απορρίμματα μεταφέρονται στη ΜΕΑ ..., στο ποσό του προϋπολογισμού του Τμήματος Α. Δια τούτο άλλωστε ο Δήμος υπολόγισε την εγγύηση συμμετοχής των Τμημάτων Α και Β στο ποσό των 7.799,13 € (συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης), ήτοι ως το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για το Τμήμα Α και ειδικότερα αξία του Τμήματος Α με προαίρεση [$194.978,19 \text{ €} + \text{προαίρεση } 194.978,19 \text{ €} = 389.956,38 \text{ €}$] $\times 2 \% = 7.799,13 \text{ €}$. (Βλ. άρθρο 2.2.2 της Διακήρυξης όπου «.....εγγυητική επιστολή συμμετοχής που θα αναλογεί σε ποσοστό 2% (δύο) τοις εκατό (%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για όλα τα τμήματα χωρίς Φ.Π.Α. και συγκεκριμένα για τα τμήματα Α & Β το ποσό των 7.799,13€ και για το τμήμα Γ το ποσό..., συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης». Ο ισχυρισμός του Δήμου ότι η κρινομένη προσφυγή, στρεφόμενη κατά όρου της διακήρυξης, υποβλήθηκε εκπροθέσμως είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος, καθώς αφενός έχει κριθεί ότι η παραμετροποίηση του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ δεν εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αφετέρου η διακρίβωση της αναντιστοιχίας μεταξύ της παραμετροποίησης και του όρου της διακήρυξης περί δυνατότητας υποβολής προσφοράς μόνο για τα Τμήματα Α και Β προϋποθέτει την υποβολή προσφοράς, συνεπώς δεν θα μπορούσε να διαπιστωθεί σε προγενέστερο στάδιο και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί εις βάρος μου (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Σ78/2022). Ειδικότερα, στις 29.4.2022 και δη κατά την προσπάθεια υποβολής της προσφοράς έλαβα γνώση της παράνομης και

αντίθετης στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού παραμετροποίησης των δεδομένων του με αποτέλεσμα την αδυναμία υποβολής προσφοράς μόνον για τα Τμήματα Α και Β. Ο οικείος χρόνος πιστοποιείται από τα προσαχθέντα με την Προσφυγή σχετικά 2α και 2β, έγγραφα της Τεχνικής προσφοράς συστήματος [Ημερομηνία: 29/04/2022 11:47:24 και Οικονομικής προσφοράς συστήματος Ημερομηνία: 29/04/2022 11:47:58], που έχουν λάβει επάνω δεξιά τη χρονοσήμανση του συστήματος, σύμφωνα με οριζόμενα στο άρθρο 13 παρ. 1.4 της ΥΑ με αριθμ. 64233 (ΦΕΚ Β 2453/9.6.2021), ήτοι αποτελούν τις αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, και αφορούν τα καταχωρισμένα στο Υποσύστημα στοιχεία των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς. Εξάλλου, στο άρθρο 361 §§ 1 και 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: [...] Εν προκειμένω, όπως ιστορείται και στην υπό κρίση Προσφυγή: «Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους μου υποβολή προσφοράς ειδικώς για τα Τμήματα Α και Β της διακήρυξης δεν έγινε δεκτή από το σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., επειδή ο χειριστής (της Αναθέτουσας Αρχής) δεν επέλεξε στην καρτέλα ελέγχου την παράμετρο “επιτρέπεται απάντηση από τους προμηθευτές για επιλεγμένες γραμμές.” με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να μην έχω το δικαίωμα υποβολής προσφοράς στο ένα εκ του συνόλου των Τμημάτων στα οποία υποδιαιρείται ο διαγωνισμός. Επομένως, η αδυναμία υποβολής της ηλεκτρονικής προσφοράς μου για τα Τμήματα Α και Β εχώρησε κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης, ιδία δε του άρθρου 1.3. για λόγο αναγόμενο στην παραμετροποίηση των δεδομένων του συγκεκριμένου διαγωνισμού κατά τρόπο μη ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις των εν λόγω όρων[...]».

11. Επειδή, όπως ρητώς αναφέρεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης: «Προσφορές υποβάλλονται είτε για όλα τα τμήματα (Α,Β & Γ) είτε χωριστά για το κάθε τμήμα (Α & Β [μία προσφορά], ή Γ) με την προϋπόθεση ο Ανάδοχος για τα τμήματα Α & Β να πηγαίνει αρχικά τα απορρίμματα προς απόρριψη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας ... (Μ.Ε.Α.). Ωστόσο, εφόσον ξεκινήσει η λειτουργία του Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων του Δήμου ... (...), ως χώρος διάθεσης των απορριμμάτων θα είναι ο ... και η συμβατική αμοιβή του Αναδόχου θα προσαρμοστεί σύμφωνα με την

οικονομική του προσφορά κατά τη διαγωνιστική διαδικασία.» Και στη Μελέτη ορίζονται τα εξής: «1.1 Αποκομιδή απορριμμάτων Ο Ανάδοχος οφείλει να εκτελέσει την σύμβαση και να παρέχει τις υπηρεσίες στην αποκομιδή απορριμμάτων στις παρακάτω περιοχές του Δήμου ..., χρησιμοποιώντας τον κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό και απασχολώντας το κατάλληλο, έμπειρο προσωπικό (εργάτες, οδηγοί) σύμφωνα με την τεχνική έκθεση που συνοδεύει την προσφορά για χρονική περίοδο από την υπογραφή της σύμβασης και για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δικαίωμα να παραταθεί για ένα (1) επιλέον έτος (δικαίωμα προαίρεσης), με δική του ευθύνη και δαπάνες σε νόμιμα λειτουργούντα χώρο διάθεσης, εντός των διοικητικών ορίων του Νομού ... Ορίζεται ρητά ότι οι εργασίες θα εκτελούνται από τον Ανάδοχο στις Δημοτικές Ενότητες:

- ☐ *Δημοτική Ενότητα ...*
- ☐ *Δημοτική Ενότητα ...*
- ☐ *Δημοτική Ενότητα ...*
- ☐ *Δημοτική Ενότητα ...*
- ☐ *Βιομηχανική Περιοχή ... (ΒΙ.ΠΕ.). ...*

Ως χώρος διάθεσης των απορριμμάτων ορίζεται η Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (Μ.Ε.Α.) της Περιφέρειας ... ή, εφόσον ξεκινήσει η λειτουργία του, ο Σταθμός Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (Σ.Μ.Α.) του Δήμου».

12. Επειδή, από τα ανωτέρω με σαφήνεια προκύπτει ότι για τα τμήματα Α, Β υποχρεωτικά υποβάλλεται μία, ενιαία προσφορά, ενώ διαζευκτικά επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς, μεταξύ των τμημάτων Α+Β από τη μία - για τα οποία ρητώς κατά τη διακήρυξη υποβάλλεται μία, ενιαία προσφορά -και Γ από την άλλη. Εφόσον, λοιπόν, κατά τη διακήρυξη, αυτή χωρίζεται σε τμήματα ως ακολούθως: Α, Β, Γ, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά είτε σωρευτικά για όλα είτε ξεχωριστά για τα Α, Β από τη μια και Γ από την άλλη, το νόμιμο παράβολο υπολογίζεται με βάση το τμήμα/ατα για το οποίο/α υποβάλλεται η προσφορά, όπως αυτό-ά το τμήμα-ατα έχουν προσδιορισθεί στη διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη. Εν προκειμένω, λοιπόν, που ο προσφεύγων υπέβαλε προσφυγή στο πλαίσιο των τμημάτων Α, Β, για τα οποία επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά, το παράβολο έπρεπε να

υπολογιστεί με βάση την εκτιμώμενη αξία αμφοτέρων χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ποσό 194.978,19 (τμήμα Α) + 158.897,89 (τμήμα Β) = 353.876,08 (τμήμα Α+Β) €. Επομένως για την παραδεκτή άσκηση της προσφυγής απαιτείτο παράβολο 1769,38 ευρώ (353.876,08X0,5%). Πλην, όμως, παρά τα ανωτέρω και παρά το γεγονός ότι ο ίδιος ο προσφεύγων ρητώς αναφέρει στην προσφυγή του και επακριβώς προσδιορίζει τα τμήματα (Α, Β) του διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων επιθυμεί να συμμετάσχει και (στο πλαίσιο των οποίων) υπέβαλε την υπό κρίση προσφυγή του, παραταύτα, κατέβαλε παράβολο που υπολογίστηκε αποκλειστικά και μόνο με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το τμήμα Α ποσού 194.978, 19 ευρώ, ήτοι παράβολο (με κωδικό ...) ποσού 974,89 (194.978,19X0,5%). Κατόπιν των ανωτέρω το καταβληθέν παράβολο υπολείπεται του νομίμου τοιαύτου, το οποίο, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, θα έπρεπε να υπολογιστεί βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ (και δικαίωμα προαίρεσης) αμφοτέρων των τμημάτων Α, Β του διαγωνισμού, Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει απαράδεκτη λόγω της καταβολής παραβόλου που υπολείπεται του νομίμου (βλ. άρθρο 363 παρ.1,2 Ν.4412/2016).

13. Επειδή, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι με βάση τη διακήρυξη και τα συμβατικά αυτής τεύχη όφειλε να καταβάλλει παράβολο για ένα μόνο εκ των δύο τμημάτων (Α, Β) και μάλιστα το μεγαλύτερο αφού, αφενός μεν ουδόλως επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς μόνο για το τμήμα Α ξεχωριστά από το τμήμα Β κι, αφετέρου, η ανωτέρω ερμηνεία τυγχάνει αυθαίρετη κι αντιφατική αφού, ο προσφεύγων επί της ουσίας με τους παραπάνω ισχυρισμούς του προεξοφλεί την εκτέλεση αποκλειστικά και μόνο του ενός τμήματος (Α) της σύμβασης σε αντίθεση με όσα έχουν προβλεφθεί στη διακήρυξη κι, ενώ, ο ίδιος, συγχρόνως, αναγνωρίζει ότι για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς οφείλει να υποβάλλει προσφορά και για τα δύο τμήματα. Εξάλλου, ο προσφεύγων, επικαλούμενος με το υπόμνημά του τη «διαζευκτική» εκτέλεση των τμημάτων Α, Β της σύμβασης, επιχειρώντας με τον τρόπο αυτό να δικαιολογήσει την καταβολή παραβόλου με βάση την εκτιμώμενη αξία μόνο του τμήματος Α αυτής, στην πραγματικότητα περιγράφει τη «διαδοχική» εκτέλεση αυτής. Ειδικότερα, ο προσφεύγων στο από 30-05-2022 υπόμνημά του αναφέρει τα

ακόλουθα: «[...]Επομένως, τα δύο Τμήματα στα οποία επεδίωξα η προσφεύγουσα να συμμετάσχω εκτελούνται σύμφωνα με τη δ/ξη διαζευκτικά και όχι σωρευτικά, ήτοι εναλλακτικά το ένα προς το άλλο. Ειδικότερα στην αρχή της σύμβασης επειδή δεν λειτουργεί ακόμα ο ΣΜΑ ... ο Ανάδοχος για τα τμήματα Α & Β, σύμφωνα με τη δ/ξη θα πρέπει να πηγαίνει αρχικά τα απορρίμματα προς απόρριψη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων της Περιφέρειας ... (Μ.Ε.Α.) και θα αμείβεται την αμοιβή του Τμήματος Α. Όταν ξεκινήσει η λειτουργία του ΣΜΑ ..., ο Ανάδοχος για τα τμήματα Α & Β, σύμφωνα με τη δ/ξη θα πρέπει να πηγαίνει τα απορρίμματα προς απόθεση στο ΣΜΑ ... και θα αμείβεται την αμοιβή του Τμήματος Β[...]. Πλην, όμως, και σε αυτήν την περίπτωση τα δύο τμήματα θα εκτελεσθούν «διαδοχικά» μεν αλλά σε κάθε περίπτωση «σωρευτικά». Σε κάθε περίπτωση, με τους εν λόγω ισχυρισμούς του ο προσφεύγων επί της ουσίας βάλλει κατά των όρων υποβολής της προσφοράς, τους οποίους, όμως, εάν θεωρούσε παράνομους, δυσανάλογους σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης κλπ θα μπορούσε να προσβάλλει με την επίκαιρη υποβολή προδικαστικής προσφυγής. Αντιθέτως, όμως, ο προσφεύγων δηλώνει ότι επιθυμεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό και για τα δύο τμήματα (Α, Β) και με τον τρόπο που προβλέπεται στη διακήρυξη, ήτοι μία προσφορά και για τα δύο τμήματα. Άλλωστε, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως αυτοί προβάλλονται με το υπόμνημά του, ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της «διαζευκτικής» και όχι «σωρευτικής», ως ο ίδιος επικαλείται, εκτέλεσης των τμημάτων Α, Β της σύμβασης. Πλην, όμως, τούτο, κατά πρώτον ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι τελικά θα εκτελεσθούν και τα δύο τμήματα της σύμβασης. Το γεγονός δε ότι θα εκτελεσθούν διαδοχικά, επίσης, δεν αναιρεί την συνολική εκτέλεση αυτών (βλ. και ανωτέρω). Αφετέρου δε ο προυπολογισμός της σύμβασης καθορίζεται στους οικείους όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 1.3.), που έχουν ειδικά προβλεφθεί γι'αυτόν το σκοπό και δεν εξαρτάται από τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Έτσι κατά το παρόν στάδιο της υποβολής των προσφορών αυτονοήτως προσφορές υποβάλλονται με βάση τις προβλέψεις της διακήρυξης και υπό τους όρους αυτής, οι οποίοι είναι ισχυροί και ουδόλως αμφισβητήθηκαν από τον προσφεύγοντα.

Αριθμός Απόφασης: 1002/2022

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω της υποβολής ελλιπούς παραβόλου.

15. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης το καταβληθέν παράβολο πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17-06-2022 και εκδόθηκε στις 6-07-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ