

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15-6-2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 11-5-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 669/12-5-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντα φορέα «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Την από 23-5-2022 παρέμβαση της εταιρίας «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

ii. Για να εξετάσει την από 13-5-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 676/16-5-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αυτού ως άνω αναθέτοντα φορέα «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Την από 26-5-2022 παρέμβαση της εταιρίας «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/2022 ο οικονομικός φορέας «...» επιδιώκει να ακυρωθεί α) η υπ' αριθμ. 100/13-4-2022/θέμα 3ο απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα για την ανάθεση της σύμβασης «Ανάπτυξη πληροφοριακών ...», με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 1/7-4-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε

αποδεκτή, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά, η προσφορά της εταιρίας «...», β) να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά της «...», άλλως γ) να τροποποιηθεί η ως άνω απόφαση και να μειωθεί στο ελάχιστο ο Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΒΤΠ) της προσφοράς της εταιρίας «...».

2. Επειδή, με την από 23-5-2022 παρέμβαση η εταιρία «...» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης καθ'ο μέρος η προσφυγή την αφορά.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα (δεδομένου ότι η κοινοποίηση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα προς τους συμμετέχοντες έλαβε χώρα στις 27-5-2022) και παραδεκτά κατέθεσε στις 31-5-2022 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το από 31-5-2022 Υπόμνημά της προς αντίκρουση από απόψεων του αναθέτοντα φορέα επί της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/11-5-2022 προδικαστική προσφυγή της, με τους εμπεριεχόμενους σε αυτό ισχυρισμούς της.

4. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 676/2022 ο προσφεύγων οικονομικός φορέας "... " επιδιώκει να ακυρωθεί η αυτή ως άνω απόφαση του αναθέτοντα φορέα κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά η προσφορά της εταιρίας «...», άλλως να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη ως προς το Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς τόσο της προσφεύγουσας όσο και της «...», καθώς και να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφούς πράξης.

5. Επειδή, με τη από 26-5-2022 παρέμβαση η εταιρία «...» παρενέβη υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης καθ'ο μέρος η προσφυγή την αφορά.

6. Επειδή, η ως άνω προσφεύγουσα εμπρόθεσμα (δεδομένου ότι η κοινοποίηση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα προς τους συμμετέχοντες έλαβε χώρα στις 27-5-2022) και παραδεκτά κατέθεσε στην 1-6-2022 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το από 1-6-2022 Υπόμνημά της προς αντίκρουση από απόψεων του αναθέτοντα φορέα επί της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 676/16-5-2022 προδικαστική προσφυγή της, ως και προς αντίκρουση της από 26-5-2022

παρέμβασης της εταιρίας «...», με τους εμπεριεχόμενους σε αυτό ισχυρισμούς της.

7. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/2022 έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 932,50€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

8. Επειδή για την άσκηση της έτερης κρινόμενης προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 676/2022 έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 932,50€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές.

10. Επειδή, οι υπό κρίση δύο προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 3-5-2022, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η μεν με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/2022 προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στις 11-5-2022, η δε με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 676/2022 προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στις 13-5-2022.

11. Επειδή, το έννομο συμφέρον αμφοτέρων των προσφευγόντων οικονομικών φορέων στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι μόνον αυτοί υπέβαλαν προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό και έκαστος εξ αυτών προσδοκά με την αντίστοιχη προδικαστική προσφυγή του να αναδειχθεί ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν*

από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Εξάλλου, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς

συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

14. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την με αρ.πρωτ....διακήρυξη που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ..., ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση της πράξης με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 186.500,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Φυσικό αντικείμενο της Πράξης αποτελεί η ανάπτυξη προϊόντων ... για την ανάπτυξη ... συστημάτων ορθολογικής κοστολόγησης - τιμολόγησης για την παροχή πόσιμου ύδατος, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των καταναλωτών. Σκοπός του έργου είναι ο ψηφιακός μετασχηματισμός και η βελτιστοποίηση της ποιότητας των υπηρεσιών που προσφέρει η ...στους καταναλωτές - πελάτης της με αμφίδρομη επικοινωνία και δημιουργία ενός δικτύου υπηρεσιών υποστήριξης και πληροφόρησης των καταναλωτών. Η ...θα παρέχει τον μηχανισμό διαχείρισης, που θα έχουν την δυνατότητα απομακρυσμένων υπηρεσιών, με άμεση αμφίδρομη επικοινωνία. Προβλέπεται η δημιουργία ενός κομβικού σημείου συνδεδεμένου στο internet που θα βρίσκεται στο G- Cloud (web hosting) για την ασφάλεια και την λειτουργικότητά του. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, διαδίκτυο και υποστήριξη. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι εταιρίες «...» και». Η Επιτροπή Διαγωνισμού την 1η Φεβρουαρίου 2022 προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών που υποβλήθηκαν, και ακολούθως σε αποσφράγιση των αντίστοιχων ως άνω φακέλων, διαπιστώνοντας ότι περιείχαν τις πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, καθώς και όλα τα έγγραφα που απαιτούνται κατά περίπτωση σύμφωνα με την παρ.2.4.2.5 της Διακήρυξης. Ακολούθως, η ως άνω Επιτροπή συνήλθε εκ νέου στις 3.3.2022 και προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών των δυο προσφορών, και διαπίστωσε ότι απαιτούνταν διευκρινήσεις- συμπληρώσεις και αποσαφηνίσεις

από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, απέστειλε δε σε αυτούς σχετικά αιτήματα. Κατόπιν των διευκρινήσεων - συμπληρώσεων και αποσαφηνίσεων που απέστειλαν οι συμμετέχοντες, η Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η Επιτροπή βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της «...» με Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς 109,70 και την τεχνική προσφορά της «...» με 104,30, εκδίδοντας προς τούτο το υπ'αρ.1 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της με αρ. πρωτ. 1742/7.4.2022, εισηγούμενη προς το Δ.Σ. της ...την αποδοχή και των δύο προσφορών που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό και την βαθμολόγηση τους ως ανωτέρω. Εν συνεχεία, το Διοικητικό Συμβούλιο της ..., κατά την με αρ.7 της 13/4/2022 Διαδικτυακή του συνεδρίαση έλαβε, μεταξύ άλλων, τη με αρ.100/2022 απόφασή του επί του Θέματος 3 της Ημερήσιας Διάταξης με Θέμα «Έγκριση Πρακτικού 1 για την «...» (Φ.1082), δυνάμει της οποίας αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του ως άνω πρακτικού 1742/7.4.2022 υπ'αρ.1 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ... » (Φ.1082), και όρισε ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών την ημερομηνία μετά την παρέλευση του 10ημέρου, εφόσον δεν ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/2022 η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 100/13-4-2022/θέμα 3ο απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: *«1. Μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την ουσιώδη προδιαγραφή 1.5 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 68), καθορίζονται οι ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα υδραυλικά υδρόμετρα συμβατά με ασύρματους αισθητήρες (modules). Σύμφωνα με την προδιαγραφή 1.5 του Πίνακα, τα υδρόμετρα αυτά θα πρέπει να «Διαθέτουν περιστροφικό καντράν ενδείξεων, 360°». Η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν συμμορφώνεται προς την ουσιώδη αυτή προδιαγραφή της Διακήρυξης, διότι στην τεχνική προσφορά της (αρχείο 09 ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ), καθώς και στα τεχνικά φυλλάδια (αρχείο 11 Τεχνικά Στοιχεία Κατασκευαστικού Οίκου ...) που*

κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», δεν αναφέρεται πουθενά ότι καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Αντίθετα, στη σελίδα 75 του αρχείου 09 ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ αναφέρεται, ότι «οι προσφερόμενοι μετρητές θα τοποθετηθούν εντός φρεατίων επί του πεζοδρομίου σε οριζόντια θέση λειτουργίας; αλλά μπορούν να τοποθετηθούν σε οποιαδήποτε θέση (κάθετη ή υπό κλίση) χωρίς να αλλάζουν τα άριστα μετρολογικά τους χαρακτηριστικά». Από την παραπάνω αναφορά προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν καλύπτει την απαιτούμενη ουσιώδη προδιαγραφή της Διακήρυξης, διότι μπορεί μεν να τοποθετηθεί σε οποιαδήποτε θέση, πλην όμως δεν μπορεί να περιστραφεί κατά 360° χωρίς προηγουμένως να αποσυναρμολογηθεί και ακολούθως να επανατοποθετηθεί σε νέα θέση. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και όπως αναφέρεται ρητά και στη σελίδα 70 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται πως «Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις ανωτέρω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». 2. Μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την ουσιώδη προδιαγραφή 1.9 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 68), καθορίζονται οι ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα υδραυλικά υδρόμετρα συμβατά με ασύρματους αισθητήρες (modules). Σύμφωνα με την προδιαγραφή 1.9 του Πίνακα, «Οι υδρομετρητές θα είναι κατασκευασμένοι για πίεση λειτουργίας έως 16 bar και εύρος θερμοκρασίας κρύου νερού (από 0°C έως 50°C) και ζεστού νερού (από 30°C έως 90°C) σύμφωνα με το ISO4064». Στο υπ' αριθμ. 220/19-1-2022 διευκρινιστικό έγγραφο του αναθέτοντος φορέα αναφέρεται ότι: «Στο διαγωνισμό θα γίνουν αποδεκτοί υδρομετρητές με εύρος θερμοκρασίας κρύου νερού 0,1°C έως 50°C καθώς θεωρείται ότι η απόκλιση της ελάχιστης θερμοκρασίας κατά 0,1°C δεν αποτελεί ουσιαστική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές». Η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν συμμορφώνεται προς

την ουσιώδη αυτή προδιαγραφή της Διακήρυξης, διότι στην τεχνική προσφορά της (αρχείο 09 ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ), στις σελίδες 73 και 74, αναφέρει, ότι το προσφερόμενο προϊόν ... ανήκει στην κλάση θερμοκρασίας T50 και επιπρόσθετα ότι «οι προσφερόμενοι μετρητές είναι ειδικά κατασκευασμένοι για ασφαλή λειτουργία και μέτρηση ακρίβειας σε δίκτυο διανομής πόσιμου ύδατος θερμοκρασίας έως 50°C (είναι πιστοποιημένης κλάσης θερμοκρασίας T50 βάση της Ευρωπαϊκής οδηγίας MID), ενώ έχουν τη ικανότητα να λειτουργούν ομαλά και σε θερμοκρασία περιβάλλοντος έως 50°C». Επιπρόσθετα, στην από 15-3-2020 απαντητική επιστολή της εταιρίας ... (μετά την κατάθεση της προσφοράς και αφού της ζητήθηκαν διευκρινήσεις από τον αναθέτοντα φορέα), η εταιρία αναφέρει, ότι «Η απαίτηση θερμοκρασιών νερού 30-90°C προφανώς είναι λανθασμένη και εκ παραδρομής...», γεγονός που αποδεικνύει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ..., όχι μόνο δεν πληροί τη συγκεκριμένη ουσιώδη προδιαγραφή 1.9 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», αλλά επιπλέον δεν αποδέχεται τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και τον αντίστοιχο όρο της Διακήρυξης, θεωρώντας την απαιτούμενη προδιαγραφή «προφανώς λανθασμένη και εκ παραδρομής». Από τα παραπάνω προκύπτει, ότι το προσφερόμενο προϊόν από την εταιρία ... δεν καλύπτει την απαιτούμενη ουσιώδη προδιαγραφή, καθώς μπορεί να λειτουργεί σε εύρος θερμοκρασίας από 0°C έως 50°C αλλά δεν μπορεί να λειτουργήσει στο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη εύρος θερμοκρασιών από 30°C έως 90°C. Η δε εταιρία, με την ως άνω απαντητική επιστολή της, συνομολογεί ουσιαστικά τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της προς τη συγκεκριμένη ουσιώδη προδιαγραφή της Διακήρυξης, την οποία θεωρεί ως «προφανώς λανθασμένη και εκ παραδρομής», χωρίς όμως να έχει ασκήσει σχετική προδικαστική προσφυγή κατά της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 345 επ. και 360 επ. του ν. 4412/2026. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και όπως αναφέρεται ρητά και στη σελίδα 70 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται πως «Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις ανωτέρω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». 3. Μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς

της εταιρίας ... προς την ουσιώδη προδιαγραφή 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 69), καθορίζονται οι ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν οι ασύρματοι αισθητήρες υδρομέτρων (modules). Σύμφωνα με την προδιαγραφή 2.3 του Πίνακα, ο ασύρματος αισθητήρας υδρομέτρου θα πρέπει να «Διαθέτει ιστορικό καταγραφών μετρήσεων έως και 12 μήνες». Η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν συμμορφώνεται προς την ουσιώδη αυτή προδιαγραφή της Διακήρυξης, διότι στην τεχνική προσφορά της (αρχείο 09 ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ), στη σελίδα 77, δηλώνει ότι «οι προσφερόμενοι μετρητές φέρουν ενσωματωμένο καταγραφικό τιμών με ρολόι πραγματικού χρόνου το οποίο εμπεριέχεται εντός του σώματος του μετρητή και δεν αποτελεί επιπλέον εξάρτημα. Η μετάδοση των καταγεγραμμένων τιμών πραγματοποιείται μέσω του συστήματος ασύρματης επικοινωνίας». Δεν αναφέρεται όμως εάν το καταγραφικό του υδρόμετρου καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή του χρονικού διαστήματος των 12 μηνών. Επομένως, συνάγεται, ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρίας ... δεν καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και όπως αναφέρεται ρητά και στη σελίδα 70 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται πως «Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις ανωτέρω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». 4. Μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την ουσιώδη προδιαγραφή 2.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 69), καθορίζονται οι ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν οι ασύρματοι αισθητήρες υδρομέτρων (modules). Σύμφωνα με την προδιαγραφή 2.6 του Πίνακα, ο ασύρματος αισθητήρας υδρομέτρου θα πρέπει να έχει «Κάλυψη σήματος έως 300 μέτρα». Η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν συμμορφώνεται προς την ουσιώδη αυτή προδιαγραφή της Διακήρυξης, διότι

στην τεχνική προσφορά της δεν γίνεται σαφές αν καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και όπως αναφέρεται ρητά και στη σελίδα 70 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται πως «Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις ανωτέρω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». 5. Μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την ουσιώδη προδιαγραφή 3.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 69), στον αριθμό 3, προβλέπεται, ότι «Ανά συσκευή καταμετρητή θα χρειάζεται η ασύρματη κεραία επικοινωνίας του laptop ή tablet με τους ασύρματους αισθητήρες που θα έχει κάθε υδρόμετρο». Σύμφωνα με την προδιαγραφή 3.6 του Πίνακα, ο ασύρματος αισθητήρας υδρομέτρου θα πρέπει να έχει «Κάλυψη σήματος έως 300 μέτρα». Η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν συμμορφώνεται προς την ουσιώδη αυτή προδιαγραφή της Διακήρυξης, διότι στην τεχνική προσφορά της δεν γίνεται σαφές αν καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και όπως αναφέρεται ρητά και στη σελίδα 70 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται πως «Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις ανωτέρω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». 6. Μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την ουσιώδη προδιαγραφή 5.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 70), καθορίζονται οι ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα tablet. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 5.3, τα tablet θα πρέπει να έχουν οθόνη «9.6"-10.1'», δηλαδή η οθόνη τους να κυμαίνεται από 9.6 έως 10.1 ίντσες. Η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... δεν συμμορφώνεται προς την ουσιώδη αυτή προδιαγραφή της Διακήρυξης, διότι στο αρχείο 15 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

(σελίδα 12) δίνει ως απάντηση 10.4". Επίσης, στο αρχείο 14 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ... (τέλος της σελίδας 6 και αρχή της σελίδας 7) αναφέρεται ότι το μέγεθος οθόνης (display size) είναι 10.4". Επομένως, συνάγεται, ότι το προσφερόμενο προϊόν της εταιρίας ... δεν καλύπτει την απαιτούμενη ουσιώδη προδιαγραφή. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν και όπως αναφέρεται ρητά και στη σελίδα 70 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται πως «Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις ανωτέρω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

16. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αρ.πρωτ. 2685/27-5-2022 έγγραφο απόψεών του προς την ΕΑΔΗΣΥ, το οποίο μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες, προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/2022 προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εκεί εμπεριεχόμενους ισχυρισμούς του.

17. Επειδή, η εταιρία», με την από 23-5-2022 παρέμβασή της νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 17-5-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατ' αυτής, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθ'ο μέρος την αφορά τους εκεί εμπεριεχόμενους ισχυρισμούς της.

18. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την προδιαγραφή 1.5 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την προδιαγραφή 1.5 του Πίνακα, τα υδρόμετρα αυτά θα πρέπει να «Διαθέτουν περιστροφικό καντράν ενδείξεων, 360°». Σύμφωνα με το υπ' αρ.1 ερώτημα-αίτημα παροχής διευκρινήσεων-συμπληρώσεων-αποσαφηνίσεων προς την παρεμβαίνουσα, ο αναθέτων φορέας ζήτησε τα εξής: «Η τεθείσα από την διακήρυξη προδιαγραφή στο σημείο 1.5. του Πίνακα Συμμόρφωσης αναφέρει

«Διαθέτουν περιστροφικό καντράν ενδείξεων, 360°». Ως στοιχείο τεκμηρίωσης στην προσφορά σας αναφέρεται γενικά το «Αρχείο 11 – Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...». Παρακαλούμε να μας επισημάνετε την συγκεκριμένη σελίδα του παραπάνω αρχείου που αναφέρει ότι καλύπτεται η ως άνω προδιαγραφή.». Στο ως άνω ερώτημα-αίτημα παροχής διευκρινίσεων-συμπληρώσεων- αποσαφηνίσεων του αναθέτοντα φορέα η παρεμβαίνουσα με το από 15/03/2022 έγγραφό της απάντησε τα εξής: «• Αναφορικά με την διευκρίνιση Νο 1: Οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ. αρ. πρωτ. ...διακήρυξης της ... αφορούν σε μηχανικούς υδρομετρητές απλής ριπής με τεχνολογικά χαρακτηριστικά που παραπέμπουν στην δεκαετία του 1990 και σύστημα αυτόματης ανάγνωσης ενδείξεων (AMR) που άρχισε να εφαρμόζεται στις αρχές της δεκαετίας του 2000 και εδώ και σχεδόν 10 έτη η παραγωγή του έχει διακοπεί από το σύνολο των μεγαλύτερων Ευρωπαϊκών οίκων κατασκευής υδρομετρητών. Η παραγωγή τέτοιων συστημάτων (AMR 2 τεμαχίων) συνεχίζει να υφίσταται σε μη Ευρωπαϊκές χώρες όπως η Τουρκία, η Κίνα, η Ινδία κλπ. Η εταιρεία μας, στην προσπάθειά της να προσφέρει στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού της ... τη βέλτιστη δυνατή λύση, λαμβάνοντας ταυτόχρονα υπόψη και το υπ. αρ. πρωτ. 220/19-01-2022 έγγραφο διευκρινίσεων στο οποίο αναφέρεται ότι «...Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές των υδρομετρητών που συνοδεύουν την προσφορά υπερκαλύπτουν τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αυτοί θα γίνουν αποδεκτοί...», επέλεξε και προσέφερε τους ψηφιακούς υδρομετρητές τύπου ... του Οίκου ... οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί σε περισσότερες από 30.000 οικιακές υδατοπαροχές στην Ελληνική αγορά. Οι εν λόγω υδρομετρητές, συγκαταλέγονται μεταξύ των κορυφαίων οργάνων μέτρησης παροχής παγκοσμίως, καθώς διαθέτουν τη μέγιστη δυνατή ακρίβεια μέτρησης, εσωκλείουν επικοινωνιακή διάταξη με τη μέγιστη δυνατή διάρκεια ζωής μπαταρίας, εντοπίζουν και μεταδίδουν όλες τις κρίσιμες καταστάσεις και τους συναγερμούς και η ακτίνα μετάδοσής τους είναι εξαιρετικά μεγάλη ακόμα και σε αντίξοες συνθήκες εγκαταστάσεων. Η οθόνη ενδείξεων του ψηφιακού υδρομετρητή τύπου ... του Οίκου ... υπερκαλύπτει τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 1.5) και πιο συγκεκριμένα της απαίτησης ύπαρξης «περιστροφικού μηχανικού καντράν»

καθώς: • Είναι ψηφιακή (τύπου LCD) αντί για μηχανική, • Είναι πολυπαραμετρική και με μεγάλη ευκρίνεια αντί για μηχανική, • Έχει τη δυνατότητα καταγραφής της στιγμιαίας παροχής (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα καταγραφής της στιγμιαίας θερμοκρασίας (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα επιλογής μονάδων μέτρησης (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης της κατάστασης επικοινωνίας (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης συναγερμού διαρροής (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης συναγερμού θραύσης (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης του επιπέδου φόρτισης της μπαταρίας (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης της διεύθυνσης της ροής (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης παραβίασης του μετρητή (αδύνατο σε μηχανικά καντράν), • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης άδειου αγωγού (αδύνατο σε μηχανικά καντράν) και • Έχει τη δυνατότητα ένδειξης ύπαρξης φερτών ή αέρα στο δίκτυο (αδύνατο σε μηχανικά καντράν). Συνοψίζοντας, όλα τα παραπάνω στοιχεία τεκμηριώνονται στην δοθείσα τεχνική περιγραφή (παράγραφος 21 του αρχείου Νο.9 Μελέτη Εφαρμογής), στο τεχνικό φυλλάδιο (σελίδα 5 του αρχείου Νο.11 Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...) και στην έγκριση MID με Αρ. Πιστοποιητικού ... (σελίδα 83 του αρχείου Νο.11 Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...) του προσφερόμενου υδρομετρητή». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά και από την ως άνω δοθείσα εκ μέρους της διευκρίνιση, ως και από την ασκηθείσα παρέμβασή της προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν υδρομετρητές δεν φέρουν περιστρεφόμενο αριθμητήριο ενδείξεων (καντράν), αλλά ψηφιακή οθόνη LCD και ενσωματωμένη διάταξη καταγραφής και επικοινωνίας. Και ναι μεν οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα υδρομετρητές μπορεί να είναι πιο σύγχρονοι και να μην απαιτούν την οπτική και εξ επαφής ανάγνωση της ένδειξης, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ωστόσο η σαφής απαίτηση της διακήρυξης είναι αυτοί να διαθέτουν περιστροφικό καντράν ενδείξεων, 360°, απαίτηση η οποία δεν πληρούται εν προκειμένω από την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Δεδομένου, λοιπόν, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει

τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Στην υπό κρίση, όμως, περίπτωση η τεχνική προδιαγραφή για περιστροφικό καντράν ενδείξεων, 360°, δεν έχει οριστεί ως προαιρετική από τη διακήρυξη, ούτε η παρεμβαίνουσα επικαίρως, ήτοι κατά το στάδιο μετά τη δημοσίευση της επίμαχης προκήρυξης, προσέβαλε την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή ως π.χ. παρωχημένη ή μη προσήκουσα, για το λόγο αυτό δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας».

19. Επειδή, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την προδιαγραφή 1.9 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την προδιαγραφή 1.9 του Πίνακα *«Οι υδρομετρητές θα είναι κατασκευασμένοι για πίεση λειτουργίας έως 16 bar και εύρος θερμοκρασίας κρύου νερού (από 0°C έως 50°C) και ζεστού νερού (από 30°C έως 90°C) σύμφωνα με το ISO4064»*. Στο υπ' αριθμ. 220/19-1-2022 διευκρινιστικό έγγραφο του αναθέτοντος φορέα αναφέρεται ότι: *«1. Στο διαγωνισμό θα γίνουν αποδεκτοί υδρομετρητές με εύρος θερμοκρασίας κρύου νερού 0,1°C έως 50°C καθώς θεωρείται ότι η απόκλιση της ελάχιστης θερμοκρασίας κατά 0,1°C δεν αποτελεί ουσιαστική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές. 2. Το πρότυπο EN1434 εκ παραδρομής προστέθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές των υδρομέτρων και θα*

πρέπει να αγνοηθεί και δεν θα απαιτηθεί από τους διαγωνιζόμενους.». Με το υπ'αρ.πρ.1168/3-3-2022 έγγραφο ο αναθέτων φορέας ζήτησε από την παρεμβαίνουσα να του παράσχει διευκρινήσεις – συμπληρώσεις- αποσαφηνίσεις στοιχείων σε σχέση με την με α/α 264609 προσφορά της. Ειδικότερα, σύμφωνα με το υπ'αρ.2 ερώτημα-αίτημα παροχής διευκρινήσεων– συμπληρώσεων-αποσαφηνίσεων, ο αναθέτων φορέας ζήτησε τα εξής: «Η τεθείσα από την διακήρυξη προδιαγραφή στο σημείο 1.9 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει ότι «Οι υδρομετρητές θα είναι κατασκευασμένοι για πίεση λειτουργίας έως 16 bar και εύρος θερμοκρασίας κρύου νερού (από 0°C έως 50°C) και ζεστού νερού (από 30°C έως 90°C) σύμφωνα με το ISO 4064». Ως στοιχείο τεκμηρίωσης στην προσφορά σας αναφέρεται γενικά το «Αρχείο 11 – Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...». Παρακαλούμε να μας επισημάνετε την συγκεκριμένη σελίδα του παραπάνω αρχείου που αναφέρει ότι καλύπτεται η ως άνω προδιαγραφή» και ιδιαίτερα αυτή που αφορά το εύρος θερμοκρασίας ζεστού νερού». Στο ως άνω ερώτημα – αίτημα παροχής διευκρινήσεων– συμπληρώσεων- αποσαφηνίσεων η παρεμβαίνουσα με το από 15/03/2022 έγγραφό της: «• Αναφορικά με την διευκρίνιση Νο 2: Η κλάση θερμοκρασίας του ψηφιακού υδρομετρητή τύπου ... του Οίκου είναι T50 και καλύπτει τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 1.9) και την υπ. αρ. 1 απάντηση του υπ. αρ. πρωτ. 220/19-01-2022 εγγράφου διευκρινίσεων το οποίο ανέφερε ότι «...Στο διαγωνισμό θα γίνουν αποδεκτοί υδρομετρητές με εύρος θερμοκρασίας κρύου νερού 0,1°C έως 50° C καθώς θεωρείται ότι η απόκλιση της ελάχιστης θερμοκρασίας κατά 0,1°C δεν αποτελεί ουσιαστική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές....». Η απαίτηση θερμοκρασιών νερού 30-90oC προφανώς είναι λανθασμένη και εκ παραδρομής, καθώς, όπως αναφέρεται ξεκάθαρα στη μελέτη, ο αριθμός των 800 υδρομετρητών πρόκειται να εγκατασταθεί σε υφιστάμενες παροχές πόσιμου και όχι βραστού – και επομένως ακατάλληλου προς πόση ύδατος, καθώς σε θερμοκρασίες άνω των 50°C το νερό δεν είναι πόσιμο και προφανώς δεν ισχύει οποιοδήποτε πιστοποιητικό καταλληλότητας οποιουδήποτε υδραυλικού εξαρτήματος περιλαμβάνει συνθετικό μέρος, όπως π.χ. τα υδρόμετρα, οι αγωγοί μεταφοράς, τα εξαρτήματα σύνδεσης κλπ. Καθώς η ...,

από όσο γνωρίζουμε, δε διαθέτει ξεχωριστό δίκτυο μεταφοράς ζεστού νερού (π.χ. από τηλεθέρμανση), απαγορεύεται και προφανώς δεν συμβαίνει στην πράξη η παροχή νερού σε θερμοκρασίες μεγαλύτερες των 50 °C μέσω του δικτύου πόσιμου νερού στους υδρευόμενους πολίτες και το πιο πιθανό είναι η ανωτέρω απαίτηση να αναφέρεται σε εκ παραδρομής. Συνοψίζοντας, όλα τα παραπάνω στοιχεία τεκμηριώνονται στην δοθείσα τεχνική περιγραφή (παράγραφος 21 του αρχείου Νο.9 Μελέτη Εφαρμογής), στο τεχνικό φυλλάδιο (σελίδα 6 του αρχείου Νο.11 Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...) και στην έγκριση MID με Αρ. Πιστοποιητικού ... (σελίδες 80-81 του αρχείου Νο.11 Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...) του προσφερόμενου υδρομετρητή». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τη δοθείσα από αυτήν διευκρίνιση και την ασκηθείσα παρέμβασή της προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν από την εταιρία ... δεν καλύπτει την απαιτούμενη ως άνω τεχνική προδιαγραφή, καθώς μπορεί να λειτουργεί σε εύρος θερμοκρασίας από 0°C έως 50°C, αλλά δεν προκύπτει ότι μπορεί να λειτουργήσει στο απαιτούμενο από τη διακήρυξη εύρος θερμοκρασιών από 30°C έως 90°C. Η προδιαγραφή αυτή της διακήρυξης για το ζεστό νερό δεν ανακλήθηκε από το με αρ. 220/19-1-2022 διευκρινιστικό έγγραφο του αναθέτοντα φορέα, καθόσον με το έγγραφο αυτό διευκρινίστηκε μόνον το εύρος θερμοκρασίας του κρύου νερού (από 0,1°C αντί για 0°C έως 50°C) και όχι του ζεστού νερού, το οποίο αυτονοήτως παρέμεινε ως τέθηκε στη διακήρυξη (από 30°C έως 90°C). Επιπλέον, με το ίδιο έγγραφο διευκρινίστηκε ότι το προσφερόμενο προϊόν για το ζεστό νερό δεν απαιτείται να διαθέτει το πρότυπο EN1434, όχι όμως ότι δεν απαιτείται να λειτουργεί σε εύρος θερμοκρασιών από 30°C έως 90°C. Ανεπικαίρως και γι' αυτό απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης της υπόψη σύμβασης ότι η απαίτηση είναι «προφανώς λανθασμένη και εκ παραδρομής», αφού δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά του σχετικού όρου της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό δεκτός ως βάσιμος κρίνεται και ο δεύτερος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το

μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας».

20. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την προδιαγραφή 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 69), καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν οι ασύρματοι αισθητήρες υδρομέτρων (modules). Σύμφωνα με την προδιαγραφή 2.3 του Πίνακα, ο ασύρματος αισθητήρας υδρομέτρου θα πρέπει να *«Διαθέτει ιστορικό καταγραφών μετρήσεων έως και 12 μήνες»*. Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ... (αρχείο 09 ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ), στη σελίδα 77, δηλώνεται ότι *«οι προσφερόμενοι μετρητές φέρουν ενσωματωμένο καταγραφικό τιμών με ρολόι πραγματικού χρόνου το οποίο εμπεριέχεται εντός του σώματος του μετρητή και δεν αποτελεί επιπλέον εξάρτημα. Η μετάδοση των καταγεγραμμένων τιμών πραγματοποιείται μέσω του συστήματος ασύρματης επικοινωνίας»*. Ως προεκτέθηκε, κατά την προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται εάν το καταγραφικό του υδρόμετρου της παρεμβαίνουσας καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή του χρονικού διαστήματος των 12 μηνών. Εν προκειμένω, σε απάντηση του υπ' αρ.3 ερωτήματος-αιτήματος παροχής διευκρινήσεων–συμπληρώσεων- αποσαφηνίσεων, που απέστειλε ο αναθέτων φορέας στην παρεμβαίνουσα με το υπ' αρ. πρωτ. 1168/3-3-2022 έγγραφό του και ζήτησε τα εξής: *«Η τεθείσα από την διακήρυξη προδιαγραφή στο σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει «Διαθέτει ιστορικό καταγραφών μετρήσεων έως και 12 μήνες». Ως στοιχείο τεκμηρίωσης στην προσφορά σας αναφέρεται γενικά το «Αρχείο 11 – Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...». Παρακαλούμε να μας επισημάνετε την συγκεκριμένη σελίδα του παραπάνω αρχείου που αναφέρει ότι καλύπτεται η ως άνω προδιαγραφή»,* η παρεμβαίνουσα με το από 15/03/2022 έγγραφό της απάντησε *«• Αναφορικά με την διευκρίνιση Νο 3: Η μνήμη του ψηφιακού υδρομετρητή τύπου ... του Οίκου υπερκαλύπτει τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 2.3) και πιο συγκεκριμένα της απαίτησης καταχώρισης*

μετρήσεων έως 12 μήνες καθώς διαθέτει παραμετροποιήσιμη μνήμη που μπορεί να εξασφαλίσει μετρήσεις τουλάχιστον 12 μηνών με μηνιαία ή εβδομαδιαία ή ημερήσια βάση ή όποια άλλη περιοδικότητα απαιτηθεί από το χρήστη. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, αποτελεί στοιχείο που επιλέγεται μέσω της διαμόρφωσης/ configuration του μετρητή κατά την παραγγελία και μπορεί, σε περίπτωση που απαιτηθεί να αλλαχθεί επί τόπου μέσω της τεχνολογίας NFC που φέρουν οι προσφερόμενοι υδρομετρητές. Παρακαλούμε πολύ όπως σημειωθεί πως η απαίτηση της παραγράφου 2.3 είναι αόριστη και ελλιπής καθώς η απλή απαίτηση ιστορικού καταγραφών για 12 μήνες, χωρίς την σαφή αναφορά της ενδιάμεσης περιόδου, αποτελεί όρο ο οποίος δε μπορεί να αποτελέσει κριτήριο αξιολόγησης καθώς μπορεί να αποδέχεται ταυτόχρονα υδρομετρητές που καταχωρούν μία 12μηνιαία μέτρηση (περίοδος καταγραφής κάθε 12 μήνες), υδρομετρητές που καταχωρούν 365 ημερήσιες μετρήσεις (περίοδος καταγραφής κάθε 24 ώρες) και υδρομετρητές που καταχωρούν 12 μηνιαίες μετρήσεις (περίοδος καταγραφής κάθε μήνα). Τέλος, δεδομένου ότι οι ασύρματοι αισθητήρες που προστίθενται σε υδρομετρητές απλής ριπής έχουν μέγιστη δυνατότητα καταγραφής 12 μηνών με μηνιαία καταγραφή (12 μετρήσεις/ έτος), η μνήμη του ψηφιακού υδρομετρητή τύπου ... του Οίκου υπερκαλύπτει τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 2.3). Καθώς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό αποτελεί κατά παραγγελία (custom) χαρακτηριστικό του υδρομετρητή σαν στοιχείο τεκμηρίωσης υποβλήθηκε στο διαγωνισμό η τεχνική περιγραφή (παράγραφος 21 του αρχείου Νο.9 Μελέτη Εφαρμογής) και επιπλέον προσκομίζεται επισυναπτόμενα στην παρούσα επιστολή σχετική βεβαίωση του οίκου κατασκευής.». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του φακέλου της παρεμβαίνουσας, τη δοθείσα διευκρίνισή της συνοδευόμενη από την από 15-3-2022 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου και την σχετική παρέμβασή της προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν διαθέτει ιστορικό καταγραφών 12 μηνών με μηνιαία ή εβδομαδιαία ή ημερήσια βάση ή όποια άλλη περιοδικότητα απαιτηθεί από το χρήστη, δεδομένου ότι η διακήρυξη, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν ορίζει αν αποδέχεται ταυτόχρονα υδρομετρητές που καταχωρούν μία 12μηνιαία μέτρηση (περίοδος καταγραφής

κάθε 12 μήνες), υδρομετρητές που καταχωρούν 365 ημερήσιες μετρήσεις (περίοδος καταγραφής κάθε 24 ώρες) και υδρομετρητές που καταχωρούν 12 μηνιαίες μετρήσεις (περίοδος καταγραφής κάθε μήνα). Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την προδιαγραφή 2.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την προδιαγραφή 2.6 του Πίνακα, ο ασύρματος αισθητήρας υδρομέτρου θα πρέπει να έχει «*Κάλυψη σήματος έως 300 μέτρα*». Εν προκειμένω, σε απάντηση του υπ'αρ.4 ερωτήματος - αιτήματος παροχής διευκρινήσεων- συμπληρώσεων- αποσαφηνίσεων, που ο αναθέτων φορέας υπέβαλε προς την παρεμβαίνουσα με το υπ' αρ. πρωτ. 1168/3-3-2022 έγγραφό του ζητώντας «*Η τεθείσα από την διακήρυξη προδιαγραφή στο σημείο 2.6 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει «Κάλυψη σήματος έως 300 μέτρα». Ως στοιχείο τεκμηρίωσης στην προσφορά σας αναφέρεται γενικά το «Αρχείο 11 – Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...»*». Παρακαλούμε να μας επισημάνετε την συγκεκριμένη σελίδα του παραπάνω αρχείου που αναφέρει ότι καλύπτεται η ως άνω προδιαγραφή», η παρεμβαίνουσα με το από 15/03/2022 έγγραφό της απάντησε «• Αναφορικά με την διευκρίνιση Νο 4: Η κάλυψη σήματος του ψηφιακού υδρομετρητή τύπου ... του Οίκου υπερκαλύπτει τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 2.6) και πιο συγκεκριμένα της απόστασης των 300 μέτρων. Η ακτίνα εκπομπής των προσφερόμενων υδρομετρητών σε οπτική επαφή ξεπερνάει τα 1.000 μέτρα και σε πραγματικές συνθήκες εγκατάστασης μεσοσταθμικά τα 300 μέτρα. Παρακαλούμε πολύ όπως σημειωθεί πως η απαίτηση της παραγράφου 2.5 είναι λανθασμένη και προφανώς εκ παραδρομής, καθώς απαιτεί κάλυψη «έως 300 μέτρα» δηλαδή 0-300 μέτρα, συνεπώς οποιαδήποτε απόσταση μετάδοσης δεδομένων να γίνεται αποδεκτή και εντός δοθέντος ορίου. Δεδομένου ότι η συγκεκριμένη απαίτηση εξαρτάται άμεσα από τις συνθήκες εγκατάστασης (όπως βάθος υδατοπαροχής, ύπαρξη χυτοσιδηρού καλύμματος, υδρόμετρα εντός οικιών

κλπ.), η ακριβής απόσταση μετάδοσης ποικίλει. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση της προδιαγραφής υπερκαλύπτεται. Καθώς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δεν αποτελεί κατασκευαστικό χαρακτηριστικό του υδρομετρητή σαν στοιχείο τεκμηρίωσης υποβλήθηκε στο διαγωνισμό η τεχνική περιγραφή (παράγραφος 21 του αρχείου Νο.9 Μελέτη Εφαρμογής) και επιπλέον προσκομίζεται επισυναπτόμενα στην παρούσα επιστολή σχετική βεβαίωση του οίκου κατασκευής.». Από την επισκόπηση του φακέλου της παρεμβαίνουσας, τη δοθείσα διευκρίνισή της συνοδευόμενη από την από 15-3-2022 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου και τη σχετική παρέμβασή της προκύπτει ότι η ακτίνα εκπομπής των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα υδρομετρητών σε οπτική επαφή ξεπερνάει τα 1.000 μέτρα και σε πραγματικές συνθήκες εγκατάστασης μεσοσταθμικά τα 300 μέτρα, υπερκαλύπτοντας με αυτόν τον τρόπο την τεθείσα από τη διακήρυξη τεχνική απαίτηση. Τούτο δε ανεξάρτητα από τον ανεπιδικάτως προβληθέντα και γι' αυτό κρινόμενο ως απαράδεκτο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι η απαίτηση της παραγράφου 2.5 είναι λανθασμένη και προφανώς εκ παραδρομής, καθώς απαιτεί κάλυψη «έως 300 μέτρα». Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την προδιαγραφή 3.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 69), στον αριθμό 3, προβλέπεται, ότι «*Ανά συσκευή καταμετρητή θα χρειάζεται η ασύρματη κεραία επικοινωνίας του laptop ή tablet με τους ασύρματους αισθητήρες που θα έχει κάθε υδρόμετρο*». Σύμφωνα με την προδιαγραφή 3.6 του Πίνακα, ο ασύρματος αισθητήρας υδρομέτρου θα πρέπει να έχει «*Κάλυψη σήματος έως 300 μέτρα*». Εν προκειμένω, ως κρίθηκε και στην προηγούμενη σκέψη, από την επισκόπηση του φακέλου της παρεμβαίνουσας, τη δοθείσα διευκρίνισή της για την πλήρωση της προδιαγραφής 2.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης συνοδευόμενη από την από 15-3-2022

βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου και τη σχετική παρέμβασή της προκύπτει ότι η επικοινωνιακή δυνατότητα της διάταξης μετάδοσης δεδομένων σε οπτική επαφή ξεπερνάει τα 1.000 μέτρα και σε πραγματικές συνθήκες εγκατάστασης μεσοσταθμικά τα 300 μέτρα, υπερκαλύπτοντας με αυτόν τον τρόπο την τεθείσα από τη διακήρυξη 3.6 τεχνική απαίτηση. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πέμπτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, τέλος, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... προς την προδιαγραφή 5.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στον Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός», που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 70), καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα tablets. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 5.3, τα tablets θα πρέπει να έχουν οθόνη «9.6'-10.1'». Εν προκειμένω, σε απάντηση του υπ' αρ.6 ερωτήματος - αιτήματος παροχής διευκρινήσεων– συμπληρώσεων-αποσαφηνίσεων που υπέβαλε η ...με το υπ' αρ. πρωτ. 1168/3-3-2022 έγγραφό της, και δη το εξής: *«Η τεθείσα από την διακήρυξη προδιαγραφή στο σημείο 5.3 «Οθόνη» του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει εύρος μεγέθους οθόνης από 9,6 ίντσες έως 10,1 ίντσες. Ως απάντηση στην προσφορά σας αναφέρεται ότι υπερκαλύπτεται η προδιαγραφή και προσφέρεται tablet με μέγεθος οθόνης 10,4 ίντσες, εκτός του εύρους που ζητείται. Παρακαλώ διευκρινίστε ιδιαιτέρως το εν λόγω σημείο, καθώς παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές»,* η παρεμβαίνουσα με το από 15/03/2022 έγγραφό της απάντησε ως εξής: *«• Αναφορικά με την διευκρίνιση Νο 6: Το μέγεθος οθόνης του προσφερόμενου tablet καλύπτει τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 5.3) καθώς είναι 9,63 inch όπως αναφέρεται αναλυτικά στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (σελίδα 6 του αρχείου Νο.14 Τεχνικά στοιχεία κατασκευαστικού οίκου ...). Η αναφερόμενη διάσταση 10,4 inch αφορά την οθόνη με το εξωτερικό πλαίσιο της (εξωτερικές διαστάσεις συσκευής) και όχι το μέγεθος της οθόνης».* Λαμβάνοντας υπόψη τη συγκεκριμένη δοθείσα διευκρίνιση της

παρεμβαίνουσας και τη σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης προκύπτει ότι η οθόνη του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα tablet την καλύπτει. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο έκτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων κρίθηκαν με τις σκέψεις 18 έως και 23 της παρούσας, η με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «....» τυγχάνει δεκτή, απορριπτέα η ασκηθείσα παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «....» για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 18 και 19 της παρούσας.

25. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 676/2022 η προσφεύγουσα «....» βάλλει κατά της αυτής ως άνω απόφασης του αναθέτοντα φορέα προβάλλοντας τα ακόλουθα: **«1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (2.1.4 ΚΑΙ 2.4.2.5 ΚΑΙ 2.4.3.2) ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ· Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «...», στο ηλεκτρονικά - υποβληθέν από αυτόν - κατά το Υπόδειγμα του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης (σελ. 68) - αρχείο της Τεχνικής του Προσφοράς, με τίτλο «Πίνακες Συμμόρφωσης», απάντησε «ΝΑΙ» στην ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ με Α/Α/ 1.13 του Πίνακα Προδιαγραφών του προς προμήθεια από αυτόν εξοπλισμού, όπου τίθεται η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ότι «Το εργοστάσιο παραγωγής θα έχει πιστοποίηση κατά ISO 9001».** Ακολούθως στη στήλη **«ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»** του ως άνω Πίνακα ανέγραψε **«Πιστοποιητικό ISO 1 και Πιστοποιητικό ISO 2»**. Ακολούθως, ο ως άνω οικονομικός φορέας και προς απόδειξη της συμμόρφωσής του προς προμήθεια εξοπλισμού με την ως άνω 1.13 Προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης, υπέβαλε ηλεκτρονικά με τον ηλεκτρονικό υποφάκελλο της Τεχνική του Προσφοράς δυο πιστοποιητικά ISO 9001:2015 για τον προς προμήθεια εξοπλισμό και δη το Πιστοποιητικό με αρ.... του Οίκου ... και το Πιστοποιητικό με αρ. καταχώρισης ... του Οίκου ... και Τα δύο (2) ως άνω ηλεκτρονικά υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO παρότι συντεταγμένα στην Αγγλική Γλώσσα και παρότι πρόκειται για ιδιωτικά έγγραφα συντεταγμένα από

αλλοδαπό φορέα, υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά σε ΑΠΛΗ ΦΩΤΟΤΥΠΙΑ. ΑΝΕΥ ΕΠΙΣΗΜΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΩΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ ΚΑΙ ΑΝΕΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΠΙΚΥΡΩΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 4412/2016 ΚΑΙ 2690/2019 ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (άρθρα 2.1.4 και 2.4.2.5). Εξάλλου ΔΕΝ ΣΥΝΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΤΟΥΣ, ΦΕΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΥΝΑΨΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (βλ. ΣτΕ 4043/2015. ΔΕφΑΘ 76/2018, ΑΕΠΠ 1069/2021. 148/2020. 885/2018). Ούτε, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να επαληθεύσει την ακρίβεια του πιστοποιητικού ISO με σάρωση του QR CODE αυτού, διότι, τέτοιος τρόπος επαλήθευσης της ακρίβειας των προσκομισθέντων δικαιολογητικών δεν προβλέπεται από τους κανόνες που διέπουν την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, και δη από την υπόψη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 1069/2021) Επιπλέον, τα δύο ως άνω έγγραφα, παρότι συμπεριλαμβάνονται στην ηλεκτρονικό υπο-φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΣΕ ΕΝΤΥΠΗ ΜΟΡΦΗ. Στον κλειστό υπο-φάκελο που απέστειλε ο ως άνω οικονομικός φορέας στην αναθέτουσα αρχή προ της αποσφράγισης των προσφορών, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης που ορίζει ότι «Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στον αναθέτων φορέα, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν

επικυρωθεί από δικηγόρο». Εξάλλου ακόμα και αν ήθελε παρ' ελπίδα θεωρηθεί ότι για τα ως άνω 2 Πιστοποιητικά ισχύει η διάταξη του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης που ορίζει ότι «Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για τον αναθέτων φορέα», εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής καθότι ο οικονομικός φορέας «...δεν έχει προβεί ρητά ως απαιτείται σε παραπομπή στους επίσημους ιστότοπους των ως άνω φορέων πιστοποίησης που εξέδωσαν τα 2 επίμαχα πιστοποιητικά, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου, προκειμένου η αναθέτουσα να διαπιστώσει την ακρίβεια και γνησιότητά τους. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του οικονομικού φορέα «...» δεν πληροί απαραίτατους και επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες όρους της Διακήρυξης, ως ειδικότερα αναλύσαμε διεξοδικά αμέσως ανωτέρω και ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, οι προσβαλλόμενες με την παρούσα πράξεις, δυνάμει των οποίων έγινε αποδεκτή η ως άνω τεχνική προσφορά, πρέπει να ακυρωθούν για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.

2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (2.1.4 ΚΑΙ 2.4.2.5 ΚΑΙ 2.4.3.2) ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε με το υπ' αρ. πρωτ. 1169/3.3.2022 και σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 άρθρο της Διακήρυξης, το εξής διευκρινιστικό ερώτημα προς τον οικονομικό φορέα ...»: «1. Η τεθείσα από την διακήρυξη προδιαγραφή στο σημείο 2.7 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει «Δήλωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οδηγίας 2014/53/EU». Ως στοιχείο τεκμηρίωσης στην προσφορά σας αναφέρεται το "Τεχνικό Φυλλάδιο υδρόμετρο ...σελ. 29". Η κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου δεν προκύπτει με σαφήνεια από την παραπάνω παραπομπή. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε με σαφές αποδεικτικό ότι

καλύπτει η εν λόγω προδιαγραφή». Ο ως άνω οικονομικός φορέας στην Τεχνική του Προσφορά είχε δηλώσει ως στοιχείο τεκμηρίωσης της ως άνω 2.7 Προδιαγραφής εσφαλμένα "Τεχνικό Φυλλάδιο υδρόμετρο ...σελ. 29". και όχι την προβλεπόμενη από την Οδηγία 2014/53/EU Δήλωση Συμμόρφωσης, την οποία δήλωσε με την από 15.3.2022 απάντηση του προς την Αναθέτουσα κατόπιν του ως άνω διευκρινιστικού ερωτήματός της, επισυνάπτοντας προς απόδειξη - καθότι ρητά το ζήτησε η Αναθέτουσα με την ως άνω Επιστολή της- το αρχείο «EU Declaration of conformity». Ωστόσο, κατά παράβαση των άρθρων της Διακήρυξης που αναφέρουμε στον αμέσως ανωτέρω 1ο λόγο της Προσφυγής μας, το συνημμένο αποδεικτικό έγγραφο, υπεβλήθη στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική και σε απλή φωτοτυπία, χωρίς νόμιμη επικύρωση και χωρίς συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του, ενώ δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε αν υπεβλήθη και σε έντυπη μορφή ως όφειλε. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του οικονομικού φορέα «...» και για τον λόγο αυτό δεν πληροί απαραίτους και επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες όρους της Διακήρυξης, ως ειδικότερα αναλύσαμε διεξοδικά ανωτέρω και ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, οι προσβαλλόμενες με την παρούσα πράξεις, δυνάμει των οποίων έγινε αποδεκτή η ως άνω τεχνική προσφορά, πρέπει να ακυρωθούν για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.

3. ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΠΟΥ ΔΙΑΡΚΕΙ ΑΚΟΜΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε με το υπ'αρ.πρωτ.1169/3.3.2022 και σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 άρθρο της Διακήρυξης, το εξής διευκρινιστικό ερώτημα προς τον οικονομικό φορέα «...»: «2. Στην υποβληθείσα προσφορά σας και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα συμμόρφωσης δηλώνεται ότι έχει επιλεγεί η λύση του tablet έναντι του φορητού υπολογιστή. Στην τεχνική σας προσφορά, παράγραφος 2.7.4, προσφέρονται 10 tablet, ενώ στην αμέσως επόμενη παράγραφο 2.7.5, προσφέρονται 3 φορητοί υπολογιστές. Παρακαλούμε να μας αποσαφηνίσετε ποια λύση από τις δύο τελικά έχει επιλεγεί την οποία και θα κληθεί να

αξιολογήσει η Επιτροπή Διαγωνισμού». Η «... στο εν λόγω ερώτημα απάντησε με την από 15/3/2022 επιστολή του προς την Αναθέτουσα: «2. Η λύση που έχει επιλεγεί από την εταιρεία μας για την κάλυψη του κριτηρίου και άρα θα πρέπει να αξιολογηθεί από την επιτροπή διαγωνισμού είναι η λύση του tablet. Οι 3 φορητοί υπολογιστές προσφέρονται για την διευκόλυνση της διαδικασίας ταυτοποίησης των νέων ψηφιακών υδρομέτρων και με την ολοκλήρωση της διαδικασίας ταυτοποίησης θα παραμείνουν στην Αναθέτουσα Αρχή ως δώρο». Με την ως άνω απάντησή του, ο ως άνω οικονομικός φορέας προέβη σε δήλωση προς την Αναθέτουσα, η οποία πρωτίστως δεν σχετίζεται με το τεθέν από την Αναθέτουσα ερώτημα, δεδομένου ότι το ερώτημα αφορούσε αποκλειστικά και μόνο στον προσδιορισμό του παρεχόμενου μέσου, ήτοι tablet ή φορητών υπολογιστών, και όχι στον τρόπο της προσφοράς τους. Ωστόσο η δήλωση περί ΔΩΡΕΑΝ προσφοράς από τον διαγωνιζόμενο προς την Αναθέτουσα μέσων που δεν απαιτείται η δωρεάν παροχή τους από την Διακήρυξη, προφανώς και εγείρει ζήτημα παραβίασης των αρχών της νομιμότητας, του υγιούς ανταγωνισμού και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, η ως άνω παροχή της «... προφανώς έχει οικονομική αποτίμηση, και ως τέτοια θα έπρεπε να προσφερθεί με την Οικονομική Προσφορά της και ουχί προ του ανοίγματος αυτής, καθότι με την δήλωσή της αυτή η «... αποκάλυψε οικονομικό στοιχείο και δη αυτό της δωρεάν παροχής 3 φορητών υπολογιστών, που καίτοι κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών δεν μπορούσε να αποδειχθεί ότι ανταποκρίνεται στα στοιχεία που θα περιέχονταν στην οικονομική της προσφορά στον Διαγωνισμό, πάντως αναμφίβολα είναι ικανό να επηρεάσει την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς τόσο της «... όσο και ημών. Εν προκειμένω, η συμπερίληψη στην ως άνω από 15/3/2022 Επιστολή της «...» δωρεάν παροχής 3 υπολογιστών, ακόμη και αν ήταν εντελώς τυχαία ή εκ παραδρομής, συνιστά αναμφίβολα ένδειξη οικονομικής προσφοράς που θα μπορούσε να προσφέρει η «...» σε ένα αντίστοιχο έργο. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, σε συνάφεια με τις ισχύουσες διατάξεις του νόμου 4412/2016 και των εκτελεστικών αυτού αποφάσεων, συνάγεται ότι η οικονομική

προσφορά υποβάλλεται σε ξεχωριστό φάκελο από το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, υποβάλλεται δε μόνον ηλεκτρονικά και δεν περιλαμβάνεται εκτυπωμένη στα έγγραφα και δικαιολογητικά που υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή ακολούθως μετά από την υποβολή του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό, η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, στο πρώτο από τα οποία ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας. Τα διακριτά δε στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, έχει κριθεί από τα ελληνικά Δικαστήρια ότι επιβάλλονται, προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν. Για τον λόγο αυτό, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑθ 50/2013). Κατά συνέπεια, με βάση τα ανωτέρω, η προσφορά της «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι αποκάλυψε οικονομικά στοιχεία που ανεξαρτήτως αν ανταποκρίνονταν στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής της προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑθ 50/2013. ΑΕΠΠ 1316/2019), πάντως όχι μόνο ήταν ικανό να

επηρεάσει την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, αλλά την επηρέασε καθότι όπως αποδεικνύεται από το προσβαλλόμενο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού (οράτε σελ 3 αυτού - Παράγραφος Δ - Κριτήριο Κ1), η Επιτροπή έλαβε προφανώς υπόψη την επίμαχη Δωρεάν Παροχή, αφού ρητά το αναφέρει στην αξιολόγηση της «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ1 ότι «Επιπλέον στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική και τις τεχνολογίες υλοποίησης του έργου προσφέρει δωρεάν εξοπλισμό τριών (3) laptop για την διευκόλυνση της υλοποίησης του έργου...Με βάση τα ανωτέρω υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». 4. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ - ΒΑΣΕΙΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ· Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ1: Μεθοδολογία Υλοποίησης του έργου - αρχιτεκτονική συστήματος - τεχνολογίες υλοποίησης έργου - βάσεις δεδομένων (άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης - σελ. 27). Ειδικότερα, η Επιτροπή αξιολόγησε αβάσιμα και εσφαλμένα ότι η Τεχνική Προσφορά της «...» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του ως άνω Κριτηρίου Κ1 και την βαθμολόγησε σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης με 120 βαθμούς. Σύμφωνα με την αιτιολογία που παραθέτει στο προσβαλλόμενο ως άνω Πρακτικό 1, προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της περί της υπερκάλυψης του σχετικού Κριτηρίου Κ1 (καθότι αν απλά έκρινε ότι η προσφορά της «...» κάλυπτε το Κριτήριο θα την βαθμολογούσε με 100 βαθμούς κατά το άρθρο 2.3.2), η Επιτροπή αναφέρει - ως το υπερβάλλον εκείνο στοιχείο που την οδήγησε στην κρίση της περί υπερκάλυψης των απαιτήσεων του εν λόγω κριτηρίου - ότι «Επιπλέον στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική και τις τεχνολογίες υλοποίησης του έργου προσφέρει δωρεάν εξοπλισμό τριών (3) laptop για την διευκόλυνση της υλοποίησης του έργου...Με βάση τα ανωτέρω υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Δηλαδή η Επιτροπή κατά την αξιολόγηση της της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» ως προς το Κριτήριο Κ1, έλαβε υπόψη της την δωρεάν εξοπλισμού 3 laptop για την

διευκόλυνση της υλοποίησης του έργου. Ωστόσο αυτό είναι προφανώς εσφαλμένο, καθότι τα στοιχεία που θέτει η Διακήρυξη (όρος 2.3.1) για την αξιολόγηση του συγκεκριμένου Κριτηρίου Κ1 είναι τα εξής:

- Μεθοδολογία Υλοποίησης του έργου
- αρχιτεκτονική συστήματος
- τεχνολογίες υλοποίησης έργου
- βάσεις δεδομένων.

Κανένα από τα ως άνω στοιχεία δεν σχετίζεται με τον εξοπλισμό των 3 laptop. Δηλ. η παροχή εξοπλισμού των 3 laptop δεν επηρεάζει κανένα από τα ως άνω 4 στοιχεία και ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν έπρεπε να λάβει υπόψη της την δωρεάν παροχή του εξοπλισμού αυτού κατά την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως προς την ικανοποίηση του συγκεκριμένου Κριτηρίου Κ1. Από τη στιγμή συνεπώς που η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε ένα άσχετο στοιχείο για την αξιολόγηση του ως Κριτηρίου Κ1 και μάλιστα με βάση αυτό το δεδομένο έκρινε ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου Κριτηρίου Κ1 έσφαλε και για τον λόγο αυτό, το προσβαλλόμενο Πρακτικό Υπ'αρ.1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και η υπ' αριθμ.100/2022 απόφαση του Δ.Σ. της ...που το ενέκρινε, είναι παράνομα και άρα ακυρωτέα. **5. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2: ΧΡΗΣΤΙΚΟΤΗΤΑ - ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ.** Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς μας ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ2 (άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης - σελ. 27). Στην Τεχνική μας Προσφορά, εκτός από τις διακριτές υποενότητες στις οποίες περιγράφεται γενικά η Χρηστικότητα και η Προσβασιμότητα του συνολικού συστήματος, αναλύουμε και σε κάθε επιμέρους λογισμικό που θα αναπτυχθεί / παραμετροποιηθεί, σαφέστατα και αναλυτικά τη προσέγγισή της, καθώς έχουμε υποβάλει ξεχωριστό φάκελο «13 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ...» με τα εγχειρίδια των εφαρμογών στα οποία φαίνεται ξεκάθαρα η ευχρηστία των λογισμικών και η προσβασιμότητα των χρηστών. Αντίστοιχα, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως προς το συγκεκριμένο Κριτήριο Κ2 αποτελεί αντιγραφή των προδιαγραφών της

υπηρεσίας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» ως προς το Κριτήριο Κ2 ορθά είναι ίση με 100, καθώς καλύπτει επακριβώς χωρίς να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των προδιαγραφών, σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας η οποία υπερκαλύπτει ως προς τα ανωτέρω χαρακτηριστικά τις απαιτήσεις και θα έπρεπε να φέρει βαθμολογία για το Κριτήριο Κ2 120 και όχι 100.

6. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4 ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη αξιολόγηση της Τεχνικής μας Προσφοράς ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ4 (άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης - σελ. 27). Στην Τεχνική μας Προσφορά, περιγράφεται αναλυτικά η προσέγγιση μας για τα χαρακτηριστικά ασφαλείας συστημάτων και τα μέτρα τα οποία λαμβάνουμε για την ανάπτυξη των λογισμικών καθώς και για τις εργασίες στο πεδίο. Σε ξεχωριστή υποενότητα έχει υποβληθεί Risk Analysis του έργου και τους τρόπους αποφυγής κάθε κινδύνου, είτε στις εργασίες πεδίου είτε για όσους κινδύνους караδοκούν στις εφαρμογές ιστού. Τέλος, στον φάκελο «13 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ...» έχουμε υποβάλει penetration tests των εφαρμογών που θα παραμετροποιηθούν, στα οποία παρουσιάζονται ξεκάθαρα τα χαρακτηριστικά ασφαλείας, τα μέτρα που λαμβάνουμε, καθώς και την ποιότητα των εφαρμογών που αναπτύσσουμε. Αντίστοιχα, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο αποτελεί αντιγραφή των προδιαγραφών της υπηρεσίας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» ως προς το Κριτήριο Κ4 ορθά είναι 100, καθώς καλύπτει επακριβώς χωρίς να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των προδιαγραφών, σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας η οποία υπερκαλύπτει ως προς τα ανωτέρω χαρακτηριστικά τις απαιτήσεις και θα έπρεπε να φέρει βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο Κ4 120 και όχι με 100.

7. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ5: ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΩΝ - ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ – ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε εσφαλμένη αξιολόγηση της Τεχνικής μας Προσφοράς ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ4

(άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης - σελ 27). 1. Απομακρυσμένη λήψη ενδείξεων υδρομέτρων. Οι δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά της εφαρμογής, η οποία προσφέρει η εταιρεία μας είναι:

- Λήψη στίγματος του Υδρομέτρου και αποτύπωση στην καρτέλα του
- Πλοήγηση στο σημείο του υδρομέτρου με το Google Maps
- Λήψη φωτογραφιών και αποτύπωση στην καρτέλα του υδρομέτρου
- Σταθερά στοιχεία καταναλωτών
- Προηγούμενες καταναλώσεις
- Καταχώρηση βλαβών
- Καταχώρηση νέων υδρομέτρων και ενδείξεων
- Αναζητήσεις καταναλωτή με αρ. υδρομέτρου, οδό και όνομα
- Χρόνοι ενδείξεων
- Σύνδεση με το διαχειριστικό της μηχανογράφησης για μεταφορά ενδείξεων

Επίσης, μέσω των οδηγιών χρήσεων που υποβλήθηκαν στη προσφορά μας (Αρχείο: 13 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ...) παρουσιάζεται αναλυτικά η χρήση των εν λόγω λογισμικών και η λειτουργία τους, καθώς και η ευχρηστία τους. Αντίθετα, η προς ανάπτυξη εφαρμογή που προτείνει ο οικονομικός φορέας «...» δεν είναι εύχρηστη ούτε αποδοτική διότι η διαδικασία της λήψης γίνεται μεμονωμένα, ένα ένα υδρόμετρο επιλέγοντας το στη λίστα, και όχι μαζικά μέσω της διαδρομής που θα ακολουθεί το συνεργείο η οποία θα προγραμματίζεται εξαρχής και μειώνει αισθητά το χρόνο λήψης των ενδείξεων. 2. Πλατφόρμα καταχώρησης ενδείξεων υδρομέτρων από καταναλωτές Η προσφερόμενη λύση παρουσιάζεται αναλυτικά στην τεχνική μας προσφορά καθώς και στο τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε με την προσφορά μας. Το λογισμικό που προσφέρουμε παρέχει επιπλέον δυνατότητες στην υπηρεσία και στους καταναλωτές, από τα ζητούμενα της διακήρυξης τα οποία είναι:

ΟΦΕΛΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ	ΟΦΕΛΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
-------------------	-----------------

<i>Ενημερώνεται άμεσα και με ασφάλεια για δεδομένα που αφορούν στο υδρόμετρο του.</i>	<i>Η έγκαιρη πληροφόρηση των πελατών για διακοπές υδροδότησης μειώνει των όγκο παραπόνων, κλήσεων κι ερωτημάτων προς την υπηρεσία.</i>
<i>Ελέγχει τις ημερήσιες και μηνιαίες καταναλώσεις του</i>	<i>Η σταδιακή κατάργηση της παραδοσιακής έκδοσης και παράδοσης ειδοποιητηρίων σε έντυπη μορφή οδηγεί σε εξοικονόμηση χρόνου και οικονομικών πόρων, καθώς και σε καλύτερη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού. Παράλληλα, τα ηλεκτρονικά ειδοποιητήρια αποτελούν έναν φιλικό προς το περιβάλλον τρόπο ενημέρωσης των πελατών</i>
<i>Συγκρίνει τα καταναλισκόμενα κυβικά νερού σε καθορισμένα χρονικά διαστήματα</i>	<i>Η άμεση επικοινωνία των υπηρεσιών ύδρευσης με τους πελάτες τους ενδυναμώνει τη μεταξύ τους σχέση και δημιουργεί αίσθημα εμπιστοσύνης, ενισχύοντας το κύρος τους οργανισμού</i>
<i>Θέτει όρια κατανάλωσης, ούτως ώστε, αν τα υπερβεί, να λαμβάνει άμεση ειδοποίηση.</i>	<i>Η αναφορά προβλημάτων υδροδότησης από τους καταναλωτές επιταχύνει και διευκολύνει τις εργασίες τόσο της διοίκησης όσο και των τεχνικών συνεργείων</i>
<i>Ηλεκτρονικά Ειδοποιητήρια & Πληρωμές</i>	<i>Η άμεση ειδοποίηση για διαρροές στην ιδιοκτησία του καταναλωτή και ο καθορισμός ορίων κατανάλωσης συμβάλλουν στην εξοικονόμηση πολύτιμων κυβικών νερού</i>

Εγκαιρη Ενημέρωση για Διακοπές Υδροδότησης	
Αναφορά Προβλημάτων	
Φυσικά Σημεία Εξόφλησης	
Αποστολή της ένδειξης του υδρομέτρου μέσω της εφαρμογής	

Αντίθετα, το προσφερόμενο προς ανάπτυξη λογισμικό του οικονομικού φορέα ..., προσφέρει μόνο την επιλογή καταχώρησης ενδείξεων από τους καταναλωτές, χωρίς να προσφέρει κανένα όφελος στους καταναλωτές της Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο (Κ5) θα έπρεπε να είναι ίση με 100 και όχι με 110, καθώς καλύπτει επακριβώς χωρίς να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των προδιαγραφών, σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας η οποία υπερκαλύπτει σημαντικά ως προς τα ανωτέρω χαρακτηριστικά τις απαιτήσεις και θα έπρεπε να φέρει βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο με 120 και όχι ίση με 105.».

26. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το αυτό ως άνω υπ' αρ.πρωτ. 2685/27-5-2022 έγγραφο απόψεων του προς την ΕΑΔΗΣΥ, το οποίο μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες, προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 676/2022 προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τους εκεί εμπεριεχόμενους ισχυρισμούς της.

27. Επειδή, η εταιρία «....», με την από 26-5-2022 παρέμβασή της νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 17-5-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατ' αυτής, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ο μέρος την αφορά τους εκεί εμπεριεχόμενους ισχυρισμούς της.

28. Επειδή, καταρχήν, κρίνεται ότι, καίτοι σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στις σκέψεις 18, 19 και 24 της παρούσας, η προσφορά της εταιρίας» κρίθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ απορριπτέα, εντούτοις αυτή (ενν. η) με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της βαθμολόγησής της και κατά της αποδοχής και της βαθμολόγησης της προσφοράς της «.....», δεδομένου ότι η» δεν έχει εισέτι καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα.

29. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της με την προδιαγραφή 1.13 («Το εργοστάσιο παραγωγής των υδρομέτρων θα έχει πιστοποίηση κατά ISO : 9001») του Πίνακα Συμμόρφωσης «Εξοπλισμός» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 68), όφειλε να προσκομίσει αποδεικτικά έγγραφα επισήμως μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα ή συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση περί βεβαίωσης της ακρίβειάς τους, καθώς και να υποβάλει στον αναθέτοντα φορέα τα πρωτότυπα των εγγράφων αυτών σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής», ως ισχύει, ορίζονται, μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, οι προσφορές και αιτήσεις συμμετοχής υποβάλλονται μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, στον οποίο πρέπει να αναγράφονται ευκρινώς: α) η λέξη προσφορά ή αίτηση συμμετοχής, β) η επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, γ) ο τίτλος της σύμβασης, δ) η καταληκτική ημερομηνία (ημερομηνία λήξης προθεσμίας υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής), ε) τα στοιχεία του οικονομικού φορέα [...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική

γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. 4Α. Κατά παρέκκλιση της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει την υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής σε μία ή περισσότερες επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης πέραν της ελληνικής, χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή [...]

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο) φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με όσα ορίζονται στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παρ. 4 και 5 του άρθρου 36 [...] 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν.2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν.4412/2016 με τίτλο 'Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)' ορίζεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς,

τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ.2.β. του Ν.2690/1999, όπως ισχύει, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι:: «β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης, τα έγγραφα που υποβάλλονται με τις προσφορές, είτε σχετικά με την μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού είτε για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής είτε συντάσσονται στην Ελληνική γλώσσα είτε συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στο Ελληνική γλώσσα,

επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε κατά πρόσωπο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Σύμφωνα δε με το ως άνω ίδιο άρθρο 2.1.4: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για τον αναθέτων φορέα». Κατά το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης ορίζεται: «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13,14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Επιπλέον, δεν

προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στον αναθέτων φορέα, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο- ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι: α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188), εφόσον συντάσσονται σε κράτη που έχουν προσχωρήσει στην ως άνω Συνθήκη, άλλως φέρουν προξενική θεώρηση. Απαλλάσσονται από την απαίτηση επικύρωσης (με Apostille ή Προξενική Θεώρηση) αλλοδαπά δημόσια έγγραφα όταν καλύπτονται από διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες που έχει συνάψει η Ελλάδα (ενδεικτικά «Σύμβαση νομικής συνεργασίας μεταξύ

Ελλάδας και Κύπρου - 05.03.1984» (κυρωτικός ν.1548/1985, «Σύμβαση περί απαλλαγής από την επικύρωση ορισμένων πράξεων και εγγράφων - 15.09.1977» (κυρωτικός ν.4231/2014)). Επίσης, απαλλάσσονται από την απαίτηση επικύρωσης ή παρόμοιας διατύπωσης δημόσια έγγραφα που εκδίδονται από τις αρχές κράτους μέλους που υπάγονται στον Καν ΕΕ 2016/1191 για την απλούστευση των απαιτήσεων για την υποβολή ορισμένων δημοσίων εγγράφων στην ΕΕ, όπως, ενδεικτικά, το λευκό ποινικό μητρώο, υπό τον όρο ότι τα σχετικά με το γεγονός αυτό δημόσια έγγραφα εκδίδονται για πολίτη της Ένωσης από τις αρχές του κράτους μέλους της ιθαγένειάς του. Σημειώνεται ότι, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 περ. β του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 1 παρ.2 του ν.4250/2014. Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του παρόντος διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η προσκόμιση των εγγυήσεων συμμετοχής πραγματοποιείται είτε με κατάθεση του ως άνω φακέλου στην υπηρεσία πρωτοκόλλου του αναθέτοντος φορέα, είτε με την αποστολή του ταχυδρομικώς, επί αποδείξει. Το βάρος απόδειξης της έγκαιρης προσκόμισης φέρει ο οικονομικός φορέας. Το εμπρόθεσμο αποδεικνύεται με την επίκληση του αριθμού πρωτοκόλλου ή την προσκόμιση του σχετικού αποδεικτικού αποστολής κατά περίπτωση. Στην περίπτωση που επιλεγεί η αποστολή του φακέλου της εγγύησης συμμετοχής ταχυδρομικώς, ο οικονομικός φορέας αναρτά, εφόσον δεν διαθέτει αριθμό έγκαιρης εισαγωγής του φακέλου του στο πρωτόκολλο του αναθέτοντος φορέα, το αργότερο έως την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία προσκόμισης (αποδεικτικό

κατάθεσης σε υπηρεσίες ταχυδρομείου- ταχυμεταφορών), προκειμένου να ενημερώσει τον αναθέτων φορέα περί της τήρησης της υποχρέωσής του σχετικά με την (εμπρόθεσμη) προσκόμιση της εγγύησης συμμετοχής του στον παρόντα διαγωνισμό». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτων φορέα στο κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές "ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν μαζί με την Τεχνική του Προσφορά να συμπληρώσουν του πίνακες συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα, το οποίο μπορούν να βρουν αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ σε επεξεργάσιμη μορφή. Ακολούθως, το μετατρέπουν σε pdf, το υπογράφουν ψηφιακά και το επισυνάπτουν μαζί με το παραγόμενο από το ΕΣΗΔΗΣ σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο (επίσης ψηφιακά υπογεγραμμένο) στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά/Τεχνική». Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

34. Επειδή, εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...» στο ηλεκτρονικά - υποβληθέν από αυτόν - κατά το Υπόδειγμα του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης (σελ. 68) - αρχείο της τεχνικής του προσφοράς, με τίτλο «Πίνακες Συμμόρφωσης», απάντησε «ΝΑΙ» στην ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ με Α/Α/ 1.13 του Πίνακα Προδιαγραφών του προς προμήθεια από αυτόν εξοπλισμού, όπου τίθεται η απαίτηση ότι «Το εργοστάσιο παραγωγής θα έχει πιστοποίηση κατά ISO 9001». Ακολούθως, στη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» του ως άνω Πίνακα ανέγραψε «Πιστοποιητικό ISO 1 και Πιστοποιητικό ISO 2». Ακολούθως, ο ως άνω οικονομικός φορέας και προς απόδειξη της συμμόρφωσής του προς

προμήθεια εξοπλισμού με την ως άνω 1.13 προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης υπέβαλε ηλεκτρονικά με τον ηλεκτρονικό υποφάκελλο της τεχνικής του προσφοράς δυο πιστοποιητικά ISO 9001:2015 για τον προς προμήθεια εξοπλισμό και δη το πιστοποιητικό με αρ.... του Οίκου ... και το πιστοποιητικό με αρ. καταχώρισης ...του Οίκου ... και Τα δύο (2) ως άνω ηλεκτρονικά υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO είναι ιδιωτικά έγγραφα συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα από αλλοδαπό φορέα και υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά σε απλή φωτοτυπία. Ωστόσο, τα έγγραφα αυτά α) είναι καταχωρημένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης και συγκεκριμένα του διεθνούς οργανισμού πιστοποίησης ... (www.....certification.com), του ... φορέα πιστοποίησης ... (www.....com) και του ... φορέα πιστοποίησης ... (www.....it), β) υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου στους ιστότοπους των φορέων αυτών για την επαλήθευση της ισχύος των πιστοποιητικών και γ) στα δύο αυτά έγγραφα (πιστοποιητικό ISO 1 και πιστοποιητικό ISO 2) υπάρχουν παραπομπές στις ιστοσελίδες και των τριών φορέων πιστοποίησης. Περαιτέρω, η επαλήθευση της ισχύος των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών και η διαπίστωση ότι το ... εργοστάσιο παραγωγής (...) διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση κατά ISO 9001 προκύπτει ως εξής: αα) Στην αρχική ιστοσελίδα του διεθνούς οργανισμού πιστοποίησης ... (www.....com), στην οποία παραπέμπει το έγγραφο «πιστοποιητικό ISO 1», υπάρχει η δυνατότητα επαλήθευσης του πιστοποιητικού, εισάγοντας μόνο τον αριθμό του (...) στο σχετικό πεδίο με την ένδειξη «Certificate Registration Number». ββ) Στην αρχική ιστοσελίδα του ... φορέα πιστοποίησης ... (www.....com), στην οποία παραπέμπει το έγγραφο «πιστοποιητικό ISO 2», η οποία είναι και στην αγγλική γλώσσα, υπάρχει η δυνατότητα επαλήθευσης του πιστοποιητικού, επιλέγοντας το πεδίο «Certified Organisation», εισάγοντας το όνομα της εταιρίας (...) και τη χώρα (IT) στα σχετικά πεδία και πατώντας την επιλογή «search». Τα αποτελέσματα και η πιστοποίηση της εταιρίας κατά ISO 9001 εμφανίζονται. γγ) Στην αρχική ιστοσελίδα του ... φορέα πιστοποίησης ... (www.....it), στην οποία επίσης παραπέμπει το έγγραφο «πιστοποιητικό ISO 2», υπάρχει και τρίτη δυνατότητα επαλήθευσης του πιστοποιητικού. Η ιστοσελίδα είναι μεν στην

ιταλική γλώσσα, πλην όμως τα σχετικά πεδία έχουν ορολογία λατινικής προέλευσης, με αποτέλεσμα να είναι ευχερής η χρήση τους ακόμα και χωρίς γνώση της ... γλώσσας ή χωρίς την επιλογή αυτόματης μετάφρασης της ιστοσελίδας, την οποία διαθέτουν τα προγράμματα περιήγησης στο διαδίκτυο (browsers). Πατώντας πάνω στο προφανές πεδίο «Certificati», επιλέγοντας την πρώτη ένδειξη («Aziende Certificate») και εισάγοντας μόνο τον αριθμό του πιστοποιητικού (...) στο σχετικό πεδίο με την ένδειξη «Certificato», εμφανίζεται το ... εργοστάσιο παραγωγής (...) και η πιστοποίησή του κατά ISO 9001. Όμως, ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας «...» δεν έχει παραπέμψει στους επίσημους ιστοτόπους των φορέων πιστοποίησης, κατά τη στενή γραμματική ερμηνεία της παρ. 4Α του άρθρου 92 του ν.4412/2016 και του κατ' εφαρμογή αυτού του όρου 2.1.4. της διακήρυξης, αλλά η παραπομπή συνάγεται εμμέσως εκ του περιεχομένου των σχετικών πιστοποιητικών και κατ' ακολουθία δεν έχει επαληθευθεί η ισχύς των επίμαχων πιστοποιητικών μέσω των τριών (3) ιστότοπων που αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Η έλλειψη αυτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 του ν.4412/2016, συμπληρώνεται κατόπιν σχετικής κλήσης του αναθέτοντα φορέα, χωρίς στη συγκεκριμένη περίπτωση για την απαιτούμενη συμπλήρωση να παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο παρέλειψε να καλέσει την εταιρία «...» να συμπληρώσει την τεχνική προσφορά της με την παραπομπή στους επίσημους ιστοτόπους των φορέων πιστοποίησης για το πιστοποιητικό με αρ.... του Οίκου ... και για το πιστοποιητικό με αρ. καταχώρισης ...του Οίκου ... και ... και παρέλειψε να επαληθεύσει την ισχύ των επίμαχων πιστοποιητικών μέσω των τριών (3) ιστότοπων που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, οπότε, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016, αναπέμπει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα για να προβεί στις οφειλόμενες αυτές ενέργειες.

35. Επειδή, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Ο αναθέτων φορέας υπέβαλε με το υπ' αρ. πρωτ. 1169/3.3.2022

έγγραφο και σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 άρθρο της διακήρυξης, το εξής διευκρινιστικό ερώτημα προς την παρεμβαίνουσα «...» «1. Η τεθείσα από την διακήρυξη προδιαγραφή στο σημείο 2.7 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρει «Δήλωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οδηγίας 2014/53/EU». Ως στοιχείο τεκμηρίωσης στην προσφορά σας αναφέρεται το "Τεχνικό Φυλλάδιο υδρόμετρο ...σελ. 29". Η κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου δεν προκύπτει με σαφήνεια από την παραπάνω παραπομπή. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε με σαφές αποδεικτικό ότι καλύπτει η εν λόγω προδιαγραφή». Ο ως άνω οικονομικός φορέας στην τεχνική του προσφορά είχε δηλώσει ως στοιχείο τεκμηρίωσης της ως άνω 2.7 προδιαγραφής "Τεχνικό Φυλλάδιο υδρόμετρο ...σελ. 29" του κατασκευαστή του προϊόντος και όχι την προβλεπόμενη από την Οδηγία 2014/53/EU Δήλωση Συμμόρφωσης, την οποία δήλωσε με την από 15.3.2022 απάντηση του προς τον αναθέτοντα φορέα κατόπιν του ως άνω διευκρινιστικού ερωτήματός του, επισυνάπτοντας προς απόδειξη το αρχείο «EU Declaration of conformity». Το επισυναφθέν αποδεικτικό έγγραφο της Δήλωσης Συμμόρφωσης υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική και σε απλή φωτοτυπία. Ωστόσο, στην επόμενη, τελευταία σελίδα του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου "Τεχνικό Φυλλάδιο υδρόμετρο ... " (σελ. 30) περιλαμβάνεται η ιστοσελίδα του κατασκευαστή του συγκεκριμένου προϊόντος (www.com), η οποία μάλιστα είναι και στην ελληνική γλώσσα (ανοίγει αυτόματα στην ελληνική γλώσσα). Στην ιστοσελίδα αυτή, επιλέγοντας την ένδειξη «Έξυπνοι μετρητές» ανοίγει η επόμενη ιστοσελίδα στην οποία περιλαμβάνονται τα δύο «έξυπνα» υδρόμετρα της συγκεκριμένης εταιρίας. Επιλέγοντας το προϊόν «...» («δείτε το προϊόν»), το οποίο είναι το υδρόμετρο που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ανοίγει η ιστοσελίδα του συγκεκριμένου προϊόντος, η οποία επίσης είναι στην ελληνική γλώσσα (<https://www. ...>). Στο μέσο της ιστοσελίδας αυτής, στην ένδειξη «Download», ο ενδιαφερόμενος μπορεί να «κατεβάσει», μεταξύ άλλων, και την επίμαχη δήλωση συμμόρφωσης του συγκεκριμένου προϊόντος προς τις απαιτήσεις της οδηγίας 2014/53/EU, πατώντας πάνω στο αρχείο «DECLARATION RED». Από την περιγραφείσα διαδικασία επαλήθευσης της

ισχύος της επίμαχης δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ προκύπτει ότι α) η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ είναι καταχωρισμένη στον επίσημο ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρίας του προϊόντος ([www.com](http://www....com)), β) υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου στον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρίας, γ) στο έγγραφο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, ως στοιχείο τεκμηρίωσης στην προσφορά της, για την κάλυψη της ζητούμενης προδιαγραφής του σημείου 2.7 του Πίνακα Συμμόρφωσης, δηλαδή στο «Τεχνικό Φυλλάδιο υδρόμετρο ...» του κατασκευαστή του προϊόντος, υπάρχει παραπομπή στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, στην οποία είναι αναρτημένη και η επίμαχη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ του προσφερόμενου προϊόντος. Όμως, η παρεμβαίνουσα δεν έχει παραπέμψει στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή, στην οποία είναι αναρτημένη και η επίμαχη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ του προσφερόμενου προϊόντος, κατά τη στενή γραμματική ερμηνεία της παρ. 4Α του άρθρου 92 του ν.4412/2016 και του κατ' εφαρμογή αυτού του όρου 2.1.4. της διακήρυξης, αλλά η παραπομπή συνάγεται εμμέσως εκ του περιεχομένου του αρχείου «Τεχνικό Φυλλάδιο υδρόμετρο ...», οπότε κατ' ακολουθία δεν έχει επαληθευθεί η ισχύς της επίμαχης Δήλωσης Συμμόρφωσης. Η έλλειψη αυτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 του ν.4412/2016, συμπληρώνεται κατόπιν σχετικής κλήσης του αναθέτοντα φορέα, χωρίς στη συγκεκριμένη περίπτωση για την απαιτούμενη συμπλήρωση να παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο παρέλειψε να καλέσει την εταιρία «...» να συμπληρώσει την τεχνική προσφορά της με την παραπομπή στον επίσημο ιστότοπο όπου είναι αναρτημένη και η επίμαχη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ του προσφερόμενου προϊόντος και κατ' ακολουθία παρέλειψε να επαληθεύσει την ισχύ της επίμαχης αυτής Δήλωσης Συμμόρφωσης, οπότε, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016, αναπέμπει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα για να προβεί στις οφειλόμενες αυτές ενέργειες. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η ΕΑΔΗΣΥ αποφαινεται

αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να εξετάσει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης ως προς το ότι ζητήθηκε από την αναθέτουσα μέσω διευκρινίσεων η υποβολή μη προσκομισθέντος εγγράφου της τεχνικής προσφοράς που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, παρά μόνο ως προς την αποδοχή της υποβολής του στην αγγλική γλώσσα.

36. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η παρεμβαίνουσα αποκάλυψε οικονομικά στοιχεία της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της και πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Ο αναθέτων φορέας υπέβαλε με το υπ' αρ.πρωτ.1169/3.3.2022 έγγραφο και σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 άρθρο της διακήρυξης, το εξής διευκρινιστικό ερώτημα προς την παρεμβαίνουσα «...»: «2. Στην υποβληθείσα προσφορά σας και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα συμμόρφωσης δηλώνεται ότι έχει επιλεγεί η λύση του *tablet* έναντι του φορητού υπολογιστή. Στην τεχνική σας προσφορά, παράγραφος 2.7.4, προσφέρονται 10 *tablet*, ενώ στην αμέσως επόμενη παράγραφο 2.7.5, προσφέρονται 3 φορητοί υπολογιστές. Παρακαλούμε να μας αποσαφηνίσετε ποια λύση από τις δύο τελικά έχει επιλεγεί την οποία και θα κληθεί να αξιολογήσει η Επιτροπή Διαγωνισμού». Η «... στο εν λόγω ερώτημα απάντησε με την από 15/3/2022 επιστολή της ως εξής: «2. Η λύση που έχει επιλεγεί από την εταιρεία μας για την κάλυψη του κριτηρίου και άρα θα πρέπει να αξιολογηθεί από την επιτροπή διαγωνισμού είναι η λύση του *tablet*. Οι 3 φορητοί υπολογιστές προσφέρονται για την διευκόλυνση της διαδικασίας ταυτοποίησης των νέων ψηφιακών υδρομέτρων και με την ολοκλήρωση της διαδικασίας ταυτοποίησης θα παραμείνουν στην Αναθέτουσα Αρχή ως δώρο». Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη την επίμαχη δωρεάν παροχή, αφού αναφέρει στην αξιολόγηση της «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης Κ1 ότι «Επιπλέον στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική και τις τεχνολογίες υλοποίησης του έργου προσφέρει δωρεάν εξοπλισμό τριών (3) *laptop* για την διευκόλυνση της υλοποίησης του έργου...Με βάση τα ανωτέρω

υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Η έννοια της οικονομικής προσφοράς είναι καθορισμένη εννοιολογικά τόσο στο νόμο όσο και στη νομολογία των δικαστηρίων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 1 του ν. 4412/2016, η οικονομική προσφορά είναι η προσφερόμενη τιμή. Κατά δε την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου «Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης ...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της διακήρυξης: Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν το υπόδειγμα «Οικονομικής Προσφοράς» του Παραρτήματος V της Διακήρυξης...». Στο δε Παράρτημα V της διακήρυξης (σελ. 75) περιλαμβάνεται ειδικό υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, το οποίο προβλέπει τη συμπλήρωση συγκεκριμένων και καθορισμένων πεδίων με τις προσφερόμενες τιμές. Κατά συνέπεια, η από μέρους της παρεμβαίνουσας προσφορά 3 δωρεάν φορητών υπολογιστών στον αναθέτοντα φορέα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μέρος της οικονομικής της προσφοράς, η οποία έχει συγκεκριμένο περιεχόμενο. Αντιθέτως, περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 66, υπό 2.7.5) και αποτελεί μέρος αυτής. Ως μέρος δε της τεχνικής της προσφοράς αξιολογήθηκε και από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο Κριτήριο K1: Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου - αρχιτεκτονική συστήματος - τεχνολογίες υλοποίησης έργου - βάσεις δεδομένων, και ως μέρος της τεχνικής προσφοράς βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ως υπερκαλύπτουσα τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Άλλωστε, η ίδια η διακήρυξη προβλέπει τη δυνατότητα υποβολής προσφορών που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των κριτηρίων που αξιολογούνται για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Συγκεκριμένα το άρθρο 2.3.2 προβλέπει ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του

συγκεκριμένου κριτηρίου». Κατά συνέπεια, η προσφορά 3 δωρεάν φορητών υπολογιστών προς τον αναθέτοντα φορέα αποτελεί σύμφωνο με της προβλέψεις της διακήρυξης μέρος της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ως τέτοιο αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού και δεν αποτελεί τμήμα της οικονομικής της προσφοράς ή αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων της οικονομικής προσφοράς του. Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης

37. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το κριτήριο Κ1:ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ - ΒΑΣΕΙΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ με 120 βαθμούς επειδή, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε το γεγονός της προσφοράς 3 δωρεάν φορητών υπολογιστών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχάς τα στοιχεία που θέτει η Διακήρυξη (όρος 2.3.1) για την αξιολόγηση του συγκεκριμένου Κριτηρίου Κ1 είναι τα εξής: - Μεθοδολογία Υλοποίησης του έργου – αρχιτεκτονική συστήματος - τεχνολογίες υλοποίησης έργου -βάσεις δεδομένων. Κατά το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και την αιτιολογία του Πρακτικού 1 «Ο Οικονομικός Φορέας στην Τεχνική Προσφορά του παρουσιάζει εκτενών και ολοκληρωμένα, με διακριτά κεφάλαια, τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, την αρχιτεκτονική του συστήματος, τις τεχνολογίες υλοποίησης του έργου και τις βάσεις δεδομένων που προτίθεται να χρησιμοποιήσει. Επιπλέον στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική και τις τεχνολογίες υλοποίησης του έργου προσφέρει δωρεάν εξοπλισμό τριών (3) laptop για τη διευκόλυνση της υλοποίησης του έργου ... Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Εν προκειμένω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε πως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Κ1, στηριζόμενη στο γεγονός της προσφοράς 3 δωρεάν φορητών υπολογιστών, κρίνεται βάσιμος. Τούτο διότι

δεν αιτιολογείται νόμιμα η βαθμολογική υπεροχή της παρεμβαίνουσας επί τη βάσει της προσφοράς δωρεάν εξοπλισμού, και μάλιστα στο πλαίσιο κριτηρίου που αφορά "Μεθοδολογία Υλοποίησης του έργου – αρχιτεκτονική συστήματος - τεχνολογίες υλοποίησης έργου -βάσεις δεδομένων", το οποίο δεν έχει σχέση με εξοπλισμό. Τούτων δοθέντων δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο με μη νόμιμη αιτιολογία βαθμολόγησε την παρεμβαίνουσα με 120 βαθμούς για το Κριτήριο Κ1.

38. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, σχετικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο Κ2: ΧΡΗΣΤΙΚΟΤΗΤΑ – ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ για το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 311 του Ν.4412/2016, ο αναθέτων φορέας, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ.

514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑΘ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϋσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να

προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας ότι δεν δικαιολογείται από την εκατέρωθεν σύγκριση και βαθμολόγηση των στοιχείων της δικής της προσφοράς και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού για το κριτήριο αυτό όσον αφορά την προσφεύγουσα διατύπωσε την εξής κρίση *«Ο Οικονομικός Φορέας στην Τεχνική Προσφορά, με διακριτές υποενότητες περιγράφει αναλυτικά τη προσέγγιση του για τη Χρησιμότητα και τη Προσβασιμότητα, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του σχετικού Νομοθετικού Πλαισίου. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.»*, ενώ για την παρεμβαίνουσα ότι *«Ο Οικονομικός Φορέας στην Τεχνική Προσφορά του, με διακριτές υποενότητες περιγράφει αναλυτικά τη προσέγγιση του για τη Χρησιμότητα και τη Προσβασιμότητα, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του σχετικού Νομοθετικού Πλαισίου. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.»*, δίδοντας 100 βαθμούς σε έκαστη των συμμετεχουσών εταιριών. Ωστόσο, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, εκτός από τις διακριτές υποενότητες στις οποίες περιγράφεται γενικά η Χρησιμότητα και η Προσβασιμότητα του συνολικού συστήματος, αναλύεται και σε κάθε επιμέρους λογισμικό που θα αναπτυχθεί / παραμετροποιηθεί η προσέγγισή της, καθώς υπέβαλε ξεχωριστό φάκελο «13 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥY ...» με τα εγχειρίδια των εφαρμογών στα οποία παρουσιάζεται η ευχρηστία των λογισμικών και η προσβασιμότητα των χρηστών. Αντίστοιχα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος

οικονομικού φορέα «...» ως προς το συγκεκριμένο Κριτήριο Κ2 αποτελεί αντιγραφή των προδιαγραφών της υπηρεσίας. Η διαφοροποίηση αυτή της προσφεύγουσας προς το βέλτιστο δεν προκύπτει ότι λήφθηκε υπόψη, αξιολογήθηκε και αποτυπώθηκε στο εν λόγω Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατ' ακολουθία στην κρίση του αναθέτοντα φορέα. Τούτων δοθέντων δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πέμπτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που για το Κριτήριο Κ2 βαθμολόγησε μη επαρκώς αιτιολογημένα με 100 βαθμούς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

39. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, περί της βαθμολογίας με 100 βαθμούς της προσφεύγουσας για το κριτήριο Κ4 ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ έναντι ίδιας βαθμολογίας (100 βαθμοί) της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η Επιτροπή Διαγωνισμού για το κριτήριο αυτό όσον αφορά την προσφεύγουσα διατύπωσε την εξής κρίση «Ο Οικονομικός Φορέας στην Τεχνική Προσφορά, σε διακριτή υποενότητα, περιγράφει αναλυτικά τη προσέγγιση του για τα χαρακτηριστικά ασφαλείας συστημάτων, καλύπτοντας πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.» και για την παρεμβαίνουσα «Ο Οικονομικός Φορέας στην Τεχνική Προσφορά, σε διακριτή υποενότητα, περιγράφει αναλυτικά τη προσέγγιση του για τα Χαρακτηριστικά ασφαλείας συστημάτων, καλύπτοντας πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Ωστόσο, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας περιγράφεται αναλυτικά η προσέγγιση για τα χαρακτηριστικά ασφαλείας συστημάτων και τα μέτρα τα οποία λαμβάνει για την ανάπτυξη των λογισμικών, καθώς και για τις εργασίες στο πεδίο. Σε ξεχωριστή υποενότητα έχει υποβληθεί Risk Analysis του έργου και οι τρόποι αποφυγής κινδύνου, είτε στις εργασίες πεδίου είτε για όσους κινδύνους αφορούν στις εφαρμογές ιστού. Τέλος, στον φάκελο «13 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ...» η προσφεύγουσα έχει

υποβάλει penetration tests των εφαρμογών που θα παραμετροποιηθούν, στα οποία παρουσιάζονται τα χαρακτηριστικά ασφαλείας, τα μέτρα που λαμβάνει, καθώς και η ποιότητα των εφαρμογών που αναπτύσσει. Αντίστοιχα, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο αποτελεί αντιγραφή των προδιαγραφών της υπηρεσίας. Η διαφοροποίηση αυτή της προσφεύγουσας προς το βέλτιστο δεν προκύπτει ότι λήφθηκε υπόψη, αξιολογήθηκε και αποτυπώθηκε στο εν λόγω Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατ' ακολουθία στην κρίση του αναθέτοντα φορέα. Τούτων δοθέντων δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο έκτος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που για το Κριτήριο K4 βαθμολόγησε μη επαρκώς αιτιολογημένα με 100 βαθμούς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

40. Επειδή, τέλος, όσον αφορά στον έβδομο λόγο προσφυγής περί της βαθμολογίας της προσφεύγουσας έναντι αυτής της παρεμβαίνουσας για το κριτήριο K5 Ανάπτυξη λογισμικών - Εφαρμογές - Υποσυστήματα, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Όσον αφορά στο Κριτήριο K5: Ανάπτυξη λογισμικών - Εφαρμογές - Υποσυστήματα, η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 105 με την εξής αιτιολογία *«Κριτήριο K5: Ανάπτυξη λογισμικών - Εφαρμογές - Υποσυστήματα, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Ο Οικονομικός Φορέας στην Τεχνική Προσφορά, σε διακριτές παραγράφους, αντίστοιχες με τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, περιγράφει και αναλύει αυτό που συγκεκριμένα προσφέρει σε κάθε επιμέρους απαίτηση της Διακήρυξης. Όσα προσφέρει καλύπτουν ακριβώς και ολοκληρωμένα τις απαιτήσεις. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου»*, η δε παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 110 με την εξής αιτιολογία *«Κριτήριο K5: Ανάπτυξη λογισμικών - Εφαρμογές - Υποσυστήματα όπως περιγράφονται στο Παράρτημα ι της Διακήρυξης. Ο Οικονομικός Φορέας στην Τεχνική Προσφορά του, σε διακριτές παραγράφους, αντίστοιχες με τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, περιγράφει και αναλύει με σαφήνεια, υπερκαλύπτοντας τις επιμέρους απαιτήσεις της Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική*

Προσφορά του Οικονομικού φορέα υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.». Με την ανωτέρω, όμως, αιτιολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο αμφοτέρων των συμμετεχουσών εταιριών δεν αιτιολογείται σε τι συνίσταται η βαθμολογική υπεροχή της παρεμβαίνουσας έναντι της προσφεύγουσας, ούτε γίνεται αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Τούτων δοθέντων δεκτός ως βάσιμος κρίνεται και ο έβδομος λόγος προσφυγής, απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών για το Κριτήριο Κ5 χωρίς να αιτιολογεί τη βαθμολογική υπεροχή της παρεμβαίνουσας έναντι της προσφεύγουσας.

41. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων κρίθηκαν με τις σκέψεις 29 έως και 40 της παρούσας, η με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 676/2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας» τυγχάνει δεκτή, απορρίπτεται και η ασκηθείσα παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο **α)** παρέλειψε να καλέσει την εταιρία «...» να συμπληρώσει την τεχνική προσφορά της με την παραπομπή στους επίσημους ιστοτόπους των φορέων πιστοποίησης για το πιστοποιητικό με αρ.... του Οίκου ... και για το πιστοποιητικό με αρ. καταχώρισης ...του Οίκου ... και ... και παρέλειψε να επαληθεύσει την ισχύ των επίμαχων πιστοποιητικών μέσω των τριών (3) ιστότοπων που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, αναπέμπει δε την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα για να προβεί στις οφειλόμενες αυτές ενέργειες, σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 29 έως και 34 της παρούσας, **β)** παρέλειψε να καλέσει την εταιρία «...» να συμπληρώσει την τεχνική προσφορά της με την παραπομπή στον επίσημο ιστότοπο όπου είναι αναρτημένη και η επίμαχη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ του προσφερόμενου προϊόντος και κατ' ακολουθία παρέλειψε να επαληθεύσει την ισχύ της επίμαχης αυτής Δήλωσης Συμμόρφωσης και αναπέμπει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα για να προβεί στις οφειλόμενες αυτές ενέργειες, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 35 της παρούσας, **γ)** για το Κριτήριο Κ1 βαθμολόγησε με μη νόμιμη αιτιολογία

την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με 120 βαθμούς, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 37 της παρούσας, **δ)** για το Κριτήριο Κ2 βαθμολόγησε μη επαρκώς αιτιολογημένα με 100 βαθμούς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 38 της παρούσας, **ε)** για το Κριτήριο Κ4 βαθμολόγησε μη επαρκώς αιτιολογημένα με 100 βαθμούς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 39 της παρούσας και **στ)** βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των συμμετεχουσών εταιριών για το Κριτήριο Κ5 χωρίς να αιτιολογεί τη βαθμολογική υπεροχή της παρεμβαίνουσας έναντι της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 40 της παρούσας.

42. Επειδή, κατόπιν των σκέψεων 24 και 41 της παρούσας το εκ ποσού 932,50€ ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... πρέπει να επιστραφεί στην εταιρία «...», καθώς και το εκ ποσού 932,50€ ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... πρέπει να επιστραφεί στην εταιρία».

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 669/2022 προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την από 23-5-2022 παρέμβαση της εταιρίας».

Δέχεται τη με ΓΑΚ ΑΕΔΗΣΥ 676/2022 προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την από 26-5-2022 παρέμβαση της εταιρίας «....».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 100/13-4-2022/θέμα 3ο απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Αναπέμπει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του εκ ποσού 932,50€ ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ... στην εταιρία «...», καθώς και την επιστροφή του εκ ποσού 932,50€ ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ... στην εταιρία».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 15-6-2022 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5-7-2022.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**