

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1823/07.12.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγουσα) που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, η προσβαλλομένη Απόφαση υπ' αριθμ. 344/2020 της Οικονομικής Επιτροπής ... (40ο Πρακτικό Συνεδρίασης/24-11-2020), καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανέδειξε οριστικό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» στην ομάδα 2 ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, όπως και να ακυρωθεί κάθε προγενέστερη και μεταγενέστερη συναφής με την παραπάνω προσβαλλόμενη, πράξη και παράλειψη, κατά το ίδιο ως άνω μέρος, επί τω τέλει αποκλεισμού του ως άνω οικονομικού φορέα από την ομάδα 2 της διαδικασίας και αναδείξεως αυτής, ως προσωρινού αναδόχου στην επίμαχη ομάδα και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθ. προκήρυξη 16899/19-8-2020 με ΑΔΑΜ ..., με ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ (21-8-2020) και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ..., προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία με ΣΥΝΟΛΟ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΞΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΟΜΑΔΩΝ 436.215,45 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ Ή ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ (Ε.Β.Υ.Σ.) ΤΟΥ ... 2015-2016 & 2018-2019». Την 26-11-2020 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η απόφαση υπ' αριθ. 344/2020 της Οικονομικής Επιτροπής ... (40ο Πρακτικό Συνεδρίασης/24-11-2020), με θέμα «Έγκριση 3ου Πρακτικού κατακύρωσης του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνή διαγωνισμού με τίτλο: "Προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής επισιτιστικής ή και βασικής υλικής συνδρομής (Ε.Β.Υ.Σ.) του ... 2015-2016 & 2018-2019» η οποία και κατ' έγκριση του Πρακτικού Νο 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανέδειξε ανάδοχο τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» στην ΟΜΑΔΑ 2 ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ, στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

2. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-παραβόλου ..., όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 04.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ...) και το αντίστοιχο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) εφόσον η ομάδα 2, που αφορά η οικεία προσφυγή έχει προϋπολογισμό 116.760 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στις 04/01/2021 σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 εφόσον η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε την 26-11-2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Κοινοποιήθηκε δε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η δε αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ σε όποιον είχε δικαίωμα παρέμβασης στις 07/12/2020. Πλην όμως, ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

8. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης. Ασκείται δε με έννομο συμφέρον διότι υπέβαλε προσφορά στον παραπάνω διαγωνισμό και δη, μεταξύ άλλων και στην προκείμενη ΟΜΑΔΑ 2, κρίθηκε αποδεκτή στα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά και στην οικονομική προσφορά της και κατατάχτηκε ως 2^{ος} μετά τον ανάδοχο, μειοδότης επί της ΟΜΑΔΑΣ 2. Συνεπώς, ο αποκλεισμός του οριστικού αναδόχου, θα επιφέρει την ανάδειξη της ως πρώτου αποδεκτού μειοδότη και προσωρινού αναδόχου στην ΟΜΑΔΑ 2.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10/12/2020 τις απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν διά του αυτού τρόπου. Επ' αυτών, κατατέθηκε το από 17/12/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.9.2.B2 της διακήρυξης, ορίστηκαν τα εξής περί των δικαιολογητικών κατακύρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.4. «B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. (Πρβλ. παράγραφο 12 άρθρου 80 του Ν.4412/2016, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7α σημείο αδ. του Ν. 4605/2019)». Επομένως, το οικείο δικαιολογητικό κατακύρωσης, ήτοι η βεβαίωση εγγραφής στο οικείο Επιμελητήριο, δεδομένου ότι δεν εκδίδεται εκ φύσεως του, με συγκεκριμένη ισχύ, έπρεπε να έχει εκδοθεί το αργότερο έως 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του, δηλαδή την υποβολή του ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης όρισε το ακόλουθο κριτήριο επιλογής «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015», προς οριστική δε απόδειξη του ως άνω προσόντος, προβλέφθηκε το ακόλουθο δικαιολογητικό κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.9.2.B5 «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα

περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά έγγραφα. (άρθρο 82 Ν.4412/2016)». Κατά τον όρο 2.2.9.2.B6 προβλέφθηκε και το ακόλουθο δικαιολογητικό κατακύρωσης ήτοι «B.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Ο νυν ανάδοχος υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης την 03-11-2020. Με αυτά υπέβαλε και δη, ακριβώς προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης και οριστική απόδειξη του κατά τον όρο 2.2.4 κριτηρίου επιλογής, το υπ' αριθμ. πρωτ. ... Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου ... περί εγγραφής του και ειδικώς ασκούμενων επαγγελματών του, με ημερομηνία έκδοσης την 16-9-2020, ήτοι δικαιολογητικό που εκδόθηκε την 16-9-2020 κατά το ίδιο το περιεχόμενο του. Σημειώνουμε πάντως, ότι ούτε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς είχε προσκομίσει άλλο και δη, νεότερο εξ αυτού τέτοιο πιστοποιητικό Επιμελητηρίου και άρα το υποβληθέν ανωτέρω και εκδοθέν από 16-9-2020, όχι μόνο είναι το μόνο υποβληθέν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, αλλά και το μόνο άλλωστε, υποβληθέν εν γένει από τον νυν ανάδοχο, λαμβανομένου υπόψη και του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής του. Χωρίς προσμέτρηση των Σαββάτων και των Κυριακών, από την 17-9-2020, δηλαδή την επομένη της εκδόσεως του ως άνω εγγράφου εργάσιμη ημέρα, έως και την 2-11-2020, ήτοι την προηγούμενη ημέρα της υποβολής του ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, διανύονται αναλυτικά 10 εργάσιμες ημέρες τον Σεπτέμβριο, 21

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

εργάσιμες ημέρες τον Οκτώβριο και μάλιστα αφαιρούμενης ήδη κατά τον υπολογισμό μας της 28/10, ως αργίας και περαιτέρω, 1 εργάσιμη ημέρα τον Νοέμβριο, συνολικά δε 32 ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ ΗΜΕΡΕΣ. Ο υπολογισμός αυτός είναι όλως επιεικής υπέρ του αναδόχου, αφού δεν προσμετρήσαμε όχι μόνο τα Σάββατα και ακόμη και την ίδια την 28/10, αλλά ούτε καν την ημέρα της έκδοσης και την ημέρα της υποβολής, αλλά ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΤΙΣ ΠΛΗΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ που αναλογούν μεταξύ έκδοσης και υποβολής, χωρίς προσμέτρηση των δύο αυτών ημερών (έκδοσης και υποβολής), οι οποίες φυσικά αν προσμετρούνταν, οι αντιστοιχούσες εργάσιμες θα ήταν 32 ή 33 αναλόγως υπολογισμού και προσμετρούμενων ημερών. Πάντως είναι βέβαιο, ότι όποιος υπολογισμός και αν ακολουθηθεί, ακόμη και υπό την ευνοϊκότερη για τον ανάδοχο εκδοχή και μέθοδο, σε κάθε περίπτωση το υποβληθέν ως άνω απαραίτητο κατ'άρ. 2.2.9.2.B2 δικαιολογητικό κατακύρωσης, κατά ρητή μάλιστα απόκλιση από ειδικό και όλως σαφή όρο που τέθηκε ειδικώς στο αρ. 2.2.9.2.B2 για το συγκεκριμένο αυτό δικαιολογητικό, εκδόθηκε σε χρόνο απέχοντα τουλάχιστον 32 πλήρεις εργάσιμες ημέρες πριν την από 03-11-2020 υποβολή του ως δικαιολογητικού κατακύρωσης και τούτο σημαίνει ότι απαραδέκτως υποβλήθηκε και δεν είναι ούτως καν ληπτέο υπόψη, ενώ άλλωστε ουδεμία παράταση ζήτησε ο νυν ανάδοχος στην ταχθείσα σε αυτόν προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης από 26-10-2020 κατά μη αρ. πρωτ. 24587/26-10-2020 κλήση υποβολής τους και με προθεσμία 10 ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης ούτε προφανώς στοιχειοθέτησε οιαδήποτε αποδεικνυόμενη, δια οικείου αιτήματος παράταση ενώπιον της αναθέτουσας στο κατά νόμο προβλεπόμενο διάστημα από την κοινοποίηση κλήσης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και λήξης χρόνου υποβολής τους, αδυναμία του να υποβάλει εμπρόθεσμα το ως άνω οικείο δικαιολογητικό. Και άρα ουδόλως απεδείχθη και δη, κατά τα δια της διακήρυξης οριζόμενα, προσηκόντως και δη, και περί του αυτοτελώς, ως προς τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σωρευτικά κρίσιμου χρόνου κατ'άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και όρου 2.2.9.2.A της διακήρυξης, της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής 2.2.4. Άλλωστε, κατά τον όρο 3.2

ορίζονται ως αυτοτελείς βάσεις απόρριψης του προσωρινού αναδόχου αν «β) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή γ) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας». Εν προκειμένω δε, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος για αμφότερες τις βάσεις 3.2.β και 3.2.γ, αφού δια του ως άνω υποβληθέντος δικαιολογητικού, ούτε υπέβαλε το απαιτηθέν εν τέλει κατά τους όρους της διακήρυξης, δικαιολογητικό, αφού αυτό εκδόθηκε σε χρόνο που το καθιστά εκτός των όρων του διαγωνισμού και μη ληπτέο καν υπόψη ούτε αξιολογητέο ούτε εν τέλει απέδειξε προσηκόντως το οικείο κριτήριο επιλογής. Άρα, δια μόνου του ως άνω λόγου, είναι αποκλειστέος. Β. Ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης όρισε το ακόλουθο κριτήριο επιλογής «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015», προς οριστική δε απόδειξη του ως άνω προσόντος, προβλέφθηκε το ακόλουθο δικαιολογητικό κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.9.2.B5 «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά έγγραφα. (άρθρο 82 Ν.4412/2016)». Συνεπώς, ήταν σαφές πως με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έπρεπε να υποβληθεί και πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ενώ άλλωστε σημειωτέον, ότι δεν ζητείτο κανένα άλλο πρότυπο και πιστοποιητικό παρά μόνο αυτό. Ο δε νυν ανάδοχος δεν υπέβαλε κανένα τέτοιο πιστοποιητικό (ούτε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ούτε με την προσφορά, με τη δε προσφορά απλώς υπέβαλε ένα ISO 22000 όχι του ιδίου αλλά ενός προμηθευτή του). Αντίθετα, υπέβαλε αποκλειστικά πιστοποιητικό δικό του, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, αποκλειστικά περί του προτύπου ISO 22000:2005, το οποίο όχι μόνο δεν είναι προφανώς ISO 9001 ούτε ανταποκρινόταν σε καμία απαίτηση της διακήρυξης και δεν ζητείτο, αλλά και

ουδεμία σχέση με το αντικείμενο και το πεδίο κάλυψης του ISO 9001, το οποίο συνιστά πρότυπο διαχείρισης ποιότητας, ενώ το ISO 22000 συνιστά ένα όλως διαφορετικό και άλλου αντικειμένου πρότυπο, που αφορά ειδικώς την ασφάλεια και υγιεινή τροφίμων. Ασχέτως, ότι κατά το ανεπιφύλακτα αποδεκτό περιεχόμενο της διακήρυξης που δεν δύναται πλέον το πρώτον να αμφισβητηθεί, δεν προβλεπόταν υποβολή ισοδύναμου για το ISO 9001, το ISO 22000 δεν είναι καν κατ' αρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ισοδύναμο του ISO 9001 ούτε καν αφορά παρόμοιο αντικείμενο με το ISO 9001 ούτε άλλωστε, συνιστά κατ' αρ. 80 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας» σε σχέση με το ISO 9001 και μάλιστα, χωρίς εξάλλου, ο ανάδοχος να προκύπτει πως «δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει» το ISO 9001 «εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος», ενώ εξάλλου δεν απέδειξε ούτε καν επικαλέστηκε ότι το υποβληθέν ISO 22000 πληροί το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πρότυπο ISO 9001 και τούτο πέραν και του ότι επί της ουσίας ουδόλως το πληροί και ουδεμία σχέση ισοδυναμίας μεταξύ τους υπάρχει ούτως ή άλλως (όμως, ο ανάδοχος δεν προέβη καν στην καταρχήν απαιτούμενη για μόνη την εξέταση εκ της αναθέτουσας του ζητήματος ισοδυναμίας, απόπειρα στοιχειοθέτησης τέτοιας ισοδυναμίας). Σημειωτέον δε, ότι ο νυν ανάδοχος δεν είχε υποβάλει κανένα πιστοποιητικό ISO 9001 ούτε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά του, πάντως σε κάθε περίπτωση, κατά τον όρο 3.2.γ. ορίζεται ως αυτοτελής βάση αποκλεισμού όταν «γ) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας», δηλαδή ορίζεται ως αυτοτελής βάση αποκλεισμού προσωρινού αναδόχου, η μη απόδειξη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των τεθέντων κριτηρίων επιλογής, ασχέτως και πέραν προηγηθεισών πλημμελειών στο ΕΕΕΣ ή στα δικαιολογητικά συμμετοχής που πάντως δεν καλύπτουν ούτε αναιρούν την αυτοτελή βάση αποκλεισμού επί δικαιολογητικών κατακύρωσης που δεν αποδεικνύουν το κριτήριο επιλογής. Εξάλλου, κατά τον όρο 3.2 και 2.2.9.2.Α και 2.2.9.2.Β, τα οριζόμενα στον όρο 2.2.9.2.Β5, μεταξύ άλλων, σε κάθε περίπτωση

παραμένουν τουλάχιστον και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, ασχέτως απαίτησης να υποβληθούν ήδη και στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς. Επαναλαμβάνουμε άλλωστε, ότι ο νυν ανάδοχος ουδεμία παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ζήτησε ούτε προφανώς στοιχειοθέτησε ή επικαλέστηκε οιαδήποτε αδυναμία προσκόμισης συγκεκριμένων ή οιωνδήποτε δικαιολογητικών. Εν προκειμένω δε, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος για αμφότερες τις βάσεις 3.2.β και 3.2.γ της διακήρυξης, αφού δια της μη υποβολής του ως άνω απαιτούμενου δικαιολογητικού, ούτε υπέβαλε το απαιτηθέν κατά τους όρους της διακήρυξης, δικαιολογητικό ούτε εν τέλει απέδειξε το οικείο κριτήριο επιλογής. Συνεπώς, δια μόνου του ως άνω λόγου, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος άνευ ετέρου. Γ. Κατά τον όρο 2.2.9.2.Β6 προβλέφθηκε και το ακόλουθο δικαιολογητικό κατακύρωσης «Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.». Επομένως, ως γνωστόν άλλωστε σε κάθε δημόσιο διαγωνισμό προμήθειας, ο ανάδοχος όφειλε να έχει υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ, σύμφωνα με το ν. 4548/2018 το οποίο άλλωστε, κατά ρητό και ειδικό επί της ως άνω απαίτησης όρο, έπρεπε να έχει εκδοθεί, (βλ. και ανωτέρω υπό Α για πιστοποιητικό εγγραφής σε επιμελητήριο), το πολύ και το νωρίτερο 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του ως δικαιολογητικού κατακύρωσης. Ο νυν ανάδοχος σε κάθε περίπτωση δεν υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, κανένα τέτοιο πιστοποιητικό, πολλώ δε

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

μάλλον εκδοθέν εντός των 30 το πολύ εργασίμων ημερών από την από 03-11-2020 υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επαναλαμβάνουμε άλλωστε, ότι ο νυν ανάδοχος ουδεμία παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ζήτησε ούτε προφανώς στοιχειοθέτησε ή επικλήθηκε οιαδήποτε αδυναμία προσκόμισης συγκεκριμένων ή οιαδήποτε δικαιολογητικών. Εξάλλου, υπέβαλε μεν προώρως με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του τέτοιο πιστοποιητικό, πλην όμως αφενός τούτο δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης που απαιτούν το ως άνω δικαιολογητικό ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και άρα, η πρόωρη υποβολή του δεν είναι ληπτέα υπόψη, αφετέρου ούτως ή άλλως ακόμη και το υποβληθέν με τα δικαιολογητικά συμμετοχής ως άνω πιστοποιητικό με αρ. πρωτ. ΓΕΜΗ ..., φέρει ημερομηνία έκδοσης 15-9-2020 και άρα, (βλ. υπολογισμούς σε ανωτέρω λόγο Α ως προς την 16-9-2020), απέχει 33 τουλάχιστον πλήρεις εργάσιμες ημέρες η έκδοση του από τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης που είχε άλλωστε κατά τη διακήρυξη οριστεί ως κρίσιμος χρόνος αφετηρίας της 30ήμερης προς τα πίσω μετρημένης προθεσμίας έκδοσης του, ως όρο παραδεκτής υποβολής αυτού. Επομένως και προς προκαταβολική απόκρουση κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού, το αν το ως άνω προώρως υποβληθέν ως δικαιολογητικό συμμετοχής, πιστοποιητικό, είχε εκδοθεί εντός 30 εργασίμων ημερών από τον χρόνο υποβολής του ως δικαιολογητικού συμμετοχής, δεν έχει καμία έννομη σημασία, αφού ο κρίσιμος χρόνος υποβολής του, για την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, όπως και για τη μέτρηση της προθεσμίας παραδεκτής του έκδοσης, δεν ήταν παρά ο χρόνος υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τον ρητό όρο 2.2.9.2.B6 ανωτέρω που άλλωστε αφορά στο σύνολο του το περιεχόμενο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και ό,τι αναφέρει ο όρος αυτός αφορά την υποβολή και το σημείο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα ουδόλως απεδείχθη και δη, κατά τα δια της διακήρυξης οριζόμενα, προσηκόντως και δη, και περί του αυτοτελώς, ως προς τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σωρευτικά κρίσιμου χρόνου κατ' αρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και όρου 2.2.9.2.A της διακήρυξης, της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η νόμιμη εκπροσώπηση του. Εν προκειμένω δε, ο νυν ανάδοχος

ήταν αποκλειστέος για αμφότερες τις βάσεις 3.2.β και 3.2.γ της διακήρυξης, αφού δια της μη υποβολής του ως άνω απαιτούμενου δικαιολογητικού και δη, όπως αυτό ορίστηκε από τους όρους της διακήρυξης, ούτε υπέβαλε το απαιτηθέν κατά τους όρους της διακήρυξης, δικαιολογητικό ούτε εν τέλει απέδειξε την οικεία και απαραίτητη για τη νόμιμη συμμετοχή του, νόμιμη εκπροσώπηση του και δη, κατά τον προσήκοντα κατά τη διακήρυξη και επαρκή σύμφωνα με τους όρους της, τρόπο. Συνεπώς, δια μόνου του ως άνω λόγου, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος άνευ ετέρου. Κατά τον όρο 2.2.9.1.γ. και προς οριστική απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του αρ. 2.2.3.2.γ της διακήρυξης, προβλέφθηκε το ακόλουθο δικαιολογητικό κατακύρωσης «γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού.». Σημειωτέον, ότι και ο όρος 2.2.3.2.γ ορίζει τον οικείο λόγο αποκλεισμού ως εξής «η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2)

διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.». Επομένως, με καθ' όλα σαφή τρόπο και κοινή διατύπωση τόσο ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.2. γ, όσο και το περί ελλείψεως του δικαιολογητικό κατακύρωσης 2.2.9.2.Β1.γ, ορίζουν ως το κρίσιμο ελάχιστο διάστημα στο οποίο δεν θα πρέπει να έχουν επιβληθεί οι κρίσιμες πράξεις προστίμου ΤΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΗ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Επομένως, ο νυν ανάδοχος όφειλε να έχει υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης υπεύθυνη δήλωση του με το παραπάνω κατ' ελάχιστον περιεχόμενο, δηλαδή επί λέξει ότι δεν έχουν εκδοθεί σε βάρος του ΣΕ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, πράξεις επιβολής προστίμου του ΣΕΠΕ, με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, τέτοιες ως αυτές που αφορούν τον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.2.γ, δηλαδή αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Προς πλήρωση των ανωτέρω, ο νυν ανάδοχος υπέβαλε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης υπεύθυνη δήλωση του που αναφέρει ότι δεν έχει επιβληθεί εις βάρος της πρόστιμο τα τελευταία δύο χρόνια. Συγκεκριμένα, η από 30-10-2020 υπεύθυνη δήλωση του αναφέρει ότι «Στην ως άνω εταιρεία δεν έχει επιβληθεί πρόστιμο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας και συγκεκριμένα δεν έχουν επιβληθεί εις βάρος της τα τελευταία δύο χρόνια : α) τρεις πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β 26) όπως εκάστοτε ισχύει ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής»

σοβαρότητας οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις διενεργηθέντες ελέγχους ή β) δύο πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν αδήλωτη εργασία οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δυο διενεργηθέντες ελέγχους». Αυτό όμως το περιεχόμενο, όχι μόνο δεν καλύπτει όσα ρητά αναφέρει και ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.2.γ και το περιγραφόμενο στον όρο 2.2.9.2.B1.γ δικαιολογητικό κατακύρωσης ούτε επομένως, αποδεικνύει την έλλειψη συνδρομής του οικείου λόγου αποκλεισμού 2.2.3.2.γ, ο οποίος συνίσταται στην έλλειψη των κρίσιμων προστίμων σε διάστημα τουλάχιστον 2 ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, αλλά και ουσιωδώς αποκλίνει από τα οριζόμενα, όχι δε, μόνο σε επίπεδο απλής διατύπωσης, αλλά πρωτίστως ουσίας. Και αυτό διότι ο νυν ανάδοχος δήλωσε την έλλειψη των οικείων προστίμων σε διάστημα 2 ετών γενικά, άρα 2 ετών από την από 30-10-2020 δήλωση του, η οποία όμως απέχει πολύ από την από 22-9-2020 καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (αλλά και χρόνου υποβολής της από 22-9-2020 προσφοράς του). Ο νυν ανάδοχος στην οικεία υπεύθυνη δήλωση του που υπέβαλε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και συντάχθηκε την 30-10-2020 και άρα, εφόσον δεν ορίζει κάτι ειδικότερο και περιγράφει απλώς μια κατάσταση, αυτή αναφέρεται και δεσμεύει τον δηλούντα μόνο όσον αφορά τον χρόνο της σύνταξης της δήλωσης και άρα, εν προκειμένω, ελλείψει άλλης διατύπωσης, ορίζει ως αφετήριο διάστημα της νυν προς τα πίσω μετρούμενης προθεσμίας, τον χρόνο έκδοσης της, χωρίς να δύναται να συναχθεί οτιδήποτε άλλο, πολλώ δε μάλλον επέκταση του χρόνου για τον οποίο ο νυν ανάδοχος και δηλών δεσμεύθηκε δι' αυτής, δια υπολαμβανόμενης και καθ' ερμηνεία δήθεν συναγόμενης ουσιώδους προσθήκης στο περιεχόμενο της, κατά τρόπο που μεταβάλλεται το ίδιο το αντικείμενο της δήλωσης και της δι' αυτής δέσμευσης του οικονομικού φορέα. Δεδομένων δε των ως άνω όρων, όφειλε να έχει δηλώσει την έλλειψη των οικείων προστίμων ήδη από 22-9-2018 ή έστω, χωρίς τέτοιο σαφή ημερολογιακό προσδιορισμό, με τη ρητή μνεία της απουσίας αυτών ήδη εδώ και 2 έτη πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Καμία όμως μνεία δεν υφίσταται στη σχετική

υπεύθυνη δήλωση του σχετικά με αναφορά της ελάχιστα απαιτούμενης, διετίας με αφετηρία τον χρόνο λήξης υποβολής προσφορών ούτε δύναται τούτο να συναχθεί εκ του περιεχομένου της, αφού πρόκειται για μια δήλωση που συντάχθηκε και άρα, δια αυτής ο προσφεύγων δηλώνει την 30-10-2020 και συνεπώς, ελλείπει οιοδήποτε άλλου προσδιορισμού, η απλή μνεία απουσίας προστίμων κατά τα 2 τελευταία έτη δεν δύναται παρά να έχει την έννοια και να επιφέρει άλλωστε τις οικείες δεσμεύσεις του δηλούντος εκ της υπευθύνου δηλώσεως του, μαζί με κάθε άλλη, μεταξύ άλλων και ποινική ευθύνη του, με βάση ότι αφορά τα 2 τελευταία έτη από τη σύνταξη της που συνιστούν όμως διάστημα βραχύτερο του κατ' ελάχιστον απαιτούμενου, ήτοι των 2 ετών προ της από 22-9-2020 καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών. Επαναλαμβάνουμε άλλωστε, ότι ο νυν ανάδοχος ουδεμία παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ζήτησε ούτε προφανώς στοιχειοθέτησε ή επικαλέστηκε οιαδήποτε αδυναμία προσκόμισης συγκεκριμένων ή οιοδήποτε δικαιολογητικών. Τούτο πέραν ότι ούτως ή άλλως, δεν υφίσταται ζήτημα αδυναμίας προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης του ίδιου του οικονομικού φορέα με το ζητούμενο ορθό περιεχόμενο. Εν προκειμένω δε, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος για αμφότερες τις βάσεις 3.2.β και 3.2.γ της διακήρυξης, αφού δια της μη προσήκουσας υποβολής του ως άνω απαιτούμενου δικαιολογητικού και δη, όπως αυτό ορίστηκε από τους όρους της διακήρυξης και δη, με το απαιτηθέν περιεχόμενο που αντιστοιχεί άλλωστε στον οικείο λόγο αποκλεισμού προς απόδειξη έλλειψης του οποίου σκοπούσε, ο νυν ανάδοχος, ούτε υπέβαλε το απαιτηθέν κατά τους όρους της διακήρυξης, δικαιολογητικό με το προσήκον και ρητώς ορισθέν ως και αποκρινόμενο στον οικείο λόγο αποκλεισμού περιεχόμενο ούτε εν τέλει απέδειξε την έλλειψη του οικείου λόγου αποκλεισμού, όπως αυτός είχε οριστεί εκ του όρου 2.2.3.2.γ, κατά τον προσήκοντα κατά τη διακήρυξη και επαρκή σύμφωνα με τους όρους της, τρόπο. Συνεπώς, δια μόνου του ως άνω λόγου, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος άνευ ετέρου. Επιπλέον, η ανεπιφύλακτα αποδεκτή και άρα, δεσμεύουσα πλέον τους μετέχοντες, διακήρυξη, όρισε ως υπό 2.2.3.5 λόγο αποκλεισμού «2.2.3.5. Αποκλείεται, επίσης, προσφέρων οικονομικός φορέας

από την συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, εάν συντρέχουν οι περιπτώσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005, όπως ισχύει (αμιγώς εθνικός λόγος αποκλεισμού).» και ως υποχρεωτικό σε κάθε περίπτωση, δικαιολογητικό κατακύρωσης το εξής υπό 2.2.9.2.Β1.ε «ε) για την παράγραφο 2.2.3.5, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]. Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς». Άρα, για ημεδαπούς τουλάχιστον, ως ο νυν ανάδοχος, οικονομικούς φορείς, ζητήθηκε όχι μόνο πιστοποιητικό ονομαστικοποίησης μετοχών εκ της αρμόδιας αρχής, αλλά σωρευτικά και επιπλέον («καθώς και») απόσπασμα εκ του βιβλίου μετόχων της εταιρείας, εκδοθέντος το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς, εκ του οποίου άλλωστε, θα πρέπει να προκύπτει και να περιλαμβάνεται το μετοχολόγιο, ήτοι η κατάσταση του συνόλου των μετόχων με τη συμμετοχή τους στο συνολικό μετοχικό κεφάλαιο και των μετοχών τους επί του συνόλου των μετοχών της εταιρίας, βλ. Ε2 κατωτέρω, πάλι εκδοθέν εντός 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή της προσφοράς. Σημειωτέον εκ των προτέρων, ότι ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι δεν χρειαζόταν και βιβλίο μετόχων και μετοχολόγιο, αλλά μόνο μετοχολόγιο, σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω δεν υποβλήθηκε καθόλου μετοχολόγιο, παρά μόνο μια απλή φωτοτυπία χωρίς προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή επικύρωση από κάποιες σελίδες εκ του βιβλίου μετόχων, αγνώστου άλλωστε ημερομηνίας περί του χρόνου κατά τον οποίο ελήφθησαν οι φωτοτυπίες αυτές και του χρόνου που αφορούν ως προς

την κατάσταση του βιβλίου μετόχων. Κατά ειδικό τρόπο ούτως ορίστηκε ότι δεν αρκεί να υποβληθεί ένα οιοδήποτε φωτοαντίγραφο εκ του βιβλίου μετόχων, αλλά ρητός απώτατος χρόνος στον οποίο θα πρέπει να αναφέρεται η εκ του βιβλίου μετόχων βεβαιούμενη συνθήκη και κατάσταση μετοχών. Τούτο δε αναγκαία προϋποθέτει την υποβολή αποσπάσματος εκ του βιβλίου μετόχων, το οποίο είναι και το νόμιμο και σύνηθες μέσο ακριβώς για τη βεβαίωση ότι η δι' αυτού αναφερόμενη συνθήκη σύνθεσης μετοχών, αναφέρεται στον συγκεκριμένο χρόνο, δηλαδή τον χρόνο στον οποίο εκδίδεται το απόσπασμα. Εξάλλου, το απόσπασμα αυτό είναι και ο μόνος τρόπος για να αποδοθεί και να βεβαιωθεί ότι περιλαμβάνεται το σύνολο της μετοχικής σύνθεσης και όχι μόνο ένα επιμέρους μέρος αυτής, κατ' απόκρυψη τυχόν λοιπών μετόχων που δεν εμφανίζονται στο τυχόν υποβαλλόμενο φωτοαντίγραφο εκ σελίδων βιβλίου μετόχων. Ουδόλως εν προκειμένω υποβλήθηκε οτιδήποτε τέτοιο, παρά μια απλή ανεπικύρωτη φωτοτυπία κάποιων αόριστων σελίδων από το μητρώο μετόχων του νυν αναδόχου, χωρίς άλλωστε να προκύπτει καν ούτε η ημερομηνία στην οποία αναφέρεται η φωτοτυπία, δηλαδή σε ποιον χρόνο τελούσε ούτως το βιβλίο μετόχων και άρα, η μετοχική σύνθεση, όπως απεικονίζεται στη φωτοτυπία, χωρίς καν ανακεφαλαιωτικό πίνακα μετοχών, χωρίς καν να προκύπτει με οιοδήποτε βέβαιο τρόπο ότι υποβλήθηκαν όλες οι σελίδες, χωρίς άλλωστε καν, να προκύπτει καθ' οιοδήποτε τρόπο ότι αυτή είναι μια φωτοτυπία του βιβλίου μετόχων ως αυτό είχε έστω 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς και όχι τυχόν μια φωτοτυπία που είχε ληφθεί ακόμη και χρόνια πριν, ενώ τυχόν η νυν μετοχική σύνθεση έχει μεταβληθεί και δη, δραστηκώς. Επομένως, δεν παράγεται καμία απόδειξη για το ότι η μετοχική σύνθεση είχε ούτως κατά τον κρίσιμο χρόνο των 30 εργασίμων πριν την προσφορά. Άλλωστε, ακόμη και αν γίνει δεκτό ως εναλλακτικό μέσο απόδειξης του οικείου χρόνου, μέσο, η υποβολή επικυρωμένου νομίμως αντιγράφου από το ίδιο το βιβλίο μετόχων εις τας χείρας του επικυρούντος (και όχι απλώς, προφανώς, το επικυρωμένο αντίγραφο ενός εις τας χείρας του επικυρούντος απλού αντιγράφου εκ του βιβλίου μετόχων, που και πάλι θα έφερε τα ίδια ανωτέρω προβλήματα και ελλείψεις αποδεικτικής ικανότητας, που αναφέρθηκαν ανωτέρω)

και τούτο διότι αν μη τι άλλο η επικύρωση εκ του ιδίου του βιβλίου μετόχων θα παρείχε έστω μια απόδειξη περί του πότε είχε ως απεικονίζεται στο εκ του βιβλίου μετόχων επικυρωμένου αντιγράφου, το βιβλίο μετόχων (ασχέτως του ότι όμως, ούτε ένα τέτοιο επικυρωμένο αντίγραφο θα κάλυπτε το ζήτημα ότι είναι άγνωστο αν απεικονίζονται και περιλαμβάνονται σε αυτό όλες οι σελίδες και το πλήρες περιεχόμενο του και όχι μόνο μέρος αυτού), σε κάθε περίπτωση δεν υποβλήθηκε τίποτα τέτοιο, παρά όπως αναφέρθηκε, μια απλή φωτοτυπία άνευ επικύρωσης. Ε1.β Άλλωστε, δεδομένου ότι το υποβληθέν έγγραφο δεν συνιστά πρωτότυπο ούτε εξάλλου, υποβλήθηκε το πρωτότυπο βιβλίο μετόχων σε φυσική μορφή ενώπιον της αναθέτουσας και ενώ το βιβλίο μετόχων συνιστά προδήλως ιδιωτικό έγγραφο, ως εκδοθέν από ιδιωτική εταιρία, χωρίς να περιβάλλεται από κάποιο βεβαιούν την ισχύ του δημόσιο έγγραφο και πιστοποιητικό, μόνη της η υποβολή του ως απλού φωτοαντιγράφου συνιστά απαράδεκτη υποβολή του, ασχέτως όλων των άλλων, αφού κατά τον ειδικώς διέποντα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όρο 3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.8 της διακήρυξης.». Επομένως, κατ' αρ. 1 Ν. 4250/2014, το ως άνω δικαιολογητικό κατακύρωσης πάσχει και είναι απαράδεκτο εκτός των άλλων και διότι δεν συνιστά ούτε πρωτότυπο ούτε κατά το αρ. 1 Ν. 4250/2014 επικυρωμένο αντίγραφο του οικείου ιδιωτικού εγγράφου, ενώ ακόμη και αν τυχόν γίνει δεκτό ότι ως έγγραφο εκδοθέν εκ της εταιρίας-νυν αναδόχου δύνατο να υπογραφεί με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και να υποβληθεί

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

παραδεκτώς, σε κάθε περίπτωση ούτε τέτοια προηγμένη ηλεκτρονική ή εν γένει καθ' οιονδήποτε τρόπο, υπογραφή, φέρει. Επομένως, ασχέτως της αποδεικτικής του έλλειψης, όπως αναλυτικά ανωτέρω παρατέθηκε, ούτως ή άλλως, καίτοι ρητώς απαιτούμενο σωρευτικά μετά των λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης, έγγραφο, υποβλήθηκε απαραδέκτως, ως ανεπικύρωτο και ανυπόγραφο απλό φωτοαντίγραφο που δεν αντιστοιχεί καν σε φυσικώς και σε έγχαρτη μορφή υποβληθέν ενώπιον της αναθέτουσας, πρωτότυπο έγγραφο και δη, εν προκειμένω του ίδιου του βιβλίου μετόχων. Επιπλέον των ανωτέρω, το ανεπίκαιρο και το απαράδεκτο του παραπάνω υποβληθέντος φωτοαντιγράφου αποδεικνύεται περίτρανα, ότι από τις φωτοτυπίες αυτές προκύπτουν συνολικά 62.075 μετοχές, ενώ το ίδιο το εκ του νυν αναδόχου υποβληθέν Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ της 16-9-2020, ασχέτως ότι κατά τη διακήρυξη δεν είναι ληπτέο υπόψη ως πιστοποιητικό ονομαστικοποίησης, λόγω μη έκδοσης του στον προσήκοντα χρόνο, αν μη τι άλλο αναφέρει βεβαία χρονολογία και απόδειξη πλήθους μετοχών και αναφέρει συγκεκριμένα 30.125 μετοχές. Επομένως, τούτο αποδεικνύει άνευ ετέρου ότι το υποβληθέν φωτοαντίγραφο εκ βιβλίου μετόχων δεν αποκρίνεται καν στην ισχύουσα ούτε την 16-9-2020, ήτοι προ ακόμη της υποβολής προσφοράς, πραγματικότητα και επομένως είναι σαφές πως απαραδέκτως υπεβλήθη και στερείται οιασδήποτε αποδεικτικής αξίας. Επιπλέον, κατ' αρ. 40 παρ. 2 του νυν ισχύοντος περί ΑΕ Ν. 4548/2018, ορίζεται περί του βιβλίου μετόχων ότι «Στο βιβλίο αυτό καταχωρίζονται οι μέτοχοι, με αναγραφή του ονοματεπωνύμου ή της εταιρικής επωνυμίας και της διεύθυνσης ή της έδρας τους, καθώς και του επαγγέλματος και της εθνικότητας του κάθε μετόχου. Σε κάθε περίπτωση αναγράφεται ο αριθμός και η κατηγορία των μετοχών, που κατέχει κάθε μέτοχος. Το καταστατικό μπορεί να προβλέπει την ηλεκτρονική τήρηση του βιβλίου ή και την τήρησή του από κεντρικό αποθετήριο τίτλων, πιστωτικό ίδρυμα ή από επιχείρηση επενδύσεων, που έχουν το δικαίωμα να φυλάσσουν χρηματοπιστωτικά μέσα. Ως μέτοχος έναντι της εταιρείας θεωρείται ο εγγεγραμμένος στο βιβλίο αυτό.». Οι παραπάνω υποβληθείσες φωτοτυπίες δεν αναφέρουν ακόμη και για όσους μετόχους κατονομάζουν, ούτε εθνικότητα ούτε επάγγελμα ούτε διεύθυνση. Επομένως, η

παραπάνω φωτοτυπία δεν καλύπτει καν τα ζητηθέντα περί αναλυτικής κατάστασης των μετόχων εξ ορθώς καταχωρημένων πλήρων στοιχείων στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, αφού άλλωστε ρητά ορίστηκε ότι τα οικεία στοιχεία θα πρέπει να προκύπτουν «όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας» και άρα, θα έπρεπε να αναφέρουν όλα τα στοιχεία που θα έπρεπε να καταχωρούνται κατά νόμο στο Βιβλίο αυτό. Συνεπώς και για αυτόν τον αυτοτελή λόγο, το ως άνω υποβληθέν φωτοαντίγραφο δεν είναι ληπτέο υπόψη και δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον άλλωστε των ανωτέρω, ο νυν ανάδοχος δεν υπέβαλε ούτε το σωρευτικά με τα ανωτέρω και ειδικώς ζητούμενο μετοχολόγιο, το οποίο συνίσταται και οπωσδήποτε απαιτεί και καταγραφή των ονομάτων όλων των μετόχων, του ποσοστού συμμετοχής εκάστου εξ αυτών στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας και τον αριθμό των μετοχών επί του συνόλου των μετοχών που αντιστοιχούν στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας, το οποίο άλλωστε θα πρέπει να έχει το εξής ή παραπλήσιο με αυτό λεκτικό «Σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση της εταιρίας, ως άνω αποτυπώνονται οι μέτοχοι της εταιρίας ως και ο αριθμός των μετόχων εκάστου εξ αυτών και η συμμετοχή αυτών στο μετοχικό κεφάλαιο, το οποίο επικυρώνεται από τον Πρόεδρο του ΔΣ», σύμφωνα άλλωστε και με τον Ν. 4548/2018. Σε συνδυασμό δε με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό Ε1.γ, προκύπτει ότι είναι τελικά όλως αβέβαιο πως κατανέμονται και σε ποιους οι νυν μετοχές της εταιρείας, βάσει άλλωστε ότι δεν ισχύει καν ο αριθμός μετοχών ανά αναγραφόμενο στην παραπάνω φωτοτυπία εκ βιβλίου μετόχων, μέτοχο και η μόνη απόδειξη περί του πλήθους όλων των μετοχών προέρχεται από το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που και αυτό άλλωστε, (βλ. κατωτέρω, εκδόθηκε σε χρόνο που το καθιστά απαράδεκτο από τη διακήρυξη), αλλά πάντως δεν συμφωνεί ως προς το σύνολο των μετοχών με όσα αναγράφονται στη φωτοτυπία βιβλίου μετόχων. Εξάλλου, αυτό που ζητήθηκε από τη διακήρυξη ήταν να αποδειχθεί το σύνολο των μετόχων και το σύνολο των ανά μέτοχο, μετοχών, πράγμα που δεν αποδεικνύεται εξ όσων υπεβλήθησαν, ακριβώς διότι ούτε είναι βέβαιο ότι οι κατά τη Φωτοτυπία απεικονιζόμενοι μέτοχοι είναι όσοι και ακριβώς αυτοί που υφίστανται κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης

ή ακόμη και της προσφοράς ούτε ότι οι μετοχές τους είναι αυτές που αναγράφονται στη φωτοτυπία, πράγμα άλλωστε αποδεικνυόμενο ως αδύνατο κατά το από 16-9-2020, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ. Επιπλέον των ανωτέρω, ο νυν ανάδοχος δεν υπέβαλε ούτε το απαιτούμενο σωρευτικά με τα ανωτέρω, πιστοποιητικό ονομαστικοποίησης μετοχών, που έπρεπε να έχει εκδοθεί εντός 30 εργασίμων ημερών πριν από την υποβολή του, ήτοι ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, και όχι πριν την υποβολή της προσφοράς, όπως ισχύει για το μετοχολόγιο και το απόσπασμα από το βιβλίο μετόχων. Τέτοιο πιστοποιητικό, δηλαδή πιστοποιητικό με την κρίσιμη πληροφορία της ονομαστικοποίησης μετοχών, είναι το οικείο Γενικό Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ. Αυτό να μεν υποβλήθηκε και συγκεκριμένα το με Αριθ. Πρωτ. ΓΕΜΗ ..., από τον νυν ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, πλην όμως όπως ακριβώς αναφέραμε στον λόγο Α ανωτέρω, εκδόθηκε και αυτό την 16-9-2020, άρα 32 εργάσιμες τουλάχιστον, πλήρεις ημέρες πριν την υποβολή του ως δικαιολογητικού κατακύρωσης (βλ. υπολογισμούς για 16-9-2020 στον ΛΟΓΟ Α περί του εκεί ομοίως εκδοθέντος την 16-9-2020 δικαιολογητικού). Και ναι μεν, ως προς τα υπόλοιπα στοιχεία που προκύπτουν από το ως άνω πιστοποιητικό, όπως τροποποιήσεις καταστατικού, μη εκούσια εκκαθάριση ή λύση κλπ, που αφορούν τον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.β και το δικαιολογητικό κατακύρωσης 2.2.9.2.Β1.β, αρκεί αυτά να προκύπτουν εκ πιστοποιητικού εκδοθέντος εντός 3μήνου από την υποβολή του, όσον όμως ειδικώς αφορά το πιστοποιητικό ονομαστικών μετοχών, του όρου 2.2.9.2.Β1.ε, αυτό κατά ρητή πρόβλεψη του τελευταίου αυτού όρου πρέπει να έχει εκδοθεί εντός 30 εργασίμων ημερών από την υποβολή του, δηλαδή από τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, απαραδέκτως κατατέθηκε το σωρευτικά απαιτούμενο πιστοποιητικό περί ονομαστικών μετοχών και ούτως δεν είναι ληπτέο υπόψη ούτε ως προς τη σκοπούμενη να παραχθεί δι' αυτού απόδειξη. Επαναλαμβάνουμε άλλωστε, ότι ο νυν ανάδοχος ουδεμία παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ζήτησε ούτε προφανώς στοιχειοθέτησε ή επικλήθηκε οιαδήποτε αδυναμία προσκόμισης συγκεκριμένων ή οιασδήποτε δικαιολογητικών. Τούτο πέραν ότι ούτως ή άλλως, δεν υφίσταται ζήτημα αδυναμίας προσκόμισης του

συγκεκριμένου εκδιδόμενου εκ του ιδίου του οικονομικού φορέα εκ βιβλίου που ο ίδιος τηρεί, εγγράφου. Εν προκειμένω δε, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος για αμφότερες τις ούτως ή άλλως αυτοτελείς και εκάστης μόνης της αρκούσας για την απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης, βάσεις 3.2.β και 3.2.γ της διακήρυξης, αφού δια της μη προσήκουσας υποβολής του ως άνω απαιτούμενου και ρητώς περιγραφέντος ως προς το απαιτούμενο αποδεικτικό του περιεχόμενο, δικαιολογητικού για όλους άλλωστε τους ανωτέρω λόγους και μη εν τέλει υποβολής των ρητώς απαιτηθέντων και δη, όπως αυτά ορίστηκαν από τους όρους της διακήρυξης και δη, με το απαιτηθέν περιεχόμενο σε σχέση με τον χρόνο αναφοράς της και στον οποίο αντιστοιχεί η μετοχική σύνθεση, ο νυν ανάδοχος ούτε υπέβαλε το απαιτηθέν κατά τους όρους της διακήρυξης, δικαιολογητικό με το προσήκον και ρητώς ορισθέν ως και αποκρινόμενο στον οικείο λόγο αποκλεισμού περιεχόμενο ούτε εν τέλει απέδειξε την έλλειψη του οικείου λόγου αποκλεισμού, όπως αυτός είχε οριστεί εκ του όρου 2.2.3.5, κατά τον προσήκοντα κατά τη διακήρυξη και επαρκή σύμφωνα με τους όρους της, τρόπο. Συνεπώς, δια μόνου του ως άνω λόγου Ε και όσων επιμέρους αυτοτελών ισχυρισμών απόρριψης του εντός του ιδίου λόγου (Ε1.α, Ε1.β, Ε1.γ και Ε1.δ, όπως και Ε2 και Ε3), προβάλλονται, ο νυν ανάδοχος ήταν αποκλειστέος άνευ ετέρου. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω και δη, για καθένα εκ των ως άνω υπό Α έως Ε λόγων σωρευτικά, αλλά και για έκαστο αρκούντα και μόνο του για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν αναδόχου, αυτοτελώς, αλλά και για καθένα εκ των ανωτέρω ανά λόγο τυχόν επιμέρους αυτοτελών ισχυρισμών μας, ο νυν ανάδοχος είναι αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ 2 της διαδικασίας και έπρεπε να έχουν απορριφθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, που παρανόμως έγιναν δεκτά».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.2.9.2 Β2 της Διακήρυξης, αναφέρει τα εξής: «Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλόλητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε

κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος ΑΓ. του Ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. (πρβλ. παράγραφο 12 άρθρου 80 του Ν.4412/2016, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7α σημείο αδ' του Ν. 4605/2019). Συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας «...», ναι μεν υπέβαλε το υπ' αριθ. πρωτ. ... Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου ... προς απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας της με ημερομηνία έκδοσης την 16-09-2020 το οποίο δεν είχε εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του αλλά έφερε συγκεκριμένο χρόνο ισχύος ήτοι έως την 31-12-2020 και για αυτό το λόγω έγινε αποδεκτό. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης, αναφέρει τα εξής. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Πιστοποίηση

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

κατά ISO 9001:2015. Συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε πιστοποιητικό ποιότητας ISO 22000:2005 που είναι σε συμμόρφωση με το HACCP, το οποίο κι έγινε αποδεκτό, διότι σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της μελέτης αναφέρει στην παράγραφο 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών- 7.1 περίπτωση 6) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους Καν. 852/2004 και Καν. 853/2004. (σελίδες 173, 178 και 182 της διακήρυξης). Το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας που καλύπτει την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης είναι το ISO 22000. Επιπλέον το γεγονός ότι το πρότυπο ISO 9001 αποτελεί τη βάση όλων των συστημάτων ποιότητας μεταξύ αυτών και τα ISO 22000, η υποβολή του συγκεκριμένου πιστοποιητικού συστήματος ποιότητας καλύπτει της απαιτήσεις της διακήρυξης και για αυτό το λόγο έγινε αποδεκτό Γ. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.2.9.2.B6 της Διακήρυξης, αναφέρει τα εξής: Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε το υπ' αριθμ. .../15.09.2020 Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης το οποίο δεν είχε εκδοθεί έως (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, συνοδευόμενο όμως από Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 με την οποία δηλώνει ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους όλα τα έγγραφα της εταιρίας και για αυτό έγινε αποδεκτό. Δ. Σύμφωνα με τα

διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης, αναφέρει τα εξής. Η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Προς απόδειξη των ανωτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.Β1.γ: Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ. της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού. Συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 με την οποία δηλώνει ότι: Στην ως άνω εταιρεία δεν έχει επιβληθεί πρόστιμο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας και συγκεκριμένα δεν έχουν επιβληθεί εις βάρος της τα τελευταία δύο χρόνια : α) τρεις πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β 26) όπως εκάστοτε ισχύει ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής»

σοβαρότητας οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις διενεργηθέντες ελέγχους ή β) δύο πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν αδήλωτη εργασία οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δυο διενεργηθέντες ελέγχους» και η οποία έγινε αποδεκτή. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.2.3.5 της Διακήρυξης, αναφέρει τα εξής: Αποκλείεται, επίσης, προσφέρων οικονομικός φορέας από την συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, εάν συντρέχουν οι περιπτώσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005, όπως ισχύει (αμιγώς εθνικός λόγος αποκλεισμού). Προς απόδειξη των ανωτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.B1.ε: για την παράγραφο 2.2.3.5, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]; ; Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, και εφόσον έχει, κατά το δίκαιο της έδρας της, ονομαστικές μετοχές προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, αναλυτική κατάσταση μετόχων, με αριθμό των μετοχών του κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας με ημερομηνία το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς ή κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου των μετοχών, που έχει συντελεστεί τις τελευταίες 30 (τριάντα) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς.

Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή εφόσον κατά το δίκαιο της χώρας στην οποία έχει την έδρα της δεν έχει ονομαστικές μετοχές, υποβάλλει βεβαίωση περί μη υποχρέωσης ονομαστικοποίησης των μετόχων από αρμόδια αρχή, εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη, διαφορετικά προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, έγκυρη και ενημερωμένη κατάσταση μετόχων που κατέχουν τουλάχιστον 1% των μετοχών και αν δεν τηρείται τέτοια κατάσταση, σχετική κατάσταση μετόχων (με 1%), σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση, αν οι μέτοχοι αυτοί είναι γνωστοί στην εταιρεία. Αν δεν προσκομισθεί κατάσταση κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία αιτιολογεί τους λόγους που οι μέτοχοι αυτοί δεν της είναι γνωστοί. Η αναθέτουσα αρχή δεν υπεισέρχεται στην κρίση της ως άνω αιτιολογίας. Δύναται, ωστόσο, να αποδείξει τη δυνατότητα υποβολής της κατάστασης μετόχων, και μόνο στην περίπτωση αυτή η εταιρεία αποκλείεται από την παρούσα διαδικασία. Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673} «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του Ν.3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3414/2005». Συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε το υπ' αριθμ. ... Γενικό Πιστοποιητικό το οποίο είχε εκδοθεί έως (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή της προσφοράς του, το οποίο αναφέρει αναλυτικά τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο) και για αυτό έγινε αποδεκτό. Η Επιτροπή αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω έκρινε αποδεκτό τον οικονομικό φορέα «...» Η Οικονομική Επιτροπή, στηριζόμενη στα ανωτέρω, με την αριθ. 344/2020 απόφαση της έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικό φορέα «...», και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο.».

13. Επειδή, με το υπόμνημα της προσφεύγουσας υποστηρίζεται ότι ««Όπως και η ίδια η αναθέτουσα αναφέρει, η εξαίρεση στον κανόνα της διακήρυξης περί υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης που πρέπει να έχουν εκδοθεί έως 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή τους, αφορά μόνο δικαιολογητικά που «ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΥΤΩΝ» φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Αυτό δεν συμβαίνει

με το επίδικο δικαιολογητικό, ήτοι το πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου περί εγγραφής σε αυτό, που φέρει ημερομηνία προγενεστέρα των 30 εργασίμων ημερών, αφού ούτε από τον περί Επιμελητηρίων Νόμο 4497/2017 ούτε από τον περί ΓΕΜΗ νόμο 3419/2005 και τη σχετική περί έκδοσης του οικείου πιστοποιητικού εγγραφής σε Επιμελητήριο νομοθεσία, προκύπτει συγκεκριμένος χρόνος ισχύος του πιστοποιητικού αυτού, ασχέτως αν αυτός για οργανωτικούς λόγους ή για λόγους αναγόμενους στην απόδειξη ταμειακής τακτοποίησης και μόνο των μελών τους, αναφέρουν τέτοια ισχύ. Άλλωστε, το αν τυχόν ο οικονομικός φορέας έχει καταβάλει τις συνδρομές του για το έτος, δεν σημαίνει ότι δεν μετέβαλε τις εγγεγραμμένες δραστηριότητες του μετά την έκδοση του πιστοποιητικού ούτε ότι τυχόν δεν άλλαξε επιμελητήριο ούτε όμως, υφίσταται διάταξη νόμου που δημιουργεί τεκμήριο κατά πλάσμα δικαίου περί εξακολούθησης των οικείων γεγονότων που βεβαιώνονται στο έγγραφο, κατά συγκεκριμένη διάρκεια, όπως αντίστοιχα ισχύει για τις φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες, όπου η ειδική περί αυτών νομοθεσία προβλέπει ότι χορηγούνται για συγκεκριμένη διάρκεια ισχύος, εντός του οποίου και για λόγους διευκόλυνσης των συναλλαγών, παράγουν πλήρη απόδειξη για την ενημερότητα του οικονομικού φορέα, ασχέτως ενδιαμέσων τυχόν μεταβολών στην κατάσταση του. Άρα, αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται την αναγραφείσα επί του πιστοποιητικού ημερομηνία λήξης του, δεδομένου ότι η διακήρυξη προβλέπει απόκλιση από τον κανόνα της έκδοσης έως και προ 30 εργασίμων πριν την υποβολή, μόνο για όσα πιστοποιητικά δεν αναφέρουν απλά χρόνο ισχύος, ΑΛΛΑ ΚΑΤΑ ΤΙΣ ΔΙΕΠΟΥΣΕΣ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΟΥΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ, εκδίδονται με συγκεκριμένο χρόνο ισχύος, προϋπόθεση ελλείπουσα εν προκειμένω, πλην αναγκαία κατά τη διακήρυξη για την ως άνω απόκλιση. Συνεπώς, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας, ο νυν ανάδοχος είναι αποκλειστέος για τον οικείο εκ της προσφυγής μας προβληθέντα λόγο. Β. ΠΕΡΙ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΟΡΟ 2.2.7-2.2.9.2.B5. Ο νυν ανάδοχος, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 22000:2005, χωρίς καθόλου πάντως να υποβάλει ISO 9001, όπως προβάλαμε με την προσφυγή μας. Αλυσιτελώς, η αναθέτουσα παραπέμπει σε όλως διάφορη του όρου 2.2.7

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

που απαιτεί το ISO 9001 και επικαλούμαστε στην προσφυγή μας, επιπλέον και σωρευτική απαίτηση της ΜΕΛΕΤΗΣ, παρ. 7.δ που άλλωστε δεν ορίζει κάποιο απαιτούμενο να υποβληθεί πιστοποιητικό, αλλά υποχρέωση συμμόρφωσης με διαδικασίες HACCP. Εμείς πάντως σε κάθε περίπτωση δεν προβάλαμε ότι παραβιάστηκε ο ως άνω όρος της ΜΕΛΕΤΗΣ ούτε ότι δεν υπεβλήθη εξ αυτής απαιτούμενο δικαιολογητικό περί HACCP. Προβάλαμε μη υποβολή του όλως διάφορου, απαιτούμενου από όλως διάφορο όρο της διακήρυξης και όλως διακριτού και αυτοτελούς, πιστοποιητικού ISO 9001. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας ότι επειδή το «ISO 9001 αποτελεί βάση όλων των συστημάτων ποιότητας», τότε αρκεί κάθε είδους ISO και κάθε εν γένει σύστημα ποιότητας και πιστοποιητικό, συνιστούν αναδρομική μεταβολή σαφούς όρου της διακήρυξης προς διάσωση προσφοράς τελούσας σε ουσιώδη έλλειψη περί σαφώς απαιτούμενου εγγράφου. Άλλωστε, υπό τη λογική της αναθέτουσας, θα μπορούσε ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει αντί του ρητά απαιτούμενου ISO 9001, ISO 50001 περί ενεργειακής κατανάλωσης ή ISO 27001 περί προστασίας πληροφοριών και προσωπικών δεδομένων ή ISO 14001 περί περιβαλλοντικής διαχείρισης ή ISO 26000 περί εταιρικής κοινωνικής ευθύνης ή κάθε εν γένει ISO και κάθε πιστοποιητικό, αφού κατά την αναθέτουσα, καινοφανώς, όλα «είναι το ίδιο». Σε κάθε περίπτωση, όσα σχετικώς η αναθέτουσα αναφέρει είναι αβάσιμα, διότι το ISO 22000 αφορά συγκεκριμένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων για τις Επιχειρήσεις της Αλυσίδας των Τροφίμων, ενώ το ISO 9001 αφορά ένα πρότυπο διαχείρισης ποιότητας μιας εν όλω οργανωτικής δομής μιας επιχείρησης με βάση και γνώμονα ένα μοντέλο διοίκησης που εφαρμοζόμενο διασφαλίζει την προσδοκώμενη ποιότητα στα προϊόντα και υπηρεσίες που προσφέρει ένας Οργανισμός, με στόχο πάντα την ικανοποίηση του πελάτη (www.tuv-nord.com/gr/el/pistopoiisi/pistopoiisi-systimaton/poiotita/iso-90012015-systimata-diacheirisis-poiotitas/). Το ISO 9001:2015 είναι ένα πρότυπο διαχείρισης της ποιότητας και εστιάζει στην οργάνωση, τη λειτουργία της επιχείρησης και την επικοινωνία της με τρίτους (π.χ. πελάτες, προμηθευτές κλπ). Σύμφωνα με το ISO 9001 η εταιρεία οργανώνεται και λειτουργεί σύμφωνα με συγκεκριμένες προδιαγραφές με στόχο

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

την συνεχή βελτίωσή της, η οποία αποδεικνύεται μέσω μετρήσιμων ποσοτικών δεικτών. Σημαντικό ρόλο παίζει η αναγνώριση και καταγραφή του συνόλου των διεργασιών της επιχείρησης (παραγωγικές, διοικητικές, υποστηρικτικές κ.α.). Από την άλλη, το ISO 22000 έχει πολύ πιο εστιασμένο και ειδικότερο στόχαστρο, γιατί ενσωματώνει τις αρχές του HACCP και εστιάζει στο κομμάτι της παραγωγικής διαδικασίας και ιδιαίτερα την ασφάλεια των τροφίμων, παραλείποντας άλλες πτυχές της εν γένει επιχειρηματικής λειτουργίας που εξετάζει το 9001 ούτε εξετάζει το πλήρες φάσμα διοικητικών και υποστηρικτικών λειτουργιών της επιχείρησης όπως το 9001 ούτε εξετάζει ζητήματα επικοινωνίας με πελάτες, ενσωμάτωσης των αιτημάτων και επιθυμιών τους στο σύστημα λήψης αποφάσεων της επιχείρησης και έμφασης στην ικανοποίηση πελατών, αφού ακριβώς το 22000 εστιάζει σε αυτήν καθαυτή την παραγωγική επιμέρους λειτουργία της διαχείρισης των τροφίμων και δη, από την ειδική οπτική της υγιεινής και ασφάλειας αυτών και όχι, όπως το 9001, στο πλαίσιο της συνολικής επιχειρηματικής δραστηριότητας, συνέπειας και ολικής παροχής στον πελάτη μιας ολοκληρωμένης υπηρεσίας ως συνισταμένη όχι μόνο παραγωγικών, αλλά και διοικητικών, υποστηρικτικών και επικοινωνιακών λειτουργιών ούτε εξετάζει τη σχέση και την αλληλεπίδραση μεταξύ οικονομικού φορέα και πελάτη. Τα ανωτέρω τα αναφέρουμε ως αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας που το πρώτον πλέον, αντιμετωπίζει τα 2 πρότυπα ως ίδια και τούτο ενώ ουδόλως ο νυν ανάδοχος επικλήθηκε ή απέδειξε οιαδήποτε ισοδυναμία αυτών, η οποία όπως ήδη με την προσφυγή μας αναφέραμε, δεν υφίσταται καν. Γ. ΠΕΡΙ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΟΡΟ 2.2.9.2.B6. Η αναθέτουσα συνομολογεί την προβαλλόμενη εξ ημών έλλειψη του νυν αναδόχου όσον αφορά την υποβολή πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης που εκδόθηκε σε χρόνο πριν από 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του. Όσον αφορά την αιτίαση της ότι ο ως άνω νυν ανάδοχος υπέβαλε «υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους όλα τα έγγραφα της εταιρίας» είναι όλως αλυσιτελής και νόμω αβάσιμη, διότι ο περί της δηλώσεως αυτής επιμέρους όρος της δεύτερης περιόδου του όρου 2.2.9.2.B6 δεν είναι εφαρμοστέος ούτε αφορά τον νυν ανάδοχο, που εμπίπτει στην πρώτη

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

περίοδο του ως άνω όρου και έχει υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ εκδοθέντος εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ουδείς όρος της διακήρυξης προβλέπει εν γένει την υποβολή τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης (πολλώ δε μάλλον ως απαλλαγή από την υποχρέωση υποβολής εμπροθέσμως εκδοθέντος πιστοποιητικού ΓΕΜΗ) ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΗΜΕΔΑΠΕΣ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ και ουδόλως επιτρέπεται ή προβλέπεται να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση, η οποία απαλλάσσει από την υποχρέωση υποβολής κατά τη διακήρυξη επίκαιρου (ήτοι εκδοθέντος εντός 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή του) δικαιολογητικού ούτε επαφίεται στον προσωρινό ανάδοχο οιαδήποτε ευχέρεια να «παρατείνει» ο ίδιος δια υπευθύνου δηλώσεως του, τα δικαιολογητικά του, να δημιουργήσει δια δηλώσεως του οιαδήποτε «κατά πλάσμα δικαίου» μεταβολή στον χρόνο έκδοσης τους και να παρακάμψει τον σαφή σχετικό όρο 2.2.9.2.B6 της διακήρυξης, εφόσον συνιστά ημεδαπή ανώνυμη εταιρία όπως ο νυν ανάδοχος. Συγκεκριμένα, ο όρος 2.2.9.2.B6 επί λέξει αναφέρει «B.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.». Ο παραπάνω όρος διαχωρίζει 2 διακριτές περιπτώσεις: Α. αυτήν όπου ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται να δηλώνει την εκπροσώπηση του και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή, όπως το ΓΕΜΗ. Στην περίπτωση αυτή προδήλως υπάγονται οι Ανώνυμες Εταιρείες και οι εν γένει άλλωστε εμπορικές εταιρείες όπως ο νυν ανάδοχος. Β. τις λοιπές περιπτώσεις, δηλαδή αυτές όπου ο οικονομικός φορέας είναι φυσικό πρόσωπο

ή είναι νομικό πρόσωπο που δεν υποχρεούται να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή. Στην κατηγορία Β υπάγονται οι ατομικές επιχειρήσεις-φυσικά πρόσωπα, αλλά και νομικά πρόσωπα όπως τα ιδρύματα, σωματεία ή οι αστικές εταιρίες που δεν έχουν υποχρέωση υποβολής νομιμοποιητικών και γνωστοποίησης μεταβολών ισχύουσας εκπροσώπησης στο ΓΕΜΗ. Προφανώς, όμως, υπάγονται και οι αλλοδαπές επιχειρήσεις και νομικά πρόσωπα εταιρικής μορφής, από χώρες όπου δεν υπάρχει υποχρέωση δήλωσης εκπροσώπησης και μεταβολών της σε κάποιο σχετικό μητρώο ή ενώπιον κάποιας αρχής, όπως αντίστροφα υποχρεούνται οι ελληνικές εμπορικές εταιρίες. Δεν θα πρέπει βέβαια να αγνοείται ότι οι διακηρύξεις προετοιμάζονται και για το ενδεχόμενο συμμετοχής αλλοδαπών οικονομικών φορέων. Εξάλλου, ακριβώς επειδή οι οικονομικοί φορείς της 2ης περίπτωσης (των λοιπών περιπτώσεων, σε σχέση με την 1η περίπτωση κατά τον όρο 2.2.9.2.Β6) δεν έχουν υποχρέωση αναγγελίας των στοιχείων εκπροσώπησης τους ενώπιον αρμόδιας αρχής και άρα δεν έχουν δυνατότητα να εκδώσουν πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής για την ισχύουσα εκπροσώπηση τους και δεν μπορούν να υποχρεωθούν στα αδύνατα, επιτρέπεται να αποδείξουν την ισχύουσα εκπροσώπηση τους με τον συνδυασμό μιας σειράς άλλων κατά περίπτωση δικαιολογητικών που ορίζονται στον όρο 2.2.9.2.Β6 για «τις λοιπές περιπτώσεις», τα οποία επειδή ακριβώς δεν μπορεί να είναι γνωστό αν δεν έχουν αντικατασταθεί με άλλα (επειδή, ακριβώς δεν υπάρχει μια αρμόδια αρχή να τα τηρεί σε μητρώο), πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ότι εξακολουθούν να ισχύουν. Όλα τα ανωτέρω δεν έχουν καμία σχέση με την περίπτωση μιας ελληνικής εμπορικής εταιρείας που εμπίπτει στην 1η περίοδο του όρου 2.2.9.2.Β6 και η οποία «υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ)» και ως εκ τούτου απαιτείται να «προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του.». Δηλαδή, για τους οικονομικούς φορείς της ως άνω περίπτωσης δεν υπάρχει καν πρόβλεψη, υποχρέωση, απαίτηση υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης ότι εξακολουθούν να ισχύουν «τα κατά

περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα)», ακριβώς διότι δεν υποχρεούνται να υποβάλουν κατά τον όρο 2.2.9.2.Β6 τουλάχιστον, τα συγκεκριμένα έγγραφα, αλλά αντίθετα υποχρεούνται να υποβάλουν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης «σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του.» Ο νυν Ανάδοχος ανήκει στην παραπάνω περίπτωση-κατηγορία Α, είναι ελληνική εμπορική εταιρεία και δη, ανώνυμη, νομικό πρόσωπο με υποχρέωση να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στην αρμόδια αρχή και συγκεκριμένα, ακριβώς στο ΓΕΜΗ. Δύναται να εκδώσει πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ όπως και όντως εξέδωσε, πλην όμως εκδοθέν σε χρόνο πέραν του οριζομένου ως αποδεκτού. Επομένως, οι ανώνυμες ημεδαπές μη εισηγμένες εταιρίες, όπως ο νυν ανάδοχος υποχρεούνται να δημοσιεύουν στο ΓΕΜΗ κάθε πράξη και μεταβολή στην εκπροσώπηση και τους εκπροσώπους αυτών, εμπίπτουν δε κατά τα ως άνω στην πρώτη περίοδο-περίπτωση του άρθρου 2.2.9.2.Β6 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η πρόβλεψη για υποβολή υπεύθυνης δήλωσης για τις «λοιπές περιπτώσεις» του άρθρου 2.2.9.2.Β6 (στις οποίες δεν υπάγεται ο νυν ανάδοχος) αφενός δεν αναιρεί και ουδεμία σχέση έχει με τον χρόνο έκδοσης πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ, αφετέρου προβλέπεται για τις «λοιπές περιπτώσεις», στη δεύτερη ως άνω περίοδο του ως άνω άρθρου, με αποτέλεσμα ο νυν ανάδοχος να μην ήταν καν υποχρεωμένος να την υποβάλει, αλλά σε κάθε περίπτωση η υποβολή της να μην απαλλάσσει αυτόν ούτε από την εν γένει υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ ούτε από την υποχρέωση εκδόσεως αυτού του πιστοποιητικού εντός 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή του. Συνεπώς, όσα αναφέρει η αναθέτουσα ουδόλως αναιρούν την οικεία έλλειψη του νυν αναδόχου, ουδεμία δε σχέση με αυτήν έχουν και αφορούν όλως διακριτή κατηγορία διαγωνιζομένων από τον νυν ανάδοχο, το αλυσιτελώς υποβληθέν και μη προβλεπόμενο από τη διακήρυξη

όσον αφορά ημεδαπές εμπορικές εταιρίες έγγραφο της ως άνω υπευθύνου δηλώσεως του, που δεν ευρίσκει κανένα έρεισμα στη διακήρυξη ούτε προβλέπεται ως εναλλακτικό μέσο πλήρωσης της σχετικής περί χρόνου έκδοσης των δικαιολογητικών, απαίτησης ή ως μέσο θεραπείας προγενέστερης έκδοσης αυτών. Ο νυν ανάδοχος όφειλε να υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ και αυτό όφειλε να έχει εκδοθεί εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η υπεύθυνη δήλωση που επικαλείται η αναθέτουσα, όχι μόνο δεν χρειαζόταν να υποβληθεί από τον νυν ανάδοχο γιατί αφορά άλλες περιπτώσεις οικονομικών φορέων, αλλά πρωτίστως δεν έχει καμία σχέση με την υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, δεν προβλέπεται καν να υποβληθεί για αυτήν, αλλά για κάθε άλλο κατά περίπτωση υποβαλλόμενο εκ φορέων που δεν εμπíπτουν στην υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, έγγραφο. Επιπλέον και κυριότερο, ουδόλως προβλέπεται ως εναλλακτική έναντι της υποβολής επίκαιρου (δηλαδή εκδοθέντος εντός 30 εργασίμων πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης) πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ ούτε αναιρεί την υποχρέωση για οικονομικούς φορείς όπως ο νυν ανάδοχος, ασχέτως της εκ περισσού (και αλυσιτελώς προβαλλόμενης) υποβολής της δήλωσης αυτής στην περίπτωση του, να υποβάλει σε κάθε περίπτωση επίκαιρο τέτοιο πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ. Ακόμη και να αφορούσε την πρώτη περίπτωση οικονομικών φορέων του όρου 2.2.9.2.B6 (που δεν την αφορά), σε κάθε περίπτωση ουδόλως αναιρεί ή τίθεται εναλλακτικά και διαζευκτικά ως προς την υποχρέωση υποβολής επίκαιρου πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ για τους οικονομικούς φορείς της πρώτης περίπτωσης του όρου 2.2.9.2.B6 στους οποίους εμπíπτει ο προσφεύγων. Σημειώνουμε άλλωστε, ότι εμείς με την προσφυγή μας, έχουμε ήδη επικληθεί μη προσήκουσα υποβολή του οικείου απαιτούμενου από τέτοια εταιρία, πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης, η δε αναθέτουσα το πρώτον προβάλλει την όλως άσχετη με τις υποχρεώσεις του νυν αναδόχου, υπεύθυνη δήλωση ισχύος των δικαιολογητικών του, προς αντίκρουση δε τούτου και προς απόδειξη της αλυσιτέλειας του

ισχυρισμού της, αναφέρουμε τα ανωτέρω. Άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας είναι στο σύνολο τους απορριπτέοι. Δ. ΠΕΡΙ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΟΡΟ 2.2.9.2.B1.γ. Όπως στην προσφυγή μας αναφέραμε, το πρόβλημα και η έλλειψη με τη σχετική υπεύθυνη δήλωση του νυν αναδόχου ανάγεται ακριβώς στο σημείο ότι αναφέρει «δεν έχουν επιβληθεί εις βάρος της τα τελευταία δύο χρόνια» και δεν αναφέρει «τα τελευταία δύο χρόνια πριν την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», κατά τον όρο 2.2.3.2.γ και τον όρο 2.2.9.2.B1γ που και η ίδια η αναθέτουσα παραθέτει. Παραλείποντας τη μνεία της φράσης «πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», έχει την έννοια της επενέργειας της δήλωσης και του δεσμευτικού για τον δηλούντα περιεχομένου της, εντός εν γένει 2 ετών, άρα 2 ετών από τη δήλωση, ήτοι τη σύνταξη και υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης. Όμως, ο χρόνος σύνταξης και υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης, 30-10-2020, είναι μεταγενέστερος του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών (22-9-2020), με αποτέλεσμα το διάστημα για το οποίο ο νυν δηλών δεσμεύεται, δηλαδή από 30-10-2018, να είναι μικρότερο και να φθάνει σε βραχύτερο σημείο στο παρελθόν από το απαιτούμενο που ήταν 2 χρόνια πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, δηλαδή 22-9-2018, όπως αναλυτικά καταδείξαμε στην προσφυγή μας. Άρα, όχι μόνο η ως άνω δήλωση δεν έχει το απαιτούμενο κατά τους ως άνω όρους περιεχόμενο και είναι ουσιωδώς ελλιπής και μάλιστα η ως άνω έλλειψη δεν αφορά κάποιο άνευ εννόμων συνεπειών λεκτικό, αλλά έχει και σαφείς έννομες συνέπειες ως προς το αντικείμενο της αναλαμβανόμενης δέσμευσης περί γεγονότων που δηλώνονται ως συντρέχοντα, αφού καταλείπει χρονικό διάστημα, που έπρεπε να καλύπτει ρητά η ως άνω δήλωση, ακάλυπτο. Αλλά επιπλέον αυτού, δεν αποδεικνύει η παραπάνω δήλωση την έλλειψη του οικείου λόγου αποκλεισμού που ανατρέχει ακριβώς σε 2 έτη όχι πριν τη σύνταξη της δήλωσης περί ελλείψεως του ή του χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά σε 2 έτη πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών. Στην απόφαση ΑΕΠΠ 253/2020 κρίθηκε ακριβώς η αποδεικτική αξία ένορκης βεβαίωσης που όπως και η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του νυν αναδόχου, ακριβώς σχετικά με τον παραπάνω

λόγο αποκλεισμού, βεβαίωσε ενόρκως τη μη επιβολή προστίμου εντός «2 ετών» γενικά, άρα, όπως κρίθηκε 2 ετών από τη σύνταξη της βεβαίωσης, άρα της νυν δήλωσης. Όπως δε κρίθηκε στην ως άνω απόφαση ΑΕΠΠ, σκ. 7, «Είναι σαφές εκ των ανωτέρω, η ως άνω βεβαίωση βεβαιώνει την απουσία των παραπάνω πράξεων κατά τα τελευταία δύο χρόνια από τη βεβαίωση, ήτοι από την 3-12-2019 και άρα έως και την 4-12-2017. Πλην όμως, κατά τον όρο 23.3.ββ' και όσον αφορά τον λόγο αποκλεισμού του όρου 22.Α.2.Α της διακήρυξης, το καταρχήν ζητούμενο πιστοποιητικό και έως και να καταστεί εφικτή η έκδοση του, η αναπληρούσα αυτό υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, αφορούν η μη έκδοση πράξεων επιβολής προστίμου του ΣΕΠΕ «σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», η οποία εν προκειμένω ήταν η 24/9/2019 και άρα, η δήλωση του οικονομικού φορέα έπρεπε να ανατρέχει έως και την 25/9/2017. Εξάλλου, και ο ίδιος ο λόγος αποκλεισμού 22..Α2.Α, περί του οποίου το δικαιολογητικό κατακύρωσης αναφέρεται σε πράξεις επιβολής προστίμου «μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς». Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα και προς τούτο έκρινε ότι η υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση ήταν ελλιπής και απαράδεκτη κατά τους ανωτέρω όρους, αφού δεν καλύπτει το κρίσιμο για τον οικείο λόγο αποκλεισμού διάστημα από 25/9/2017 έως και την 3/12/2017. Άρα, δεν αποδεικνύει την έλλειψη του παραπάνω λόγου αποκλεισμού.». Ε. ΠΕΡΙ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΟΡΟ 2.2.9.2.Β1.ε. Όπως ήδη στην προσφυγή μας αναφέραμε, παραθέτοντας αναλυτικά και επακριβώς τι υπέβαλε ο νυν ανάδοχος σχετικά με τον όρο 2.2.9.2.Β1.ε και προς απόδειξη της παρ. 2.2.3.5 της διακήρυξης, καταρχάς το Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, που αναφέρει η αναθέτουσα, υπεβλήθη απαραδέκτως, διότι, πρώτον, όπως επικαλούμαστε στον ισχυρισμό Ε.3 της προσφυγής μας, έχει εκδοθεί την 16-9-2020, ήτοι σε χρόνο προ των 30 εργασίμων ημερών πριν τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σημειωτέον δε, πως δεν φέρει ορισμένο χρόνο ισχύος ούτε κατά το περιεχόμενο του υποβληθέντος εγγράφου ούτε κατά τις διατάξεις που το διέπουν (ούτε άλλωστε προβλέπει οιαδήποτε εναλλακτική έναντι της εκδόσεως εντός 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή

του ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, η διακήρυξη, βλ, αμέσως παρακάτω) και επομένως είναι αναμφίβολο πως εμπίπτει στην υποχρέωση για την παραδεκτή υποβολή και λήψη υπόψη του, όσον αφορά τον όρο 2.2.9.2.B1.ε, εκδόσεως εντός 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επαναλαμβάνουμε ότι ο όρος 2.2.9.2.B1ε προβλέπει ότι πρέπει να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο «πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς.». Άρα και μόνο εξ αυτού του λόγου αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται το ως άνω πιστοποιητικό, όπως άλλωστε προκαταβολικά έχουμε αναλυτικά προβάλει με την προσφυγή μας. Δεύτερον και πάλι όσον αφορά το ως άνω πιστοποιητικό, αυτό δεν υπεβλήθη, (βλ. ισχυρισμό E3 προσφυγής μας, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης), όπως ο νυν ανάδοχος όφειλε, αλλά εκ περισσού υπεβλήθη με την προσφορά, χωρίς όμως να επανυποβληθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Τρίτον, άλλωστε, το ως άνω πιστοποιητικό, όπως αναφέραμε και με τον ισχυρισμό E1.γ της προσφυγής μας, αντιφάσκει με τα λοιπά δικαιολογητικά εκ του μητρώου μετοχών του νυν αναδόχου, δηλαδή τη σχετική φωτοτυπία που υπέβαλε αυτός με την προσφορά του καθώς δείχνει άλλες αντί άλλων μετοχές και αριθμούς αυτών. Σε κάθε λοιπόν περίπτωση, το ως άνω πιστοποιητικό τυγχάνει αλυσιτελούς επίκλησης, ενώ και επί της ουσίας, όχι μόνο απαραδέκτως υπεβλήθη, αλλά αναιρεί και άρα, αποδεικνύει την ανακρίβεια και το επομένως και το εσφαλμένο και ανεπίκαιρο, του έτερου υποβληθέντος για τον ως άνω όρο, εγγράφου του νυν αναδόχου. Επιπλέον αυτών όμως, όπως με την προσφυγή μας επικληθήκαμε είναι προφανές από τον ως άνω όρο, δεν αρκεί καν το απαραδέκτως εν προκειμένω υποβληθέν, «πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές», το οποίο εν προκειμένω δεν «έχει εκδοθεί έως τριάντα (30)

εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του», ΑΛΛΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΚΑΙ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ απαιτείται να υποβληθεί «καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς.». Όπως δεν αντικρούει η αναθέτουσα, δεν υπεβλήθησαν ούτε τα ως άνω σωρευτικά απαιτούμενα στοιχεία, παρά μόνο μια ανεπικύρωτη και άνευ προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, φωτοτυπία από κάποιες σελίδες εκ του μητρώου μετοχών του νυν αναδόχου ή κάποιες τυχόν ήδη φωτοτυπίες εκ προηγούμενων μορφών και καταχωρήσεων του μητρώου μετόχων (πράγμα άγνωστο, αφού δεν υπάρχει καμία απόδειξη χρόνου έκδοσης και χρόνου αναφοράς όσον αφορά την τότε ισχύουσα κατάσταση μητρώου μετόχων), εκ της οποίας δεν προκύπτει ούτε καν σε ποια ημερομηνία ανατρέχει και την κατά την ημερομηνία αυτήν κατάσταση αναφέρει (ενώ ζητήθηκε μάλιστα, να ανατρέχει η αναλυτική κατάσταση μετόχων και αριθμού μετοχών εκάστου σε χρόνο το πολύ 30 εργασίμων πριν την υποβολή της προσφοράς), δεν προκύπτει αν ελήφθη εκ του βιβλίου μετόχων ως ισχύει κατά συγκεκριμένο και μάλιστα ποιον, χρόνο ή εξ άλλων φωτοτυπιών και η οποία δεν περιλαμβάνει καν τα υποχρεωτικά κατά νόμο στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει το βιβλίο μετόχων, αλλά και μνημονεύει αριθμούς μετοχών που δεν συνάδουν με τους συνολικούς αριθμούς μετοχών της εταιρείας κατά το ίδιο το ως άνω πιστοποιητικό ΓΕΜΗ του νυν αναδόχου. Επομένως τα ζητούμενα δικαιολογητικά, που μάλιστα απαιτήθηκαν σωρευτικά με το πιστοποιητικό ονομαστικοποίησης του ΓΕΜΗ (που κατά τα ανωτέρω, υπεβλήθη μεν προώρως, αυτοβούλως εκ του νυν αναδόχου, χωρίς να επανυποβληθεί στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και επιπλέον, δεν έχει εκδοθεί στον κατά τη διακήρυξη επίκαιρο χρόνο), δεν υπεβλήθησαν όπως τα ζητούσε η διακήρυξη, δεν αποδεικνύουν όσα ζητήθηκαν από αυτά, εμφανίζον πληθός σωρευτικών ελλείψεων και λόγων απαραδέκτου και δεν δύνανται άλλωστε να αναπληρωθούν δια κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων που τυχόν θα επέτρεπαν στον νυν ανάδοχο να τα επανυποβάλει αυτή τη φορά παραδεκτώς και με πλήρη μορφή, αφού τούτο θα συνιστούσε απαράδεκτη και

παράνομη το πρώτον υποβολή του εξαρχής ζητούμενου δικαιολογητικού. Να σημειώσουμε βέβαια, ότι ουδεμία πλέον παραδεκτή και ουσιαστική απόδειξη θα παρείχε μια νέα φωτοτυπία, επικυρωμένη το πρώτον ή μη ή ένα το πρώτον καταρτιζόμενο και υποβαλλόμενο απόσπασμα εκ βιβλίου μετόχων, διότι θα συνιστούσε απαράδεκτη το πρώτον υποβολή του ζητούμενου δικαιολογητικού, με την αποδοχή του να συνιστά όλως ευνοϊκή μεταχείριση του νυν αναδόχου. Άλλωστε, την ώρα που έχει ζητηθεί η «αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο)», να απεικονίζει «τα στοιχεία αυτά» όπως «είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς», η εν όλω έλλειψη στα υποβληθέντα έγγραφα, οιασδήποτε μνείας και προκύπτουσας ημερομηνίας στην οποία ανατρέχουν τα στοιχεία που αυτά απεικονίζουν, δεν συνιστά «ασάφεια», αλλά έλλειψη ουσιωδώς ζητούμενου στοιχείου, που αναιρεί οποιαδήποτε απαιτούμενη αποδεικτική αξία από το έγγραφο και μάλιστα, όσον αφορά συγκεκριμένο περί του χρόνου αναδρομής των απεικονιζόμενων στοιχείων, απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη στοιχείο. Ούτε δύναται να θεωρηθεί η το πρώτον απόδειξη τέτοιου χρόνου αναδρομής, ως «αποσαφήνιση», καθώς δεν διευκρινίζει κάποιο ήδη υποβληθέν στοιχείο και κάποια ήδη προκύπτουσα εκ του εγγράφου, πληροφορία και ιδιότητα (η οποία μάλιστα, ειδικά και συγκεκριμένα ζητήθηκε, δηλαδή όσον αφορά τον χρόνο αναδρομής των στοιχείων μετοχικής σύνθεσης), αλλά το πρώτον μια τέτοια (απαράδεκτη) δήθεν «αποσαφήνιση» θα τη δήλωνε και θα την αποδείκνυε. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών της αναθέτουσας είναι απορριπτέοι και η προσβαλλομένη ακυρωτέα για όσους λόγους εκθέσαμε ήδη στην Προσφυγή μας, ο δε ως άνω νυν ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ 2 της διαδικασίας».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο

Αριθμός Απόφασης: 100/2021

που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν. 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης

κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

15. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την

αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

16. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32).

17. Επειδή, ως προς τον λόγο προσφυγής που αφορά την προσκόμιση πιστοποιητικών ISO, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, ο οικείος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Τούτο, διότι από την εξέταση του φακέλου παρέπεται, ότι ο νυν ανάδοχος, υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 22000:2005, χωρίς να υποβάλει ISO 9001, ως όφειλε εκ της διακήρυξης. Συνεπώς αλυσιτελώς, η αναθέτουσα παραπέμπει σε όλως διάφορη πρόβλεψη της διακήρυξης από αυτή του όρου 2.2.7 που απαιτεί το επίμαχο πιστοποιητικό ISO 9001 επί ποινή αποκλεισμού.

18. Επειδή, με τα παραπάνω δεδομένα, συνεπώς, κρίνονται ως βάσιμες οι υποστηρίζουσες τον παραπάνω λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρίας «...» αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων που στρέφονται κατά της προβαλλόμενης επάλληλης αιτιολογίας αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 189/2019, 344/2017, 102/2015, 44/2014, ΔΕφΘεσς 182/2020).

19. Επειδή, επικουρικώς ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι η έλλειψη με τη σχετική υπεύθυνη δήλωση ανάγεται στο σημείο ότι αναφέρει «δεν έχουν επιβληθεί εις βάρος της τα τελευταία δύο χρόνια» και δεν αναφέρει «τα τελευταία δύο χρόνια πριν την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», κατά τον όρο 2.2.3.2.γ και τον όρο 2.2.9.2.Β1γ που και η ίδια η αναθέτουσα αρχή παραθέτει. Παραλείποντας τη μνεία της φράσης «πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς», έχει την έννοια της επενέργειας της δήλωσης και του δεσμευτικού για τον δηλούντα περιεχομένου της, εντός εν γένει 2 ετών, άρα 2 ετών από τη δήλωση, ήτοι τη σύνταξη και υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης. Όμως, ο χρόνος σύνταξης και υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης, 30-10-2020, είναι μεταγενέστερος του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών (22-9-2020), με αποτέλεσμα το διάστημα για το οποίο ο δηλών δεσμεύεται, δηλαδή από 30-10-2018, να είναι μικρότερο και να φθάνει σε βραχύτερο σημείο στο παρελθόν από το απαιτούμενο που ήταν 2 χρόνια πριν

την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, δηλαδή 22-9-2018. Συνεπώς η ως άνω δήλωση δεν έχει το απαιτούμενο κατά τους ως άνω όρους περιεχόμενο και είναι ελλιπής και μάλιστα η ως άνω έλλειψη δεν αφορά κάποιο άνευ εννόμων συνεπειών λεκτικό, αλλά έχει και έννομες συνέπειες ως προς το αντικείμενο της αναληφθείσας δέσμευσης περί γεγονότων που δηλώνονται ως αληθή, αφού καταλείπει χρονικό διάστημα, που έπρεπε να καλύπτει ρητά η ως άνω δήλωση, ακάλυπτο. Πέραν των ανωτέρω, δεν αποδεικνύει η παραπάνω δήλωση την έλλειψη του οικείου λόγου αποκλεισμού που ανατρέχει ακριβώς σε 2 έτη όχι πριν τη σύνταξη της δήλωσης περί ελλείψεως του ή του χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά σε 2 έτη πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών. Συνεπώς και ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Απόφαση υπ' αριθμ. 344/2020 της Οικονομικής Επιτροπής ... καθ' ο μέρος, ανέδειξε οριστικό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» στην ΟΜΑΔΑ 2 ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου με κωδικό ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Μαρία Κατσαρού