

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**  
**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 13 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Εισηγήτρια και Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων: α) την, από 04.11.2024, προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1615/06.11.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο ««...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, β) την, από 04.11.2024, προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1616/06.11.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... «...» και γ) την, από 04.11.2024, προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1635/06.11.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... με την επωνυμία «...» (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά

της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία: «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες αιτούνται όπως ακυρωθεί το, από ... ..2024, απόσπασμα πρακτικών της ...<sup>ης</sup> συνεδρίασης του Συμβουλίου Διοίκησης (θέμα ...<sup>ο</sup>), με το οποίο εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. .../... ..2024 πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της επιτροπής διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

διαγωνισμού με τίτλο: «...», ποσού ...€, πλέον Φ.Π.Α 24%, για τα έτη 2024 (από ... ..2024 έως ... ..2024), 2025 και 2026, κωδικός CPV: ... - ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αριθ. πρωτ. .../... ... .2024 διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση ...<sup>η</sup>, ...<sup>η</sup> και ...<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της.

Με τις ασκηθείσες παρέμβασεις της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν τόσο η υπό κρίση ...<sup>η</sup>, όσο και η υπό κρίση ...<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της.

Με την ασκηθείσα παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση ...<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της.

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις της, η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση ...<sup>η</sup> και ...<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της.

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», ζητεί όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση ...<sup>η</sup> και η ...<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

«Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64), (εφεξής ο Κανονισμός). Συγκεκριμένα, έχει καταβληθεί για την πρώτη προσφυγή το υπ’ αριθ. ... παράβολο, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εκατόν τριάντα έξι ευρώ (4.136,00€), για τη δεύτερη προσφυγή το υπ’ αριθ. ... παράβολο, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εκατόν τριάντα πέντε ευρώ και τριάντα λεπτών (4.135,30€) και για την τρίτη προσφυγή το υπ’ αριθ. ... παράβολο, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εκατόν τριάντα έξι ευρώ (4.136,00€).

2. Επειδή, οι ανωτέρω τρεις (3) προσφεύγουσες άσκησαν τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1615/06.11.2024, 1616/06.11.2024 και 1635/06.11.2024, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι προσφεύγουσες προσβάλλουν εμπρόθεσμα την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ’ αυτής προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί την 04.11.2024, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη του Συμβουλίου Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις .... .2024.

4. Επειδή, προσφεύγουσες θεμελιώνουν, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τους, το δε έννομο συμφέρον τους θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία τους από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής: α) μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», καθώς δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.5. και 2.2.7. της διακήρυξης και β) η προσφορά των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», αλλά και της ένωσης εταιρειών «...» μη νομίμως και αναπιολογήτως έλαβε υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με τη δική της τεχνική προσφορά. Η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθ. ... προσφορά στον εν θέματι

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και της ένωσης οικονομικών φορέων «...», καθότι δεν πληρούν απαραίτατους όρους της εν θέματι διακήρυξης. Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», καθώς και της ένωσης οικονομικών φορέων «...», καθότι δεν πληρούν απαραίτατους όρους της εν θέματι διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, οι παρεμβάσεις από την εταιρεία «...» κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (... ..2024), ήτοι, τρεις (03) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1<sup>ης</sup>, της 2<sup>ης</sup> και της 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής στις ... ..2024 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη των εν λόγω προσφυγών, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Ομοίως, οι ασκηθείσες από την εταιρεία «...» παρεμβάσεις κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (... ..2024), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2<sup>ης</sup> και της 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής στις ... ..2024 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη των εν λόγω προσφυγών, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Επίσης, οι ασκηθείσες από την ένωση οικονομικών φορέων «...» παρεμβάσεις κατά της 2<sup>ης</sup> και της 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (... ..2024), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2<sup>ης</sup> και 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής στις ... ..2024 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη των εν λόγω προσφυγών, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Περαιτέρω, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατά της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατατέθηκε εμπρόθεσμα (... ..2024), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής στις ... ..2024 στους

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Τέλος, και η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατά της 1<sup>ης</sup> και 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατατέθηκε εμπρόθεσμα (... ..2024 και ... ..2024), ήτοι, εννέα (09) ημέρες και έξι (06) ημέρες αντίστοιχα μετά την κοινοποίηση των εν λόγω προσφυγών στις ... ..2024 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη των εν λόγω προσφυγών, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Συνεπώς, οι παρεμβάσεις ασκήθηκαν παραδεκτως και πρέπει να εξετασθούν κατ' ουσία από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε τα με αριθ. πρωτ. .../... ..2024, .../... ..2024 και .../... ..2024 έγγραφα απόψεων σε σχέση με τις υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων που σχετίζονται με την 1η προσφυγή, λεκτέα είναι τα εξής:

### **• 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής επάρκειας**

**A)** Η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το υποβληθέν από την «...» παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς η έκδοση μιας επιταγής σε διαταγή της «...» δεν συνιστά νόμιμο και επαρκές αποδεικτικό μέσο της εξόφλησης του αναγραφόμενου σε αυτήν ποσού και δη της είσπραξής της. Ως δε ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρθ. 2.2.5. της διακήρυξης, η καθής η προσφυγή υπέβαλε μόνο την εμπρόσθια όψη της επιταγής και ουχί την πίσω όψη, ώστε να προκύπτει ότι εμφανίστηκε από την νόμιμη κομίστριά της στην Τράπεζα κατά την ημερομηνία έκδοσής της (... ..2024) ή/και νωρίτερα (...), σε κάθε δε περίπτωση, εντός των ... ημερών από την αναγραφόμενη χρονολογία έκδοσής της και ότι εισπράχθηκε από την πληρώτρια Τράπεζα (πρβλ. άρθ. 29 παρ. 4 του ν. 5960/1933). Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει προσκομιστεί αποδεικτικό παράδοσης - παραλαβής της εν λόγω επιταγής από

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

την εταιρεία «...», αλλά ούτε και σχετικό έγγραφο της κίνησης του λογαριασμού όψεως της καθής η προσφυγή (...), από το οποίο να προκύπτει η είσπραξη της επιταγής με την αιτιολογία αυτή ή έστω βεβαίωση της Τράπεζας ότι αυτή εισπράχθηκε σε συγκεκριμένη ημερομηνία.

**Β)** Στο άρθρο 2.2.5. («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016, αποδεικνύεται με τα ακόλουθα δικαιολογητικά: [,,] 5) Να υποβάλει Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης, εν ισχύ, με ποσό ασφάλισης τουλάχιστον ...€. Προς απόδειξη θα υποβληθεί αντίγραφο του εν ισχύ Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Αστικής Ευθύνης συνοδευόμενο με το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου. [...] Η μη συμμόρφωση προς τις αναγκαίες ελάχιστες ανωτέρω απαιτήσεις συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. [...]».*

Στο άρθρο 2.2.9. («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υπεύθυνη δήλωση της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. [...]».* Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα σε αυτήν δικαιολογητικά. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. [...]».*

• Στην παρ. 2.4.3.1 («Δικαιολογητικά Συμμετοχής») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποιινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ... β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης, γ) τα αποδεικτικά μέσα - δικαιολογητικά των περ.*

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

*B.3, B.4 και B.5 της παραγράφου 2.2.9.2, δ) τα νομιμοποιητικά έγγραφα της παραγράφου 2.2.9.2 περ. B.6 και πιστοποιητικό περί της ισχύουσας εκπροσώπησης.*». Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι, κατά παρέκκλιση του κανόνα της προαπόδειξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν, μεταξύ άλλων, να προσκομίσουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους τα έγγραφα απόδειξης πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.5. και συγκεκριμένα, το αντίγραφο του εν ισχύ ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης, συνοδευόμενο από το παραστατικό εξόφλησης αυτού, άλλως, η προσφορά τους καθίστατο απορριπτέα, κατά το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης.

Γ) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή, σε συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις των άρθρων 2.4.3.2., 2.2.5. και 2.2.9.2. παρ. B.3. προσκόμισε τα αρχεία με τίτλο: «...» και το «...», στα οποία περιλαμβάνονται: i) το ζητούμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, από το οποίο προκύπτει η ασφαλιστική κάλυψη ύψους ...€, με περίοδο ασφάλισης από τις ... ..2024 έως τις ... ..2025 και αντικείμενο ασφάλισης τη ... (βλ. απόδειξη ασφαλίσεων No ...) και ii) το αντίγραφο της με αριθ. ... επιταγής της Τράπεζας «...», ποσού ...€, η οποία εκδόθηκε στις ... ..2024 και εσύρετο από τον με αριθμό ... τραπεζικό λογαριασμό που διατηρεί η καθής η προσφυγή στην εν λόγω Τράπεζα, σε διαταγή της «...». Εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικού παράδοσης – παραλαβής της εν λόγω επιταγής ή έγγραφο της κίνησης του λογαριασμού όψεως της καθής η προσφυγή (...), από το οποίο να προκύπτει η είσπραξη της επιταγής, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Τουναντίον, το μόνο που απαιτείται είναι η προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης εν ισχύ, με ποσό ασφάλισης τουλάχιστον ...€, συνοδευόμενο από το παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου, τα οποία και υποβλήθηκαν από την καθής η προσφυγή. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. ΔΕΕ υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 28 και υπόθεση C-6/05, Medipac -

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

Καζαντζίδης, σκ. 54), ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

### • 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: υποβολή μη ορθού πιστοποιητικού ISO 45001:2018

**A)** Η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρόλο που η εταιρεία «...» υπέβαλε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO ..., στο οποίο βεβαιώνεται ότι έχει αναπτύξει και εφαρμόζει σύστημα ... και ... στην εργασία - γενικές οδηγίες για ασφαλή εργασία κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19, το οποίο ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις του προτύπου, εντούτοις, ο φορέας πιστοποίησης «...» που εξέδωσε το εν λόγω πιστοποιητικό, δεν είναι διαπιστευμένος φορέας, σύμφωνα με τον Κανονισμό ... . Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο ως άνω φορέας πιστοποίησης αποτελεί μεν φορέα εγκατεστημένο στην Ελλάδα, ωστόσο, δεν είναι διαπιστευμένος από τον ... για την έκδοση του οικείου πιστοποιητικού, ως ρητά απαιτείται από τις διατάξεις του Κανονισμού .../2008 και την ένδικη διακήρυξη και επομένως, η προσφορά της καθής η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα, διότι η επίμαχη πλημμέλεια της προσφοράς δεν θα μπορούσε να «θεραπευθεί» με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίησή της.

**B)** Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της διακήρυξης: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης, καθώς και ... και ... στην εργασία. Πιο συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι πιστοποιημένοι και να διαθέτουν τη σχετική πιστοποίηση σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα παρακάτω πρότυπα: α) .... στ) Πιστοποιητικό Συστήματος ... & ...στην Εργασία κατά ISO ..., ή ισοδύναμα τους, όπως αυτά ισχύουν σήμερα. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους*



## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

Οργανισμούς διαπίστευσης, οι οποίοι εδρεύουν και σε άλλα κράτη - μέλη, σύμφωνα με τον Κανονισμό .../2008. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά και βεβαιώσεις πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού, καθώς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρ. 3.2 της παρούσας διακήρυξης.».

• Στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: α)..., στ) Πιστοποιητικό ... & ... στην Εργασία κατά ISO ..., ή ισοδύναμα τους, όπως αυτά ισχύουν σήμερα.».

Γ) Από την επισκόπηση του επίμαχου πιστοποιητικού, προέκυψε ότι αυτό φέρει το σήμα πιστοποίησης ..., ενώ, ως προέκυψε από τον ιστότοπο του Εθνικού ..., η εταιρεία «...» είναι διαπιστευμένη από τον Εθνικό ... για την έκδοση του οικείου πιστοποιητικού, ως ρητά απαιτείται από τις διατάξεις του Κανονισμού .../2008 και της διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

• **3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: έλλειψη ειδικής αιτιολογίας ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών**

Α) Η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι στα κριτήρια Κ1, Κ3 και Κ5 της διακήρυξης έλαβε μόνο 100 βαθμούς, σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβαν οι ανταγωνιστές ως προς τα κριτήρια αυτά και ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία, ως υποστηρίζει, πάσχει από έλλειψη ειδικής και πλήρους αιτιολογίας ως προς τη βαθμολόγηση των υποβληθεισών προσφορών. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, στην προκείμενη περίπτωση «... ελλείπει παντελώς, πέραν της παράθεσης της απλής

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

*βαθμολογίας των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, οιαδήποτε λεκτική διατύπωση με αναφορά στα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη, προκειμένου για την βαθμολογική προμοδότηση των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων έναντι της βαθμολογικής υστέρησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας. Άλλωστε, η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τη βαθμολογία στα εν λόγω κατ' ιδίαν κριτήρια, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσεως είναι επιβεβλημένη (ΣτΕ 2641/2011, Ε.Α. 885/2007)...».*

**Β)** Όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν επί της ίδιας αξιολογικής βάσης και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔΕφΑΘ 139/2012). Εξάλλου, η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου, κατά το μέρος που καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν χρειάζεται κατ' αρχήν ειδικότερη αιτιολόγηση, ενώ αντιθέτως πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω δε κρίση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως αυτής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣτΕ 1954/2011, 1029/2002, 200/2002, Ε.Α. ΣτΕ 415/2020, 378/2010, 177/2009, 1008/2007). Επομένως, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. ΣΤΕ 399/2019 κ.α.).

Γ) Ως προς το κριτήριο Κ1: «Μεθοδολογία Υλοποίησης Επόπτευσης Ελέγχου του Έργου, Διαδικασίες και Οδηγίες ....., ... και ... . ... της Επιχείρησης Επί Τόπου του Έργου. ... της Επιχείρησης για το Απαιτούμενο Έργο. Συμμόρφωση Κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την Σχετική Εθνική Νομοθεσία. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 35%», στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρονται τα εξής:

1.«...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 100

*Στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας περιγράφεται η μέθοδος ελέγχου και παρακολούθησης του έργου. Παρέχονται οδηγίες για την ... και την ... του προσωπικού. Επίσης, περιλαμβάνεται περιγραφή του ... εξοπλισμού και των ... που θα χρησιμοποιηθούν και η ... του προσωπικού. Τέλος, περιγράφονται τα μέτρα που έχουν ληφθεί για τη συμμόρφωση με τον κανονισμό προστασίας των προσωπικών δεδομένων (GDPR), διασφαλίζοντας την ιδιωτικότητα και την ασφάλεια των δεδομένων. Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.*

2. «...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 120

*Στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας περιγράφεται με λεπτομέρεια η μέθοδος ελέγχου και παρακολούθησης του έργου, παρέχοντας σαφείς κατευθυντήριες οδηγίες για την ... και την ... του προσωπικού, σύμφωνα με τα ισχύοντα πρότυπα και τις κανονιστικές ρυθμίσεις. Επίσης, περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή του ... εξοπλισμού και των ... που θα χρησιμοποιηθούν κατά την υλοποίηση του έργου, καθώς και των συμφωνητικών συντηρήσεων του εξοπλισμού για τη διασφάλιση της αντίστοιχης λειτουργίας του. Επιπλέον, παρέχεται αιτιολόγηση για την επιλογή συγκεκριμένων ... και ..., Παράλληλα, αναλύεται η ... του προσωπικού. Τέλος, περιγράφονται τα μέτρα που έχουν ληφθεί για τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (GDPR), διασφαλίζοντας την ιδιωτικότητα και την ασφάλεια των*

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

δεδομένων που αφορούν το έργο και τους εμπλεκόμενους φορείς. Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μέτριο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

### **3. ... ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 140**

Στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας περιγράφεται με σαφήνεια και λεπτομέρεια η μέθοδος ελέγχου και παρακολούθησης του έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις οδηγίες για την ... και την ... του προσωπικού, σε πλήρη συμμόρφωση με τα ισχύοντα πρότυπα και τις κανονιστικές ρυθμίσεις. Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης για το συγκεκριμένο έργο είναι καλά δομημένη και τεκμηριωμένη, διασφαλίζοντας την ομαλή εκτέλεση όλων των φάσεων του έργου. Επιπλέον, περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή του ... και των ... που θα χρησιμοποιηθούν, ενώ παρέχονται και οι συμφωνίες ... του εξοπλισμού, εξασφαλίζοντας την απόφασή του και τη μακροχρόνια λειτουργία του. Η έμφαση δίνεται στην τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της επιλογής των ..., προσφέροντας πλήρη εξήγηση για την καταλληλότητά τους, καθώς και την ολοκληρωμένη παρουσίαση των ... που θα ..., σύμφωνα με τις οδηγίες του. Παράλληλα, αναλύεται πλήρως η ... του προσωπικού, με τεκμηριωμένη αιτιολόγηση των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων του, εξασφαλίζοντας τη βέλτιστη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού για τη μέγιστη απόδοση και οργάνωση του έργου. Τέλος, στην προσφορά περιληπτικής περιγραφής των μέτρων συμμόρφωσης με τον Κανονισμό Προσωπικών Δεδομένων (GDPR), με στόχο τη διασφάλιση της ιδιωτικότητας και την ασφάλεια των δεδομένων όλων των εμπλεκόμενων φορέων, ενισχύοντας την εμπιστοσύνη στην ορθή διαχείριση των πληροφοριών που σχετίζονται με το έργο. Η προσφορά της ... στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε πολύ μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης. [...]

### **5. ΕΝΩΣΗ «...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 120**

Στην προσφορά της εν λόγω ένωσης οικονομικών φορέων, περιγράφεται με λεπτομέρεια η μέθοδος ελέγχου και παρακολούθησης του έργου, παρέχοντας σαφείς κατευθυντήριες οδηγίες για την ... και την ... του προσωπικού, σύμφωνα με τα ισχύοντα πρότυπα και τις κανονιστικές ρυθμίσεις. Επίσης, περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή του ... και των ... που θα χρησιμοποιηθούν κατά την υλοποίηση του έργου, καθώς και των συμφωνητικών ... του εξοπλισμού για τη διασφάλιση της αντίστοιχης λειτουργίας του. Επιπλέον, παρέχεται αιτιολόγηση

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

για την επιλογή συγκεκριμένων ... και ..., Παράλληλα, αναλύεται η κατανομή του προσωπικού. Τέλος, περιγράφονται τα μέτρα που έχουν ληφθεί για τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (GDPR), διασφαλίζοντας την ιδιωτικότητα και την ασφάλεια των δεδομένων που αφορούν το έργο και τους εμπλεκόμενους φορείς. Η προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ «...», στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μέτριο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι όσον αφορά στο κριτήριο Κ1, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζόμενων εταιρειών οφείλεται σε αρκετούς παράγοντες που σχετίζονται με την πληρότητα και την ποιότητα των προσφορών τους. Συγκεκριμένα, η βαθμολογική διαφορά οφείλεται στο διαφορετικό επίπεδο πληρότητας, τεκμηρίωσης και εξειδίκευσης που περιλαμβάνεται στην εκάστοτε προσφορά, η οποία και επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή, με εκφράσεις, όπως «περιγράφεται με σαφήνεια και λεπτομέρεια η μέθοδος ελέγχου και παρακολούθησης του έργου», «αναλυτική περιγραφή του ... εξοπλισμού», «...προσφέροντας πλήρη εξήγηση για την καταλληλότητά τους...» κλπ. Για παράδειγμα, η εταιρεία «...» παρείχε πιο αναλυτικές και τεκμηριωμένες περιγραφές, ενώ επέδειξε μεγαλύτερη προσοχή στις λεπτομέρειες και στην αποτελεσματική διαχείριση του έργου. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα ακολούθησε μια πιο γενική και λιγότερο αιτιολογημένη προσέγγιση σε σχέση με τις απαιτήσεις του κριτηρίου και για τον λόγο αυτόν, έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία (100), αφού καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις, χωρίς να προσφέρει επιπλέον αξία ή διαφοροποίηση στις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου.

• Ως προς το κριτήριο Κ3: «Διαδικασίες διαρκούς επιμόρφωσης του ... και ειδική ... της προτεινόμενης στελέχωσης της ... ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 20%», στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρονται τα εξής:

1.«...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ :100

Η εταιρία παραθέτει τη διαδικασία επιμόρφωσης του προσωπικού και βεβαιώσεις εκπαίδευσης. Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

2. «...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ :130

Η εταιρία παραθέτει τη διαδικασία επιμόρφωσης του προσωπικού και βεβαιώσεις εκπαίδευσης της προτεινόμενης στελέχωσης της ... . Η προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

### **3. ... ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 130**

Η εταιρία παραθέτει τη διαδικασία επιμόρφωσης του προσωπικού, σχετικές βεβαιώσεις εκπαίδευσης προσωπικού, καθήκοντα και αρμοδιότητες στελεχών εκπαίδευσης, μητρώο εκπαίδευσης, καθώς και .... της προτεινόμενης ... . Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

### **4. ... ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ :130**

Η εταιρία παραθέτει τη διαδικασία επιμόρφωσης του προσωπικού και βεβαιώσεις και ειδική εκπαίδευση της προτεινόμενης στελέχωσης της ... . Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

### **5. ΕΝΩΣΗ «...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 130**

Η εταιρία παραθέτει τη διαδικασία επιμόρφωσης του προσωπικού και βεβαιώσεις και ειδική εκπαίδευση της προτεινόμενης στελέχωσης της ... . Η προσφορά της ΕΝΩΣΗ «...», στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι όσον αφορά στο κριτήριο Κ3, η διαφορά στη βαθμολογία οφείλεται τόσο στην επάρκεια των χορηγούμενων πληροφοριών, όσο και στην περιγραφή της διοικητικής οργάνωσης της διαδικασίας εκπαίδευσης. Από την επισκόπηση των προσφορών, προκύπτει ότι οι λοιπές συμμετέχουσες εταιρείες έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία, επειδή προσέφεραν πιο τεκμηριωμένη, πλήρη και οργανωμένη διαδικασία επιμόρφωσης, ενώ η προσφεύγουσα -η οποία καλύπτει μόνο τις βασικές απαιτήσεις- βαθμολογήθηκε χαμηλότερα (100), λόγω της παράλειψης παροχής επιπλέον πληροφοριών. Τουναντίον, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» παρείχε πληρέστερη και πιο οργανωμένη περιγραφή, παρέχοντας περισσότερη τεκμηρίωση και περιγράφοντας επιπλέον οργανωτικά μέτρα (όπως ... και τα ...) και ως εκ τούτου, ορθώς κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις, λαμβάνοντας 130 βαθμούς. Καταληκτικά, γίνεται εν προκειμένω δεκτό ότι με τη χρήση κατάλληλων εκφράσεων («ειδική εκπαίδευση της ... ...»), η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε, κατά το δυνατόν, την υπεροχή των ανταγωνιστών της

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

προσφεύγουσας, η οποία (υπεροχή), άλλωστε, συνάγεται και από τον (υπο)φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς.

• Ως προς το κριτήριο Κ5: «Προϋπηρεσία του Προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο και Εμπειρία σε Εργασίες Ομοειδούς Αντικειμένου. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 15%», στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρονται τα εξής:

1.«...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ :100

*Η εταιρεία καταθέτει έναν ενδεικτικό κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού, στον οποίο όλα τα αναφερόμενα άτομα διαθέτουν προϋπηρεσία άνω των ... ετών. Η προϋπηρεσία τους καλύπτει ακριβώς τις απαιτούμενες προδιαγραφές, χωρίς να περιλαμβάνει επιπλέον στοιχεία. Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.*

2. «...» ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ :130

*Η εταιρεία καταθέτει έναν λεπτομερή κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού, στον οποίο προσδιορίζεται με σαφήνεια ο χρόνος προϋπηρεσίας του κάθε απασχολούμενου σε ομοειδές αντικείμενο. Η προϋπηρεσία των μελών του προσωπικού όχι μόνο καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, αλλά τις υπερκαλύπτει σημαντικά, με αρκετά μέλη να διαθέτουν πολυετή εμπειρία. Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.*

3. ... ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 130

*Η εταιρεία καταθέτει έναν λεπτομερή κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού, στον οποίο προσδιορίζεται με σαφήνεια ο χρόνος προϋπηρεσίας του κάθε απασχολούμενου σε ομοειδές αντικείμενο. Η προϋπηρεσία των μελών του προσωπικού όχι μόνο καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, αλλά τις υπερκαλύπτει σημαντικά, με αρκετά μέλη να διαθέτουν πολυετή εμπειρία. Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.*

4. ... ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ: 140

*Η εταιρεία καταθέτει έναν λεπτομερή κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού, στον οποίο όλα τα αναφερόμενα ... (...) διαθέτουν προϋπηρεσία ... - ... έτη. Επίσης δηλώνει επιπλέον άτομα. Η προσφορά της ..., στο συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει σε πολύ μεγάλο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης.».*

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι όσον αφορά στο κριτήριο Κ5, η βαθμολογική διαφορά οφείλεται στο γεγονός ότι κάποιες εταιρείες κατέθεσαν αναλυτικούς και πλήρεις καταλόγους, καθώς και επιπλέον εγγυήσεις για την εμπειρία και την ποιότητα του προσωπικού τους, με συνέπεια, να υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντιθέτως, εταιρείες όπως η προσφεύγουσα, περιορίστηκαν στην κάλυψη των ελάχιστων προδιαγραφών, αφού δεν παρείχαν πρόσθετες εγγυήσεις ή στοιχεία, από τα οποία να αποδεικνύεται υπερκάλυψη των σχετικών απαιτήσεων και για τον λόγο αυτόν, ορθώς έλαβαν μόνο 100 βαθμούς (πλήρωση ελάχιστων απαιτήσεων). Σε κάθε δε περίπτωση, η επιτροπή διαγωνισμού επεσήμανε στην προσβαλλόμενη πράξη της τα στοιχεία εκάστης προσφοράς που αιτιολογούν τη βαθμολογική υπεροχή της στο εν λόγω κριτήριο, χρησιμοποιώντας για παράδειγμα εκφράσεις όπως: «... καταθέτει έναν λεπτομερή κατάλογο απασχολούμενου προσωπικού, στον οποίο προσδιορίζεται με σαφήνεια ο χρόνος προϋπηρεσίας...» (βλ. την αξιολόγηση της «...»).

Καταληκτικά, γίνεται εν προκειμένω δεκτό ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή παρέθεσε ειδική αναλυτική αιτιολογία για την αξιολόγηση εκάστου κριτηρίου και ιδίως για τα κριτήρια εκείνα, στα οποία απένειμε βαθμολογία άνω του 100, με την επιλογή συγκεκριμένης λεκτικής διατύπωσης, που επέχει θέση συγκριτικής αξιολόγησης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων που σχετίζονται με την 2η προσφυγή, λεκτέα είναι τα εξής:

### **• 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας**

**A)** Η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρόλο που η εταιρεία «...» (η οποία, σημειωτέον συστήθηκε το έτος ...), όφειλε να καταθέσει τους ισολογισμούς των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, δεδομένου ότι οι ... εταιρείες (...), έχουν υποχρέωση δημοσιοποίησης ισολογισμών, ανεξαρτήτως τζίρου, εντούτοις, παρέλειψε να καταθέσει τους ισολογισμούς για τα έτη ... και ..., η δε πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να «θεραπευθεί», δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.



## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

**B)** Σύμφωνα με τον όρο 2.2.5. («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») της διακήρυξης: «*Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016, αποδεικνύεται με τα ακόλουθα δικαιολογητικά: ... 2. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν, να καταθέσουν δημοσιευμένους Ισολογισμούς ή αποσπάσματα δημοσιευμένων ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, σε περίπτωση που υποχρεούνται στην έκδοση Ισολογισμών ή υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών των τριών (3) προηγούμενων ετών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούνται στην έκδοση Ισολογισμών.*

α) Στην περίπτωση κατά την οποία ο ισολογισμός του ... δεν έχει δημοσιευθεί, οι Προσφέροντες υποβάλουν, αντίγραφο ... μηνός ... . Το ... αυτό πρέπει να συνοδεύεται από κατάσταση στην οποία θα εμφανίζεται ο Συνολικός Κύκλος Εργασιών για τη χρήση ... και από ποιους λογαριασμούς του ... αποτελείται αυτός.

β) Εφόσον ο προσφέρων ... Εταιρεία υποχρεούται να προσκομίσει αντίγραφα, των φορολογικών δηλώσεων ή των εκκαθαριστικών σημειωμάτων ή των εντύπων Ε3, Ε5 και Ν για το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στις τρεις (3) χρήσεις ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρησιακή του δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο.

γ) Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπου θα δηλώνεται ότι, ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών του προσφέροντος που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρησιακή του δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο, είναι τουλάχιστον ίσος με το 200% του προϋπολογισμού μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Σε περίπτωση δε Ένωσης εταιρειών/Κοινοπραξίας η συγκεκριμένη ελάχιστη προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της Ένωσης- Κοινοπραξίας.

3) Ως τελευταία χρήση νοείται αυτή του έτους ... και θα πρέπει να προσκομιστούν τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τη διακήρυξη.

4) Οι υποψήφιοι ανάδοχοι δε θα πρέπει να έχει εμφανίσει ζημίες κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις. [...]

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

• Στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα σε αυτήν δικαιολογητικά. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο».

Από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.1., 2.2.5. και 2.2.9.2. παρ. Β.3 της παρούσας διακήρυξης, προκύπτει ότι προς απόδειξη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, οι υποψήφιοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στον (υπο)φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής δημοσιευμένους ισολογισμούς ή αποσπάσματα δημοσιευμένων ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται (στην περίπτωση, όμως, που δεν έχουν δημοσιευτεί ισολογισμός, αντίγραφο ... μηνός ...), ενώ στην περίπτωση που δεν υποχρεούνται σε έκδοση ισολογισμών, όφειλαν να καταθέσουν αντίγραφα των φορολογικών δηλώσεων ή των εκκαθαριστικών σημειωμάτων ή των εντύπων Ε3, Ε5 και Ν για το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στις τρεις (3) διαχειριστικές χρήσεις.

Γ) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι στο αρχείο «4.Β3. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ & ΧΡΗΜΑΤ. ΕΠΑΡΚΕΙΑ» περιλαμβάνονται τα κάτωθι αρχεία: i) «...» και «...», στα οποία αναφέρονται αναλυτικά όλα τα οικονομικά στοιχεία για το διάστημα από ... ..2023 έως ... ..2023 και ii) το αρχείο: «...», όπου αναφέρονται τα οικονομικά στοιχεία για τα έτη ..., ... και ..., ως ζητείται στην παρ. 2γ του άρθ. 2.2.5. της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ότι: «Ο κύκλος εργασιών της ... ανά έτος κατά την διάρκεια των οικονομικών χρήσεων ...-... είναι: Για το έτος ... συνολικά ανέρχεται στο ποσό των € ..., από τα οποία από ... ήταν τα € ..., ενώ από λοιπές υπηρεσίες (... ..) τα υπόλοιπα € ...€. Για το έτος ... συνολικά ανέρχεται στο ποσό των € ... από τα οποία από ... ήταν τα € ..., ενώ από λοιπές υπηρεσίες (... ..), τα υπόλοιπα € ...€. Για το έτος ... συνολικά ανέρχεται στο ποσό των € ... από τα οποία από ... ήταν τα € ..., ενώ από λοιπές υπηρεσίες (... ..) τα υπόλοιπα € ... . Ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της επιχείρησης στις τρεις

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

(3) προηγούμενες οικονομικές χρήσεις (... , ... , ...) που απαιτεί η διακήρυξη είναι συνολικά ... και από .... ... €.».

Επίσης, στην ενότητα Β του Μέρους IV του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι: «Ο (“ολικός”) ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό οικονομικών ετών που απαιτούνται βάσει της σχετικής προκήρυξης /γνωστοποίησης ή των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης είναι ο εξής:

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... ..2021 - ... ..2021

Ποσό ... EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... ..2022 - ... ..2022

Ποσό ... EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... ..2023 - ... ..2023

Ποσό ... EUR

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Ναι Διαδικτυακή Διεύθυνση ...

Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων

Ανακοίνωση ΓΕΜΗ

Έγκριση οικονομικών Καταστάσεων Αρχή ή Φορέας έκδοσης

ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ (Γ.Ε.ΜΗ.)».

Περαιτέρω, στο Μέρος VI: «Τελικές δηλώσεις» του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ., η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δίδω επισήμως τη συγκατάθεσή μου στην αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, όπως καθορίζεται στο Μέρος I, ενότητα Α, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών που έχουν υποβληθεί στο Μέρος III και το Μέρος IV του παρόντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης για τους σκοπούς της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όπως καθορίζεται στο Μέρος I.».

Από τα ανωτέρω στοιχεία που περιλαμβάνονται στο Ε.Ε.Ε.Σ., αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα παρείχε πρόσβαση (δωρεάν και χωρίς κωδικούς) στην αναθέτουσα αρχή (αλλά και σε οποιονδήποτε άλλο), όπως ελέγξει τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της, συμπεριλαμβανομένων των ετών ... και ..., απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη απόδειξης πλήρωσης του κριτηρίου της οικονομικής επάρκειας. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε: α) προσηκόντως συμπληρωμένο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, β) την ζητούμενη εγγύηση συμμετοχής και γ)

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

τα αποδεικτικά έγγραφα της παρ. Β.3 του άρθ. 2.2.9.2. της διακήρυξης, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της. Συνεπώς, ο 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

### **• 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων του Παραρτήματος II της διακήρυξης**

**A)** Η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει, άνευ άλλου τινός, απορριπτέα, διότι τα προσφερόμενα ..., όπως και τα προσφερόμενα ..., δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι για τα ... «...», «...», «...», «...» και «...», δεν έχουν υποβληθεί τα έγγραφα καταχώρησής τους στο ..., ως ρητώς ζητείται στο Παράρτημα II της διακήρυξης.

• Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα ..., υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ έχει προσκομιστεί το αρχείο: «...», στο οποίο αναφέρονται οι αριθμοί καταχώρησης των ... του κατασκευαστή «...» στο ... .

**B)** Υπενθυμίζεται ότι στον όρο 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της διακήρυξης ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και «Τεχνικές Προδιαγραφές Παρεχόμενων Υπηρεσιών - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Παραρτημάτων I και II της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περαιτέρω, στο Παράρτημα II: «Τεχνικές Προδιαγραφές Παρεχόμενων Υπηρεσιών - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» της διακήρυξης, ορίζεται ότι:

#### **«1.1 ... ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ**

*Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τον κατάλληλο ... εξοπλισμό για τον ... των ... .*

*Ο ελάχιστος ... εξοπλισμός που πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου και ο οποίος θα είναι σε μόνιμη βάση στα ... του ... είναι ο ακόλουθος:  
[...] 4. .... [...] ...*

*Ο ανάδοχος είναι, υποχρεωμένος να χρησιμοποιεί ... τα οποία θα είναι καταχωρημένα στο ... . Τα προϊόντα ... θα είναι εγκεκριμένα από τον ... . Όλα*

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

*τα ... δεν θα πρέπει να ... και δεν θα προκαλούν ... και ... στις ... και στον ... του ... . Η αξία των ... και ... που απαιτούνται για τον ... και την ... βαρύνει τον ανάδοχο. Η προμήθεια, συντήρηση και αντικατάσταση του παραπάνω αναγραφόμενου εξοπλισμού που αποτελεί πάγιο εξοπλισμό του αναδόχου δεν υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά του.».*

Γ) Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προέκυψε ότι στο αρχείο: «...» και πιο συγκεκριμένα, στο επιμέρους αρχείο: «Προτεινόμενα Υλικά, μηχανήματα, εξοπλισμός», η καθής η προσφυγή δήλωσε ότι θα διαθέσει τα κάτωθι ...:

α. ...

β. ...

Περαιτέρω, από τα ενημερωτικά φυλλάδια (prospectus) των εν λόγω μηχανημάτων (βλ. αρχείο «...», ενότητα «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» - έγγραφο: «...»), προέκυψε αφενός μεν, ότι το ..., υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος II, καθώς διαθέτει ... (και όχι ..., ως ζητείται), αφετέρου δε, ότι το προσφερόμενο ..., επίσης, υπερκαλύπτει τις οικείες τεχνικές απαιτήσεις, καθώς διαθέτει ... (και όχι ..., ως ζητείται). Επιπροσθέτως, στο υποβληθέν αρχείο: «...» περιλαμβάνεται το έγγραφο «...», ήτοι το έγγραφο του κατασκευαστή «...», στο οποίο βεβαιώνεται η καταχώρηση των προς προμήθεια ... «...», «...», «...» στο ... και περαιτέρω αναφέρονται οι αριθμοί καταχώρησής τους στο εν λόγω Μητρώο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, στην ένδικη διακήρυξη δεν προβλέπεται ρητώς ότι θα πρέπει οπωσδήποτε να υποβληθεί το έγγραφο καταχώρησης του προσφερόμενου προϊόντος στο ..., αλλά ότι θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι καταχωρημένο στο εν λόγω Μητρώο και ως εκ τούτου, το ανωτέρω έγγραφο του κατασκευαστή «...» αποτελεί προσήκον αποδεικτικό μέσο. Ειδικά, ως προς το προϊόν «...» θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο ως άνω έγγραφο του κατασκευαστή αναφέρεται ρητώς ότι αυτό δεν ταξινομείται και δεν επισημαίνεται ως επικίνδυνο και ως εκ τούτου, δεν προβλέπεται η καταχώρησή του στο ... . Τέλος, από την επισκόπηση του εγγράφου: «...» (βλ. σελ. 15-19), το οποίο έχει ενταχθεί στην υποενότητα: «...» του υποβληθέντος αρχείου: «...», προκύπτει ότι για το προσφερόμενο ... «...» της κατασκευάστριας εταιρείας «...», έχει προσκομισθεί τόσο το έγγραφο καταχώρησής του στο ..., όσο και το ..., το οποίο έχει πλέον

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

αντικαταστήσει το ... . Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η εξεταζόμενη προσφορά καλύπτει και σε ορισμένες μάλιστα περιπτώσεις (βλ. ανωτέρω για τα ...), υπερκαλύπτει τις οικείες απαιτήσεις, νομίμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και νομίμως έλαβε 100 βαθμούς στο κριτήριο Κ1 της διακήρυξης. Επομένως, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

### • 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθ. 2.2.6. περ. 1.1.β της διακήρυξης

**A)** Η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτή, διότι δεν κατέθεσε, ως όφειλε, τις συμπληρωματικές καταστάσεις προσωπικού που έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά ως και την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η καθής η προσφυγή δεν κατέθεσε συμπληρωματικούς πίνακες για το χρονικό διάστημα από ... ..2023 έως ... ..2024 και επομένως, δεν απέδειξε ότι πληρούσε το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον διαγωνισμό. Ως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«...Εξάλλου η κατάθεση του ετήσιου πίνακα προσωπικού, μόνον, δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής διότι κατά τις οικείες ασφαλιστικές διατάξεις υπάρχουν περισσότερα είδη πίνακα προσωπικού (... ..), που υποβάλλονται κατά περίπτωση σε διάφορα χρονικά σημεία...».*

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι μόνο στο τέλος του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης μνημονεύεται (το πρώτον), ότι η απασχόληση τουλάχιστον ... ατόμων, ως ..., θα πρέπει να αποδειχθεί και δια της υποβολής συμπληρωματικών πινάκων προσωπικού στο ..., οι οποίοι δημοσιεύτηκαν ηλεκτρονικά έως και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς στον εν θέματι διαγωνισμό. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η επίμαχη διάταξη διευρύνει το πεδίο αναφοράς της απαίτησης περί απασχόλησης τουλάχιστον ... ατόμων πέραν της τριετίας ..., ... και ... (ήτοι, και στο έτος ...), καθώς και ότι δεν δύναται να απορριφθεί η προσφορά της, λόγω της σχετικής ασάφειας της διακήρυξης. Ως δε χαρακτηριστικά αναφέρει στην παρέμβασή της: *«...η εντοπισθείσα ασάφεια και δη αμφισημία και ανεπίτρεπτη διεύρυνση της τριετούς περιόδου αναφοράς και στο έτος ... και δη έως και τον ... του ... που*

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

υποβλήθηκαν οι προσφορές δεν δύναται να άγει στον αποκλεισμό μας, ενώ τούτο επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την πλήρωση της απαίτησης εκ μέρους μας για την τριετία (... , ... , ...)...».

**B)** Στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης προβλέπεται ότι:  
β) Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει στους Ετήσιους Πίνακες Προσωπικού ... κατά την τελευταία τριετία (... , ... , ...), από τους οποίους να προκύπτει ότι απασχολεί τουλάχιστον ... άτομα ... μερικής ή πλήρους απασχόλησης για κάθε έτος. [...]

Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει:

α. Ετήσιες Καταστάσεις Προσωπικού κατά την τελευταία τριετία (... , ... , ...), καθώς και τις Συμπληρωματικές Καταστάσεις Προσωπικού ως έχουν ηλεκτρονικά υποβληθεί (ως και την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς) στο ... σύμφωνα με την Υ.Α .../1-9-2014 από τις οποίες προκύπτει ότι το απασχολούμενο επί μονίμου βάσεως προσωπικό είναι όχι λιγότερο από ... άτομα.

β. Πλήρη αντίγραφο της τελευταίας νομίμως κατατεθειμένης αναλυτικής περιοδικής δηλώσεως του ... και το αποδεικτικό υποβολής αυτής πριν την ημερομηνία της ηλεκτρονικής κατάθεσης της προσφοράς [...] Η μη συμμόρφωση προς τις αναγκαίες ελάχιστες ανωτέρω απαιτήσεις συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.».

Από τη λεκτική διατύπωση του ως άνω άρθρου της διακήρυξης, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ..., συνάγεται σαφώς ότι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να απασχολούν την τελευταία τριετία (... , ... , ...) τουλάχιστον ... άτομα προσωπικού ... απασχόλησης για κάθε έτος και ότι τούτο αποδεικνύεται καταρχάς από τους ετήσιους πίνακες προσωπικού του ... για τα ως άνω τρία (3) έτη αναφοράς. Περαιτέρω, στο ως άνω άρθρο ζητείται (επί ποινή αποκλεισμού) από τους υποψηφίους όπως προσκομίσουν συμπληρωματικούς πίνακες προσωπικού, ως αυτοί έχουν ηλεκτρονικά υποβληθεί (ως και την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς) στο ..., σύμφωνα με την Υ.Α .../01.09.2014, από τις οποίες θα πρέπει να προκύπτει ότι το απασχολούμενο επί μονίμου βάσεως προσωπικό δεν είναι λιγότερο από ... άτομα, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί ασάφειας της επίμαχης διάταξης. Από την επισκόπηση της εν λόγω

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

προσφοράς, προέκυψε ότι η καθής η προσφυγή κατέθεσε μόνο τους ετήσιους πίνακες προσωπικού ... για την τελευταία τριετία και όχι τους συμπληρωματικούς πίνακες προσωπικού στο ..., ως ρητώς και σαφήνεια ζητείται στο άρθρο 2.2.6. περ. 1.1. β) της διακήρυξης και ως εκ τούτου, αποκλίνει από απαράβατους και σαφώς διατυπωμένους όρους της διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι αφενός μεν, η καθής η προσφυγή δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον υπόψη διαγωνισμό (παρόλο που αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της διακήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό), αφετέρου δε, η προαναφερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της δεν δύναται νομίμως να συμπληρωθεί, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

### **• 4<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας**

**A)** Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ένωση οικονομικών φορέων «...» μη νομίμως έλαβε 100 βαθμούς στο κριτήριο Κ5 της διακήρυξης, τουναντίον, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, καθώς δεν πληροί την απαίτηση του κριτηρίου επιλογής του άρθ. 2.2.6. της διακήρυξης σχετικά με την προϋπηρεσία του προσωπικού. Ως δε επισημαίνει η προσφεύγουσα, η εν λόγω προσφορά μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι η ένωση παρέλειψε να αναφέρει στην προσφορά της ότι σε περίπτωση αντικατάστασης του δηλωθέντος προσωπικού, δεσμεύεται πως τα νέα άτομα θα διαθέτουν την ίδια ακριβώς προϋπηρεσία με τα αρχικώς δηλωθέντα.

**B)** Στον όρο 2.3.1. («Κριτήριο Ανάθεσης») της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Προκειμένου να αξιολογηθούν οι προσφορές των συμμετεχόντων, πρέπει να προσκομιστούν για το κριτήριο Κ5, ήτοι για την προϋπηρεσία του Προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο και Εμπειρία σε Εργασίες Ομοειδούς Αντικείμενου, τα ακόλουθα: α) Κατάλογο με τον αριθμό του προσωπικού κατά ... και κατά ... (...) σε ομοειδές αντικείμενο. Δεν είναι απαραίτητο ο ... να είναι ... β) Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα αναλαμβάνεται η υποχρέωση από τον υποψήφιο ... σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης σε αυτόν, της άμεσης χορήγησης ... του ... και ... της επιχείρησης σε ομοειδή έργα με το υπό ανάθεση*



## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

*έργο ή εναλλακτικά χορήγηση ... από προηγούμενη Α.Α. περί απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού σε ομοειδές έργο. Σε περίπτωση αδυναμίας χορήγησης των ως άνω (...) συμβάσεων ή καταλόγου ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος.».*

Γ) Για την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, η καθής η προσφυγή υπέβαλε το αρχείο: «... .pdf», όπου αναφέρεται ονομαστικά το προσωπικό που θα απασχοληθεί στην προς ανάθεση σύμβαση (... άτομα ανά ειδικότητα), καθώς και η προϋπηρεσία του, παρόλο που δεν ήταν εκ της διακήρυξης υποχρεωτικό να υποβληθεί ονομαστικός κατάλογος, παρά μόνο υπεύθυνη δήλωση του ν.1599/1986, στην οποία ο προσφέρων όφειλε να δηλώσει ότι πριν την υπογραφή της σύμβασης θα καταθέσει ονομαστική κατάσταση προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσει την σύμβαση, στο δε κριτήριο αυτό η εν λόγω ένωση έλαβε 100 βαθμούς. Επίσης, στο ως άνω αρχείο η καθής η προσφυγή επεσήμανε ότι ο ονομαστικός κατάλογος προσωπικού που προσκόμισε στον διαγωνισμό, είναι ενδεικτικός και όχι περιοριστικός και ότι ενδέχεται να τροποποιηθεί, σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος της οικείας σύμβασης. Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η προσφορά της καθής η προσφυγή δεν δύναται να απορριφθεί, λόγω δήθεν της παράλειψής της να επισημάνει στην προσφορά της, ότι σε περίπτωση αντικατάστασης του δηλωθέντος ..., οι αντικαταστάτες θα διαθέτουν ανάλογα προσόντα, ήτοι ανάλογη ειδικότητα και ανάλογη εμπειρία σε ομοειδές αντικείμενο. Και τούτο, διότι, κατά πάγια νομολογία, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 1819/2020 Ολ. 3703/2010,1329,1616,1619/2008, ΕΑ 53/2011). Επακολούθως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς (βλ. ΔΕΕ, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ 28, και υπόθεση C-6/05, Medipac - Καζαντζίδης σκ. 54). Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε πώς η εξεταζόμενη προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπακόλουθα, ορθώς της χορήγησε 100 βαθμούς στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθώς ουδόλως προβλέπεται στη διακήρυξη ότι ο υποψήφιος θα πρέπει να υποβάλλει (και δη, επί ποινή αποκλεισμού)

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

συγκεκριμένη δήλωση, με την οποία θα δεσμεύεται ρητώς πως εάν τυχόν αλλάξει το προσωπικό που αναφέρεται στον ενδεικτικό κατάλογο της προσφοράς του, το νέο αυτό προσωπικό θα διαθέτει την ίδια προϋπηρεσία και θα φέρει την ίδια ειδικότητα με το αρχικώς δηλωθέν προσωπικό. Άλλωστε, η καθής η προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της διακήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, ενώ σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης και διαπιστωθεί ότι το αρχικώς δηλωθέν ... αντικαταστάθηκε από άτομα που δεν διαθέτουν ανάλογα προσόντα, θα επέλθουν σε βάρος της όλες οι προβλεπόμενες δυσμενείς έννομες συνέπειες (έκπτωση αναδόχου κλπ). Με βάση τα προλεχθέντα, και δοθέντος ότι προσκομίστηκαν όλα τα αναγκαία έγγραφα και δικαιολογητικά, ο 4<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

### **• 5<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας**

**A)** Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» μη νομίμως έλαβε 100 βαθμούς στο κριτήριο K5 της διακήρυξης, διότι δεν υπέβαλε τα έγγραφα καταχώρησης των προς ... στο ..., ως σαφώς ζητείται στη διακήρυξη. Ως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι τα ... είναι στοιχείο που αξιολογείται στο κριτήριο K5 της διακήρυξης, η καθής η προσφυγή μη νομίμως έλαβε 100 βαθμούς στο κριτήριο αυτό, αφού η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως μη πληρούσα τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: α) δεν έχει κατατεθεί έγγραφο καταχώρησης στο ... για ... προϊόντα και ειδικότερα, για το «...», το «...», το «...», «...», το «...», το «...», το «...», το «...», το «...» και το «...», ως ζητείται στο Παράτημα II και β) ουδέν στοιχείο καταλληλότητας, ήτοι συμμόρφωσης με τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, δεν έχει υποβληθεί για τα προϊόντα «...», «...» και «...».

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για τα προς προμήθεια ..., ήτοι, πληροφοριακά έντυπα (...), δελτία δεδομένων ασφαλείας, άδεια κυκλοφορίας από ..., αλλά και καταχώρηση στο ... (...) ή στο ... και επομένως, ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της. Προς αντίκρουση δε των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι τα κρίσιμα στοιχεία τεκμηρίωσης των προσφερόμενων ...

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

εμπεριέχονται στα υποβληθέντα μαζί με την τεχνική της προσφορά αρχεία: «7.5 ...», «...» «...» και «...».

**Β)** Στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι: «... Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να χρησιμοποιεί ... τα οποία θα είναι καταχωρημένα στο ... . Τα ... θα είναι εγκεκριμένα από τον ... . Όλα τα ... δεν θα πρέπει να ... και δεν θα προκαλούν ... και μακροχρόνια στις ... και στον ... του ... . Η αξία των ... και ... που απαιτούνται για τον ... και την ... βαρύνει τον ανάδοχο. Η προμήθεια, συντήρηση και αντικατάσταση του παραπάνω αναγραφόμενου εξοπλισμού που αποτελεί πάγιο εξοπλισμό του αναδόχου δεν υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά του.»

**Γ)** Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι:

- Για το προϊόν «...», έχει υποβληθεί το έγγραφο καταχώρησής του στο ..., ως ζητείται (βλ. σελ. ... του αρχείου: «...»).
- Για το προϊόν «...», έχει προσκομιστεί το έγγραφο καταχώρησής του τόσο στο ..., όσο και στο ... (βλ. σελ. ... του αρχείου: «...»).
- Για το προϊόν «...», έχει προσκομιστεί το έγγραφο καταχώρησής του τόσο στο ..., όσο και στο ... (βλ. σελ. ... του αρχείου: «...»).
- Για το προϊόν «...», έχει κατατεθεί το έγγραφο καταχώρησής του στο ..., ως ζητείται (βλ. σελ. ... του αρχείου: «...»).
- Για το προϊόν «...», έχει κατατεθεί το έγγραφο καταχώρησής του στο ..., ως ζητείται (βλ. σελ. ... του αρχείου: «...»).
- Για το προϊόν «...», έχει κατατεθεί το έγγραφο καταχώρησής του στο ..., ως ζητείται (βλ. σελ. ... του αρχείου: «...»).
- Για το προϊόν «...», έχει κατατεθεί το έγγραφο καταχώρησής του στο ... [βλ. σελ. ..., ... (...)] και σελ. ... (δελτίο ... και άδεια ..., αντίστοιχα), του αρχείου: «...»].
- Για το προϊόν «...», έχει κατατεθεί το έγγραφο καταχώρησής του στο ... (βλ. σελ. ... του αρχείου: «...»).
- Για το προϊόν «...», έχει κατατεθεί το έγγραφο καταχώρησής του στο ... [βλ. σελ. ... (...)] και σελ. ... (δελτίο ... και άδεια ..., αντίστοιχα) του αρχείου: «...».
- Για το προϊόν «...», έχει κατατεθεί έγγραφο καταχώρησης στο ... [βλ. σελ. ... (...)] και σελ. ... (τεχνικό φυλλάδιο και δελτίο ...) του αρχείου: «...»].

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η εξεταζόμενη τεχνική προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

συμμορφώνεται πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, ο 5<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

### • 6<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων για τις ημέρες απασχόλησης του προσωπικού

**A)** Η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...», λόγω μη πλήρωσης των ελάχιστων απαιτήσεων που τέθηκαν στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης για τις ημέρες απασχόλησης του προσωπικού. Συναφώς, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, λόγω της επίμαχης πλημμέλειας, η προσφορά της καθής η προσφυγή μη νομίμως έλαβε 100 βαθμούς ως προς το κριτήριο Κ1 της διακήρυξης που αφορά στην: «Μεθοδολογία Υλοποίησης Επόπτευσης Ελέγχου του Έργου, Διαδικασίες και Οδηγίες ..., ... και ... . Εξοπλισμός της Επιχείρησης Επί Τόπου του Έργου. Οργάνωση της Επιχείρησης για το Απαιτούμενο Έργο. Συμμόρφωση Κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την Σχετική Εθνική Νομοθεσία» (ποσοστό 35%).

• Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι η καθής η προσφυγή έχει καταθέσει πίνακα κατανομής ... ανά ... και ανά ωράριο εργασίας, ήτοι έχει καταθέσει όλα τα έγγραφα που αφορούν στο κριτήριο Κ1 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της.

• Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: i) το άρθρο 2.4.3.2.γ. της διακήρυξης απαιτεί μόνο την υποβολή της κατανομής προσωπικού ανά ... και ανά ωράριο εργασίας και επομένως, εκ περισσού δήλωσε και τις ημέρες απασχόλησης του προσωπικού στο αρχείο: «...» που υπέβαλε στον υπόψη διαγωνισμό και ii) εκ προφανούς παραδρομής δήλωσε στο πεδίο: «Α. ... (...)» του ως άνω Πίνακα κατανομής: «...»: «*Επιμελητής ...: περιοδεία, ... και ... ..., και ... του ... και ...* ...» και «*Ημέρες*»: «*Δευτέρα έως Παρασκευή*», αντί του ορθού «*Δευτέρα έως Σάββατο*». Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της δεν δύναται να απορριφθεί για το ανωτέρω, όλως επουσιώδες σφάλμα, καθώς θα μπορούσε να κληθεί προς διευκρίνιση της προσφοράς της, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, χωρίς τούτο να συνεπάγεται ανεπίτρεπτη τροποποίησή της.

**B)** Στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

*«... Πιο συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά πρέπει απαραίτητως να περιλαμβάνει τα κάτωθι: ... γ) Λεπτομερή περιγραφή της διαδικασίας εκτέλεσης των ... (π.χ. ....), σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, αναφέροντας τον κατά ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό ... και τις ώρες απασχόλησης...».*

Επίσης, στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» της διακήρυξης περιγράφεται αναλυτικά το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο ..., καθώς και ο συνολικός αριθμός των ωρών, το ωράριο και οι ημέρες απασχόλησής του. Συγκεκριμένα, στο ως άνω Παράρτημα – το οποίο, σημειωτέον, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί τον υπόψη διαγωνισμό (ΕΣ πράξεις VI τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους – έχει τεθεί Πίνακας, ο οποίος πρέπει να συμπληρωθεί προσηκόντως από έκαστο συμμετέχοντα. Ειδικότερα, στον Πίνακα του ανωτέρω Παραρτήματος ο υποψήφιος ήταν υποχρεωμένος να δηλώσει ως προς το ... της αναθέτουσας αρχής, τα εξής πεδία: α) το προσωπικό που απαιτείται για τον ... του ..., κατά ... και κατά ιδιότητα, β) τον αριθμό των ωρών απασχόλησης (π.χ. 6 ώρες), γ) το ωράριο εργασίας (π.χ. 06:00-12:00) και δ) τις ημέρες απασχόλησης (π.χ. Δευτέρα έως Παρασκευή). Γ) Από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου: «9. ...SIGNED», προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε ότι: ο «...: περιοδεία, ... και ... και ... του ... και ...» θα απασχολείται «Δευτέρα έως Παρασκευή» και όχι «Δευτέρα έως Σάββατο», ως ρητώς προβλέπεται στο Παράρτημα Ι και επομένως, η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα, ως μη πληρούσα απαραίτους όρους της διακήρυξης. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι η επίμαχη αυτή δήλωση δεν δύναται να τροποποιηθεί, δυνάμει του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 και τούτο διότι, παρά το γεγονός ότι ο όρος 2.4.3.2. της διακήρυξης είναι γενικότερα διατυπωμένος (π.χ. αναφέρει τον αριθμό των χρησιμοποιούμενων ατόμων, την κατανομή αυτών ..., το ... και τις ώρες εργασίας), εντούτοις, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ορίζονται περιοριστικά και όχι ενδεικτικά, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα, τα πεδία του Πίνακα - τον οποίον, εξάλλου, θα πρέπει να συμπληρώσουν ορθώς οι διαγωνιζόμενοι για την νομιμότητα της προσφοράς τους - στα οποία περιλαμβάνονται σαφώς και οι ημέρες απασχόλησης του απασχολούμενου

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

προσωπικού. Λαμβανομένου, συνεπώς, υπόψη ότι αφενός μεν, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δεν επιτρέπεται να τίθενται ... διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν την υποχρέωση υποβολής (μαζί με την προσφορά) ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού, αφετέρου δε, η επίμαχη δήλωση της καθής η προσφυγή ήταν απολύτως σαφής, και ως εκ τούτου, ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί ότι ήταν δήθεν επιτρεπτή η παροχή σχετικών διευκρινίσεων προς άρση της σχετικής ασάφειας, γίνεται εν προκειμένω δεκτό ότι η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα, διότι αποκλίνει από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις ελάχιστες απαιτούμενες ημέρες απασχόλησης του προσωπικού. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της καθής η προσφυγή μη νομίμως έλαβε 100 βαθμούς ως προς το κριτήριο Κ1 της διακήρυξης, καθόσον - ως προελέχθη - τυγχάνει απορριπτέα ως αποκλίνουσα από επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι οι αναθέτουσες αρχές κρίνουν τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαραίτους όρους της διακήρυξης, ο 6<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

9. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της 3ης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής:

• **1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας**

**A)** Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων «...» και «...», καθώς και η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», διότι δεν πληρούν το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6. περίπτωση 1.1.α. της διακήρυξης, αφού κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, ήτοι κατά το χρονικό διάστημα από ... ..2021 έως και ... ..2023, δεν είχαν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις ετήσιας διάρκειας σε ... σε φορείς του δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα, ποσού άνω των ...€ πλέον Φ.Π.Α. εκάστη.

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

• Οι τρεις (3) παρεμβαίνουσες και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητώς ότι οι συναφείς συμβάσεις που θα επικαλεστεί ο υποψήφιος προς απόδειξη πλήρωσης της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας, θα πρέπει να μην έχουν εκκινήσει πριν από την ... ..2021 ή ότι θα πρέπει αυτές να έχουν ολοκληρωθεί αυστηρά μέχρι τις ... ..2023, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η εταιρεία «...» στην ασκηθείσα παρέμβασή της: «... Ο όρος αυτός προφανώς δεν αναιρεί τις συμβάσεις που είχαν έναρξη πριν την ...-...- 2021 ή λήξη μετά την ...-...-2023, όταν η ετήσια συνεχόμενη διάρκειά τους καλύπτει το ποσό των ...€ ετησίως μέσα στο διάστημα ...-... . Αυτό που ισχυρίζεται, θα ίσχυε μόνο στην περίπτωση που η Αναθέτουσα όριζε ρητώς ότι οι συμβάσεις αυτές θα πρέπει να είναι ολοκληρωμένες ή να έχουν έναρξη και λήξη μέσα στο διάστημα από ...-...-2021 έως ...-...-2023...». Συναφώς, το ... αναφέρει στις απόψεις του ότι: «... από την ανωτέρω διατύπωση της διακήρυξης δεν μπορεί να συναχθεί ότι ο χρόνος έναρξης και λήξης των επικαλούμενων από τους οικονομικούς φορείς συμβάσεων απαιτείται αυστηρά να εμπίπτει στο χρονικό διάστημα από ...-...-2021 μέχρι την ...-...-2023, δηλαδή οι συμβάσεις να έχουν ξεκινήσει και να έχουν ολοκληρωθεί μέσα στο χρονικό αυτό διάστημα...».

**Β)** Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν σχετική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που να αποδεικνύεται από την παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με τις υπηρεσίες που αφορά η παρούσα διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

1. Να διαθέτει την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη ... και ... στην παροχή .... σε Φορείς του Δημόσιου Τομέα ή/και σε Ιδιώτες. Συγκεκριμένα ο Υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας (επί ποινή αποκλεισμού) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης:

1.1. Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. α) Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

τριετία (3) (..., ..., ...) τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις ετήσιας διάρκειας σε ... σε φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, ποσού άνω των ...€ (χωρίς Φ.Π.Α.) έκαστην. Εάν ο Αποδέκτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν ο Αποδέκτης είναι ιδιώτης, υποβάλλονται ως στοιχεία τεκμηρίωσης τα αντίστοιχα παραστατικά ή εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοσή τους ή τέτοια δεν υπάρχουν, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του φορέα και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, υπεύθυνη δήλωση του παρόχου. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: ...».

• Στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να διαθέτουν δικαιολογητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως ..., ..., ... ή σύστημα προεπιλογής. [...] Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5 και 3.2 της παρούσας. [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα σε αυτήν δικαιολογητικά.».

• Στο άρθρο 2.4.3.1. («Δικαιολογητικά Συμμετοχής») της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα



## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ... β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης, γ) τα αποδεικτικά μέσα - δικαιολογητικά των περ. Β.3, Β.4 και Β.5 της παραγράφου 2.2.9.2, δ) τα νομιμοποιητικά έγγραφα της παραγράφου 2.2.9.2 περ. Β.6 και πιστοποιητικό περί της ισχύουσας εκπροσώπησης.». Από τις ως άνω σαφείς διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, ότι προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6. περ. 1.1.α της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις ετήσιας διάρκειας σε ... σε φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, κατά την τελευταία τριετία (...), υπό την έννοια ότι κάθε μία εκτελεσθείσα σύμβαση (...) θα πρέπει υποχρεωτικά να έχει εκτελεστεί εντός της ανωτέρω τριετίας, η δε συμβατική αξία κάθε σύμβασης θα πρέπει να είναι άνω των ...€ πλέον Φ.Π.Α.

Γ) Από την επισκόπηση των επίμαχων προσφορών, προκύπτουν τα εξής:

1) Η εταιρεία «...» υπέβαλε το αρχείο: «...», στο οποίο δήλωσε τις εκτελεσθείσες συμβάσεις της, ενώ υπέβαλε και τα κάτωθι αρχεία: «1.α) ...», «1. β) ...», «2.α) ...», «2. β) ...», «2. γ) ...», «2.δ) ...», «3....» και «4. ...», στα οποία εμπεριέχονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των δηλωθέντων συμβάσεων. Από την εξέταση των ανωτέρω αρχείων προέκυψε ότι: i) η με αριθμό .../2022 σύμβαση με τη ..., συμβατικής αξίας άνω του ποσού των ...€ πλέον Φ.Π.Α., με ημερομηνία έναρξης την .../... .2022 και λήξης την .../... .2024, πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς σύμφωνα και με την, από ... .2024, βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ..., από το έτος ... έως την ημερομηνία σύνταξης της βεβαίωσης (...), η εν λόγω εταιρεία έχει εκτελέσει επιτυχώς ..., που πληρούν τη ζητούμενη συμβατική αξία, ii) η σύμβαση με το ..., συνολικού ποσού ...€ πλέον Φ.Π.Α. έχει εκτελεστεί εντός της κρίσιμης περιόδου αναφοράς, καθώς εκκίνησε στις ... .2021 και ολοκληρώθηκε στις ... .2023. Επομένως, η εν λόγω σύμβαση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. περ. 1.1.α. της διακήρυξης, καθώς η ... της αξία ανέρχεται στο ποσό των ...€ πλέον Φ.Π.Α., (...€ πλέον Φ.Π.Α.) και έχει εκτελεστεί εντός του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος και iii) η σύμβαση με την ... για την ... των ... της στον ..., διαστήματος από ... .2020 έως και ... .2022, επίσης, πληροί τους όρους του επίμαχου άρθρου, καθώς ουδόλως ασκεί επιρροή το γεγονός ότι έχει

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

εκκινήσει την ...<sup>η</sup>... .2020 (βλ. και την, από ... .. .2024, βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ..., όπου βεβαιώνονται οι ... συμβάσεις που εκτελεί η καθής η προσφυγή από το ... έως σήμερα, οι οποίες καλύπτουν τη ζητούμενη συμβατική αξία). Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η εταιρεία «...» έχει εκτελέσει τουλάχιστον ... συμβάσεις ... διάρκειας σε ... σε φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα κατά την κρίσιμη τριετία (...,...,...), ποσού ...€ ετησίως η κάθε μία, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

2) Η εταιρεία «...» υπέβαλε το αρχείο: «...», καθώς και τα αρχεία: «...», «...», «...», «...» και «...», στα οποία εμπεριέχονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και αντίγραφα των συμβάσεων που δήλωσε στον πίνακα έργων. Από την επισκόπηση των ανωτέρω αρχείων, προέκυψε ότι: i) η με αριθ. .../2020 ... της ... έχει συμβατική αξία άνω του ποσού των ...€ ετησίως, το δε γεγονός ότι η σύμβαση αυτή ξεκίνησε την ... .. .2020, ήτοι, προ της ...<sup>ης</sup>... .2021 ουδόλως συνεπάγεται ότι δεν πληροί τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, καθώς έχει ετήσια διάρκεια και ολοκληρώθηκε εντός του κρίσιμου διαστήματος, ήτοι στις ... .. .2022, ii) η με αριθ. .../2022 ... της ..., ... συμβατικής αξίας ...€ πλέον Φ.Π.Α. (η οποία, σημειωτέον, υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο ποσό), έχει εκκινήσει, υλοποιηθεί και ολοκληρωθεί εντός της κρίσιμης περιόδου αναφοράς (... .. .2022 – ... .. .2023) και ως εκ τούτου, πληροί τους όρους του άρθρου 2.2.6. περ. 1.1.α. της διακήρυξης και iii) η με αριθ. .../2023 ... της ..., συμβατικής αξίας άνω του ποσού των ...€ πλέον Φ.Π.Α. ετησίως, εκκίνησε την ... .. .2023, ωστόσο, δεν έχει ολοκληρωθεί εντός της κρίσιμης περιόδου αναφοράς, καθότι έληξε στις ... .. .2024, ως άλλωστε, συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα. Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η εν λόγω εταιρεία δεν απέδειξε ότι πληρούσε το επίμαχο κριτήριο επιλογής κατά τον χρόνο συμμετοχής της στον υπόψη διαγωνισμό, απορριπτέοι δε κρίνονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους η φράση: «να έχει εκτελέσει» ... συμβάσεις ..., κατά την τριετία ...,... και ..., η οποία τέθηκε στον όρο 2.2.6. περ. 1.1.α της διακήρυξης, δήθεν δεν έχει την έννοια ότι οι σχετικές συμβάσεις θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός της κρίσιμης τριετίας. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε (π.χ. με την προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης της ...), ότι παρόλο που η με αριθ. .../2023 σύμβαση δεν έχει εισέτι ολοκληρωθεί, εντούτοις, έχουν ήδη παρασχεθεί στο πλαίσιο εκτέλεσής της ετήσιες ... που καλύπτουν τη ζητούμενη συμβατική αξία.

### Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

3) Η ένωση οικονομικών φορέων «...» υπέβαλε το αρχείο: «...\_signed», στο οποίο δήλωσε τα κυριότερα έργα ... που έχουν εκτελέσει οι οικονομικοί φορείς που απαρτίζουν την εν λόγω ένωση, καθώς και το αρχείο: «...», στον οποίο περιλαμβάνονται οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των συμβάσεων που περιλαμβάνονται στον σχετικό πίνακα έργων. Από την επισκόπηση των συμβάσεων τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, προέκυψαν τα εξής: i) η σύμβαση ... του ... που συνήψε ο οικονομικός φορέας «...» έχει μεν συμβατική αξία άνω του ποσού των ...€ ετησίως (...€ ετησίως), ωστόσο, δεν έχει ολοκληρωθεί εντός της κρίσιμης περιόδου αναφοράς, καθώς εκκίνησε την ... .2023 και έληξε στις ... .2024, ii) η σύμβαση ... των ... υπηρεσιών της ... με τον οικονομικό φορέα «...» πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας, δεδομένου ότι έχει εκκινήσει και ολοκληρωθεί εντός του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος, αφού έχει ετήσια διάρκεια και πιο συγκεκριμένα, από ... .2022 έως τις ... .2022, η δε ετήσια συμβατική της αξία ανέρχεται στο ποσό των ...€ πλέον Φ.Π.Α. 24 % ήτοι υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο όριο, iii) η ετήσια σύμβαση ... των ... όπου στεγάζονται οι Υπηρεσίες της ..., που συνήψε η εταιρεία «...», πληροί τους όρους του άρθρου 2.2.6. περ. 1.1.α. της διακήρυξης, δεδομένου ότι έχει εκκινήσει και ολοκληρωθεί εντός του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος, ήτοι από ... .2023 έως και ... .2023, η δε ετήσια συμβατική της αξία ανέρχεται στο ποσό των ...€ πλέον Φ.Π.Α. 24 %, ήτοι υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο όριο, iv) η σύμβαση ... σε ... στα οποία στεγάζονται ... του ... στην ... (...), που συνήψε η εταιρεία «...», έχει εκτελεστεί εντός της απαιτούμενης περιόδου αναφοράς και πιο συγκεκριμένα, από ... .2021 έως και ... .2022, ωστόσο, η συμβατική της αξία (ετησίως), δεν καλύπτει το ελάχιστο αποδεκτό όριο των ...€ πλέον Φ.Π.Α., δεδομένου ότι η συνολική συμβατική της αξία (για ... μήνες εκτέλεσης της σύμβασης) ανέρχεται στο ποσό των ...€ (...€/... μήνες X 12 μήνες = ...€ πλέον Φ.Π.Α. ετησίως) και v) η σύμβαση της εταιρείας «...» με το ... δεν έχει ετήσια συμβατική αξία άνω του απαιτούμενου ποσού των ...€ πλέον Φ.Π.Α. (...€ αξία για ... έτη/... έτη = ...€ ετησίως) και επίσης, δεν έχει ολοκληρωθεί εντός της κρίσιμης περιόδου αναφοράς, καθώς εκκίνησε μεν την ... .2022, ωστόσο ήταν ακόμη εν εξελίξει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού λήγει στις ... .2025. Πέραν, όμως, από τις προαναφερόμενες συμβάσεις, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση των

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

σχετικών ισχυρισμών της, η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και για έτερες συναφείς συμβάσεις που πληρούν τις απαιτήσεις του άρθ. 2.2.6. περ. 1.1.α της διακήρυξης (βλ. για παράδειγμα, την ετήσια σύμβαση με την ..., ποσού ..., ... ευρώ, με διάρκεια από ... .. .2021 έως ... .. .2022, την ετήσια σύμβαση με το ..., ποσού ... ευρώ, με διάρκεια από ... .. .2021 έως ... .. .2023, την σύμβαση με το ..., ποσού ... ευρώ, με διάρκεια από ... .. .2020 έως ... .. .2022 κ.ο.κ., για τις οποίες προσκομίστηκε η, από ... .. .2023, η με αριθ. πρωτ. .../21.08.2024 και η με αριθ. πρωτ. .../23.05.2023 βεβαίωση καλής εκτέλεσης, αντίστοιχα. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, η ένωση οικονομικών φορέων «...», πληρούσε το επίμαχο κριτήριο επιλογής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

### **• 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου εγγράφου**

**A)** Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα, διότι, κατά παράβαση της απαίτησης του άρθρου 2.3.1.Κ1. περ. ε της διακήρυξης, δεν υπέβαλε έγγραφο ... .

**B)** Στο άρθρο 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Προκειμένου να αξιολογηθούν οι προσφορές των συμμετεχόντων, πρέπει να προσκομιστούν τα ακόλουθα:*

*Κ1: Μεθοδολογία υλοποίησης επόπτευσης ελέγχου του έργου, διαδικασίες και οδηγίες ..., ..., ... . Εξοπλισμός της Επιχείρησης επί τόπου του έργου. Οργάνωση της επιχείρησης για το απαιτούμενο έργο. Συμμόρφωση κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την σχετική Εθνική νομοθεσία.*

*ε) Συμμόρφωση Κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την Σχετική Εθνική νομοθεσία. Ως μέρος αυτών των στοιχείων, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν τα έγγραφα της πολιτικής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της εταιρείας τους, καθώς και τις*

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

*οργανωτικές Δομές και τα ... τους με τα οποία διαχειρίζονται τα θέματα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (... ..., κ.λ.π.).».*

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από το περιεχόμενο του άρθρου 2.3.1. Κ1 ε) της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να συμπεριλάβουν, μεταξύ άλλων, στην προσφορά τους και έγγραφο για τον ορισμό και τη ..., ώστε να αποδείξουν πως συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και με την σχετική εθνική νομοθεσία. Ωστόσο, από τη σαφή λεκτική διατύπωση του εν λόγω άρθρου («... (... ..., κ.λ.π.).», που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ..., προκύπτει η αναφορά των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων είναι, εν προκειμένω, ενδεικτική και όχι περιοριστική, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα.

Γ) Από την εξέταση της επίμαχης προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι η καθής η προσφυγή υπέβαλε τα κάτωθι αρχεία :«...\_signed», «...-Signed», «...\_signed», «...», «...», «...» και «...» και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή, καθώς πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με την απόδειξη της διαχείρισης της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Και τούτο, διότι από τα ως άνω έγγραφα προκύπτει: α) ότι η εν λόγω εταιρεία έχει θεσπίσει και εφαρμόζει διαδικασίες προσωπικών δεδομένων που είναι συμβατές με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων, β) ότι συμμορφώνεται απόλυτα με τις απαιτήσεις για την εκτίμηση και την αντιμετώπιση των κινδύνων ασφάλειας πληροφοριών, οι οποίες προσαρμόζονται στις ανάγκες που καλύπτει και διαχειρίζεται το πρότυπο ISO ... και γ) ότι χρησιμοποιεί σύστημα διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών για την προστασία και την ασφάλεια των ευαίσθητων πληροφοριών του προσωπικού, των πελατών και των λοιπών σχετιζόμενων μερών, με υπεύθυνη ..., σύμφωνα με το υποβληθέν εγχειρίδιο του συστήματος, την υπάλληλο της «...», κ. ... . Εξάλλου, ως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 28 και υπόθεση C-6/05, Medipac—Καζαντζίδης, σκέψη 54). Όπως επικουρικά σημειώνεται ότι κατά την ισχύουσα για τις δημόσιες συμβάσεις νομοθεσία και το πλαίσιο του Γενικού Κανονισμού

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

για την Προστασία Δεδομένων (GDPR), η απαίτηση για την διάθεση Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων (DPO), εξαρτάται από τη φύση και το μέγεθος της επεξεργασίας δεδομένων που πραγματοποιεί ο οικονομικός φορέας (βλ. άρθρο 37 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 και άρθρο 6 του ν. 4624/2019, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 34 του ν. 5002/2022) και ως εκ τούτου, η καθής η προσφυγή δεν είχε υποχρέωση ορισμού και διάθεσης ..., καθότι δεν προβαίνει σε πράξεις επεξεργασίας, οι οποίες απαιτούν τακτική και συστηματική παρακολούθηση των υποκειμένων των δεδομένων σε μεγάλη κλίμακα ή που σχετίζονται με δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν σε ποινικές καταδίκες και αδικήματα. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ουδόλως ήταν υποχρεωτική (και δη επί ποινή αποκλεισμού) η υποβολή εγγράφου γνωστοποίησης –ορισμού ... μαζί με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων, προκειμένου να αποδειχθεί η συμμόρφωση με την ισχύουσα περί προστασίας προσωπικών δεδομένων νομοθεσία, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

### **• 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής επάρκειας**

**A)** Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα, διότι δεν πληροί τις απαιτήσεις πιστοληπτικής ικανότητας του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.5.1. της διακήρυξης. Ως δε ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μολονότι η καθής η προσφυγή στηρίζεται στην ικανότητα της εταιρείας «...» για την πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής επάρκειας, εντούτοις, ο ως άνω τρίτος διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για χρηματοδοτήσεις - πιστοδοτήσεις ποσού μόλις ...€, ενώ το ελάχιστο απαιτούμενο όριο ανέρχεται στο ποσό του ...€. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή μη νομίμως παρέλειψε να καλέσει την καθής η προσφυγή όπως αντικαταστήσει τον τρίτο οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίζεται, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 2.2.8. της διακήρυξης.

**B)** Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια») της διακήρυξης: *«Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016, αποδεικνύεται με τα ακόλουθα*

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

δικαιολογητικά: 1) Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων 30 ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, σύμφωνα με το Υπόδειγμα III, Παράρτημα IV. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει συνολικό πιστοδοτικό όριο μεγαλύτερο ή ίσο με το ποσό του ...€. Στην Τραπεζική Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρεία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις, ώστε να κριθεί εάν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της διακήρυξης, και ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικής επιστολής (Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).».

• Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. [...] Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5 και 3.2 της παρούσας. [...] Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα σε αυτήν δικαιολογητικά. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.».

• Στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. [...] Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3,. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν

## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση από τη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.».

• Επίσης, σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 13/2015 (απόφαση .../2015) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων: «3. Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν επαρκείς οικονομικούς και χρηματοοικονομικούς πόρους προκειμένου να εκτελέσουν την σύμβαση. Οι απαιτήσεις αυτές μπορούν να αφορούν για παράδειγμα τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτονται από την σύμβαση ή την ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων... III. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια 1. Η έννοια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν παρέχεται από τις οδηγίες, πλην όμως είναι σαφές ότι αφορά στο εάν οι οικονομικοί φορείς έχουν επαρκή οικονομικά μέσα: (α) για να εκτελέσουν τη σύμβαση, μαζί με τις άλλες οικονομικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις τους κατά την ίδια χρονική περίοδο, και (β) για να αντιμετωπίσουν τυχόν νομικές ευθύνες που θα προκύψουν από την εκτέλεση της σύμβασης (για παράδειγμα, παράβαση συμβατικής υποχρέωσης) (άρθρο 44 παρ. 1 της Οδηγίας 2004/18/EK ή άρθρο 42 παρ. 1 πδ 60/2007)... Αναφορικά με τα μέσα απόδειξης έχει κριθεί ότι στην τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις, ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης, και ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές.»

Γ) Από τη σαφή γραμματική διατύπωση της διάταξης της παρ. 2.2.5. της διακήρυξης, προκύπτει ότι προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, οι υποψήφιοι όφειλαν να διαθέτουν βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησής τους, στην οποία θα βεβαιώνεται συνολικό πιστοδοτικό όριο μεγαλύτερο ή ίσο με το ποσό του ...€. Επίσης, στη



## Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025

διάταξη του άρθρου 2.2.5. της διακήρυξης ορίζεται το ελάχιστο περιεχόμενο της απαιτούμενης επιστολής πιστοληπτικής ικανότητας, ενώ γίνεται σαφής διάκριση ανάμεσα στις δυο μορφές πιστοδότησης, αφού προβλέπεται ρητώς ότι το πιστωτικό ίδρυμα που χορηγεί την προβλεπόμενη επιστολή πρέπει να προσδιορίσει ξεχωριστά το ποσό που διατίθεται στον διαγωνιζόμενο για τις χρηματοδοτήσεις και για τις εγγυητικές επιστολές, αντίστοιχα. Ως, άλλωστε, έχει κριθεί (βλ. ΔΕφΠειρ (Ασφ) 11/2013, 54/2012), δεν αρκεί η Τράπεζα να βεβαιώνει απλώς ότι η εταιρεία είναι καλός πελάτης στον τομέα των καταθέσεων και των εγγυητικών επιστολών, χωρίς να περιέχεται βεβαίωση περί της δυνατότητας χρηματοδότησης αυτής, στην έννοια της οποίας δεν εμπίπτει και η έκδοση εγγυητικών επιστολών (βλ. ΑΕΠΠ 270/2021). Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της , αλλά και ο παρεμβαίνων στην ασκηθείσα παρέμβασή του, το γεγονός ότι στο άρθρ. 2.2.5.1. της διακήρυξης ορίζεται πως στη ζητούμενη τραπεζική βεβαίωση θα πρέπει να γίνεται σαφής διάκριση ανάμεσα στο όριο που εγκρίνεται για τις χρηματοδοτήσεις και στο όριο που εγκρίνεται για τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, ουδόλως συνεπάγεται ότι το αναγραφόμενο στην εν λόγω βεβαίωση ποσό των χρηματοδοτήσεων θα πρέπει υποχρεωτικώς να ανέρχεται στο ποσό των ...€, ήτοι, ότι πρέπει να εξαιρείται από το ανωτέρω ποσό (...€), το ποσό που διατίθεται για εγγυητικές επιστολές. Τουναντίον, στο ως άνω συνολικό όριο των ... ευρώ που τέθηκε στην επίμαχη διάταξη της διακήρυξης, περιλαμβάνεται τόσο το ποσό που θα εγκριθεί για τις χρηματοδοτήσεις, όσο και το ποσό που θα εγκριθεί για τις εγγυήσεις, το οποίο στην εξεταζόμενη περίπτωση ανέρχεται στο ποσό των ...€ (...€ + ...€ = ...€). Και τούτο, διότι στην προσκομισθείσα, από ... .. 2024, βεβαίωση της ..., αναφέρεται ότι όσον αφορά στην εταιρεία «...» (στην πιστοληπτική ικανότητα της οποίας στηρίζεται η καθής η προσφυγή), το εν λόγω πιστωτικό ίδρυμα έχει εγκρίνει το ποσό των ... ευρώ για χρηματοδοτήσεις - πιστοδοτήσεις (...), καθώς και το ποσό των ... ευρώ για την έκδοση των εγγυητικών επιστολών, ήτοι σύνολο ... ευρώ. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι από την προσκομισθείσα βεβαίωση αποδεικνύεται ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο ποσό πιστοληπτικής ικανότητας της διακήρυξης (...€), το οποίο, σε κάθε περίπτωση, όφειλαν να διαθέτουν οι υποψήφιοι, προκειμένου να

## **Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

συμμετάσχουν νομίμως στον υπόψη διαγωνισμό, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

10. Επειδή, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 7, πρέπει η υπό κρίση 1<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες από τις εταιρείες «...» και «...» παρεμβάσεις. Κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 8, πρέπει η υπό κρίση 2<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση της εταιρείας «...» να απορριφθεί, οι παρεμβάσεις της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και της εταιρείας «...» να γίνουν δεκτές και η παρέμβαση της εταιρείας «...» να γίνει εν μέρει δεκτή. Κατά τα αναφερόμενα στην σκέψη 9, πρέπει η υπό κρίση 3<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση των εταιρειών «...», «...» και της ένωσης οικονομικών φορέων «...» να γίνουν δεκτές και η παρέμβαση της εταιρείας «...» να γίνει εν μέρει δεκτή. Τέλος, το κατατεθέν παράβολο πρέπει της 1<sup>ης</sup> προσφυγής να καταπέσει και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα της 2<sup>ης</sup> και 3<sup>ης</sup> προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την 1<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη 2<sup>η</sup> και την 3<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της «...» σε σχέση με την 1<sup>η</sup>, τη 2<sup>η</sup> και την 3<sup>η</sup> προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση της «...» σε σχέση με τη 2<sup>η</sup> προσφυγή και δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της σε σχέση με την 3<sup>η</sup> προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της «...» σε σχέση με τη 2<sup>η</sup> προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της «...» σε σχέση με την 1<sup>η</sup> και την 3<sup>η</sup> προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...» σε σχέση με τη 2<sup>η</sup> και την 3<sup>η</sup> προσφυγή.

Ακυρώνει το, από ... ..2024, απόσπασμα πρακτικών του Συμβουλίου Διοίκησης του ...», που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ ..., κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφυγές, κατά το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από την 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εκατόν τριάντα έξι ευρώ (4.136,00€),

**Αριθμός απόφασης: 8,9,11/ 2025**

την επιστροφή στην 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εκατόν τριάντα πέντε ευρώ και τριάντα λεπτών (4.135,30€) και την επιστροφή στην 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εκατόν τριάντα έξι ευρώ (4.136,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 02 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**