

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 18.11.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1699/ 20.11.2024 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα β) την από 18.11.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1700/ 20.11.2024 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στη ..., στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και γ) την από 18.11.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1710/20.11.2024 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «τρίτη» προσφυγή), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (...) και δη κατά της με αριθμ. πρωτ. .../....2024 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η με αριθμ. πρωτ. .../2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «α) Έγκριση πρακτικού Αποσφράγισης και ελέγχου φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» της Επιτροπής Διενέργειας & αξιολόγησης προσφορών του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με Α.Π. .../2024 περιγραφή: «...» χρονικής διάρκειας 2 ετών με δικαίωμα προαίρεσης 1 έτους, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ... € μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. β)

Ανάδειξη οριστικού αναδόχου για το τμήμα 4 με περιγραφή: «..., Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ ... προϋπολογισθείσας αξίας ...€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. τον οικονομικό φορέα: «... ΑΦΜ ...» με τιμή οικονομικής προσφοράς: ...€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.», καθ' ο μέρος προσβάλλεται από τις ασκηθείσες προσφυγές αντιστοίχως.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «πρώτη» παρέμβαση), που εδρεύει στα ..., επί της οδού ... αρ. ..., η οποία άσκησε τις από 22.11.2024 παρεμβάσεις της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), επί σκοπώ απόρριψης της πρώτης και της τρίτης προσφυγής, αντιστοίχως και την από 25.11.2024 παρέμβαση της επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής «δεύτερη» παρέμβαση), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ..., η οποία άσκησε τις από 26.11.2024 παρεμβάσεις της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης και της τρίτης προσφυγής, αντιστοίχως.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «τρίτη» παρέμβαση), η οποία άσκησε τις από 29.11.2024 παρεμβάσεις της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), επί σκοπώ απόρριψης της πρώτης και της τρίτης προσφυγής, αντιστοίχως.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «τέταρτη» παρέμβαση), η οποία άσκησε τις από 29.11.2024 παρεμβάσεις της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), επί σκοπώ απόρριψης της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής, αντιστοίχως.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πέμπτη» παρέμβαση), η οποία άσκησε τις από 29.11.2024 παρεμβάσεις της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης και της τρίτης προσφυγής, αντιστοίχως.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» - «....» (εφεξής «έκτη» παρέμβαση), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ..., η οποία άσκησε την από 29.11.2024 παρέμβαση της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), επί σκοπώ απόρριψης της τρίτης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 2.418,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ομοίως για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ύψους 2.418,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), ως επίσης και για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, ύψους 2.417,78 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος ...), όλες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπροθέσμως και κατά τούτο παραδεκτώς. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ.3 του ν.4412/2016, ασκούν τις παρεμβάσεις τους οι ως άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες, κατά το σκέλος που βάλλονται από τις ασκηθείσες προσφυγές, δοθέντος επιπλέον ότι οι προσφορές τους έχουν γίνει, διά της προσβαλλομένης, αποδεκτές. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή δεν διατυπώνει ούτε αποστέλλει τις απόψεις της επί των ασκηθεισών προσφυγών, ως οφείλει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, παρόλο που εκλήθη νομίμως προς τούτο, δυνάμει των με αριθμ. .../21.11.2024, .../21.11.2024, .../21.11.2024 πράξεων της Προέδρου του επιληφθέντος κλιμακίου, αντιστοίχως..

4. Επειδή, με την με αριθμ. .../2024 διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο «...», για δύο έτη, προϋπολογισμού ... ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις2024 με Α.Δ.Α.Μ. ... και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα, το δε τμήμα 4 αυτού, στο πλαίσιο του οποίου ασκούνται οι προσφυγές, είναι προϋπολογισμού ...€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης. Στον εν λόγω διαγωνισμό δε, συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς, κατά σειρά μειοδοσίας: 1. «...», 2. «...», 3. «...» - «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...», 8. «...», 9. «...» με τον διακριτικό τίτλο "...". Διά της προσβαλλομένης, αποφασίσθηκε η κατακύρωση της επίμαχης υπό ανάθεση σύμβασης στην εταιρεία «...», ως έχουσα τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Κατόπιν τούτου, η πρώτη προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκεί τη προσφυγή της κατά της ως άνω προσβαλλομένης, ούσα εν προκειμένω έβδομη στη σειρά μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της προσβαλλομένης απόφασης, καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας ως επίσης καθ' ο μέρος

αφορά στην αποδοχή των προσφορών των εταιρειών που προηγούνται αυτής στη σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002), επιδιώκοντας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Παρομοίως, παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούν τις προσφυγές τους κατά της ως άνω προσβαλλομένης η δεύτερη και η τρίτη προσφεύγουσες, ούσες εν προκειμένω τέταρτη και δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας εταιρείες, αντιστοίχως.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το πρώτο σκέλος της προσφυγής της και όσον αφορά την αποδοχή διά της προσβαλλομένης της προσφοράς του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου οικονομικού φορέα «...», ότι τούτο έγινε πλημμελώς διότι η προσφορά του ανωτέρω αποκλίνει από απαράβατους όρους της διακήρυξης αφού η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας που κατέθεσε, αν και υπερβαίνει σε σύνολο το κατώτατο όριο της πιστοληπτικής ικανότητας που ζητείται, δεν αναφέρει ποιο ποσό ακριβώς αφορά τις χρηματοδοτήσεις, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να ελεγχθεί αν τηρείται και το ελάχιστο όριο αυτού, το οποίο είναι συγκεκριμένο με βάση τη Διακήρυξη και ανέρχεται σε ... ευρώ για το Τμήμα 4. Επομένως, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η προσφορά της «...» δεν πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης σχετικά με την απαιτούμενη πιστοληπτική ικανότητα. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι είναι πλημμελής η αποδοχή της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της αναδόχου εταιρείας διότι είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός των Κυριακών και Αργιών με αποτέλεσμα η προσφορά της να υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους. Αναφορικά με την υποβληθείσα από την εταιρεία «...» προσφορά υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς υπέβαλε, προς απόδειξη της κατοχής των υπό 2.2.7. περίπτωση α), β), γ) και δ) πιστοποιητικών, τα αντίστοιχα για την ίδια εκδοθέντα από την εταιρεία «...», η οποία δεν είναι διαπιστευμένη κατά ..., αλλά είναι διαπιστευμένη από το φορέα «...», με έδρα τις Ισχυρίζεται συναφώς η πρώτη προσφεύγουσα ότι εφόσον ο εν λόγω φορέας από τον οποίο προέρχονται τα πιστοποιητικά δεν αποτελεί φορέα διαπιστευμένο

σύμφωνα με τον κανονισμό 765/2008, δηλαδή δεν αποτελεί φορέα εγκατεστημένο στην Ελλάδα ή σε άλλο κράτος-μέλος της ΕΕ, ούτε είναι διαπιστευμένος από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης ..., όπως ρητά απαιτείται από τις διατάξεις του κανονισμού 765/2008 και της διακήρυξης, η προσφορά είναι σε απόκλιση αυτών και επομένως απορριπτέα. Επιπλέον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω εταιρεία πλημμελώς έχει υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό ύψους 22,29% στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της για την ..., καθιστάμενης της προσφοράς της απορριπτέας και για το λόγο αυτό. Ως προς την υποβληθείσα προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - ...» ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από το περιεχόμενο των υποβληθέντων από τα μέλη της ένωσης ΕΕΕΣ δεν προκύπτει το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, ούτε όμως περιελήφθη ρητή δήλωση σχετικά με το είδος της συμμετοχής των μελών της εν λόγω ένωσης, διά υπεύθυνης δήλωσης, κατά τα ορισθέντα στη Διακήρυξη (...), με αποτέλεσμα η παράλειψη αυτή να συνιστά πλημμέλεια των υποβληθέντων ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης, η οποία επιφέρει αυτοτελώς την υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς. Ως προς την υποβληθείσα από την εταιρεία «...» προσφορά υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι η κατατεθείσα από αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, πλημμελώς, δεν έχει εκδοθεί ούτε όμως συνάγεται από το περιεχόμενό της ότι εκδόθηκε για τη συμμετοχή της ανωτέρω στον προκείμενο διαγωνισμό, αλλά αναφέρεται γενικά στην πρόθεσή της να συμμετάσχει σε διαγωνισμούς καθώς και στην υφιστάμενη, κατά τον χρόνο έκδοσής της, πιστοληπτική ικανότητά της στη συγκεκριμένη τράπεζα. Επομένως, κατά τη προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης καθιστάμενης αυτής απορριπτέας. Ως προς την υποβληθείσα από την εταιρεία «...» προσφορά ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω με βάση τις δηλώσεις της, συμμετέχει στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία λαμβάνοντας στήριξη από την τρίτη παρέχουσα δάνεια εμπειρία εταιρεία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» προς πλήρωση, μεταξύ άλλων, του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 περ. β' της Διακήρυξης, κατά το οποίο, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι

οικονομικοί φορείς απαιτείται, «β) Να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τα κατωτέρω αναφερόμενα άτομα ως ... κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Επομένως η τρίτη παρέχουσα τη στήριξη εταιρεία «...» έχει διπλή ιδιότητα, της δανείζουσας και της υπεργολάβου. Κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, η δήλωση της ανωτέρω διαγωνιζόμενης είναι μη νόμιμη και πλημμελής, σε παράβαση των διατάξεων της υπεργολαβικής ανάθεσης, αφού δεν δύναται να εξακριβωθεί, εάν η κυρίως συμμετέχουσα εταιρεία στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...» για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6. περ. β' αναφορικά με το Τμήμα 4, ενώ παράλληλα δεν προκύπτει το είδος της συμμετοχής από την υπεργολαβική ανάθεση. Τέλος, αναφορικά με την υποβληθείσα από την εταιρεία «...» οικονομική προσφορά ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι αυτή είναι πλημμελής, αφού είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός των Κυριακών και αργιών με αποτέλεσμα η προσφορά της να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα ως άνω κρίσιμα ζητήματα: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... των ..., καθώς και των ..., για χρονικό διάστημα εικοσιτεσσάρων (24) μηνών, με δικαίωμα προαίρεσης για την μονομερή ανάθεση στον ανάδοχο επιπλέον ... πέραν των συμβατικών, για κάθε ένα από τα τμήματα της σύμβασης, σε ποσοστό μέχρι 50% του προϋπολογισμού έκαστου τμήματος, για την κάλυψη τυχόν έκτακτων ή συμπληρωματικών αναγκών ή αντίστοιχης χρονικής επέκτασης των ..., λαμβάνοντας υπόψη το ύψος του προϋπολογισμού του δικαιώματος προαίρεσης κάθε τμήματος. [...] Η σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) Τμήματα που περιγράφονται κατωτέρω, βάσει γεωγραφικών και τεχνικοοικονομικών κριτηρίων. Ο προϋπολογισμός του κάθε Τμήματος διαμορφώνεται από την άθροιση των ... προϋπολογισμών – δεσμεύσεων κάθε Διευκρινίζεται ότι εντός αυτού του συνολικού προϋπολογισμού κάθε τμήματος, οι οικονομικές προσφορές θα πρέπει παράλληλα να μην υπερβαίνουν τους επιμέρους προϋπολογισμούς κάθε [...] Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των

υπηρεσιών της παρούσας ή για οποιοδήποτε Τμήμα ή Τμήματα αυτής. [...] Η αρχική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες από την επομένη της ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης. [...] Σημειώνεται ότι θα πρέπει υποχρεωτικά να κατατεθεί ξεχωριστή εγγύηση συμμετοχής για κάθε τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά. [...] Κριτήρια Επιλογής [...] 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια α) γενικό κύκλο εργασιών κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2021, 2022, 2023), ποσού ίσου ή μεγαλύτερου του 30% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανά χρήση. [...] β) ... που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης προσκομίζοντας τα αναφερόμενα στην περίπτωση ...' έγγραφα, συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα περί του ύψους του ... εργασιών κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (...), τουλάχιστον ποσού ίσου ή μεγαλύτερου του ... % του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανά χρήση. γ) Να μην εμφανίζουν ζημιά αθροιστικά στις παραπάνω χρήσεις (...). δ) ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης εν ισχύι ύψους τουλάχιστον ... €. ε) χρηματοπιστωτική ικανότητα με κατάθεση βεβαίωσης αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης τουλάχιστον ίση με το ...% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις δύνανται να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) παρόμοια σύμβαση κατά την τριετία (...). [...] β) Να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τα

κατωτέρω αναφερόμενα άτομα ως ... κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. [...] Για το ΤΜΗΜΑ 4: Α) άτομα Για το ΤΜΗΜΑ 4: Β) άτομα [...] Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2015 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις ... β) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2018 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις γ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2015 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις δ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2012 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις ε) Βεβαίωση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα ότι έχει θεσπίσει και εφαρμόζει Διαδικασίες πρόληψης της μεταφοράς της νόσου COVID19. Όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ τόσο κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών όσο και κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών της παραγράφου 3.2 της παρούσας. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης, εκτός από την απαίτηση για την κατοχή του υπό στοιχεία ε' πιστοποιητικού, το οποίο και θα πρέπει να κατέχει κάθε μέλος της ένωσης ξεχωριστά. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και

χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά τα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση ...' του Μέρους ... του Παραρτήματος ... του Προσαρτήματος ...' του ν. 4412/2016 ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνον εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) [...] β) [...]. γ) Επικυρωμένο αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης, εν ισχύ, ύψους τουλάχιστον ... € με την υποχρέωση να το διατηρούν σε ισχύ για χρονικό διάστημα αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της σύμβασης που θα υπογραφεί, το οποίο θα δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση.[...] δ) Βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στην οποία θα γίνεται διάκριση του ποσού που διατίθεται για εγγυητικές επιστολές και του ποσού που διατίθεται για χρηματοδοτήσεις. Το ποσό για χρηματοδοτήσεις πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσο με το 30 % του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα (συνολικά για χρηματοδοτήσεις και εγγυητικές επιστολές) τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την

οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. [...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη και τα παραρτήματα της για τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνεται καταρχήν στο ΕΕΕΣ (Μέρος II. Ενότητα Α) που μπορεί να διευκρινίζεται στη συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση που δύνανται να υποβάλλουν τα μέλη της ένωσης και η εξουσιοδότηση χορηγείται με πρόσφορο έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας, (ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης οικονομικών φορέων/ ορισμού κοινού εκπροσώπου τους, ή αντίστοιχα πρακτικά των διοικητικών συμβουλίων των μελών της ένωσης), το οποίο (έγγραφο) πρέπει να υποβάλλεται με την προσφορά. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης. γ) Δήλωση ότι αποδέχονται το σύνολο των απαιτήσεων στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986. δ) Δήλωση ότι η προσφορά τους έχει χρόνο ισχύος διάστημα δώδεκα (12) ΜΗΝΩΝ από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής

προσφορών του διαγωνισμού με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986 ε) Το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την απόδειξη των υπό παραγράφων 2.2.4 (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), 2.2.5 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) και 2.2.6 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της παρούσας, καθώς και της υπό παραγράφου 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης). Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η «Οικονομική Προσφορά» και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επιπλέον οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τους πίνακες οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το παράρτημα ... της παρούσας διακήρυξης, οι οποίοι έχουν αναρτηθεί σε επεξεργάσιμη μορφή doc στη διαδικτυακή πύλη ... του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής ... και τους οποίους οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ για κάθε

τμήμα χωριστά. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) Τμήματα που περιγράφονται κατωτέρω. Ο προϋπολογισμός του κάθε Τμήματος διαμορφώνεται από την άθροιση των ... προϋπολογισμών – δεσμεύσεων κάθε Διευκρινίζεται ότι εντός αυτού του συνολικού προϋπολογισμού κάθε τμήματος, οι οικονομικές προσφορές θα πρέπει παράλληλα να μην υπερβαίνουν τους επιμέρους προϋπολογισμούς κάθε Οι προσφέροντες, πρέπει να υπολογίσουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους με ποσό ύψους τουλάχιστον 1% επί του συνολικού εργατικού κόστους κάθε τμήματος για τα οποία συμμετέχουν, κόστος αναλωσίμων με ποσό ύψους τουλάχιστον 10% επί του συνολικού εργατικού κόστους κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν και εργολαβικό κέρδος με ποσό τουλάχιστον 10% επί του συνολικού εργατικού κόστους κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν. Τα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών, επί ποινή αποκλεισμού, δεν πρέπει να υπολείπονται των ελάχιστα προβλεπόμενων της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας και της εργατικής νομοθεσίας για εργαζόμενους με τριετή προϋπηρεσία (με αμειβόμενη μία τριετή προϋπηρεσία. Οι προσφέροντες οφείλουν αναλύσουν τον τρόπο υπολογισμού των ποσών της παρούσας παραγράφου σε συνέχεια του πίνακα στο παράρτημα ... ή σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο pdf που θα υπογράφεται ψηφιακά. Η εργοδοτική εισφορά υπέρ (Ε.Λ.Π.Κ.) θα υπολογιστεί στο πεδίο των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών. Σύμφωνα με το άρθρο ... του ν. .../2010 (ΦΕΚ ...) όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, οι εταιρείες παροχής ... ή ... πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς για κάθε τμήμα για το οποίο συμμετέχουν, τα παρακάτω στοιχεία:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων. Το προσωπικό θα πρέπει να παραμένει σταθερό και να αντικαθίσταται μόνο για λόγους ανωτέρας βίας (πχ ... κλπ) ή μόνο μετά από έγκριση της αναθέτουσας αρχής, μετά από σχετική προς τούτο ενημέρωσή της. β) Τις ... και τις ... εργασίας. γ) Τη συλλογική ... στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Οι πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές και οι ασφαλιστικές εισφορές, θα αφορούν εργαζόμενους με τριετή προϋπηρεσία (με αμειβόμενη μία τριετή

προϋπηρεσία, επί ποινή αποκλεισμού). ε) Το ύψος των ... με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα Επιπρόσθετα, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην περίπτωση, όπου το καθεστώς των συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχει μεταβληθεί, θα πρέπει να επισυναφθούν τα ισοδύναμα έγγραφα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Σημειώνεται ότι η καθαρή αξία των παραστατικών υπόκειται σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% βάσει του άρθρου 64 του Ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α 167), η οποία δεν θα υπολογίζεται στην τιμή της προσφοράς. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Κατ' εξαίρεση σε περίπτωση αύξησης του κατώτατου ημερομισθίου η σύμβαση αναπροσαρμόζεται σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 53 παρ. 10α του ν. 4412/2016 υπό τους περιορισμούς του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 7 του ν.4965/2022 (από 1/10/2022). [...]»Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», προβλέπεται: «Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα ή και για όλα τα τμήματα. Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα αφορούν στο σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά τμήμα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ... της παρούσας. Προσφορά που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά τμήμα θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εικοσιτέσσερις (24) μήνες από την επομένη της υπογραφής της σχετικής σύμβασης. Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις

εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσης. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπερβολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3. [...] Οι απαιτήσεις – τεχνικές προδιαγραφές, περιγράφονται αναλυτικά στο παράρτημα II.» Περαιτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ορίζεται για το Τμήμα 4: «Για τα ... (...) ..., απαιτούνται: ♣ Τα Δελτία ... (...) των σχετικών προϊόντων (...) να είναι επικαιροποιημένα και σύμφωνα με τον Κανονισμό ... (...) και τον Κανονισμό (ΕΕ) υπ. αριθ. ... όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν. ♣ Να έχει κατατεθεί αίτηση καταχώρησης του προϊόντος στο ... (...), εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με το άρθρο ... του Κανονισμού ... (Κανονισμός ...). Η ταξινόμηση, επισήμανση και συσκευασία του προϊόντος να είναι σύμφωνες με τον κανονισμό (ΕΚ) ... όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν. ♣ Τα είδη με ... να διαθέτουν έγκριση (άδεια κυκλοφορίας) από τον Εθνικό ... (...). ♣ Τα είδη να είναι πιστοποιημένα κατά CE (όπου απαιτείται). Για τα ..., ♣ Να είναι κατασκευασμένα από 100% ... και ..., 100% ... και Α' ποιότητας. ♣ Συσκευασμένα και ... για λόγους υγιεινής. Ακόμη, για τα ... να ισχύουν τα παρακάτω: ♣ Σε όλα τα υλικά ... θα πρέπει να δίδονται οδηγίες χρήσεως καθώς και οδηγίες ασφάλειας στην Ελληνική γλώσσα. ♣ Θα πρέπει όλα τα είδη να τηρούν τα εθνικά και διεθνή πρότυπα ποιότητας και στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας τους να αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση τους. ♣ Να έχουν ... τουλάχιστον 90%. [...]» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ΠΡΟΣΟΧΗ – ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ ΞΕΧΩΡΙΣΤΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ «*Σημείωση : Ως Αριθμός ... προσδιορίζεται επί ποινής αποκλεισμού, το ... (περιλαμβανομένων των ...) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες ... και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης Αποκλειστικά για την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων το χρονικό διάστημα που θα πρέπει να υπολογιστούν οικονομικές προσφορές είναι από ...-...-2025 έως ...-...-2026 Οι

προσφέροντες οφείλουν αναλύσουν τον τρόπο υπολογισμού των ποσών που συνιστούν το εργατικό κόστος (Α/Α ... του ανωτέρω πίνακα) Η εργοδοτική εισφορά υπέρ (Ε.Λ.Π.Κ.) θα υπολογιστεί στο πεδίο των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών. Στον παρόντα διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ως εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής ... τουλάχιστον το 1% (ένα τοις εκατό) επί του συνολικού εργατικού κόστους, το κόστος αναλωσίμων τουλάχιστον 10% επί του συνολικού εργατικού κόστους και το εργολαβικό κέρδος τουλάχιστον 10% επί του συνόλου του εργατικού κόστους.»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και εάν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους την υποχρέωση τήρησης των κείμενων διατάξεων κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία – ελλείψει σχετικής ρήτρας στην Διακήρυξη – οι διαγωνιζόμενοι θα

μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 58/2019, 791, 840, 1172/2008 κ.λπ.).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και τη γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι σχετικά με την πλήρωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να διαθέτουν χρηματοπιστωτική ικανότητα που να αποδεικνύεται με την κατάθεση βεβαίωσης αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης τουλάχιστον ίση με το 30% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλουν προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης. Περαιτέρω ρητώς προκύπτει από το κανονιστικό περιεχόμενο της υπόψη διακήρυξης ότι στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής πρέπει οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την απόδειξη των υπό παραγράφων 2.2.4 (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), 2.2.5 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) και 2.2.6 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της παρούσας, καθώς και της υπό παραγράφου 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης). Ειδικώς δε για την απόδειξη της υποπαραγράφου 2.2.5 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) ορίζεται στην οικεία διακήρυξη ότι απαιτούνται βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στην οποία πρέπει να γίνεται διάκριση του ποσού που διατίθεται για εγγυητικές επιστολές και του ποσού που διατίθεται για χρηματοδοτήσεις, ενώ το ποσό για χρηματοδοτήσεις πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσο με το 30% του προϋπολογισμού των

τμημάτων για τα οποία υποβάλλει ο υποψήφιος προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της αναδειχθείσας αναδόχου στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) όπως και των υποβληθέντων από την ανωτέρω δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει καταρχάς ότι η ανωτέρω έχει υποβάλει προσφορά για το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού όπως επίσης υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της αλλά και μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης της, την από2024 βεβαίωση από την ... όπου βεβαιώνεται ότι: «Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει πιστοδοτικό πλαίσιο συνολικού ποσού ΕΥΡ ... (€ ...). Σε περίπτωση που η εταιρεία αναδειχθεί ανάδοχος του ανωτέρω έργου και εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα για χρηματοδότηση ποσού που αντιστοιχεί στο 100% του ως άνω αναφερόμενου προϋπολογισμού, η Τράπεζα προτίθεται να το εξετάσει με βάση τα εκάστοτε τραπεζικά κριτήρια, τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρείας κατά το χρόνο της υποβολής του, χωρίς να αναλαμβάνει με την παρούσα οποιαδήποτε δέσμευση ικανοποιήσεώς του». Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων, ωστόσο, δεν προκύπτει η απαιτούμενη κατά το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης διάκριση του ποσού που διατίθεται για εγγυητικές επιστολές και του ποσού που διατίθεται για χρηματοδοτήσεις, δοθέντος ότι απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα (συνολικά για χρηματοδοτήσεις και εγγυητικές επιστολές) τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ως επίσης απαιτείται το ποσό για χρηματοδοτήσεις να είναι τουλάχιστον ίσο με το 30% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει ο υποψήφιος τη προσφορά του, όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει, αφού τούτο δεν προκύπτει από την υποβληθείσα -επί ποινή αποκλεισμού- βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της διαγωνιζόμενης. Ενόψει τούτων τα προβαλλόμενα από τη πρώτη προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα.

9. Επειδή, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία και την αποδοχή του σχετικού αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, ΔιοικΕφΑθ 514/2014, 239/2019, 841/2012, ΔιοικΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.) επομένως τα προβαλλόμενα διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής ως προς τον εσφαλμένο υπολογισμό των Κυριακών και Αργιών με αποτέλεσμα η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, ανεξάρτητα από τη βασιμότητα αυτών, προβάλλονται αλυσιτελώς. Επικουρικώς λεκτέο ότι από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω προκύπτει ότι έχει δηλώσει ... (...) άτομα ως απασχολούμενα στην εξεταζόμενη σύμβαση και προβαίνει σε ανάλυση, στην οικονομική της προσφορά, του τρόπου υπολογισμού. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣτΕ 272/2008). Κατά συνέπεια, ως θεμιτή έχει κριθεί και η εκκίνηση του υπολογισμού του εργατικού κόστους από διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, ιδίως δε όταν από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Υπό αυτά τα δεδομένα οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι.

10. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι σχετικά με τη πλήρωση του όρου 2.2.7 της διακήρυξης για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι υποψήφιοι πρέπει να διαθέτουν α) πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2015 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις ..., β) πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2018 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις ..., γ) πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2015 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις ..., δ) πιστοποιητικό σύμφωνα με το

πρότυπο ISO ...:2012 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις ... και ε) βεβαίωση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα ότι έχει θεσπίσει και εφαρμόζει Διαδικασίες πρόληψης της μεταφοράς της νόσου COVID19. Σημειωτέον ότι τα ως άνω πιστοποιητικά απαιτείται να υποβάλλονται από τους υποψηφίους ήδη με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) κατά της οποίας βάλλει με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα προκύπτει ότι η ανωτέρω έχει υποβάλει, μεταξύ άλλων, πιστοποιήσεις ISO ...:2015, ...:2015 και ...:2018 εκδοθείσες από τον φορέα «...», με έδρα την ..., πιστοποιητικό ISO ...:2019 εκδοθέν από τον φορέα «...» με έδρα επίσης την Υπό την παραδοχή ωστόσο ότι η εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από τις διατάξεις του κανονισμού ... του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (L ...) καίτοι το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 δεν παραπέμπει ρητώς στον κανονισμό αυτό, όπερ άλλωστε δεν αμφισβητείται από τα μέρη, συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν εν προκειμένω να υποβάλλουν, ως αποδεικτικά μέσα προς απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα απαιτούμενα πρότυπα-συστήματα διασφάλισης ποιότητας, πιστοποιητικά εκδιδόμενα από φορείς διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό ..., δηλαδή από φορείς εγκατεστημένους σε κράτος-μέλος και διαπιστευμένους από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους-μέλους εγκατάστασης και όχι από φορείς εγκατεστημένους σε τρίτες χώρες και διαπιστευμένους από οργανισμούς διαπίστευσης τρίτου κράτους, ανεξαρτήτως εάν οι τελευταίοι αυτοί οργανισμοί έχουν υπογράψει διεθνή σύμβαση αμοιβαίας αναγνώρισης, στην οποία έχει συμβληθεί και ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης (βλ. ΣΤΕ ΟΛ 2325/2023). Ενόψει τούτων τα όσα προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα με αυτό το λόγο προσφυγής της πρέπει να γίνουν δεκτά και πρέπει να απορριφθούν τα όσα περί αντιθέτου διατείνεται η παρεμβαίνουσα και δη τα αλυσιτελώς προβαλλόμενα σχετικά με προσχώρηση του Ευρωπαϊκού φορέα συνεργασίας για την Διαπίστευση (...), του ... φορέα ... (...) και ... φορέων από ... και ... (...), στην συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης της ... (...), επομένως, πιστοποιήσεις που εκδίδονται από οργανισμούς τρίτων κρατών,

διαπιστευμένων από φορείς που έχουν προσχωρήσει στον Παγκόσμιο ..., είναι έγκυρες. Και τούτο ειδικότερα διότι, ως έχει κριθεί, εθνική νομοθεσία, σύμφωνα με την οποία η δραστηριότητα διαπίστευσης είναι δυνατόν να ασκείται από άλλους οργανισμούς, πέραν του μοναδικού σε κάθε κράτος-μέλος εθνικού οργανισμού διαπίστευσης, οι οποίοι έχουν την έδρα τους σε τρίτο κράτος, αντίκειται στον κανονισμό ..., ακόμη και "οσάκις οι οργανισμοί αυτοί εγγυώνται την τήρηση των διεθνών προτύπων και αποδεικνύουν, μεταξύ άλλων μέσω συμφωνιών αμοιβαίας αναγνώρισης, ότι έχουν χαρακτηρισμό ισοδύναμο προς τον [...] ένα και μόνο οργανισμό διαπίστευσης" (βλ. ΔΕΕ, Analisi G. Caracciolo Srl, σκ. 42-45). Διαφορετική ερμηνεία, άλλωστε, θα αντέκειτο στο εναρμονισμένο σύστημα διαπίστευσης, που εισάγει ο κανονισμός εντός της Ένωσης, με θέσπιση αυστηρών κανόνων προς διασφάλιση της αξιοπιστίας και διαφάνειας τόσο των οργανισμών αξιολόγησης συμμόρφωσης όσο και των οργανισμών διαπίστευσης· το σύστημα δε αυτό, όπως προκύπτει από τους ορισμούς του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του κανονισμού, αφορά όχι μόνο προϊόντα, αλλά και διαδικασίες, υπηρεσίες, συστήματα, πρόσωπα ή φορείς(βλ. ΣτΕ Ολ 2325/2023). Ενόψει τούτων τα σχετικώς προβαλλόμενα από τη πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να γίνουν δεκτά.

11. Επειδή, ως διατυπώθηκε στη σκέψη 7 της παρούσας, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους οικονομικούς φορείς να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1100/2010, 840/2008). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά συμπεριλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και το κατά την κείμενη ασφαλιστική νομοθεσία ποσοστό της ασφαλιστικής εισφοράς. Εξάλλου, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς

συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ ΣτΕ 74/2021). Εν προκειμένω και από τη γραμματική διατύπωση των προδιαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς κατά την κατάρτιση της οικονομικής τους προσφοράς θα πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο αυτής για κάθε τμήμα για το οποίο συμμετέχουν, μεταξύ άλλων, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων ως επίσης το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Περαιτέρω από το πλέγμα των διατάξεων ασφαλιστικής νομοθεσίας προκύπτει ότι οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη αντιστοιχούν σε συγκεκριμένα ποσοστά ορισθέντα στο νόμο βάσει της χρονικής περιόδου κατά την οποία πρέπει να εφαρμόζονται. Πιο συγκεκριμένα, οι διαγωνιζόμενοι σε δημόσιους διαγωνισμούς που υπέβαλαν προσφορές πριν τη “μονιμοποίηση” των μειωμένων εισφορών, όφειλαν να υπολογίζουν τις ασφαλιστικές εισφορές (βλ. ΔιοικΕφΑθ 999/2022, ΔιοικΕφΠει 338/2022, ΔιοικΕφΘεσ 218/2021): α) με τα ποσοστά του ν. 4756/2020 για το χρονικό διάστημα έως 31.12.2022 και β) με τα ποσοστά του ν. 4670/2020 για το χρονικό διάστημα από 01.01.2023 και εντεύθεν. Επομένως, ανεξάρτητα από την εφαρμογή ή μη στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία, των διατάξεων του άρθρου ... του ν. .../2019, ως ισχύει, για τους εργαζόμενους στη παροχή ... των ... της ... οποιασδήποτε βαθμίδας, και ιδίως τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ότι δεν εμπίπτει η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία στο πεδίο εφαρμογής αυτού του νόμου αφού αφορά σε παροχή ... των ... και όχι ..., κρίσιμο ζήτημα παραμένει ο ορθός υπολογισμός από πλευράς της, ως αποτυπώνεται στην οικονομική της προσφορά, των νομίμων συντελεστών/ποσοστών εργοδοτικών εισφορών. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι έχει υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές σε ποσοστό 22,29% για την ..., όπερ άλλωστε δεν αμφισβητείται από τα μέρη, υπολείπεται εντούτοις του προβλεπόμενου, κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από τη πρώτη προσφεύγουσα, παραβιάζοντας συνεπώς τους ισχύοντες κοινωνικοασφαλιστικούς κανόνες και τους όρους της διακήρυξης (...) και καθιστώντας την οικονομική προσφορά της μη νόμιμη, δεδομένου ότι δεν είναι

παραδεκτή οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη (πρβλ. ΕΑ 198/2013, 76/2013). Και τούτο επιπλέον διότι και υπό την παραδοχή ότι δεν έπρεπε να υπολογισθούν στην οικονομική προσφορά τα ποσοστά που αντιστοιχούν στα βαρέα και ανθυγιεινά, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, και σε αυτή τη περίπτωση το υπολογισθέν από πλευράς της ποσοστό ύψους 22,29% υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου. Ενόψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σε συμμόρφωση με τα αξιωθέντα και απαιτούμενα από την εργατική νομοθεσία, κατά αυτό το σκέλος, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας, ότι δηλαδή οι υπολογισθείσες από την καθ' ής διά της οικονομικής της προσφοράς, εργοδοτικές εισφορές υπολείπονται, βάσει των προβλεπόμενων κατά νόμο ποσοστών, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

12. Επειδή, περαιτέρω με τον λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ «...» - ...» υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ - όπως απαιτείται- το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ανωτέρω ένωσης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εν λόγω ένωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.) προκύπτει ότι στο υποβληθέν από την εταιρεία «...» ΕΕΕΣ και στο ερώτημα: «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» η απάντηση είναι καταφατική (Ναι) και περαιτέρω, δηλώνεται: «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ... Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: Η εταιρεία με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., οδός ... με Α.Φ.Μ. ... και Δ.Ο.Υ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον κ. ... Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ “...” “...”’, με έδρα στην οδό ... στη ..., ΤΚ Η έκταση και το είδος συμμετοχής εκάστου Μέλους της Ένωσης Οικονομικών Φορέων στην εκτέλεση του αντικειμένου της Σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της

κατανομής αμοιβής μεταξύ τους ρητώς συμφωνείται ως ακολούθως: 1) ..., 50 % 2) ..., 50% . Κοινός εκπρόσωπος της ένωσης για την υποβολή προσφοράς στον διαγωνισμό ορίζεται ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία «...», ήτοι ο κ. ..., με ΑΔΤ ..., κάτοικος Ειδικότερα, ο κ. ... αναλαμβάνει τον συντονισμό και τη διοίκηση των μελών της ένωσης και λειτουργίας αυτής, εξουσιοδοτείται να υπογράψει την τεχνική και οικονομική προσφορά της ανωτέρω ένωσης οικονομικών φορέων, τυχόν έγγραφο παροχής διευκρινίσεων και κάθε άλλο έγγραφο τυχόν απαιτηθεί για τη συμμετοχή της ως άνω ένωσης στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Ο ανωτέρω θα δεσμεύει και εκπροσωπεί την ένωση οικονομικών φορέων έναντι της αναθέτουσας αρχής και παντός τρίτου, φυσικού, νομικού προσώπου, Δημόσιας, Δικαστικής ή άλλης αρχής για κάθε ζήτημα σχετικό με τη διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι πέρας αυτής. Επιπλέον, ο ποιοτικός έλεγχος του έργου θα γίνεται από τον ... διαχειριστή της εταιρείας με την επωνυμία "...". Η δε σύναψη ασφαλιστηρίων συμβολαίων και η έκδοση των εγγυητικών επιστολών θα γίνεται και από τις δύο εταιρείες». Αντιστοίχως είναι συμπληρωμένο και το υποβληθέν ΕΕΕΣ από το έτερο μέλος της ένωσης την εταιρεία "...” η οποία δηλώνεται ως "...". Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων ωστόσο δεν προκύπτει το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην προκείμενη υπό ανάθεση σύμβαση, αφού τούτο δεν προσδιορίζεται στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από τη προσφεύγουσα. Η εν λόγω πλημμέλεια δε στη προσφορά της ένωσης εδράζεται στην απόκλιση της από επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και δη του όρου 2.4.1 αυτής σχετικά με την υποβολή των προσφορών, όπου ρητώς ορίζεται ότι η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Η εν λόγω δήλωση περιλαμβάνεται καταρχήν στο ΕΕΕΣ (Μέρος ... Ενότητα Α) που μπορεί να διευκρινίζεται στη συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση που δύνανται να υποβάλλουν τα μέλη

της ένωσης και η εξουσιοδότηση χορηγείται με πρόσφορο έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας, (ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης οικονομικών φορέων/ ορισμού κοινού εκπροσώπου τους, ή αντίστοιχα πρακτικά των διοικητικών συμβουλίων των μελών της ένωσης), το οποίο (έγγραφο) πρέπει να υποβάλλεται με την προσφορά. Συνεπεία τούτου, ήτοι της παράλειψης στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της ανωτέρω ένωσης, να προσδιορισθεί το είδος της συμμετοχής εκάστου η οποία αυτοτελώς επιφέρει την υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς, κατ' εφαρμογή του σχετικού λόγου αποκλεισμού της διακήρυξης, που επαναλαμβάνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016 και δεν συμπληρώνεται ούτε από υποβληθέν συμφωνητικό συνεργασίας, το οποίο, άλλωστε, ουδόλως αναφέρεται ρητώς στο "είδος της συμμετοχής", τα σχετικώς προβαλλόμενα από τη πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα.

13. Επειδή, έτι περαιτέρω υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η εταιρεία «...» υπέβαλε βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας η οποία όμως δεν έχει εκδοθεί ούτε συνάγεται από το περιεχόμενό της ότι εκδόθηκε για τη συμμετοχή της στον προκείμενο διαγωνισμό, αλλά αναφέρεται γενικά στην πρόθεσή της να συμμετάσχει σε διαγωνισμούς καθώς και στην υφιστάμενη, κατά τον χρόνο έκδοσής της, πιστοληπτική ικανότητά της στη συγκεκριμένη τράπεζα. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της ανωτέρω στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) προκύπτει ότι έχει υποβάλει προς πλήρωση των απαιτήσεων του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης την από2024 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της ... (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «... ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ.pdf»), η οποία έχει το εξής περιεχόμενο: «Κατόπιν αιτήματος που μας υποβλήθηκε από την εταιρεία ..., η οποία όπως δηλώνει πρόκειται να συμμετάσχει σε διαγωνισμούς ανάληψης έργων: '...', σας πληροφορούμε τα ακόλουθα: Η ως άνω εταιρεία συνεργάζεται με την Τράπεζά μας και η μέχρι σήμερα συναλλακτική συμπεριφορά κρίνεται ικανοποιητική. Η τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ αυτής, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχουν αμοιβαία συμφωνηθεί, τα ακόλουθα όρια πιστοδοτήσεων: Για έκδοση Α' κατηγορίας εγγυητικές επιστολές (Συμμετοχής): ... Ευρώ (€...), Για έκδοση Β' - Γ'

κατηγορίας εγγυητικές επιστολές (Ουσίας): ... Ευρώ (€...), Η επιστολή – τραπεζική βεβαίωση καλύπτει την πιστοληπτική ικανότητα για χρηματοδοτήσεις και πιστοδοτήσεις ύψους ... Ευρώ (€...)». Σημειωτέον ότι ο προϋπολογισμός για το Τμήμα 4:Α) ... είναι ... € μετά 24% ΦΠΑ ... € και για το Τμήμα 4: Β)€ επιπλέον 24% ΦΠΑ ..., συνολικά (... + ... =) ... €, επομένως το απαιτούμενο, ως ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη, 30% του προϋπολογισμού για χρηματοδοτήσεις είναι ...€. Δοθέντος ότι από την ως άνω υποβληθείσα βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας προκύπτει: i) η πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ως μεγαλύτερη του 30% του προϋπολογισμού του τμήματος στο οποίο υπέβαλε τη προσφορά της, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης, ii) η διάκριση του ποσού που διατίθεται για εγγυητικές επιστολές και του ποσού που διατίθεται για χρηματοδοτήσεις, iii) πιστοληπτική ικανότητα (συνολικά για χρηματοδοτήσεις και εγγυητικές επιστολές) ως μεγαλύτερη από το 100% του προϋπολογισμού του τμήματος στο οποίο υπέβαλε προσφορά, και εν προκειμένω εξετάζεται, αλλά και ότι κατατίθεται για διαγωνισμό με το αντικείμενο που προδιαγράφεται και τις ρητώς και ιδιαιτέρως εξειδικευμένες προσδιορισθείσες κατά τα ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, σχετικά με την κάλυψη του προϋπολογισμού του τμήματος συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, της απαίτησης διάκρισης μεταξύ του πιστοδοτικού ορίου για χρηματοδοτήσεις και αυτού για εγγυητικές επιστολές και παράλληλα την απαίτηση κάλυψης 30% του προϋπολογισμού του τμήματος συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ως ποσό για χρηματοδοτήσεις, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο επιπλέον διότι, βάσει των αρχών της ισότητας και της τυπικότητας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013). Εξάλλου, επικουρικώς λεκτέο στην εξεταζόμενη περίπτωση εάν η αναθέτουσα αρχή ενείχε αμφιβολίες σχετικά με την έκδοση της επίμαχης βεβαίωσης για τον προκείμενο διαγωνισμό,

εδύνατο να αιτηθεί διευκρινήσεων βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει τούτων τα προβαλλόμενα από τη πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν και αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα ισχυρίζεται σχετικώς η πρώτη παρεμβαίνουσα.

14. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» κατά της οποίας βάλλει με τον επόμενο λόγο της προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα προκύπτουν τα εξής: Στο υποβληθέν από την ανωτέρω ΕΕΕΣ δηλώνονται τα κάτωθι: «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ... και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος ... κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... και διακριτικό τίτλο: «...» Παράλληλα υποβλήθηκε ΕΕΕΣ από την ως άνω τρίτη δανείζουσα εταιρεία όπου δηλώνονται τα εξής: «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: Παρέχουμε δάνεια εμπειρία στην εταιρεία "...", ως προς το κριτήριο α', β', γ' και ε' της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης και ως προς το κριτήριο α' και β' της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης τα οποία διαθέτει η εταιρεία μας, όπως αυτά προσκομίζονται στην προσφορά. Αναφορικά με το κριτήριο β' της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, η εταιρεία ... στηρίζεται στις ικανότητές μας ως υπεργολάβων ποσοστού 35% καθώς από τα ... άτομα που απαιτούνται συνολικά για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής αναφορικά στα τμήματα 2,3,4,5 και 6, η εταιρεία ... διαθέτει ... άτομα, ενώ ως προς τα υπόλοιπα ... στηρίζεται στις ικανότητες της δανείζουσας την εμπειρία και υπεργολάβο εταιρεία μας ...». Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ προσφέρουσας και τρίτης, ρητώς προκύπτει ότι η εταιρεία «...» παρέχει εμπειρία στην εταιρεία «...», ως προς το κριτήριο α', β', γ' και ε' της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης και ως προς το κριτήριο α' και β' της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης ενώ

προσδιορίζεται ότι αποτελεί υπεργολάβο ποσοστού 35% σχετικά με το κριτήριο β' της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, ήτοι όσον αφορά το κατ' ελάχιστο απαιτούμενο ..., αφού από τα ... άτομα που απαιτούνται για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής και για τα τμήματα 2, 3, 4, 5 και 6 του διαγωνισμού, η εταιρεία «...» διαθέτει ... άτομα, ως προς τα υπόλοιπα ... στηρίζεται στις ικανότητες της δανείζουσας σε αυτή εμπειρία, υπεργολάβο εταιρεία με την επωνυμία «...». Δοθέντος εντούτοις ότι η τρίτη ως άνω εταιρεία αποτελεί υπεργολάβο, συνεπάγεται ότι δεν αρκεί η υποβολή ξεχωριστών ΕΕΕΣ και η δήλωση σε αυτά του ποσοστού υπεργολαβίας αλλά θα πρέπει να προκύπτει και το είδος της συμμετοχής στην οικεία υπεργολαβική ανάθεση, όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει, κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από τη πρώτη προσφεύγουσα. Ως έχει κριθεί, ο όρος "τμήμα" χρησιμοποιείται για τον προσδιορισμό της έννοιας της υπεργολαβίας τόσο από τον ν.4412/2016 όσο και από τη Διακήρυξη, ο δε όρος "ποσοστό" που ομοίως συνδέεται με την υπεργολαβία, χρησιμοποιείται από τη Διακήρυξη, μετά τη θέσπιση της υποχρέωσης του φορέα να δηλώσει το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελεστεί με υπεργολαβία, όχι αυτοτελώς, αλλά πάντοτε σε σχέση μ' αυτό (το τμήμα), αφού γίνεται λόγος για "ποσοστό της σύμβασης" που εκτελείται με υπεργολαβία, μόνο εάν και όταν "το τμήμα/τα που ανατίθενται στον υπεργολάβο ξεπερνούν το 30% του συνόλου της σύμβασης" και πάντα προκειμένου να επισημανθεί ότι στην περίπτωση αυτή, ο υπεργολάβος ελέγχεται περί του εάν συντρέχουν στον πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3.. Ως εκ τούτου, κατά τη Διακήρυξη οι όροι "τμήμα" και "ποσοστό" της σύμβασης είναι "διακριτοί" και δεν ταυτίζονται (ΔιοικΕφΚομ 76/2024 σκ. 20). Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της ανωτέρω διαγωνιζόμενης, στο ΕΕΕΣ της οποίας δεν δηλώνεται το τμήμα/τμήματα της σύμβασης που θα ανατεθούν στην υπεργολάβο, αλλά το ποσοστό (35%) της αξίας σύμβασης στο οποίο αντιστοιχεί, δεν πληροί τις απαιτήσεις των όρων 2.2.8.2. εδαφ. ...', ... τελευταίο εδάφιο και Β.10 της διακήρυξης που απαιτούν αναφορά του "τμήματος" της σύμβασης. Ενόψει τούτων τα σχετικώς προβαλλόμενα από τη πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να γίνουν δεκτά.

15. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι η υποβληθείσα από την εταιρεία «...» οικονομική

προσφορά πλημμελώς έγινε αποδεκτή διότι είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός των Κυριακών και Αργιών με αποτέλεσμα η προσφορά της να υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους. Προς τούτο παραπονείται η προσφεύγουσα ότι από την οικονομική προσφορά της ανωτέρω προκύπτει ότι για την διετή εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου υπολογίζει για ώρες Κυριακών και Αργιών ... άτομα που δηλώνει ότι απαιτούνται x ... ώρες x ... εβδομάδες = ... ώρες Κυριακών και αργιών ετησίως, ενώ κατά την ίδια τη προσφεύγουσα οι ώρες Κυριακών και Αργιών υπολογίζονται διαφορετικά με αποτέλεσμα η διαφορά που προκύπτει να είναι της τάξης των ...€, κόστος που υπολείπεται της προσφοράς της ανωτέρω, στην διετία, και που επηρεάζει και τα κόστη επιδομάτων και δώρων. Προβάλλει ωστόσο τα ανωτέρω η πρώτη προσφεύγουσα αορίστως και αναποδείκτως δοθέντος επιπλέον ότι, όπως έχει κριθεί, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (βλ. ΣτΕ ΕΑ 272/2008). Καθόσον δε, έχει κριθεί ως θεμιτή η εκκίνηση του υπολογισμού του εργατικού κόστους από διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, ιδίως δε όταν από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, όπως στην προκειμένη περίπτωση τα εδώ προβαλλόμενα από τη πρώτη προσφεύγουσα είναι απορριπτέα, ενώ αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα σχετικώς ισχυρίζεται η τέταρτη παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι είναι μη νόμιμη η προσφορά της «...» λόγω απόκλισης από τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τον υπολογισμό του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων και κατά συνέπεια λόγω μη νόμιμου υπολογισμού του ελάχιστου εργατικού κόστους. Υποστηρίζει συναφώς η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω υπολογίζει εσφαλμένως στην οικονομική της προσφορά ... άτομα αντί για ... άτομα που εν προκειμένω απαιτούνται, το οποίο οδηγεί σε εσφαλμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους. Αντιστοίχως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς υπολόγισαν τον αριθμό

των απασχολούμενων ατόμων στις προσφορές τους οι διαγωνιζόμενες εταιρείες «...» και «...», με αποτέλεσμα να έχουν εσφαλμένα υπολογίσει εργατικό κόστος μικρότερο του κατ' ελάχιστον απαιτούμενου με βάση τον ορθό -κατά τη προσφεύγουσα- υπολογισμό του αριθμού των εργαζομένων. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» λόγω παραβίασης της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης του όρου 2.4.4. της Διακήρυξης αναφορικά με την προσκόμιση της ισχύουσας Το αυτό υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα και αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...». Επιπροσθέτως υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας λόγω απόκλισης από τις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με τον υπολογισμό του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων και συνεπώς μη νόμιμου υπολογισμού του εργατικού κόστους. Συγκεκριμένα η ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, υπολόγισε εσφαλμένως στην οικονομική της προσφορά ... άτομα αντί για ... άτομα όπως απαιτείται και προκύπτει από τη διακήρυξη. Αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα παρομοίως με τα ανωτέρω ότι πλημμελώς έγινε δεκτή, λόγω παραβίασης της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης του όρου 2.4.4. της Διακήρυξης σχετικά με την προσκόμιση της ισχύουσας Επιπλέον ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα λόγω απόκλισης από τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τον υπολογισμό του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων αφού εν προκειμένω προέβη σε υπολογισμούς στην οικονομική του προσφορά βάσει ... ατόμων αντί των ... που απαιτούνται και συνεπώς κατά τη δεύτερη προσφεύγουσα είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός του ελάχιστου εργατικού κόστους. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή λόγω παράλειψης πλήρωσης των ανωτέρω απαιτήσεων (...) της Διακήρυξης αφού ουδεμία αναφορά κάνει στην ισχύουσα κατά τον χρόνο της προσφοράς της ... Παρομοίως αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή αφού δεν πληροί τις

απαιτήσεις (...) της Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Επιπλέον υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσκομισθείσα από την ανωτέρω πιστοποίηση ISO ...:2012 λόγω εκδόσεώς της από τον φορέα πιστοποίησης «...» ο οποίος δεν είναι διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης εγκαταστημένο σε κράτος μέλος της Ε.Ε. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή αφού δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις (...) της Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ειδικότερα λόγω της εσφαλμένης αναφοράς στη συλλογική σύμβαση εργασίας, αφού, κατά τη προσφεύγουσα, υποχρεωτικά εφαρμόζεται η ισχύουσα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας του 2024-2025. Επιπροσθέτως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμες οι προσκομισθείσες από την ανωτέρω πιστοποιήσεις κατά ISO ...:2015, ISO ...:2018, ISO ...:2015, ...:2019, λόγω εκδόσεως αυτών από τον φορέα πιστοποίησης «...», που δεν είναι διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης εγκαταστημένο σε κράτος μέλος της Ε.Ε. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι αυτή είναι μη νόμιμη λόγω παράλειψης πλήρωσης των απαιτήσεων που υπαγορεύονται από τον όρο 2.4.4. της Διακήρυξης, ως επίσης και λόγω παράλειψης ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού του επιμεριζόμενου κόστους της οικονομικής προσφοράς. Παρομοίως, με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι αυτή είναι μη νόμιμη λόγω της παράλειψης πλήρωσης των απαιτήσεων που υπαγορεύονται από το σημείο 2.4.4. της Διακήρυξης.

17. Επειδή, με όλους τους λόγους της προσφυγής της προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ως αιτίαση για τις προσφορές των έτερων διαγωνιζομένων («...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...») ότι δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις που υπαγορεύονται από το σημείο 2.4.4. της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, από το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης σχετικά με τα Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών προκύπτει ότι οι υποψήφιοι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής

Αριθμός απόφασης: 63,64,65/2025

τους προσφορές για κάθε τμήμα για το οποίο συμμετέχουν, μεταξύ των λοιπών απαιτούμενων στοιχείων, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Επιπροσθέτα δε, ορίζεται ότι οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι και στην περίπτωση, όπου το καθεστώς των συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχει μεταβληθεί, θα πρέπει να επισυναφθούν τα ισοδύναμα έγγραφα. Από την επισκόπηση των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης και δη των προσφορών των ως άνω διαγωνιζομένων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... αντιστοίχως) εμφανίζεται καταρχάς ότι η εταιρεία «...» στο πεδίο με αρ. 3) του εντύπου της οικονομικής της προσφοράς: Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι δηλώνει ότι «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ» και αναφέρει: ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., Εγκύκλιος με ΑΡ.ΠΡΩΤ. .../2012, ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΦΕΚ ..., ΕΓΣΣΕ ..., ΦΕΚ ..., Υ.Α. .../2024. Στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», δηλώνεται: «Η εταιρεία δυνάμει της με αριθμό πράξης κατάθεσης .../13.01.2023 στο ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ Επιχειρησιακής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, με ισχύ από ...2023 έως 31.12.2025, άρθρο 2 παρ. 3 «Αποδοχές», εφαρμόζει για το σύνολο του προσωπικού της, τον εκάστοτε ισχύοντα νομοθετημένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο, όπως ισχύουν από την 01.04.2023 για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση 31986/24.03.2023 (ΦΕΚ Β΄ 2003/28-03-2023) και υποβάλλει τα σχετικά έντυπα στη προσφορά της. Περαιτέρω, στην οικονομική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «....» δηλώνεται συναφώς: «Συλλογική σύμβαση εργασίας: Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του ..., βάση της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του ..., με κατώτατα ημερομίσθια όπως αυτά διαμορφώθηκαν σύμφωνα με το ΦΕΚ 25058(29-03-2024)-Αρ. Φύλλου 1974 Β', με ισχύ από 01/04/2024» και επισυνάπτεται στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» αναφέρεται: «ΕΘΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» και επισυνάπτεται του ..., ως επίσης και η Υ.Α. περί κατώτατου μισθού. Στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» δηλώνεται: «Η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία

υπάγονται οι εργαζόμενοι της εταιρείας είναι η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, έτους/30-06-2022 (ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΕΓΣΣΕ 2021). Καθορισμός κατώτατου μισθού και ημερομισθίου ΦΕΚ 1974B/29-03-2024». Στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», δηλώνεται για το τμήμα 4Α όπως και για το τμήμα 4B: «ΕΓΣΣΕ .../30-06-2022 και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β-ΑΡ. 1974 /29.03.2024) περί "Καθορισμού κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας" επισυνάπτονται).» Η εταιρεία «...» δηλώνει στην οικονομική της προσφορά: «ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ: Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2022 – .../30-06-2022 (ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΓΣΣΕ 2021) ΦΕΚ_219_25_11_2022_MONIMH ΜΕΙΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΑΠΟ 01.01.2023- Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. ΟΠΩΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟΝ Ν. 4046/2012 ΚΑΙ ΤΟΝ Ν.4093/2012 &Υ.Α. 4241/127/2019 (ΦΕΚ Β΄173/30.01.2019) -ΕΓΣΣΕ 2021, Ν. 4826/2021 ΑΡΘΡΟ ... & Υ.Α. 107675/2021 ΦΕΚ Β΄6263/27.12.2021 - Αύξηση του κατώτατου μισθού & ΦΕΚ Β΄2030/21.04.2022 - Αύξηση κατώτατου μισθού από 01.05.2022-«Μείωση ασφαλιστικών εισφορών του κλάδου επικουρικής ασφάλισης από 01.06.2022» ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ Αθήνα, 17/05/2022 Αριθμ. Πρωτ. ... ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ e-ΕΦΚΑ & ΦΕΚ ... Τεύχος Β΄ 2003/28.03.2023 Αύξηση του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου από 01.04.2023, Υ.Α. 25058_2024_ Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου από 01.04.2024 (ΦΕΚ Β΄1974/2024)» και τέλος στην οικονομική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» δηλώνεται: «Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας. Η εταιρία εφαρμόζει για το ... προσωπικό της, το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο όπως σήμερα ισχύει από την 01.04.2023 για τους ... όλης της χώρας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 31986/24.3.2023 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (ΦΕΚ Β΄ 2003 Β΄/28.3..2023), το άρθρο ... του Ν. 4172/2013, όπως ισχύει, και την υποπαράγραφο ... της παραγράφου ... του άρθρου ... του Ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222/12.11.2012, όπως ισχύει) ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ». Εκ των ανωτέρω προκύπτει καταρχάς ότι οι εταιρείες «...» και η ένωση «...» έχουν ορθώς δηλώσει και επισυνάψει στην οικονομική τους προσφορά την συλλογική

σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι τους, ήτοι την επιχειρησιακή. Για τις λοιπές διαγωνιζόμενες οι οποίες δεν κατέθεσαν την ΕΓΣΣΕ 2024 αλλά δήλωσαν και επισύναψαν την πρότερη ΕΓΣΣΕ λεκτέο ότι η διαφορά μεταξύ των είναι η χρονική επέκταση των ισχυόντων, πολλώ δε μάλλον που οι ΕΓΣΣΕ δεν καθορίζουν τους μισθολογικούς όρους εργασίας, αφού μετά τον ν. 4093/2012 βάσει του οποίου θεσπίστηκε νέο σύστημα καθορισμού του κατώτατου μισθού, οι κατώτατοι μισθοί και ημερομίσθια προσδιορίζονται από τον νομοθέτη. Τούτων δοθέντων και καθόσον η διαφορά της ΕΓΣΣΕ 2024 είναι η χορήγηση παράτασης ισχύος της πρότερης ΕΓΣΣΕ 2021 (.../1.7.2021) που είχε παραταθεί μέχρι την 30η Ιουνίου 2023 (.../30.6.2022) όπως σε αυτή επί λέξει ορίζεται: «παρατείνεται εκ νέου με τους ίδιους όρους στο σύνολο της, από τη λήξη της συμβατικής ισχύος της προηγούμενης παράτασης της, μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2025» η αναφορά των διαγωνιζομένων στην ΕΓΣΣΕ του προηγούμενου έτους ουδόλως οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς αφού άλλωστε σε αυτήν υπάγονται επί της ουσίας οι εργαζόμενοι αφετέρου δεν προβάλλει εν προκειμένω η δεύτερη προσφεύγουσα ότι εξαιτίας της αναφοράς στην ΕΓΣΣΕ 2022, οι προσφορές δεν είναι σύμφωνες με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας ή ότι δεν είναι επί της ουσίας συμβατές με τις διατάξεις της ΕΓΣΣΕ 2024 (πρβλ. ΔιοικΕφΘες/νίκης 125/2020). Ενόψει των ανωτέρω οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι και αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα προβάλλουν εν προκειμένω οι παρεμβαίνουσες.

18. Επειδή, εξάλλου, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η προσφορά της «...» λόγω απόκλισης από τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης αναφορικά με τον υπολογισμό του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων και κατά συνέπεια λόγω μη νόμιμου υπολογισμού του ελάχιστου εργατικού κόστους. Παραπονείται συναφώς η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως έχει υπολογίσει η ανωτέρω ... άτομα αντί για ... άτομα που απαιτούνται από την υπόψη διακήρυξη, ωστόσο προβάλλει τα ανωτέρω η δεύτερη προσφεύγουσα αναποδείκτως όσον αφορά τον απαιτούμενο αριθμό των ... ατόμων, δοθέντος ότι αφενός πρέπει να αναγράφεται στην οικονομική προσφορά ο αριθμός των απασχολούμενων ατόμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης

για το τμήμα 4, εν προκειμένω δε η ανωτέρω εταιρεία έχει δηλώσει ... άτομα και βάσει αυτού του αριθμού έχει προβεί και στον υπολογισμό του κόστους, αφετέρου, ως προαναφέρθηκε και στη σκέψη 9 της παρούσας, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣΤΕ 272/2008). Κατά συνέπεια, ως θεμιτή έχει κριθεί και η εκκίνηση του υπολογισμού του εργατικού κόστους από διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, ιδίως δε όταν από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου επίσης ότι η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει τους δικούς της υπολογισμούς, χωρίς να επικαλείται, κατά τρόπο ορισμένο, συγκεκριμένο σφάλμα στους υπολογισμούς της ανωτέρω εταιρείας ή σφάλμα σε συγκεκριμένο πεδίο του πίνακα που περιέλαβε η εταιρεία στην οικονομική της προσφορά (βλ. ΣΤΕ 443/2016, σκέψη 5) οι προβαλλόμενοι από αυτή ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι.

19. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει παρομοίου περιεχομένου αιτιάσεις για την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» υποστηρίζοντας ότι εσφαλμένως υπολόγισε ... άτομα αντί για τα ... που απαιτούνται. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης αλλά και της προσφοράς της ανωτέρω στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ωστόσο ότι αμφισβητείται, αορίστως, από τη δεύτερη προσφεύγουσα το τελικό αποτέλεσμα των υπολογισμών της οικονομικής προσφοράς της ως άνω παρεμβαίνουσας, χωρίς ταυτόχρονα να περιλαμβάνεται επαρκώς ορισμένος και κατανοητός υπολογισμός των στοιχείων (ιδίως των ωρών) που η προσφεύγουσα θεωρεί ορθά και χωρίς να προσάπτεται στους υπολογισμούς της εταιρείας συγκεκριμένη πλημμέλεια (βλ. ΔιοικΕφΑθ 1537/2024, σκέψεις 7 και 10). Συνεπεία τούτων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα σχετικώς προβαλλόμενα από τη παρεμβαίνουσα.

20. Επειδή, εξάλλου *mutatis mutandis* με τα ανωτέρω ισχύουν και για τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας αναφορικά με τη προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» - «...» για την οποία ισχυρίζεται, αορίστως και αναποδείκτως, η δεύτερη προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως έχει υπολογίσει ... άτομα. Συνεπώς απορριπτέα είναι και τα προβαλλόμενα με αυτό το λόγο της προσφυγής.

21. Επειδή, σχετικά με τη προσφορά της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς και παρανόμως έγινε αποδεκτή διότι η προσκομισθείσα από την ανωτέρω πιστοποίηση ISO ...:2012 από τον φορέα πιστοποίησης «...» δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και του νομοθετικού πλαισίου που διέπει αυτή. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας εμφανίζεται ότι έχει υποβάλει, μεταξύ άλλων, προς πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης, το πιστοποιητικό κατά ISO ...:2019, με πεδίο εφαρμογής ... εκδοθέν από τον φορέα πιστοποίησης με την επωνυμία «...», με λήξη ισχύος την2025. Περαιτέρω δε από τον έλεγχο στον ιστότοπο του ΕΣΥΔ και τον κατάλογο των διαπιστευμένων φορέων εμφανίζεται ότι ο φορέας «...» αποτελεί διαπιστευμένο οργανισμό, παρά τα όσα περί αντιθέτου διατείνεται εν προκειμένω η δεύτερη προσφεύγουσα. Εξάλλου από τον έλεγχο του ιστότοπου [...] που η ίδια η προσφεύγουσα παραπέμπει (...) προκύπτει ρητώς και ευκρινώς η διαπίστευση του φορέα αξιολόγησης «...» για την παροχή πιστοποιήσεων κατά ISO ..., τούτο όμως δεν σημαίνει ότι δεν δύναται άνευ ετέρου να χορηγεί πιστοποιήσεις κατά ISO ... όσον αφορά τις υπηρεσίες Σημειωτέον ότι το ISO ...:2019 είναι ένα διεθνές πρότυπο το οποίο προδιαγράφει τις απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληροί ένα αποτελεσματικό Σύστημα ... (...). Επομένως για το υποβληθέν από τη πρώτη παρεμβαίνουσα ως άνω πιστοποιητικό σχετικά με την πλήρωση της απαίτησης υπό στ. δ του άρθρου 2.2.7. «Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο ISO ...:2012 ή ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής τις ...» δοθέντος ότι αφενός προέρχεται από διαπιστευμένο φορέα κατά τα ορισθέντα στον κανονισμό ..., σύμφωνα με όσα ισχύουν και έχουν προαναφερθεί στη σκέψη 10 της παρούσας, παρά τα όσα αβασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα, αφετέρου σύμφωνα με την σχετική (με

αριθμ. πρωτ. .../16.09.2021) ανακοίνωση του ΓΕΜΗ τροποποιήθηκε το άρθρο 3 του καταστατικού της ανωτέρω εταιρείας και συνεπεία αυτού επεκτάθηκε ο σκοπός της συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται εν προκειμένω να αιτηθεί διευκρινήσεων από την ανωτέρω βάσει του άρθρου 102 του ν.4412/2016 ως προς την αρμοδιότητα παροχής πιστοποίησης του φορέα αυτού κατά ISO ...:2012. Κατ' ακολουθίαν οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί και η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει τον ανωτέρω οικονομικό φορέα όπως προβεί στη προσήκουσα διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του. Άλλωστε, όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, που τροποποίησε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, τα στοιχεία που προσκομίζονται κατόπιν της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής αφορούν δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας, ως εν προκειμένω συντρέχει.

22. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει παρομοίου περιεχομένου αιτιάσεις για τα υποβληθέντα από την εταιρεία «...» πιστοποιητικά κατά ISO. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και της προσφοράς της ανωτέρω εμφανίζεται ότι έχει υποβάλει πιστοποιήσεις ISO ...:2015, ISO ...:2018, ISO ...:2015 και ...:2019 από τον φορέα «...», η οποία έχει διαπίστευση από την Ως προαναφέρθηκε στη σκέψη 10 της παρούσας, η εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από τις διατάξεις του κανονισμού ... του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (L ...), όπερ άλλωστε δεν αμφισβητείται από τα μέρη, οι δε οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν, ως αποδεικτικά μέσα προς απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα απαιτούμενα πρότυπα - συστήματα διασφάλισης ποιότητας, πιστοποιητικά εκδιδόμενα από φορείς διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό ..., δηλαδή από φορείς εγκατεστημένους σε κράτος-μέλος και διαπιστευμένους από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους-μέλους εγκατάστασης, και όχι από φορείς εγκατεστημένους σε τρίτες χώρες και διαπιστευμένους από οργανισμούς διαπίστευσης τρίτου κράτους, ανεξαρτήτως εάν οι τελευταίοι αυτοί οργανισμοί έχουν υπογράψει διεθνή σύμβαση αμοιβαίας αναγνώρισης, στην οποία έχει συμβληθεί και ο εθνικός

οργανισμός διαπίστευσης (βλ. ΣτΕ Ολ 2325/2023). Επομένως εφόσον τα ως άνω πιστοποιητικά που υπέβαλε η πέμπτη παρεμβαίνουσα, προέρχονται από οργανισμό («...») που έχει τη σχετική διαπίστευση από τον αντίστοιχο κρατικό φορέα πιστοποίησης του κράτους μέλους (...), τα όσα εν προκειμένω προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα είναι απορριπτέα. Η απόδειξη άλλωστε ότι ο ανωτέρω φορέας διαπίστευσης έχει λάβει τη σχετική διαπίστευση από το κράτος μέλος εγκατάστασης δύναται να αποτελέσει διευκρινιστέο ζήτημα, βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί και η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει τον ανωτέρω οικονομικό φορέα όπως προβεί στη προσήκουσα διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

23. Επειδή, τέλος ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα λόγω παράλειψης ανάλυσης από την τελευταία του τρόπου υπολογισμού του επιμεριζόμενου κόστους της οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) προκύπτει ότι έχει επισυνάψει τρία ηλεκτρονικά αρχεία, στο δε αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ..._ΤΜΗΜΑ 4 (... Signed.pdf) καταγράφεται ο τρόπος υπολογισμού [βλ. συγκεκριμένα «(Α) ... άτομα ...ωρης απασχόλησης Δευτέρα - Κυριακή συμπεριλαμβανομένων των αργιών (... ώρες την εβδομάδα) τα οποία θα απασχολούνται όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης. Για τον υπολογισμό των εργατικών έχει γίνει αναγωγή σε εργαζόμενους πλήρους ...ωρης απασχόλησης πενθήμερο (...ώρες * ... μέρες=... ώρες), οι οποίοι θα εργάζονται με μηναίο ..., για να καλύπτονται και τα ρεπό. (... ώρες την εβδομάδα /... ώρες την εβδομάδα = ... άτομα 8ωρα). Για τις ώρες των Κυριακών και αργιών έχει υπολογιστεί η προσαύξηση 75%. (Β): ... άτομα ...ωρης απασχόλησης Δευτέρα -Κυριακή συμπεριλαμβανομένων των αργιών (... ώρες την εβδομάδα). Για τον υπολογισμό των εργατικών έχει γίνει αναγωγή σε εργαζόμενους 8ωρης απασχόλησης πενθήμερο (...ώρες * ... μέρες= ... ώρες), οι οποίοι θα εργάζονται με μηναίο ..., για να καλύπτονται και τα ρεπό. (... ώρες την εβδομάδα /... ώρες την εβδομάδα =... άτομα 8ωρα). Για τις ώρες των Κυριακών και αργιών έχει υπολογιστεί η προσαύξηση 75%. Τα ως άνω άτομα

δε θα απασχολούνται τα χρονικά διαστήματα: α) Χριστουγέννων (24ης Δεκεμβρίου έως και 06ης Ιανουαρίου), β) Πάσχα (Μ. Δευτέρα έως και Κυριακή του Θωμά) και γ) 01ης Ιουλίου έως και 31ης Αυγούστου»]. Και ναι μεν οι εν λόγω υπολογισμοί δεν αποτυπώνονται στο έτερο αρχείο της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης υπό τον τίτλο «ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ..._ΤΜΗΜΑ 4 (...Signed.pdf» ωστόσο, ενόψει των ανωτέρω, τούτο δεν συνεπάγεται ότι δεν πληρούται από τη διαγωνιζόμενη η απαίτηση της υπόψη διακήρυξης προς αποτύπωση της ανάλυσης του πως επιμερίζεται το ποσό της συνολικής προσφοράς σε κάθε ... του κάθε Συνεπεία αυτών, τα προβαλλόμενα από τη δεύτερη προσφεύγουσα εν προκειμένω πρέπει να απορριφθούν.

24. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα παραπονείται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...», ότι τούτο έγινε πλημμελώς αφού η υποβληθείσα από αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας είναι σε απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης. Επικουρικώς, ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι ακόμα και αν γινόταν δεκτό ότι η επίμαχη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας η οποία αναφέρεται σε «πιστοδοτικό πλαίσιο» συνολικού ποσού ... ευρώ, καλύπτει τόσο την έκδοση εγγυητικών επιστολών όσο και τις χρηματοδοτήσεις, παραμένει μη νόμιμη και απαράδεκτη, καθώς το βεβαιούμενο όριο υπολείπεται του 100% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία η ανωτέρω υπέβαλε τη προσφορά της, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2. περ. Β.3 της Διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η τρίτη προσφεύγουσα παραπονείται ότι στην οικονομική της προσφορά, η εταιρεία «...» υπολόγισε το κόστος κάλυψης των αντικαταστατών αδειών εσφαλμένως, αφού υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω εταιρεία κατά παράβαση των απαιτήσεων της Διακήρυξης δεν συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της βεβαίωση εκπαίδευσης του προσωπικού της. Αναφορικά με την προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι η υποβληθείσα από αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας δεν είναι νόμιμη αφού το συνολικό πιστοδοτικό όριο ... €, των

υποβληθεισών βεβαιώσεων υπολείπεται του ποσού των ...€, το οποίο ισούται με τον προϋπολογισμό των τμημάτων 2, 4 και 6 του διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης. Περαιτέρω ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω ένωση δεν αποδεικνύει τη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 περ. β' της Διακήρυξης αφού δεν υπέβαλε κανέναν συμπληρωματικό πίνακα προσωπικού από το Σύστημα Εργάνη του ΣΕΠΕ για τις εταιρείες – μέλη της, από τον οποίον να προκύπτουν οι μεταβολές στο προσωπικό των εταιρειών – μελών της μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, παρά μόνο υπέβαλε υπεύθυνες δηλώσεις των λογιστών των εταιρειών – μελών της με τις οποίες δηλώνεται ο αριθμός των απασχολούμενων από κάθε μία από τις εταιρείες – μέλη της, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της στον διαγωνισμό. Με τον τρίτο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι είναι ελλιπής η τεχνική της προσφορά, αφού δεν συμπεριέλαβε σε αυτή βεβαίωση εκπαίδευσης του προσωπικού της σε υπηρεσίες ..., ως σχετικώς απαιτείται. Αναφορικά με τη προσφορά της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι, πλημμελώς, δεν υπέβαλε νόμιμα πιστοποιητικά ISO. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω, ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης είναι ελλιπής η τεχνική της προσφορά αφού δεν συμπεριέλαβε σε αυτή βεβαίωση εκπαίδευσης του προσωπικού της. Ως προς την προσφορά της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η δήλωση περί υπεργολαβικής ανάθεσης και στήριξης σε τρίτο φορέα ως προς το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6. περ. β' της Διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς, έχει δηλώσει διαφορετικό ποσό οικονομικής προσφοράς για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού (... και ...) στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και στον Πίνακα Ανάλυσης των στοιχείων του άρθρου ... του ν. .../2010, από αυτό που αναφέρεται στο από2024 πρακτικό ελέγχου της οικονομικής προσφοράς της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου κατατάχθηκε στην 5η θέση κατά σειρά μειοδοσίας. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, κατά

της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω, ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης είναι ελλιπής η τεχνική της προσφορά αφού δεν συμπεριέλαβε σε αυτή βεβαίωση εκπαίδευσης του προσωπικού της, σε υπηρεσίες Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» παραπονείται η τρίτη προσφεύγουσα ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, είναι μη νόμιμη η υποβληθείσα από αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας αφού η εν λόγω βεβαίωση αναφέρεται γενικά στη συμμετοχή της εταιρείας σε διαγωνισμούς ανάληψης έργων, ελλείπει όμως ρητή αναφορά στην τραπεζική αυτή βεβαίωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού για τον οποίο εκδίδεται, η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί ούτε από τη χρονική εγγύτητα της έκδοσής της σε σχέση με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού. Ως προς την προσφορά της εταιρείας «...» παρομοίως με τα ανωτέρω ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η υποβληθείσα από αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα βάλλοντας κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης είναι ελλιπής η τεχνική της προσφορά αφού δεν συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της βεβαίωση εκπαίδευσης του προσωπικού της, σε υπηρεσίες Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω, ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμο το υποβληθέν από αυτή πρότυπο ISO ...:2012. Επιπλέον ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω δεν πληροί τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας αφού δεν διαθέτει την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη ασφαλιστική κάλυψη για το Τμήμα 4 του υπόψη διαγωνισμού και η προσφορά της είναι (και) για τον λόγο αυτόν απορριπτέα. Επιπλέον ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της στήριξης της ανωτέρω στις ικανότητες της εταιρείας «...». Συναφώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν προηγήθηκε νόμιμη κρίση της αναθέτουσας αρχής για την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει δηλώσει η τελευταία, και επομένως οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος τους αυτό. Επίσης ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι καθόσον η εταιρεία «...» στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...» με σκοπό την

πλήρωση, μεταξύ άλλων, του κριτηρίου 2.2.6 περ. α' της Διακήρυξης, το οποίο σχετίζεται με την εμπειρία σε παρόμοιες συμβάσεις, ήταν υποχρεωμένη να δηλώσει την εν λόγω εταιρεία ως υπεργολάβο της, αφού η τελευταία έχει την ιδιότητα του «τρίτου» οικονομικού φορέα, ο οποίος παρέχει στήριξη στον υποψήφιο ανάδοχο προς κάλυψη του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με την εμπειρία, και οφείλει με βάση τον νόμο και τη Διακήρυξη να εκτελέσει τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» παραπονεείται η τρίτη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμη η οικονομική της προσφορά, αφού παρέλειψε να υπολογίσει την αναλογία δώρου Πάσχα για τους αντικαταστάτες των εργαζομένων σε κανονική άδεια. Με τον δεύτερο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι η τεχνική της προσφορά είναι ελλιπής αφού όπως προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της, συγκεκριμένα προσφερόμενα από αυτή ..., δεν είναι ... σε ποσοστό τουλάχιστον 90%, ως απαιτείται από τη διακήρυξη. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έχει παραλείψει να δηλώσει είτε στα ΕΕΕΣ που υπέβαλε είτε σε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση τον κοινό εκπρόσωπο της.

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η τρίτη προσφεύγουσα προβάλλει παρομοίου περιεχομένου αιτιάσεις με τον λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την υποβληθείσα από την αναδειχθείσα ανάδοχο του διαγωνισμού βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Όπως προαναφέρθηκε στη σκέψη 8 της παρούσας κατά την εξέταση του οικείου λόγου, η από2024 υποβληθείσα βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της ... όπου αναφέρεται ότι καθορίζεται εκ μέρους της Τράπεζας πιστοδοτικό πλαίσιο για την εταιρεία ύψους ... ευρώ, και δεν αναγράφει διάκριση μεταξύ του ποσού που διατίθεται για εγγυητικές επιστολές και του ποσού που διατίθεται για χρηματοδοτήσεις, δεν είναι σε συμμόρφωση με όρους 2.2.5 και 2.2.9.2 Β.3 της Διακήρυξης και επομένως η προσφορά παρίσταται απορριπτέα. Καθόσον δηλαδή δεν προκύπτει από το περιεχόμενο της βεβαίωσης η απαιτούμενη κατά το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης διάκριση του ποσού που διατίθεται για εγγυητικές επιστολές και του ποσού

που διατίθεται για χρηματοδοτήσεις, δοθέντος ότι απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα (συνολικά για χρηματοδοτήσεις και εγγυητικές επιστολές) τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ως επίσης απαιτείται το ποσό για χρηματοδοτήσεις να είναι τουλάχιστον ίσο με το 30% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει ο υποψήφιος τη προσφορά του, όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει, τα προβαλλόμενα από τη τρίτη προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα. Ενόψει τούτων, παρέλκει η εξέταση των επικουρικών προβαλλόμενων από τη τρίτη προσφεύγουσα ισχυρισμών σχετικά με το ότι η βεβαιωθείσα εν προκειμένω πιστοληπτική ικανότητα υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου ορίου.

26. Επειδή, εξάλλου, από το περιεχόμενο της υπόψη διακήρυξης ρητώς προκύπτει ότι η υπό ανάθεση σύμβαση είναι διετούς διάρκειας. Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της αναδειχθείσας αναδόχου προκύπτει ότι η τελευταία βάσισε τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια στη λήψη δύο (2) ημερών άδειας τον μήνα, όπερ εντούτοις είναι εσφαλμένο, κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από τη τρίτη προσφεύγουσα. Και τούτο διότι σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο οι μικτές αποδοχές που αντιστοιχούν στους αντικαταστάτες των εργαζομένων σε κανονική άδεια υπολογίζονται εν προκειμένω ως εξής: - Για το 1ο έτος: 20 ημέρες κανονικής άδειας x ... (= .../6 για την 6η ημέρα ασφάλισης σε πενθήμερη εργασία)= ... ημερομίσθια. - Για το 2ο έτος: 21 ημέρες κανονικής άδειας x ... (= .../6 για την 6η ημέρα ασφάλισης σε πενθήμερη εργασία)= ... ημερομίσθια. Επομένως, ο μέσος όρος των ημερομισθίων για τον υπολογισμό του κόστους μικτών αποδοχών για την αντικατάσταση των υπαλλήλων σε άδεια ανέρχεται σε ... ημερομίσθια (= ...+.../2), ήτοι σε ... ημέρες τον μήνα (= ... / 12 μήνες) και όχι σε 2 ημέρες, όπως υπολογίζει η ανωτέρω [βλ. στην οικονομική της προσφορά: Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια ((2* Μέσο ημερομίσθιο*...) + ((2/12)*Μέσο ημερομίσθιο*...) + ((2/12)*Μέσο ημερομίσθιο*...) + (((2/...*...*...+.../...*...*...)/12)*Μέσο ημερομίσθιο*...*...))*αριθμός ατόμων

πλήρους απασχόλησης*24 μήνες]. Ενόψει των ανωτέρω οι σχετικοί ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

27. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, μεταξύ των λοιπών απαιτήσεων ορίζεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει έμπειρο προσωπικό που δεν θα εναλλάσσεται συχνά, εκπαιδευμένο σε γενικούς και ειδικούς κανόνες υγιεινής, ανάλογα με τη θέση εργασίας του, σύμφωνα με το πρόγραμμα εργασιών καθώς και επίσης και ότι πρέπει κατά την υποβολή της προσφοράς να κατατεθούν ανάλογα με τη θέση εργασίας του βεβαιώσεις εκπαίδευσης του προσωπικού σύμφωνα το ανωτέρω πρόγραμμα. Όπως είναι γνωστό και έχει κριθεί, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους, επί ποινή αποκλεισμού, επομένως κάθε αποκλίνουσα αυτών προσφορά καθίσταται απορριπτέα (βλ. ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔιοικΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015). Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» εμφανίζεται ότι δεν έχουν υποβληθεί οι απαιτούμενες βεβαιώσεις εκπαίδευσης του προσωπικού, σε απόκλιση επομένως των ρητώς αξιωθέντων, κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από τη τρίτη προσφεύγουσα. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» προκύπτει ότι στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς έχουν υποβληθεί μεταξύ των λοιπών απαιτούμενων στοιχείων και οι βεβαιώσεις εκπαίδευσης προσωπικού (βλ. αρχείο ... pdf) επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας εν προκειμένω είναι απορριπτέοι. Σε ό,τι αφορά στη προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι στη τεχνική της προσφορά έχει περιγράψει αναλυτικά την ακολουθούμενη μεθοδολογία εκπαίδευσης

παραθέτει μάλιστα και το έντυπο της καρτέλας εκπαίδευσης του εργαζομένου. Τα ανωτέρω δεν δύνανται να αναπληρώσουν τη μη υποβολή των σχετικών βεβαιώσεων, παρά τα όσα περί του αντιθέτου πρεσβεύει εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα, η εν λόγω παράλειψη ωστόσο είναι δεκτική ιάσεως βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δοθέντος ωστόσο ότι η προσφορά της ανωτέρω ενέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της κατά τα αναφερθέντα στη σκέψη 10 της παρούσας, η κλήση της από την αναθέτουσα αρχή προς διευκρινήσεις παρίσταται αλυσιτελής. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την παράλειψη υποβολής των απαιτούμενων βεβαιώσεων από την εταιρεία «...» ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για την εταιρεία «...» και επομένως τα προβαλλόμενα από τη τρίτη προσφεύγουσα πρέπει να γίνουν δεκτά. Αντιθέτως οι συναφείς ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας σχετικά με τη προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθούν αφού από την επισκόπηση της προσφοράς της τελευταίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι έχει υποβάλει με τη τεχνική της προσφορά την από2023 βεβαίωση εκπαίδευσης του προσωπικού.

28. Επειδή, περαιτέρω ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι η ένωση εταιρειών «...» έχει υποβάλει Βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, από τις οποίες προκύπτει συνολικό πιστοδοτικό όριο ... €, το οποίο όμως υπολείπεται του απαιτούμενου ποσού των ... €, ως ισούται με τον προϋπολογισμό των τμημάτων του διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης, για τα οποία έχει υποβάλει τη προσφορά της η ανωτέρω διαγωνιζόμενη. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της προσφοράς της ένωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι έχει υποβάλει: i. Την από2024 Βεβαίωση της Τράπεζας «...» προς την εταιρία «...», από την οποία προκύπτει ότι η τελευταία διαθέτει συνολικό πιστοδοτικό όριο ποσού ...€ και συγκεκριμένα ...€ για έκδοση εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης και ... € για χρηματοδοτήσεις (βλ. αρχείο με τίτλο «14.1.ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ Ο.Ε.») καθώς και ii. την από 28.05.2024 Βεβαίωση της Τράπεζας «...» προς την εταιρία «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «14.2 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ Ε.Ε.»)

από την οποία προκύπτει ότι διαθέτει συνολικό πιστοδοτικό όριο ποσού ... ευρώ, το οποίο αναλύεται ως εξής: • Όριο K/K (έναντι γεγεννημένων απαιτήσεων κατά Δημοσίου) ποσού ...€ • Όριο K/K ... ποσού ...€ • Όριο K/K ... ποσού ...€ • Όριο ... Α' κατηγορίας ποσού ...€ • Όριο ... Β' κατηγορίας ποσού ...€. Εκ των ανωτέρω βεβαιωθέντων προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση πληροί τις τεθείσες απαιτήσεις σχετικά με πιστοληπτική ικανότητα (συνολικά για χρηματοδοτήσεις και εγγυητικές επιστολές) τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του τμήματος 4 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης [...] σημειωτέον για το τμήμα 4 το οποίο εξετάζεται, ως επίσης το ποσό για τις χρηματοδοτήσεις είναι τουλάχιστον ίσο με το 30% του προϋπολογισμού του τμήματος [...] παράλληλα δε, όπως ρητώς ορίζεται, δοθέντος ότι αποτελεί ένωση οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις δύνανται να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη αυτής. Τούτων δοθέντων και στο πλαίσιο εφαρμογής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, ως εν προκειμένω εφαρμόζεται στις αφορώσες σε κάθε τμήμα αυτοτελείς και διακριτές διαγωνιστικές διαδικασίες, στην εξεταζόμενη υπόθεση στο πλαίσιο του τμήματος 4 του διαγωνισμού προκύπτει ότι οι υποβληθείσες από την έκτη παρεμβαίνουσα βεβαιώσεις ικανοποιούν τους όρους της υπόψη διακήρυξης, ώστε οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

29. Επειδή, περαιτέρω υποστηρίζει η τρίτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η ένωση εταιρειών «...» υπέβαλε μετά της προσφοράς της μόνο ετήσιους Πίνακες Προσωπικού ..., οι οποίοι είχαν υποβληθεί στο Σύστημα ΕΡΓΑΝΗ του ΣΕΠΕ τον ... 2023 και επομένως δεν αποδεικνύει τη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 περ. β' της Διακήρυξης σχετικά με το απαιτούμενο προσωπικό που πρέπει να διαθέτει ο υποψήφιος κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Από τους παρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την υπόψη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατ' ελάχιστο αριθμό ατόμων ως κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και στον όρο 2.2.9.2. παρ. Β.4 περ. β' προβλέπεται ότι για την απόδειξη της πλήρωσης του

κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 περ. β' θα πρέπει να υποβάλλονται: «β) Πίνακες προσωπικού, νομίμως κατατεθειμένων στο Σύστημα ΕΡΓΑΝΗ του ΣΕΠΕ, από τους οποίους να προκύπτει ότι διαθέτουν τουλάχιστον τα κατωτέρω άτομα ως ..., κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς ...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της εν λόγω ένωσης προκύπτει ότι έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «17.1 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Ο.Ε. 2023», το οποίο περιλαμβάνει τον από 27.11.2023 Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού (Ε4) της εταιρείας «....» το αρχείο με την ονομασία «18.1 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ... 2023», το οποίο περιλαμβάνει τον από 24.11.2023 Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού (Ε4) της εταιρείας «...», επιπλέον τα αρχεία με τίτλο «... ΑΤΟΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ο.Ε.» και «... ΑΤΟΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ε.Ε.», στα οποία περιλαμβάνονται στοιχεία για τα άτομα που απασχολούν τα μέλη της ένωσης όπως τούτο απορρέει από την εικόνα των εταιριών στο σύστημα ΕΡΓΑΝΗ ΣΕΠΕ, καθώς και Υπεύθυνες Δηλώσεις (βλ. αρχεία «... ΓΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Ο.Ε.» και «... ΓΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Ε.Ε.») στις οποίες δηλώνεται ότι δεν επήλθε οποιαδήποτε μεταβολή στην κατάσταση προσωπικού των εταιριών, οφειγμένης σε σχέση με την υποβολή του Πίνακα Προσωπικού. Υπό αυτά τα δεδομένα, οι ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας περί μη ικανοποίησης του όρου 2.2.6 περ. β' της διακήρυξης ήτοι του να πιστοποιείται ο αριθμός ατόμων από πίνακες προσωπικού που ισχύουν κατά την υποβολή της προσφοράς (....2024) είναι απορριπτέοι και τούτο ειδικότερα διότι αφενός οι πίνακες προσωπικού υποβλήθηκαν, κατά τα ρητώς αξιωθέντα στη διακήρυξη, αφετέρου βεβαιώνεται διά των υπεύθυνων δηλώσεων που έχουν συνέπειες νόμου, ότι δεν έχει αλλάξει ο αριθμός και η σύνθεση του προσωπικού όπως αποτυπώνεται στους υποβληθέντες πίνακες. Εξάλλου, ο πίνακας προσωπικού, ως γνωστό, αποτελεί έντυπο, σύμφωνα με την σχετική ΥΑ, που υποβάλλεται μία φορά ετησίως, κατά το χρονικό διάστημα από 1 ... έως 31 ..., προδήλως συνεπώς ο χρόνος ισχύος αυτού εκτείνεται σε όλο το χρονικό διάστημα του έτους το οποίο αφορά, έως και την εκ νέου έκδοσή του μετά την παρέλευση 12μήνου και κατόπιν της ανανέωσης των σχετικών στοιχείων από την επιχείρηση. Στην προκειμένη περίπτωση που η προσφορά υπεβλήθη την2024, ορθώς υπεβλήθησαν οι υφιστάμενοι

πίνακες προσωπικού ... 2023, αφού, βάσει των ανωτέρω, πίνακας προσωπικού επανυποβάλλεται τον ... 2024. Ενόψει τούτων, τα όσα προβάλλει η τρίτη προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν και αντιθέτως να γίνουν δεκτά τα σχετικά προβαλλόμενα από την έκτη παρεμβαίνουσα.

30. Επειδή, οι αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας σχετικά με την υποβολή μη νόμιμων πιστοποιητικών κατά ISO από την εταιρεία «...» είναι ομοίου περιεχομένου με τον σχετικό λόγο της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας. Επομένως για τους λόγους που αναφέρθηκαν στη σκέψη 10 της παρούσας, οι ισχυρισμοί αυτοί της τρίτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

31. Επειδή, περαιτέρω, οι αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας σχετικά με την δήλωση περί υπεργολαβικής ανάθεσης και στήριξης σε τρίτο φορέα ως προς το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6. περ. β' της Διακήρυξης από την εταιρεία «...» είναι παρομοίου περιεχομένου με τον σχετικό λόγο της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας. Επομένως για τους λόγους που αναφέρθηκαν στη σκέψη 14 της παρούσας, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

32. Επειδή, εξάλλου υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «...» έχει υποβάλει απαράδεκτη οικονομική προσφορά αλλά και ότι είναι μη νόμιμη η τροποποίηση οικονομικής προσφοράς δυνάμει του άρθρου 88 του ν. 4412/2016. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος η οικονομική προσφορά της ανωτέρω διαγωνιζόμενης για το Τμήμα 4 αποτυπωνόταν στο ποσό των ... €. Εξαιτίας αυτού, ήτοι του ότι η προσφορά φαινόταν ως ασυνήθιστα χαμηλή, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την εταιρεία προς παροχή εξηγήσεων και διευκρινήσεων. Η εν λόγω εταιρεία διευκρίνισε ότι εκ παραδρομής συμπλήρωσε στην οικονομική προσφορά του συστήματος για το τμήμα 4, ήτοι στο αρχείο «... ΤΜΗΜΑ 4_signed» το ποσό των ... €, το οποίο αποτελεί το ποσό της οικονομικής της προσφοράς για το τμήμα 3, ενώ το ορθό ποσό της οικονομικής προσφοράς για το τμήμα 4, είναι το ποσό των ... €. Το ποσό αυτό εξάλλου (... €) προκύπτει από το άθροισμα των ποσών των πινάκων της ήδη υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω για τα ... και ... ως

εμφαίνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. Οικονομική προσφορά ΤΜΗΜΑ 4_signed» [βλ. ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΑΞΙΩΝ (άνευ ΦΠΑ) ... € + ... € αντιστοίχως]. Ενόψει τούτων συνάγεται ότι δεν πρόκειται για αθέμιτη τροποποίηση της προσφοράς πολλώ δε μάλλον που η ανωτέρω κατετάγη από την 1η θέση κατά σειρά μειοδοσίας στην 5η θέση, αλλά η κλήση προς διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή είχε ως αποτέλεσμα την άρση της ασάφειας της ήδη υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, δοθέντος επιπλέον ότι ήταν αντικειμενικώς εξακριβώσιμα τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, η οποία για τον λόγο αυτό δεν είναι απορριπτέα, παρά τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται εν προκειμένω η τρίτη προσφεύγουσα.

33. Επειδή, εξάλλου, οι αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας σχετικά με το μη νόμιμο της υποβληθείσας από την εταιρεία «...» βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας είναι παρομοίου περιεχομένου με τον σχετικό λόγο της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας. Επομένως, για τους λόγους που αναφέρθηκαν στη σκέψη 13 της παρούσας, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

34. Επειδή, παραπονείται περαιτέρω η τρίτη προσφεύγουσα σχετικά με τη πλημμελή αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» διότι κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή η ανωτέρω υπέβαλε μη νόμιμη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη προκειμένου για την πλήρωση των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 αλλά και 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δήλωσε ότι στηρίζεται στην τρίτη δανειοπάροχο εταιρεία «...». Συναφώς, προσκόμισε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, κατά την οικεία απαίτηση του άρθρου 2.4.3.1 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.5 περ. ε', την με αριθ. πρωτ. .../31.5.2024 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας ... προς την εταιρεία «...» ποσού έως ...€ για εγγυητικές επιστολές και έως ...€ για χρηματοδοτήσεις ως επίσης και την από 31.05.2024 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας ... με συνολικό πιστοδοτικό όριο ...€ το οποίο διακρίνεται σε ... € για την έκδοση Εγγυητικών Επιστολών και ...€ για τη χορήγηση κεφαλαίου κίνησης. Ωστόσο, η ανωτέρω Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της

Τράπεζας ... απευθύνεται προς την εταιρεία «...» και έχει εκδοθεί, όπως ρητά αναγράφεται σ' αυτή, στο πλαίσιο συμμετοχής της εταιρείας «...» στον διαγωνισμό της εταιρείας «...» με αριθμό Διακήρυξης .../2024, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την .../.../2024 και αντικείμενο την «ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης 'για την Παροχή ... για τρία (3) έτη με δικαίωμα προαίρεσης (παράτασης – option) για ένα (1) επιπλέον έτος, προϋπολογισμού €... άνευ ΦΠΑ για τρία (3) έτη και εκτιμώμενη αξία του δικαιώματος προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος ανέρχεται σε € ... άνευ ΦΠΑ». Τα ανωτέρω άλλωστε δεν αμφισβητούνται από τα μέρη, αντιθέτως η (πέμπτη) παρεμβαίνουσα αποδεχόμενη το σφάλμα της και μη έχοντας τη δυνατότητα, εμπροθέσμως τουλάχιστον, απόσυρσης και επανυποβολής της προσφοράς της, απέστειλε κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα ... το ορθό έντυπο της ως άνω βεβαίωσης ήτοι την με αριθ. πρωτ. .../31.5.2024 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας ... προς την εταιρεία «...» ποσού έως ...€ για εγγυητικές επιστολές και έως ...€ για χρηματοδοτήσεις. Ανεξάρτητα ωστόσο από το ζήτημα της αποστολής της επίμαχης βεβαίωσης μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και της βασιμότητας των ισχυρισμών περί πρόδηλου σφάλματος και σε κάθε περίπτωση αποκατάστασης του, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι η έτερη υποβληθείσα από τη παρεμβαίνουσα βεβαίωση της Τράπεζας ... προς την εταιρεία «...» με συνολικό πιστοδοτικό όριο ...€ το οποίο διακρίνεται σε ...€ για την έκδοση Εγγυητικών Επιστολών και ...€ καλύπτει αυτοτελώς τις σχετικές απαιτήσεις για το τμήμα 4 του διαγωνισμού. Σημειωτέον ότι εν προκειμένω η πιστοληπτική ικανότητα των υποψηφίων πρέπει να είναι τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του τμήματος 4 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης [ήτοι ...€] και το ποσό για τις χρηματοδοτήσεις πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσο με το 30% του προϋπολογισμού του τμήματος [ήτοι ...€]. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, ορίζεται στην διακήρυξη σχετικά με τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ότι η χρηματοπιστωτική ικανότητα θα πρέπει να καταδεικνύεται με κατάθεση βεβαίωσης αναγνωρισμένου πιστωτικού

ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης τουλάχιστον ίση με το 30% του προϋπολογισμού των τμημάτων για τα οποία υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος της προαίρεσης, τούτο όμως δεν σημαίνει ή συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι μία βεβαίωση θα πρέπει να καλύπτει αθροιστικά τον προϋπολογισμό όλων των τμημάτων, στα οποία ενδεχομένως έχει υποβάλει προσφορά ο υποψήφιος, πολλώ δε μάλλον που ο κάθε υποψήφιος έχει τη δυνατότητα να συμμετάσχει σε ένα ή όλα τα τμήματα, σε κάθε περίπτωση το κάθε τμήμα αποτελεί διακριτή διαγωνιστική διαδικασία και εξετάζεται αυτοτελώς. Επομένως τα όσα σχετικώς προβάλλει η τρίτη προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν και αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα εδώ προβαλλόμενα από τη πέμπτη παρεμβαίνουσα.

35. Επειδή, περαιτέρω υποστηρίζει η τρίτη προσφεύγουσα ότι είναι μη νόμιμο το πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ISO ...:2012 που έχει υποβάλει η εταιρεία «...». Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της ανωτέρω εμφανίζεται ότι προσκόμισε, μεταξύ των λοιπών πιστοποιητικών κατά ISO, προς απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.2.7 το με No ... πιστοποιητικό ISO ...:2019 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...») με πεδίο εφαρμογής «... σε ιδιωτικούς και δημόσιους Παροχή ... και ...», το οποίο έχει εκδοθεί από τον φορέα διαπίστευσης «... (...)» με έδρα τη ... [...] Ενόψει των όσων αναφέρθηκαν στη σκέψη 10 της παρούσας σχετικά με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά κατά ISO και ειδικότερα, όπως έχει κριθεί, ως αποδεικτικά μέσα προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα πρότυπα - συστήματα διασφάλισης ποιότητας, πρέπει να υποβάλλονται πιστοποιητικά εκδιδόμενα από φορείς διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό ..., δηλαδή από φορείς εγκατεστημένους σε κράτος-μέλος και διαπιστευμένους από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους-μέλους εγκατάστασης, και όχι από φορείς εγκατεστημένους σε τρίτες χώρες και διαπιστευμένους από οργανισμούς διαπίστευσης τρίτου κράτους, ανεξαρτήτως εάν οι τελευταίοι αυτοί οργανισμοί έχουν υπογράψει διεθνή σύμβαση αμοιβαίας αναγνώρισης, στην οποία έχει συμβληθεί και ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης (βλ. ΣτΕ Ολ 2325/2023) στην προκείμενη περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό ότι κρίσιμο ζήτημα είναι να αποσαφηνιστεί η

διαπίστευση του εν λόγω φορέα από τον κρατικό φορέα διαπίστευσης της ..., που αποτελεί κράτος μέλος, κατά τα προαναφερθέντα στη σκέψη 22 της παρούσας. Τούτων δοθέντων οι ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί σε κλήση της ανωτέρω προς σχετικές διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

36. Επειδή, περαιτέρω ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «...» δεν διαθέτει την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη ασφαλιστική κάλυψη για το Τμήμα 4 του παρόντος διαγωνισμού και η προσφορά της είναι για τον λόγο αυτόν απορριπτέα. Από τους προπαρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου (2.2.5) της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης εν ισχύ ύψους τουλάχιστον ...€. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει υποβάλλει ασφαλιστήριο συμβόλαιο της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...»), από το οποίο προκύπτει ότι διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης εν ισχύ ύψους ...€. Εντούτοις, ως παρατίθεται στις «Ειδικές συμφωνίες» του ασφαλιστηρίου συμβολαίου για τον εν λόγω διαγωνισμό, η ασφαλιστική κάλυψη ισχύει για τις παρακάτω διευθύνσεις: Κτιριακές ..., ..., ..., ... (προϋπολογισμού €... χωρίς ΦΠΑ συνολικού προϋπολογισμού με δικαίωμα προαίρεσης €... ... (...’ ΚΤΗΡΙΟ, ...’ ΚΤΗΡΙΟ, ...’ ΚΤΗΡΙΟ, ...’ ΚΤΗΡΙΟ) ... όπου ορίζεται συγκεκριμένα ότι το Ανώτατο Όριο Αστικής Ευθύνης και Επαγγελματικής Αστικής Ευθύνης συνολικά για όλη τη διάρκεια ασφάλισης αυξάνεται από ...€ σε ...€. Υπό αυτά τα δεδομένα και λαμβάνοντας υπόψη ότι εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων προκύπτει η απαιτούμενη ασφαλιστική κάλυψη για τα τμήματα 1 και 5 του διαγωνισμού, όχι όμως για το τμήμα 4 το οποίο και εξετάζεται, προεχόντως δε το υπό στοιχ. δ) απαιτούμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης εν ισχύ τουλάχιστον ...€ αποτελεί κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (2.2.5) και εν προκειμένω στοιχείο που απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλεται με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Δοθέντος ότι το

απαιτούμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο που έχει συνυποβάλλει η παρεμβαίνουσα με τη προσφορά της δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, η προσφορά της είναι απορριπτέα, κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από τη τρίτη προσφεύγουσα. Εξαιτίας τούτου δε, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή προς διευκρινήσεις που έγινε δεκτή για την ανωτέρω διαγωνιζόμενη στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, παρίσταται αλυσιτελής.

37. Επειδή, βάλλει περαιτέρω η τρίτη προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» υποστηρίζοντας ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της στήριξης στις ικανότητες της εταιρείας «...». Ισχυρίζεται συναφώς η τρίτη προσφεύγουσα ότι παρόλο που η παρεμβαίνουσα στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...» και η τελευταία δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης, η αναθέτουσα αρχή δεν εισέφερε κρίση επί των άνω δηλώσεων και ληφθέντων μέτρων της ανωτέρω εταιρείας, μολονότι οι δηλώσεις της περί της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού αφορούν σε καταγραφή πραγματικών περιστατικών, όπερ καθιστά τη προσφορά απορριπτέα, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» και στα ερωτήματα του πεδίου Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα του ΕΕΕΣ «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις», «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);» όπως και «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» έχει απαντήσει θετικά και δηλώσει τα μέτρα που έχει λάβει προς αυτοκάθαρση. Περαιτέρω, το άρθρο 73 παρ. 8 και 9 του ν. 4412/2016 στο οποίο ρητώς η Διακήρυξη παραπέμπει ορίζει ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου αυτού, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία.

Αν δε παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής. Άλλοις λόγοις από τις εν λόγω διατάξεις προκύπτει ότι η επάρκεια ή μη των επανορθωτικών μέτρων, που έχει λάβει οικονομικός φορέας, ο οποίος συμμετέχει στον διαγωνισμό και εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που συνιστούν λόγο αποκλεισμού του από το διαγωνισμό, διαπιστώνεται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής η οποία λαμβάνεται -ως σύμφωνη γνώμη- μετά από την απόφαση της ειδικής προς τούτο συνιστώμενης Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του ως άνω νόμου (βλ. ΔιοικΕφΑθ 1350/2022, 523/2021). Επομένως και δοθέντος ότι στην εξεταζόμενη υπόθεση, η αναθέτουσα αρχή δεν διέλαβε κρίση για την επάρκεια ή μη των δηλωθέντων από τον τρίτο δανειοπάροχο οικονομικό φορέα μέτρων ύστερα από την απαιτούμενη απόφαση της ειδικής επιτροπής, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις κατά νόμο ενέργειες της. Εξάλλου, σύμφωνα με τους ρητούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3., όπως επίσης ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Σημειωτέον ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει την αρμοδιότητα να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην εκτίμηση της ειλικρίνειας της συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. και στην επάρκεια της λήψης των σχετικών επανορθωτικών μέτρων που η τρίτη ως άνω εταιρεία ισχυρίζεται ότι έλαβε, οπότε, σε εκείνο μόνο το στάδιο που η αναθέτουσα αρχή θα εξετάσει εκ νέου την υπόθεση, μπορούν να εκτιμηθούν το πρώτον οι περαιτέρω αποδιδόμενες στην εταιρεία παραβάσεις και αν αυτές συνιστούν μη ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. και μη επαρκή λήψη επανορθωτικών μέτρων (βλ. ΔιοικΕφΑθ 1538/2024). Δοθέντος ωστόσο ότι, όπως προαναφέρθηκε στις αμέσως

προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ενέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της, η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για αυτό ζήτημα, παρίσταται αλυσιτελής.

38. Επειδή, τέλος προβάλλεται από τη τρίτη προσφεύγουσα αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «...», ότι κατά παράβαση των κρίσιμων διατάξεων του νόμου και των όρων της διακήρυξης δεν δήλωσε την εταιρεία «...» ως υπεργολάβο της, εφόσον η τελευταία έχει την ιδιότητα του «τρίτου» οικονομικού φορέα, ο οποίος παρέχει στήριξη στον υποψήφιο ανάδοχο προς κάλυψη του κριτηρίου επιλογής, που σχετίζεται με την εμπειρία, και οφείλει με βάση τον νόμο και τη Διακήρυξη να εκτελέσει τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όπως ωστόσο έχει προσφάτως κριθεί, διά της με αριθ. 1412/2024 απόφασης του ΣΤΕ, το άρθρο 78 παρ. 1 εδ. β' του ν. 4412/2016 δεν έχει την έννοια ότι οι τρίτοι φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας (ως προς τους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα ή την επαγγελματική εμπειρία), οι οποίοι πρέπει να εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, καθίστανται υποχρεωτικά και υπεργολάβοι, με συνέπεια τον αποκλεισμό του προσφέροντος, εάν δεν δηλωθούν ως υπεργολάβοι στο ΕΕΣΣ κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 58 του ν. 4412/2016. Αντιθέτως, έχει την έννοια ότι εναπόκειται στην ευχέρεια του προσφέροντος να επιλέξει τη φύση του νομικού δεσμού που θα συνάψει με τον τρίτο που του δανείζει τέτοιες ικανότητες και ότι η φύση του δεσμού αυτού δεν είναι κρίσιμη για την παραδεκτή επίκληση τέτοιων ικανοτήτων, δεδομένου ότι η επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση δήλωσης των πληροφοριακών στοιχείων του άρθρου 58 δεν αφορά τους υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων ο προσφέρων στηρίζεται. Ενόψει των ανωτέρω, στην εξεταζόμενη υπόθεση προκύπτει ότι επαρκώς πληρούται ο οικείος όρος της διακήρυξης περί δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα (ΣΤΕ 1553/2022 σκ.13), χωρίς να απαιτείται άνευ ετέρου να δηλωθεί η εταιρεία «...» ως υπεργολάβος, απορριπτομένων των όσων περί αντιθέτου διατείνεται η τρίτη προσφεύγουσα.

39. Επειδή, έτι περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» διότι παρέλειψε

να υπολογίσει την αναλογία δώρου Πάσχα για τους αντικαταστάτες των εργαζομένων σε κανονική άδεια. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και της προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας προκύπτει ωστόσο ότι η τρίτη προσφεύγουσα προβάλλει τους ανωτέρω ισχυρισμούς αορίστως και αναποδείκτως. Και τούτο διότι αρκείται στην παράθεση διατάξεων και του εντύπου της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω, ισχυριζόμενη ότι η εν λόγω παράλειψη προκύπτει από το πεδίο «Δώρα αντικαταστατών χωρίς εργοδοτικές εισφορές» χωρίς επομένως να αποδεικνύει σε τι συνίσταται η εν λόγω παράλειψη η οποία έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της ανωτέρω να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους και να καθίσταται απορριπτέα. Δοθέντος επιπλέον ότι η προσφεύγουσα φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της, προβάλλοντας αυτούς κατά τρόπο συγκεκριμένο ενώ η αποδοχή ενός αορίστου ισχυρισμού από την ΕΑΔΗΣΥ θα μετακύλιε ανεπιτρέπτως το βάρος απόδειξης στις παρεμβαίνουσες εταιρίες (βλ. ΔιοικΕφΑθ 1379/2022) τα εδώ προβαλλόμενα από τη τρίτη προσφεύγουσα είναι απορριπτέα.

40. Επειδή, περαιτέρω υποστηρίζει η τρίτη προσφεύγουσα ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», διότι δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της κανένα ... με ... τουλάχιστον 90%, κατά παράβαση των ορισθισών στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών. Ισχυρίζεται σχετικώς η προσφεύγουσα ότι για τα ... με την εμπορική ονομασία «...», «...», «...», και «...» δεν προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της η εταιρεία «...» ότι είναι ... σε ποσοστό τουλάχιστον 90%. Εντούτοις το γεγονός ότι δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι το υπό προμήθεια είδος δεν το διαθέτει. Πολλώ δε μάλλον που από το σύνολο της τεχνικής προφοράς της διαγωνιζόμενης, τα υποβληθέντα δελτία ασφαλείας των προσφερόμενων προϊόντων και τα λοιπά στοιχεία που έχει υποβάλει η ανωτέρω διά της προσφοράς της δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η μη ρητή αναγραφή στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της ύπαρξης ... των προϊόντων τουλάχιστον κατά 90%, οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς, άνευ ετέρου αφ' ής στιγμής μάλιστα δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας και ασφαλούς γνώσης ότι τα επίμαχα προϊόντα αποκλίνουν των

τεθεισών εν προκειμένω τεχνικών προδιαγραφών. Τούτων δοθέντων οι σχετικοί ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

41. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...», ισχυριζόμενη ότι πλημμελώς παρέλειψε να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. ή σε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση τον εκπρόσωπο της ένωσης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης και δη των υποβληθέντων ΕΕΕΣ εμφανίζεται ότι το μέλος της ένωσης, ατομική επιχείρηση «...» συμπλήρωσε ως εξής: «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ... Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: Ο άλλος οικονομικός φορέας που συμμετέχει από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης είναι η «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» με ΑΦΜ ..., που εδρεύει στη ..., ΤΚ ..., ..., θα αναλάβει την εκτέλεση του ποσοστού 50% του συνόλου της σύμβασης (αντιστοιχούσας της κατανομής αμοιβής σε αυτό το ποσοστό), όπως αυτό αναφέρεται στα τεύχη δημοπράτησης. Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» θα αναλάβει την εκτέλεση του ποσοστού 50% του συνόλου της σύμβασης (αντιστοιχούσας της κατανομής αμοιβής σε αυτό το ποσοστό), όπως αυτό αναφέρεται στα τεύχη δημοπράτησης. Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία "..." (δ.τ. ...) θα αναλάβει την εκτέλεση του ποσοστού 50% του συνόλου της σύμβασης (αντιστοιχούσας της κατανομής αμοιβής σε αυτό το ποσοστό), όπως αυτό αναφέρεται στα τεύχη δημοπράτησης. Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις θα καθαρίζονται από κοινού από τα Μέλη της Ένωσης με εργαζομένους και των δύο οικονομικών φορέων που αποτελούν αυτήν σε ποσοστό 50% έκαστη και από 50% στα τμ. έκαστη. Το ανωτέρω ισχύει για όλα τα Τμήματα που συμμετέχει η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και για όλες τις κτιριακές εγκαταστάσεις των ... που συμμετέχει και που περιγράφονται στη Διακήρυξη. Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: Ένωση Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία» Αντίστοιχα, το μέλος της ένωσης, εταιρεία «...» συμπλήρωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ. ως εξής: «Ο ΟΦ

συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ... Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: Ο άλλος οικονομικός φορέας που συμμετέχει από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης είναι διαδικασία σύναψης σύμβασης είναι η Ατομική επιχείρηση με την επωνυμία '...' και τον διακριτικό τίτλο '...', που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ..., με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. οικονομικός φορέας με την επωνυμία '... '...' θα αναλάβει την εκτέλεση το ποσοστού 50% του συνόλου της σύμβασης (αντιστοιχούσας της κατανομής αμοιβής σε αυτό το ποσοστό), όπως αυτό αναφέρεται στα τεύχη δημοπράτησης. Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία '...' θα αναλάβει την εκτέλεση του ποσοστού 50% του συνόλου της σύμβασης (αντιστοιχούσας της κατανομής αμοιβής σε αυτό το ποσοστό), όπως αυτό αναφέρεται στα τεύχη δημοπράτησης. Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις θα ... από κοινού από τα Μέλη τη Ένωσης με εργαζομένους και των δύο οικονομικών φορέων που αποτελούν αυτήν σε ποσοστό 50% έκαστη και από 50% στα τμ. έκαστη. Το ανωτέρω ισχύει για όλα τα ... που συμμετέχει η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία '...' και για όλες τις κτιριακές εγκαταστάσεις των ... που συμμετέχει και που περιγράφονται στη Διακήρυξη. Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: Ένωση Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία ...». Εκ των ως άνω δηλωθέντων προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει προβεί στην απαιτούμενη δήλωση για τον εκπρόσωπο/συντονιστή, ως απαιτείται κατά τον όρο 2.4.1 της οικείας διακήρυξης, έχει δε περιληφθεί προσηκόντως στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης και δη στο πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ που συγκεκριμένα ορίζεται στον παραπάνω όρο, αφού προσδιορίζει ως εκπρόσωπο/συντονιστή της την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...». Ως γίνεται δεκτό, ο επικεφαλής/συντονιστής της ένωσης είναι μέλος της και δεν μπορεί να είναι τρίτο πρόσωπο φυσικό ή νομικό, σε περίπτωση που αυτό δεν συμμετέχει αυτοτελώς στην ένωση, η δε έννοια του επικεφαλής/συντονιστή, η οποία αναφέρεται στο μέλος που συντονίζει

διοικητικά και τεχνικά την ένωση και επικοινωνεί με την αναθέτουσα αρχή, διαφοροποιείται από την έννοια του νόμιμα εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου που υποβάλλει κοινή προσφορά εκ μέρους της ένωσης και μπορεί να είναι οποιοδήποτε φυσικό πρόσωπο επιλέξουν τα μέλη της. Κατά συνέπεια, γίνεται δεκτό ότι η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών οφείλει να υποδείξει ένα εκ των μελών της ένωσης, το οποίο αναλαμβάνει την ευθύνη της εκπροσώπησης και του διοικητικού και τεχνικού συντονισμού των μελών για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της υπό ανάθεση υπηρεσίας και να διακρίνει αυτό από το απλό μέλος της, ιδιότητες οι οποίες δεν μπορούν να συμπίπτουν στο ίδιο μέλος της ένωσης. Κατά τούτο, ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης έχει την έννοια του «επικεφαλής εταίρου» (lead partner) και ταυτίζεται εννοιολογικά με τον όρο «επικεφαλής» (leader) που αναφέρεται στο ΕΕΕΣ, (βλ. Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 (ΕΕ) της Επιτροπής (ΕΕ L 3/6.1.2016)). Ενόψει των ανωτέρω τα προβαλλόμενα από τη τρίτη προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν και αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα σχετικώς προβαλλόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και επομένως η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών με την επωνυμία «...», «...», «...», ένωση εταιρειών «...» και αντιστοίχως, δεκτές πρέπει να γίνουν οι παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...» επί της πρώτης προσφυγής και να απορριφθεί η παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της πρώτης προσφυγής. Επίσης η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και επομένως η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» χωρίς να κληθούν οι εν λόγω διαγωνιζόμενες από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινήσεων, κατά τα αναφερθέντα ιδίως στις σκέψεις 21 και 22 της παρούσας και προς τούτο αναπέμπεται η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, όπως πράξει τα νόμιμα. Αντιστοίχως οι παρεμβάσεις της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές, η δε παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και η παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτές. Η τρίτη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και συνεπώς η

προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» «...», «...» και «...». Αντιστοίχως οι παρεμβάσεις της εταιρείας «...» και «...» επί της τρίτης προσφυγής πρέπει να απορριφθούν, οι παρεμβάσεις της εταιρείας «...», της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και της ένωσης «...» - «...» επί της τρίτης προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτές. Τέλος, τα παράβολα πρέπει να επιστραφούν στις προσφεύγουσες, αντιστοίχως, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη πρώτη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται τη παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...» επί της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τη τρίτη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της τρίτης προσφυγής.

Δέχεται τη παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...» επί της τρίτης προσφυγής.

Απορρίπτει τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της τρίτης προσφυγής.

Απορρίπτει τη παρέμβαση της εταιρείας «...» επί της τρίτης προσφυγής.

Δέχεται τη παρέμβαση της ένωσης «...» - «...» επί της τρίτης προσφυγής.

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. .../...2024 απόφαση, στην οποία ενσωματώνεται η με αριθμ. πρωτ. .../...2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 63,64,65/2025

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις κατά νόμο ενέργειες της, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες, αντιστοίχως.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ**

α/α ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ