

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 30 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21/11/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1716/22-11-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ... που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας ... εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της ... Επιτροπής της ... με αριθμό .../2024 που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης .../2024 με θέμα 4ο: «Έγκριση ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 4 'ελέγχου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (κατακύρωσης)' του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του έργου: '...', με προϋπολογισμό: ... €. (α.π: ...)», κατά το μέρος της που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της παρεμβαίνουσας και της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.009,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και

5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με ΑΔΑΜ ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η ...η/.../2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2023 και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η επωνυμία της προσφεύγουσας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ήταν «...» και τροποποιήθηκε με απόφαση της ΓΣ της με ημερομηνία .../.../2024 που καταχωρίστηκε στο ΓΕΜΗ στις .../.../2024 με κωδικό αριθμό

4. Με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023 επικυρώθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών, αποκλείστηκε η ... επιχείρηση «...», έγιναν δεκτές οι υπόλοιπες επτά (7) προσφορές, συμπεριλαμβανομένων αυτών της προσφεύγουσα και της παρεμβαίνουσας, και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ... επιχείρηση «...».

5. Κατά της παραπάνω πράξης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε από την ήδη προσφεύγουσα προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ .../2023 που έγινε δεκτή με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό .../2023, σύμφωνα με την οποία η παραπάνω αρχική απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου ακυρώθηκε κατά το μέρος της που είχαν γίνει δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...», «...».

6. Κατά της απόφασης αυτής άσκησε αίτηση ακύρωσης η ήδη παρεμβαίνουσα ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού ... ζητώντας την ακύρωσή της κατά το μέρος που την αφορούσε. Για την αίτηση ακύρωσης, εκδόθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου με αριθμό .../2024, με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κατά το μέρος της που έκρινε ότι μη νόμιμα είχε γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Σε συμμόρφωση με την απόφαση αυτή του Δικαστηρίου, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την απόφαση με αριθμό .../2024,

σύμφωνα με την οποία στον διαγωνισμό απέμειναν δύο (2) παραδεκτές προσφορές, ήτοι αυτή της προσφεύγουσας με έκπτωση 3% και αυτή της παρεμβαίνουσας με έκπτωση 46%. Με την ίδια απόφαση ανακηρύχθηκε εκ νέου προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, ως μειοδότη.

7. Με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στις 11/11/2024.

8. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του αναθέτοντος φορέα, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

9. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης αποδοχής της προσφοράς του μόνου άλλου παραδεκτά διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.

10. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 22/11/2024 και υπέβαλε τις απόψεις της στις 6/12/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

11. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 2/12/2024 νόμιμα εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

12. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και τον αναθέτοντα φορέα που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007,

19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.) ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις της:

«4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης. α) Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της παρούσας ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών 28 από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 23 της παρούσας, αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. ...

22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. ... Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. ...

23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα). Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/16, και στο άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. ...

23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις».

13. Με τον μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αφενός, ότι πληροί το προσόν συμμετοχής να μην υπερβαίνει το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των συμβάσεων τα όρια του ν. 3669/2008 και αφετέρου, ότι έχει εκπληρώσει τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις ως προς όλα τα έργα που εκτελεί. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας δεν αποδείχτηκε η δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης είχαν περατωθεί οι εργασίες των έργων α) ..., β) ... γ) ..., δ) ... και ε) ... και, άρα, δεν υφίστατο ανεκτέλεστο υπόλοιπο για αυτά. Και τούτο, διότι, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι βεβαιώσεις περάτωσης που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, πλην αυτής του έργου ..., δεν είχαν συνταχθεί νόμιμα. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλες οι υπόλοιπες βεβαιώσεις στηρίχθηκαν, προκειμένου να βεβαιωθεί ο χρόνος περάτωσης των εργασιών, στις προφορικές αναφορές των ... των έργων, παρότι, σύμφωνα με το άρθρο 168 ν. 4412/2016, η βεβαίωση περάτωσης συντάσσεται μετά από έγγραφη έκθεση του Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι επίμαχες βεβαιώσεις περάτωσης έχουν εκδοθεί κατά παράβαση των οικείων διατάξεων και, επιπλέον, από αυτές δεν προκύπτει με ασφάλεια ότι οι αναγραφόμενες σε αυτές ημερομηνίες περάτωσης των έργων, οι οποίες στηρίζονται σε προφορικές αναφορές των επιβλεπόντων, είναι πραγματικές. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με τα παραπάνω δεδομένα, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι τα επίμαχα έργα είχαν περαιωθεί κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (.../.../2024) και, άρα, ότι νόμιμα δεν τα συμπεριέλαβε στον πίνακα ανεκτέλεστου και στη σχετική υπεύθυνη δήλωση. Επίσης, με τον τρόπο αυτό, δεν αποδείχθηκε, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι νόμιμα δεν προσκόμισε για τα παραπάνω έργα ασφαλιστική ενημερότητα για τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συντρέχει το πρόσωπο της παρεμβαίνουσας ο προβλεπόμενος στο άρθρο 22.Α.4.ζ' της Διακήρυξης λόγος αποκλεισμού για απόκρυψη πληροφοριών σχετιζόμενων με την εξακρίβωση της απουσίας λόγου αποκλεισμού (αθέτηση ασφαλιστικών υποχρεώσεων) και την πλήρωση κριτηρίου επιλογής (μη

υπέρβαση των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων).

14. Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ άλλων, και τα εξής:

A) Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της με ημερομηνία .../.../2024 σχετικά με τη μη υπέρβαση του ορίου ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων τόσο κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

B) Πίνακες εκτελούμενων έργων κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς (.../.../2024) και υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (.../.../2024), στον δεύτερο από τους οποίους αναφερόταν ότι πέντε (5) από τα έργα που εκτελούνταν κατά την υποβολή της προσφοράς είχαν περαιωθεί και

Γ) Βεβαιώσεις περάτωσης με αριθμούς πρωτ.: i) .../...-...-2023 για το έργο ..., σύμφωνα με την οποία οι εργασίες περατώθηκαν στις .../.../2023, ii) .../...-...-2023 για τη σύμβαση κατασκευής ..., σύμφωνα με την οποία οι εργασίες περατώθηκαν στις .../.../2023, iii) .../...-...-2023 για το έργο ..., σύμφωνα με την οποία οι εργασίες του έργου περατώθηκαν στις .../.../2023, iv) .../...-...-2023 για το έργο ... ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2021-2023 σύμφωνα με την οποία οι εργασίες του έργου περατώθηκαν στις .../.../2023 και v) .../.../.../2023 για το έργο ..., σύμφωνα με την οποία οι εργασίες του έργου περατώθηκαν στις .../.../2023.

15. Με τα παραπάνω δεδομένα, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας ήταν νόμιμα και σύμφωνα με τη Διακήρυξη τόσο ως προς το ανεκτέλεστο όσο και ως προς την ασφαλιστική ενημερότητα, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, παρότι αυτό δεν απαιτείτο από τις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης που προπαρατέθηκαν, τεκμηρίωσε την αναφορά της στον πίνακα ανεκτέλεστου και στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση ότι τα παραπάνω έργα είχαν μηδενικό ανεκτέλεστο υπόλοιπο κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (.../.../2024) υποβάλλοντας επιπρόσθετα τις οικείες βεβαιώσεις περάτωσης, με τις οποίες επιβεβαιώθηκε η ολοκλήρωση των εργασιών καθενός από τα έργα πριν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στον προκείμενο διαγωνισμό. Επομένως, η παρεμβαίνουσα δεν είχε

υποχρέωση ούτε να συμπεριλάβει σχετικό ανεκτέλεστο υπόλοιπο στον οικείο πίνακα, ούτε να υποβάλει πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας για τα επίμαχα έργα, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

16. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχες βεβαιώσεις δεν αποδεικνύουν το γεγονός και τον ακριβή χρόνο περάτωσης των εργασιών των έργων λόγω της μη νόμιμης έκδοσής τους, επειδή στηρίζονται σε προφορική, και όχι έγγραφη αναφορά των ... των έργων, είναι απορριπτέος πρωτίστως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, διότι ακόμη και εάν υφίστατο οποιοδήποτε ελάττωμα στις βεβαιώσεις περάτωσης, αυτό δεν θα θεμελίωνε λόγο απόρριψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον η Διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή τους, παρά μόνο την υποβολή πίνακα ανεκτέλεστου και συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης.

17. Σε κάθε περίπτωση, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα, η βεβαίωση περάτωσης των εργασιών δημοσίου έργου, ως διοικητική πράξη που πιστοποιεί την ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής του και με την έκδοση της οποίας επέρχονται έννομες συνέπειες, όπως η έναρξη του χρόνου εγγύησης (άρθρο 171 παρ. 1 ν. 4412/2016), χαρακτηρίζεται από το τεκμήριο νομιμότητας και, εφόσον δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί, παράγει τα έννομα αποτελέσματά της. Δεδομένου δε ότι, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές αρχές υποχρεούνται να αναγνωρίζουν ως ισχυρές και να εφαρμόζουν ως τέτοιες τις πράξεις άλλων διοικητικών αρχών, εφόσον αυτές φέρουν τα εξωτερικά γνωρίσματα έγκυρων πράξεων και δεν έχουν ανακληθεί ή ακυρωθεί, όπως στην προκείμενη περίπτωση (πράγμα που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα), η προσφεύγουσα αμφισβητεί αβάσιμα τη νομιμότητα έκδοσης των επίμαχων βεβαιώσεων περάτωσης των έργων της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΔΕφΑθ 1390/2023, σκ. 8, 1962/2023, 1697/2020, 516, 517/2014, ΔΕφΠάτρας Α19/2024, σκ. 20, κ.α.). Και τούτο, ανεξάρτητα από το εάν στις επίμαχες συμβάσεις δημοσίων έργων της παρεμβαίνουσας έχει ή όχι εφαρμογή το άρθρο 168 ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 82 ν.4782/2021 που επέβαλε για πρώτη φορά την υποχρέωση των ... να υποβάλουν έγγραφη αναφορά για την ολοκλήρωση των εργασιών,

προκειμένου να εκδοθεί η οικεία βεβαίωση περάτωσης από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, ενώ μέχρι την τροποποίηση αρκούσε και η προφορική αναφορά του επιβλέποντος.

18. Με τα παραπάνω δεδομένα, η παρεμβαίνουσα νόμιμα απέδειξε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τη μη υπέρβαση του ανεκτέλεστου και την ασφαλιστική ενημερότητα, ενώ δεν απέκρυψε, για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή, απαιτούμενες από τη Διακήρυξη πληροφορίες, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο μόνος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος στηρίζεται στην αμφισβήτηση της νομιμότητας των προαναφερθεισών βεβαιώσεων περάτωσης, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

19. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 14 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ