

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη - Μέλος, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 14-11-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1678/18-11-2024 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωση Εταιρειών με την επωνυμία «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στην ..., επί της οδού ... και αποτελείται από τα μέλη της: α. την εταιρεία με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (οδός ... αρ. ...), νόμιμα εκπροσωπούμενη και β. την εταιρεία με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ... (οδός ... αριθμός ...), νόμιμα εκπροσωπούμενη.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης εταιρειών με τη επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), η οποία αποτελείται από τα μέλη της: α. την εταιρεία με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αριθμ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενη και β. την εταιρεία με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο: «...», που εδρεύει στο ..., επί της ..., αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. .../...-...-2024 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αρ. πρωτ. .../...-...-2024, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και βαθμολογήθηκε με 107,75.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000,00 €, ήτοι παράβολο ποσού 11.250,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) και παράβολο 3.750,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) καθώς και τις αντίστοιχες εκτυπώσεις τους από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για το έργο «...», Υποέργο 11 του συνολικού έργου «... της Δράσης ...» του ... «...», εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ (... €), μη περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24,00 %. Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε δέκα εννέα (19) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ...-...-2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με βαθμολογία 107,75.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 14.11.2024, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε την2024 ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και εν γένει παραδεκτως, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής, που προβάλλεται με το έγγραφο των απόψεων της, ότι οι ηλεκτρονικές υπογραφές των δύο νόμιμων εκπροσώπων της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών που

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

έχουν τεθεί στην κρινόμενη προσφυγή εμφανίζονται ως άκυρες («invalid») και για αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή ως απαράδεκτως ασκηθείσα. Τούτο διότι, κατά το άνοιγμα του εγγράφου της προδικαστικής προσφυγής μέσω του οικείου ειδικού λογισμικού ανάγνωσης ..., εμφανίζεται ο πίνακας ελέγχου υπογραφών (Signature Panel), ο οποίος πιστοποιεί ότι το έγγραφο φέρει υπογραφές οι οποίες είναι έγκυρες (Valid), ενώ, περαιτέρω, από τον έλεγχο των υπογραφών αυτών προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι αυτές είναι πιστοποιημένες ηλεκτρονικές υπογραφές σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 910/2014, ότι το έγγραφο δεν έχει τροποποιηθεί από το χρόνο θέσης των υπογραφών, ότι η ταυτότητα των υπογραφότων είναι επιβεβαιωμένη και ότι περιλαμβάνουν και σφραγίδα χρονοσήμανσης, καλύπτοντας έτσι τις απαιτήσεις που θέτει η Διακήρυξη και ο Νόμος.

5. Επειδή, στις 15.11.2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε το υπ' αρ. πρωτ. .../... .2024 έγγραφο απόψεων της.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως στις2024 και εν γένει παραδεκώς.

8. Επειδή, στις2024 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής.

9. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

10. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 [όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α` 36)] ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν ορισμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Οι διατάξεις δε αυτές, οι οποίες, ως προς την παροχή διευκρινίσεων κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχουν ειδικές προβλέψεις, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενες, αφορούν, κατά την ρητή διατύπωσή τους, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων, δηλαδή αφορούν στη διευκρίνιση ή συμπλήρωση ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή προδήλων τυπικών σφαλμάτων των στοιχείων που έχουν υποβάλει οι διαγωνιζόμενοι με την προσφορά τους, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών (ΣΤΕ ΕΑ 171/2021,237, 169, 206/2020, 117, 58/2019, 135/2018 κ.α.).

11. Επειδή, στον όρο 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα [...] Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...]», στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Πίνακες Συμμόρφωσης Ι τις παρούσας

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) [...] ια) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]», στον όρο 6.2 «Διάρκεια Σύμβασης» ότι: «6.2.1. Η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκαεννιά (19) μήνες και νοείται το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης έως την υποβολή του τελευταίου παραδοτέου σύμφωνα με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της παρούσας. Επισημαίνεται ότι στη συνολική διάρκεια περιλαμβάνεται και ο χρόνος που θα απαιτηθεί για την παραλαβή των ενδιάμεσων φάσεων ή παραδοτέων μέχρι την παράδοση και του τελευταίου παραδοτέου που ορίζει την λήξη της σύμβασης και την έναρξη της οριστικής παραλαβής του έργου.». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, το οποίο, ως αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, δεν υστερεί κατά την ισχύ του έναντι άλλων διατάξεων αυτής, ορίζεται στον όρο 3.1 «Φάση Α: ...» ότι: «[...] Η πρώτη φάση θα ολοκληρωθεί εντός ... (...) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης του έργου.», στον όρο 3.2 «Φάση Β: ...» ότι: «Η δεύτερη φάση θα ολοκληρωθεί εντός ... (...) μηνών από την παραλαβή της ... του έργου.», στον όρο 3.3 «Φάση Γ: ...» ότι: «Η Φάση Γ ξεκινάει από την παραλαβή της Φάσης Β και ολοκληρώνεται με τη λήξη του έργου.», στον όρο 3.4 «Φάση Δ: ...» ότι: «Καλύπτει το τελευταίο ... πριν τη λήξη του έργου», στον όρο 3.7 «Χρονοδιάγραμμα» ότι: «Η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δεκαεννιά (19) μήνες και νοείται το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης έως την υποβολή του τελευταίου παραδοτέου σύμφωνα με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα που παρατίθεται στη συνέχεια. Στη συνολική διάρκεια της σύμβασης περιλαμβάνεται και ο χρόνος που θα απαιτηθεί για την παραλαβή των ενδιάμεσων φάσεων ή παραδοτέων μέχρι την παράδοση και του τελευταίου παραδοτέου που ορίζει την λήξη της σύμβασης

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

και την έναρξη της διαδικασίας για την οριστική παραλαβή του έργου.» και, τέλος, στον όρο 3.9 «Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας» ότι: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει στην προσφορά του λεπτομερές χρονοδιάγραμμα υλοποίησης με τις κύριες φάσεις υλοποίησης, περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους υλοποίησης, ανθρώπινους πόρους (ρόλοι / ομάδες έργου) και αρμοδιότητες, καθώς και τα κύρια ορόσημα του Έργου.»

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη με την αιτιολογία ότι «Η Τεχνική Προσφορά της Προσφέρουσας Ένωσης Εταιρειών κρίνεται τεχνικά ως μη αποδεκτή διότι δεν καλύπτει, στο σύνολο τους, τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αυτές αναφέρονται στο Παράρτημα Ι. Πιο συγκεκριμένα, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.7 «Χρονοδιάγραμμα», ως προς τη συνολική διάρκεια της σύμβασης, καθώς στη σελίδα ... της Τεχνικής Προσφοράς αναφέρεται ότι η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ... (...) μήνες, σε αντίθεση με την απαίτηση της διακήρυξης η οποία ορίζει δεκαεννέα (19) μήνες. Επιπροσθέτως δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.7 «Χρονοδιάγραμμα» ως προς τους χρόνους έναρξης των Φάσεων Β, Γ και Δ, και τη διάρκεια των Φάσεων του έργου, καθώς από το χρονοδιάγραμμα της σελίδας ... της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει ότι: η συνολική διάρκεια της Φάσης Α είναι ... μήνες, η έναρξη της Φάσης Β ορίζεται στην αρχή του ... μήνα, με διάρκεια ... μήνες, η έναρξη της Φάσης Γ ορίζεται στην αρχή του ... μήνα με διάρκεια ... μήνες, η έναρξη της Φάσης Δ ορίζεται στην αρχή του ... μήνα με διάρκεια ... μήνες. Η ανωτέρω ανάλυση των φάσεων δεν συμφωνεί με το πίνακα «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΟΥ» της παραγράφου 3.7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης».

13. Επειδή, με το πρώτο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά των δύο αυτών επάλληλων αιτιολογιών απόρριψης της προσφοράς της, προβάλλοντας, σχετικά με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ότι ορθώς συμπλήρωσε το χρονοδιάγραμμα, βάσει των απαιτήσεων της Διακήρυξης, διότι, από το κατατεθέν χρονοδιάγραμμα προκύπτει ότι η Α΄ Φάση διαρκεί ... μήνες (... και ...), η Φάση Β΄ είναι διάρκειας ... μηνών, χωρίς να προκύπτει από αυτό ότι η Φάση Β΄ αρχίζει στην αρχή του ... μήνα του έργου, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, η έναρξη της Φάσης Γ΄ αρχίζει με την έναρξη του ... μήνα (και άρα με το πέρας της Φάσης Β΄), ενώ η γραφική ... εκ παραδρομής

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

σταματάει τον ...ο μήνα και , τέλος, η Φάση Δ' διαρκεί ... (...) μήνες, με έναρξη τον ...ο μήνα και επικαλύπτει το τελευταίο ... της Φάσης Γ'.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι ο χρόνος υλοποίησης της Φάσης Α' είναι ... (...) μήνες, καθώς η προσφεύγουσα παρέβλεψε να συνυπολογίσει έναν (1) επιπλέον μήνα για τον έλεγχο και την παραλαβή των παραδοτέων της συγκεκριμένης φάσης, ότι ο χρόνος υλοποίησης της Φάσης Β' είναι ... (...) μήνες, διότι και σε αυτή την περίπτωση η προσφεύγουσα δεν έλαβε υπόψη της και δεν συνυπολόγισε τον έναν (1) επιπλέον μήνα για τον έλεγχο και την παραλαβή των παραδοτέων της συγκεκριμένης φάσης, ότι ο χρόνος υλοποίησης της Φάσης Γ', εμφανίζεται να είναι ... (...) μήνες, ενώ σύμφωνα με την απαίτηση της Διακήρυξης η εν λόγω Φάση συμπεριλαμβανομένου του χρόνου ελέγχου και παραλαβής των παραδοτέων της ορίζεται σε ... (...) και ότι η υλοποίηση της Φάσης Δ', ενώ θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί κατά το τελευταίο ... της Φάσης Γ', στο χρονοδιάγραμμα της προσφεύγουσας η υλοποίηση της εμφανίζεται κατά τον τελευταίο μήνα της φάσης αυτής και για έναν επιπλέον μήνα και ενόψει αυτών των πλημμελειών η προσφορά της ορθώς απερρίφθη, μη δυνάμενων να εφαρμοστούν των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς στην περίπτωση αυτή δεν προκύπτει ασάφεια στην προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ διαφορετική εκτίμηση θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της.

15. Επειδή, από τους όρους της Διακήρυξης που αναφέρονται στη σκέψη 11 της παρούσας, προκύπτει ότι η διάρκεια της σύμβασης καθορίστηκε για δεκαεννέα μήνες, αρχομένων από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και μέχρι την παράδοση του τελευταίου παραδοτέου. Ρητά σε αυτό το χρονικό διάστημα περιλαμβάνεται και το χρονικό διάστημα που θα απαιτηθεί για την παραλαβή των επιμέρους φάσεων του έργου, σύμφωνα με τον όρο 6.3. της Διακήρυξης. Περαιτέρω, κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας όφειλε να συμπεριλάβει στην προσφορά του ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, βάσει αυτού που περιλαμβάνεται στον όρο 3.7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού. Βάσει αυτού του χρονοδιαγράμματος, η Φάση Α' έχει διάρκεια υλοποίησης ... μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, στους οποίους προστίθεται και ένας ακόμα μήνας ελέγχου και παραλαβής των παραδοτέων, ήτοι συνολική διάρκεια ... (...) μήνες (... έως ...). Για την έναρξη της Β' Φάσης τίθεται ως προϋπόθεση η ολοκλήρωση της Α'

Φάσης, ήτοι και η ολοκλήρωση παραλαβής των παραδοτέων της Α΄ Φάσης. Ομοίως, για τη Β΄ Φάση προβλέπονται ... μήνες για την υλοποίηση και ένας πλέον μήνας για τον έλεγχο των παραδοτέων της , ήτοι συνολικά ... (...) μήνες (... έως ...), ενώ, αναγκαία προϋπόθεση για την έναρξη της Γ΄ Φάσης είναι η ολοκλήρωση (παραλαβή) της Β΄ Φάσης. Η Γ΄ Φάση έχει διάρκεια υλοποίησης ... (...) μηνών, πλέον ενός μήνα για έλεγχο των παραδοτέων, ήτοι ... (...) μήνες (... έως ...), ενώ η Δ΄ Φάση έχει περίοδο υλοποίησης ... (...) μηνών, οι οποίοι εντάσσονται στους τελευταίους ... μήνες της Γ΄ Φάσης (... και ...), ενώ προστίθεται και ένας επιπλέον μήνας για την οριστική παραλαβή του έργου, ο οποίος, όμως, δεν περιλαμβάνεται στην διάρκεια της σύμβασης, έτσι όπως αυτή καθορίστηκε στη Διακήρυξη, η οποία ρητώς λήγει με την παράδοση του τελευταίου παραδοτέου και όχι και με την παραλαβή του συνόλου του έργου.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπ' αριθμ. ... προσφορά της υπέβαλε ένα αρχείο τύπου .zip με τίτλο «...», στο οποίο περιλαμβάνεται ένας υποφάκελος με τίτλο «2...», εντός του οποίου έχει υποβάλλει ένα αρχείο τύπου .pdf με τίτλο «Τεχνική Προσφορά». Στο κεφάλαιο 2.11 αυτής έχει παραθέσει «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Έργου», όπως και η ίδια το ονοματίζει (σελ. .../439 της τεχνικής προσφοράς), το οποίο εκτείνεται σε διάρκεια δεκαεννέα (19) μηνών και, βάσει των διευκρινήσεων που έχει συμπεριλάβει στη σελίδα .../439 της τεχνικής της προσφοράς, σε αυτό οι φάσεις του έργου αποτυπώνονται με μπάρα χρώματος Βάσει των ως άνω, και από την απλή επισκόπηση αυτού του χρονοδιαγράμματος, προκύπτει ότι η Α΄ Φάση εκτείνεται στους ... πρώτους μήνες από την υπογραφή της σύμβασης (... έως ...), η Β΄ Φάση στους μήνες ... και ..., η Γ΄ Φάση στους μήνες ... έως ... και η Δ΄ Φάση στους μήνες ... και Επομένως, προκύπτει εναργώς ότι η προσφεύγουσα, κατά την υποβολή της προσφοράς της, δεν τήρησε το χρονοδιάγραμμα, έτσι όπως αυτό καθορίστηκε από τη Διακήρυξη, διότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στις ... φάσεις το χρονικό διάστημα του ενός μηνός για κάθε φάση που θα απαιτηθεί για τον έλεγχο των παραδοτέων εκάστης φάσης, χρονικό διάστημα το οποίο ρητώς περιλαμβάνεται στη συνολική διάρκεια της σύμβασης και το οποίο αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την έναρξη της επόμενης φάσης. Συνέπεια αυτής της πλημμέλειας είναι το δηλωθέν από αυτήν χρονοδιάγραμμα να μην ανταποκρίνεται στο προβλεπόμενο από την Διακήρυξη χρονοδιάγραμμα. Επιπλέον, η Φάση Γ΄ εμφανίζεται να έχει

διάρκεια ... μήνες (... έως και ...) και όχι ... μήνες, όπως ορίζει η Διακήρυξη, ενώ δεν περιλαμβάνει και το ..., κατά τον οποίο ρητώς προβλέπεται ότι λήγει η Γ΄ Φάση και, τέλος, η Φάση Δ΄ εμφανίζεται να μην περιλαμβάνεται εντός της χρονικής διάρκειας της Γ΄ Φάσης, όπως ορίζεται από τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης. Εξάλλου, ακόμα και αν γινόταν δεκτό ότι εκ παραδρομής στο επίμαχο χρονοδιάγραμμα η διάρκεια της Γ΄ Φάσης δεν εκτείνεται μέχρι το ..., θα διέσωζε μεν την ορθή διάρκεια της Δ΄ Φάσης και τον καταληκτικό μήνα της Γ΄ Φάσης, πλην, όμως, θα αύξανε σε ... τους μήνες διάρκειάς της, ήτοι, σε δύο περισσότερους από τους προβλεπόμενους στη Διακήρυξη, ενώ θα παρέμεναν και οι πλημμέλειες στη χρονική αποτύπωση των δύο πρώτων φάσεων. Άλλωστε, ούτε από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτουν, αλλά ούτε και προβάλλονται στην υπό κρίση προσφυγή, ιδιαίτερες συνθήκες στο πρόσωπό της, οι οποίες να δικαιολογούν την ταχύτερη ολοκλήρωση των δύο πρώτων φάσεων, συμπεριλαμβανομένου του σταδίου ελέγχου των παραδοτεών κάθε φάσης. Συνεπώς, ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ως μη πληρούσα τους όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αναφορικά με την υποχρέωση υποβολής αναλυτικού χρονοδιαγράμματος, μη δυνάμενης, εν προκειμένω, της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι, προϋπόθεση εφαρμογής τους είναι η, καταρχήν, υποβολή νόμιμου δικαιολογητικού, η οποία, ως αναλύθηκε ανωτέρω, δεν συντρέχει, ενώ, αντίθετη γνώμη θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας με την υποβολή νέου δικαιολογητικού, όπως βασίμως προβάλλει και η παρεμβαίνουσα, απορριπτόμενου, συνακόλουθα, του λόγου αυτού της προσφυγής.

17. Επειδή, όσον αφορά το πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εκ παραδρομής ανέγραψε στο συγκεκριμένο πεδίο ... μήνες και όχι το ορθό δεκαεννέα μήνες και, προς απόδειξη αυτού, επικαλείται ... άλλα χωρία της προσφοράς της, όπου γίνεται ρητή αναφορά στην ορθή, κατά τη Διακήρυξη, διάρκεια της σύμβασης, καταλήγοντας ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να είχε λάβει υπόψη την προσφορά της εν συνόλω, όταν και θα διαπίστωνε ότι η αναφορά της για διάρκεια της σύμβασης ... μηνών στο επίμαχο σημείο ήταν προφανώς εκ παραδρομής και μη προβαίνοντας στον αποκλεισμό της αποκλειστικά και μόνο βάσει αυτής της αναφοράς, ενώ, σε κάθε

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

περίπτωση, όφειλε να ζητήσει από την προσφεύγουσα να διευκρινίσει το συγκεκριμένο σημείο της προσφοράς της κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προτού προχωρήσει στον αποκλεισμό της.

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει την αναντιστοιχία μεταξύ της δηλωθείσας στην προσφορά της προσφεύγουσας διάρκειας της σύμβασης σε σχέση με την προβλεπόμενη στη Διακήρυξη. Η Αναθέτουσα Αρχή, με το έγγραφο των απόψεων της, αντιτείνει ότι η πλημμέλεια αυτή οδηγεί σε άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφεύγουσας, διότι, εν προκειμένω, δεν μπορούν να εφαρμοστούν εν προκειμένω οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς αυτό θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, ενώ, συμπληρώνοντας νομίμως την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με το έγγραφο των απόψεων της, η ορθή αναφορά στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα που έχει συμπεριλάβει στη τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα περί διάρκειας της σύμβασης για δεκαεννέα μήνες συνιστά ανεπίτρεπτη εναλλακτική προσφορά, η οποία άγει αυτοτελώς σε απόρριψη της προσφοράς της.

19. Επειδή, από την αναφερόμενη ανωτέρω τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι αυτή σε πλείστα σημεία αναφέρει ότι η διάρκεια της σύμβασης θα είναι δεκαεννέα μήνες, όπως, ενδεικτικά, στη σελίδα .../439, όπου αναφέρει «Καθ' όλη τη διάρκεια του έργου των δεκαεννιά (19) μηνών», στη σελίδα .../439 όπου αναφέρει «συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δέκα εννέα (19) μήνες [...]», αλλά και στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα που περιλαμβάνει στη σελίδα .../439, το οποίο εκτείνεται σε 19 μήνες. Επομένως, προκύπτει ευχερώς ότι η αναγραφή των ... μηνών στο επίμαχο σημείο και μόνον ήταν αποτέλεσμα προφανούς εκ παραδρομής σφάλματος, ενώ, από τα ως άνω αναφερόμενα πεδία της προσφοράς της, προκύπτει αβίαστα η δέσμευσή της να υλοποιήσει το έργο σε δεκαεννέα μήνες. Πλην, όμως, η νομίμως συμπλήρωση της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της από την Αναθέτουσα Αρχή με το έγγραφο των απόψεων της, η οποία είναι γνησίως συμπληρωματική, αφού προβάλλει νέο αυτοτελή λόγο απόρριψης, τον οποίο και η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε με το υπόμνημα της, καθιστά τη συμπληρωματική αυτή αιτιολογία, ανεξάρτητα από τη νομιμότητα ή μη αυτής, πλέον οριστική και, συνακολούθως, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στερείται εξουσίας να κρίνει αυτεπαγγέλτως, άνευ ετέρου, περί του νομίμου αυτής (πρβλ. ΣτΕ 1855/2021

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

σκ.17, 1419/2021 σκ.10, ΣτΕ ΕΑ 61/2017, 298, 107/2016, 133/2015, 457, 373/2013, 942/2011). Συνεπώς, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίνεται, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέα.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας ότι, βάσει του όρου 2.2.1.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να αποδείξουν με τη τεχνική προσφορά τους ότι διαθέτουν τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO/IEC ..., ISO/IEC ..., ISO/IEC ... και ISO/IEC ..., καταθέτοντας αντίγραφα αυτών. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα ζητούμενα δικαιολογητικά, τα οποία ήταν συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση τους, όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, ενώ αυτά ως πρότυπα διασφάλισης ποιότητας δεν μπορούν να θεωρηθούν ως «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο», τα οποία δε χρήζουν μετάφρασης, ενώ η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να θεραπευτεί με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και εξ αυτού του λόγου θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι οι επίμαχες πιστοποιήσεις ανήκουν στα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία δεν χρήζουν μετάφρασης, ότι αυτές αφορούν σε εξειδικευμένους τεχνικούς όρους και πρέπει να ελέγχονται απευθείας από το Αγγλικό κείμενο για την αποφυγή τυχόν μεταφραστικών αποκλίσεων, ότι δεν προκύπτει ειδικότερα η πρόβλεψη για μετάφραση τους, αντιπαραβάλλοντας, προς επίρρωση του ισχυρισμού της, τη ρητή υποχρέωση μετάφρασης των πιστοποιήσεων που θα υποβληθούν προς απόδειξη του όρου 2.2.7 «Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας» της Διακήρυξης. Επίσης, προβάλλει ότι τα δικαιολογητικά αυτά κατατέθηκαν νομίμως και αν η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι ήταν αναγκαία η μετάφραση τους στα Ελληνικά, όφειλε να την καλέσει να την προσκομίσει, κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, διότι, με το τρόπο αυτό, δεν θα τροποποιούνταν ανεπίτρεπτα η προσφορά της, και όχι να την απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η Αναθέτουσα Αρχή επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας και προβάλλει επιπρόσθετα ότι στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης περί της ορθής υποβολής της προσφοράς δεν περιλαμβάνεται και ο όρος 2.1.4, ότι ο όρος 2.4.3.2 περί τεχνικής προσφοράς δεν παραπέμπει σαφώς στον όρο 2.1.4 και, ισχυρίζεται

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

ότι, ενόψει αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 2 , περ. ζ του Ν. 4412/2016, η έλλειψη αυτή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να οδηγήσει στην κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψης της προσφοράς της.

22. Επειδή, από την επισκόπηση της υπ' αριθμ. ... προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε, μεταξύ άλλων, και ένα αρχείο τύπου .zip με τίτλο «Τεχνική προσφορά», στο οποίο εμπεριέχεται ένας έτερος φάκελος με τίτλο «Παράρτημα III Τεχνικά Φυλλάδια.zip», στον οποίο εμπεριέχονται τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO/IEC ... (σχετ. αρχ. «... - ISO ... (4.24.2023).pdf», ISO/IEC ... (σχετ. αρχ. «... - ISO ... and ISO... ... (11.28.2023).pdf», ISO/IEC ... (σχετ. αρχ. «... - ISO ... (11.28.2023).pdf» και ISO/IEC ... (σχετ. αρχ. «... - ISO ... (11.28.2023).pdf»), τα οποία έχουν υποβληθεί συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην Ελληνική.

23. Επειδή, ο όρος 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης εφαρμόζεται και στα αποδεικτικά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, με εξαίρεση τα τεχνικά φυλλάδια που αποτελούν περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Τα επίμαχα πιστοποιητικά δεν μπορούν να θεωρηθούν ως τεχνικά φυλλάδια, ώστε να καθίσταται μη υποχρεωτική η μετάφρασή τους, διότι, ως τέτοια, θεωρούνται έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα, γεγονός που δεν συντρέχει με τις επίμαχες πιστοποιήσεις, απορριπτόμενου συνακόλουθα του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας και την Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά πάγια αρχή του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων οι όροι της διακήρυξης δεν δύνανται να ερμηνεύονται διασταλτικά (βλ. μεταξύ άλλων απόφαση ΔΕΕ Medirac-Καζαντζίδης), σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφοράς» ρητά στην παρ. α) συγκεκριμενοποιούνται σαφώς τα άρθρα βάσει των οποίων απορρίπτεται προσφορά εφόσον αυτή αποκλίνει ως προς τους όρους σύνταξης ή δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο που ορίζεται στην διακήρυξη, όπου ο όρος 2.1.4 δεν περιλαμβάνεται σε αυτές, ούτε υπάρχει παραπομπή στον όρο 2.1.4 από τον όρο 2.4.3.2 περί τεχνικής προσφοράς και του περιεχομένου της, ενώ παράλληλα το αρ. 53 παρ. 2 περ. ζ του ν. 4412/2016 ρητά ορίζει ότι στο ελάχιστο περιεχόμενο της διακήρυξης πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

περιλαμβάνονται οι απαραίτατοι όροι απόκλιση από τους οποίους επάγεται απόρριψη της προσφοράς. Επιπλέον, παγίως έχει κριθεί ότι δεν δύναται ασάφεια να ερμηνευθεί εις βάρος καλόπιστου προσφέροντος, ως προς το εάν είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης. Επομένως, συνάγεται ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια από τους προπαρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης ότι η υποβολή μη μεταφρασμένου εγγράφου στην τεχνική προσφορά άγει σε αυτόματη απόρριψη αυτής, ήτοι ότι δεν είναι στοιχείο/έγγραφο δεκτικό διευκρίνησης. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 11 της παρούσας, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται αβάσιμοι ως προς την αυτόματη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία αδιαμφισβήτητα και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περιέλαβε τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO στην προσφορά της.. Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει μεταφράσεις των επίμαχων πιστοποιητικών, τα οποία υπεβλήθησαν με την προσφορά της, ήτοι, αφορά σε συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, ο χαρακτήρας των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ότι συνέτρεχε προ της υποβολής της προσφοράς της, χωρίς αυτό να συνιστά υποβολή εκ νέου της προσφοράς ή ανεπίτρεπτη τροποποίηση της. Επομένως, ο λόγος αυτός θα πρέπει να γίνει δεκτός και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει την προσφορά της κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προσκομίζοντας τη μετάφραση των επίμαχων πιστοποιητικών στην Ελληνική γλώσσα.

24. Επειδή, με το τρίτο λόγο της προσφυγής, προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε έναν Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές, όπως είχε υποχρέωση βάσει των όρων της Διακήρυξης, χωρίς να αναφέρεται σε αυτόν ο αριθμός ανθρωπομηνών που προσφέρει, ούτε συγκεντρωτικά, ούτε αναλυτικά, ανά φάση του έργου, καθιστώντας, έτσι, ασαφή την προσφορά της και ανεπίδεκτη ελέγχου.

25. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στα Παραρτήματα στα οποία παραπέμπει ο όρος σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ή των υπόλοιπων Παραρτημάτων αυτής, προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής τέτοιου πίνακα, ενώ η υποβολή του με τη τεχνική της προσφορά πραγματοποιήθηκε εκ

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

περισσού, γεγονός που δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφορά της. Η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης ή των Παραρτημάτων προκύπτει υποχρέωση για την υποβολή τέτοιου πίνακα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, αλλά και ούτε στο επόμενο στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών, αντίθετα η μοναδική αναφορά σε αυτό το πίνακα γίνεται στο άρθρο 2.4.6 αριθ. ιε΄ της Διακήρυξης, το οποίο όμως εκ παραδρομής από έτερη διακήρυξη παρέμεινε και στην επίμαχη.

26. Επειδή, από την επισκόπηση της Διακήρυξης αλλά και των Παραρτημάτων αυτής, ειδικότερα των Παραρτημάτων I, II και V στα οποία παραπέμπει το άρθρο 2.4.3.2 σε σχέση με τη Τεχνική Προσφορά, προκύπτει ότι υποβολή τέτοιου Πίνακα δεν ετέθη ως ζητούμενο με την υποβολή της προσφοράς, είτε ως δικαιολογητικό περιλαμβανόμενο στη τεχνική προσφορά ή στα δικαιολογητικά συμμετοχής, αλλά ούτε και στην οικονομική προσφορά. Η μόνη αναφορά του επίμαχου πίνακα γίνεται άρθρο 2.4.6 αριθ. ιε΄ της Διακήρυξης, χωρίς όμως να στοιχειοθετείται αντίστοιχη υποχρέωση των συμμετεχόντων σε οποιοδήποτε άλλο σημείο της Διακήρυξης. Περαιτέρω, και όπως έχει κριθεί, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 98) και, συνακόλουθα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής. Συνεπώς, η υποβολή του επίμαχου πίνακα και οι τυχόν πλημμέλειες που μπορεί αυτός να παρουσιάζει, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, διότι η Διακήρυξη δεν προέβλεπε ούτε υποχρεωτικά, ούτε δυνητικά την υποβολή του, ενώ, τυχόν

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

ασάφειες της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω η πρόβλεψη του συγκεκριμένου πίνακα στο συγκεκριμένο σημείο, την οποία συνομολογεί η Αναθέτουσα Αρχή ως εκ παραδρομής τεθείσα, δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος κάθε καλόπιστου και επιμελή οικονομικού φορέα, απορριπτόμενου ως αβάσιμου και αυτού του λόγου της προσφυγής.

27. Επειδή, με το τέταρτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι, σύμφωνα με την παρ. 3.9. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Ο υποψήφιος Ανάδοχος, θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του τα έγγραφα του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει, ή σε περίπτωση χρήσης λογισμικού, να γίνει σχετική αναφορά» και τα ζητούμενα για την πλήρωση των Κριτηρίων Κ1 και Κ3 της Διακήρυξης, τα οποία δεν πληροί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ απουσιάζει και η ρητώς απαιτούμενη ανάλυση των πακέτων εργασίας και των επιμέρους δραστηριοτήτων καθώς επίσης και η ανάλυση, δομή και οργάνωση των περιεχομένων των παραδοτέων.

28. Επειδή, επί των ως άνω η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι στην παρ. 5.1.2 της Τεχνικής Προσφοράς της παρατίθεται λεπτομερής περιγραφή της ... και του συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας για τον έλεγχο της ποιότητας των παραδοτέων και την παρακολούθηση των ... του έργου, καθώς επιπλέον περιλαμβάνεται και αναφορά στη χρήση ... του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, ενώ σχετικά με τα πακέτα εργασίας στο κεφάλαιο 3.2 «...» περιλαμβάνεται ανάλυση των πακέτων εργασίας, καθώς και των επιμέρους δραστηριοτήτων εκάστης Φάσης, στην παρ. 3.2.6. «Παραδοτέα έργου» παρατίθεται αναλυτικά η δομή και η οργάνωση των περιεχόμενων των παραδοτέων και, τέλος, στην παράγραφο 4.1.2 «...» της προσφοράς της, αναλύονται για κάθε φάση του έργου οι αντίστοιχες ομάδες εργασίας, ενώ για κάθε ομάδα εργασίας και για κάθε φάση, συμπεριλαμβανομένης της φάσης ... και διασφάλισης ποιότητας έργου, αναφέρονται λεπτομερώς όλες οι εργασίες και οι επιμέρους δραστηριότητες, που θα διενεργηθούν. Η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα έχει αφιερώσει ολόκληρο κεφάλαιο στη τεχνική προσφορά (κεφάλαιο 5), όπου αναλύεται η ... και διασφάλισης ποιότητας, η οποία είναι σύμφωνη με συγκεκριμένα πιστοποιητικά ISO, ότι ενσωματώνει τις γενικές αρχές ... και της ..., ότι περιλαμβάνεται ανάλυση του ... ποιότητας σε σχέση με το υπό ανάθεση έργο και τα παραδοτέα, ενώ στην ενότητα 5.1.3 γίνεται αναλυτική αναφορά στη μεθοδολογία αντιμετώπισης

κινδύνων. Επίσης, στο κεφάλαιο 3.2.6 της τεχνικής της προσφοράς η παρεμβαίνουσα κάνει αναλυτική αναφορά στα παραδοτέα του έργου και στην ενότητα 3.2 παρουσιάζει διεξοδικά την κάθε Φάση του έργου.

29. Επειδή, αναφορικά με αυτό το λόγο της προσφυγής, έτσι όπως αυτός προβάλλεται, αλλά και αναλύεται νομίμως με το υπόμνημα της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα προβάλλει, καταρχήν, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον όρο που περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο 3.9 «...» και αναγράφει ειδικότερα ότι «Ο υποψήφιος Ανάδοχος, θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του τα έγγραφα του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει, ή σε περίπτωση χρήσης λογισμικού, να γίνει σχετική αναφορά», ήτοι οι υποψήφιοι οικονομικού φορείς μπορούσαν να υποβάλλουν εναλλακτικά είτε έγγραφα του συστήματος διαχείρισης είτε, αν γίνεται χρήση λογισμικού, να γίνει σχετική αναφορά. Όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, και προκύπτει και από τη τεχνική προσφορά που υπέβαλε, στην ενότητα 5.1.2 αυτής (σελ. 128/147) αναφέρεται ότι «Η διασφάλιση της ποιότητας του έργου και των παραδοτέων αυτού θα πραγματοποιείται με τη χρήση του ... λογισμικού ... ». Επομένως, με την ως άνω αναφορά της, καλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, όσον αφορά στα παραδοτέα στην ενότητα 3.2 (σελ 89/147), η παρεμβαίνουσα αναλύει διεξοδικά την υλοποίηση κάθε φάσης του έργου, ενώ, ειδικότερα, στην υποενότητα 3.2.6 της προσφοράς της (σελ. 97/147), παρουσιάζει αναλυτικά τα παραδοτέα για κάθε φάση του έργου, στην υποενότητα 5.1.2.2.3 (σελ. 133/147) αναφέρεται στον ποιοτικό έλεγχο των παραδοτέων, ενώ, τέλος, όπως προβάλλει και η ίδια (ενν. η παρεμβαίνουσα) και προκύπτει από τη τεχνική της προσφοράς στην υποενότητα 4.1.2 «...» (σελ. 99/147), αναλύονται για κάθε φάση του έργου οι αντίστοιχες ομάδες εργασίας, ενώ, για κάθε ομάδα εργασίας και για κάθε φάση, συμπεριλαμβανομένης της φάσης ... και διασφάλισης ποιότητας έργου, που θα διενεργηθούν. Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει συγκεκριμένη πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφορικά με την πλήρωση των δύο αυτών κριτηρίων, αλλά αρκείται σε μια γενικόλογη αναφορά περί μη πλήρωσής τους από την παρεμβαίνουσα, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, αλλά, και σε κάθε περίπτωση,

και ως αβάσιμος, αφού, από τα ως άνω αναφερόμενο προκύπτει η πλήρωση των επίμαχων κριτηρίων από την παρεμβαίνουσα.

30. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του πέμπτου λόγου, προβάλλεται ότι, βάσει της Διακήρυξης, το πληροφοριακό σύστημα θα πρέπει να αποτελείται ενδεικτικά από τα ακόλουθα υποσυστήματα, ...: [...] Λογισμικό ... [...] Υποσύστημα ..., τα οποία δεν αναφέρονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ, περαιτέρω, η αναφορά της παρεμβαίνουσας ότι «Σε ... θα υλοποιηθούν επίσης και το υποσύστημα ... με υποστήριξη ...» δεν μπορεί ούτε να αξιολογηθεί αλλά ούτε είναι δυνατή χωρίς την ... ή λογισμικών που θα πρέπει να έχουν καθορισθεί στην προσφορά, διότι στη Διακήρυξη δεν ζητείται υποσύστημα ... με υποστήριξη ... αλλά Λογισμικό ... και Υποσύστημα Προβάλλεται, τέλος, ότι η αναφορά στη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι το υποσύστημα ... με υποστήριξη ... θα αναπτυχθεί με ... είναι ασαφής δεδομένου ότι ο όρος ... περιλαμβάνει σύνολο τεχνολογιών που δεν είναι κατ' ανάγκη συμβατές με τα προτεινόμενα εργαλεία ανάπτυξης της προσφοράς. Τέλος, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον τον ισχυρισμό ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συνάδει με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 έγγραφο διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής, στο οποίο αναφορικά με το υποσύστημα ... αναφέρεται ότι «ανάδοχοι οφείλουν στην τεχνική τους προσφορά να προτείνουν και να τεκμηριώσουν τις βέλτιστες λύσεις τους.».

31. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντιλέγει προβάλλοντας ότι στη τεχνική της προσφορά δεσμεύτηκε ότι οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις για τον σχεδιασμό και στη συνέχεια υλοποίηση των υποσυστημάτων ... και ... θα καταγραφούν κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής, καθώς στη Διακήρυξη δεν υπήρχε απαίτηση για ανάλυση και οριστικοποίηση προδιαγραφών των υποσυστημάτων στην τεχνική προσφορά, καθώς η εν λόγω ενέργεια υπάγεται στη φάση Α' του Έργου-Εκπόνηση ... της σύμβασης, ενώ, η τυχόν αναφορά συγκεκριμένων εργαλείων ή λογισμικών κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, χωρίς να έχουν τεθεί συγκεκριμένες απαιτήσεις για τη λειτουργικότητα των σχετικών συστημάτων, θα μπορούσε να περιορίσει τις επιλογές για την πλήρη κάλυψη των απαιτήσεων οι οποίες θα οριστικοποιηθούν στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής. Η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι τα δύο αυτά υποσυστήματα αναφέρονται ενδεικτικά χωρίς να

δημιουργείται υποχρέωση των συμμετεχόντων να τα συμπεριλάβουν στην προσφορά τους. Επίσης, προβάλλει ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας συμπεριλαμβάνεται αναφορά ότι θα συμπεριλάβει τα δύο επίμαχα υποσυστήματα και το εργαλείο που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίησή τους, ενώ, αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από τη Διακήρυξη προέκυπτε η υποχρέωση οι δύο επίμαχες να είναι μεταξύ τους διακριτές. Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι υπάρχει δυνατότητα αποθήκευσης ... στην Βάση Δεδομένων ... που προτείνει η παρεμβαίνουσα, ενώ η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την αναφορά συγκεκριμένων εργαλείων ... για τα δύο αυτά υποσυστήματα, συνομολογεί άλλωστε η προσφεύγουσα ότι υπό προϋποθέσεις το προτεινόμενο εργαλείο είναι συμβατό με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, χωρίς να αποδεικνύει την παντελή ακαταλληλότητα αυτού. Τέλος, προβάλλει, όπως και η παρεμβαίνουσα, ότι δεν απαιτείτο στο παρόν στάδιο η ανάλυση και οριστικοποίηση προδιαγραφών των υποσυστημάτων, η οποία αφορά την πρώτη φάση του έργου, ενώ η αναφορά της προσφεύγουσας σε συγκεκριμένα λογισμικά δεν βρίσκουν έρεισμα στην Διακήρυξη και ούτε επιβάλλονται από αυτήν.

32. Επειδή, στον όρο 2.2.1 «Υπηρεσίες δημιουργίας ... (...)» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Το πληροφοριακό σύστημα του ... θα αποτελείται από την κεντρική πλατφόρμα που εμπεριέχει όλα τα βασικά υποσυστήματα, ... και ... που θα προσφέρουν την απαιτούμενη ... διαμέσου της ... (...) και θα υποστηρίζεται από ένα ... για ενιαία και ασφαλή συνδεσιμότητα και διαχείριση ρόλων και δικαιωμάτων. Το πληροφοριακό σύστημα θα αποτελείται ενδεικτικά από τα ακόλουθα υποσυστήματα, εφαρμογές/εργαλεία: [...] Λογισμικό δημιουργίας ... Υποσύστημα ... [...]». Ο όρος αυτός, όπως είναι διατυπωμένος και, λαμβάνοντας υπόψη ότι η οριστική διαμόρφωση του υπό ανάθεση έργου θα λάβει χώρα κατά την πρώτη Φάση, ήτοι μετά την ανάθεσή του, περιλαμβάνει ως υποχρέωση την συμπερίληψη όλων των βασικών υποσυστημάτων, εφαρμογών/εργαλείων, μερικά εκ των οποίων αναφέρει ενδεικτικά και όχι περιοριστικά η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς μπορεί κατά τη μελέτη εφαρμογής να προκύψουν και άλλες ανάγκες. Επομένως, εν προκειμένω, καθορίζεται ο ελάχιστος αριθμός των υποσυστημάτων που θα πρέπει να περιλαμβάνονται στο πληροφοριακό

σύστημα και συνακόλουθα στην προσφορά τους οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, απορριπτόμενου του σχετικού αντίθετου ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι σε αυτήν αναφέρεται πως το προτεινόμενο πληροφοριακό σύστημα θα περιλαμβάνει τα δύο επίμαχα υποσυστήματα (σελ. 23/147) και ότι υποενότητα 2.2.3.2 αυτής (σελ. 31/147) αναφέρει ότι «Σε ... θα υλοποιηθούν επίσης και το υποσύστημα ... με υποστήριξη ... καθώς και οι όποιες ... χρειάζονται για την υποστήριξη των τεχνικών προτύπων της ... και της Οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις για τον σχεδιασμό και στη συνέχεια υλοποίηση των υποσυστημάτων ... και ... θα καταγραφούν κατά το στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής.». Επομένως, έτσι όπως έχει διατυπωθεί ο όρος της Διακήρυξης, δεν επιβάλλει την αυτοτελή ανάπτυξη των δύο υποσυστημάτων, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ένωση, ούτε υποχρεούται ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας να κατονομάσει το λογισμικό που θα χρησιμοποιήσει, πόσω μάλλον να επιλέξει μεταξύ των αναφερόμενων στην κρινόμενη προσφυγή συγκεκριμένων λογισμικών (... ή ... ή άλλο λογισμικό ...). Επομένως, καθώς η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στα επίμαχα υποσυστήματα, αναφέρει και το εργαλείο που θα χρησιμοποιήσει για να τα αναπτύξει, το οποίο, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, έχει τη τεχνική δυνατότητα προς τούτο, ενώ δεσμεύεται παράλληλα ότι η τελική διαμόρφωση θα λάβει χώρα κατά την Α΄ Φάση του έργου, όπου και θα γίνει η οριστικοποίηση των ζητούμενων υποσυστημάτων, όπως άλλωστε προβλέπεται και στον όρο 3.1 της Διακήρυξης «Ο Ανάδοχος στη Μελέτη Εφαρμογής θα εξειδικεύσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες οι οποίες θα οριστικοποιηθούν με βάση την παρούσας προκήρυξης, την προσφοράς του Αναδόχου και των ειδικότερων παρατηρήσεων και σχολίων της Αναθέτουσας Αρχής επί αυτών», προκύπτει ότι αυτή κάλυψε τα ελάχιστα εκ της Διακήρυξης ζητούμενα, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του λόγου αυτού. Τέλος, ο ουσιώδης ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ο οποίος προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα της, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συνάδει με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 έγγραφο διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβληθείς, διότι με το υπόμνημα μπορούν να προβληθούν ισχυρισμοί μόνο προς αντίκρουση νέας αιτιολογίας στο πλαίσιο των ήδη προβληθέντων με την

προδικαστική προσφυγή λόγων και όχι νέων λόγων που όφειλε να είχε προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 159/2019).

33. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του πέμπτου λόγου, προβάλλεται ότι , σύμφωνα με τη Διακήρυξη, επιβάλλεται η χρήση «... ανάπτυξης εφαρμογών», ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφορά της τεχνολογίες που δεν είναι περιβάλλοντα ανάπτυξης αλλά ..., ότι η γλώσσα προγραμματισμού του προσφερόμενου λογισμικού διαδικτυακής πύλης ... είναι η ... και όχι η ... που κυρίως χρησιμοποιείται για «Υποστήριξη ... τεχνολογιών: ... , ... , ... , ... , ... , ...» που αναφέρονται στην προσφορά της, ενώ η γλώσσα προγραμματισμού ... για να χρησιμοποιηθεί σε συνεργασία με την ... απαιτεί την χρήση ... που δεν είναι ανοιχτού κώδικα και δεν αναφέρονται στην προσφορά, η οποία θα πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν αναφέρει το ζητούμενο «περιβάλλον ανάπτυξης των εφαρμογών» και η προτεινόμενη τεχνικά λύση πάσχει από συμβατότητα των προτεινόμενων λογισμικών.

34. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούοντας το λόγο αυτό, προβάλλει ότι η αρχιτεκτονική που προτείνεται είναι ..., βασίζεται σε ... και θα αναπτυχθεί πάνω στην υπηρεσία ... που είναι βασισμένη στο Κατά συνέπεια, υπάρχει η ευελιξία ώστε η λειτουργικότητα της πλατφόρμας να διαμοιραστεί σε επιμέρους ... (...) με χρήση ... τεχνολογιών που επικοινωνούν, όμως, μεταξύ τους μέσω της κοινής βάσης δεδομένων και με ... με αποτέλεσμα να παρουσιάζεται μία ενιαία πλατφόρμα στον τελικό χρήστη. Η δυνατότητα χρήσης ... τεχνολογιών επιτρέπει να χρησιμοποιηθεί η καταλληλότερη τεχνολογική πλατφόρμα για τις ανάγκες των υποσυστημάτων, δηλαδή το ... για τις λειτουργίες ... και το ... για τις ... εφαρμογές. Η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι οι προτεινόμενες πλατφόρμες είναι ... εφαρμογών, οι οποίες είναι δυνητικά συμβατές, χωρίς η προσφεύγουσα να αποδεικνύει την άνευ ετέρου αδυναμία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας να προσφέρει τη λύση σε ..., εξαντλούμενη σε υποθέσεις.

35. Επειδή, βάσει του όρου 2.2.1.2.1 «...» προβλέπεται ότι: «Είναι υποχρεωτική η χρήση ... που θα διασφαλίζουν: [...] ... ανάπτυξης εφαρμογών

- ... και δημοσιευμένα συστήματα ... με προγράμματα τρίτων,
- ... επικοινωνίας,
- ... ως προς τη μεταφορά και ανταλλαγή δεδομένων με άλλα συστήματα
- Τα εργαλεία ανάπτυξης, συντήρησης και διαχείρισης των εφαρμογών που θα χρησιμοποιηθούν θα πρέπει είναι συμβατά με το σύνολο

του λογισμικού συστήματος που θα προσφερθεί (...). Όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από το αντίστοιχο κεφάλαιο της τεχνικής προσφορά της «Η διαδικτυακή πύλη θα στηριχτεί στο ... ενώ οι πρόσθετες εφαρμογές που απαιτούνται θα εξυπηρετηθούν είτε μέσω πρόσθετων (...) στο ..., είτε με ... (...) εφαρμογές με χρήση της τεχνολογίας Η ανάπτυξη (...) της εφαρμογής στο περιβάλλον του ... θα γίνει μέσω ... και την υπηρεσία Τα δεδομένα της διαδικτυακής πύλης θα αποθηκεύονται σε βάση δεδομένων ... και τα αδόμητα στοιχεία σε Πρόσβαση στην πύλη και τις εφαρμογές θα παρέχεται μέσω της υπηρεσίας ... και ο έλεγχος αυτής θα γίνεται σε συνεργασία με την υπηρεσία Η παρακολούθηση της πύλης και των υποστηρικτικών συστημάτων της θα γίνεται μέσω της υπηρεσίας ... και[...] Η Διαδικτυακή Πύλη θα στηριχθεί στο λογισμικό ανοικτού κώδικα ...11. Το ... είναι από τα πλέον διαδεδομένα Σύστημα ... (...) ... παγκοσμίως και εκτιμάται ότι χρησιμοποιείται στο 43% όλων των τοποθεσιών του παγκόσμιου ιστού. Το ... υποστηρίζει όλες τις βασικές λειτουργίες που απαιτούνται για την υλοποίηση μιας δικτυακής πύλης ενώ οι δυνατότητες επεκτασιμότητας που προσφέρει επιτρέπουν την παραμετροποίηση του για τη δημιουργία προσαρμοσμένων λύσεων. [...] Το ... είναι μια πλατφόρμα ανοικτού λογισμικού με έμφαση στην ταχύτητα, την ασφάλεια και την ευχρηστία ανάπτυξης. Το ... είναι από τις πλέον διαδεδομένες τεχνολογίες ανάπτυξης ... λογισμικού και διαθέτει την υποστήριξη της ... της μεγαλύτερης εταιρίας λογισμικού στον κόσμο. Με την ανάπτυξη του ... το ..., η τεχνολογία ... μετεξελίχθηκε σε μια μοντέρνα πλατφόρμα ανοικτού κώδικα με υποστήριξη ... ανάπτυξης σε ..., ... και» (σελ. 30 επ./147). Επομένως, καταρχήν, η παρεμβαίνουσα έχει προτείνει μια ολοκληρωμένη λύση για την πλήρωση αυτής της προδιαγραφής, στην οποία αναφέρεται το λογισμικό ανοικτού τύπου που θα χρησιμοποιήσει, ήτοι το ... και το Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, με το έγγραφο των απόψεων της, αποδέχεται ότι η προτεινόμενη από την παρεμβαίνουσα λύση μπορεί τεχνικά να εφαρμοστεί, γεγονός, άλλωστε, το οποίο δεν αμφισβητεί ουσιωδώς η προσφεύγουσα και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύει, ενώ κι αυτή συνομολογεί και στη προσφυγή και στο υπόμνημα της ότι η προτεινόμενη λύση είναι τεχνικά δυνατή. Συνεπώς, και αυτός ο λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, με το τρίτο σκέλος του πέμπτου λόγου η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον όρο της Διακήρυξης «Είναι απαραίτητη η ύπαρξη ... περιβάλλον ώστε να πραγματοποιούνται εκεί οι αλλαγές και να δοκιμάζονται πριν την ενεργοποίηση τους στο Live περιβάλλον της πλατφόρμας».

37. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι στην προσφορά της υπάρχει η δέσμευση ότι θα παρασχεθεί ... περιβάλλον ώστε να πραγματοποιούνται εκεί οι αλλαγές και να δοκιμάζονται πριν την ενεργοποίηση τους στο Live περιβάλλον της πλατφόρμας», ενώ περιλαμβάνεται σχήμα στο οποίο αναφέρεται το συγκεκριμένο περιβάλλον. Η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει επιπλέον ότι υπάρχει και αναφορά στη συγκεκριμένη απαίτηση στην ενότητα 2.2.3.4.1 της προσφοράς της.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην ενότητα 2.2.2.7 αναφέρεται ότι: «Θα παρασχεθεί ... περιβάλλον ώστε να πραγματοποιούνται εκεί οι αλλαγές και να δοκιμάζονται πριν την ενεργοποίηση τους στο Live περιβάλλον της πλατφόρμας.» (σελ. 29/147) ,στη σελίδα 38/147 περιλαμβάνεται σχέδιο της προτεινόμενης αρχιτεκτονικής, στο οποίο περιλαμβάνεται και η επίμαχη απαίτηση, ενώ, τέλος, στην υποενότητα 2.2.3.4.1 αναφέρεται ότι: «Η δυνατότητα ... στο μηδέν θα αξιοποιηθεί στο ... περιβάλλον που δεν έχει απαιτήσεις συνεχούς λειτουργίας και αναμένεται να χρησιμοποιείται σποραδικά.» (σελ. 34/147). Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και, δοθέντος ότι δεν προβάλλεται κάποια άλλη πλημμέλεια, και ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

39. Επειδή, με τον έκτο λόγο, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας, ειδικότερα, αναφορικά με το Κριτήριο 1, ότι η παρεμβαίνουσα παραθέτει πιστή αντιγραφή του υλικού της διακήρυξης, χωρίς την αξιοποίηση επιπλέον υλικού και ότι διαπιστώνεται παντελής απουσία αναφοράς των παραγόντων που προσθέτουν αδράνεια ή μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών, ενώ οι κίνδυνοι, καθώς και οι τρόποι και μέθοδοι αντιμετώπισής τους παρατίθενται σε άλλο σημείο της προσφοράς στην υπο-ενότητα 5.1 «... και διασφάλισης ποιότητας» και στο πλαίσιο της Μεθοδολογίας Διαχείρισης Κινδύνων, παραθέτει την “αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και τους τρόπους και μεθόδους

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

αντιμετώπισής τους. Για το κριτήριο K2 και τη συνακόλουθη βαθμολόγησή του επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της που εξετάστηκαν στον πέμπτο λόγο, για το κριτήριο K3 ότι η παρεμβαίνουσα δεν προβαίνει στην όποια ανάλυση σε πακέτα εργασίας και των επιμέρους δραστηριοτήτων, λαμβάνοντας υπόψη το φυσικό αντικείμενο του έργου, ούτε σε ανάλυση, δομή και οργάνωση των περιεχομένων των παραδοτέων, ενώ παραθέτει ως παρουσιάζεται στην διακήρυξη το χρονοδιάγραμμα χωρίς να υπάρχει δυνατότητα αξιολόγησης της επάρκειας και καταλληλότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, δεδομένης της μη ανάλυσης των ... εκτέλεσης του Έργου και των μεταξύ τους ... με συνέπεια να καθίσταται αδύνατη η αξιολόγηση του χρονοπρογραμματισμού των ... για την επιχειρησιακή συνέχεια του Έργου και, τέλος, αναφορικά με το κριτήριο K5 προβάλλει ότι δεν παρουσιάζει το λεπτομερές χρονοδιάγραμμα υλοποίησης με τις κύριες φάσεις υλοποίησης, περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους υλοποίησης, ούτε περιλαμβάνει τα έγγραφα του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει ούτε σχετική αναφορά σε περίπτωση χρήσης λογισμικού ... του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας.

40. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι αναφορικά με το κριτήριο K1 ότι η παράθεση των όρων της Διακήρυξης είναι αναπόφευκτη, καθώς αφορούν στις διαδικασίες και στις πληροφορίες της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν σχετίζονται με την προσέγγιση υλοποίησης του Έργου από τους υποψηφίους Αναδόχους, ότι οι παράγοντες επιτυχίας και οι κίνδυνοι και ο τρόπος αντιμετώπισής τους περιέχονται στην προσφορά της, γεγονός που συνομολογεί και η προσφεύγουσα, ενώ το γεγονός ότι περιέρχονται σε άλλο πεδίο της προσφοράς της δεν θα έπρεπε να θεωρηθεί λόγος αποκλεισμού και, τέλος, οι παράγοντες που προσθέτουν ... ή συμβάλλουν στην επιτυχία του έργου περιλαμβάνονται και αυτοί στην προσφορά της. Σχετικά με το κριτήριο K2 παραπέμπει στους ισχυρισμούς που έχει ήδη προβάλλει προς απόρριψη του πέμπτου λόγου της προσφυγής, όπως και για το κριτήριο K3 στους ισχυρισμούς για την απόρριψη του τέταρτου λόγου και, τέλος, για το κριτήριο K5 προβάλλει ότι στην προσφορά της παρατίθεται λεπτομερής περιγραφή της ... και του συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας για τον έλεγχο της ποιότητας των παραδοτέων και την παρακολούθηση των ... του έργου, καθώς επιπλέον περιλαμβάνεται και αναφορά στη χρήση σχετικού λογισμικού ... του

Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, αναλυτική περιγραφή των διαδικασιών για τη διασφάλιση ποιότητας των παραδοτέων και την παρακολούθηση των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ των σταδίων του έργου. Επιπλέον, η μεθοδολογία διαχείρισης κινδύνων περιλαμβάνει σχεδιασμένα προγράμματα ... ενώ υπάρχει συγκεκριμένη ενότητα για τη διασφάλιση της επιχειρησιακής συνέχειας σε περίπτωση κρίσεων.

41. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή επί του πρώτου κριτηρίου προβάλλει ότι η παράθεση στη τεχνική προσφορά της σε διαφορετικά σημεία αυτής των ζητούμενων με αυτό το κριτήριο προδιαγραφών δεν συνεπάγεται απόρριψη ή μη συμπερίληψη τους για τη διαπίστωση ή μη της πλήρωσης των τιθέμενων προδιαγραφών, διότι αυτό δεν προβλέπεται ρητά από τη Διακήρυξης. Επίσης, παραθέτει τα πεδία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπου αποδεικνύεται η πλήρωση τους, ενώ παραθέτει και επιπλέον στοιχεία που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα. Για το κριτήριο Κ2, παραπέμπει σε όσα προέβαλε κατά την ανάλυση του οικείου λόγου της προσφυγής, ομοίως, για το κριτήριο Κ3, παραπέμπει στον οικείο λόγο της προσφυγής, αιτιολογώντας παράλληλη και την υπερκάλυψη του κριτηρίου από την παρεμβαίνουσα. Τέλος, για το κριτήριο Κ5, προβάλλει ό,τι για την απόρριψη του τετάρτου λόγου της προσφυγής.

42. Επειδή, όσον αφορά στη διάρθρωση της προσφοράς η Διακήρυξη παραπέμπει στο Παράρτημα V, όπου εκεί αναγράφεται ότι: «Τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον τα παρακάτω κεφάλαια και υποενότητες : 0. Εισαγωγή: ..., 1. Περιβάλλον έργου – ...: Συνολική ... για το Έργο και τους ... και ... του, ειδικές απαιτήσεις - ..., ..., ... και ... 2. ... – ... : Περιγραφή – ... 3. Οργάνωση ... του Έργου: ... του Έργου, καθώς και τρόπος ... και ... των Ομάδων Έργων και ανταπόκρισης στις σχετικές προσκλήσεις. 4. Διασφάλιση ποιότητας: Περιγραφή της ... διασφάλισης ποιότητας και των συγκεκριμένων μέτρων για τα αναμενόμενα παραδοτέα του Έργου, ανάλογα και με τη φύση των εργασιών ή παραδοτέων 5. Παραρτήματα». Ως εκ τούτου, με αυτόν τον τρόπο, καθορίστηκε το ελάχιστο δυνατό περιεχόμενο που θα πρέπει να έχει η τεχνική προσφορά, ενώ, από κανένα σημείο δεν προκύπτει η υποχρέωση του υποψήφιου αναδόχου να ακολουθήσει επακριβώς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού την διάρθρωση αυτή. Επομένως, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα αναφορικά με το κριτήριο 1 ότι η πλήρωση των δύο εκ των τριών επίμαχων προδιαγραφών

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

πληρούται σε διαφορετικό σημείο, διότι το ζητούμενο είναι η συμπερίληψη τους, γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, αδιάφορα σε ποιο σημείο αυτή γίνεται. Περαιτέρω, σχετικά με την αναφορά των παραγόντων που προσθέτουν ... ή μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών, προκύπτει ότι σε αυτή δεν έχει συμπεριληφθεί συγκεκριμένο κεφάλαιο για την ανάλυσή τους, χωρίς αυτό να επιδρά, καταρχήν, στο κύρος της προσφοράς. Περαιτέρω, όπως προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή και προκύπτει από την υποβληθείσα προσφορά, η παρεμβαίνουσα στο Κεφάλαιο 5.1.3 της προσφοράς της αναφέρεται και αναλύει τρόπους αντιμετώπισης ... (σελ 141/147), στην υποενότητα 5.1.2.2.5 (σελ. 135/147) παρουσιάζεται ο τρόπος αντιμετώπισης παραγόντων που μπορεί να προκαλέσουν ... ή να επιταχύνουν το έργο, μέσω του διαρκούς ελέγχου του έργου, ενώ και στην υποενότητα 5.1.2.2. (σελ. 129/147) παρουσιάζονται οκτώ παράμετροι οι οποίοι είναι παράγοντες επιτάχυνσης του έργου. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, και με δεδομένο ότι στο κριτήριο αυτό βαθμολογείται η κατανόηση των συγκεκριμένων παραγόντων και όχι και η ρητή καταγραφή τους, από τα ως άνω πεδία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή τους έχει κατανοήσει και συμπεριλάβει στην προσφορά της. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή, συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αναφέρει στο έγγραφο των απόψεων της και τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τα οποία υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα ζητούμενα με τη Διακήρυξη, όπως είναι η προώθηση του έργου μέσω μέσων κοινωνικής δικτύωσης, η ... και επιχειρηματικούς φορείς και η ενημέρωση μέσω τύπου και διαδικτύου. Περαιτέρω, αναφορικά με το κριτήριο K2, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί έχουν ήδη εξεταστεί και απορριφθεί, ενώ η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποιο ισχυρισμό σχετικά με τη βαθμολογία υπερκάλυψης του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εν σχέσει με το κριτήριο K3 και ειδικότερα με τα παραδοτέα, αυτά έχουν ήδη κριθεί με την παρούσα και έχουν απορριφθεί, ενώ αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα και τα πακέτα εργασίας, όπως αναφέρεται ανωτέρω (σκέψη 30) η παρεμβαίνουσα τα έχει συμπεριλάβει σε αναλυτικό χρονοδιάγραμμα. Τέλος, αναφορικά με το κριτήριο K5 και ειδικότερα ο ισχυρισμός ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνει τα έγγραφα του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει ούτε σχετική αναφορά σε περίπτωση χρήσης λογισμικού ... του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας έχει ήδη κριθεί και απορριφθεί, ενώ ο

ισχυρισμός για λεπτομερές χρονοδιάγραμμα υλοποίησης με τις κύριες φάσεις υλοποίησης, περιγραφές εργασιών και παραδοτέων, αναλυτικές χρονικές περιόδους υλοποίησης, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει υποβάλλει στη σελίδα 97/147 της προσφοράς της αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, το οποίο περιλαμβάνει τα ζητούμενα στοιχεία. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, κρίνεται νόμιμη η αποδοθείσα βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, καθώς, αφενός πληροί τις ελάχιστες προδιαγραφές της Διακήρυξης, αφετέρου η προσφεύγουσα, πλην του πρώτου Κριτηρίου για το οποίο όπως αναφέρεται ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε συμπληρωματική αιτιολογία με το έγγραφο των απόψεων της ως προς την υπερκάλυψη, την οποία η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε με το υπόμνημά της, δεν θίγει, προβάλλοντας σχετικούς ισχυρισμούς, την υπερκάλυψη των έτερων κριτηρίων στη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, απορριπτόμενου, συνακολούθως, και αυτού του λόγου της προσφυγής.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση να γίνει εν μέρει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «...», χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει προς συμπλήρωση των προτύπων διασφάλισης ποιότητας ISO/IEC ..., ISO/IEC ..., ISO/IEC ... και ISO/IEC ... που υπέβαλε, προσκομίζοντας μετάφραση τους στην Ελληνική, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψη 23).

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, για να προβεί στις ενέργειες που οφείλει, κατά τα οριζόμενα αμέσως ανωτέρω και κατά τα

Αριθμός Απόφασης: 59 / 2025

διαλαμβανόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό (σκέψη 23), ώστε να αιτιολογήσει νομίμως την κρίση της επί του ανωτέρω θέματος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ