

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος- Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 28.2.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **306/06-03-2025** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

- του ... (στο εξής «ο αναθέτων φορέας»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αρ. .../2025 απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντα φορέα (Πρακτικό 2ο/...-...-2025), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. εισερχ. .../...-...-2025 Πρακτικό της ...ης ... 2025 από την Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης ανοικτών διαγωνισμών για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό που διενεργείται στο ΕΣΗΔΗΣ με Συστημικό Αριθμό ... και έχει ως αντικείμενο τις «...», μετά από την διαπίστωση της σωρευτικής συνδρομής των προϋποθέσεων της παραγράφου ... του άρθρου ... της Υ.Α. .../24-10-2022 (...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.393,46 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και

5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου που έχει επισυναφθεί στην προσφυγή: ..., ενώ σημειώνεται ότι από παραδρομή αναφέρεται στην σελ.2 της προσφυγής άλλος αριθμός παραβόλου).

2. Με τη Διακήρυξη .../2024, προκηρύχθηκε από τον αναθέτοντα φορέα ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων βιβλίου II του ν.4412/2016, με σκοπό την ανάδειξη αναδόχου για τις «...» (Κωδικός CPV: ... (Υπηρεσίες ...), προϋπολογισμού ...€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, και ...€ χωρίς ΦΠΑ, με διάρκεια εκτέλεσης υπηρεσιών της σύμβασης από .../.../2024 μέχρι και .../.../2025 ή ημερολογιακή διάρκεια δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία εγκατάστασης του αναδόχου (365 ημέρες). Με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης ορίστηκε ως κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η2024 και ώρα ...μμ (άρθρο 1.5) και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η Τρίτη2024 και ώρα ...πμ. (άρθρο 3.1.1). Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις2024 (ΑΔΑΜ ...), καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του αναθέτοντα φορέα, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά καθόσον υποβλήθηκε στις 28.2.2025 μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.2.2025, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του πδ 39/2017. Ο αναθέτων

φορέας κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό στις 4.3.2025.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμό .../2025, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και η εισηγήτρια και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της προσφυγής, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα με το έγγραφο με Αριθμ. Πρωτ.: ... και ημερομηνία 14.3.2025, το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μαζί με φάκελο της υπόθεσης και με το οποίο ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

6. Στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλε εμπρόθεσμα την προσφορά της η προσφεύγουσα. Κατά την διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής από την επιτροπή του διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα είχε δηλώσει καταφατική απάντηση στο ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμούΓ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα ... Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» και περαιτέρω στο πεδίο του ΕΕΕΣ «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);» παραθέτει τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις της παρ.4 του άρθρου 73 του ν.4412/2016, συγκεκριμένα δηλώνοντας, μεταξύ άλλων, ότι της έχουν επιβληθεί οι παρακάτω κυρώσεις (πρόστιμα) για την πλημμελή και μη προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης με την ... :2022 ποσού ... άνευ ΦΠΑ, .../....2022 ποσού ... άνευ ΦΠΑ και .../....2022 ποσού ... άνευ ΦΠΑ.

Στην συνέχεια, απεστάλη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, το υπ' αριθμό πρωτ. .../18.10.2024 έγγραφο, με το οποίο ζητήθηκε από την προσφεύγουσα, να προσκομίσει βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής (...) για την εξόφληση των προστίμων που επιβλήθηκαν στο πλαίσιο της σύμβασης .../22, την οποία η προσφεύγουσα απέστειλε στις 30.10.2024, προσκομίζοντας το από 30.10.2024 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της ..., στο οποίο βεβαιώνεται η εξόφληση όλων των προαναφερθέντων προστίμων.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε προς την Γνωμοδοτική Επιτροπή Επάρκειας των Επανορθωτικών μέτρων του άρθρου 73 παρ.9 του ν.4412/2016, αίτημα για παροχή σύμφωνης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των ληφθέντων από την προσφεύγουσα επανορθωτικών μέτρων, με το αρ. πρωτ. .../27-11-2024 έγγραφο (αριθ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. .../27-11-2024).

Όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ .../ 3.1.2025 έγγραφο, ο αναθέτων φορέας διαβίβασε στην Επιτροπή σχέδιο απόφασης, όπως αυτό είχε εγκριθεί με την υπ' αριθμ. .../2024 Απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα, με το οποίο κρινόταν ότι καταρχήν συνέτρεχε ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016, όμως με το ως άνω σχέδιο απόφασης, κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. εισερχ. .../12-11-2024 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κρινόταν ότι με τα περιγραφόμενα μέτρα και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν, η προσφεύγουσα προσδιόρισε τα γεγονότα και τις περιστάσεις των υπόψη λόγων αποκλεισμού με ολοκληρωμένο τρόπο και διευκρίνισε αναλυτικά και εμπεριστατωμένα τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε, ενώ το σύνολο των μέτρων αξιολογούνταν ως επαρκή, ικανά και κατάλληλα για την πρόληψη και αντιμετώπιση αντίστοιχων κινδύνων και την ανάκτηση της αξιοπιστίας του οικονομικού φορέα.

Όπως αναφέρεται στο ίδιο ως άνω έγγραφο, η Γνωμοδοτική Επιτροπή, έχει εκδώσει, στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας έτερων αναθετουσών αρχών γνωμοδοτήσεις υπέρ της μη επάρκειας των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων της προσφεύγουσας, και, συγκεκριμένα:

- α) την αριθμ. .../24-02-2023 γνωμοδότηση στο πλαίσιο ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ ...) της
- β) την αριθμ. .../19-07-2024 γνωμοδότηση στο πλαίσιο ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) του

Η Γνωμοδοτική Επιτροπή έκρινε ότι από τα στοιχεία του φακέλου και το προσκομισθέν σχέδιο απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν προέκυπτε εάν είχε προηγηθεί η διαδικασία της άνω υποχρεωτικής για τον οικονομικό φορέα δήλωσης των αποφάσεων των εν λόγω αναθετουσών αρχών που τυχόν έχουν εκδοθεί σε συνέχεια των γνωμοδοτήσεων της Επιτροπής επανορθωτικών μέτρων, η οποία αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, ούτε διατυπωνόταν σχετική κρίση περί αναγκαιότητας ή μη επανεξέτασης των επικαλούμενων επανορθωτικών μέτρων σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο ... («Προϋποθέσεις επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων») της Υ.Α. .../24-10-2022 («Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με την εξέταση ... από την Επιτροπή της παρ. ... του άρθρου 73 του ν. 4412/2016», ...) και ανέπεμψε την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα, προκειμένου αυτός να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες, και συγκεκριμένα στην διαπίστωση της σωρευτικής συνδρομής των προβλεπόμενων υπό στοιχεία (α), (β), (γ) και (δ) προϋποθέσεων της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, που δεν δύναται να αποτελέσει νομίμως αντικείμενο το πρώτον κρίσης από την Γνωμοδοτική Επιτροπή, καθ' υποκατάσταση του αναθέτοντα φορέα.

Στην συνέχεια, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη, με το υπ' αριθμ. πρωτ.εξερχ. .../07-01-2025 έγγραφο προς το ..., ο αναθέτων φορέας ζήτησε και έλαβε με το υπ'αριθμ.πρωτ. .../29-01-2025 (υπ'αριθμ.πρωτ.εισερχ. .../29-01-2025) έγγραφο του ..., την υπ'αριθμ. .../19-07-2024 γνωμοδότηση που είχε εκδοθεί στο πλαίσιο του διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ... του ..., υπέρ της μη επάρκειας των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων της προσφεύγουσας.

Εν συνεχεία τα στοιχεία αυτά διαβιβάστηκαν στην αρμόδια επιτροπή ανοικτών διαγωνισμών, η οποία εξέδωσε το ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. εισερχ. .../03-02-2025 Πρακτικό της 2025, σύμφωνα με το οποίο: *«Σύμφωνα με τα υποβληθέντα –δηλωθέντα στοιχεία της εταιρείας ... και της .../2024 Γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ.9 του Ν.4412/2016 διαπιστώνεται η πλήρωση της σωρευτικής συνδρομής των προβλεπόμενων υπό στοιχεία (α), (β), (γ) και (δ) της παραγράφου 2 του άρθρου 5 της Υ.Α .../24.10.2022 προϋποθέσεων, ήτοι:*

(α) Ταυτότητα οικονομικού φορέα: ...

(β) ταυτότητα λόγου αποκλεισμού: Εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. (άρθρο 73/παρ.4/περι.στ ν.4412/2016 και παρ.2.2.3.4 (στ) διακήρυξης)

(γ) Ταυτότητα αποδεικτικών στοιχείων: **Η αναγραφή στο ΕΕΕΣ (σελ 14) και στις σελ(5-6) της γνωμοδότησης .../2024** «Την όποια ζημία προέκυψε για τον αναθέτοντα φορέα, η επιχείρησή μας όπως αποδεικνύεται από τις αποφάσεις επιβολής προστίμου έχει ήδη καταβάλει προς αποζημίωση του φορέα για την τροποποίηση του τρόπου παροχής των υπηρεσιών ... το πρόστιμο δια της παρακράτησης αυτού από την αμοιβή μας» 3) **Η αναγραφή στο ΕΕΕΣ(σελ 16) και στη σελ(7) της γνωμοδότησης .../2024** «Πλέον προς αποφυγή επανάληψης αιφνίδιας απουσίας εργαζομένων από την εργασία τους ακόμη και λόγω ασθενείας κάποιου εργαζομένου που δεν μας ειδοποιεί εγκαίρως.....ατόμου αντικατάστασης προς εξυπηρέτηση των συμβάσεων εταιρείας εκτός της έδρας της »

δ) Ταυτότητα πραγματικών περιστατικών: Τα αναφερόμενα πρόστιμα στη σελ 11 του ΕΕΕΣ και στη σελ.3 της Γνώμης .../2024: Συνεπώς δεν υφίσταται επανεξέταση των επανορθωτικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 5 της Υ.Α .../24.10.2022. Ισχύει η ανωτέρω ήδη εκδοθείσα ...19.07.2024 Γνώμη της Επιτροπής Επάρκειας Επανορθωτικών Μέτρων του άρθρου 73παρ.9 του Ν.4412/2016 σύμφωνα με την οποία διαπιστώνεται η μη επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας ... Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, διαπιστώνει τη σωρευτική συνδρομή των προβλεπόμενων υπό στοιχεία (α), (β), (γ), και (δ) προϋποθέσεων της παραγράφου 2 του άρθρου 5 της Υ.Α .../2022 του οικονομικού φορέα Η εταιρεία δεν έχει λάβει επιπλέον μέτρα αυτοκάθαρσης της από αυτά που έχει ήδη καταθέσει στο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ και έχουν ήδη αναφερθεί στην .../19.07.2024 Γνώμη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Επάρκειας Επανορθωτικών. Το παρόν πρακτικό για την διαπίστωση των ανωτέρω, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και

βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως κατωτέρω και διαβιβάζεται στο Διοικητικό Συμβούλιο».

Περαιτέρω, στην αναφερομένη αναφέρεται ότι : «... όπως διευκρινίζεται στο υπ'αριθμ.πρωτ. .../29-01-2025 (υπ'αριθμ.πρωτ.εισερχ. .../29-01-2025) διαβιβαστικό έγγραφο του ..., «ο οικονομικός φορέας «...», **έλαβε γνώση της παραπάνω γνωμοδότησης την 28/01/2025** με την κοινοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών στα πλαίσια της διαδικασίας κατακύρωσης του διαγωνισμού ... της υπηρεσίας μας η οποία είναι ακόμη σε εξέλιξη».

Το ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. εισερχ. .../03-02-2025 Πρακτικό της ... 2025, ενσωματώθηκε και εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη Απόφαση .../19.02.2025 ΔΣ του αναθέτοντα φορέα, με την οποία αποφασίστηκαν τα εξής:

«Α1. Όπως προκύπτει από το ανωτέρω πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής ανοικτών διαγωνισμών(στοιχ.23) και την εξέταση μεταξύ των περιεχομένων στοιχείων της ανωτέρω γνωμοδότησης .../19-07-2024(στοιχ.22) και των υποβληθέντων-δηλωθέντων στοιχείων από τον εν λόγω οικονομικό φορέα (ΕΕΕΣ, συμπλ. υπεύθυνη δήλωση κλπ) στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ... με τίτλο ... διαπιστώνεται η πλήρωση της σωρευτικής συνδρομής των προβλεπόμενων υπό στοιχεία (α), (β), (γ) και (δ) της παραγράφου 2 του άρθρου 5 της Υ.Α. .../24-10-2022 (...) προϋποθέσεων ήτοι:

(α) ταυτότητα οικονομικού φορέα: ...

(β) ταυτότητα λόγου αποκλεισμού: εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις (άρθρο 73/παρ.4/περ.στ' ν.4412/16 και παρ.2.2.3.4 (στ) διακήρυξης(στοιχ.14),

(γ) ταυτότητα αποδεικτικών στοιχείων: Η αναγραφή στο ΕΕΕΣ (σελ.14) και στις σελ.(5-6) της γνωμοδότησης .../19-07-2024 «Την όποια ζημία προέκυψε για τον αναθέτοντα φορέα, η επιχείρησή μας όπως αποδεικνύεται από τις αποφάσεις επιβολής προστίμου έχει ήδη καταβάλει προς αποζημίωση του φορέα για την τροποποίηση του τρόπου παροχής των υπηρεσιών ... το πρόστιμο δια της παρακράτησης αυτού από την αμοιβή μας» 3) Η αναγραφή

στο ΕΕΕΣ(σελ. 16) και στη σελ.7 της γνωμοδότησης .../2024 «Πλέον προς αποφυγή επανάληψης αιφνίδιας απουσίας εργαζομένων από την εργασίας τους ακόμη και λόγω ασθενείας κάποιου εργαζομένου που δεν μας ειδοποιεί εγκαίρωςατόμου αντικατάστασης προς εξυπηρέτηση των συμβάσεων εταιρείας εκτός της έδρας της »

(δ) ταυτότητα πραγματικών περιστατικών: τα αναφερόμενα πρόστιμα στη σελ. 11 του ΕΕΕΣ και στη σελ.3 της γνωμοδότησης .../19-07-2024(στοιχ.22).

A2. Διαπιστώνεται το γεγονός ότι δεν υφίσταται επανεξέταση των επανορθωτικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 5 της Υ.Α. .../24-10-2022 (...).

A3. **Ισχύει η ανωτέρω ήδη εκδοθείσα .../19-07-2024(στοιχ.22) γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Επάρκειας Επανορθωτικών Μέτρων του άρθρου 73/παρ.9 του ν.4412/16, και διαπιστώνεται η μη επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα ... στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ... με τίτλο ...».**

Η προσβαλλομένη Απόφαση ...η/19.02.2025 ΔΣ του αναθέτοντα φορέα, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 21.2.2025.

7. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019, C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, απόφαση της 24ης Φεβρουαρίου 2022, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς

άσκηση προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣΤΕ 899/2022, ΣΤΕ 1573/2019, ΔΕΦΑΘ 2167/2023).

9. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος της που αφορά στον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό, επιδιώκοντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

11. Με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλομένης και του ενσωματωθέντος σε αυτήν Πρακτικού της Επιτροπής, εδράζεται στις διαπιστώσεις του εγγράφου της Γνωμοδοτικής Επιτροπής, ενώ η τελευταία απέχει από την έκδοση γνώμης και αναπέμπει στον αναθέτοντα φορέα για την κρίση περί σωρευτικής συνδρομής των προβλεπόμενων υπό στοιχεία (α), (β), (γ) και (δ) προϋποθέσεων της παραγράφου ... του άρθρου ... της ΥΑ .../24.10.2022 (...). Η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, ότι έχει ασκήσει ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 07.02.2025 (σημ. και με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 171/10.02.2025), κατά του ..., με αίτημα την ακύρωση της με αρ. πρωτ. .../....2025 απόφασης της ... και της εγκριθείσας με αυτήν, με αρ. .../2024 (ΑΔΑ: ...) απόφασης, δυνάμει της οποίας αποκλείστηκε η εταιρεία της από το διαγωνισμό με συστημικό α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., για την «Παροχή ... για χρονική διάρκεια δύο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης». Η απόφαση αυτή είχε ληφθεί με βάση την .../2024 απόφαση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής των

Επανορθωτικών Μέτρων. Ενόψει της άσκησης της άνω προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η άνω απόφαση (προηγούμενη απόφαση που είχε κρίνει ανεπαρκή τα επανορθωτικά μέτρα) δεν είχε οριστικοποιηθεί (δεν υπήρχε οριστική διοικητική απόφαση ή τελεσίδικη δικαστική απόφαση).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δήλωσε στο ΕΕΕΣ όλο το ιστορικό παλαιότερων κυρώσεων-προστίμων, όμως μόνο τρία εξ αυτών μπορούσαν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό της και ότι στον χρόνο υποβολής δήλωσης στον διαγωνισμό, δεν είχαν εκδοθεί για αυτά αποφάσεις επί των επανορθωτικών μέτρων. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της .../2024 απόφασης της Γνωμοδοτικής Επιτροπής των Επανορθωτικών Μέτρων, η οποία δεν έχει ακόμα εξεταστεί και ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει κρίση επί των τωρινών επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει, ότι η τελευταία απόφαση λαμβάνει υπόψη την παλαιότερη .../23 απόφαση, ενώ η αιτιολογία της εδράζεται σε παλαιότερα πρόστιμα και όχι στα επίμαχα πρόστιμα, για τα οποία δεν υπάρχει απόφαση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής, αφορούν δηλαδή σε άλλα πραγματικά περιστατικά και συνεπώς, ελλείπει του στοιχείου δ) της παραγράφου ... του άρθρου ... της ΥΑ ... (.../2022), δεν στοιχειοθετείται ως προς αυτά ο λόγος αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα παραθέτει αυτούσιους ισχυρισμούς που προέβαλε με την ασκηθείσα ως άνω προδικαστική της προσφυγή με ημερομηνία 07.02.2025 και με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 171/10.02.2025, στις σελ. 12-17 της υπό κρίση προσφυγής. Κατά την προσφεύγουσα, οι αιτιολογίες των αποφάσεων περί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων, δεν αφορούσαν τα πρόστιμα που δηλώθηκαν στον εν θέματι διαγωνισμό και για τα οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει πλήρως επανορθώσει την ζημιά του δημοσίου, με την εξόφλησή τους, ενώ επίσης αφορούν σε μικρά ποσά σε σχέση με το σύνολο του έργου και αφορούν σε επουσιώδεις πλημμέλειες. Ζητά επίσης να ληφθεί υπόψη το ύψος των προστίμων σε σχέση με τις υποχρεώσεις της σύμβασης, αναφέροντας ότι οι όποιες παρεκκλίσεις δεν αφορούσαν σε ουσιώδεις απαιτήσεις της σύμβασης και σε κάθε περίπτωση δεν υφίστατο σοβαρή παράβαση συμβατικών της υποχρεώσεων, που θα μπορούσε να επιφέρει καταγγελία της σύμβασης, ώστε να θεωρηθούν οι κυρώσεις δυνάμενες να επιφέρουν τον αποκλεισμό της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι από την αιτιολογία και τις σχετικές με αυτήν

αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις δεν προκύπτει η εξέταση απάντων των επανορθωτικών της μέτρων. Τέλος, υποστηρίζει ότι έχει λάβει στον υπό κρίση διαγωνισμό τα δηλωθέντα επανορθωτικά μέτρα, για τα οποία δεν υπήρξε ποτέ προγενέστερη κρίση της Επιτροπής και συνεπώς η προηγούμενη κρίση της Επιτροπής επί άλλων επανορθωτικών μέτρων δεν θα έπρεπε να ταυτίζεται και να σχετίζεται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Τέλος, ότι για τα τρία πρόστιμα που επιβλήθηκαν από την ..., για τα οποία δεν έχει παρέλθει τριετής περίοδος αποκλεισμού με βάση το άρθρο 73 παρ.10 του ν.4412/2016, δεν στοιχειοθετείται ανεπάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε, λόγω της μικρής τους σημασίας.

12. Επί των ως άνω αιτιάσεων ο αναθέτων φορέας με το έγγραφο απόψεών του αντιτείνει ότι η προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατ' ουσίαν κατά της υπ' αριθμ. .../19-07-2024 γνώμης της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Επάρκειας Επανορθωτικών Μέτρων του άρθρου 73 παρ.9 του ν.4412/16 η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) του ..., το περιεχόμενο της οποίας είναι δεσμευτικό για την ίδια και ότι η προσβαλλομένη Απόφαση .../2025 εκδόθηκε επί τη βάσει της δέσμιας αρμοδιότητας, η οποία προκύπτει από το άρθρο 73 του ν.4412/16 και της Υπουργ.Απόφ. .../24-10-2022 (...) και εξαντλείται στην διαπίστωση της σωρευτικής συνδρομής των προβλεπόμενων προϋποθέσεων υπό στοιχεία (α), (β), (γ) και (δ) του άρθρου 5/παρ.2 της ανωτέρω Υ.Α ήτοι: (α) ταυτότητα οικονομικού φορέα, (β) ταυτότητα λόγου αποκλεισμού, (γ) ταυτότητα αποδεικτικών στοιχείων και (δ) ταυτότητα πραγματικών περιστατικών, έναντι της ήδη εκδοθείσας γνώμης .../19- 07-2024.

13. Επειδή, ο ν. 4412/2016 ορίζει **στο άρθρο 73**, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 Ν.4782/2021, ότι: «(...) 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, (...) στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή

επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (...), θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. (...) 7. **Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β` αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της**

αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. 9. Για τις ανάγκες των παρ. 7 και 8, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, συγκροτείται επιτροπή, τριετούς θητείας, που απαρτίζεται από: ... Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων ρυθμίζεται η διαδικασία αποστολής προς την επιτροπή του πρώτου εδαφίου του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής για γνωμοδότηση, οι προϋποθέσεις εξέτασης και επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων που ελήφθησαν και για τα οποία έχει ήδη εκδώσει γνώμη η επιτροπή, ειδικότερα ζητήματα οργάνωσης και λειτουργίας της επιτροπής, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή των οριζόμενων στην παρ. 8. 10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παρ. 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παρ. 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός. 11.».

Στο δε άρθρο 79 του ν.4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε με το άρθρο 27 Ν.4782/2021, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) γ) ... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.. 5.Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες

και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...».

Περαιτέρω, **στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης-** Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών, προβλέπονται τα εξής:

«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 και λειτουργεί μόνο ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη.

Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές. Αν στο διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας υπογραφής του ΕΕΕΣ και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έχουν επέλθει μεταβολές στα δηλωθέντα στοιχεία, εκ μέρους του, στο ΕΕΕΣ, ο οικονομικός φορέας αποσύρει την προσφορά του, χωρίς να απαιτείται απόφαση του αναθέτοντος φορέα. Στη συνέχεια μπορεί να την υποβάλει εκ νέου με επίκαιρο ΕΕΕΣ. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ (...)

Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας δηλώνει ότι εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις των παρ. 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β' αυτής, για τις οποίες συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, **υποχρεούται, εφόσον**

επικαλεστεί μέτρα αυτοκάθαρσης για να αποδείξει την αξιοπιστία του, στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, που εμφανίζεται κατόπιν της θετικής απάντησης που έδωσε περί συνδρομής κάποιου από τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, **να δηλώσει:**

α. εάν τα μέτρα αυτοκάθαρσης, τα οποία έλαβε για τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού που έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, έχουν ήδη κριθεί σε προγενέστερη διαδικασία στην οποία συμμετείχε, βάσει απόφασης που εκδόθηκε από την ίδια ή άλλη αναθέτουσα αρχή, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής εξέτασης επανορθωτικών μέτρων.

β. εάν τα μέτρα κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή επισυνάπτοντας την απόφαση της περ. α΄ με βάση την οποία έχουν κριθεί τα συγκεκριμένα μέτρα αυτοκάθαρσης. Περαιτέρω δηλώνεται εάν η ως άνω απόφαση έχει καταστεί «δεσμευτική», με την έννοια ότι, είτε δεν έχουν ασκηθεί τα προβλεπόμενα μέσα έννομης προστασίας είτε ασκήθηκαν και έχει εκδοθεί σχετική απόφαση.

γ. στην περίπτωση που τα μέτρα έχουν κριθεί ως μη επαρκή, εάν έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης μετά την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης της περ. α΄ και σε περίπτωση που ισχύει το ανωτέρω να προβεί σε ανάλυσή τους, αναγράφοντας υποχρεωτικά και την ημερομηνία κατά την οποία αυτά ελήφθησαν. (...)».

14. Επειδή, από το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους. Οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το Ε.Ε.Ε.Σ. του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο, υπό τη μορφή του τυποποιημένου εντύπου του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής, κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί

περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣΤΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό. Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οικονομικού φορέα που το υποβάλλει οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού (ΣΤΕ 569/2019, 2723/2018, ΣΤΕ, βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 129/2018 σχετ. με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016). Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, δυνάμενα να στοιχειοθετήσουν λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣΤΕ 204/2019, 117/2019, πρβλ. ΕΑ 237/2019) . Με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, ενώ ταυτόχρονα παρέχεται σε όλους τους υποψηφίους, επί ίσοις όροις, η δυνατότητα να θέσουν υπ' όψιν της αναθέτουσας αρχής ή φορέα όλα τα στοιχεία (λήψη επανορθωτικών μέτρων, λήξη περιόδου αποκλεισμού κλπ.), τα οποία, κατά την άποψή τους, αίρουν τον λόγο αποκλεισμού (πρβλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 3.10.2019, C-267/18, ΕΥ: C:2019:826, σκ. 36, ΕΑ ΣΤΕ 93/2020, ΣΤΕ 1671/2022) .

15. Το άρθρο 5 («Προϋποθέσεις επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων») **της Υ.Α. .../24-10-2022** («Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με την εξέταση επανορθωτικών μέτρων από την Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016», ...), προβλέπει τα εξής:

«1. Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας, δηλώνει στο ΕΕΕΣ, που υποβάλει στη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης στην οποία συμμετέχει, ότι εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 1 και της παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 για τις οποίες συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, υποχρεούται, εφόσον επικαλεστεί μέτρα

αυτοκάθαρσης για να αποδείξει την αξιοπιστία του, στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, που εμφανίζεται κατόπιν της θετικής απάντησης που έδωσε περί συνδρομής κάποιου από τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, να δηλώσει:

α. εάν τα μέτρα αυτοκάθαρσης, που έλαβε για τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού που έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, έχουν ήδη κριθεί σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία στην οποία συμμετείχε, βάσει απόφασης που εκδόθηκε από την ίδια ή άλλη αναθέτουσα αρχή κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής του άρθρου 1,

β. εάν τα μέτρα κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή επισυνάπτοντας την απόφαση της περ. α με βάση την οποία έχουν κριθεί τα συγκεκριμένα μέτρα αυτοκάθαρσης,

γ. στην περίπτωση που τα μέτρα έχουν κριθεί ως μη επαρκή, εάν έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης μετά την ημερομηνία που εκδόθηκε η απόφαση της περ. α και σε περίπτωση που ισχύει το ανωτέρω να προβεί σε ανάλυσή τους αναγράφοντας υποχρεωτικά και την ημερομηνία κατά την οποία αυτά ελήφθησαν.

2. Στην περίπτωση που η Επιτροπή έχει ήδη γνωμοδοτήσει **υπέρ της επάρκειας** των ληφθέντων από έναν οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων, τότε η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής, αποκλειστικά και μόνο εφόσον, βάσει του περιεχομένου του Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, διαπιστώνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις:

α. τόσο η προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και η νέα διαδικασία αφορά στη συμμετοχή του ίδιου οικονομικού φορέα,

β. τόσο στην προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και στη νέα διαδικασία, ο ίδιος οικονομικός φορέας εμπίπτει στην ίδια κατάσταση για την οποία συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού,

γ. τόσο στην προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και στη νέα διαδικασία, ο ίδιος οικονομικός φορέας προσκόμισε τα ίδια στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του,

δ. η προγενέστερη υπόθεση επί της οποίας έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα αφορά στα ίδια πραγματικά περιστατικά με την παρούσα. Σε κάθε περίπτωση τα πραγματικά περιστατικά πρέπει να ταυτίζονται πλήρως με την κατάσταση που θεμελιώνει το λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα.

3. Στην περίπτωση που από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ, που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, διαπιστωθεί ότι τα ληφθέντα, από τον οικονομικό φορέα μέτρα, είχαν κριθεί, από την Επιτροπή, **ως μη επαρκή** τότε: α. Με την επιφύλαξη οριστικής διοικητικής απόφασης ή τελεσίδικης δικαστικής απόφασης που εκδόθηκε κατά προηγούμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκρινε ανεπαρκή τα μέτρα αυτοκάθαρσης, **η απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 1, αποκλειστικά και μόνο εφόσον διαπιστωθεί ότι πληρούνται σωρευτικά οι αντίστοιχες προϋποθέσεις α έως δ της παρ. 2**, β. αν δεν συντρέχει έστω και μία από τις προϋποθέσεις α έως δ της παρ. 2 τότε ακολουθείται κανονικά η διαδικασία του άρθρου 2 και η Επιτροπή εκδίδει υποχρεωτικά νέα γνώμη επί της επάρκειας ή μη των ληφθέντων από τον οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων βάσει του σχεδίου απόφασης που της αποστέλλει η αναθέτουσα αρχή, γ. σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης και εφόσον ο οικονομικός φορέας έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης μετά την έκδοση της απόφασης που τα έχει κρίνει, τότε ακολουθείται κανονικά η διαδικασία του άρθρου 2 και η Επιτροπή εκδίδει υποχρεωτικά νέα γνώμη επί τη βάση όλων των μέτρων αυτοκάθαρσης που δηλώνει ο οικονομικός φορέας βάσει του σχεδίου απόφασης που της αποστέλλει η αναθέτουσα αρχή, δ. εάν δεν προκύπτει από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ η ημερομηνία λήψης των μέτρων αυτοκάθαρσης, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει σε αυτό ότι έχει λάβει πρόσθετα μέτρα μετά την έκδοση της σχετικής απόφασης που τα έκρινε, τότε η αναθέτουσα αρχή ακολουθεί τη διαδικασία της περ. β της παρ. 2 του άρθρου 4 και σε περίπτωση μη ανταπόκρισης του οικονομικού φορέα τεκμαίρεται ότι ο τελευταίος δεν έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης και η

σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 1.».

16. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρ. πρωτ. .../21-04-2023 (ΑΔΑ: ...) εγκύκλιο του Υπουργείου Ανάπτυξης με θέμα «Οδηγίες προς τις αναθέτουσες αρχές αναφορικά με την ... από την Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (περί επάρκειας ή μη μέτρων αυτοκάθαρσης)»: «Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση που η Επιτροπή έχει ήδη γνωμοδοτήσει υπέρ της επάρκειας των ληφθέντων από οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων και, άρα, η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής, η διαπίστωση της σωρευτικής συνδρομής των προβλεπόμενων από την παρ. 2 του άρθρου 5 της Υ.Α. προϋποθέσεων, ήτοι: (i) ταυτότητα οικονομικού φορέα, (ii) ταυτότητα λόγου αποκλεισμού, (iii) ταυτότητα αποδεικτικών στοιχείων και (iv) ταυτότητα πραγματικών περιστατικών, ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή θα απέχει από την έκδοση γνώμης και τυχόν σχέδια αποφάσεων αναθετουσών αρχών που διαβιβάζονται σ' αυτήν, θα επιστρέφονται στις αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να εφαρμοστούν οι προβλέψεις του άρθρου 5 της Υ.Α. Τα αυτά ισχύουν και στην περίπτωση του άρθρου 5 παρ. 3 στοιχ. (α) της Υ.Α. .../2022, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι παραπάνω αναφερόμενες προϋποθέσεις και με την επιφύλαξη της έκδοσης οριστικής διοικητικής απόφασης ή τελεσίδικης δικαστικής απόφασης που εκδόθηκε κατά προηγούμενης απόφασης αναθέτουσας αρχής που έκρινε ανεπαρκή τα επανορθωτικά μέτρα».

17. Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ που υπέβαλε με τον σχετικό υποφάκελο η προσφεύγουσα για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αποδεικνύεται ότι υπέβαλε το από 14.10.2024 ΕΕΕΣ, στο Μέρος ΙΙΙ (Λόγοι αποκλεισμού) και κεφάλαιο Γ (Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα) του οποίου, η προσφεύγουσα δήλωσε τα εξής (βλ. ιδίως σελ.11 επομ.):

«Α. Αν και δεν έχουμε ουδέποτε υποπέσει, ούτε σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, ούτε έχουμε επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια

κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης σας γνωρίζουμε ότι στο πλαίσιο ... των ..., κατά την εκτέλεση συμβάσεων μας με την ..., μας επιβλήθηκαν πρόστιμα που προβλέπονταν από τις αντίστοιχες συμβάσεις για την περίπτωση απουσίας εργαζόμενου και συγκεκριμένα : -Επιβολή προστίμου με Αρ. Πρωτ.: .../...,2020 (ΑΔΑ:...) - Επιβολή προστίμου με Αρ. Πρωτ.: .../...,2020 (ΑΔΑ: ...) - Επιβολή προστίμου με Αρ. Πρωτ.: .../...,2020 (ΑΔΑ: ...) -Επιβολή προστίμου με Αρ.Πρωτ.: .../...,2021 (ΑΔΑ:...) Οι παραπάνω επιβολές προστίμου δεν κρίθηκαν σοβαρές ή επαναλαμβανόμενες, ώστε να ενεργοποιηθεί όρος καταγγελίας των συμβάσεων μας κατά τα οριζόμενα σε αυτές (στην προσφορά μας επισυνάπτουμε εκτός από τις πράξεις επιβολής προστίμων και τις 3 συμβάσεις) και επιβλήθηκαν προς μείωση της αμοιβής μας εξαιτίας της αλλαγής του τρόπου εκπλήρωσης της υποχρέωσης παροχής ... μας στην οποία προέβην η εταιρεία μας λαμβάνοντας υπ' όψιν, ως όφειλε από την σύμβαση της το Πρόγραμμα ... και της μειωμένης ... κατά την περίοδο ισχύος των μέτρων καταπολέμησης του κορωνοϊού , για τα ..., σε συνδυασμό με την αδυναμία ασφαλούς μετακίνησης εγκαίρως αντικαταστάτη, εν μέσω έξαρσης της πανδημίας μετά την αιφνίδια απουσία εργαζομένων - όπως προκύπτει από τις σχετικές Ενστάσεις μας- από την εργασία τους. Σε ότι αφορά στην περίπτωση επιβολής προστίμου για την σύμβαση ..., όπως καθίσταται σαφές από την Ένστασή μας, οι παρασχεθείσες από μέρους μας υπηρεσίες επ' ουδενί δεν υπολείπονταν σε χρόνο και άτομα των προβλεπομένων στην μεταξύ μας σύμβαση, ωστόσο για τις ανάγκες ... τροποποιήθηκε η παροχή των υπηρεσιών αυτών προς όφελος του ... και αδικαιολογήτως μας επιβλήθηκε το εν λόγω πρόστιμο. Τα πρόστιμα δε που αφορούν την ... -Επιβολή προστίμου με Αρ. Πρωτ.: .../...,2022 (ΑΔΑ:..) - Επιβολή προστίμου με Αρ. Πρωτ.: ... /...,2022 (ΑΔΑ:...) -Επιβολή προστίμου με Αρ. Πρωτ.: .../...,2022 (ΑΔΑ:...), Εκ του ύψους και μόνο των προστίμων αλλά και από τον συσχετισμό αυτών με της υποχρεώσεις της σύμβασης αποδεικνύεται ότι οι παρεκκλίσεις δεν αφορούσαν σε ουσιώδεις απαιτήσεις της σύμβασης και σε κάθε περίπτωση δεν υφίστατο σοβαρή παράβαση συμβατικών της υποχρεώσεων που θα μπορούσε να επιφέρει καταγγελία της σύμβασης.» Εκ της ως άνω δηλώσεώς μας σε συνδυασμό μάλιστα με τα κατατεθέντα και αναφερόμενα στην άνω δήλωση έγγραφα (πρόστιμα, συμβάσεις και ενστάσεις μας), καθίσταται σαφές ότι κατ'

αρχήν ότι δεν έχουμε υποστεί ποτέ ούτε πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ούτε μας έχει επιβληθεί αποζημίωση, αλλά μας έχουν επιβληθεί κυρώσεις (πρόστιμα), οι οποίες ωστόσο κατά τις άνω διευκρινήσεις μας δεν είναι παρόμοιες με καταγγελία σύμβασης. Αντίθετα εκ των ίδιων των προστίμων αλλά και των λοιπών επικαλούμενων και κατατεθέντων εγγράφων αποδεικνύεται ότι οι παρεκκλίσεις δεν αφορούσαν σε ουσιώδεις απαιτήσεις της σύμβασης και σε κάθε περίπτωση δεν υφίστατο σοβαρή παράβαση συμβατικών της υποχρεώσεων που θα μπορούσε να επιφέρει καταγγελία της σύμβασης ώστε να θεωρηθούν οι κυρώσεις παρόμοιες κατά τα εις την δήλωση απαιτούμενα. Στο σημείο αυτό δέον όπως διευκρινιστεί ότι η εταιρία μας προέβη παρά τα ανωτέρω αναφερόμενα σε καταφατική απάντηση στο άνω ερώτημα του εντύπου, καθότι σε προηγούμενους διαγωνισμούς που συμμετείχαμε και δεν είχαμε προβεί σε σχετική δήλωση ήρθαμε αντιμέτωποι με σχετικές των ανταγωνιστών μας Προδικαστικές Προσφυγές και εκδόθηκαν συζητηθείσες ερήμην μας εις βάρος μας αποφάσεις ΕΑΑΔΗΣΥ οι οποίες εξαιτίας μη καταφατικής δηλώσεώς μας απέκλεισαν από την διαγωνιστική διαδικασία (στις οποίες αναφερόμαστε κατωτέρω, σας τις προσκομίσαμε εξ αρχής και επισυνάψαμε στην δήλωσή μας) ακριβώς θεωρώντας ότι υφίστατο υποχρέωση δηλώσεώς των σχετικών προστίμων και έτσι πλέον προς αποφυγή ύπαρξης σχετικής αμφισβήτησης προβαίνουμε στην σχετική καταφατική δήλωση. Αντίστοιχα ωστόσο σε άλλη περίπτωση μη καταφατικής δηλώσεώς μας εκδόθηκε και υπέρ μας απόφαση ΕΑΑΔΗΣΥ κάνοντας δεκτούς σε συνέχεια παρεμβάσεώς τους παραπάνω αναφερόμενους ισχυρισμούς μας και συγκεκριμένα σχετικά εκδόθηκε απορρίπτοντας σχετική εις βάρος μας Προδικαστική Προσφυγή, η με αριθμό 108/2023 Απόφαση του 2ου Κλιμακίου ΕΑΑΔΗΣΥ την οποία προσάγουμε, και επικαλούμεθα, με το παρόν. Συγκεκριμένα με την άνω απόφασή, που αφορούσε σε διαγωνιστική διαδικασία της ... για τον ... (α/α/ συστήματος ...) στον οποίο είχε λάβει μέρος η εταιρία μας και τότε είχε απαντήσει αρνητικά στην δήλωση στο ΕΕΕΣ της, ΡΗΤΑ ΔΕΧΕΤΑΙ ΟΤΙ (βλ. 4ή και 5η σελ της ως άνω απόφασης) «... Η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και ειδικότερα στο ΙΙΙ "Λόγοι αποκλεισμού" στην ενότητα Γ, έδωσε αρνητική απάντηση στο πεδίο με τίτλο "Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις". Όμως η αναθέτουσα αρχή γνώριζε ήδη τα χρηματικά αυτά πρόστιμα, διότι αυτά επιβλήθηκαν στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων της

οικείας προς το διενεργούμενο διαγωνισμό Υπηρεσίας. Επομένως δεν τίθεται ζήτημα απόκρυψης των εν λόγω χρηματικών ποινών και δεν ήταν απαραίτητη οποιαδήποτε υποβολή επανορθωτικών μέτρων. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. .../2020 Απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι "Με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 καθιερώνονται οι υποχρεωτικοί και δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή του στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στους μεν υποχρεωτικούς λόγους αρκεί η διαπίστωση της πράξης ή κατάστασης που ο νομοθέτης έχει αναγάγει σε παράβαση (συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, δωροδοκία, απάτη κ.ά.), στους δε δυνητικούς, επαφίεται στις αναθέτουσες αρχές ("μπορούν" - παράγρ. 4 του ανωτέρω άρθρου) να κρίνουν αν ένας οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας. Είναι ευνόητον ότι η απόφαση περί αποκλεισμού, ως κύρωση, πρέπει αφενός μεν να ανταποκρίνεται στην αρχή της αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι ήταν το κατάλληλο και αναγκαίο μέτρο για την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου δημόσιου σκοπού, αφετέρου δε να είναι πλήρως αιτιολογημένη, λαμβανομένου επιπροσθέτως υπόψη ότι τόσο το ενωσιακό όσο και το εθνικό δίκαιο, δια της ενσωματώσεως των σχετικών Οδηγιών, ευνοεί, - στο πλαίσιο της αναπτύξεως του μεγαλύτερου κατά το δυνατόν ανταγωνισμού -, την παραμονή των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες των δημόσιων διαγωνισμών, και όχι τον αποκλεισμό τους για όλως τυπικούς ή μη ουσιώδεις για την έκβαση της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγους ... Κατά την κρατήσασα γνώμη, από τη γραμματική και τελεολογική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων συνάγεται ότι χρήζει, καταρχήν, αιτιολογίας η απόφαση περί αποκλεισμού, ενώ η τυχόν, έστω και σιωπηρή, κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να παραμένει στη διαδικασία του διαγωνισμού δύναται να προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου. Μεταξύ, τέλος, των δυνητικών λόγων αποκλεισμού συγκαταλέγεται και η περίπτωση κατά την οποία ένας οικονομικός φορέας έχει επιδείξει "σοβαρή ή επαναλαμβανομένη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης" με αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της." Εν προκειμένω (συνεχίζει η υπ' αριθμ. 108/2023 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ), οι δύο προαναφερόμενες χρηματικές κυρώσεις (χαμηλών ποσών) δεν αφορούσαν εξαιρετικά σοβαρή παράβαση συμβατικών υποχρεώσεων, υπό την έννοια των σχετικών διατάξεων, ώστε να οδηγήσουν στην καταγγελία των σχετικών

συμβάσεων. Επομένως προκύπτει ότι δεν υφίσταται σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια την οποία όφειλε να δηλώσει η παρεμβαίνουσα και δεν υφίσταται απόκρυψη πληροφοριών αφού η αναθέτουσα αρχή ήταν ενήμερη για τις χρηματικές κυρώσεις. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί...». Καθίσταται λοιπόν σαφές εκ των ανωτέρω ότι με δεδομένη την από μέρους μη απόκρυψη των σχετικών με προηγούμενες κυρώσεις (πρόστιμα) αποφάσεων στο πλαίσιο άλλων συμβάσεων, τα οποία ωστόσο πρόστιμα ήταν επουσιώδη σε σχέση με την καλή εκτέλεση της σύμβασης, ΔΕΝ θα μπορούσε να προκύψει πραγματικός κίνδυνος για την εκτέλεση της σύμβασης, καθότι η φύση των ανωτέρω προστίμων, δεν είναι τέτοια που να μπορεί να θέσει εν αμφιβάλω την ακεραιότητα μας ως οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου να καταστήσει εμάς ακατάλληλους να αναλάβουμε την εκτέλεση της υπό κρίση δημόσιας σύμβασης κατά τα εις την αιτιολογική σκέψη (101) της οδηγίας 2014/24/ΕΕ αναφερόμενα. Προκύπτει δε αβίαστα το ανωτέρω συμπέρασμα λαμβάνοντας υπ'όψιν ότι επί της ουσίας τα πρόστιμα ΔΕΝ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΚΑΠΟΙΟ ΣΟΒΑΡΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΜΑΣ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑ, παρά προβλέπονταν από τις αντίστοιχες συμβάσεις για την περίπτωση απουσίας κάποιου εργαζόμενου του οποίου την παρουσία η επιχείρησή μας δεν κατάφερε ή δεν χρειαζόταν λόγο μειωμένης ... να αναπληρώσει μία δεδομένη στιγμή και επιβλήθηκαν ακριβώς για την κάλυψη αντίστοιχης μείωσης κατά την πληρωμή του τιμολογίου που από εμάς θα εκδίδονταν στην συνέχεια για την παροχή των υπηρεσιών μας. Προς περαιτέρω τεκμηρίωση του ισχυρισμού μας περί της επουσιώδους έκτασης των κυρώσεων σε σχέση με τις συνολικά εκτελεσθείσες συμβάσεις παραθέτουμε στην προσφορά κατάλογο των συμβάσεων που αναφέρονται στο σχετικό έντυπο ΕΕΕΣ, με αναφορά στο συμβατικό τίμημα για τις αναληφθείσες εργασίες και υποχρεώσεις μας από την σύμβαση σε αντιδιαστολή με τις επιβληθείσες κυρώσεις (βλ. Συμπληρωματικά έγγραφα ΕΕΕΣ. αρχείο με τίτλο «Κατάλογος Συμβάσεων».

Στο ερώτημα «Σε περίπτωση καταδίκης, **ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα** που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (**“αυτοκάθαρση”**)»;», η προσφεύγουσα απάντησε θετικά και περιέγραψε τα εξής μέτρα που λήφθηκαν:

«ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑΣ (αυτοκάθαρση) Πέραν ωστόσο και ανεξαρτήτως των ως άνω αναφερόμενων ισχυρισμών μας σχετικά με την μη ύπαρξη από μέρους μας παράβασης εάν από μέρους σας κριθεί ύπαρξη λόγου αποκλεισμού μας νόμιμη συντρέχει περίπτωση απόδειξης από μέρους μας επάρκειας μέτρων που αποδεικνύουν την αξιοπιστία μας και Σας δηλώνουμε σχετικώς ότι: 1) ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΖΗΜΙΩΝ Την όποια ζημία προέκυψε για τον αναθέτοντα φορέα, η επιχείρησή μας όπως αποδεικνύεται και από τις αποφάσεις επιβολής προστίμων έχει ήδη καταβάλει ή έχει δεσμευτεί να καταβάλει προς αποζημίωση του φορέα για την τροποποίηση του τρόπου παροχής των υπηρεσιών ... δεδομένης της παρακράτησης του προστίμου από την αμοιβή μας. Ειδικότερα επί της αποζημίωσης ζημιών ως ανορθωτικού μέτρου μας προς αναζήτηση των αποδεικτικών στοιχείων καταβολής των προστίμων, απευθυνθήκαμε αρχικά στην ... (Τμήμα Προμηθειών), και στους αρμόδιους υπαλλήλους που χειρίζονται τα θέματα των ..., ... και ..., ήτοι στην κα ... (... , ...) και στον κ. ... (...). Η διαχειρίστρια των συμβάσεων ... και ..., μας δήλωσε, ότι η ... δεν μπορεί να χορηγήσει αιτηθείσα από εμάς βεβαίωση και ότι η επιβολή προστίμου επιβεβαιώνεται από τους εκκαθαριστές των τιμολογίων και την ..., μέσω της αποστολής των αντίστοιχων βεβαιώσεων παρακράτησης φόρου εισοδήματος και γνωστοποίησης συμψηφισμών. Στη συνέχεια, επικοινωνήσαμε με το τμήμα ... των δαπανών και συγκεκριμένα με τον κ. ..., ο οποίος μας απέστειλε τις Βεβαιώσεις παρακράτησης του προστίμου/αποζημιώσεως για τα επίμαχα 4 τιμολόγια (1 τιμολόγιο της Σύμβασης .../2019, 2 τιμολόγια της Σύμβασης .../2019 και 1 τιμολόγιο της Σύμβασης .../2021). Δυνάμει των Βεβαιώσεων, τις οποίες και σας επισυνάπτουμε στο παρόν προκύπτουν τα ακόλουθα: Στην Βεβαίωση με συνολικό ποσό ΦΠΑ ... €, γίνεται σαφής αναφορά περί του προστίμου που αφορά το ... (...), στην αιτιολογία, όπου υπάρχει το λεκτικό «επιβολή προστίμου ...€» και η περίοδος .../2020. Αξία τιμολογίου .../... ... € - ...€ = ... € πληρωτέο. Στη Βεβαίωση με συνολικό ποσό ΦΠΑ ...€, που αφορά στην πληρωμή της περιόδου ... 2020 για τον ... απουσιάζει λεκτική αναφορά περί προστίμου, αλλά από την πληρωμή συνάγεται η αφαίρεση του προστίμου, καθώς από το τιμολόγιο .../04.05.2020 με συνολικό ποσό ...€, ως πληρωτέο μετά την αφαίρεση του προστίμου ...€, αποδίδεται το ποσό των ...€. Παρομοίως στη Βεβαίωση με συνολικό ποσό ΦΠΑ ...€, που αφορά στην πληρωμή της περιόδου ... 2020, για τον ..., επίσης απουσιάζει λεκτική αναφορά περί

προστίμου, καθώς από το τιμολόγιο .../01.06.2020, με συνολικό ποσό ...€, ως πληρωτέο μετά την αφαίρεση του προστίμου ...€, αποδίδεται το ποσό των ...€. Και σε αυτήν την περίπτωση η αφαίρεση του προστίμου συνάγεται από την πληρωμή. Σε σχέση με το δηλωθέν στο ΕΕΕΣ, πρόστιμο που αφορά στη Σύμβαση .../2021 (...), σας προσκομίζουμε τη βεβαίωση με πληρωτέο ποσό ...€, από την οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η μη επιβολή του προστίμου. Συμπληρωματικά στη βεβαίωση, σας επισυνάπτουμε το έγγραφο με Αρ. Πρωτ.: .../...,2022, με θέμα «Διαβίβαση δικαιολογητικών δαπάνης για τις υπηρεσίες/2021 και .../2022 ... κατόπιν Διαγωνισμού. Πρώτη Πληρωμή», σύμφωνα με το οποίο, βεβαιώνεται ότι η πληρωμή ... 2021, παραπέμπεται στη ... ακέραιη, χωρίς περικοπή οποιοσδήποτε προστίμου. Στη σελίδα 2 που εγγράφου, ο συντάκτης του αναφέρει τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά που ακολουθούν το διαβιβαστικό, από τα οποία απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά σε πρόστιμο. Τηλεφωνικά δε πληροφορηθήκαμε και από τον κο ... και από τον ..., ότι τελικώς η καταβολή του προστίμου δεν αξιώθηκε καθώς δεν επικυρώθηκε από τον Διοικητή της ..., προφανώς σε συνέχεια της σχετικής ενστάσεώς μας.. 2) ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ - ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΕΣ ΑΡΧΕΣ Όπως καθίσταται σαφές εκ της δηλώσεώς μας αλλά και των αναφερομένων σε αυτήν Ενστάσεων της εταιρίας μας τις οποίες και επισυνάπτουμε στην παρούσα προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, κατ' αρχήν από την πρώτη στιγμή διαπίστωσης παραβάσεων αναφορικά με την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων η εταιρία μας διευκρίνισε τις συνθήκες υπό τις οποίες έλαβαν χώρα τα γεγονότα, έδωσε τις απαιτούμενες εξηγήσεις και συνεργάστηκε με τις αρμόδιες για την επιβολή των προστίμων αναθέτουσες αρχές για την αποκατάσταση οποιοσδήποτε ζημίας των, αλλά ακόμη και σήμερα δια της καταφατικής δηλώσεώς της στο σχετικό έντυπο αφενός αποδεικνύει την διάθεση συνεργασίας της με τις εκάστοτε αναθέτουσες αρχές αφετέρου παρέχει όλες τις απαραίτητες διευκρινήσεις που αφορούν στα καταλογισθέντα ως άνω αναφερόμενα πρόστιμα. 3) ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Το σύνολο των προβλημάτων που συνετέλεσαν στην επιβολή προστίμων κατά την εκτέλεση συμβάσεων της εταιρίας μας, αφορούσε αιφνίδια αδυναμία κάποιου εργαζόμενου να εκτελέσει την εργασία του. Πλέον προς αποφυγή επανάληψης αιφνίδιας απουσίας εργαζομένων από την εργασία τους ακόμη και λόγω ασθένειας κάποιου εργαζομένου που δεν μας ειδοποιεί

εγκαίρως, η εταιρία μας έχει λάβει σε επίπεδο προσωπικού και διαχείρισης σχετικών προβλημάτων, το οργανωτικό μέτρο της καθιέρωσης υπευθύνου παρακολούθησης ομαλής έναρξης εργασιών ... των εργαζομένων της, αναθέτοντας την σχετική εποπτική αρμοδιότητα στον εργαζόμενο της ..., του οποίου την σχετική σύμβαση επισυνάπτουμε στην παρούσα και ο οποίος έχει επιπλέον υποχρέωση ο ίδιος αντικατάστασης του αδυνατούντος να παρέχει τις υπηρεσίες του εργαζομένου, σε ότι αφορά στις συμβάσεις της εταιρίας στην ..., άλλως έχει την υποχρέωση άμεσης ειδοποίησης του κατά τόπου συνεργαζομένου με την εταιρία ατόμου αντικατάστασης προς εξυπηρέτηση των συμβάσεων της εταιρίας εκτός της έδρας της. 4) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΕΤΡΩΝ Σε κάθε περίπτωση τα ως άνω από την εταιρία μας ληφθέντα μέτρα δέον όπως αξιολογηθούν ως επαρκή προς απόδειξη της αξιοπιστίας μας σε συνάρτηση τόσο με τις επουσιώδεις παραβάσεις που οδήγησαν στην επιβολή προστίμων στην εταιρία μας όσο και με τις ιδιαίτερες περιστάσεις υπό τις οποίες έλαβαν χώρα οι παραβάσεις, δηλαδή εν μέσω της πανδημίας και λόγω αιφνίδιου αδυναμίας των εργαζομένων μας».

Περαιτέρω, στο πεδίο «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», η προσφεύγουσα απάντησε θετικά.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα **δεν είχε δηλώσει** στο από 14.10.2024 ΕΕΕΣ της, ή σε συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση, **ούτε την με**

αριθμ. .../24-02-2023 γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ.9, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... της ..., **ούτε την με αριθμ. .../19-07-2024 γνωμοδότηση** που εκδόθηκε από την ως άνω Γνωμοδοτική Επιτροπή στο πλαίσιο ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του ..., με τις οποίες κρίθηκαν ανεπαρκή τα μέτρα επανόρθωσης που είχε δηλώσει με τα ΕΕΕΣ που υπέβαλε για την συμμετοχή της στους ως άνω δύο διαγωνισμούς, ούτε όμως δήλωσε τις αποφάσεις των αναθετουσών αρχών ... και ..., που εκδόθηκαν στην συνέχεια των ως άνω γνωμοδοτήσεων περί μη επάρκειας των ληφθέντων από την προσφεύγουσα, επανορθωτικών μέτρων. Η προσφεύγουσα δεν είχε υποχρέωση να δηλώσει στο ΕΕΕΣ, με βάση το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, την δεύτερη με αριθμό .../2024 γνωμοδότηση, η οποία της επιδόθηκε στις 28.1.2025, όπως αναφέρεται στην προσβαλλομένη. Είχε ωστόσο υποχρέωση να δηλώσει την προγενέστερη με αριθμ. .../24-02-2023 γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ.9, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... της ..., την οποία δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε για την συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό, παραβιάζοντας το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης και το άρθρο 5 της ΥΑ του 2022.

19. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι από την παραβολή των ΕΕΕΣ που υπέβαλε η προσφεύγουσα στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού και του διαγωνισμού του ..., προκύπτει ότι προέβη στις ίδιες ακριβώς δηλώσεις σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα μέτρα επανόρθωσης. Ειδικότερα, **δήλωσε σε αμφότερα τα ΕΕΕΣ τα ίδια πρόστιμα** που της επιβλήθηκαν στο πλαίσιο δημόσιας σύμβασης ... των ..., ... και ..., καθώς και τα πρόστιμα που της επιβλήθηκαν από την Στο δε ερώτημα για το αν ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού, **η προσφεύγουσα έχει δώσει την ίδια απάντηση** (που παρατίθεται αυτούσια ανωτέρω, από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε για τον παρόντα διαγωνισμό, βλ. σκ.18), όπως προκύπτει από την με αριθμό .../2024 Γνωμοδότηση.

Ειδικότερα, με την άνω με αριθμό .../2024 Γνωμοδότηση κρίθηκαν τα εξής: «*Τα επανορθωτικά μέτρα που υπέβαλε η εταιρεία «...» ως μέτρα αυτοκάθαρσης και*

συγκεκριμένα: 1. Το με 1-08-2022 έγγραφο της διαχειρίστριας της εταιρείας «...» με τίτλο «Ανάθεση καθηκόντων – Διευκρίνιση Καθηκόντων», «με το οποίο καθιστά τον υπάλληλο ..., Υπεύθυνο Προσωπικού της Εταιρείας, αναθέτοντας του, την υποχρέωση αντικατάστασης προσωπικού σε περιπτώσεις εκτάκτων απουσιών. Αναλαμβάνοντας μάλιστα ο ίδιος σε περίπτωση που δεν καταστεί εφικτό η άμεση αντικατάσταση του απουσιάζοντος προσωπικού την ευθύνη αντικατάστασης του αδυνατούντος να παρέχει τις υπηρεσίες του εργαζομένου, σε ότι αφορά τις συμβάσεις της εταιρείας στην ..., άλλως έχει την υποχρέωση της άμεσης ειδοποίησης του κατά τόπου συνεργαζόμενου με την εταιρεία ατόμου αντικατάστασης προς εξυπηρέτηση των συμβάσεων της εταιρείας εκτός της έδρας της».

2. Την αναγγελία της σύμβασης του ... με ημερομηνία ...-...-2020, η οποία δεν δύναται να αξιολογηθεί ως επανορθωτικό μέτρο *per se* καθώς προηγείται χρονικά των πράξεων επιβολής προστίμων.

3. Τη με ημερομηνία 8-03-2024 βεβαίωση προϋπηρεσίας του ... από την διαχειρίστρια της εταιρείας «...». 4. Τη διαδικασία ... / Διαχείριση Προσωπικού παρ 3.5 Σχεδίου Έκτακτων Αναγκών που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του συστήματος διαχείρισης ISO ... της εταιρείας, με ημερομηνία ... 2023.

γ. Το γεγονός, ότι και μετά τα μέτρα αυτοκάθαρσης και συγκεκριμένα τον ορισμό του κ. ... ως υπεύθυνο προσωπικού της εταιρείας, επιβλήθηκε εκ νέου πρόστιμο στην εταιρεία «...» (Αριθ. πρωτ. .../24-08-2022, ΑΔΑ: ..., ποσού ...€ - ...,) για «θεμελιώδεις αποκλίσεις και ουσιώδεις παραλείψεις που κατέστησαν την παροχή υπηρεσιών εξαιρετικά πλημμελή και μη προσήκουσα στους συμβατικούς όρους». δ. Το γεγονός ότι η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε τεκμηριωτικά έγγραφα της επικαλούμενης εργασιακής σχέσης ή συνεργασίας με άτομο αντικατάστασης προς εξυπηρέτηση των συμβάσεων της εταιρείας στην έδρα της αναθέτουσας αρχής (...) (κατ' αντιστοιχία με την προσκομιζόμενη αναγγελία σύμβασης του κ. ... για τις συμβάσεις που εκτελούνται στη ...), προκειμένου να τεκμηριώνεται η έγκαιρη και αποτελεσματική αντιμετώπιση τυχόν έκτακτων καταστάσεων που συνεπάγονται όπως η διάθεση εφεδρικού προσωπικού σε περίπτωση αιφνίδιων αποχωρήσεων εργαζομένων στην έδρα της αναθέτουσας αρχής (...). Στο πλαίσιο αυτό η αναθέτουσα αρχή έθεσε υπόψη της Επιτροπής το γεγονός ότι υφίσταται ενεργή η από .../.../2022 σύμβαση με ανάδοχο τον ίδιο οικονομικό φορέα για την παροχή υπηρεσιών ...

των ... και των ..., ..., ... και ..., κατά την εκτέλεση της οποίας δεν γνωστοποιήθηκε στην αναθέτουσα αρχή η ύπαρξη συνεργαζόμενου με την εταιρεία ατόμου αντικατάστασης προς εξυπηρέτηση της σύμβασης στην έδρα της αναθέτουσας αρχής (...) **ο ανωτέρω οικονομικός φορέας «...» δεν έχει λάβει επαρκή επανορθωτικά μέτρα προς απόδειξη της αξιοπιστίας του.** Συγκεκριμένα η εταιρεία «...», δεν έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο από τον οποίο να προκύπτουν ότι έλαβε τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού, κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω παραβάσεων της νομοθεσίας περί πρόωρης καταγγελίας, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.»

20. Επιπλέον, η από 7.2.2025 προδικαστική προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα κατά της απόφασης αποκλεισμού της από τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του ..., στην συνέχεια της με αριθμ. .../19-07-2024 γνωμοδότησης, **απορρίφθηκε με την με αριθμό .../2025 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου,** με την εξής αιτιολογία (βλ. σκ.14):

« Επειδή, στην προσφεύγουσα παρότι είχαν επιβληθεί πρόστιμα .../.../...-...-2020, .../.../...-...-2020, .../...-...-2020 και .../.../...-...-2021 (για τα τρία πρώτα από αυτά με βάση την παρ 10 του άρθρου 73 του Ν4412/16 φέρεται να έχει παρέλθει η περίοδος αποκλεισμού) λόγω μειωμένου αριθμού εργαζομένων και πλημμελούς εκτέλεσης εργασίας ... και ελλειπούς ... και έπρεπε να είχε συμμορφωθεί ως προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις συνέχισε να μην τηρεί αυτές και της επιβλήθηκαν επιπλέον τα πρόστιμα: με Αριθ. πρωτ. .../...-...-2022 ΑΔΑ: ..., Αριθ. πρωτ. .../...-...-2022, ΑΔΑ: ... και Αριθ. πρωτ. .../...-...-2022, ΑΔΑ: ... από την ..., στα οποία παρότι δεν προκύπτουν με σαφήνεια η φύση και βαρύτητα των συμβατικών πλημμελειών που οδήγησαν στις αποφάσεις επιβολής προστίμων από την ... εν τούτοις στοιχειοθετείται απολύτως από τα παραπάνω η συνδρομή του στοιχείου της επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης προηγούμενης σύμβασης που επέφερε κυρώσεις, ώστε να θέτει εν αμφιβόλω τη φερεγγυότητα και αξιοπιστία του οικονομικού φορέα, ως προς τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο αναθέτοντας φορέας τόσο με τις απόψεις του όσο και με την προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την

επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο οικονομικός φορέας επικαλείται ως μοναδικό μέτρο αυτοκάθαρσης (όπως αναφέρεται και στην διαδικασία ... Διαχείρισης Προσωπικού παρ 3.5 Σχεδίου Έκτακτων Αναγκών που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του συστήματος διαχείρισης ISO ...) την ανάθεση στον υπεύθυνο προσωπικού καθηκόντων αντικατάστασης των εργαζομένων σε περιπτώσεις έκτακτων απουσιών, τον κ. ..., ο οποίος έχει την έδρα του στην ..., «ειδάλλως έχει την υποχρέωση άμεσης ειδοποίησης του κατά τόπου συνεργαζόμενου με την εταιρεία ατόμου αντικατάστασης προς εξυπηρέτηση των συμβάσεων της Εταιρείας εκτός της έδρας της» χωρίς όμως ευλόγως, αφού οι παραπάνω επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες αφορούν σε έλλειψη προσωπικού ή σε προσωπικό που πλημμελώς προσφέρει υπηρεσίες ..., να κατονομάζεται το συνεργαζόμενο με την Εταιρεία της προσφεύγουσας άτομο στην έδρα του αναθέτοντος φορέα που κείται μακριά της έδρας της προσφεύγουσας εταιρείας και χωρίς να αποδεικνύεται με κάποιο τρόπο εγγράφως η εργασιακή σχέση ή η συνεργασία ανάμεσα στην Εταιρεία και το εν λόγω άτομο αυτό, ώστε να στοιχειοθετείται η έγκαιρη και αποτελεσματική αντιμετώπιση τυχόν έκτακτων καταστάσεων, που είναι φυσικό και όχι απίθανο να προκύπτουν (αιφνίδιες ασθένειες κλπ) και που συνεπάγονται υποστελέχωση των ομάδων έργου, όπως π.χ να διαθέτει εφεδρικό προσωπικό σε περίπτωση αιφνίδιων αποχωρήσεων εργαζομένων στην έδρα μας το οποίο θα κατονομάζει, ιδίως, δε, στην συγκεκριμένη σύμβαση που θα εκτελείται εκτός της έδρας της εταιρείας (...). Η προσκόμιση της Σύμβασης του εργαζόμενου ... και η ανάθεση σε αυτόν καθηκόντων δεν συνιστά από μόνης της επανορθωτικό μέτρο και μέτρο αυτοκάθαρσης. Επιπλέον, όπως βάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας, η καταβολή των προστίμων όταν μάλιστα γίνεται από παρακράτηση αμοιβών δεν συνιστά συμμόρφωση και επανορθωτικό μέτρο. Η συμμόρφωση με το νόμο δεν μπορεί να συνιστά επανορθωτικό μέτρο ή μέτρο αυτοκάθαρσης. Συνεπώς, από όλα τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η απόφαση του ..., όπως εγκρίθηκε από την ... είναι πλήρως αιτιολογημένη και νόμιμη.».

21. Εξάλλου, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 5 της ΥΑ.../24-10-2022, αλλά και σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. .../21-04-2023 εγκύκλιο του Υπουργείου Ανάπτυξης (βλ. παραπ. σκ.15), στην περίπτωση που από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ, που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, διαπιστωθεί ότι τα

ληφθέντα, από τον οικονομικό φορέα μέτρα, είχαν κριθεί, από την Επιτροπή, ως μη επαρκή, με την επιφύλαξη οριστικής διοικητικής απόφασης ή τελεσίδικης δικαστικής απόφασης που εκδόθηκε κατά προηγούμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκρινε ανεπαρκή τα μέτρα αυτοκάθαρσης, η **απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής, εφόσον διαπιστωθεί ότι πληρούνται σωρευτικά οι αντίστοιχες προϋποθέσεις α έως δ της παρ. 2.**

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αποδεικνύεται από το με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ .../ 3.1.2025 έγγραφο και όπως προκύπτει με σαφήνεια από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, ο αναθέτων φορέας εξέτασε τα δηλούμενα με το από 14.10.2024 ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, επανορθωτικά μέτρα και διαπίστωσε ότι η Γνωμοδοτική Επιτροπή, είχε εκδώσει, στο πλαίσιο άλλων διαγωνιστικών διαδικασιών δύο γνωμοδοτήσεις υπέρ της μη επάρκειας των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, την αριθμ. .../24-02-2023 γνωμοδότηση στο πλαίσιο διαγωνισμού (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ ...) της ... και την αριθμ. .../19-07-2024 γνωμοδότηση στο πλαίσιο διαγωνισμού (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...) του Στην συνέχεια αναζήτησε την τελευταία ως άνω γνωμοδότηση και διαπίστωσε την ταυτότητα των δηλώσεων της προσφεύγουσας στα ΕΕΕΣ που υπέβαλε για την συμμετοχή της στους δύο διαγωνισμούς σε σχέση με τις επιβληθείσες σε βάρος της κυρώσεις (τα πρόστιμα) και τα επανορθωτικά μέτρα. Από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας προέβη στον έλεγχο και την επιβεβαίωση ότι πληρούνται σωρευτικά οι προβλεπόμενες υπό στοιχεία (α), (β), (γ) και (δ) προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 5 της Υ.Α. .../24-10-2022 ήτοι: (α) ταυτότητα οικονομικού φορέα, (β) ταυτότητα λόγου αποκλεισμού, (γ) ταυτότητα αποδεικτικών στοιχείων και (δ) ταυτότητα πραγματικών περιστατικών. Αντιθέτως οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί μη ταυτότητας των πραγματικών περιστατικών, ότι δήθεν οι δηλώσεις αφορούν σε άλλα πρόστιμα και σε άλλα μέτρα για τα οποία δεν υφίσταται γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ.9, **προβάλλονται αφενός αόριστα** (χωρίς αναφορά στις συγκεκριμένες δηλώσεις που έκανε η προσφεύγουσα με τα ΕΕΕΣ που υπέβαλε και σε έγγραφα που προσκόμισε σε κάθε διαγωνισμό), **αφετέρου αβάσιμα**, δεδομένου του ότι από την αντιπαραβολή των ΕΕΕΣ που υπέβαλε η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο τόσο του παρόντος διαγωνισμού, όσο

και του διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του ..., αλλά και από την ίδια την .../2024 Γνωμοδότηση, αποδεικνύεται ότι **προέβη στις ίδιες ακριβώς δηλώσεις**. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στην προσφεύγουσα να αμφισβητήσει την απόφαση του ... για τον αποκλεισμό της, κατ'αποδοχή της .../2024 Γνωμοδότησης υπέρ της μη επάρκειας των αναφερομένων στο ΕΕΕΣ της επανορθωτικών μέτρων και να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι έλαβε μέτρα αποκατάστασης της αξιοπιστίας της. Όπως προαναφέρθηκε, το παρόν Κλιμάκιο εξέτασε και απέρριψε, με την 473/2025 απόφασή του, την από 7.2.2025 προδικαστική προσφυγή, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα και στην παρούσα διαδικασία για να αποδείξει τους ισχυρισμούς της. **Με την απόφαση αυτή (473/2025) κρίθηκε νόμιμη η αιτιολογία της απόφασης αποκλεισμού της προσφεύγουσας, κατ' αποδοχή της .../2024 Γνωμοδότησης υπέρ της μη επάρκειας των αναφερομένων στο ΕΕΕΣ της επανορθωτικών μέτρων.** Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να επικαλεστεί, στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, επιπρόσθετα επανορθωτικά μέτρα, όμως δεν το έκανε, αφού όπως προκύπτει από την .../2024 Γνωμοδότηση σε συνδυασμό με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε στον παρόντα διαγωνισμό, δήλωσε ακριβώς τα ίδια επανορθωτικά μέτρα και στους δύο διαγωνισμούς. Σημειώνεται επίσης ότι δεν υπήρχε στον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης οριστικής διοικητικής απόφαση ή τελεσίδικη δικαστική απόφαση η οποία να ακυρώνει την απόφαση του ... στην οποία ενσωματώθηκε η με αριθμ. .../19-07-2024 γνωμοδότηση. Κατά συνέπεια, **με νόμιμη και πλήρη αιτιολογία, ο αναθέτων φορέας αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό,** χωρίς νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ.9 του ν.4412/2016, αφού διαπίστωσε ότι η εκδοθείσα με αριθμ. .../19-07-2024 γνωμοδότηση στο πλαίσιο του διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του ..., αφορούσε στον ίδιο οικονομικό φορέα (την προσφεύγουσα), στους ίδιους λόγους αποκλεισμού, στα ίδια αποδεικτικά στοιχεία και στα ίδια πραγματικά περιστατικά, **απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.**

22. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 589/2025

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Απριλίου 2025 και εκδόθηκε στις 28 Απριλίου 2025 στην Αθήνα.-

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ

α/α ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ