

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και Φιλία Κοντραφούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11.11.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1654/12.11.2024** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 η οποία ενέκρινε το Πρακτικό 1 (για το Τμήμα Β) με αρ. πρωτ. .../...-...-2024 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και τη συνολική βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα κατά το μέρος με το οποίο μη νόμιμα έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και αποφάσισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και κάθε συναφή με αυτήν προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το τμήμα Β, ύψους 3.300.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παράβολου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου παροχής ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ για τρία έτη μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα και συγκεκριμένα ΤΜΗΜΑ Α: «...», εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, για τρία (3) έτη, ... €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% και **ΤΜΗΜΑ Β** : «...», εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, για τρία (3) έτη, ... € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η ...α2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ... **για το τμήμα Β**.
3. Κατά της ως άνω Διακήρυξης ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ .../05-07-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η οποία απορρίφθηκε με την Απόφαση του 1ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ με αρ. .../2024. Στη συνέχεια με την απόφαση με αρ. πρωτ. .../-...-2024 του Συμβουλίου Διοίκησης του ... αποφασίστηκε η άρση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών για την ...η/.../2024 και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η ...η/.../2024.
4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν για το **τμήμα Β** η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το Πρακτικό 1ο με αρ. πρωτ. .../... .2024, η Επιτροπή του

διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών κατά την οποία έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας τις οποίες βαθμολόγησε με 103,90 και 112,75 βαθμούς αντίστοιχα. Το παραπάνω πρακτικό εγκρίθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. .../... .2024. Η παραπάνω εγκριτική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και το παραπάνω Πρακτικό κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις2024.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

6. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 11/11/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 27/11/2024 εκπρόθεσμα μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' στις 27/11/2024. Κατά συνέπεια, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και αντίστοιχα παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών που προβάλλονται προς αντίκρουσή τους με το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας με ημερομηνία 2/12/2024.

7. Η παρεμβαίνουσα άσκησε στις 21/11/2024 παρέμβαση νόμιμα και εμπρόθεσμα. Η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα στις 2/12/2024 εμπρόθεσμα. Το συμπληρωματικό υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη στο μέτρο που προβάλλονται ισχυρισμοί προς αντίκρουση της παρέμβασης, για την

τήρηση της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

8. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής:

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν όλα όσα αναφέρονται στα Παραρτήματα (II) και (V) της παρούσας διακήρυξης. Τα εν λόγω δικαιολογητικά οι οικονομικοί φορείς θα τα προσκομίσουν στο φάκελο της Τεχνικής τους Προσφοράς.

2.3.1 *Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:*

Για το ΤΜΗΜΑ Β:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ	ΒΑΘΜΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ (β _i)	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (σ _i)	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
	ΟΜΑΔΑ Α – ΤΜΗΜΑ Β			
	ΣΥΝΟΛΟ ΟΜΑΔΩΝ Α+Β – ΤΜΗΜΑ Β		100%	

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους

συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του (π.χ.,κ.ο.κ.) η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:.....

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας), επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. $\Lambda = \dots\dots\dots$ Για την αξιολόγηση των προσφορών θα ληφθούν υπόψη τα παρακάτω στοιχεία - κριτήρια: Όλα τα επιμέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Οι προσφορές θα αξιολογηθούν και θα βαθμολογηθούν ως έξης:

Α' ΟΜΑΔΑ ΤΜΗΜΑ Α (...)

και Α' ΟΜΑΔΑ ΤΜΗΜΑ Β' (...)

(συντελεστής βαρύτητας 70%)

1. Η απλή συμμόρφωση με το προτεινόμενο ... (...) του Κεφαλαίου ... (.....) και των προδιαγραφών πρώτων υλών και ..., θα βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς και είναι το ελάχιστο προαπαιτούμενο. Το ... (...) δύναται να τροποποιηθεί ως προς το ..., τα ... και τα ... χωρίς να αλλάξει η βαθμολογία. Κάθε περαιτέρω παρεχόμενη βελτίωση του ...:

i) πρόσθετη επιλογή στο ..., ... ή στο ...

ii) τη βελτίωση των χρησιμοποιούμενων α' υλών με τη χρήση π.χ. ... ή ..., κ.α., θα βαθμολογηθεί μέχρι και 20 βαθμούς.

Ήτοι σύνολο βαθμολογίας $100 + 20 = 120$ βαθμοί και ο συντελεστής βαρύτητας θα είναι 30%.

2. Η πλήρης αναφορά της ... των Στη μελέτη αυτή, εκτός των άλλων, είναι απαραίτητο να αναφέρουν:

- i) Την περιγραφή του συστήματος ... και ... των ..., που θα εφαρμόσει στη συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών,
- ii) Τις προδιαγραφές ποιοτικές και ποσοτικές ... και ... υλών, όπως και αναφορά των προμηθευτών, που τηρούν κανόνες ... ή ισοδύναμό του.
- iii) Τον τρόπο-μεθοδολογία ..., δηλαδή τους διαφορετικούς τρόπους χειρισμού του ..., όταν η επεξεργασία αφορά ... και
- iv) Τα μέτρα που θα εφαρμόζονται για την ασφάλεια και ... του ..., των ... και των

Η βαθμολογία της θα είναι 100 έως 120 βαθμοί και ο συντελεστής βαρύτητας θα είναι 30%.

3. Η επιτυχής υλοποίηση των προηγούμενων συμβατικών υποχρεώσεων και η ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, που προκύπτουν από τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης καθώς και από συστατικές επιστολές κατά την προηγούμενη συνεργασία (των τριών τελευταίων ετών 2021, 2022, 2023) με φορείς του ιδιωτικού και δημοσίου τομέα, σε υπηρεσίες ... και από τα λοιπά σχετικά δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς επίσης και ο επιτόπιος έλεγχος στις εγκαταστάσεις που λειτουργεί ήδη η επιχείρηση αποτελούν εγγύηση για την αποτελεσματική και ποιοτική εκτέλεση της ζητούμενης παροχής. Η βαθμολογία θα είναι από 100 έως 120 βαθμούς και ο συντελεστής βαρύτητας θα είναι 5%.
[...]

B' ΟΜΑΔΑ ΤΜΗΜΑ Β (...)

(συντελεστής βαρύτητας 30%)

1. Πρόσθετες παροχές: θα αξιολογηθούν και θα βαθμολογηθούν με 100 έως 120 βαθμούς και με συντελεστή βαρύτητας 5%, οι πρόσθετες παροχές προς το ..., π.χ. ο επιπλέον ..., ο αριθμός των ... κ.α.

2. Θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί με 100 έως 120 βαθμούς και με συντελεστή βαρύτητας 25% ανάλογα:

α) ο αριθμός του προσωπικού ανά ειδικότητα, ο οποίος θα αναγράφεται αναλυτικώς (προσωπικό, στελέχη ... για την εξασφάλιση της ποιότητας που θα

απασχοληθεί κατά ειδικότητα στα) ανά ... του ... για το οποίο υποβάλλει προσφορά, καθώς και

β) ο προσφερόμενος τεχνικός εξοπλισμός που θα παρέχει ο συμμετέχων σε κάθε ένα από τα ... του ... για το οποίο υποβάλλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένων των ... που θα διαθέσει στο ... (για το Τμήμα Α) και την ... (για το Τμήμα Β).

Σημειώνεται ότι ειδικά για τον εξοπλισμό που θα προσφερθεί στα ... του ..., απαιτείται να προσκομισθεί πίνακας ανά ..., στον οποίο θα αναγράφεται αναλυτικά ο προσφερόμενος εξοπλισμός, καθώς και η κατάσταση αυτού (καινούργιος ή μεταχειρισμένος). Επισημαίνεται, επίσης, ότι την ανώτατη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου θα λάβει η προσφορά του οικονομικού φορέα που θα προσφέρει καινούργιο εξοπλισμό σε όλα τα ... του ... για το ... για το οποίο υποβάλλει προσφορά, σε συνδυασμό με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά - Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (II) και στον Πίνακα συμμόρφωσης Παραρτήματος (V) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Παράρτημα II: Τεχνικές Προδιαγραφές

7.1 Διαχείριση Ατυχημάτων

Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/νται να παρουσιάσει σύμβαση με Τεχνικό Ασφάλειας και Ιατρό της Εργασίας. Επίσης, πρέπει να κατατεθεί η διαδικασία διαχείρισης ατυχημάτων και ενημέρωσης του

8. Μελέτη Λειτουργίας από τον υποψήφιο Ανάδοχο

Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/νται να προσκομίσει την μελέτη λειτουργίας στην οποία πρέπει να αναφέρονται, κατ ελάχιστο, τα ακόλουθα:

- ☐ Περιγραφή
- ☐ Την περιγραφή του συστήματος ποιότητας και του συστήματος ... και
- ☐ Τις προδιαγραφές ποιοτικές και ποσοτικές ... και ... υλών,
- ☐ Τον τρόπο διενέργειας προμηθειών και του ελέγχου των προμηθειών καθώς και τους ...,
- ☐ Τον τρόπο-μεθοδολογία ..., δηλαδή τους διαφορετικούς τρόπους χειρισμού του ..., όταν η ... αφορά ... και ...,
- ☐ Την Αναλυτική καταγραφή του προσωπικού που θα απασχοληθεί κατά ειδικότητες καθώς και αναφορά στην εκπαίδευσή του, στα στοιχεία που αφορούν στην ..., στη ... του και στον έλεγχο της ποιότητας,
- ☐ Τα μέτρα που θα εφαρμόζονται για την ασφάλεια και ... του ..., των ... και των

Παράρτημα V: Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακας Συμμόρφωσης

5.1 Διαχείριση Ατυχημάτων

Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/νται να παρουσιάσει σύμβαση με Τεχνικό Ασφάλειας και Ιατρό της Εργασίας. Επίσης, πρέπει να κατατεθεί η διαδικασία διαχείρισης ατυχημάτων και ενημέρωσης του

9. Με τον **πρώτο λόγο** προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενόψει του αριθμού των εργαζομένων που δεσμεύεται να απασχολήσει η παρεμβαίνουσα καθώς και των λοιπών ανελαστικών δαπανών σε συνδυασμό με τον προϋπολογισμό της σύμβασης, τα ποσά δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης ώστε η προσφορά της δημιουργεί τουλάχιστον αμφιβολίες ως προς τη δυνατότητα εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου και της τήρησης των υποχρεώσεων του αναδόχου που πηγάζουν από την εργατική, ασφαλιστική, κοινωνική και περιβαλλοντική νομοθεσία. Συνεπώς, μη νόμιμα και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς να ζητήσει τις αναγκαίες εξηγήσεις, καίτοι πρόκειται για καταφανώς ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά.

10. Το **άρθρο 88 του ν. 4412/2016**, το οποίο αποτελεί ενσωμάτωση του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στο εθνικό δίκαιο, ορίζει ότι «1. όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. [...]».

11. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, η οποία υπαγορεύει ότι, προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί, μετά την ολοκλήρωση του σταδίου αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Για τον λόγο αυτόν, οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης, με ποινή τον αποκλεισμό, της παράθεσης τέτοιων στοιχείων σε άλλο τμήμα της προσφοράς, που ανοίγεται πριν την οικονομική προσφορά. Η αποκάλυψη τέτοιων οικονομικών στοιχείων, πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' όσον χρόνο διαρκεί το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού (ΣτΕ ΕΑ 801/2010, 1164/2009, 1333/2009, 326/2008, ΕΑΔΗΣΥ 4/2024, 209/2024, 491/2023, κα.). Περαιτέρω δε, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, δεν είναι επιτρεπτή για οποιονδήποτε λόγο η, το πρώτον ή η εκ νέου, αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ή η, το πρώτον, αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες, με

γνωστές τις οικονομικές προσφορές, δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (ΣτΕ 4282, 2321/2009, ΣτΕ ΕΑ 1177/2009, 779/2002).

12. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των άρθρων 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης με τα οποία κριτήριο ανάθεσης της διαγωνιστικής διαδικασίας ορίζεται αυτό της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, του άρθρου 88 ν. 4412/2016 καθώς και της αρχής της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα ανεπίκαιρα προβάλλει τον πρώτο λόγο με βάση τον οποίο η αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα να εξηγήσει το κόστος που προτείνει στην οικονομική της προσφορά σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, ενώ η διαγωνιστική διαδικασία στην οποία εφαρμόζεται το κριτήριο ανάθεσης της βέλτιστης σχέσης, βρίσκεται ακόμη στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Σύμφωνα με τα παραπάνω, ο **πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

13. Με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμμορφώθηκε με απαράβατο όρο της Διακήρυξης (βλ. Παράρτημα II: Τεχνικές Προδιαγραφές/ 7.1 Διαχείριση Ατυχημάτων και Παράρτημα V: Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακας Συμμόρφωσης/ 5.1 Διαχείριση Ατυχημάτων) με βάση τον οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να διαθέτει σύμβαση με τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας και να προσκομίσει αντίγραφα των συμβάσεων αυτών. Συγκεκριμένα, ο παραπάνω οικονομικός φορέας προσκόμισε την σύμβαση έργου τεχνικού ασφαλείας (αρχείο 19.1) με ημερομηνία ...-...-2024 καθώς και το ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης καθηκόντων ιατρού εργασίας (αρχείο 19.2) με ημερομηνία ...-...-2023. Ωστόσο στη σύμβαση έργου τεχνικού ασφαλείας ρητά αναφέρεται ότι η απασχόληση του τεχνικού ασφαλείας θα λαμβάνει χώρα αποκλειστικά στο ... του φορέα στον ... καθώς και σε πέντε αυτού, στην ..., τις ..., την ..., το ... και το ..., ενώ στη σύμβαση ανάθεσης καθηκόντων ιατρού εργασίας ρητά ορίζεται ότι η απασχόληση του ιατρού αφορά τις επισκέψεις του στον ... και το ... εντός του (...). Συνεπώς, στις ανωτέρω συμβάσεις δεν περιλαμβάνεται ο όρος ότι ο

τεχνικός ασφαλείας και ο ιατρός εργασίας θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους στα ... των ... και της ..., εφόσον ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον παραπάνω οικονομικό φορέα, και συνεπώς η προσφορά του διαγωνιζόμενου δεν συμμορφώνεται με τον παραπάνω απαράβατο όρο και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

14. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης το οποίο παραπέμπει στο Παράρτημα II της Διακήρυξης προβλέπεται ότι : «7.1 Διαχείριση Ατυχημάτων Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούται/νται να παρουσιάσει σύμβαση με Τεχνικό Ασφάλειας και Ιατρό της Εργασίας. Επίσης, πρέπει να κατατεθεί η διαδικασία διαχείρισης ατυχημάτων και ενημέρωσης του ...» (σελ. 84). Επιπροσθέτως, με την Α.Π.: .../-...-2024 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής και την απάντηση που έδωσε στο υπ' αρ. 3 ερώτημα «Οι ειδικότητες του προσωπικού θα πρέπει να αποτυπώνονται στη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα περιλαμβάνεται πίνακας με το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος, αν ανακηρυχθεί ανάδοχος, με βάση τον οποίο και θα αξιολογηθεί» (αρχείο «...._s»). Επιπροσθέτως, στο ερώτημα με αρ. 4 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι: *«Με την προσφορά του ο υποψήφιος αρκεί να καταθέσει την κατάσταση του προσωπικού, που απασχολεί κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, θεωρημένη από την αρμόδια αρχή και την υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα συμπεριλαμβάνεται πίνακας με το προσωπικό, που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος, αν ανακηρυχθεί ανάδοχος, με βάση τον οποίο και θα αξιολογηθεί. Προφανώς, η θεωρημένη κατάσταση προσωπικού αφορά στο υπάρχον προσωπικό και όχι στο προσωπικό που θα προσλάβει ο υποψήφιος, που θα ανακηρυχθεί ανάδοχος, σύμφωνα με τον πίνακα προσωπικού, που περιλαμβάνεται στην κατατεθειμένη με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση.»*

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 απαιτείται ο υποψήφιος να διαθέτει σύμβαση με τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας, να δηλώσει τις ειδικότητες του προσωπικού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει σε υπεύθυνη δήλωση, καθώς και να καταθέσει κατάσταση του απασχολούμενου μέχρι τώρα προσωπικού. Τόσο, η σύμβαση με τον τεχνικό

ασφάλειας και τον ιατρό της εργασίας όσο, και η κατάσταση του προσωπικού θα αποτυπώνουν την υφιστάμενη κατάσταση και στη συνέχεια ο οριστικός ανάδοχος θα προσκομίσει τα ανωτέρω έγγραφα επικαιροποιημένα με τα νέα δεδομένα της υπό ανάθεση σύμβασης.

Η παρεμβαίνουσα στο αρχείο «31.1.ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΚΑΤΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ...» ανέφερε μεταξύ των ειδικοτήτων του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, τον τεχνικό ασφαλείας και τον ιατρό εργασίας, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6. Επιπροσθέτως, προσκόμισε τις συμβάσεις που διαθέτει ήδη με τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας και κατάσταση του υφιστάμενου προσωπικού της, το περιεχόμενο των οποίων θα τροποποιήσει στην περίπτωση που θα ανακηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού, ανάλογα με τις ανάγκες της σύμβασης (αρχεία 19.1.ΣΥΜΒΑΣΗ ... και 19.2.ΣΥΜΒΑΣΗ ...).

15. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της παρεμβαίνουσας στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, αυτή κατέθεσε, σε συμμόρφωση με το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, το οποίο παραπέμπει στο Παράρτημα II και V την σύμβαση έργου τεχνικού ασφαλείας με ημερομηνία2024 καθώς και το ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης καθηκόντων ιατρού εργασίας με ημερομηνία2023 από τα οποία δεν προκύπτει ότι οι συμβαλλόμενοι θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους και στα ... της ... και των Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε επίσης Υπεύθυνη Δήλωση με ημερομηνία2024 στην οποία περιλαμβάνεται πίνακας με το προσωπικό που η τελευταία προτίθεται να προσλάβει σε περίπτωση που θα ανακηρυχθεί ανάδοχος.

16. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, από τη ρητή και μονοσήμαντη διατύπωση του όρου 7.1 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (ο οποίος επαναλαμβάνεται στον όρο 5.1. του Παραρτήματος V της Διακήρυξης) προκύπτει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να διαθέτει σύμβαση με τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας και να προσκομίσει αντίγραφα των συμβάσεων αυτών καθώς και ότι η πιο πάνω απαίτηση είναι διάφορη της απαίτησης της παρ. 7 του Παραρτήματος II αναφορικά με τον αριθμό και τις ειδικότητες του προσωπικού. Καθίσταται συνεπώς σαφές ότι ο τεχνικός

ασφαλείας και ο ιατρός εργασίας δεν συμπεριλαμβάνονται στο αναγκαίο κατά την παρ. 7 του Παραρτήματος της Διακήρυξης προσωπικό, το οποίο οφείλει κατ'ελάχιστον να απασχολήσει ο ανάδοχος και για το οποίο οφείλει να προσκομίσει την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση και τη θεωρημένη κατάσταση προσωπικού. Αντίθετα, η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα διευκρίνιση με α.π./-...-2024 της αναθέτουσας αφορά μόνο στο αναλυτικά κατά ειδικότητες περιγραφόμενο στην παρ. 7 του Παραρτήματος II προσωπικό του αναδόχου και όχι στη συνεργασία του υποψηφίου αναδόχου με τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας, για τους οποίους ρητά απαιτείται από την παρ. 7.1 η προσκόμιση σχετικής σύμβασης, η οποία ασφαλώς πρέπει να καλύπτει τα ... των ... και της ..., για τα οποία διενεργείται ο παρών διαγωνισμός. Συνεπώς, **ο δεύτερος λόγος της προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

17. Με τον **τρίτο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα παραβίασε τον όρο της Διακήρυξης 10.3 του Παραρτήματος II – Τεχνικές Προδιαγραφές ο οποίος ορίζει ότι «... που δεν ... την ... απαγορεύεται να ... την επόμενη ...». Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα στις υποβληθείσες μελέτες λειτουργίας των ... και ... το περιεχόμενο των οποίων τυγχάνει δεσμευτικό για τον υποψήφιο φορέα, αναφορικά με τους χρόνους ... και ... αναφέρεται σε ... ημερών για το ... και για τα ... σε ... ημερών για τα ..., ... ημερών για τις ... και ... ημερών για τα ..., τεμάχια Η πιο πάνω πρόβλεψη στις μελέτες λειτουργίας της παρεμβαίνουσας παραβιάζει ευθέως την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται να ... την επόμενη ... που δεν ... την ... και συνεπώς ..., χωρίς να προβλέπεται καμία ειδικότερη εξαίρεση για οποιαδήποτε κατηγορία

18. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι τηρεί την απαγόρευση ... των ... την επόμενη ... και έχει προσκομίσει ... (αρχείο ...). Στις μελέτες λειτουργίας που προσκόμισε προκύπτει η άνευ επιφυλάξεων αποδοχή των όρων της Διακήρυξης, καθώς και στο αρχείο «...» αναφέρεται ρητά ότι «... που δεν ... την ίδια ημέρα, απαγορεύεται να ... την επόμενη ...» («...», «...») και στο αρχείο «... ΟΡΩΝ ΚΛΠ». Επιπροσθέτως, στο κατατεθειμένο ... (αρχείο ...) και

στις μελέτες λειτουργίας των ... έχει γίνει μία συνολική ανάλυση κινδύνων. Η ανάλυση και αξιολόγηση αυτή γίνεται για το σύνολο των διεργασιών που μπορεί να ακολουθήσει ένας οργανισμός για την παραγωγική του διαδικασία. Η τελευταία περιλαμβάνει στάδια, τα οποία μπορούν να συσχετιστούν ή να απομονωθούν ανάλογα με την ανάγκη της παραγωγής. Η παραγωγική διαδικασία, στην περίπτωση ... «...», θα σταματήσει στο στάδιο 2 του επισυναπτόμενου στην προσφυγή πίνακα, ήτοι στην ... προϊόντων ... και ορισμένων ... υλικών της ..., καθώς αυτή σχετίζεται με τη διάθεση Συνεπώς, ο αξιολογούμενος κίνδυνος στο στάδιο αυτό φτάνει μόνο μέχρι το ... της ... (δηλαδή, συνδυασμός ... και ...) αξιολογημένος κίνδυνος. Επομένως, η προσφορά της πληροί τα ανωτέρω κριτήρια συμμετοχής και στις κατατεθειμένες μελέτες λειτουργίας αναλύει τον τρόπο τήρησης των κριτηρίων αυτών προς βαθμολόγηση.

19. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός «...στην περίπτωση ... «...», η παραγωγική διαδικασία θα σταματήσει στη ... προϊόντων ... και ορισμένων ... υλικών της ..., καθώς αυτή σχετίζεται με τη διάθεση Συνεπώς, ο αξιολογούμενος κίνδυνος στο στάδιο αυτό φτάνει μόνο μέχρι το ... της ... (δηλαδή, συνδυασμός ... και ...) αξιολογημένος κίνδυνος» προβάλλεται όψιμα και συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συνεπώς δεν μπορεί νόμιμα να ληφθεί υπόψη.

20. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της παρεμβαίνουσας στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, αυτή κατέθεσε, σε συμμόρφωση με το άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης, μελέτη λειτουργίας, τόσο για το ... στα ... (αρχείο «26.1....») όσο και για το ... στη ... (αρχείο «26.2....») στις σελίδες δε 27, 47 της μελέτης για το ... και στις σελίδες 27, 46 της μελέτης για το ... αναφέρονται χρόνοι ... και ... για Συνεπώς μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρότι αυτή παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Κατόπιν των παραπάνω, **ο τρίτος λόγος προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

21. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αφορά στη βαθμολόγηση των

τεχνικών προσφορών της ίδιας και της παρεμβαίνουσας ως προς το υποκριτήριο βαθμολόγησης Α.1. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση του παραπάνω υποκριτηρίου παρίσταται μη νόμιμη, καθώς η εταιρεία της υπερκαλύπτει το υποκριτήριο αυτό, διότι προσφέρει ένα εξαιρετικά ... με πολλαπλές πρόσθετες επιλογές σε όλα τα προσφερόμενα είδη, επιπλέον δε εξαιρετικά αναβαθμισμένο ποιοτικά και ποσοτικά σε σχέση με τις ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης, αντιθέτως δε το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ... υπολείπεται σημαντικά του δικού της και στις περισσότερες των απαιτήσεων αρκείται σε απλή αποδοχή των ελάχιστων προδιαγραφών της Διακήρυξης χωρίς καμία περαιτέρω βελτίωση αυτών, ώστε παρίσταται παντελώς αναιτιολόγητη η βαθμολογική απόκλιση των μόλις τριών βαθμών. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα περιγράφει με λεπτομέρεια τις πρόσθετες επιλογές που προσφέρει στο ..., το ... και το ... και διατείνεται ότι, από την αντιπαραβολή των ως άνω στοιχείων συνάγεται πλήρως ότι η τεχνική προσφορά της υπερκαλύπτει απόλυτα το παραπάνω κριτήριο και υπερέχει συντριπτικά έναντι της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ η υπεροχή της δεν αποτυπώνεται στη βαθμολογική απόκλιση των τριών μόλις επιπλέον μονάδων που έλαβε, η αναθέτουσα δε αρχή παραβίασε στην προκειμένη περίπτωση καταφανώς και σύμφωνα με την κοινή λογική και εμπειρία τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας.

22. Επιπρόσθετα, κατά την προσφεύγουσα, ως προς τις ποιοτικές προδιαγραφές ... υλών και τη βελτίωση αυτών, η Επιτροπή του διαγωνισμού έλαβε υπόψη την προσφορά από την εταιρεία των ... και των ... υλών από πιστοποιημένους παραγωγούς και προμηθευτές, μη νόμιμα, ωστόσο και χωρίς καμία αιτιολογία παρέλειψε να αξιολογήσει ότι η ίδια προσφέρει (σελ. 166-169 αρχείου 1.34) αποκλειστικά ... (...) ..., αποκλειστικά ..., ... από τις ..., ενώ το βάρος των ... που προσφέρει είναι αυξημένο κατά 35% από τα ελάχιστα προβλεπόμενα στις αγορανομικές διατάξεις, ανταποκρινόμενοι στις ... των ... και προσφέροντας σε αυτούς όχι μόνο ποιοτικές αλλά και εξαιρετικά ενισχυμένες ..., στοιχείο κατά το οποίο η προσφορά της υπερέχει σημαντικά και αντικειμενικά έναντι αυτής του άλλου διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεσμεύεται

μόνο για την ελάχιστη ... των ..., όπως αυτή καθορίζεται από τις αγορανομικές διατάξεις. Περαιτέρω στην προσφορά της παραθέτει τις δράσεις και ενέργειες της για τη μείωση του οικολογικού αποτυπώματος της ..., στις οποίες περιλαμβάνονται συμφωνίες με τοπικούς ... και ..., επιλογή ... κλπ., οι οποίες ομοίως χωρίς καμία αιτιολογία δε λαμβάνονται υπόψη από την Επιτροπή του διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή του διαγωνισμού χωρίς καμία αιτιολογία και κατά παράβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας δεν λαμβάνει υπόψη όλες τις παραπάνω πρόσθετες παροχές της.

23. Επιπλέον, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό της, λαμβάνει υπόψη για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας το γεγονός ότι έχει πραγματοποιήσει σε κάθε ... όλων των ... και των συνδυασμών των ... και των ... που περιλαμβάνονται σε Ωστόσο χωρίς καμία αιτιολογία και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, του ενιαίου μέτρου της κρίσης και των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η Επιτροπή παραλείπει να αξιολογήσει την αντίστοιχη παροχή της εταιρείας της, ήτοι τη χρησιμοποίηση ... και ... στους χώρους της ..., για την οποία δεσμεύεται με την τεχνική της προσφορά στις οποίες δε γίνεται μόνο ... των ... αλλά περιλαμβάνεται επιπλέον ... για τα ..., τη ..., τα ... και το ... προκειμένου να βοηθηθούν οι ... να αναγνωρίσουν και να κατανοήσουν το περιεχόμενο και να προχωρήσουν στις καλύτερες δυνατές

24. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης, ο οποίος δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης και κατάταξης των προσφορών, πέραν των 100 βαθμών και μέχρι τους 120 βαθμούς, επιπλέον βαθμολογείται κάθε περαιτέρω παρεχόμενη βελτίωση του ..., ήτοι πρόσθετη επιλογή στο ..., ... ή στο ... και η βελτίωση των χρησιμοποιούμενων ... υλών με τη χρήση π.χ. ... ή από πιστοποιημένους ... ή ... κ.α. Ενόψει της πιο πάνω ρητής διατύπωσης της Διακήρυξης, οι προαναφερθείσες παροχές της παρεμβαίνουσας, ήτοι η ... των ... και οι ... προς τους ..., ανεπίτρεπτα και χωρίς νόμιμη αιτιολογία βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή ως πρόσθετες παροχές, οι οποίες αυξάνουν τη βαθμολογία της,

παρότι αυτές δεν σχετίζονται με τις προδιαγραφές ποιότητας ... υλών και του ..., όπως αυτές τίθενται από τον οικείο όρο της Διακήρυξης, δεν συνιστούν νόμιμα στοιχεία κρίσης και για τον λόγο αυτό η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη.

25. Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στο συγκεκριμένο κριτήριο βαθμολόγησε την ίδια με 110 βαθμούς και την προσφεύγουσα με 113, αιτιολογώντας πλήρως την βαθμολόγηση των προσφορών τους, παραπέμποντας σε στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και συγκρίνοντας την μία προσφορά με την άλλη, αναδεικνύοντας μέσα από την σύγκριση αυτών τους λόγους για τους οποίους υπερτερεί η μία έναντι της άλλης. Συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη έκρινε ότι αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς έχουν αποδεχτεί το ... (...) του Κεφαλαίου ... (... και ...) και των προδιαγραφών ... υλών και Έκρινε επίσης ότι και οι δύο υπερκαλύπτουν το κριτήριο αυτό εξειδικεύοντας τα σχετικά σημεία αλλά κατέληξε ότι η προσφεύγουσα υπερέχει έναντι της παρεμβαίνουσας και τις βαθμολόγησε με 113 και 110 βαθμούς αντίστοιχα.

26. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ως προς το επίμαχο υποκριτήριο βαθμολόγησης Α.1 σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, η μεν προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 113 βαθμούς, η δε παρεμβαίνουσα με 110 βαθμούς. Ειδικότερα, το οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρει τα εξής:

«Αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς έχουν αποδεχτεί το ... (...) του Κεφαλαίου ... (... και ...) και των προδιαγραφών ... υλών και Περαιτέρω δε και οι δύο υπερκαλύπτουν το κριτήριο αυτό ως εξής:

Α. ...:

- (1) Η εν λόγω εταιρεία προσφέρει ... και α' ύλες από πιστοποιημένους ... ή*
(2) Προσφέρει πρόσθετες επιλογές και συγκεκριμένα: (3) στο «...» και «...» ...,
(2) στο «...», «... » και «...» ..., ενώ οι ... θα έχουν το δικαίωμα εφόσον το επιθυμούν, να προσέρχονται για ... του
(3) Προσφέρει πρόσθετες επιλογές στα ... και συγκεκριμένα: (6) στο «...», (5) στο «...», (5) στο «...», (5) στο «... » και (5) «...», καθώς και ποικιλίες από 40

... και 27

(4) Προσφέρει επιπλέον 2 ... και ... καθώς επίσης και επιπλέον 1 ..., 2 ... και 1 ... από το Για το ... και ... προσφέρει επιπλέον 1 ..., 1 ..., 1 ..., 2 ... και 1

(5) Προσφέρει καθημερινά, ..., 1 είδος ... και 1 είδος

(6) Σε κάθε ... (..., ..., ..., ...) έχει πραγματοποιήσει ... όλων των ... και των συνδυασμών των ... και των ... που περιλαμβάνονται σε ..., δίνοντας την ευκαιρία στους ... να μπορούν να υπολογίσουν το σύνολο των ... και συνεπώς της ... που ..., επιλέγοντας το συγκεκριμένο

(7) Επίσης, παρέχει ... συμβουλές σε όλες τις επιλογές των ... όσο και στα ... και χωρίς Για την κατανόηση των ..., παρέχεται ένας πίνακας(Υπόμνημα Χρωματικών Επιλογών), όπου με κάθε ένα χρώμα τονίζεται ένα συγκεκριμένο ... καθώς και τα οφέλη αυτού για την υγεία των νέων διευκολύνοντας έτσι τους ... να μάθουν και να κατανοήσουν τί προσφέρει η κάθε

B. «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ»:

(1) Η εν λόγω εταιρεία προσφέρει ... και α' ύλες από πιστοποιημένους παραγωγούς ή προμηθευτές, όπως και η παραπάνω εταιρεία.

(2) Η εταιρεία «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» προσφέρει κι αυτή πρόσθετες επιλογές στο ..., ωστόσο προσφέρει περισσότερες επιλογές από την ανωτέρω εταιρεία, Συγκεκριμένα προσφέρει:

(1)στο ... μεγαλύτερη ποικιλία ειδών σε σχέση με την «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δη 34 ... από ..., 10 ... από ..., 26 επιλογές σε ..., 22 επιλογές σε ..., 6 επιλογές από ..., 15 επιλογές από ... κλπ. (αρχείο 1.34 ... ΕΙΔΩΝ signed)

(2) ... με δυνατότητα επιλογής από τέσσερα(4) είδη (που δεν προσφέρει η «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ»).

(3) ... αποτελούμενο από επτά (7) είδη για το ... και έξι (6) είδη για το

(4) ... με δυνατότητα επιλογής από πέντε (5) είδη.

(5) ... με δυνατότητα επιλογής από δέκα (10) ...(3 είδη ..., 3 είδη ..., 3 είδη ... και 1 ...).

(6)... με δυνατότητα επιλογής από έξι (6) είδη (... , επιλογή από 2 ... και επιλογή από 3 ...).

(7)... (...) με δυνατότητα επιλογής από πέντε (5) είδη.

(8)... (...) με δυνατότητα επιλογής δέκα (10) είδη.

(9)... (...) με δυνατότητα επιλογής δύο (2) είδη.

(10) ... (...) με δυνατότητα επιλογής δύο (2) είδη.

Συνεπώς, η εταιρεία «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» βαθμολογείται με περισσότερους βαθμούς έναντι της «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

27. Με τους προπαρατεθέντες ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα πλήττει τόσο την αιτιολογία της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας όσο και την αιτιολογία της δικής της βαθμολογίας, υποστηρίζοντας ότι είναι ανατιολόγητη τόσο η αυτοτελής βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το επίμαχο υποκριτήριο, όσο και η υπεροχή της προσφοράς της μόνο κατά (3) μονάδες. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την έλλειψη νόμιμης, ήτοι σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, είναι αβάσιμοι, διότι από το προπαρατεθέν περιεχόμενο του πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια η αιτιολογία της βαθμολόγησης καθεμίας προσφοράς, δεδομένου ότι στην παρατιθέμενη αιτιολογία αναφέρονται τα επιμέρους στοιχεία κάθε προσφοράς, τα οποία αφενός, καλύπτουν τα προαπαιτούμενα, αφετέρου, συνιστούν βελτίωση του ... και δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολογία, σύμφωνα με την περιγραφή των κριτηρίων στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης, ενώ γίνεται αναφορά στο σημείο συγκριτικής υπεροχής (περισσότερες πρόσθετες επιλογές στο ...) της προσφοράς της προσφεύγουσας έναντι αυτής της παρεμβαίνουσας.

28. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα δεν αξιολόγησε την προσφορά της ως προς το σημείο του ... κατά 35% των ... που προσφέρει σε σχέση με τα οριζόμενα στις ... διατάξεις, πρέπει να γίνει δεκτό ότι προβάλλεται αβάσιμα διότι αυτό δεν αποτελεί στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης ως βελτίωση του ... και μπορεί να προσauξήσει ανάλογα τη βαθμολογία της προσφοράς μέχρι τους 120 βαθμούς. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου πρέπει να γίνει δεκτό ότι προβάλλεται

αβάσιμα και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παροχής αποκλειστικά ..., ..., κλπ.

29. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης και των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας διότι δεν έλαβε υπόψη η αναθέτουσα την χρησιμοποίηση ... και ... στους χώρους ..., ενώ έλαβε υπόψη το ότι η παρεμβαίνουσα έχει πραγματοποιήσει ... όλων των ... και έχει παράσχει ... στους ..., θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί η αναθέτουσα αναφέρει μεν στο πρακτικό της το παραπάνω στοιχείο που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, όμως δεν το έχει βαθμολογήσει δεδομένου ότι από τη βαθμολόγηση της με 100 βαθμούς προκύπτει ότι θεωρείται ότι αυτή καλύπτει μόνο τα ελάχιστα προαπαιτούμενα.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, **ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

30. Με τον **πέμπτο** λόγο, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της παρεμβαίνουσας ως προς το υποκριτήριο βαθμολόγησης A.2 το οποίο αφορά τη μελέτη λειτουργίας των ... και Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση του παραπάνω κριτηρίου παρίσταται μη νόμιμη, καθώς η προσφορά της έλαβε 100 βαθμούς, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας 110 βαθμούς γιατί κρίθηκε ότι διαθέτει επιπλέον μία σειρά πιστοποιητικών ISO, μέσω των οποίων εξασφαλίζεται ότι διαθέτει ένα δομημένο πλαίσιο που εφιστά την προσοχή στα κρίσιμα σημεία ασφαλείας στην ... και διατηρεί τον απαραίτητο έλεγχο στο σύνολο των παραγωγικών διεργασιών και τη ..., ενώ προκύπτει ότι διαθέτει και αυξημένα συστήματα ασφαλείας σε όλη την παραγωγική διαδικασία καθώς και στην ... της.

31. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά ISO, στα οποία και μόνο βασίστηκε η Επιτροπή για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο κριτήριο με δέκα επιπλέον βαθμούς δεν αποτελούν νόμιμα στοιχεία κρίσης, διότι: α) η ύπαρξη επιπλέον πιστοποιήσεων δεν προβλέπεται στην παρ. 2.2 της Διακήρυξης σχετικά με τη μελέτη

λειτουργίας των ... και ..., ούτε στο Παράρτημα II παρ. 8 ως στοιχείο το οποίο λαμβάνεται υπόψη για τη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου αξιολόγησης, β) στην προσφορά της δεν επισυνάπτονται αντίγραφα των επικαλούμενων από την ίδια παραπάνω πιστοποιητικών ISO, τα οποία η Επιτροπή του διαγωνισμού βαθμολογεί επιπλέον για το παραπάνω Κριτήριο. Κατά συνέπεια, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη των επιπλέον πιστοποιήσεων, τις οποίες επικαλείται ο φορέας, ελλείψει δε προσκόμισης των σχετικών πιστοποιητικών είναι αδύνατο να ελεγχθεί το πεδίο εφαρμογής των επικαλούμενων πιστοποιήσεων, κατά πόσο αυτές σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης, την παραγωγική διαδικασία και την ... καθώς και εάν πρόκειται για πιστοποιήσεις σε ισχύ και εάν τα πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς. Συνεπώς μη νομίμως, με πλημμελή αιτιολογία και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει το παραπάνω κριτήριο και τη βαθμολόγησε με 110 βαθμούς.

32. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι η ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα II (παράγραφος 8 σελ. 85 της Διακήρυξης, βλ. παραπάνω σελ.9) και ορίζουν το ελάχιστο περιεχόμενο των μελετών λειτουργίας, που οφείλουν να καταθέσουν οι υποψήφιοι αυξάνεται με την τήρηση επιπλέον πιστοποιητικών ποιότητας. Με άλλα λόγια, όσο περισσότερα συστήματα ασφαλείας σε όλη την παραγωγική διαδικασία καθώς και στην αλυσίδα εφοδιασμού της διαθέτει μία εταιρεία, τόσο καλύτερες είναι οι παρεχόμενες από αυτή υπηρεσίες. Ειδικότερα, στην παράγραφο 2.3.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι στη μελέτη λειτουργίας αξιολογούνται, μεταξύ άλλων, η περιγραφή του συστήματος ... των ..., οι ποιοτικές και ποσοτικές προδιαγραφές των πρώτων και βοηθητικών υλών, η αναφορά των προμηθευτών, που τηρούν κανόνες ..., ο ... των ... και τα μέτρα που θα εφαρμόζονται για την ασφάλεια και ... του ..., των ... και των εγκαταστάσεων. Επομένως, η τήρηση των επιπλέον πιστοποιητικών ποιότητας, τα οποία αναφέρει στις μελέτες λειτουργίας της αυξάνει το επίπεδο του συστήματος διασφάλισης ... των ..., τις ποιοτικές προδιαγραφές των πρώτων και βοηθητικών υλών, τον τρόπο, την μεθοδολογία

... καθώς, και την ... και ..., των ... και των εγκαταστάσεων (παράγραφος 2.3.2. της Διακήρυξης).

33. Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, τα πιστοποιητικά αυτά δεν απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης να τα προσκομίσουν στο συγκεκριμένο στάδιο, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε απαραίτητη την προσκόμιση αυτών για την διαμόρφωση της κρίσης της θα μπορούσε να την καλέσει να τα προσκομίσει με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016.

34. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ως προς το επίμαχο υποκριτήριο βαθμολόγησης Α.2., το οποίο αφορά, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης στη μελέτη λειτουργίας των ..., η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς ενώ η παρεμβαίνουσα με 110 βαθμούς. Το πρακτικό της Επιτροπής αναφέρει τα εξής:

«Η εταιρεία «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στις μελέτες της (αρχεία 26.1.ΜΕΛΕΤΗ και 26.2.ΜΕΛΕΤΗ ...) περιλαμβάνει πλήρη περιγραφή και ανάλυση όλων των απαιτούμενων κατά τα παραπάνω ελάχιστων στοιχείων τα οποία είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω δε, η εν λόγω εταιρεία υπερκαλύπτει το κριτήριο αυτό καθώς, εκτός από τις απαιτούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης , διαθέτει ένα ολοκληρωμένο σύστημα διασφάλισης της ποιότητας και συνέχειας των παρεχόμενων υπηρεσιών της ώστε να εξαλείφεται κάθε πιθανότητα ύπαρξης κινδύνων κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, η εταιρεία διαθέτει επιπλέον τα ακόλουθα πιστοποιητικά ISO ..., ISO ..., ISO ..., ISO ..., ISO ...,ISO ...,ISO ...,ISO ..., μέσω των οποίων εξασφαλίζεται ότι διαθέτει ένα δομημένο πλαίσιο που εφιστά την προσοχή στα κρίσιμα σημεία ασφαλείας στην αλυσίδα εφοδιασμού και διατηρεί τον απαραίτητο έλεγχο στο σύνολο των παραγωγικών διεργασιών και τη διανομή. Περαιτέρω, η εταιρεία, μέσω των παραπάνω ISO που διαθέτει, προκύπτει ότι διαθέτει αυξημένα συστήματα ασφαλείας σε όλη την παραγωγική διαδικασία καθώς και στην αλυσίδα εφοδιασμού της. Ως εκ τούτου, η εν λόγω εταιρεία υπερέχει ως προς αυτό το κριτήριο έναντι της «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η μελέτη της οποίας περιλαμβάνει μόνο το ελάχιστο περιεχόμενο

κατά τα παραπάνω που είναι μεν σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, η «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» βαθμολογείται με περισσότερους βαθμούς έναντι της «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

35. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ύπαρξη επιπλέον πιστοποιήσεων δεν προβλέπεται στην παρ. 2.2 της Διακήρυξης σχετικά με τη μελέτη λειτουργίας των ... και ... ούτε στο Παράρτημα II παρ. 8 (σελ.85 της Διακήρυξης) ως στοιχείο το οποίο λαμβάνεται υπόψη για τη βαθμολόγηση του παραπάνω κριτηρίου αξιολόγησης. Ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι είναι στοιχείο που μπορεί – μεταξύ άλλων - να ληφθεί υπόψη για τη βαθμολόγηση των προσφορών, η παρεμβαίνουσα όφειλε με ποινή την ακυρότητα με βάση το άρθρο 2.4.3.2. (αλλά και με βάση το άρθρο 2.2.6παρ.β') της Διακήρυξης να έχει προσκομίσει τα παραπάνω έγγραφα με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, εφόσον ήθελε να ληφθούν υπόψη για την αξιολόγηση του υποκριτηρίου Α.2. Η αιτιολογία της αναθέτουσας που θεμελιώνεται στην απλή επίκληση των παραπάνω πιστοποιητικών από την παρεμβαίνουσα για να βαθμολογήσει την προσφορά της (παρεμβαίνουσας) επιπλέον κατά (10) μονάδες πάνω από το ελάχιστο προαπαιτούμενο περιεχόμενο του υποκριτηρίου Α.2. χωρίς αυτά να έχουν προσκομιστεί ώστε να μπορεί να ελεγχθεί το περιεχόμενο τους και το αν αυτό σχετίζεται με το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της κρινόμενης σύμβασης είναι μη νόμιμη. Τέλος, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι δεν προβλέπεται στο παρόν στάδιο η προσκόμιση των παραπάνω ISO, ακόμη και σε αυτή την περίπτωση η κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού δεν παρίσταται πλήρως αιτιολογημένη. Και τούτο διότι η υπεροχή των μελετών λειτουργίας της παρεμβαίνουσας κατά δέκα (10) μονάδες έναντι αυτών της προσφεύγουσας, και μάλιστα σε κλίμακα εκατόν είκοσι (120) μονάδων συνολικά, δεν αιτιολογείται επαρκώς στη βάση απλά της κατοχής ορισμένων επιπλέον ISO, για καθένα από τα οποία, μάλιστα, δεν αναφέρεται και, πολύ περισσότερο, δεν εξειδικεύεται πώς επηρεάζουν τις μελέτες λειτουργίας των Συνεπώς, κατά τη γνώμη του Κλιμακίου, ο **τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

36. Με τον **έκτο** λόγο η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της παρεμβαίνουσας ως προς το υποκριτήριο βαθμολόγησης Α.3 το οποίο αφορά στην ικανότητα παροχής ... και στην ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών σε σχέση με το αντικείμενο της ζητούμενης παροχής. Κατά την προσφεύγουσα, η επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού μη νόμιμα βαθμολόγησε την προσφορά της με 100 βαθμούς, ενώ η παρεμβαίνουσα ... έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία των 120 βαθμών με την αιτιολογία ότι η έχει εκτελέσει επιτυχώς κατά την τελευταία τριετία 65 συμβάσεις και γι' αυτό τον λόγο υπερκαλύπτει το παραπάνω κριτήριο έναντι 4 συμβάσεων που έχει εκτελέσει η προσφεύγουσα, δηλαδή λαμβάνοντας υπόψη κατά κύριο λόγο τον αριθμό των συμβάσεων και εισάγοντας με τον τρόπο αυτό νέο κριτήριο μη προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη.

37. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί τη σύνδεση του αριθμού των επικαλούμενων συμβάσεων με τις εγγυήσεις ποιότητας που απαιτούνται από τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση ο μεγάλος αριθμός συμβάσεων που επικαλείται η παραπάνω εταιρεία είναι προσχηματικός καθώς κυρίως πρόκειται για συνεχόμενες μηνιαίες συμβάσεις συχνά κατόπιν απευθείας ανάθεσης από τον ίδιο φορέα με μικρό αριθμό ..., οι οποίες δεν αποδεικνύουν τίποτε ουσιαστικά αναφορικά με την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την ικανότητα της παρεμβαίνουσας.

38. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι σχετικά με την αναφορά στο πρακτικό 1 της Επιτροπής (σχετικά με το κριτήριο Α.3.) ότι *«σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. .../17-07-2024 διευκρίνιση που δόθηκε στα ερωτήματα οικονομικών φορέων «Αναφορικά με το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης και το αντικείμενο της παρούσης, το εν λόγω κριτήριο πληρείται με την επίκληση συμβάσεων με αντικείμενο γενικά την παροχή ..., ανεξάρτητα από τη διάρκεια αυτών και τον αριθμό των ...»* αυτή συσχετίζεται με το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων, και όχι το εξεταζόμενο

στην προκειμένη περίπτωση υποκριτήριο ανάθεσης Α.3. Αυτό εξάλλου παρίσταται μη νόμιμο, καθώς αποτελεί κριτήριο αμιγώς τεχνικής καταλληλότητας των υποψηφίων φορέων και δεν σχετίζεται, κατ' ουδένα τρόπο, με την εμπειρία του διατιθέμενου για την εκτέλεση της σύμβασης προσωπικού, συντρέχει συνεπώς ανεπίτρεπτη σύγχυση κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης. Συνεπώς, με τον επίμαχο όρο, η γενικώς κατεχόμενη από τον φορέα εμπειρία σε ... ανάγεται αυθαιρέτως από την αναθέτουσα αρχή σε ποιοτικό στοιχείο διαμόρφωσης της προσφοράς, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4412/2016, χωρίς μάλιστα η Διακήρυξη να προβλέπει συγκεκριμένο τύπο βαθμολογικής αποτίμησης της απαιτούμενης εμπειρίας, αφού, ενόψει των ανωτέρω, παρίσταται πλημμελής εξαρχής η πρόβλεψη του συγκεκριμένου κριτηρίου καταλληλότητας ως κριτηρίου ανάθεσης. Εξάλλου η επιλογή του προσόντος της εμπειρίας ως κριτηρίου ανάθεσης παροχής υπηρεσιών στον τομέα της ..., όπως έχει ήδη κριθεί, δεν αιτιολογείται επαρκώς από τις συνθήκες της αγοράς ή τις ιδιάζουσες ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. (ΕΣ Τμήμα VII 1307/2021, ΕΣ Ολομ. 505/2021).

39. Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕΣ Τμήμα VII 1815/2021) σύμφωνα με την οποία η εμπειρία από την εκτέλεση περισσότερων επιμέρους συμβάσεων δεν είναι ισοδύναμη με την εμπειρία που αποκτάται από την εκτέλεση μίας ενιαίας σύμβασης ακόμη και ίσης συνολικά αξίας, η οποία και μόνο μπορεί να καταδείξει ότι ο υποψήφιος διαθέτει την αναγκαία οργανωτική υποδομή και επιχειρησιακή αξιοπιστία και φερεγγυότητα, τους απαιτούμενους πόρους και το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό, που επιτρέπουν την εκτέλεση μιας σύμβασης μεγάλου μεγέθους, ενώ ο αριθμός γενικά των ... που ένας υποψήφιος ... και ... σε ένα συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο δεν αποτελεί πρόσφορο κριτήριο για την απόδειξη της ικανότητας του υποψηφίου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση υπηρεσίας, αντιθέτως η ικανότητα αυτή πρέπει να κρίνεται με βάση την εμπειρία του υποψηφίου σε ταυτόχρονη ... και ... στο πλαίσιο μιας σύμβασης αντίστοιχου μεγέθους.

40. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι από την αιτιολογία της αναθέτουσας

αρχής σχετικά με τη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Α.3. προκύπτει ο τρόπος βαθμολόγησης των προσφορών και καταδεικνύεται η υπεροχή της προσφοράς της. Η αναθέτουσα αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά δεδομένα, το γεγονός ότι η εταιρεία της έχει εκτελέσει 61 συμβάσεις περισσότερες από την προσφεύγουσα, με διαφορετικές απαιτήσεις η κάθε μία από αυτές, την καθιστούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, περισσότερο έμπειρη και ικανή ως προς την εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων.

41. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι η προσφεύγουσα πλήττει την τεχνική κρίση της διοίκησης ισχυριζόμενη ότι η αναθέτουσα αξιολόγησε λανθασμένα στο συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης τον αριθμό των συμβάσεων που εκτελέστηκαν την τελευταία τριετία για να βαθμολογήσει την ικανότητα στην παροχή Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε απαράδεκτα ότι για την ικανότητα στην παροχή ... δεν θα έπρεπε η αναθέτουσα να αξιολογήσει τον αριθμό των συμβάσεων, που έχει εκτελέσει ο κάθε υποψήφιος, αλλά άλλους παράγοντες, που κατά την προσφεύγουσα συνάδουν περισσότερο με το συγκεκριμένο κριτήριο. Ο ισχυρισμός αυτός, κατά την παρεμβαίνουσα, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος διότι, μόνο η αναθέτουσα αρχή είναι η αρμόδια να κρίνει ποιο δεδομένο είναι αυτό που πρέπει να ληφθεί υπόψη και από το οποίο τεκμαίρεται η ικανότητα υλοποίησής του αντικειμένου της σύμβασης.

42. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ως προς το επίμαχο υποκριτήριο Α.3., προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς ενώ η παρεμβαίνουσα με 120 βαθμούς. Το οικείο πρακτικό της Επιτροπής αναφέρει τα εξής:

«Σύμφωνα με την παρ. 2.3 της διακήρυξης «3.Ικανότητα στην παροχή ... καθώς και β των παρεχόμενων υπηρεσιών σε σχέση με το αντικείμενο της ζητούμενης παροχής.[...] Η επιτυχής υλοποίηση των προηγούμενων συμβατικών υποχρεώσεων και η ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, που προκύπτουν από τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης καθώς και από συστατικές επιστολές κατά την προηγούμενη συνεργασία (των τριών τελευταίων ετών 2021, 2022, 2023) με φορείς του ιδιωτικού και δημοσίου τομέα, σε ... και

από τα λοιπά σχετικά δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς επίσης και ο επιτόπιος έλεγχος στις εγκαταστάσεις που λειτουργεί ήδη η επιχείρηση αποτελούν εγγύηση για την αποτελεσματική και ποιοτική εκτέλεση της ζητούμενης παροχής. Η βαθμολογία θα είναι από 100 έως 120 βαθμούς και ο συντελεστής βαρύτητας θα είναι 5%.

Επίσης, σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. .../17-07-2024 διευκρίνιση που δόθηκε στα ερωτήματα οικονομικών φορέων «Αναφορικά με το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης και το αντικείμενο της παρούσης, το εν λόγω κριτήριο πληρείται με την επίκληση συμβάσεων με αντικείμενο γενικά την παροχή ..., ανεξάρτητα από τη διάρκεια αυτών και τον αριθμό των Η εταιρεία «...» σύμφωνα με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της, κατά την τελευταία τριετία έχει εκτελέσει επιτυχώς 65 συμβάσεις, γεγονός που αποδεικνύει την ικανότητά της να παρέχει υπηρεσίες ... σε διάφορους φορείς και να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις διαφορετικών ηλικιακών ομάδων και Ο αριθμός των συμβάσεων που έχει εκτελέσει επιτυχώς σε διάστημα μόλις τριών ετών κατά την κοινή πείρα είναι αρκετά μεγαλύτερος από αυτόν που έχει εκτελέσει μία αντίστοιχη εταιρεία και κατά τούτο η «...» υπερκαλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο. Περαιτέρω, το γεγονός ότι έχει εκτελέσει πολλές περισσότερες συμβάσεις (61 επιπλέον) από την εταιρεία «...», η οποία έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία 4 συμβάσεις.»

43. Με τους προπαρατεθέντες ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα πλήττει την αιτιολογία της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας όσο και της δικής της βαθμολογίας υποστηρίζοντας ότι βασίζεται σε κριτήριο που δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη κατ' ανεπίτρεπτη σύγχυση κριτηρίων επιλογής και κριτηρίων ανάθεσης. Οι παραπάνω ισχυρισμοί είναι εσφαλμένοι διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.3. της Διακήρυξης οι προηγούμενες συμβάσεις των διαγωνιζομένων είναι στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη από την αναθέτουσα προκειμένου να προβεί σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το υποκριτήριο Α.3. Ο δε ισχυρισμός ότι «συντρέχει ανεπίτρεπτη σύγχυση κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης» και ότι «παρίσταται πλημμελής εξαρχής η πρόβλεψη του συγκεκριμένου κριτηρίου καταλληλότητας ως κριτηρίου

ανάθεσης» σε κάθε περίπτωση προβάλλονται ανεπικαίρως γιατί έχει παρέλθει ήδη το στάδιο κατά το οποίο η προσφεύγουσα θα μπορούσε να προβάλλει λόγους για την ακύρωση όρων της Διακήρυξης.

44. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα βάσιμα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της αναθέτουσας είναι μη νόμιμη, καθώς δεν αιτιολογεί τη σύνδεση του αριθμού των επικαλούμενων συμβάσεων με τις εγγυήσεις ποιότητας που απαιτούνται από τον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση από μόνο το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα έχει εκτελέσει 65 συμβάσεις την τελευταία τριετία, οι οποίες είναι – κατά μεγάλο μέρος - συνεχιζόμενες απευθείας συμβάσεις δεν αιτιολογείται με επάρκεια ο όρος 2.3 της Διακήρυξης που απαιτεί – μεταξύ άλλων – να παρέχονται εγγυήσεις για ποιοτική εκτέλεση της ζητούμενης παροχής. Κατά συνέπεια, η βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Α.3 παρίσταται πλημμελής διότι δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Σύμφωνα με τα παραπάνω, **ο έκτος λόγος προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

45. Με τον **έβδομο λόγο**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της παρεμβαίνουσας ως προς το υποκριτήριο βαθμολόγησης Β.1. Κατά την προσφεύγουσα, η επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού μη νόμιμα βαθμολόγησε την προσφορά της με 100 βαθμούς, ενώ η εταιρεία ... έλαβε τη βαθμολογία των 115 βαθμών με την αιτιολογία ότι η παρεμβαίνουσα υπερκαλύπτει το κριτήριο αυτό, καθώς προσφέρει παροχές οι οποίες δεν είναι μόνο αριθμητικά περισσότερες, αλλά συνδέονται στενά και με το αντικείμενο της σύμβασης. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή ερμηνεύει αυθαίρετα τη Διακήρυξη, η οποία στον επίμαχο όρο της απαιτεί παροχές προς το ... και εισάγει ανεπίτρεπτα νέο κριτήριο αξιολόγησης, σύμφωνα με το οποίο οι επιπλέον παροχές πρέπει να σχετίζονται στενά με το συμβατικό αντικείμενο και το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών. Επιπλέον, η αιτίαση της Επιτροπής ότι δεν διασφαλίζεται η δέσμευση του οικονομικού φορέα για την τήρηση των επιπλέον παροχών του είναι προδήλως αβάσιμη και στερείται προφανώς νομίμου ερείσματος και αιτιολογίας, καθώς σε κάθε περίπτωση ο οικονομικός

φορέας δεσμεύεται απολύτως από την τεχνική προσφορά που υποβάλει στον διαγωνισμό, η οποία μάλιστα σε περίπτωση κατακύρωσης του έργου αποτελεί ως έγγραφο της σύμβασης αναπόσπαστο τμήμα αυτής.

46. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα και κατά παράβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας παραλείπει να αξιολογήσει την προσφερθείσα από την προσφεύγουσα πρόσθετη παροχή που συνίσταται στην ... του ... των ... συνολικού ποσού τουλάχιστον ... ευρώ, η οποία αναμφίβολα πρόκειται να επιφέρει αναβάθμιση της λειτουργικότητας, της ... και της ... του χώρου και συνιστά ουσιώδη πρόσθετη παροχή προς το ... και τους ... του, η οποία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και επιφέρει κατά την κοινή λογική συγκριτικό πλεονέκτημα υψίστης σημασίας έναντι της συνυποψήφιας εταιρείας. Επιπλέον η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα παραλείπει να παραθέσει οποιαδήποτε αιτιολογία, από την οποία να προκύπτει η μη σύνδεση της παροχής ... του ... με το αντικείμενο της σύμβασης

47. Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι καταρχήν ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης, ενώ οι παροχές που προσφέρει δεν σχετίζονται με το συμβατικό αντικείμενο και το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών της και κατ' επέκταση δεν μπορεί να διασφαλιστεί η δέσμευση της για τη τήρησή τους. Ορισμένες δε από αυτές -και ιδίως η προσφορά υλικοτεχνικού εξοπλισμού αξίας ...€ ετησίως σε ... και ...- δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο των συμβατικών όρων της σύμβασης που θα υπογραφεί.

48. Με το υπόμνημα η προσφεύγουσα προσθέτει ότι, αν και η αναθέτουσα διατείνεται ότι η πρόσθετη προσφορά της διάθεσης τεχνικού εξοπλισμού δεν σχετίζεται με την κρινόμενη σύμβαση, η προσφεύγουσα επικαλείται το υποκριτήριο Β.2 της Διακήρυξης (βλ. αμέσως παρακάτω) σύμφωνα με το οποίο θα αξιολογηθεί «β) ο προσφερόμενος τεχνικός εξοπλισμός που θα παρέχει ο συμμετέχων σε κάθε ένα από τα ... του ... για το οποίο υποβάλει προσφορά. Σημειώνεται ότι ειδικά για τον εξοπλισμό που θα προσφερθεί στα ... του ..., απαιτείται να προσκομισθεί πίνακας ανά ..., στον οποίο θα αναγράφεται αναλυτικά ο προσφερόμενος εξοπλισμός, καθώς και η κατάσταση αυτού

(καινούργιος ή μεταχειρισμένος). Επισημαίνεται, επίσης, ότι την ανώτατη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου θα λάβει η προσφορά του οικονομικού φορέα που θα προσφέρει καινούργιο εξοπλισμό σε όλα τα ... του ... για το ... για το οποίο υποβάλει προσφορά, σε συνδυασμό με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού». Από τη διατύπωση του πιο πάνω όρου της Διακήρυξης και ιδίως από την αναφορά στην κατάσταση του εξοπλισμού (καινούριος ή μεταχειρισμένος) συνάγεται ευθέως ότι περιεχόμενο του πιο πάνω κριτηρίου αποτελεί ο αναγκαίος για τη ... της ... και των ... που προσφέρει ο υποψήφιος οικονομικός ανάδοχος, όπως ο εξοπλισμός που απαιτείται για την ..., ..., ... και ..., τη ..., τη ... και ..., την πλήση... των ..., την αποθήκευση και ... του ... κ.α. Αντίθετα η προσφεύγουσα πέραν του τεχνικού εξοπλισμού που παρέχει για τη λειτουργία των ... στα ... και τη ... (αρχείο 1.28 σελ. 141-157 της προσφοράς μας) προσφέρει ως πρόσθετη παροχή (αρχείο 1.28 σελ. 159) την ... του ... στα ..., η οποία προφανώς σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης.

49. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ως προς το επίμαχο υποκριτήριο Β.1, η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, ενώ η παρεμβαίνουσα με 115 βαθμούς. Το οικείο πρακτικό της Επιτροπής αναφέρει τα εξής: «Σύμφωνα με την παρ. 2.3 της διακήρυξης «1. Πρόσθετες παροχές: ενδεικτικώς αναφέρονται ο επιπλέον αριθμός ..., εκδηλώσεις που θα παρέχονται ... προς το ... κ.α.:[...] Πρόσθετες παροχές: θα αξιολογηθούν και θα βαθμολογηθούν με 100 έως 120 βαθμούς και με συντελεστή βαρύτητας 5%, οι πρόσθετες παροχές προς το ..., π.χ. ο επιπλέον ... που θα ..., ο αριθμός των εκδηλώσεων που θα παρέχονται ... προς το ... κ.α.» Η εταιρεία «...» υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο, καθώς προσφέρει παροχές οι οποίες δεν είναι μόνο αριθμητικά περισσότερες, αλλά συνδέονται στενά και με το αντικείμενο της σύμβασης. Ενδεικτικά, η «...» προσφέρει: δωρεάν παραχώρηση εκδήλωσης για την ..., για τη ... των ..., για την ημέρα του Επίσης, ... προσφορά εκδήλωσης ... (..., ..., ..., ...) στους ... και στο ... όλων των ... του ... του ..., στην εορτή της ..., ... προσφορά εκδήλωσης με ..., ... και ... σε κάθε ... όλων των ... του ... του ... και σε κάθε ... του ... και της ..., προσκεκλημένων, ... με ανταλλαγή Αντιθέτως, οι επιπλέον παροχές που

προσφέρει η εταιρεία «...», (π.χ. «... υλικοτεχνικό εξοπλισμό αξίας ...€ ετησίως σε ... καθ' υπόδειξη των ... », «...μία ... ετησίως των ...€ σε ... καθ' υπόδειξη των ...».), ουδόλως σχετίζονται με το συμβατικό αντικείμενο και το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών της και κατ' επέκταση δεν διασφαλίζεται η δέσμευση του εν λόγω οικονομικού φορέα για τη τήρησή τους. Ορισμένες δε από αυτές και ιδίως η προσφορά υλικοτεχνικό εξοπλισμό αξίας ...€ ετησίως σε ... δεν μπορούν να αποτελέσουν καν αντικείμενο των συμβατικών όρων της σύμβασης που θα υπογραφεί. Από τις προσφερόμενες παροχές της συγκεκριμένης εταιρείας, αυτές που είναι συναφείς με το συμβατικό αντικείμενο και που αποτελούν πραγματική συνεισφορά στο ... και την κοινότητά του είναι η προσφορά ..., ..., ... ετησίως για τις ανάγκες του ... των ..., τις ... κάθε έτους για το ... και ... του ... των ..., καθώς και η προσφορά ... και ... για τις ... των ... του ... των ...».

50. Σύμφωνα με τα παραπάνω, όπως βάσιμα υποστηρίζει με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα, αν και με την προσφυγή της προέβαλε ειδικούς και ορισμένους (ουσιώδεις) ισχυρισμούς αναφορικά με τη συνάφεια της πρόσθετης παροχής για την ... του ... με το αντικείμενο της κρινόμενης σύμβασης, η αναθέτουσα δεν απάντησε. Ομοίως δεν αξιολόγησε και η επιτροπή του διαγωνισμού την σημαντική πρόσθετη αυτή παροχή κατά τη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Β.1. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη, ενόψει των ουσιωδών ισχυρισμών που δεν ελήφθησαν υπόψη και δεν απαντήθηκαν από την αναθέτουσα, δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και πρέπει να ακυρωθεί. Κατόπιν των παραπάνω, ο **έβδομος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.**

Παρά το γεγονός ότι ο πέμπτος, έκτος και έβδομος λόγος της προσφυγής γίνονται δεκτοί λόγω μη νόμιμης αιτιολογίας, ενόψει, όμως, αποδοχής παραπάνω λόγων απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για νέα αιτιολογημένη κρίση.

51. Με τον **όγδοο λόγο η προσφεύγουσα** ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της παρεμβαίνουσας ως προς το

υποκριτήριο βαθμολόγησης Β.2. Κατά την προσφεύγουσα, η επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού μη νόμιμα βαθμολόγησε την προσφορά της με 100 βαθμούς, ενώ η εταιρεία ... έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία των 120 βαθμών με την αιτιολογία ότι η παρεμβαίνουσα υπερκαλύπτει το κριτήριο αυτό, καθώς έκανε δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει αριθμητικά περισσότερο ... ανά ..., γεγονός που κατατείνει στην καλύτερη και ταχύτερη λειτουργία των ... και ως εκ τούτου στην αποτελεσματικότερη εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου.

52. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, η παραπάνω αιτιολογία τυγχάνει πλημμελής για τους ακόλουθους λόγους. Καταρχήν, σύμφωνα με τα στατιστικά στοιχεία όλων των ... της χώρας και όπως είναι σε θέση να βεβαιώσει η προσφεύγουσα ως ανάδοχη εταιρεία επί σειρά ετών της ... στα ... και στη ..., το μεγαλύτερο ποσοστό των ... προσέρχεται κατά τη διάρκεια του ... και κατά τις εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα έως Παρασκευή). Η ... των ... κατά τη διάρκεια του ... όσο και κατά τα Σαββατοκύριακα είναι αισθητά μικρότερη. Με δεδομένο ότι στην οικεία Διακήρυξη ρητά προβλέπεται ότι η ... στο ... της ... θα παρέχεται μόνο για το ... τις καθημερινές και για ..., ... και ... τα Σαββατοκύριακα και τις ..., αναμένεται εύλογα μειωμένη προσέλευση των ... στο ... της ... έναντι αυτής που αναμένεται για το ... στα ..., το οποίο μάλιστα βρίσκεται εντός του ... στα ..., όπου λαμβάνουν χώρα τα ... και τα ..., επιπλέον δε εδρεύουν οι Συνεπώς για την επιτυχή υλοποίηση και εκτέλεση του έργου ο αριθμός των ... στο ... των ... υπερβαίνει σημαντικά τον αριθμό των ... που θα απασχοληθούν στο ... της Υπό το πρίσμα αυτό και σύμφωνα με την έως τώρα εμπειρία της και την απρόσκοπτη λειτουργία των ... στα ... και τη ... συντάχθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τον αριθμό των ... στα Ο υπερβολικά αυξημένος αριθμός ... στο ... της ... που προτείνεται από τον ως άνω οικονομικό φορέα έναντι του αριθμού απασχολουμένων στα ... δεν οδηγεί σε καλύτερη και ταχύτερη λειτουργία των ... αλλά αναδεικνύει την έλλειψη εμπειρίας του φορέα και καθιστά τη λειτουργία των ... μη βιώσιμη.

53. Κατά δεύτερο λόγο, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Β.2. ότι το προσωπικό που θα απασχοληθεί από την προσφεύγουσα διαθέτει μεγαλύτερη εμπειρία και

περισσότερα έτη προϋπηρεσίας έναντι των εργαζομένων που προτείνονται από την συνυποψήφια εταιρεία για τη στελέχωση των Η μεγαλύτερη εμπειρία δε, σε κάθε περίπτωση, παρέχει κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας περισσότερα εχέγγυα ορθής και αποτελεσματικής εκτέλεσης της σύμβασης.

54. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, ως προς το επίμαχο υποκριτήριο Β.2, η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς ενώ η παρεμβαίνουσα με 120 βαθμούς. Το οικείο πρακτικό της Επιτροπής αναφέρει τα εξής: «Σύμφωνα με την παρ. 2.3 της διακήρυξης «2. Αριθμός κατά ειδικότητες προσωπικού στα ... και ο τεχνικός εξοπλισμός που θα διατεθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης.: [...] 2. Θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί με 100 έως 120 βαθμούς και με συντελεστή βαρύτητας 25% ανάλογα: α) **ο αριθμός του προσωπικού ανά ειδικότητα**, ο οποίος θα αναγράφεται αναλυτικώς (προσωπικό, στελέχη ... που θα απασχοληθεί κατά ειδικότητα στα ...) ανά ... του ... για το οποίο υποβάλλει προσφορά, καθώς και β) **ο προσφερόμενος τεχνικός εξοπλισμός** που θα παρέχει ο συμμετέχων σε κάθε ένα από τα ... του ... για το οποίο υποβάλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένων των ... που θα διαθέσει στο ... (για το Τμήμα Α) και την ... της ... (για το Τμήμα Β). Σημειώνεται ότι ειδικά για τον εξοπλισμό που θα προσφερθεί στα ... του ..., απαιτείται να προσκομισθεί πίνακας ανά ..., στον οποίο θα αναγράφεται αναλυτικά ο προσφερόμενος εξοπλισμός, καθώς και η κατάσταση αυτού (καινούργιος ή μεταχειρισμένος). Επισημαίνεται, επίσης, ότι την ανώτατη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου θα λάβει η προσφορά του οικονομικού φορέα που θα προσφέρει καινούργιο εξοπλισμό σε όλα τα ... του ... για το ... για το οποίο υποβάλει προσφορά, σε συνδυασμό με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού. [...] Η προσφορά της «...» βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία διότι ... (α) προσφέρει αριθμητικά περισσότερο προσωπικό ανά ... (β) Προσφέρει σε όλα τα ... του ... καινούργιο τεχνικό εξοπλισμό και αναλύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλου του προσφερόμενου εξοπλισμού, σε αντίθεση με την «...», η οποία δηλώνει ρητώς ότι θα προσφέρει μεταχειρισμένο εξοπλισμό...».

55. Σύμφωνα με τον παραπάνω τρόπο αξιολόγησης των προσφορών, η αιτιολογία της βαθμολογίας παρίσταται πλήρης, σαφής και εμπεριστατωμένη. Η αναθέτουσα με βάση το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης έλαβε νόμιμα υπόψη τον αριθμό του προσωπικού ανά ειδικότητα για κάθε ... που πρότεινε κάθε διαγωνιζόμενος καθώς και τον προσφερόμενο τεχνικό εξοπλισμό, τα οποία αποτελούσαν νόμιμα στοιχεία για να διαμορφώσει την κρίση της κατά την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας για τη βαθμολόγηση, αυτοτελώς αλλά και συγκριτικά, των δύο προσφορών. Με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία κατέληξε στην τεχνική κρίση της, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερέχει, αναφέροντας συγκεκριμένα τα σημεία υπεροχής της (αριθμητικά περισσότερο προσωπικό ανά ..., καινούριος εξοπλισμός) λόγω των οποίων έλαβε το μέγιστο της βαθμολογίας (120 βαθμούς) ενώ η προσφεύγουσα που προσέφερε λιγότερο προσωπικό και μεταχειρισμένο εξοπλισμό καλύπτοντας έτσι τα ελάχιστα προαπαιτούμενα της Διακήρυξης έλαβε 100 βαθμούς.

56. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη αιτιολογία εξαιτίας της μεγαλύτερης εμπειρίας του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει πρέπει να απορριφθεί γιατί η εμπειρία του προσωπικού δεν αποτελεί νόμιμο στοιχείο κρίσης που λαμβάνεται υπόψη για τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου υποκριτηρίου. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός ότι ο αυξημένος αριθμός ... στο ... της ... που προτείνει η παρεμβαίνουσα δεν οδηγεί σε αποτελεσματικότερη λειτουργία του σύμφωνα με τις αιτιάσεις που αναλυτικά παραθέτει παραπάνω (σκ. 52). Κατά συνέπεια, **ο όγδοος λόγος προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

57. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Αριθμός Απόφασης: 38 / 2025

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 9 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ